



Mestna občina
Ljubljana

Mestni svet

**Svetniški klub
SDS**

Krekov trg 10
1000 Ljubljana
telefon: 01 306 45 41
faks: 01 306 45 23
sds@ljubljana.si
www.ljubljana.si

Številka: 032-47/2007-29

Ljubljana: 2. 12. 2015

Mestna občina Ljubljana
Mestni svet

12. seja MS
k 11. točki

Zadeva: Amandmaji k Predlogu Sprememb in dopolnitev Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana

K Predlogu Sprememb in dopolnitev Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, uvrščeno na dnevni red 12. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, sklicane za dne 14. 12. 2015, vlagam naslednja amandmaja:

I. AMANDMA

6. člen se spremeni tako, da se V. poglavje IZLOČITEV ZARADI PRISTRANOSTI ne črta, do sedaj veljavni 37. do 40. člen se spremenijo tako, da se glasijo:

37. člen

Razlogi za izločitev župana iz vodenja sej MS MOL in svetnika iz odločanja o posamezni zadevi zaradi pristranosti so podani v naslednjih primerih:

- v zadevah, v katerih je za župana ali svetnika podano nasprotje interesov, kot ga določa zakon s področja integritete in preprečevanja korupcije, in
- če obstajajo drugi tehtni razlogi, zaradi katerih bi lahko obstajal dvom v županovo ali svetnikovo nepristranost.

38. člen

V primeru razloga za izločitev svetnika iz prve alineje prejšnjega člena mora svetnik o tem takoj ustno obvestiti predsedujočega na seji, v primeru iz druge alineje prejšnjega člena pa svetnik pobudo za izločitev poda s pisno obrazložitvijo, ki jo predloži predsedujočemu na seji sveta.

V primeru, da se svetnik, zoper katerega je vložena pobuda za izločitev, z izločitvijo ne strinja, ima pravico do ustnega ugovora. Če se svetnik z izločitvijo strinja, se o izločitvi ne glasuje. Če se svetnik z izločitvijo ne strinja, nima pravice glasovati o svoji izločitvi.

39. člen

Izločitev župana pomeni le izločitev vodenja točke dnevnega reda, izločitev svetnika pomeni izločitev iz odločanja z glasovanjem. Izločeni župan ali svetnik lahko, brez pravice razprave, sodelujeta pri razpravi.

40. člen

Če s strani župana ali svetnika, do seje Mestnega sveta MOL ni bilo podano obvestilo o vzroku kolizije interesa in izločitvi od točke dnevnega reda, se postopek izločitve na predlog svetnika opravi takoj, ko se izve za razlog izločitve.

OBRAZLOŽITEV

Črtanje poglavja, Izločitev zaradi pristranskosti je neprimerno, nepotrebno in ni utemeljeno. Potrebna pa je njegova dopolnitev v nasprotjih interesov župana, ki jo lahko sproža pristransko vodenje sej Mestnega sveta MOL.

Sklicevanje na podvajanje v ZintPK ter Poslovníkom Mestnega sveta MOL ni utemeljeno. V tem primeru ne gre za podvajanje, pač pa za nadgradnjo določb ZintPK. Kot že navedeno zgoraj, ZintPK določa dolžnost izogibanja nasprotju interesov. Nasprotje interesov pa je urejeno v 4. poglavju. Navezuje se na uradno osebo in ne izrecno na funkcionarja, kar bi brez jasnih določil tudi v Poslovníku MOL lahko pomenilo nejasnosti in povzročilo nenamerno ali pa celo namerno kršitev te določbe. Izločitev, kot ločen institut je omenjen le v okviru določbe o omejitvi poslovanja in sicer tretji odstavek 35. člena ZintPK, ki določa: *»Prepoved poslovanja v obsegu, ki izhaja iz prvega in prejšnjega odstavka tega člena, ne velja za postopke oziroma druge načine pridobivanja sredstev, ki niso zajeti v prvem odstavku tega člena, pod pogojem, da so pri tem dosledno spoštovane določbe tega ali drugega zakona o nasprotju interesov in o dolžnosti izogibanja temu nasprotju oziroma pod pogojem, da se funkcionar dosledno izloči iz vseh faz odločanja o sklenitvi in izvedbi postopka ali posla. Če funkcionar oziroma njegov družinski član v tem primeru krši določbe o izogibanju nasprotju interesov oziroma o dolžni izločitvi, nastopijo posledice kot v primeru prepovedi poslovanja.«*

Brez jasne določbe o razlogih za izločitev svetnika, bi torej lahko nastala dilema: ali se mora svetnik izločiti le v primeru te določbe in lahko npr. nemoteno glasuje o OPPN-ju, ki se sprejema zaradi investicije, ki jo vodi njegov sorodnik? Za transparentno delovanje občine in v izogib morebitnega nastanka kolizije interesov je potrebno določbe v poslovníku ohraniti IN RAZŠIRITI NA VODENJE SEJ, saj jasno določajo v katerih situacijah se mora svetnik izločiti, MED TEM, KO V PRIMERU ŽUPANOVEGA VODENJA SEJ LE TO NI JASNO DOLOČENO. Če bi bilo pojasnilo, da je potrebno določbe črtati zaradi nomotehničnih pravil o nepodvajanju določb, bi morali določbe na ravni države npr. črtati tudi za sodnike, izvedence, za uradne osebe, ki postopajo po Zakonu o splošnem upravnem postopku itd. Podvajanje določb pomeni dobesedni prepis iz drugega akta, ne moremo pa govoriti o podvajanju v primeru, ko določbe Poslovníka Mestnega sveta MOL konkretizirajo določbe področnega zakona. Poleg tega pa je predlagatelj pri obrazložitvah nekonsistenten, saj enkrat pravi, da je črtanje potrebno zaradi podvajanja, v naslednjem členu pa dodaja določbe iz Resolucije o normativni dejavnosti. S tem se pojavi vprašanje o resničnih namenih predlagatelja. Ohranitev 37., 38., 39., 40. in 41. člena poslovníka s spremembami in dopolnitvami s primerom kolizije interesov župana pri vodenju sej Mestnega sveta MOL bo povečalo transparentnost in odgovornost tako odločanja svetnikov kot nepristranskega vodenja sej Mestnega sveta MOL. Tudi zato, ker župan pred vsakim glasovanjem pozove svetnike, kako naj glasujejo, kar je v nasprotju z nepristranskim vodenjem sej Mestnega sveta MOL.

II. AMANDMA

57. člen: doda se nov drugi odstavek, ki se glasi:

»Za izredno sejo sveta ne velja določilo 106. člena tega poslovníka.«.

OBRAZLOŽITEV:

106. člen Poslovníka MS MOL velja za potek redne seje MS MOL. Za izredno sejo ne veljajo roki za sklic in priložitev gradiv kot veljajo za redno sejo. Zato v številnih primerih svetniki nimajo dovolj časa na razpolago, da bi se v celoti seznanili z gradivom izredne seje. Bistvo izredne seje je prav zato

v tem, da se obravnava izpelje do konca brez izrednih prekinitev in da ima vsak svetnik pravico, da se vključi v razpravo, pove svoje mnenje in o tem tudi glasuje.

Mirko Brnič Jager
Vodja