



Mestna občina
Ljubljana
Mestni svet

Svetniški klub ZL
Združena levica (DSD, IDS, TRS)

Krekov trg 10
1000 Ljubljana
telefon: 01 306 45 14
faks: 01 306 45 19
zl@ljubljana.si
www.ljubljana.si

Številka: 03200-17/2015-2
Datum: 2. 12. 2015

k 11. točki

Mestni svet
Mestne občine Ljubljana

Zadeva: Amandmaji k Predlogu sprememb in dopolnitev Poslovnika Mestnega sveta MOL

K predlogu Sprememb in dopolnitev Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, uvrščenemu na dnevni red 12. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, sklicane za dne 14. 12. 2015, vlagam naslednje amandmaje:

1. AMANDMA

6. člen se črta.

Obrazložitev:

Črtanje V. poglavja Izločitev zaradi pristranosti je nepotrebna in ni utemeljena. Sklicevanje na podvajanje v ZintPK ter Poslovniku MOL je nevmesno. V tem primeru ne gre za podvajanje, pač pa za nadgradnjo določb ZintPK. ZintPK določa dolžnost izogibanja nasprotju interesov. Nasprotje interesov pa je urejeno v 4. poglavju. Kar se tiče funkcionarjev ZintPK so določbe izredno splošne in ohlapne. Splošna določba iz ZintPK, da mora biti uradna oseba pozorna na vsako dejansko ali možno nasprotje interesov in mora storiti vse, da se mu izogne, ne predstavlja nobene ovire, da Poslovnik MOL ne bi mogel urediti tudi instituta izločitve zaradi pristranskosti, saj takšen institut spada v okvir "storiti vse, da se mu izogne". V tem primeru tudi ne moremo govoriti, da gre za prenos zakonske vsebine v Poslovnik MOL. Pravila nomotehnike se namreč nanašajo izključno na prenos zakonske materije v drug predpis, kar pa je v tem primeru nemogoče trditi. Prenos materije bi pomenil, da institut izločitve že obstaja v ZintPK in se ga želi prenesti še v Poslovnik MOL. Temu pa v danem primeru ni tako. Občina lahko v okviru svojih pristojnosti sama ureja pravila za delovanje mestnega sveta in določitev instituta izločitve spada med takšna urejanja. Organi javne oblasti bi se morali zavzemati za povečanje stopnje transparentnosti ter povišanje standardov preprečevanja korupcijskih tveganj. Možnost svetnika, da se izloči iz glasovanja o posamezni stvari spada v ta okvir. Ta institut nikakor ne posega v določbe ZintPK, niti materije iz ZintPK ne ureja na drugačen način. Določitev postopka izločitve svetnika dejansko pomeni ravno nasprotno. Takšna določba v Poslovniku MOL pomeni izvedbo oziroma konkretizacijo splošne določbe ZintPK, ki svetnikom nalaga dolžnost izogibanja nasprotju interesov.

V stališču do moje pripombe je celo zapisano: »Institut izločitve člana mestnega sveta iz odločanja je povezan s pooblastili za odločanje v postopkih, v katerih se praviloma odloča o pravicah in obveznostih ter pravnih koristih fizičnih in pravnih oseb, njihovih materialnih in kazenskih odgovornostih. Ta institut se ne uporablja za odločanje predstavniških organov.« S tem se konkretno namiguje na to, da pri svetniku (kot članu predstavniškega organa) v primeru razprave in glasovanja o odlokih, ki posamezne koristi prinašajo na primer njegovemu družinskemu članu, do nasprotja interesov sploh ne more priti. Takšno tolmačenje je v direktnem nasprotju z namenom in cilji ZintPK, kar je razvidno tudi iz mnenje Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: KPK). V Mnenju z dne 16. 1. 2013, št. 06241-1/2013-15 je na primer jasno navedeno, kakšno je dolžno ravnanje svetnika pri sprejemanju proračuna, s katerim se sredstva podeljuje na primer društvom in organizacijam, katerih predstavnik je. KPK je v mnenju jasno navedla, da član občinskega sveta ne

sme »razpravljati in glasovati o posamezni proračunski postavki, ki se nanaša na »njegovo« društvo, če se o tej predpostavki razpravlja in glasuje ločeno oziroma posebej.« KPK je enako stališče zavzela že v več drugih mnenjih.

Na podlagi navedenega torej ne obstaja noben utemeljen razlog, da bi se institut izločitve svetnika črtal iz Poslovnika MOL, zaradi tega z amandmajem predlagamo njegovo ohranitev. Prepričana sem, da je potrebno za transparentno delovanje občine in v izogib morebitnega nastanka kolizije interesov potrebno določbe ohraniti, saj jasno določajo v katerih situacijah se mora svetnik izločiti.

2. AMANDMA

V 13. členu se za prvim odstavkom doda nov drugi odstavek, ki se glasi:

»Predsedujoči lahko kadarkoli med glasovanjem v okviru posamezne točke ponovno preveri navzočnost, mora pa jo preveriti, če to zahteva vodja svetniškega kluba ali njegov namestnik.«

Obrazložitev:

Z amandmajem se predlaga nov drugi odstavek, ki jasno določa, da lahko predsedujoči kadarkoli med glasovanjem v okviru posamezne točke ponovno preveri navzočnost, mora pa jo preveriti, če to zahteva vodja svetniškega kluba ali njegov namestnik. Nedopustno je namreč, da se navzočnost preveri red prvim glasovanjem, nato pa se seja ne glede na število prisotnih svetnic in svetnikov na podlagi te ugotovljene navzočnosti smatra kot sklepčna. S tovrstnim primerom smo se srečali pri sprejemanju proračunov 2015/16. Bistvo sklepčnosti je v legitimnosti sprejete odločitve.

V obrazložitvi nesprejetja moje pripombe na osnutek akta, je navedeno, da se predlagana pripomba ne upošteva, saj da ni smiselno, da bi se navzočnost preverjala med samim glasovanjem. Takšna določba je več kot smiselna, saj 35. člen Zakona o lokalni samoupravi jasno določa, da lahko svet veljavno sklepa, če je na seji navzoča večina članov občinskega sveta. Za izpolnitev zakonsko zahtevane omejitve glede sklepčnosti ni dovolj, da je na seji navzočih dovolj svetnikov le pri prvem glasovanju, med tem, ko na tak način ugotovljena udeležba nato upošteva za vsa nadaljnja glasovanja v okviru iste točke dnevnega reda. Odločitev je lahko legitimno sprejeta le v primeru, da je več kot polovična navzočnost zagotovljena pri vsakem glasovanju. Z amandmajem se torej zagotovi obigatornost preverjanja navzočnosti, če to zahteva vodja svetniškega kluba ali namestnik.

3. AMANDMA

24. člen se črta.

Obrazložitev:

Predlog, da se rebalans in spremembe proračuna ne obravnavajo po postopku, kot velja za proračun, izključuje predvsem roke ter sodelovanje javnosti, kar pomeni, da občani ne bodo mogli podajati pobud ali predlogov. V stališču do pripombe je navedeno, da naj bi bila takšna določba skladna z ReNDej, ki določa izjemo pri predlogih predpisov, pri katerih po naravi stvari sodelovanje javnosti ni mogoče ter da med takšne izjeme spadata tudi predlog rebalansa in pa spremembe proračuna. S takšno obrazložitvijo se ne morem strinjati. ReNDej namreč določa minimalne standarde za zagotavljanje sodelovanja javnosti pri pripravi predpisov. To ne more biti podlaga, da se v teh primerih javnost izključi iz možnosti sodelovanja.

Rebalans proračuna in spremembe proračuna se ne sprejemajo zaradi nujnih ukrepov. Gre preprosto za spremembe že sprejetega proračuna. Razlika med proračunom in rebalansom ali spremembami je povsem enaka, kot med odlokom in njegovimi spremembami in dopolnitvami. Če lahko javnost poda pripombe ali mnenja k osnovnemu besedilu predloga (proračunu), ni nobenega utemeljenega razloga, zakaj javnost ne bi mogla podati pripomb in mnenj k spremembam tega predloga (rebalansu ali spremembam).

Nataša Sukič, mestna svetnica