



Mestna občina  
Ljubljana

Mestni svet

**Statutarno  
pravna komisija**

Mestni trg 1  
1000 Ljubljana  
telefon: 01 306 12 81  
faks: 01 306 12 54  
ms.spk@ljubljana.si  
www.ljubljana.si

Številka: 03202-13/2015-6

Datum: 10. 12. 2015

k predlagani **11. tč.**  
12. seje MS MOL

Mestna občina Ljubljana  
Mestni svet  
Mestni trg 1  
1000 Ljubljana

## POROČILO

Statutarno pravna komisija je na 10. redni seji, **ki je bila v četrtek, 10. 12. 2015 ob 13.00 uri** obravnavala gradivo za 12. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana in ob obravnavi točke

### **Predlog Sprememb in dopolnitev Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana**

in vloženi amandmajih svetnice Nataše Sukič in Svetniškega kluba SDS sprejela naslednje sklepe:

#### **1. AMANDMA SVETNICE NATAŠE SUKIČ**

##### **6. člen se črta.**

##### **1. SKLEP:**

**Statutarno pravna komisija amandmaja ne podpira.**

SKLEP **JE** bil sprejet z **3** glasovi ZA in **0** glasovi PROTI od **3** navzočih.

##### **Obrazložitev:**

Statutarno pravna komisija meni, da je amandma vložen pravilno, pravočasno ter v skladu s 133. členom Poslovnika Mestnega sveta MOL, da pa je v nasprotju s pozitivno zakonodajo. Poglavje V. Izločitev zaradi pristranosti ni v skladu z Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo; v nadaljnjem besedilu: ZIntPK), kar je v svojem mnenju zapisalo tudi Ministrstvo za javno upravo 28. 7. 2015, številka: 037-26/2015/2: »*Poslovník ni usklajen z določbami Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije, ki se uporablja za voljene funkcionarje, člane predstavniških organov. Poglavje V. Izločitev zaradi pristranosti (37. do vključno 40. člen poslovnika) ureja izločitev člana občinskega sveta iz odločanja. Institut izločitve je povezan s pooblastili za odločanje v postopkih, v katerih se praviloma odloča o pravicah in obveznostih ter pravnih koristih fizičnih in pravnih oseb, njihovih materialnih in kazenskih odgovornostih. Ta institut se ne uporablja za odločanje predstavniških organov. Nosilci javnih funkcij, torej tudi občinski voljeni funkcionarji morajo pri opravljanju svoje funkcije ravnati v skladu z načeli osebne integritete in integritete organa, katerega nosilci ali člani so in se izogibati nasprotju interesov (Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije). Iz navedenih razlogov to poglavje ni v skladu z ustavo in zakonom in ga je treba v celoti črtati.*«.

Napačna je trditev svetnice, da je takšno tolmačenje v direktnem nasprotju z namenom in cilji ZIntPK, ki naj bi bilo razvidno iz mnenja Komisije za preprečevanje korupcije 16. 1. 2013, številka: 06241-1/2013-15. V mnenju Komisije za preprečevanje korupcije gre namreč za pojasnila 35. člena ZIntPK, ki govori o omejitvi poslovanja in ne o nasprotju interesov (37. do 40. člen ZIntPK).

Črtanje poglavja Izločitev zaradi pristarnosti ni v nasprotju z ZIntPK, saj se morajo svetniki na podlagi ZIntPK izogibati nasprotja interesov in v primeru le teh, ki jih določa ZIntPK v 12. točki 4. člena ravnati po postopku določenem z ZIntPK.

## 2. AMANDMA SVETNICE NATAŠE SUKIČ

V 13. členu se za prvim odstavkom doda nov drugi odstavek, ki se glasi:

**»Predsedujoči lahko kadarkoli med glasovanjem v okviru posamezne točke ponovno preveri navzočnost, mora pa jo preveriti, če to zahteva vodja svetniškega kluba ali njegov namestnik.«**

### 2. SKLEP:

**Statutarno pravna komisija amandmaja ne podpira.**

SKLEP **JE** bil sprejet z **3** glasovi ZA in **0** glasovi PROTI od **3** navzočih.

#### Obrazložitev:

Statutarno pravna komisija meni, da je amandma vložen pravilno, pravočasno ter v skladu s 133. členom Poslovnika Mestnega sveta MOL, vendar amandmaja ne podpira. Na podlagi predlagane spremembe 74. člena Poslovnika Mestnega sveta MOL mora predsedujoči preveriti sklepčnost pred vsakim glasovanjem oziroma pred vsakim prvim glasovanjem, kadar je več glasovanj zaporedoma pri eni točki dnevnega reda. Poleg tega preverjanje sklepčnosti ureja 61. člen Poslovnika Mestnega sveta MOL, ki v tretjem odstavku določa: *»Preverjanje sklepčnosti lahko zahteva vsak svetnik ali predsedujoči kadarkoli.«* Omenjena določba zahteva za preverjanje sklepčnosti ureja širše kot jo v amandmaju predlaga svetnica, saj jo lahko zahteva vsak svetnika ali predsedujoči kadarkoli (se pravi lahko tudi med glasovanjem) in ne samo vodja svetniškega kluba ali njegov namestnik. S predlagano spremembo svetnice bi prišlo do neenakega položaja med svetniki.

## 3. AMANDMA

24. člen se črta.

### 3. SKLEP:

**Statutarno pravna komisija amandmaja ne podpira.**

SKLEP **JE** bil sprejet z **3** glasovi ZA in **0** glasovi PROTI od **3** navzočih.

#### Obrazložitev:

Statutarno pravna komisija meni, da je amandma vložen pravilno, pravočasno ter v skladu s 133. členom Poslovnika Mestnega sveta MOL, vendar amandmaja ne podpira. Novi 150.a člen poslovnika Mestnega sveta MOL, s katerim je opredeljeno, da sodelovanja javnosti ni pri predlogu rebalansa in pri predlogu sprememb proračuna, je usklajen z Resolucijo o normativni dejavnosti (Uradni list RS, št. 95/09), ki določa izjemo pri predlogu predpisov, pri katerih po naravi stvari sodelovanje javnosti ni mogoče. Med takšne izjeme spadata tudi predlog rebalansa in pa spremembe proračuna. Zakon o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13 in 55/15 – ZFisP) v tretjem členu namreč definira rebalans proračuna kot akt države oziroma občine o spremembi proračuna med proračunskim letom, spremembe proračuna so akt o spremembah in dopolnitvah državnega oziroma občinskega proračuna, ki ga vlada predloži Državnemu zboru oziroma župan občinskemu svetu pred začetkom leta, na katerega se sprejeti proračun nanaša. Iz navedenega izhaja, da gre tako pri spremembah proračuna in pri rebalansu proračuna za nujne zadeve, s spremembami in z rebalansom se namreč prejemki in izdatki proračuna ponovno uravnesijo. Da gre pri rebalansu za nujno zadevo je razvidno tudi iz tretjega odstavka 150. člena Poslovnika Mestnega sveta MOL, v katerem je določeno, da svet rebalans obravnava prednostno, praviloma na redni seji. Če predlagatelj navede utemeljene razloge, lahko svet obravnava rebalans na izredni seji v roku, ki ni krajši od 7 dni.

## 1. AMANDMA SVETNIŠKEGA KLUBA SDS

6. člen se spremeni tako, da se V. poglavje IZLOČITEV ZARADI PRISTRANOSTI ne črta, do sedaj veljavni 37. do 40. člen se spremenijo tako, da se glasijo:

### 37. člen

Razlogi za izločitev župana iz vodenja sej MS MOL in svetnika iz odločanja o posamezni zadevi zaradi pristranosti so podani v naslednjih primerih:

- v zadevah, v katerih je za župana ali svetnika podano nasprotje interesov, kot ga določa zakon s področja integritete in preprečevanja korupcije, in
- če obstajajo drugi tehtni razlogi, zaradi katerih bi lahko obstajal dvom v županovo ali svetnikovo nepristranost.

### 38. člen

V primeru razloga za izločitev svetnika iz prve alineje prejšnjega člena mora svetnik o tem takoj ustno obvestiti predsedujočega na seji, v primeru iz druge alineje prejšnjega člena pa svetnik pobudo za izločitev poda s pisno obrazložitvijo, ki jo predloži predsedujočemu na seji sveta.

V primeru, da se svetnik, zoper katerega je vložena pobuda za izločitev, z izločitvijo ne strinja, ima pravico do ustnega ugovora. Če se svetnik z izločitvijo strinja, se o izločitvi ne glasuje. Če se svetnik z izločitvijo ne strinja, nima pravice glasovati o svoji izločitvi.

### 39. člen

Izločitev župana pomeni le izločitev vodenja točke dnevnega reda, izločitev svetnika pomeni izločitev iz odločanja z glasovanjem. Izločeni župan ali svetnik lahko, brez pravice razprave, sodelujeta pri razpravi.

### 40. člen

Če s strani župana ali svetnika, do seje Mestnega sveta MOL ni bilo podano obvestilo o vzroku kolizije interesa in izločitvi od točke dnevnega reda, se postopek izločitve na predlog svetnika opravi takoj, ko se izve za razlog izločitve.

## 4. SKLEP:

Statutarno pravna komisija meni, da je amandma protizakonit zato predlaga, da mestni svet o njem ne razpravlja in ne glasuje.

SKLEP JE bil sprejet z 3 glasovi ZA in 0 glasovi PROTI od 3 navzočih

### Obrazložitev:

Statutarno pravna komisija meni, da je amandma, ki ga je vložil Svetniški klub SDS protizakonit. 33. člen Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF in 14/15 – ZUUJFO) namreč v drugem odstavku določa: »Župan predstavlja občinski svet, ga sklicuje in vodi seje občinskega sveta, nima pa pravice glasovanja.«. Prav tako omenjeno pristojnost župana določa tudi Statut Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 66/07 – uradno prečiščeno besedilo, 15/12 in 84/15) v 52. členu. Ker gre za pristojnost župana določeno z zakonom je ni mogoče omejiti s poslovníkom mestnega sveta. Prav tako pri vodenju seje ne gre za kolizijo interesov, župan namreč sejo le vodi, ne more oziroma nima pa pravice glasovati. Odločitve tako sprejema le mestni svet in ne župan. Na podlagi poslovníka ima župan tudi pravico, da se do predlogov opredeli, se pravi da njegova opredelitev ne predstavlja nepristranskega vodenja seje.



## 2. AMANDMA SVETNIŠKEGA KLUBA SDS

57. člen: doda se nov drugi odstavek, ki se glasi:

»Za izredno sejo sveta ne velja določilo 106. člena tega poslovnika.«.

### 5. SKLEP:

Statutarno pravna komisija meni, da je amandma Svetniškega kluba SDS v nasprotju z drugim odstavkom 133. člena Poslovnika Mestnega sveta MOL. Statutarno pravna komisija predlaga, da mestni svet o njem ne razpravlja in ne glasuje.

SKLEP JE bil sprejet z 3 glasovi ZA in 0 glasovi PROTI od 3 navzočih.

### Obrazložitev:

Statutarno pravna komisija meni, da je amandma vložen pravilno, pravočasno ter v skladu s prvim in tretjim odstavkom 133. člena Poslovnika Mestnega sveta MOL (v nadaljnjem besedilu: poslovnik), vendar je v nasprotju z drugim odstavkom 133. člena poslovnika.

Drugi odstavek 133. člena poslovnika določa, da je amandma besedilo, ki ob sprejemu spremeni ali dopolni obstoječe besedilo predloga akta. Iz gramatikalne razlage člena sledi, da so spremembe ali dopolnitve možne le v okviru predlagane vsebine akta, ki se spreminja ali dopolnjuje. Z amandmajem tako ni možno širiti pravnega in dejanskega okvira, na katerega se akt nanaša.

V danem primeru predlagatelj z amandmajem ne predlaga spremembe ali dopolnitve besedila člena predloga Sprememb in dopolnitev Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, pač pa spremembo člena poslovnika, ki se s predlogom ne spreminja, kar je v nasprotju z navedenim 133. členom poslovnika.

### 6. SKLEP:

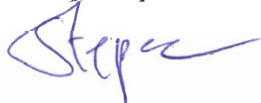
Statutarno pravna komisija podpira sprejem predloga Sprememb in dopolnitev Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana in predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, da ga sprejme.

SKLEP JE bil sprejet z 3 glasovi ZA in 0 glasovi PROTI od 3 navzočih.

### Obrazložitev:

Statutarno pravna komisija podpira in predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, da sprejme predlog Sprememb in dopolnitev Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, saj je potrebno Poslovnik Mestne občine Ljubljana uskladiti z Zakonom o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF in 14/15 – ZUUJFO; v nadaljnjem besedilu: ZLS), Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo; v nadaljnjem besedilu: ZIntPK) in z Resolucijo o normativni dejavnosti (Uradni list RS, št. 95/09; v nadaljnjem besedilu: ReNDej).

Pripravila  
Maja Štepec



Dr. Nejc Brezovar  
predsednik komisije

