



Številka: 032-47/2007-28
Datum: 10. 11. 2015

Mestna občina Ljubljana
Mestni svet

ZADEVA: Predlog za obravnavo na seji Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana

PRIPRAVILA: Mestna uprava Mestne občine Ljubljana,
Služba za organiziranje dela mestnega sveta

NASLOV: Predlog Sprememb in dopolnitev Poslovnika
Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana

POROČEVALCA: Matjaž Bregar, vodja Službe za organiziranje dela
mestnega sveta
Maja Štepec, svetovalka II, Služba za organiziranje dela
mestnega sveta

PRISTOJNO
DELOVNO TELO: Statutarnopravna komisija

PREDLOG SKLEPA:
Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sprememb in dopolnitev Poslovnika
Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Župan
Mestne občine Ljubljana
Zoran Janković

Prilogi:

- predlog sprememb in dopolnitev poslovnika z obrazložitvijo
- člena sprememb in dopolnitev poslovnika, ki se spreminjata od osnutka do predloga, s prikazom sprememb

Na podlagi 29. in 86. člena Statuta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 66/07 – uradno prečiščeno besedilo, 15/12 in 84/15) je Mestni svet Mestne občine Ljubljana na seji sprejel

**SPREMEMBE IN DOPOLNITVE
POSLOVNIKA MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

1. člen

V Poslovniku Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 66/07 – uradno prečiščeno besedilo in 21/14) se drugi odstavek 1. člena črta.

2. člen

V drugem odstavku 14. člena se črta besedilo »nadzornega odbora ter«.

3. člen

V 16. členu se vejica za besedilom »stalno delovno telo« nadomesti s piko in črta preostalo besedilo.

4. člen

V 18. členu se doda nov drugi odstavek, ki se glasi:

»Delovno telo lahko predlaga svetu v sprejem odloke in druge akte iz svojega delovnega področja, razen aktov, za katere je v zakonu ali statutu MOL določeno, da jih sprejme svet na predlog župana.«.

5. člen

V 36. členu se za tretjim odstavkom doda nov četrti odstavek, ki se glasi:

»Svetnik ima pravico predlagati svetu v sprejem odloke in druge akte, razen aktov, za katere je v zakonu ali statutu MOL določeno, da jih sprejme svet na predlog župana.«.

6. člen

Naslov V. poglavja »V. IZLOČITEV ZARADI PRISTRANOSTI« ter 37. do 40. člen se črtajo.

7. člen

V tretjem odstavku 50. člena se v prvem stavku za besedo »telo« postavi vejica in črta beseda »ali« ter za besedo »pristojnosti« doda besedilo »in najmanj pet odstotkov volivcev v MOL«.

8. člen

V 51. členu se za drugim odstavkom dodata nova tretji in četrti odstavek, ki se glasita:

»Hkrati s sklicem seje se obvesti javnost, da lahko k osnutkom odlokov, ki so po svoji naravi splošni akti, in planom razvoja MOL, razen če zakon ali ta poslovnik ne določata drugačnega postopka, v roku 30 dni od sklica sporoči morebitne pripombe in predloge na način, določen z obvestilom, razen

če ji je bila dana možnost, da sporoči svoje pripombe in predloge v roku 30 dni že k delovnim gradivom navedenih aktov.

Ne glede na določbo prejšnjega odstavka javnost sporoči morebitne pripombe in predloge k predlogu akta iz prejšnjega odstavka v roku 12 dni, kadar se akt sprejema po hitrem postopku.«.

9. člen

V tretjem odstavku 53. člena se pika na koncu nadomesti z vejico in doda besedilo »ter določila tretjega in četrtega odstavka 51. člena tega poslovnika.«.

10. člen

V prvem odstavku 63. člena se v prvem stavku črta besedilo »in predstavnik nadzornega odbora«.

11. člen

V drugem odstavku 64. člena se v šestem stavku za besedilom »eno minuto,« doda besedilo »odgovor na dve repliki največ dve minuti,«.

12. člen

V 69. členu se črtata besedi »ali statutom«.

13. člen

Prvi odstavek 74. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Javno glasovanje se praviloma opravi z uporabo glasovalne naprave. Predsedujoči preveri sklepčnost pred vsakim glasovanjem oziroma pred vsakim prvim glasovanjem, kadar je več glasovanj zaporedoma pri eni točki dnevnega reda, in pozove svetnike h glasovanju s pozivom: »Glasovanje poteka!«. Svetniki pritisnejo tipko »za« ali tipko »proti«.«.

14. člen

V 76. členu se prvi stavek spremeni tako, da se glasi: »Če svetnik ugovarja poteku glasovanja ali ugotovitvi izida glasovanja, se glasovanje ponovi.«.

15. člen

V 119. členu se doda nov drugi odstavek, ki se glasi:

»Zapisnik iz prejšnjega odstavka se objavi na spletni strani MOL.«.

16. člen

V 122. členu se v sedmi alineji drugega odstavka beseda »obvezne« nadomesti z besedo »avtentične«.

V petem odstavku se v prvem stavku črta beseda »svetniki«, beseda »nimajo« nadomesti z besedama »ni bilo« ter pika na koncu drugega stavka nadomesti z vejico in doda besedilo »razen če je

obravnavan osnutek odloka, ki je po svoji naravi splošni akt, ali plan razvoja MOL, za katerega ni bil že predhodno izveden postopek seznaitve javnosti.«.

17. člen

V prvem odstavku 123. člena se beseda »obvezne« nadomesti z besedo »avtentične«.

18. člen

V 126. členu se prvi stavek spremeni tako, da se glasi: »Akt lahko predlagajo predlagatelji iz tretjega odstavka 50. člena tega poslovnika.«.

19. člen

V prvem odstavku 128. člena se za četrto alinejo doda nova peta alineja, ki se glasi:
»- predstavitev vpliva sodelovanja javnosti na rešitve, če je bila opravljena predhodna seznaitev javnosti z delovnim gradivom,«.

Dosedanji peta in šesta alineja postaneta šesta in sedma alineja.

20. člen

V 132. členu se doda nov drugi odstavek, ki se glasi:

»Obrazložitev predlogov odlokov, ki so po svoji naravi splošni akti, in planov razvoja MOL mora vsebovati tudi predstavitev vpliva sodelovanja javnosti na rešitve v predlogu akta, če ta predstavitev ni bila dana že k osnutku akta.«.

21. člen

V drugem odstavku 142. člena se besedilo »na prvi stopnji« nadomesti z besedama »kot osnutek«.

22. člen

V prvem odstavku 144. člena se črta beseda »mestnemu«, besedi »enega tedna« nadomestita z besedilom »30 dni« ter črta besedilo »oglasnih deskah in«.

Drugi odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»Pisne pobude ali predloge k osnutku proračuna, ki jih posredujejo občani MOL ali sveti četrtnih skupnosti najkasneje v 30 dneh od objave osnutka proračuna, morajo ob obravnavi predloga proračuna obravnavati delovna telesa sveta v okviru svojega delovnega področja in svet.«.

23. člen

V 150. členu se črta tretji stavek tretjega odstavka.

Četrty odstavek se črta.

24. člen

Za 150. členom se doda nov 150.a člen, ki se glasi:

»150.a člen

Predlog rebalansa in predlog sprememb proračuna se obravnavata po določilih tega poslovnika, ki veljajo za obravnavo predloga proračuna, z izjemo določil 144. člena tega poslovnika.«.

25. člen

Drugi odstavek 151. člena se črta.

26. člen

Naslov 9. podpoglavja VIII. poglavja se spremeni tako, da se glasi:

»9. Postopek za sprejem avtentične razlage akta«.

27. člen

153. člen se spremeni tako, da se glasi:

»153. člen

Predlog avtentične razlage akta lahko poda predlagatelj, ki lahko predlaga akt, za katerega se predlaga avtentična razlaga.

Predlog iz prejšnjega odstavka vsebuje naslov akta, navedbo člena, za katerega se predlaga avtentična razlaga, razloge zanjo in predlog besedila avtentične razlage.

Župan s sklicem prve naslednje seje posreduje predlog iz prvega odstavka tega člena svetu v obravnavo.

Svet obravnava avtentično razlago prednostno, praviloma na prvi naslednji seji.

Sprejeta avtentična razlaga je sestavni del akta.«.

28. člen

154. člen se črta.

29. člen

V drugem odstavku 172. člena se beseda »zasedanjem« nadomesti z besedo »sejo«.

V tretjem odstavku se beseda »obvezno« obakrat nadomesti z besedo »avtentično«.

30. člen

Te spremembe in dopolnitve poslovnika začnejo veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Številka:

Datum:

Župan
Mestne občine Ljubljana
Zoran Janković

Obrazložitev

predloga Sprememb in dopolnitev Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana

Mestni svet Mestne občine Ljubljana (v nadaljnjem besedilu: mestni svet) je na svoji 10. seji 19. 10. 2015 obravnaval in sprejel osnutek Sprememb in dopolnitev Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana skupaj s pripombami.

Stališča do pripomb in predlogov, podanih na seji mestnega sveta

V razpravi o osnutku sprememb in dopolnitev poslovnika so dali pripombe in predloge mestne svetnice in svetniki: Nataša Sukič, Mirko Brnič Jager, Maja Urbanc, Mojca Kucler Dolinar in Jernej Pavlin.

Pripomba svetnice Nataše Sukič k 6. členu

»Črtanje poglavja Izločitev zaradi pristranosti je nepotrebno in ni utemeljeno. Sklicevanje na podvajanje v ZIntPK ter Poslovniku MOL ni utemeljeno. V tem primeru ne gre za podvajanje, pač pa za nadgradnjo določb ZIntPK. Kot že navedeno zgoraj, ZIntPK določa dolžnost izogibanja nasprotju interesov. Nasprotje interesov pa je urejeno v 4. poglavju. Navezuje se na uradno osebo in ne izrecno na funkcionarja, kar bi brez jasnih določil tudi v Poslovniku MOL lahko pomenilo nejasnosti in povzročilo nenamerno ali pa cel namerno kršitev te določb. Izločitev, kot ločen institut je omenjen le v okviru določbe o omejitvi poslovanja in sicer tretji odstavek 35. člena ZIntPK določa: »Prepoved poslovanja v obsegu, ki izhaja iz prvega in prejšnjega odstavka tega člena, ne velja za postopke oziroma druge načine pridobivanja sredstev, ki niso zajeti v prvem odstavku tega člena, pod pogojem, da so pri tem dosledno spoštovane določbe tega ali drugega zakona o nasprotju interesov in o dolžnosti izogibanja temu nasprotju oziroma pod pogojem, da se funkcionar dosledno izloči iz vseh faz odločanja o sklenitvi in izvedbi postopka ali posla. Če funkcionar oziroma njegov družinski član v tem primeru krši določbe o izogibanju nasprotju interesov oziroma o dolžni izločitvi, nastopijo posledice kot v primeru prepovedi poslovanja.« Brez jasne določbe o razlogih za izločitev svetnika, bi torej lahko nastala dilema: ali se mora svetnik izločiti le v primeru te določbe in lahko npr. nemoteno glasuje o OPPN-ju, ki se sprejema zaradi investicije, ki jo vodi njegov sorodnik? Za transparentno delovanje občine in v izogib morebitnega nastanka kolizije interesov je potrebno določbe v poslovniku ohraniti, saj jasno določajo v katerih situacijah se mora svetnik izločiti. Če bi bilo pojasnilo, da je potrebno določbe črtati zaradi nomoteničnih pravil o nepodvajanju določb, bi morali določbe na ravni države npr. črtati tudi za sodnike, izvedence, za uradne osebe, ki postopajo po Zakonu o splošnem upravnem postopku itd. Podvajanje določb pomeni dobesedni prepis iz drugega akta, ne moremo pa govoriti o podvajanju v primeru, ko določbe Poslovnika MOL konkretizirajo določbe področnega zakona. Poleg tega pa je predlagatelj pri obrazložitvah nekonsistenten, saj enkrat pravi, da je črtanje potrebno zaradi podvajanja, v naslednjem členu pa dodaja določbe iz Resolucije o normativni dejavnosti. S tem se pojavi vprašanje o resničnih namenih predlagatelja. Predlagamo črtanje 6. člena predloga sprememb.«

Stališče do pripombe svetnice Nataše Sukič

Pripomba se ne upošteva. Poglavje V. Izločitev zaradi pristranosti (37. do 40. člena poslovnika) ni zapisano v skladu z Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo; v nadaljnjem besedilu: ZIntPK). Institut izločitve člana mestnega sveta iz odločanja je povezan s pooblastili za odločanje v postopkih, v katerih se praviloma odloča o pravicah in obveznostih ter pravnih koristih fizičnih in pravnih oseb, njihovih materialnih in kazenskih odgovornostih. Ta institut se ne uporablja za odločanje predstavniških organov. Nosilci javnih pooblastil, med katere spadajo tudi občinski voljeni funkcionarji, morajo pri opravljanju svoje funkcije ravnati v skladu z načeli osebne integritete in integritete organa, katerega nosilci ali člani so, in se izogibati nasprotju interesov, kar določa ZIntPK v 37. do vključno 40. členu. Glede pripombe svetnice, da se 4. poglavje navezuje le na uradno osebo in ne izrecno na funkcionarje, naj obrazložimo, da to ne povzroča nobene nejasnosti, saj 10. točka 4. člena ZIntPK določa, da so »uradne osebe« funkcionarji, uradniki na položaju in drugi javni uslužbenci, poslovodne osebe in člani organov upravljanja, vodenja in nadzora v subjektih javnega sektorja.

Ker vsebino nasprotja interesov že določa ZIntPK, predlagamo, da se celotno poglavje črta, saj se na podlagi nomotehničnih pravil in na podlagi načel pravne države zakonske določbe ne prenašajo v drug predpis, ker to povzroča nejasnosti, kdo jih je sprejel, poleg tega pa tudi lahko pripelje do neskladnosti predpisa z zakonom.

Resolucija o normativni dejavnosti (Uradni list RS, št. 95/09; v nadaljnjem besedilu: ReNDej) določa minimalna priporočila, ki jih je potrebno upoštevati pri vključevanju javnosti. Pri spremembah poslovnika smo ta priporočila upoštevali, nismo pa prepisovali določb ReNDej, kot v svojih pripombah navaja svetnica.

Pripomba svetnice Nataše Sukič, svetnika Mirka Brniča Jagra in svetnice Mojce Kucler Dolinar k 9. členu

Nataša Sukič: »Določa se, da za izredno sejo ne veljajo določila, ki se nanašajo na seznanitev javnosti z osnutki odlokov, ki po svoji naravi niso posamični akti, prostorski akti in drugi načrti razvoja. Določba je neprimerna, saj se nikakor ne sme določiti, da za izredno sejo v celoti ne veljajo določbe glede seznanitve javnosti, pač pa bi se moralo določiti, da ne veljajo roki v zvezi s seznanitvijo javnosti. Predlagamo izključitev uporabe določil glede seznanitve javnosti le v delu, ki se nanaša na roke.«

Mirko Brnič Jager: V povezavi s 53. členom poslovnika, naj se 106. člen poslovnika spremeni tako, da svet pri posamezni točki po odprtju razprave pri izredni seji ne more odločiti, da se obravnavana zadeva preloži ali konča.

Mojca Kucler Dolinar: V povezavi s 53. členom poslovnika, naj se 106. člen poslovnika spremeni tako, da se razprava ne bi zaključila, kadar je predlagana izredna seja.

Stališče do pripombe svetnice Nataše Sukič, svetnika Mirka Brniča Jagra in svetnice Mojce Kucler Dolinar

Pripombe se ne upoštevajo. Sprememba 53. člena se nanaša na sodelovanje javnosti, in sicer na s predlogom spremenjeni 51. člen (nova tretji in četrti odstavek), kar pomeni, da pri gradivu, ki se bo obravnavalo na izredni seji, javnost ne bo mogla dajati morebitnih pripomb in predlogov, še vedno pa bo javnost seznanjena z osnutki odlokov, in sicer z objavo sklica in gradiva na spletni strani MOL. Razlika med izredno in redno sejo je edino ta, da gre pri izredni seji za krajši rok, ki je določen za njen sklic, zaradi nujnosti zadev ali kadar ni pogojev za redno sejo. Akti, ki so predlagani za obravnavo na izredni seji, so namreč po vsebini enaki tistim, ki so predlagani za obravnavo na redni seji, zato je smiselno, da se za njih uporabljajo enake določbe oziroma da se za izredno sejo uporabljajo enake določbe kot za redno, z izjemo rokov. Na podlagi navedenega se tako kot pri redni seji tudi pri izredni seji pri posamezni točki po odprtju razprave lahko svet kadarkoli odloči, da se obravnava zadeve preloži ali konča.

Pripomba svetnice Nataše Sukič, svetnika Mirka Brniča Jagra k 13. členu

Nataša Sukič: »Predlagamo umestitev novega odstavka, ki se glasi: »Župan lahko kadarkoli med glasovanjem v okviru posamezne točke ponovno preveri navzočnost, mora pa jo preveriti, če to zahteva vodja svetniškega kluba ali njegov namestnik.«

Mirko Brnič Jager: Dikcija 74. člena poslovnika: »Če se pri glasovanju z uporabo glasovalne naprave ugotovi tehnična napaka, se na podlagi ugotovitve predsedujočega glasovanje ponovi.« predstavlja samovoljo predsedujočega. Ta samovolja ni primerna za ta poslovnik, župana ni treba obremenjevati še s tem, da bo imel še nek vzvod za ločevanje med svetniki, enim bo prisluhnil, drugim bo pa pravzaprav po takem moral preprečevati ponovno glasovanje.

Stališče do pripombe svetnice Nataše Sukič in svetnika Mirka Brniča Jagra

Pripombi se ne upoštevata. Na podlagi predlagane spremembe 74. člena mora predsedujoči preveriti sklepčnost pred vsakim glasovanjem oziroma pred vsakim prvim glasovanjem, kadar je več glasovanj zaporedoma pri eni točki dnevnega reda. S pripombo svetnice Nataše Sukič se ne strinjamo, ker ne vidimo smiselnosti, da bi se navzočnost oziroma sklepčnost preverjala med samim glasovanjem, če je

bila ugotovljena že pred glasovanjem. Poleg tega v povezavi z 61. členom poslovnika lahko zahteva preverjanje sklepčnosti vsak svetnik ali predsedujoči in ne le vodja svetniškega kluba ali njegov namestnik.

Tretji odstavek 74. člena poslovnika se nanaša na tehnične napake pri glasovanju, kar pomeni, da če pride do tehnične napake, na kar predsedujočega opozori svetnik (tehnična napaka je npr. okvara tipke za glasovanje), se glasovanje na predlog ponovi, pri čemer ne gre za nikakršno ločevanje med svetniki.

Pripomba svetnice Nataše Sukič in svetnice Maje Urbanc k 14. členu

Nataša Sukič: »Določba je preohlapna, saj določa, da se lahko glasovanje ponovi le, če svetnik utemeljeno ugovarja poteku glasovanja ali ugotovitvi izida. Utemeljenost oz. osnovanost zahteve po ponovitvi glasovanja je lastnost oz. značilnost utemeljitve, kar ne more biti podlaga za odločitev o tem, kaj je utemeljeno in kaj ne. Predlagamo črtanje tega člena predloga.«

Maja Urbanc: Ni jasno določeno, kaj je to utemeljeno ugovarjanje.

Stališče do pripombe svetnice Nataše Sukič in svetnice Maje Urbanc

Pripombi se upoštevata. Na podlagi upoštevanih pripomb se bo glasovanje ponovilo, če bo svetnik ugovarjal poteku glasovanja ali ugotovitvi izida glasovanja.

Pripomba svetnika Mirka Brniča Jagra k 16. členu

122. člen poslovnika naj se spremeni tako, da se bosta po dvofaznem postopku sprejemala tudi rebalans in spremembe proračuna MOL.

Stališče do pripombe svetnika Mirka Brniča Jagra

Pripomba se ne upošteva. Pri rebalansu gre za nujne zadeve, z rebalansom se namreč prejme in izdatki proračuna ponovno uravnovesijo, zato je potrebno, da se le ta sprejme po enostopenjskem postopku. Naj na tem mestu omenimo, da je bila že na 32. seji mestnega sveta 10. 3. 2014 med drugimi spremembami poslovnika sprejeta tudi sprememba, da se rebalans in spremembe proračuna sprejemajo po enostopenjskem postopku.

Pripomba svetnice Nataše Sukič k 22. in 23. členu

»S spremembo se določa, da se rebalans in spremembe proračuna ne obravnavajo po postopku, kot velja za proračun, kar pomeni, da se izključuje predvsem roke ter sodelovanje javnosti. V primeru rebalansa ali sprememb proračuna tako občani ne bodo mogli podajati pobud ali predlogov. Predlagamo nov 150. a člen, ki se spremeni tako, da ne izloči uporabe 144. člena, pač pa le skrajša roke. Ali pa naj se črta.«

Stališče do pripombe svetnice Nataše Sukič

Pripomba se ne upošteva. Novi 150.a člen poslovnika, s katerim je opredeljeno, da sodelovanja javnosti ni pri predlogu rebalansa in pri predlogu sprememb proračuna, je usklajen z ReNDej, ki določa izjemo pri predlogih predpisov, pri katerih po naravi stvari sodelovanje javnosti ni mogoče. Med takšne izjeme spadata tudi predlog rebalansa in pa spremembe proračuna.

Pripomba svetnika Jerneja Pavlina

Zakaj ni poročevalka gradiva vodja Službe za pravne zadeve.

Stališče do pripombe svetnika Jerneja Pavlina

Osutek Sprememb in dopolnitev Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana je pripravila Služba za organiziranje dela mestnega sveta. V delovno področje Službe za organiziranje dela mestnega sveta na podlagi 7. in 14. člena Odloka o organizaciji in delovnem področju Mestne uprave Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 51/07, 57/08, 53/09, 89/09, 89/11, 10/13, 21/14 in 24/15) med drugim sodi opravljanje nalog za pripravo in izvedbo sej mestnega sveta in njegovih delovnih teles, opravljanje nalog za člane mestnega sveta in svetniške klube, kot tudi priprava predpisov in drugih aktov s področja dela službe, med katere, poleg vseh drugih aktov, ki zadevajo delovanje

mestnega sveta, njegovih delovnih teles, članov mestnega sveta in svetniških klubov, nedvomno sodi tudi priprava poslovnika mestnega sveta.

Naj na tem mestu poudarimo, da je Služba za organiziranje dela mestnega sveta vedno pripravljala gradivo, ki se je nanašalo na poslovnik, in sicer sta bila v mandatu 2006-2010 na 7. izredni seji kot poročevalca navedena Matjaž Bregar, vodja Službe za organiziranje dela mestnega sveta, in Jasna Plazl, pooblaščenka za vodenje Oddelka za pravne, kadrovske in splošne zadeve, na 7. seji prej omenjenega mandata sta bila poročevalca Matjaž Bregar, vodja Službe za organiziranje dela mestnega sveta, in Vojko Grünfeld, načelnik Oddelka za lokalno samoupravo. V mandatu 2010-2014 na 32. seji pa sta bila poročevalca Matjaž Bregar, vodja Službe za organiziranje dela mestnega sveta, in Polona Zupan Klopčič, višja svetovalka I, Služba za organiziranje dela mestnega sveta. Pristojno delovno telo mestnega sveta pa je bila vedno Statutarno pravna komisija.

Pri pripravi osnutka Sprememb in dopolnitev Poslovnika MS MOL je (tako kot vedno doslej) sodelovala tudi Služba za pravne zadeve, ki ga je na koncu tudi potrdila s pravnega vidika.

Nenazadnje pa je odločitev, kdo bo akt pripravil in kdo bo poročevalec, v pristojnosti župana, kadar je le-ta predlagatelj.

Rešitev, ki odstopa od osnutka

Rešitev, ki v predlogu Sprememb in dopolnitev Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana odstopa od osnutka sprememb in dopolnitev poslovnika, je predlagana v 27. členu predloga sprememb in dopolnitev poslovnika, v katerem je četrti odstavek 153. člena poslovnika spremenjen tako, da se glasi: »Svet obravnava avtentično razlago prednostno, praviloma na prvi naslednji seji.«. Spremembo omenjenega člena od osnutka do predloga predlagamo, ker je potrebno določiti, kdaj je potrebno obravnavati avtentično razlago in ne postopka sprejemanja avtentične razlage, ki je že opredeljen v 122. členu poslovnika.

Finančne posledice

Finančne posledice sprejetja sprememb in dopolnitev poslovnika se niso spremenile od faze osnutka.

Pripravila:
Maja Štepec
Svetovalka II

Matjaž Bregar
Vodja službe

**Člena sprememb in dopolnitev poslovnika, ki se spreminjata od osnutka do predloga,
s prikazom sprememb**

14. člen

V 76. členu se prvi stavek spremeni tako, da se glasi: »Če svetnik ~~utemeljeno~~ ugovarja poteku glasovanja ali ugotovitvi izida glasovanja, se glasovanje ponovi.«.

27. člen

153. člen se spremeni tako, da se glasi:

»153. člen

Predlog avtentične razlage akta lahko poda predlagatelj, ki lahko predlaga akt, za katerega se predlaga avtentična razlaga.

Predlog iz prejšnjega odstavka vsebuje naslov akta, navedbo člena, za katerega se predlaga avtentična razlaga, razloge zanjo in predlog besedila avtentične razlage.

Župan s sklicem prve naslednje seje posreduje predlog iz prvega odstavka tega člena svetu v obravnavo.

Svet obravnava avtentično razlago prednostno, **praviloma na prvi naslednji seji.** ~~po določbah tega poslovnika, ki veljajo za hitri postopek.~~

Sprejeta avtentična razlaga je sestavni del akta.«.