



Mestna občina
Ljubljana
Mestni svet

Mestni trg 1
1000 Ljubljana
telefon: 01 306 10 10
faks: 01 306 12 14
glavna.pisarna@ljubljana.si
www.ljubljana.si

Številka: 03200-8/2016-29
Datum: 23. 5. 2016

**MAGNETOGRAMSKI ZAPIS PO ZVOČNEM POSNETKU 16. SEJE MESTNEGA SVETA
MESTNE OBČINE LJUBLJANA,**

**ki je potekala v ponedeljek, 23. maja 2016 s pričetkom ob 15.30 uri, v Veliki sejni dvorani
Mestne hiše, na Mestnem trgu 1, v Ljubljani.**

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, gospe in gospodje, spoštovani vsi navzoči! Predlagam, da začnemo 16. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Na seji nas je navzočih 27 svetnic in svetnikov. Mestni svet občine Ljubljana je sklepčen in lahko prične z delom. Vse navzoče prosim, da izključite zvok mobilnih telefonov, da ne bo moteno delo mestnega sveta. V skladu s 93. členom Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana odloča mestni svet o mandatih, vprašanjih na začetku seje. Prejeli ste predlog ugotovitvenega sklepa Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja o potrditvi mandata članu mestnega sveta gospodu Klemnu Babniku. Kot predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja bom podal uvodno obrazložitev. Gospod Nejc Brezovar je 9. maja žal na, ravno na praznik Ljubljane dal odstopno izjavo zaradi nezdržljivosti funkcije na katero je bil imenovan. Zato je Volilna komisija in potem tudi Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, predlaga naslednjega iz liste SMC. Ta pa je privolil v svojo kandidaturo.

Odpir ... in sicer odpiram razpravo o predlogu ugotovitvenega sklepa o podelitvi mandata člana Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Zaključujem razpravo, ugotavljam da je razprava končana.

Zato predlagam glasovanje O PREDLOGU UGOTOVITVENEGA SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi mandat članu Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, Klemnu Babniku. Mandat člana je vezan na mandat članov mestnega sveta, mandat se začne z dnem prejema, preje, sprejema tega ugotovitvenega sklepa.

33 ZA.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

O pardon, se upravičujem. Sej bo isto.

32 ZA.

0 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet. Ob tem bi se rad zahvalil gospodu Nejcu Brezovarju, čeprav ga ni tukaj med nami. Ne za pozicijsko, ne za opozicijsko držo, ampak z zelo konstruktivno delo, njegovo, in vodenje svetniškega kluba, kot tudi vodenje Statutarno pravne komisije. Skratka, sam ga bom pogrešal v tej sredini in mislim, da je vseskozi delal v

-----aplavz v
dvorani.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

delal v dobro Ljubljančank in Ljubljančanov in za konec, gospod Klemen Babnik, želim vam dobro počutje v naši sredini in veliko uspeha.

GOSPOD KLEMEN BABNIK

Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Prehajamo na predlog dnevnega reda 16. seje, ki ste ga sprejeli s sklicem seje. Odpiram razpravo o dnevnem redu. Ni. Razprava je končana.

Prehajamo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog dnevnega reda 16. seje.

Prosim za vašo navzočnost. 32.

Glasovanje poteka.

34 ZA.

0 PROTI.

Ugotavljam, da je dnevni red današnje seje sprejet. Točka 1.

AD 1. POTRDITEV ZAPISNIKA 15. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo za to točko ste sprejeli s sklicem seje. Odpiram razpravo o zapisniku 15. seje. Ugotavljam, da je razprava končana.

In prehajamo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine potrdi zapisnik 15. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana z dne 18. april 2016.

Prosim za vašo udeležbo. Navzočnost: 32.

In glasovanje poteka.

31 ZA.

0 PROTI.

Ugotavljam, da je zapisnik sprejet. Točka 2.

AD 2. VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu. Prejeli ste tudi stališče Statutarno pravne komisije do postavljanja svetniških vprašanj in pobud v skladu s 93. in 98. členom poslovnika mestnega sveta. Pisno vprašanje z zahtevo za ustno predstavitev je poslala svetnica gospa Mojca Škrinjar, glede organizacije slavnostnega dogodka ob prejemu naziva Zelena prestolni, prestolnica. Vprašanje in pobude so poslali: svetnica gospa Ksenija Sever, glede gradnje tranzitnih daljnovodov, svetnik gospod Anton Colarič, glede Bratovševе ploščadi in Železničarskega zdravstvenega doma. Svetniški klub DeSUS glede parkirnih mest za invalide na območju Tabora in križišča Jamova - Tbilisijska. Svetnica gospa Nataša Sukič, glede nadaljnjega delovanja centra Rog. Svetniški klub N.Si glede športnega parka Črnuče, kontrolorjev JPLPT in Val, waldorske šole, šole. Odgovore na vprašanja s petne seje, s 15. seje mestnega sveta so prejeli vsi svetniki, razen svetnice, gospe Ane Žličar, ki je odstopila od zahteve po odgovoru na svoje vprašanje glede sevalne naprave in medicinskega centra Barsos ter svetnika magistra Anžeta Logarja na del sovjega vprašanja iz 2. seje. Besedo za ustno postavitve vprašanja dajem svetnici gospe Mojci Škrinjar. 3 minute, izvolite.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala. V redu. V skladu s 97. členom Poslovnika Mestne občine Ljubljana zastavljam županu ter pristojnim službam sledeča svetniška vprašanja. Katero podjetje je mo, MOL, Mestna občina Ljubljana izbrala za storitev, catering dostavo pripravljene hrane za primer, za, ob primeru zelene

presto, prestolnice Ljubljana? Kdaj je MOL izbral podjetje? Kakšen postopek javnega naročanja je izbrala? Koliko sredstev je zbrano o podjetju od sklenitve pogodbe dalje dala, če gre za pogodbo? Če gre za naročilnico, koliko naročilnic je MOL izdala, za kakšne vsote in za katere priložnosti? Zanimajo plaču, plačilo, datumi in nameni. Zakaj je MOL za priložnost prireditve proglasitve zelene prestolnice Evrope drobila javno naročilo za dostavo hrane na 2 podjetji? Je za to priložnost izpeljala postopek javnega naročanja? Če da, kakšne vrste postopek? Z izbiro ponudnikov ali na portalu javnih naročil? Kakšno pogodbo ima MOL s podjetjem Pristop? Koliko sredstev, koliko storitev in za kakšne vsote je MOL najemala Pristop? Prosimo za informacije, ki zadevajo obdobje med 1.1. 2015 do 30. 4. 2016. Zanima nas pla, datum plačila in namen za vsako storitev posebej. Je Mestna občina Ljubljana najemala še kakšno podjetje, ki opravlja podobno storitev kot Pristop, torej za promocijo MOL? Če da, prosim za informacije, ki zadevajo obdobje med 1. 1. 2015 do 30. 4. 2016. Datuma, plačilo in namen za vsako storitev posebej me zanima. Če obrazložim to svetniško vprašanje, dodatno. Ta vprašanja so se mi porodila ob praznovanju zelene prestolnice Ljubljana, ki je sicer krasno praznovanje in krasna priložnost, vendar je stala za moje pojme zelo zelo veliko. Po informacijah dostopnih v javnosti, 300 tisoč. Zato me zanima, kako to, da je prišlo do take vsote in prav te storitve v sklopu tega, te, tega naročanja me zanimajo.

-----zvok, ki napove potek časa za vprašanje.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa, kolegica svetnica. Na vprašanje svetnice bo odgovorila gospa Tanja Dodig Sodnik, vodja kabineta župana.

GOSPA TANJA DODIG SODNIK

Lepo pozdravljeni. Jaz bi se prvo opravičila, ampak gospa je malo drugače sedaj zastavila vprašanje, kakor jih je pisno poslala. Sploh na prvi del, kjer pisno ni bilo opredeljeno, da gre za storitve za Zeleno prestolnico Evrope, ampak samo katero podjetje je MOL izbrala za catering. Tako, da tukaj lahko povem, da ima MOL od 1. marca sklenjeno pogodbo o izvajanju gostinskih storitev z b, z izvajalcem Boštjanom Hacetom. Tako, kot je imela tudi pred tem in do 17. maja 2016 smo prejeli za 36 tisoč 35 evrov računov. Za izvedbo kulinarčne postavitve ob razglasitvi, razglasitvi Zelene prestolnice Evrope, pa smo sklenili pogodbo z dvema izvajalcema. V tem primeru je šlo za oddajo storitev iz seznama B, glede na prejeti ponudbi izvajalcev, pa smo ravnali skladno z 8. členom navodil o javnem naročanju, ki pravi, da so javna naročila do Zakona o javnem naročanju vsa naročila, katerih je nižja od zneskov določenih v zakonu, ki ureja javna naročanja in za katera z zakonom ni predpisan postopek. Kar se tiče izbire teh dveh izvajalcev, ni šlo za drobljenje naročil, ampak je šlo za 2 popolnoma različna koncepta in tudi sta bila oba pod vrednostjo 20 tisoč evrov, tako, kot je z zakonom določeno. S podjetjem Pristop pa imamo v obdobju od 1. 1. 2015 dalje sklenjeni 2 pogodbi. In sicer, okvirni sporazum o izvedbi komunikacijskih aktivnosti za izvedbo projekta Zelena prestolnica Evrope 2016. Vrednost tega sporazuma je 84 tisoč 746, 69 evrov z DDV in od tega je bilo do 30. 4. realiziranih štiriin, 44 tisoč, dobrih 44 tisoč evrov. Druga pa je pogodba za podelitev nagrade za prvouvršeni predlog na javnem natečaju za zbiranje predlogov idejne zasnove komunikacijskih aktivnosti projekta Ljubljana – Zelena prestolnica Evrope 2016. Vrednost te pogodbe je 12 tisoč 200 evrov z DDV in je bilo toliko tudi realizirano. Drugih podjetij pa nismo najemal. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa, gospa Tanja. Prehajamo na točko 3 dnevnega reda, in sicer poročilo župana.

AD 3. POROČILO ŽUPANA

Aktualno dogajanje v mestu. 19. aprila se je sestal svet Rčero in se je seznanil z aktivnostmi projekta nadgradnje Regijskega centra za ravnanje odpadke Ljubljana. Spletna stran Business Insider je

Ljubljano uvrstila na seznam 30 krajev najbolj vrednih obiska v letošnjem poletju. 21. aprila so se sodelavci mestnega redarstva pridružili vseevropski akciji umirjanja prometa Hitrost. 22. aprila je Evropska komisija Ljubljani podelila pomembno okoljsko nagrado na trajnostnem in od, in dogovoren razvoj s področja turizma s poudarkom na dostopnosti in tako mesto uvrstila v sam vrh trajnostnih destinacij v Evropi. 22. aprila smo se udeležili letnega srečanja mreže Zero Waste. 21. aprila smo na južnem po, pobočju grajskega hriba do, dokončno izoblikovali podobo grajskega vinograda. Organizirali smo več akcij odstranjevanje japonskega, Japonskega dresnika. 23. aprila smo s tradicionalno akcijo čiščenje reke Ljubljanice zaključili enomesečno spomladansko akcijo Za lepšo Ljubljano. 25. aprila je štafeto ambasadorstva Zelene prestolnice Evrope prevzela Četrtna skupnost Moste. 27. aprila smo obeležili dan upora proti kap, okupatorju. Položili smo cvetje pred Grobnici narodnih herojev in pred spomenikom OF na Cesti 27. aprila. Maj, 5. mesec zelenega leta je v Ljubljani – Zeleni prestolnici Evrope tematsko posvečen zelenim površinam. 1. maja smo se na Rožniku udeležili tradicionalne prvomajske prireditve. 1. maja je začel testno voziti električni vlakec Urban. 4. maja je zaživela nova spletna podoba ljubljanskega turizma. Med 5. in 7. majem je praznik Ljubljane potekal že 60. pohod ob žici z rekordno udeležbo. 43 tisoč udeležencev. 5. maja smo na slovesnosti na Orlah ob 71 obletnici zadnjih bojev za osvoboditev Ljubljane pred spomenik položili venec. 7. maja ob prazniku Ljubljane je stekel promet po novem odseku Ceste Dolomitskega odreda ter po prenovljenem južnem delu Slovenske ceste. Ob tem smo predstavili tudi 30 novih, okolju prijaznih mestnih avtobusov ter spremembe tras linij. 9. maja smo na svečani seji Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana v počastitev praznika Ljubljane, dneva miru, mednarodni dan zmage med fašizmom in nacizmom ter dnevu Evrope, podelili najvišja, nagrade in priznanja kot tudi dvoje nazivov častnega meščana. 9. maja, prav tako 9. maja smo odprli nov sodobni center Zalog. 10. maja smo z Vlado Republike Slovenije podpisali dogovor o izvajanju programov in nalog po Zakonu o glavnem mestu za obdobje 2016 – 2018. 10. maja je zasedala skupščina Javnega holdinga Ljubljana, na kateri so družbeniki holdinga potrdili letna poročila javnega holdinga in povezanih javnih podjetij za prejšnje leto ter sprejeli poročilo organizacije investicijskih načrtov družb v skupni. Vse družbe v skupini so poslovno leto 2015 zaključile pozitivno. V nadaljevanju je potekala seja sveta ustanoviteljev, na kateri je bil potrjen sporazum o zagotavljanju in izvajanju gospodarske javne službe, oddajanja, čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode. 13. maja smo odprli razstavo ob 90. obletnici ustanovitve slovenskega centra PEN. 16. maja je zaživel nacionalni projekt Pripelji srečo v službo, v okviru katerega kolesarske trojke in posamezniki beležijo dneve, ko v službi, v službo prikolesarijo in so zato zelo zadovoljni. Beleženje poteka do 10. junija. 17. maja so sodelavci Muzeja in galerij mesta Ljubljane prejeli najvišjo muzejsko nagrado, Valvasorjevo, za celovito prenovo Plečnikove hiše in postavitve stalne razstave Jože Plečnik. Od 17. maja do 30. junija zbiramo ponudbe za spremembe in dopolnitve Občinskega prostorskega načrta mesta Ljubljana – strateški del ter Občinskega prostorskega načrta Mestne občine Ljubljana – izvedbeni del. 19. maja smo odprli novo stanovanjsko soseko Dolgi most in prenovljeni most čez Mali graben. 21. maja smo na Kongresnem trgu sprejeli nogometaše Olimpije, ki so postali državni prvaki in danes smo se udeležili dogodka ob 12. letnici deklice z rastočo knjigo in jo odkrili spomenik z, madžarskemu pesniku Gandžaviju. Mednarodno sodelovanje. 21. aprila smo se v Amsterdamu udeležili dialoga med župani prestolnic držav članic Evropske unije in Evropsko komisijo. Danes je gospod župan na uradnem obisku v Sofiji, kjer se je srečal z tamkajšnjo županjo Jorkdano Fandakovo. In še 2 pomembni zadevi. Karla Falkenberga z njegovo kolesarsko ekipo, ki je v Ljubljano prikolesarila tik pred hudim neurjem, v okviru svoje poti po dosedanjih zelenih prestolnicah, smo sprejeli 14. maja. In še C, Mestni svet. Na podlagi 7. odstavka 29. člena Zakona o javnem naročanju vas obveščam, da je mesto Ljubljana izvedla postopek s pogajanjem brez predhodne objave za javno naročilo, dodatne storitve strokovno tehnične podpore pri izvajanju projekta energetske obnove objektov v lasti MOL in bo sklenila aneks številka 1 k osnovni pogodbi. Skupna vrednost storitev po osnovni pogodbi znaša 129 tisoč evrov, brez DDV, po aneksu številki 1 pa 50 tisoč 94 evrov tore, brez DDV, skupaj torej 219 tisoč, 94 evrov, brez DDV. S tem zaključujem to točko in prehajam na točko 4, kadrovske zadevo, zadeve.

AD 4. KADROVSKE ZADEVE

Gradivo za točko ste sprejeli po sklicu seje. Kot predsednik Komisije za mandatne vprašanja, volitve in imenovanje, imenovanja, vas vabim, da podprete vse predloge komisije, in sicer 4 sklepe in 11, ki jih je vse komisija, kot vedno zadnje čase, sprejela z aklamacijo.

Ugotavljam navzočnost po celi točki: 34.

K prvemu sklepu. Sprašuje, razprava? Ni razprave.

V Svet Osnovne šole Polje se imenujejo Boštjan Avgustinčič, Urška Kuhar in Anton Vahovec, Vatovec. Mandat imenovanih traja 4 leta.

Prosim za vaš glas.

33 ZA.

0 PROTI.

Točka 2. Opiram razpravo. Razprava, zaključeno.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: V Svet Osnovne šole Vižmarje Brod se imenujejo Matic Jutraž, Alenka Loose in magister Tanja Muha. Mandat imenovanih traja 4 leta.

Glasovanje še ne poteka. Zdaj pa poteka.

33 ZA.

0 PROTI.

Hvala lepa.

Točka 3. Opiram razpravo. Ni razprave.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: V Svet Dijaškega doma Tabor se imenuje Igor Pigac.

Glasovanje poteka.

37 ZA.

0 PROTI.

Želim uspešno delo.

4. točka. Predstavniki v Svetu Gimnazije Šiška. Razprava. Ni.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: V Svet Gimnazije Šiška se imenuje Franc Smolič.

Glasovanje poteka.

36 ZA.

0 PROTI.

5. točka. Kandidatura za ravnateljico Vrtca Galjevica. Opiram razpravo. Ni.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Barbari Novinec se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Galjevica.

Prosim za vaš glas.

32 ZA.

0 PROTI.

Hvala lepa.

Šestič. Ravnateljica Vrtca Šentvid. Opiram razpravo. Ni. Zaključujem.

In glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mateji Štih se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Šentvid.

Prosim za vaš glas.

37 ZA.

0 PROTI.

Sed, sedmo. Ravnatelj Osnovne šole Bičevje. Razprava. Ni razprave.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Miram Stanonik se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Bičevje.

38 ZA.

0 PROTI.

Osem. Ravnateljica Osnovne šole Franceta Bevka. Odpiram razpravo. Ni.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Barbari Kampjut se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Franceta Bevka.

38 ZA.

0 PROTI.

Devet. Kandidaturo za ravnateljico Osnovne šole Koseze. Razprava? Ni.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Lorieti Pečol, Pečoler in Janji Pegam Tajhmajster se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Koseze.

34 ZA.

0 PROTI.

Hvala lepa.

Deset. Ravnatelj Osnovne šole Prule. Razprava? Ni.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Dušanu Mercu se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Osnovne šole Prule.

36 ZA.

0 PROTI.

Enajst. Ravnateljica Osnovne šole Savsko naselje. Razprave ni.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Verici Šenica Pavletič se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico osnovne šole Savsko naselje.

37 ZA.

0 PROTI.

Dvanajst. Ravnateljica Osnovne šole Vižmarje Brodvej. Razprava? Ni.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Nevenki Lamut se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Vižmarje Brod.

38 ZA.

0 PROTI.

Trinajst. Ravnateljica Srednje šole za farmacijo, kozmetiko in zdravstvo. Razprava? Ni.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mariji Šuštar, Šuštaršič se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Srednje šole za farmacijo, kozmetiko in zdravstvo.

36 ZA.

0 PROTI.

Štirinajst. Ravnateljica Živilske šole Biotehničnega izobraževalnega centra. Želi kdo razpravljati? Nihče.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Tatjani Šček Prebil se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Živilske šole Biotehničnega izobraževalnega centra.

39 ZA.

0 PROTI.

In še zadnji, 15. Kandidaturo za ravnateljico Mladinskega doma Malči Belič. Bi kdo razpravljal? Nihče.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Nataši Durjava se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Mladinskega doma Malči Belič.

Prosim za vaš glas.

37 ZA.

0 PROTI.

Hvala lepa. In vsem, ki ste bili, dal, dobili soglasje ali bili pa imenovani želim uspešno in kreativno delo. Prehajam na točko 5 dnevnega reda.

AD 5. PREDLOG AVTENTIČNE RAZLAGE DOLOČB PRVEGA ODSTAVKA 95. ČLENA IN PRVEGA ODSTAVKA 100. ČLENA V POVEZAVI Z 12. ČLENOM ODLOKA O OBČINSKEM PROSTORSKEM NAČRTU MESTNE OBČINE LJUBLJANA - IZVEDBENI DEL

Gradivo ste prejeli s sklicem. Po sklicu pa poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda magistra Mirana Gajška, vodjo Oddelka za urejanje prostora, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD MAG. MIRAN GAJŠEK

Spoštovani predsedujoči, spoštovani, spoštovana podžupana, spoštovani podžupanji, spoštovane mestne svetnice in svetniki! Imamo predlog avtentične razlage določb 1. odstavka 95. člena in 1. odstavka 100. člena v povezavi z 12. členom vse Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana – izvedbeni del. Bom najprej prebral obrazložitev. Razlog za avtentično razlago 1. odstavka 95. člena. Tukaj gre za primer pri Baragovem se, semenišču oziroma za stavbo Slovenija Lesa. Je nejasnost navedene določbe odlok, je dopustnost storitve parkirnih površin iz 13. alineje. Stališče Upravne enote Ljubljana je namreč, da zaradi navedbe, da gre za začasno ureditev do uveljavitve občinskega podrobnega prostorskega načrta gradbenega dovoljenja za gradnjo parkirišč na tem območju ne more izdati. Zdaj, mi smo v občinskem prostorskem načrtu tako v 95. kot tudi v 100. členu pravzaprav naredili bolj fleksibilen plan, kar pomeni, da se lahko do izgradnje dejansko delajo tudi parkirišča, kar smatramo, da je veliko boljše, kot pa, da tam samevajo gradbene jame oziroma, da se ne naredi nič. To pomeni, da se da razlagati 95. člen tudi tako, da so do uveljavitve dopustni tudi, sicer določeni posegi, tudi parkirne površine brez obveznosti za selitve dreves, takšen je pač plan. To je začasna ureditev, do uveljavitve OPPN. To je prvi primer. Drugi primer pa je v povezavi z 100. členom, pa nazaj v povezavi z 12. členom Odloka o Občinskem prostorskem načrtu,

je spet nejasnost navedene določbe odloka o povezavi z ureditvijo odloka o zazidalnem načrtu Potniški center Ljubljane. Tukaj gre za situacijo na Vilharjevi cesti, se pravi pri lokaciji Situla. Prvi odstavek 100. člena omogoča tudi gradnjo in posege določene v veljavnih prostorskih aktih in če ni prepovedano ali določeno drugače, se dopušča tudi navedene posege. Konkretno tudi parkirne površine za osebna motorna vozila. Jaz bi na koncu povedal še to. V bistvu avtentična razlaga se sicer redke primer, ampak se zgodi, ker se nikoli ampak res nikoli ne da popolnoma natančno predvidet čist vsake situacije. Na ta način je pač možna neka, neka fleksibilnost občinskega prostorskega načrta in zato prosim, spoštovane mestne svetnice in svetniki, da takšno avtentično razlago tudi sprejmete. Odbor za urejanje prostora se je s tem strinjal. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Lepo zahvalim, kolega Gajšek. Prosim profesorja Janeza Koželja, predsednika Odbora za urejanje prostora za stališče odbora.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Spoštovani kolega podžupan, spoštovane kolegice in kolegi, kot ste slišali, odbor podpira sprejem predloga avtentične razlage določb 1. odstavka 95.člena in 1. odstavka 100. člena v povezavi z 12. členom Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu MOL – izvedbeni del in predlaga, da ga sprejmete.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Lepo zahvalim. Želi besedo podpredsednik Statutarno pravne komisije, gospod Marjan Sedmak, Sedmak?

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Hvala lepa. Seveda komisija ni imela pomislekov pravne narave. Avtentična razlaga je tudi v skladu s 122. členom poslovnika mestnega sveta, ki dopušča mestnemu svetu avtentično razlago aktov. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Kolega Brnič Jager, izvoli.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo, gospod predsedujoči. Naš svetniški klub v glavnem podpira predlog, ki je bil podan kot avtentična razlaga k 95. in 100. členu. Želimo pa izpostaviti samo eno zadevo. In sicer, da so omenjena parkirišča, o katerih je govora, moramo vedno presojeti v kontekstu enotne prometne politike. To so vedno znova izkazuje kot zelo pomembna zaradi tega ker, ni, ker tako kompleksni programi, kot je prometna politika, vsebuje neke temeljne ideje. Konkretno, rečemo manj prometa, čistejši zrak, skratka neke ukrepe, ki jih s politiko želiš dobit v kontekstu občine in javnega interese, občega in torej javnega interesa. No, in takšni parcialni posegi znajo nekoliko podret neke temeljne usmeritve. Tukaj pač treba mal pretehtati med različnimi možnostmi, vsekakor pa ni nepomembno to, da je Slovenija, Ljubljana v nekem določenem razvojnem krču, še vedno, da usihajo še vedno poslovne pobude pri razvoju mestnega talnega prostora in da se na ta način ustvarjajo degradirana območja. Vsekakor je bistveno boljše, da ta degradirana območja dobijo svoj namen. Na odboru smo pa še posebej poudarili, da bi dobili tudi določene označitve, ki bi prispevale k tisti temeljni ideji, čemur je pa tudi namenjena. To pomeni, da bi z določeno ozelenitvijo takšnih prostorov prispevali k ugodnejšemu, prijetnejšemu prostoru, čistemu zraku in tako dalje, in tako dalje. Tako, da dajmo te stvari v nadaljevanju presojeti posamično. In vedno ne izgubimo iz fokusa, da tiste temeljne ideje, ki stoji za posameznimi posegi in poskušajmo v, v kontekstu avtentične razlage prispevat k temu, da se nadgrajuje tudi tista temeljna ideja, ki stoji za vsako zadevo, v tem primeru prometno politiko Mestne občine Ljubljana. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Še kdo? Zaključujemo razpravo.

Ugotavljam navzočnost: 37.

In prehajam na glasovanje, na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog avtentične razlage določb 1. odstavka 95. člena in 1. odstavka 100. člena v povezavi z 12. členom Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana – izvedbeni del.

Prosim za vaš glas.

38 ZA.

1 PROTI.

Hvala lepa. Prehajam na točko 7 današnjega dnevnega reda.

AD 6. DOPOLNJEN OSNUTEK ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM NAČRTU 239 SPODNJI KAŠELJ – DEL

Gradivo ste sprejeli s sklicem. Po sklicu pa poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Alenko Pavlin, vodjo Odseka za prostorske izvedbene akte in prenavo, Oddeka za urejanje prostora za uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo predsedujoči. Spoštovane svetnice in svetniki! Na kratko vam bom obrazložila dokument, ki je bil najavljen v, v tej točki. Torej območje, ki se ureja s tem dokumentom, se nahaja v vzhodnem delu Ljubljane. Označeno je s to redečo obrobo, za orientacijo pa, to je vzhodni del avtoceste. To je območje prikazano podrobneje. Zam, veliko je 4 hektare, skoraj 4 hektarje in je zamejeno na severu s Kašeljso cesto, na jugu z vodotokom, ki se potem zliva v Ljubljaničo, na, v vzhodnem delu z obrobno pozidavo in pa ravno tako na zahodnem delu. To so slike obstoječega stanja. Če jih pogledate, vidite pravzaprav za nepozidan travniški in pa in pa njivski prostor. V objektu, sicer je nekaj stanovanjskih objektov, trije do štiri. Je pa tudi Cerkev svetega Andreja, to je ta cerkev, ki je zaščiten kot kulturna dediščina v območju. To je izrez iz OPN-ja. OPN to območje namenja individualni stanovanjski gradnji, predvidena pa je prostostoječa stanovanjska pozidava. Znotraj usmeritev za izdelavo tega OPPN-ja, ki je pač obvezen, tako določa OPN, pa so podane še usmeritve glede izrabe zelenih površin, višin objektov in podobno. Čemur moramo seveda, pri izdelavi OPPN-ja slediti. Zdaj pa preidem že kar na samo zazidalno situacijo. Pridobljena je bila na podlagi predhodno izdelanih variant in je bila ocenjena kot optimalna in je zato uporabljena za izdelavo tega dokumenta. V tem območju so nanizani po devetih nizih, se opravičujem, stanovanjski objekti, ki imajo različno lego. Nekateri so postavljeni pravokotno na Kašeljso, drugi pa vzporedno, vzporedno z njo. Sami objekti imajo, vsak ima pomožen objekt, ki, ki je predviden za, za parkiranje. Sledi pa mu objekt. Ob enem imajo tlakovano površino na vhodu, ostala površina pa je urejene kot vrt. Kot vidite so objekti pravokotne oblike, enotne širine 8 metrov, medtem ko dolžina objekta pa variira od 11 metrov pa pol do 14 metrov 40. Pomembno pa je, da je v območju pred Cerkvijo svetega Andreja predvidena javna površina. Tu je na, v, skupen prostor vseh prebivalcev, namenjena pa je druženju, igri otrok in podobno, kar ocenjujemo kot kvaliteto te, tega dokumenta. Objekti so visoki 8 metrov pa pol, kar je razvidno iz tega prereza v vznožju tega prikaza. So pa pritlični in imajo izkoriščeno nadstropje. To je pa prometna situacija. Območje se napaja iz Kašeljске ceste preko petih dostopnih cest. Te so urejene kot skupen prostor za motorni promet, pešce in kolesarje. So obogatene z drevjem. Na koncu imajo obračališče za interventna vozila ali pa osebna motorna vozila. So pa enotne širine 4 metre, razen cesta, dovozne ceste do cerkve, ki je pa bogatejša, ima posebno peš, peš hodnik in pa še vzdolžni drevored in je zato tudi nekoliko širša. Je pa območje peš povezano tudi s prečno peš povezavo, ki poteka v smeri od vzhoda proti zahodu, tako da pravzaprav povezuje posamezne ambiente med seboj. Na koncu vsake, vsake ceste, ki sem jo omenila, je pa tudi podaljšan peš dostop do, do tega vodotoka, ki se izliva v Ljubljaničo. Parkirna mesta so urejena tudi vzdolž teh dovoznih cest, zagotoviti pa jih more tudi vsak investitor na svoji parceli. To je še pogled 3D na to območje, kako bo območje izgledalo. Še en iz vrha, to bi pa bilo vse. Dokument je v fazi dopolnjenega osnutka, sledi mu javna razgrnitev in pa procedura kot pri vseh OPPN-jih. Predlagamo, da dokument podprete.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Lepo zahvalim, gospa Pavlinova. Prosim gospoda profesorja Janeza Koželja, predsednika Odbora za urejanje prostora za stališče odbora.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Odbor je menil, da taka nizka gosta zazidava v takem okolju, na robu vasi, kot se temu reče, odgovarja usmeritvam k trajnostnemu razvoju, da podpiramo pravzaprav strnjeno zazidavo tudi individualnih družinskih hiš v mestu. Tako, da se mi zdela primerna tudi iz vidika členitve ambientov v 4 grozde z tem osrednim javnim prostorom, rečemo parkom pred cerkvijo. Tako, da bi ga lahko imenovali cesta na vas Urban Village, če bi seveda, ali pa ko bo, ti upamo, ne, postala tudi samooskrbna s prehrano, svežo, svežim sočivjem, recimo in vodno in sončno energijo. Vsaka taka vas bi lahko bila tudi za vzor, ane, take trajnostne gradnje v, na robu mesta. S temi nekako razlagami predlagamo, da osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 239 Spodnji Kašelj sprejmete. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo podpredsednik Statutarno pravne komisije, kolega Marjan Sedmak?

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Hvala lepa. Odbor ni imel pomislekov pravnega značaja. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Opiramo razpravo. Javila se je kolegica Simona Pirnat Skeledžija.

GOSPA SIMONA PIRNAT SKELEDŽIJA

Pozdravljene svetnice in svetniki! Tudi jaz podajam predlog. Skupina lastnikov zemljišč nad staro Cerkvijo svetega Andreja v Spodnjem Kašlju in prvih hiš proti izhodu, kjer so travniki, so že pred leti samo podali na LUZ predlog, da se spremeni namembno zemljišče. Njihova želja je, da svojim otrokom zapustijo po del zemljišča, kjer bi si lahko postavili stanovanjske hišice, ostalo bi dobila občina, ki bi njim plačala zemljišče, sama pa prodajala individualne hišice. Denar, ki bi ga ti lastniki zemljišč danes dobili, bi vložili v izgradnjo hiš za svoje otroke. 12 je lastnikov, ogromno denarja so vložili v ta projekt in ga po tolikih letih spravili do mestnega sveta, sedaj iščejo podporo. Svet četrtne skupnosti Polje, ki je zasedal v ponedeljek, 16. 5. se je opredelil do tega OPNN-ja in podal mnenje, da se ne bi pritožili oziroma ne bo podal nobenih pripomb na ta prostorski načrt. Vljudno prosijo, da se podpre ta predlog, zadovoljstvo bo tako obojestransko. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Besedo dajem kolegici Nataši Sukič in ji ob enem toplo voščim za, za Piknik, ki je bil nominiran med petimi za nagrado Kresnik. Izvoli.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

No, najlepša hvala za te lepe čestitke in pa za besedo. Jaz imam samo drobno pripombo oziroma predlog k 34. členu odloka, ki določa kolesarski promet, in sicer kolesarski promet na Kašeljski cesti je, je predviden na vozišču v območju OPPN pa niso predvidene ločene kolesarske steze. Kolesarski promet se tako odvija po mešanih prometnih površinah, zato predlagam, da bi v osnutku, da bi se osnutek akta dopolnil z določbo, da se obvezno uredijo še kolesarski pasovi, saj menim, da je potrebno sočasno z izgradnjo novega naselja delno rekonstruirati Kašeljsko cesto in tako urediti kolesarske steze. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava? Kolega Žagar.

GOSPOD JANEZ ŽAGAR

Ja, hvala lepa. No, kar nekoliko preveč pozitivnih besed o tem aktu. Jaz sem takoj pomislil na to tematiko, mislim, da je 14 dni nazaj, je bila predstavljena študija na Filozofski fakulteti kako hitro Ljubljana, Slovenija, sploh pa Ljubljanska občina izgublja neto površine robne zemlje. To je bilo pač ob prazniku, dnevu zemlje to izpostavljeno. No, to je lep primer kako se vse, kar se na novo gradi, se gradi na njivah in travnikih, ki so v bistvu edini neto proizvajalec hrane lahko in te površine niti nimajo pre, pretiranih zagovornikov med naravovarstveniki. Mislim, da je ta napaka storjena bila že, da se te površine tako hitro pač pozida gluh na najlepših delih, že v samem OPPN-ju. Se pravi, da če nekaj predvideva OPPN to, ta zadeva še ni na dolgi rok dobra. Jaz popolnoma razumem domačine, da želijo priti do nekega kapitala in rešitve stanovanjskih problemov znotraj familije, ampak jaz mislim, da bolj temu botruje mogoče, da ti tisti posamezniki so mogoče dediščinsko tako opredelili tisto površino, da je toliko lastnikov, ne. Po tej plati razumem, ampak, če pa gledamo globalno, pa Ljubljana zelo hitro izgublja njivske in travniške površine, najkvalitetnejše, kar se tiče načina obdelave. Na sploh pa mene še moti, tm je tak ambient, ta stara cerkev spomeniško zaščitena, Kašelj vas je nekje drugje. Zgornji, Spodnji **Kašelj** vemo kje je, se pravi, da tukaj ni vas. In zato se jaz do tega predloga ne bom pozitivno opredelil. Vse, kjer bomo posegli pač na take kvalitetne površine, se jaz ne glede na OPPN ne morem pozitivno odzvat. Zato, ker imamo veliko površin, prejle smo slišali o degradiranih površinah, je kolega Brnič govoril, teh površin je veliko, nihče jih ne uredi, tja bi morali usmerjat pozidavo. Imamo tudi velik površin, ki so opredeljene v našem OPPN kot kmetijske površine, totalno nemogoče za kakršno koli kmetovanje, kjer bi pa lahko kakšno obrt ali navsezadnje tudi tam kakšno stanovanjsko gradnjo dopustili, se pa pač ni dalo. Pa še ena zadeva je. Na tem Kašeljki ni mestnega prometa. Ta cesta, jaz jo dobro poznam, je zelo ozka, ne prinese dodatnih obremenitev prometa. To je za eno širino vozila. Se pravi, če še eno naselje tam lociramo, se bo tam promet drastično povečal, tako, da ne vidim kakšne posebne pozitivne pridobitve za Ljubljano, ob enakem številu prebivalstva v zadnjih 10 let. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Zaključujem ... gospod Moškrič. Izvolite.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa za besedo. Kljub temu, da je bilo pojasnjeno zakaj je prišlo do tega, se pravi, da je, da so lastniki uspeli, uspeli v območje se združiti, lastniki zemljišč združiti in pripraviti, sku, skupen OPPN, bi tudi jaz opozoril, namreč problem, ki ga vidim širše pa je vezan tudi na naš OP, oz, prostorski načrt Mestne občine Ljubljana, ki je sicer trenutno že tudi v spremembah. Namreč, če gledamo izsek iz prostorskega plana je lepo vidno koliko objektov je v tem prostoru evidentiranih, tako imenovano sivo, se pravi evidentirana gradnja. Na strogo kmetijskem zemljišču. Ne, se pravi, mi imamo v neposredni bližini vsaj 40, 50 hiš, 60, ki se nahajajo strogo na kmetijskem zemljišču in nam to prinese po vseh kriterijih kmetijske površine, ki z, ki jih pač so obstoječe kmetijske površine, na katerih so pa objekti že 50, 60, 70 let, ne. Se pravi to res da dopušča zakonodaja, vendar tega je preveč v Ljubljani, se pravi. In to, ta območja je tipičen. Se pravi, mi imamo določene evidentirane gradnje, celo nove, nove, nove objekte, ki so bili pred spremembo narejeni in so, in so bom rekel uradno postavljeni z gradbenim dovoljenjem, sedaj so v območju evidentirane gradnje na kmetijskem zemljišču, ti pa delamo na enem malo večjem območju celo naselje, čez 40 objektov, ne. Tako, da če gremo pa proti zahodu, pa vidimo, da so še vrzeli, ne. Tako, da tu ne gre za zapolnitev vrzeli, gre pa za nadaljevanje ene stihijske al kako je strokovno rečeno, gradnje, tako, da projekt verjetno je lepo pripravljen tudi, tudi v ta območja pa, bom rekel, paše, ampak resnično imamo nekaj, kar veliko objektov na, v tem območju ob, se pravi, Hladilniški, če prav vem, cesti, ne, se pravi, ki so pa evidentirani, ane. Evidentirana v tem območju bi bila lahko recimo verjetno samo tista gradnja, tista črna gradnja, ki se nahaja, ki se nahaja na drugi strani, se pravi, Ljubljanice, vemo kje, ne, tisto bi lahko so, sodilo v tak, v tako sklop, ne. Vse v to, vse ostali objekti, ki so pa, ki so pa v tem območju severno, ki se vidijo v, na kmetijskih površinah, to pa bi mogli predhodno verjetno sanirati, preden odpiramo nove, nove in nove zazidalne površine. To so moji pomisleki, ker z podobnimi zgodbami se soočamo tudi še potem na vhodu, se pravi, v Četrtni skupnosti Sostro, kjer imamo spet nekaj planirano za novogradnjo. Po drugi strani pa en kup objektov evidentiranih, tako imenovanih evidentiranih gradenj na kmetijski površini, kar pa pomeni, da ne morejo nič, nič dozidat, nič

popravit, samo vzdržujejo obstoječe stanje, še strokovno ne smejo bom rekel, dvorišča, ne, tlakovat, ker, ker je to že kmetijska površina. Tako, da, na to moramo bit pozorni tudi v prihodnje. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljat? Nihče. Ugotavljam, da je razprava končana in dajem **na glasovanje PREDLOG SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme dopolnjen osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 239 Spodnji Kašelj – del.**

Najprej ugotavljam navzočnost po tej točki: 36.

In glasovanje poteka.

28 ZA.

1 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet. Hvala lepa.

Točka 7.

AD 7. PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH ODLOKA O KRAJINSKEM PARKU TIVOLI, ROŽNIK IN ŠIŠENSKI HRIB S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Gradivo ste prejeli s sklicem, po sklicu pa amandma Svetniškega kluba SDS in župana ter poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Natašo Jazbinšek Sršen, vodjo Oddelka za varstvo okolja za uvodno obrazložitev.

GOSPA NATAŠA JAZBINŠEK SERŠEN

Spoštovane svetnice in svetniki. Pred vami je predlog odloka o spremembah odloka o Krajinskem parku Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib, v katerem predlagamo spremembo 24. člena, ki govori o podelitvi koncesije. Zakon o ohranjanju narave dopušča 3 možnosti upravljanja s krajinskim parkom: ustanovitev javnega zavoda, podelitev koncesije in režijski obrat. Po preučitvi vseh možnosti in na podlagi izkušenj drugih krajinskih parkov smo kot optimalno rešitev prepoznali podelitev koncesije. S spremembo 24. člena predlagamo podelitev koncesije za upravljanje krajinskega parka, na podlagi koncesijskega akta Snagi Javnemu podjetju, in sicer z upravno odločbo. Trdno verjamemo tudi na podlagi izmenjave mnenj s številnimi strokovnjaki s področja, da bo v primeru upravljanja krajinskega parka s strani javnega podjetja, ki deluje v javnem interesu, zagotovljena najvišja kakovost storitve in možen učinkovit nadzor nad izvajanjem dejavnosti. Prav tako menimo, da ne gre prezreti dejstva, da Snaga Javno podjetje že izvaja javno gospodarsko službo na območju krajinskega parka in tako pozna celotno območje. Podelitev koncesije in-house Snagi Javnemu podjetju temelji na Zakonu o gospodarskih javnih službah, ki med drugim v 36. členu določa, da se s predpisom, ki ureja gospodarsko javno službo lahko določi primere, ko se izbira koncesionarja, opravi brez javnega razpisa. Še bolj pomembna pravna podlaga pa so določila evropske direktive o podeljevanju koncesijskih pogodb, v katerih so navedeni pogoji za neposredno podelitev koncesije. Žal pri pripravi odloka v letu 2015 te pravne podlage v slovenskem prostoru še niso bile ustrezno implementirane. Zato takrat take rešitve v odloku nismo mogli predlagati. Ob tem želim poudariti, da so vsi pogoji, ki veljajo za koncesionarja izbranega na javnem razpisu veljajo tudi za neposredno izbranega koncesionarja, torej Snago Javno podjetje. Vsebina odloka, ki določa območje krajinskega parka ter ožja zavarovana območja, razvojne usmeritve in ukrepe, varstvene režime in pravila ravnanja, upravljanje in strokovni nadzor ter ostalo, ostaja nespremenjeno. K predlogu odloka o spremembah odloka o Krajinskem parku Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib, vlagamo tudi amandma, ki je zgolj pravne narave. Namreč, z amandmajem iz 24. člena črtamo pogoje, ki jih more izpolnjevati koncesionar. Pogoji so namreč obvezna sestavina koncesijskega akta, ki je v pripravi in bo predvidoma obravnavan na seji Mestnega sveta MOL v drugi polovici letošnjega leta. 2 različna akta pa ne morata vsebovati enakih členov. Pogoji, ki so sedaj črtani bodo v celoti zapisani v koncesijskem aktu. Predlagam, da akt, skupaj z amandmajem sprejmete. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

mestnega sveta, da se tudi oni izjasnijo, kaj si mislijo. Govorimo najbrž samo o 24. členu. Gospa Jazbinškova je v uvodu zelo jasno predstavila zakaj gre, kako se izloča tako imenovani strokovni kriterij iz tega člena. Zato milim, da, torej, v našem svetniškem klubu mislimo, da je prav, da mestni svetniki, ki jih je ta materija še sveže zadeva, torej iz razprav, nedavnih razprav, da se vključijo v to razpravo in povedo tudi svoje mišljenje. Torej, to je vzrok zakaj želimo dat priložnost mestnemu, z, z, z nasprotovanju hitremu postopku v mestnemu svetu, da pride do razprave in da še enkrat izmenjamo mišljenja o tako pomembni zadevi, kot je upravljanje z Krajinskim parkom Rožnik. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Gospa Ana Žličar.

GOSPA ANA ŽLIČAR

Hvala lepa za besedo. Ja, tudi jaz sem zelo pozorno brala ta dokument. Predvsem zelo natančno in podrobno so podane vse pravne podlage. Tu pač ni ugovora. Ko pa berem razloge in cilje zaradi katerih to potekamo, tu pa bi želela razpravljati in hkrati povedati tudi to, da nasprotujem temu, da se sprejme po hitrem postopku in meni je moteča navedba, le v majhnem delu posegajo v odlok. Morda v majhnem delu, kjer je prečrtanih nekaj stavkov v 24. členu, vendar če pogledamo vsebinsko, kaj je prečrtano iz 24. člena pa se s tem ne morem strinjati. Poglejte, v obrazložitvi zakaj je napisano, da pač upravljanje z zavar, kako naj bi potekalo upravljanje z zavarovanim območjem. V končni fazi je čisto vseeno ali je z ustanovitvijo podjetja ali s podelitvijo koncesije. Mislim, da je ključno, da ko se za neko obliko odločamo, vemo zakaj in predvsem, da vemo, kako bomo to izvedli, da bomo lahko rekli, da je bilo izvedeno na pregleden ali če hočete na transparenten način. Tu me je zmotilo, ko pravijo, da v konkretnem primeru je bilo ocenjeno, da je za opravljanje javne službe upravljanje krajinskega parka najprimernejši način podelitev koncesije. Jaz temu lahko verjamem, bi pa želela vedeti na kaj, kaj pomeni to najprimernejši način. Kako smo so tega prišli. Jaz bi namreč rada tudi se zanesla na lastno odločitev, ki bo temeljila na predloženih argumentih, ki jih to pač žal ne zaznam. Naslednja zadeva. Razlog za pripravo sprememb odloka so ugotovitve Oddelka za varstvo okolja in tu je napisano, da javno podjetje deluje v javnem interesu in s tem bi bila zagotovljena večja kakovost storitve. Jaz bi zelo težko prikimala temu ali javno ali zasebno. Jaz mislim, da za kakovost storitve, in če hočete, za kakovost upravljanja tega parka je ključno znanje in odgovornost. Ne ali javno ali nejavno. In nekako se ne morem strinjati s tem, da, da bi, če bi zbrali koncesionarja na trgu, da bi bila to slabša odločitev. Tudi izbira na trgu je lahko kakovostna, odvisno kaj postavimo kot pogoj. Mi postavljamo kriterije, kakšen naj bo tisti, ki bo dobil koncesijo. Torej, koncesijo bi podelili z upravno odločbo. Temelji na oceni in ugotovitvah. Žal neargumentiranih in to ni transparenten način podelitev koncesije. Tako kot je že rekel kolega Brnič Jager, jaz ne sodim o Snagi. Ne sodim, ker je ne poznam tako dobro sploh ne na tem delu, za katerega bi mu podelili koncesijo. Mi pa da misliti sledeče. Poglejte, tu piše seveda bo moralo javno podjetje izpolnjevati pogoje, ki jih bo skladno z odlokom o krajinskem parku urejal koncesijski akt. Izpolnjevanje pogojev preveri komisija. V redu, ampak veste o teh pogojih je mislim, da je že prav, da so navedeni ko izbiramo koncesionarja, da se že takrat ve, kdo se lahko prijavlja in kdo se pač ne more. In če pogledate, kaj je črtano v 24. členu. Črtane so natanko tiste ključne stvari. Jaz se spomnim, da smo že septembra, ko smo se s tem aktom ukvarjali, veliko, zelo veliko govorili o tem 24. členu. Ravno zaradi tega, da je treba zadostiti nekim pogojem, da to morajo upravljati vrhunski strokovnjaki in tako naprej in da ne bom predloga. Meni je zelo žal. Takšnega predloga in po hitrem postopku jaz ne bom podprla. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Besedo ima kolegica Marija Horvat.

GOSPA MARIJA HORVAT

Hvala za besedo, gospod podžupan! Lepo pozdravljene kolegice svetnice in svetniki! Tudi sama sem to točko nekako prebrala, tudi si eno sliko ustvarila in pravzaprav bi rekla, da glede na razprave, ki smo jih imeli v jeseni me ta hitri postopek ne moti. Ne moti me tudi to, in si ne upam trditi, da javno gospodarska služba oziroma podjetje Snaga, ki opravlja dejavnost znotraj Ljubljane, da ne bi bila dobri upravljalec krajinskega parka Tivolija. In v tej poplavi kadrov, ki jih danes imamo, mislim, da

ni nobeden posebna, da ni nobena posebna znanost pač zaposlit ali pa na trgu dobit enega strokovnega kraj, krajinskega upravljalca oziroma arhitekta skupaj, ki bi lahko tak park urejal skupaj z našim profesorjem Koželjem, ki ima na tem področju že dobre izkušnje. Tudi denarna sredstva, ki bi iz tega izvirala, bi se potem zopet nazaj na občino vračala, kajti dostikrat, kadar govorimo o javnem zasebnem partnerstvu, takrat nam je zasebno partnerstvo nekako trn v peti. Danes, ko govorimo samo o javnem podjetju pa pravzaprav spet nismo s tem zadovoljni. Da ne bo predolga. Zdi se mi, da Snaga ima dovolj strokovnjakov, je tudi dovolj kapitalsko močno podjetje, in če teh ljudi nima, jih bo pač zaposlilo. Zato bomo mi v našem svetniškem klubu ta predlog podprli. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Replika, Mirko Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Repliciram tistemu delu, spoštovani kolegici, ki je rekla, da Snaga ima dovolj kadrov, da bi lahko vodila v gradivu omenjeno, da snaga nima kadrov, morala bo vse zaposlit. To je zapisano v gradivu. Skratka govorimo, navezujem se na razpravo gospe Žličarjeve, ki je posebej poudarila, da so tu potrebne precizne strokovnosti za precizno in dobro delo. Pokažem vam pa tudi knjižico Krajinski park Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib. Izredno kvalitetna knjižica, ki ves čas govori samo o tem, kako je treba res pedantno delat. Naročnik, Mestna občina Ljubljana, gospod Zoran Jankovič, poglejte knjižico, vse so to že povedali in temu sledimo. Temu sledimo. Temu smo sledili tudi odloku, ko smo ga podprli in prav bi bilo, da bi današnji mestni svet sledil politiki Mestne občine Ljubljana, ki se zadnji hip, ne vem zakaj, spremenila. Ne. tako, da moja replika izhaja iz tega, bodimo samozavestni, zaupajmo v stroke in v znanja, ki jih imamo na trgu, kajti iz tega naslova prihaja več vizij. Se pravi, tisti, ki bodo želeli se vključiti v to, v to kandidaturo, bodo predložili vizije in nič nas to ne stane. Mi bomo te vizije samo brali. Izbrali pa bomo najboljšo. In še to povejmo. Prijavili se bodo ljudje, ki imajo izkazane reference. To so pa izjemno kvalitetni kadri. Izjemno kvalitetni. Najboljši. Zato, ker lahko se zgodi, da bo prišlo do zapolnitve delovnih mest s prerazporejanjem občinskih uslužbencev. Tudi to je možno. Ampak tukaj

-----zvok, ki napove poteka časa za repliko.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

ne bi špekuliral, nikakor ne. Na trgu pa definitivno dobimo najboljše, ki se zaveda, kaj je javni interes, odgovornost, strokovnost. Tako, kot je Mestna občina Ljubljana v naročeni knjižici že tudi, tudi rezimirala. Hvala lepa.

-----zvok, ki napove poteka časa za repliko.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava? Gospa Mojca Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Jaz tudi, če privzamem, da bi Snaga bila sposobna angažirati dovolj kvalitetno skupino strokovnjakov, ki bi to nalogo lahko izpeljala. Morda malce dvomim v Snago, da je sposobna organizirati nekaj takega. Namreč, na žalost opažam, da Snaga ob vseh svojih nalogah, te naloge pač težko izpolnjuje. Če govorimo o košnji zelenic, lahko povem, da je bilo še pretekli četrtek na nekaterih zelenicah po meter visoka trava. V mestu Ljubljana, v, v samem, bi rekla jedru Ljubljane, Šiška konkretno. Potem, če pogledam vse, vso škodo, ki je bila storjena s pomladanskim snegom 27. aprila. Šele pretekli teden je Snaga uspela očistiti in porezati odpadlo oziroma polomljeno drevje. Skratka odziva se dovolj počasi. Kar po moje pomeni, da nima kadrov, da nima resursov, da bi mesto Ljubljana res podpirala tako kot bi dejansko morala. Če boste šli, če boste, če se boste odlepljali samo malce južneje do mesta Zagreb, ki je še leta 2005 bil neprimerno v slabši kondiciji kot Ljubljana,

boste videli, da je danes neprimerno, v nekaterih pogledih boljši. Na žalost. In Snaga očitno ima tukaj tudi nekaj prste vmes. Poleg tega menim, da ima Snaga zelo veliko pristojnosti in del. In na nek način monopolizira Ljubljano v tem smislu. Nimam nič proti Snagi, vendar se mi zdi, da bi bilo nekaj konkurence prav zdrave. Tako, da imam precejšen zadržek podpreti ta odlok. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razpravljamo sicer o hitrem postopku, ampak praktično vsi ste že šli na, na vsebino. Tako, pa potem ne bo treba. Naslednji se je javil za razpravo gospod Žagar.

GOSPOD JANEZ ŽAGAR

Se pravi, lahko o vsebini, ne o hitrem postopku?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ja zdaj smo pri hitrem postopku.

GOSPOD JANEZ ŽAGAR

Ja, potem bi pa raje razpravljaj potem o vsebini.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ok. V redu. Naslednji, gospod Matić.

GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ

Hvala za besedo, gospod župan. Tudi jaz sem malo zmeden. Jaz sem mislil, da je sedaj oboje na dnevnem redu, ampak ne glede na to. Rad bi izrazil začudenje nad takim lahkotnim in nenadnim predlogom za hitri postopek o tako pomembni zadevi. Vemo, da je krajinski park je specialno okolje o katerem je potrebno imet specialna znanja. Zelo občutljivo. Zato je tudi zavarovano s takim strogim režimom, kot je. In sedaj, če sem že pri besedi, da se ne bom potem še enkrat javljal. Vsi vemo s čim se ukvarja Snaga, kaj je njena osnovna dejavnost. Tako, kot je govoril kolega Brnič Jager in tudi nekateri za njim. Snagi vsa čast, vendar mislim, da se je tukaj potrebno držat tega odloka, ki je veljaven. Iskati na razpisu najboljšega usposobljenega ali institucijo oziroma pravno osebo, ki bo na najboljši možen način in pod najbolj ugodnimi pogoji izvajala omenjeno dejavnost. Zato seveda bo nasprotoval in predlogu za hitri postopek in tudi predlagani rešitvi. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Besedo ima kolegica Mojca Urbanc.

GOSPA MAJA URBANC

Maja.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Maja. Pardon.

GOSPA MAJA URBANC

Ja, lepo pozdravljeni. Se pridružujem v bistvu razpravam svojih predhodnikov glede pomislekov na začetku o hitrem postopku. Ker se mi zdi, da le ta v tem primeru ni potreben. Ne gre za nobeno iz, ne gre za nobeno tako spremembo, ki bi jo bilo potrebno sprejeti zelo hitro. Prav tako se mi zdi, da se pogovarjamo o pomembnih stvareh. Tudi nekaj časa nazaj smo konkretnije razpravljali o, o Krajinskem parku Rožnik, Šišenski hrib na tem mestnem svetu in smo se strinjali, da gre za pomembno temo. Zato bi si želela, da se tudi o tem komu se prepusti upravljanje s tem krajinskim parkom izvede neke vrste javni razpis. Če bo na tem javnem razpisu Snaga predstavila, če bi na tem javnem razpisu Snaga predstavila najboljšo ponudbo, se mi to ne zdi sporno. Če bi bili oni tisti, ki bi lahko to storitev najboljše, najbolj kvalitetno in najbolj profesionalno izvajali, jaz osebno s tem nimam nobenega problema. Prepričana sem, da lahko zaposlijo nekaj novih ljudi in da lahko tudi to izvajajo. Se mi pa zdi sporno, da se avtomatično podeli ta koncesija Snagi. Zdi se mi, da je

konkurenca vedno dobrodošla. Da v bistvu, če imamo več možnosti in če izbiramo med lahko več dobrimi možnostmi, izberemo najboljšo in tudi pri tej, pri tej tematiki podpiram konkurenčnost in podpiram to, da dobijo možnost različna podjetja, različni strokovnjaki, ki se jih potem korektno in transparentno izbere. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati o hitrem postopku? Nihče. Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki dnevnega reda: 43.

Prehajamo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da odlok o spremembah odloka o Krajinskem parku Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib sprejme po hitrem postopku.

Glasovanje poteka.

27 ZA.

14 PROTI.

Sklep je sprejet. Sedaj prehajamo na samo vsebino. Odpiram razpravo najprej o aktu kot celoti, nato pa bomo prešli na obravnavo o amandmajih. Prosim vas tiste, ki ste že pri hitrem postopku v bistvu o vsebinskih vprašanjih razpravljali, da se tega vzdržite. Prosim. Gospod Žagar.

GOSPOD JANEZ ŽAGAR

Ja, hvala lepa. No, jaz pa kar se vsebine tiče nisem tako prepričan, da mi lahko na trgu ta hip izbiramo med kakšnimi koncesionarji, ki bi lahko se sploh prijavili. Prvič, ta koncesionar mora obvladati ta fizični del in strokovni del. Misli, da je ta hip bi se lahko prijavil mogoče Triglavski narodni park, pa mogoče še kakšen park al pa mogoče Zavod za gozdove bi naredil en referat, en predlog, pa, ne vem, pa mogoče zavod, tale, Inštitut za gozdarstvo. Ampak tega hardvera pa že nima, ne. Če se bi pa prijavljali vsi trije koncesionarji, ki so harali po gozdovih zadnjih 20 let, to pa jaz ne vem, kako bi to teklo. To pa poznam kako se tudi to dela. Al pa zasebniki, ki pač obvladajo samo na kubike, ne. Tako, da jaz bi pri teh zadevah bil previden. Mislim, kdo pa sedaj že te potke čisti, pa obžaguje drevje na javnih površinah in na mestnem delu gozda? V zasebnih gozdovih znotraj parka mislim, da to še zmeraj počnejo lastniki sami in sami naročajo in tudi v bodoče bojo sami. Za sečnjo, za te zadeve, sami skrbel. Mislim, da bo to podjetje predvsem skrbelo za nek red, označevanje, čiščenje poti in tako naprej. Jaz bi poskusil raj iz uveljavljenem mestno hišo, to je Snago, ki te parke v Ljubljani že ureja in mislim da postopno lahko dograjujejo to znanje. Da bi pa kar na trgu dele dobil kvalitetnega izvajalca, pa jaz rahlo dvomim, no. Jaz mislim, da mora zadeva zrast. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Rekli, replika kolegica Ana Žličar.

GOSPA ANA ŽLIČAR

Rada bi replicirala temu delu, ali dobimo na trgu ali jih ne dobimo. Razumem od kod to izvira glede na izkušnje, ki jih imamo tudi z upravljalci gozdov. Prepričana sem pa nekaj. Če ne bomo niti poskusili, ne bomo niti vedeli, kaj je na trgu. Poskusimo lahko. Še vedno, če se izkaže, da trg ne ponudi dobre rešitve, se lahko odločimo za upravno podelitev koncesije.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Replika, kolega podžupan Dejan Crnek.

GOSPOD DEJAN CRNEK

Hvala lepa. Jaz bi samo temu, kar je gospod Žagar dejal dodal, da Snaga že sedaj to opravlja in skupaj z podjetjem Tisa, ki je odgovorno za rezanje dreves in pa s podjetjem Želva, ki je odgovorna za urejanje poti. Tako, da sigurno ima in znanje in tehniko in kadre. Bi pa rekel, da ko hodimo po svetu, se ogro, nam zavidajo, ker lahko večino stvari v Ljubljani rešujemo z javnimi podjetji, kajti

imajo ogromno problemov z privatno iniciativo, z javno zasebnimi partnerstvi, ker jih po tem, ko enkrat to nekam gre, ne morejo več obvladovati. In zato je Snaga glede na to, da smo naredili največji projekt za predelavo smeti v Evropi, sigurno s svojimi kadri sposobna, da naredi tudi projekt za upravljanje tega krajinskega parka. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razpra ... kaj, replika? Razprava, gospod Striković.

DENIS STRIKOVIČ

Spoštovani podžupan Čerin, predsedujoči današnje seje, cenjene kolegice, cenjeni kolegi! Jaz se, ko smo sprejemal ta odlok, sem izpostavil mojo bojazen, da, da prodajamo, da privatiziramo javne službe. Tako, da me veseli, da, da to na koncu ne bo tako. Jaz mislim, da javna uprava, javna podjetja, javne družbe lahko bolj kakovostno opravijo te neke, neke javne interese, kakor to lahko postorijo zasebne družbe. Tako, da ne vidim nobene potrebe, da se preda upravljanje parka zasebniku in pozdravljam to odločitev, da bo upravljanje parka prevzela javna gospodarska družba Snaga.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Poglejte, če se odpovemo javnemu razpisu, se odpovemo tistemu temeljnemu določilu, ko je zapisano, kaj želimo z javnim razpisom pridobiti. Torej po odloku, veljavnemu odloku. Prva zadeva so, je vizija, kako upravljati park. Če bi imeli, če bomo imeli srečo in bosta v 2 skupini se zbrali, 3 skupino in bomo brali 2, 3, 4 vizije o tem kako upravljati park, sem globoko prepričan, da bi na kakšni naslednji seji, kateri bi se mestni svet soočil s temi vizijami in morda celo razpravljal z njimi, bi ugotovili, da se je v vseh naših znanih marsikaj prestavilo. Dobili bi številne nove poglede, številne sveže poglede, kako je z upravljanjem ene tako biotsko naravne geografske strukture. Lahko nadaljujem tudi pravniških, po vprašanju pravniških razvojnih vprašanj in tako dalje. Skratka skupina, ki se bo odzvala bo to napisala, po svojih najboljših možnostih, kot pravim, dala bo vse od sebe, ker bo želela ta posel pridobiti. Bo zelo motivirana in z referencami dokazala, da je zaupanja vredna. V tem kontekstu, spoštovani kolega Striković, ni nobenega napada na javnost službe. Nobenega napada. To, to si dovolim v tej svoji razpravi tudi povedati kot repliko na razpravo, spoštovanega kolega Strikovića. Poglejte, neka vizija, ki bo, ki bo predstavljena, in jo bo skupina želela ambiciozno uveljavljati. Zadeva na eni strani, verjemite, zapletena, lahko zapletena pravna vprašanja. S temi se bo mogla ukvarjati. Približno pol milijonski proračun ji bo to omogočal. To so številne razvojni problemi, ki nastajajo in lastniki niso enotnega mišljenja, kako je z Krajinskim parkom Rožnik. Marsikdo bi prodal svojo površino, še posebej nižje ob hiškah in za njo iztržil kaj za gradbeno parcelo. Tale pot, če samo spremljamo od, od Čada navzgor, na Drenikov vrh, je že, tako rekoč, prodana. V visokem interesnem pod, pogledu. Ni pa še de facto, niti de jure stekli postopki za njihovo dejansko odprodajo, ampak interesi so izjemi. Z piko na i na vrhu, ogromno bajturino, ki je tako rekoč utrga Drenikov vrh z sedanjo podobo, ki jo imamo, postavi notri 2 ogromna kolosa cirka 10 stanovanj, 25 parkirnih mest. To bo gor, enormne količine betona, ki bodo popolnoma spremenile Rožnik. Ti načrti so že narejeni. Mestna občina Ljubljana jih pa podpira. Torej, ne vsi, ampak, jih podpira. To je veliko, pod veliki vprašaj postavljate tako imenovano vprašanje javnega interesa. Torej, zapuščam ti področje v zvezi z interesi lastnikov in zelo zahtevno nalogo neke pravne službe, ki bi se po vsem neobremenjeno od, od , od razsojanj v smislu drugega interesa, se pravi nekega, nekega administrativno usmerjenega interesa, morala odločati in posku, in iskala v teh zapletenih vprašanjih odgovore in zagotovo bi imela mo, pomoč vseh dobronamernih ljudi v Ljubljani, stroke se pravi pravniške stroke, ki bi želeli verjetno v tem kontekstu zaščititi Krajinski park Rožnik, Tivoli, Šišenski hrib v smislu, da se v njem dejansko še stoletje uveljavlja najvišji javni interes. Druga stvar, ki bi jo izpostavil, je recimo, vizija, ki je povezana bodisi z biološkimi vprašanji, se pravi z tako imenovanimi zaščitnimi vrstami oziroma vrsto, govorimo o hrošču, ki ga sedaj niti ponoviti ne znam oziroma drugih elementih, ki so znamenite za, za park ali pa nekih drugih vizijah, ki zadevajo edukativnost, kjer se prejemajo skupine otrok in se jih vodi po parku in jim je treba znat dobro

povedat zakaj gre v parku za te stvari. V razpisu, to se pravi v gradivu, ki ga imamo, jasno piše, da bo Snaga te ljudi zaposlila. Nima teh ljudi, skratka ni to, ni tukaj nobena ogroženost neke javne službe, ki je že postavljena. To je treba narediti. In da bi lahko to bilo vezano z, mogoče z visokimi stroški, bo ta skupina usposobljena tudi pripraviti kandidature za sredstva, bodisi naših, domačih razpisov ali evropskih razpisov. Tudi to piše not. Se pravi, ta skupina bo usposobljena tudi za kandidature evropskih sredstev in bo v tem kontekstu znala napisati ves program in se boriti za ta sredstva. Mestna občina Ljubljana niti, niti mignila ne bo z roko. Ta skupina bo za njo v najboljši veri ogromno naredila. Mi bomo samo spremljali in to podpirali. In želel in pomagal, da bi uspeli v teh razpisih, da bi Tivoliju, Šišenskem hribu pridelali tisto iz, iz programa, kar bi dejansko oživilo dogajanje in hkrati pogojevalo njegovo nadaljnjo naravnost takšna, kot jo pač, za katero si tudi želimo, da bi, da bi se ohranila. Skratka, tukaj so, so številni, številni nastavki, številna opravila visoko prepoznane strokovnosti, ki dajmo jim šanso, dajmo jim priložnost. Kolegica je res prav povedala. Zakaj jim ne bi dali priložnost? To je res, mislim, vprašanje. Mestni svet pa res naj da priložnost. Naj ne bo tista bremza, ki pa tega ne bi dal, no. Ker lahko se nam zgodi tudi to, kar je bila, kar je kolegica omenila. Ne bomo dobili nobenega predloga. To se nam tudi lahko zgodi in to je definitivno najslabš od tega. Iskali bomo po tem v tem kontekstu nek približek najboljšega, nekaj si bomo zamislili, ne. In v tem smislu jaz mislim, da je zelo prav, da bi mestni svet bil na stopnji zaupanja v strokovna znanja, ki jih pač Univerza Ljubljana z vsemi ostalimi znanji, ki jih participira v svojem ljubljanskem mestnem okolju lahko zbere, ponudi. Dajmo jim priložnost, pogledajmo kaj mislijo in že sem omenil to knjižico, ki jo je naročila Mestna občina Ljubljana, ponavljam, in je njen namen bil ravno to. Podat eno, prvo, temeljito, kvalitetno vizijo in tukaj je podana. To so kolegi iz inštituta, akademije, Slovenske akademije znanosti in umetnosti pripravili, usposobljeni na svojih strokovnih področjih in to je perfektno, zanimivo, zelo poučno branje, izjemno koristno. In vemo, da oplemeni, oplemeniti tako najmanjše kot tudi tiste najstarejše. Vsakemu je pripravljeno eno takšno opravljeno, odgovoriti na vse njihove zahteve in omogočiti kvaliteten razvoj krajinskega parka. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava kolega svetnik Janez Moškrič. Kaj je replika? Se opravičujem, gospod Strikovič.

DENIS STRIKOVIČ

Repliciral bi na 2 točkah spoštovanemu kolegu Brnič Jagerju. Ena je glede vizije, druga pa glede zasebnika. Kakor jaz razumem mi vizijo parka kot tako že imamo. Pač, tukaj se pogovarjamo se o upravljanju tako, da tist nov upravitelj ne bo spreminjal parka kako je, tako, da mogoče bo, pač mora it v tej smeri, ki že obstaja, tako, da vsi ti razpisi, če bi obstajali, bi, bi šli v smer samo načina upravljanja, ne pa parka in vsebine parka kot takega. Druga stvar je pa pač zasebniku je v prvi vrsti interes profit. In vidim, kakor nam je jasno, da, da v vseh teh stvareh potem pade kvaliteta. Tako, da tukaj redko, redko trpi profit na raču, na račun kvalitete. In potem je, to je tudi samo en korak. Mi vidimo, da se poskuša, v raznih sferah se poskuša javne službe in javne storitve v občini privatizirati in občina s trenutno administracijo se zelo trudi, da ohrani to v javni domeni in mislim, da se to opravlja veliko bolj kvalitetno, kakor bi to opravljal zasebnik. Vemo to, da imamo te tendence z Žalami in tako naprej. Tako, da tako, da vztrajam pri temu, da je res boljša rešitev, da ostane v javni sferi. Hvala.

-----zvok, ki napove poteka časa za repliko.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Replika, kolega Dejan Crnek.

GOSPOD DEJAN CRNEK

Hvala. Jaz bi še enkrat se tudi ozrl na 2 stvari gospoda Brnič Jagra in sicer prva stvar, se bom malo ponavljal, ampak je prav, da povemo, da urejanje krajinskega parka se ne začne z sprejemom tega odloka, ampak že traja. In traja tudi skozi vizijo, ki smo jo v Ljubljani sprejeli in bi tukaj rekel, da

seveda se strinjam, da moramo imeti malo zaupanja, ampak tudi zaupanja do naših sodelavcev iz Oddelka za varstvo okolja, ki to že ves čas spremljajo in ki so pripeljali tudi Ljubljano do tega naziva, ki ga imamo danes. Tako, da mi imamo strokovnjake v hiši, imamo strokovnjake to, ki to urejajo in še enkrat poudarjam. Če je Snaga uspela pridobiti največja evropska sredstva v tem delu Evrope, bo verjetno znala pridobiti tudi evropska sredstva za urejanje krajinskega parka, v kolikor bodo ta navodila na voljo. Še enkrat pa zaupanje do naših sodelavcev, ki so veliki strokovnjaki, ki jih imamo v tej občini in ki odlično opravljajo z vsemi našimi zelenimi površinami, mora biti za vse nas, za mestni svet veliko in jih mora ob tem podpreti. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava kolega Janez Moškrič.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa za besedo. Kljub temu, da je bilo že veliko povedano, moram jaz poudariti, da se kar a priori, oziroma se ne morem strinjati, da če je javno podjetje javno, je pa tako boljše, ane. Ker javno podjetje Snaga, če ga spremljate skozi 10, 15 let, lahko rečemo velik napredek je naredil. Seveda je naredil. Kje je pa bil pred 10, 15 leti pa vemo, ane. Tudi samo upravljanje z, z parkovnimi površinami je za to podjetje, kljub temu, da ima staro, da je že staro podjetje mesta, kar mlado zgodovino. Se pravi ta problem z upravljanjem zelenih površin al pa to funkcijo je to podjetje prevzelo šele ob zgodbi z razpadom al prodajo al kar že rečemo tega javnega podjetja, komunalnega podjetja, tako imenovanega Komunalnega podjetja Ljubljana. Tako, da Snaga šele zadnja leta na tem področju deluje, se trudi, tudi s kadrom, ki ga ima in tako naprej. Vendar, za cenovno politiko, za cenovno politiko, če zasebnik želi samo dobiček je pa ob razpisih odprtih tudi lahko več ponudnikov ta ceno in podobno. Pri, pri domačih, pri domačem podjetju pa vemo, da sicer denar kroži znotraj, pač, holdinga v tej Ljubljani in tudi cena ni tako pomembna, je pa bolj pomembna, se pravi, kakovost storitve, ne. In to je potrebno, tu pa je zdaj vprašanje ali lahko Snaga vse to zagotovi, ker kakor smo videli, nekaj je vizija parka, nekaj je pa tudi razvoj oziroma samo upravljanje kaj lahko še dod, dodatna, kaj je lahko dodatna vrednost. Se pravi upravljanje z javnimi razpisi na področju, na področju smeti, obdelave smeti, odpadkov lepše rečeno, smo uspeli velik projekt, ne. Lahko ga bomo tudi tukaj, ampak za to hi, hitenjem, ali pa kar, da posplošimo, da tako mora bit, je pa la, tukaj pa imam pomisleke. Tako, da lahko te zadeve tudi ločimo. Se pravi bo vizijo, bo upravljanje bo z evropskimi sredstvi skrbelo kar, bom rekel samo, sama mestna uprava, pa je potem resnično Snaga kot javno podjetje samo še z delavci izvaja storitve in niti ne rabi dosti skrbet za, za razvoj, ker bo to še ne drug organ. Ampak iz teh do, tega dokumenta to ni tako jasno razvidno. Tako, da mogoče bi res lahko zadevo bolj premislili, predvsem pa tudi dopustil, da se pri parkih izvedejo določeni razpisi, da se vidi kaj pa vse nam ponuja trg in kako je, kako se pa tudi naše javno podjetje, ki je v, v samem, na samem tržišču je pa v katerih, v katerem rangu s cenami, pa s kvaliteto, pa z mehanizacijo, pa je naše podjetje, ane. Ker vemo, da javno podjetje vendarle ne more, mu ni včasih potrebno tok sledit vsem naprednim tehnologijam in pa tudi razvoju, ker pač ima določen, določeno delo zagotovljeno in ne rabi, ne rabi ne vem kakšnega razvoja dat, ker na tisti stopnji, ki ima to zadostuje za naročnika, al pa za samo, pač, samega lastnika v tem primeru, drugi, druga, drugi izvajalci, ki pa so na trgu, pa imajo, morajo vsakodnevno skrbet za to, če ne jih pač ni, ane, čez nekaj let. Tudi v mestu smo že vse, bom rekel, vsem možno poskusili, ane. Vemo, da je potrebno na javnih površinah določen dokument izdelati, ane. Kako je s, če odstranimo kakšno drevo. Pa smo imeli enkrat domačega izvajalca, pa drugič smo imeli zunanjega izvajalca za to isto nalogo. Se pravi, vse smo v teh 10, 15 letih že probal, tako, da, bi bilo dobro tudi to, bom rekel, predstaviti v takih dokumentih. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava kolega Marjan Sedmak.

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Hvala lepa za besedo. Ob vseh vizijah se mi bo še kaj prikazalo tukaj. Jaz sem sicer zelo za vse mogoče selektivne mehanizme, ki bi nas pripeljali do najboljšega ponudnika. Ampak, ko že mahamo z različnimi knjižicami, bi jaz mahal z našim statutom, Statutom Mestne občine Ljubljana, ki v 18.

členu, mislim, da sedaj ravno gledam, če dovolite, 5. točka, kaj dela Mestna občina Ljubljana, nadzira delovanje lokalnih javnih služb. Se pravi, če koncesijo dobi zasebnik, recimo, ker pišemo klele scenarije za različne risanke že več čas, kar tukaj sedim, potem bi seveda v primeru, da bi bili nezadovoljni z delovanjem takšnega zasebnika, verjetno se 5 let, ali pa 10 let preganjali pred sodišči. Če dobi koncesijo Snaga kot javni zavod, kot javna služba, smo mi, kot mestni svet vedno v poziciji, da nadzorujemo delovanje take službe. In zato, seveda pravim boljša rešitev v tem trenutku za nas je in hitrejša, seveda, ker tudi to je faktor, je seveda, da se podeli tako, kot je tudi predloženo, koncesija Snagi. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Replika, gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Repliciram gospodu Sedmaku. Ni res, kar govorite. 29. člen za ... 29. člen Zakona o lokalni samoupravi, prva alineja, 29. člen zakona o lokalni samoupravi, 1. alineja pove, da je mestni svet najpomembnejši organ odloča na vseh zadevah v okviru pravic in dolžnosti Mestne občine Ljubljana. To, kar ste vi rekli je ena trinštirideset tisočinka tega, kar je naša dolžnost v odnosu do občega razvoja Mestne občine Ljubljana. In, še to bi povedal. Očitno ste, pravilno ste povedali 5. alinejo 18. člena statuta, v to ne dvomim, vendar, kot sem rekel, drobec v naših, v, v naših dolžnostih in zahtevah, ki nam jih podeljuje 29. člen Zakona o lokalni samoupravi, se pravi 1. člen, ki govori, da smo najpomembnejši organ odločanja o vseh zadevah v okviru dolžnosti in pravic Mestne občine Ljubljana. To se pravi, nadziramo vsakega privatnika, vse pogodbe javno – zasebnega partnerstva, vse je v naši ... gre pa zato, da morda pa vedno ni volje, da bi se te stvari pripeljale na mizo. To pa druga zgodba. Ampak imamo pristojnost, noben nam te pristojnosti ne more vzeti. Zakon je nad statutom. Hvala lepa. Če vi mislite, da je to, kar je v statutu nekaj kar izpodbija to, kar je v zakonu. Ne more nam izpodbijati. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa zadnja ...

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Replika.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ne moraš lahko edino odgovor na repliko.

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Odgovor na repliko.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Prosim.

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Gospod Brnič Jager, hvala lepa, da me kot arhitekt vi mene, pravnika, poučujete kaj pravi zakon.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Zadnja prijavitelj razpravljalca, kolegica Mojca Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Najprej, trditev kdo dela vizijo, a je to Snaga, al je to neko zasebno podjetje. Jasno, da vizija je naša, tako kot je bilo danes že povedano večkrat in da smo mi, mestni svetniki, in potem naprej izvršna oblast, uprava, odgovorni za izvajanje politike. Še zlasti pa za upravljanje s prostorom in pa zelenimi površinami. Meni se zdi logično, da ima mestna občina javna podjetja za izvajanje svojih služb, predvsem tistih, ki so, tistih storitev, ki so neobhodno potrebna in ki jih težko ad hoc ali

pa z izbiro iščeš na trgu vsakič znova. Po drugi strani pa govorimo o nadzoru javnih služb. Seveda, po, že po svoji funkciji mora občina nadzorovati javne službe. Kako pa jih nadzoruje, pa je sedaj vprašanje. V neki drugi točki danes, bom pojasnila kje so primanjkljaji te občine, ko gledamo učinkovitost nekih storitev. Na papirju je lahko vse zapisano, kaj pa v resnici deluje je pa drugo vprašanje. Sedaj, mene zanima predvsem primeljalna, primerjalno z drugimi mesti, kakšno ceno in kakšen učinek mi dobimo za to ceno. Take primerjalne študije mi verjetno ne morate pokazati. Če pa je, mi pa povejte, če obstaja taka študija. Kakšen je učinek za tak denar in primerjalno tudi z drugimi mesti. Kar zadeva javno - zasebno bom rekla, tu je moje osebno stališče zelo, zelo liberalno. Mislim, da je javno potrebno, zasebno, proti zasebnemu pa prav nič nimam, še zlasti, kadar gre za merilo za kakovost. Torej, pomembna je kakovost, pa tudi odnos do ljudi, ki so zaposleni v teh firmah. Pa naj bo to javno podjetje, ali pa naj bo to zasebno podjetje. Tukaj ni popolnoma nobene razlike. In zdi se mi, da bi moralo, bi morala Mestna občina Ljubljana ne glede na to, da gre za javna podjetja ali je tukaj v konkurenci nastopajo tudi zasebna, predvsem poskrbeti za to, da obstaja medsebojna tekmovalnost, da podjetja med seboj tekmujejo, tako v učinkovitosti, v storitvah, v kakovosti. Javno se mi zdi potrebo takrat, ko je res bli, ko moraš, ko mora občina najti bližnjico, takrat javno mora nastopati, ker je to udobneje, hitreje. Kadar pa je možno, seveda, tudi zasebno čisto dobrodošla zadeva. Osebno menim, da bi podprla tak odlok v tistem hipu, ko bi imela vse zagotvlja, vse zagotovljene podatke o tem, kako učinkovito bi znala Snaga to upravljati. Bojim pa se, kot pravim, da tega nadzora nimamo. Imam težavo s tem, še enkrat, in mi je žal, da gre za hitri postopek, da bi lahko, če bi imeli malce počasnejši postopek oziroma normalen postopek, bi lahko vse te podatke morda pridobili in bi se lažje odločali. V tem primeru imam težavo. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Je še kdo okrog razprave, okrog 1. člena h kateremu je Svetniški klub SDS vložil amandma? Ni. Zaključujem razpravo in preden gremo na glasovanje, dam še besedo pripravljavki gradiva, gospe Nataši Jazbinšek. Poudarjam, mnogi, ki ste razpravljali, niste upoštevali vsega tega, kar je ona že v svojem uvodu povedala. Od tega, kako je ta akt nastajal, kakšne so bile okoliščine zdaj, kakšen okoliščine so sedaj. Tako, da veliko štofa je za odgovorit. Tako, da izvoli.

GOSPA NATAŠA JAZBINŠEK SERŠEN

Hvala lepa. Zdaj, morda bom kakšno stvar pozabila, ampak vendar upam, da bom vsaj na kratko lahko povzela bistvene stvari. Na začetku je bilo najprej omenjeno zakaj pravzaprav koncesija. Jaz bi rada povedala, da to sedaj ni predmet tega, te razprave, ker o tem smo govorili jeseni lansko leto in takrat je bila torej sprejeta odločitev, da bo podeljena koncesija. Omenjeno je bilo, da se v tem 24. členu črtajo pogoji, ki so izjemno pomembni. Jaz upam, da nisem bila preslišana, ampak poudarila sem, da se noben pogoj za izbiro koncesionarja ne črta, prenaša še zgolj v koncesijski akt, ki bo sledil. In ta akt bo že letos, v drugi polovici leta ponovno obravnavan tukaj, v tej sobi in tam bodo tudi vse tisto o čemer je bilo danes veliko povedanega, torej vsi natančni pogoji, vse, kar bo moral koncesionar upoštevati. Torej vsi pogoji, bodisi za snago, ali pa za nekoga, ki bi bil izbran na javnem razpisu, ostajajo enaki. Vse naloge so določene v tem aktu, še več pogojev bo zapisanih v koncesijskemu aktu, ki še ni akt, s katerim bo podpisana, torej, ta upravna odločba oziroma odločba Snagi. Snaga bo morala pogoje izpolnjevati. In v kolikor kadrovske, torej kadrovske zasedbe nima v tem trenutku, bo morala do podpisa pogodbe to kadrovske zasedenosti imeti z ustreznimi strokovnjaki, ki bodo prav tako izbrani na nekem javnem razpisu. Zelo natančno je določeno, kapno mora ta notranja organizacijska enota, kako mora biti sestavljena, kateri strokovnjaki morajo biti torej člani te enote, kakšna znanja upoš, torej morajo izpolnjevati, izpolnjevati, skratka popolnoma enaki pogoji. Rada bi povedala tudi to, da je za nas upravljanje krajinskega parka izjemno pomembno. Da smo ogromno znanja in vedenja vložili v pripravo teh aktov, da smo se posvetovali z številnimi strokovnjaki s tega področja in tudi drugimi krajinskimi parki. In do priprave tega odloka nismo našli na trgu enega podjetja tako, kot je bilo tudi na začetku omenjeno s strani gospoda, ki bi izpolnjeval vse te pogoje. Skratka tudi, če bi se na javnem razpisu želel prijaviti na razpis nek, neka zunanja organizacija, bi se morala, oziroma podjetje, bi se moralo formirati, bi moralo zaposliti take kadre, da bi izpolnjevalo pogoje tako, kot bo to morala storiti Snaga. Zdaj kako učinkovito bo, kako učinkovito bo upravljanje s strani Snage seveda v tem trenutku ne moremo zagotoviti, ne moremo reči. Prav tako

tega ne bi mogli reči za neko zasebno podjetje, ki bi ga na javnem razpisu izbrali. Mi imamo zelo stroge pogoje, imamo kar nekaj varovalk, kot je bilo rečeno, nadzor, ki ga izvaja sama mestna občina, hkrati bo torej, ustanovljen tudi odbor za krajinski park, ki bo vključeval vse ključne strokovnjake, ne zgolj strokovnjake s strani MOL-a, ampak tudi strokovnjake z Zavoda Republike Slovenije za varstvo narave, s kmetijskega, torej gos, zbornice kmetijske, drugih teh ustreznih institucij, ki imajo znanja, ki imajo, torej, interes ohranjati naravo. Ker ta odlok je predvsem, ščiti naravo. In ta upravni odbor bo vsekakor bedel nad delovanjem upravljalca, enako strogo, ne glede na to, ali gre za Snago Javno podjetje ali gre za zunanjega izvajalca. Kot rečeno, torej, takega zasebnika v tem trenutku nismo našli, ki bi bil to nalogo brez neke reorganizacije, brez iskanja novih kadrov, ga v tem trenutku ni. In ta naloga seveda čaka tudi javno podjetje Snaga. Naj pa povem tudi to, da, torej vse te podrobnosti, bodo razpravljane v tej dvorani, torej s koncesijskim aktom, hkrati se pripravljajo tudi smernice, upravljalvske smernice, ki jih mi pripravljamo, kjer bomo natančno, torej skupaj s strokovnjaki z Zavoda Republike Slovenije za varstvo narave, kjer bo natančno določeno, kakšne naloge

-----zvok, ki napove poteka časa za razpravo.

GOSPA NATAŠA JAZBINŠEK SERŠEN
opravljajo in na kakšen način.

GOSPOD ALEŠ ČERIN
Hvala lepa. Zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Najprej O AMANDAMAJU SVETNIŠKEGA KLUBA SDS, ki pravi, 1. člen se črta.

Glasovanje poteka.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ALEŠ ČERIN
Pri amandmajih ni.

5.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER
Ali lahko ponovimo glasovanje?

GOSPOD ALEŠ ČERIN
Lahko, komot. **Glasovanje poteka, še enkrat.**

ZA AMANDMA 10.
PROTI 26.
Amandma ni sprejet.

Prehajamo na glasovanje O AMANDMAJU ŽUPANA, ki pravi, v odloku o krajinskem ... se 24. člen spremeni tako, da se glasi: Koncesija za opravljanje krajinskega parka se na podlagi koncesijskega akta podeli Snagi Javnemu podjetju z upravno odločbo.

Glasovanje poteka.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Pri amandmajih ni. Na koncu bote lahko dali, ko bo glasovanje o aktu kot celoti.

28 ZA.

7 PROTI.

Amanda župana je sprejet.

In nazadnje prehajam še na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog odloka o spremembah odloka o Krajinskem parku Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib, skupaj s sprejetim amandmajem.

Kdo ima sedaj obrazložitev glasu? Mirko Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo, gospod predsedujoči. Torej, tiso, kar me v tej zadevi moti je to, da smo tako odličen odlok pravzaprav, lahko ga imenujemo snagin odlok, ni prav, da smo tako nezaupljivi, da participacije znanj, kar je razprava danes jasno povedala med razpravljavci in v tem kontekstu bo bistveno manj transparentnosti, preglednosti in vse to bo šlo na račun kvalitete. Tako, da tudi gospa Jazbinškova je lepo povedala, da vse kadre bo snaga morala zaposlit, vendar je pa za nas, kot za mestni svet bistveno bolj enostavno in kvalitetno, če spremljamo participacijo na javni, na, v javnem razpisu in na tej osnovi tudi lažje odločimo, kaj je kvaliteta, torej, vabim vas, da ne podprete spremembe. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Obrazložitev glasu, kolegica Ksenija Sever.

GOSPA KSENIJA SEVER

Hvala gospod žup, podžupan, za besedo. Tudi jaz ne bom mogla podpret tega odloka, ker so me razpravljavci prepričali, da dejansko ni zadostne razprave in obrazložitve oziroma bi morali že danes razpravljati o pogojih, ki bi jih imel koncesionar. Poudarila pa bi, da Krajinski park Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib predstavlja za Ljubljančane to, kar predstavlja Triglav in Narodni park za Slovenijo. Mislim, da ni Ljubljančana, ki ne bi bil večkrat v tem krajinskem parku, tisti, ki pa smo rasli oziroma prebivamo v Ljubljani že od otroštva, pa ta park za nas predstavlja tudi del igrišča. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Obrazložitev glasu, kolega Javornik.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ne. Še kdo ?

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA o katerem sem ga prej prebral.

Prosim za vaš glas.

28 ZA.

9 PROTI.

S tem je akt sprejet.

Prehajamo na ... hvala lepa, Nataša, na točko 8.

AD 8. PREDLOG ODLOKA O PRIORITETNI UPORABI ENERGENTOV ZA OGREVANJE NA OBMOČJU MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli s sklicem, op sklicu pa še poročilo odbora. Prosim gospo Alenko Loose, energetska upravljavko mesta. da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA LOOSE

Hvala za besedo. Spoštovani podžupani. Spoštovane podžupanje, spoštovane mestne svetnice in mestni svetniki! Pred vami je predlog Odloka o prioritetni uporabi energentov za ogrevanje v MOL. V pregled, predlogu je nekaj redakcijskih popravkov, in sicer v petem

-----KONEC POSNETKA ŠTEVILKA 20160523_165141

GOSPA ALENKA LOOSE

odstavku 4. člena in 2. odstavku 7. člena odloka. V obrazložitvi predloga odloka so podani tudi stališči pri, v pripombi iste svetnice gospe Nataše Sukič in vprašanja, ki ga je zastavila mestna svetnica gospa Mojca Škrinjar. Obe pripombi se ne upoštevata. Spoštovani, predlagam, da se predlog odloka sprejme.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ok. Hvala lepa. Prosim gospo Julijano Žibert, predsednico Odbora za gospodarske javne službe in promet za stališče odbora.

GOSPA JULIJANA ŽIBERT

Odbor za gospodarske javne službe in promet podpira sprejem predloga Odloka o prioritet, o prioritetni rabi energentov za ogrevanje na območju Mestne občine Ljubljana in predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, da ga sprejme. Odbor je sklep sprejel soglasno. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo? Ne želi. Odtvarjam razpravo O pardon, no, se opravičujem. To bo šlo pa hitrejš.

Ker k predlogu Odloka o prioritetni uporabi energentov za ogrevanje na območju Mestne občine Ljubljana ni bil vložen noben amandma, ni razprave, **zato prehajamo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odloka o prioritetni uporabi energentov za ogrevanje na območju Mestne občine Ljubljana.**

Naprej pa vas sprašujem za navzočnost.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Navzočih 37.

Izvolite, gospa Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Jaz razumem, da je jasno MOL zainteresirana za čisto okolje in vsi smo, vsi jo pri tem podpiramo. Vendar pa, mislim, da bi dopuš, dopustitev toplotnih črpalk kot alternativo lahko dopustili, tudi zemeljskemu plinu in pa dobaviteljem toplote, ne glede na samo omrežje. Jaz sem, da se želi nare, narediti to funkcionalno, torej, da so učinkoviti dobavitelji toplote in pa dobavitelj ze, zemeljskega, ampak to lahko dosežemo tudi tako, da imajo sprejemljivo ceno. Tako pa delamo zopet mo, monopoliste. V prejšnji točki smo imeli monopolista Snago, zdaj bomo imeli monopolista dobavitelja toplote pa zemeljskega plina, sem ter tja morda studi kakšno majhno konkurenc, konkurenčico v tem delu, pa vendarle, ogromni monopolist je dobavitelj toplote. S tem nam občanom dvigujete ceno bivanja. Nimamo možnosti alternative, takrat ko bi jo želeli.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ok. Minuta je mimo.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala. Obrazložitev glasu Nataša Sukič.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Hvala za besedo. Zdaj, kot ste slišali, jaz sem prejšnič vložila en predlog, ki pa žal ni bil upoštevan, še zmeraj, pač, vztrajam, ne, da bi bilo dobro, da bi MOL med prioritavno uporabo energentov vključil tudi toplotne črpalke in bi s tem našim občankam in občanom omogočil pridobitev subvencij in kreditov za naložbo vgradnje toplotne črpalke za centralno ogrevanje stanovanjskih stavb. Tako pa seveda, ker temu ni bilo, torej, ugodeno, namreč MOL je odgovoril, da so toplotne črpalke sicer eden izmed prioritavnih načinov uporabe re, energentov, vendar ne pred sistemom daljinskega ogrevanja na območju z že izgrajenim omrežjem in tudi ne pred sistemom oskrbe z zemeljskim plinom na območju z že zgrajenim plinovodom. Žal na ta način seveda pač onemogočamo pridobitev teh subvencij zato bom jaz se pri tem glasovanju vzdržala, kajti sicer se mi odlok zdi v redu, samo žal, to se mi pa ne zdi najboljše. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala. Obrazložitev glasu, gospod Janez Moškrič.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa. Tudi sam se pridružujem mnenju kolegici. Namreč iz prakse vemo, da je ta odlok, tudi že zdaj bilo tako predpisano, da kjer je plinovodno omrežje, je, je potrebna prednostno se priključiti, zato v razpisih ni možnosti, nimajo uporabniki možnost subvencije uveljavljati iz eko sklada. Moram pa povedati, da v praksi se ljudje na periferiji, kjer so individualne hiše, ne odločajo za, za priklop na plinsko omrežje in raje požrejo, bom rekel, tisto, tisto sredstva, tako, da bi bilo res potrebno razmisliti, ali, ali je res, pred, ali je res prejudiciramo uporabo plina, ob predpostavki, da njihovo cenovno, cenovno vrednost, se pravi, kako se bo cena zemeljskega plina gibala nam ni znana, mi pa nekaj predpisujemo in ljudem onemogočamo, bom rekel, bolj solidno izbiro, ali pa ... ker glavni problem onesnaženja ni, niso, ni, ni trdo gorivo, ampak so...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Minuta se je iztekla. Hvala lepa. Obrazložitev glasu, Mirko Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Torej, v naši svetniški skupini niti nimamo tako različnega mnenja, čeprav bom v prvi besedi povedal, da bom podprl ta odlok. Podpiram ga zaradi tega, ker gre za generalno vprašanje, ki zagotavlja čistejši zrak, čistejše okolje in tukaj jasno, da plinska mreža, toplovodna mreža ni mačji kašelj. To zahteva ogromna sredstva, še posebej toplovod, ki kar naprej ga raznaša po celem mestu, težka, zahtevnostno vzdrževanje. Tako, da tukaj mestna občina moramo podpret v smislu tega, da je naj kvalitetno razvija infrastrukturno mrežo, istočasno pa se pridružujem kolegom, ki so povedali mestna občina v nasprotju z, z ekološkim skladom naj prisluhne pobudam, kritikam kolegov in res omogoči, res omogoči enostavnejšo so izgradnjo plinovoda, toplovoda in alternativnih elementov, kot so plin, toplotna črpalka in tako dalje in tako dalje.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala lepa.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Proceduralno.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Izvolite.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Zelo dobro bi bilo, če bi imeli na ekranu odštevanje časa, sicer je zelo težko ... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ja.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Don. Zelo dobro bi bilo, če bi bili na ekranih odštevalniki časa, ker sicer zelo težko odšteješ, al pa na svoji uri zelo težko odšteješ. Jaz nisem mogla povedat, da se bom vzdržala pri tem glasovanju. Kolega Moškrič pa tudi ne. Pa tudi Mirko Brnič Jager ne, ker nismo imeli, pač možnosti izračunat, koliko imamo še za povedat.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Do, dobro, to ni proceduralno, ampak, to smo vam pojasnili že neštetokrat. Čim imamo na ekranu to številko 37, kok je prijavljenih pri udeležbi, se sistem poruši, ker uro pa jaz tamle gledam, ne. Zdaj, verjetno pa ni atomska fizika v eni minuti povedat kaj, kaj se boš odločil.

Tako, da, glasovanje, glasovanje poteka.

29 ZA.

1 PROTI.

Akt je sprejet. Prehajam na točko 9. predlog sklepa o pozitivnem predhodnem mnenju k Strategiji razvoja Muzeja in galerij mesta Ljubljane.

AD 9. PREDLOG SKLEPA O POZITIVNEM PREDHODNEM MNENJU K STRATEGIJI RAZVOJA 2016 – 2020 MUZEJA IN GALERIJ MESTA LJUBLJANE

Gradivo se sprejeli. Po sklicu pa poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Blaža Peršina, direktorja Muzeja in galerij mesta Ljubljane za uvodno obrazložitev.

GOSPOD BLAŽ PERŠIN

Dober dan, dober večer! Spoštovane svetnice in svetniki, gospod predsedujoči! Muzej in galerije mesta Ljubljane verjetno vsi dobro poznate. Gre za inštitucijo v kateri je Mestni muzej, še več lokacij za prezentacijo arheologije, prezentacijo sodobne likovne ustvarjalnosti. Gre za zelo razvejano inštitucijo, ki je bila združena v letu 2010. Na podlagi naših evalvacij dela, ne samo doma, tudi v tujini, smo dobili za naše delo v zadnjem obdobju tudi zelo dobre ocene. Evalvacije, ki so bile storjene, pa so seveda podlaga za naše vizije in delo v prihodnje. V prihodnjem obdobju. Kako naprej? Kaj je sodobna, sodoben muzej? Kaj je sodobna galerija za likovno umetnost? To so vsa vprašanja, ki tarejo ne samo našo inštitucijo, temveč tudi drugi v naši bližnji okolici, doma in v tujini. In predvsem z tem je pač potrebno stremet kako komuniciramo z našo publiko, predvsem lokalno, pa tudi mednarodno, kajti v zadnjem obdobju se je povečal obisk tujih turistov, kulturni turizem je postala ena izmed glavnih sintagem razvoja. Ob tem je potrebno reči, da muzej in galerija pomeni vpetost v ta družbeni prostor, v katerem on deluje. Predvsem v smislu sodelovanja z šolskimi inštitucijami, osnovnimi, srednjimi šolami, tudi fakultetami. Gre za to, da muzej galerija postane inštitucija, ki dopolnjuje šolski sistem. Mi smo do sedaj na tem področju, moram rečt, bili dokaj uspešni, kajti imamo več kot 30 tisoč obiskovalcev šolske mladine. Če začnem že od vrtcev naprej. Skratka gre za neko sistemsko delo, ki ga bomo v bodoče, jasno, še razvijali in pomeni, v bistvu, en glavnih sintagem našega razvoja. Gre za obravnavo naše kulturne dediščine. Kje smo? Kdo smo? Zakaj smo tukaj? Kakšna vizija oziroma poznavanje zgodovine nam pove tudi kaj, v kakšno smer je potreben razmislek o našem nadaljnjem razvoju. Razvoju urbane sredine v katerem živimo, pa seveda tudi o prestolnici, katere glavna inštitucija muzejska je pač naša. Zaradi tega gre tukaj za sodelovanje z različnim, z različno paleto inštitucij, ki jo načrtujemo tudi v bodoče, pa naj se to, pa naj gre za

področje gospodarstva, turizma okolja, urbanizma, skratka za vse tisto, kar nekak daje si že življenje. In v bistvu življenje, ki ga na nek način in sodobno likovno umetnost in z raziskavo o naši zgodovini raziskujemo. Naša glavna poanta razvoje je vsekakor ta, da poskušamo vplesti čim več možnih partnerjev pri izvedbi naših projektov, pa naj si gre za konzerviranje, restavriranje muzejskih predmetov ali pa za uporabo sodobnih teh, tehnologij, ki jih v veliki meri uporabljamo tudi pri našem delu, pa seveda tudi pri razvoju evropskih projektov, ob katerih smo bili v zadnjem obdobju zelo uspešni in za katere načrtujemo tudi razvoj v prihodnje, skratka sodobne tehnologije in znanost je v veliki meri posledica razvoja tudi muzejske galerijske dejavnosti. V prihodnjem obdobju je zato glaven moment ne samo sodelovanje z partnerji v mestu, za katere se je izkazalo v zadnjem obdobju, da je res široko, z vsemi inštitucijami zado, zavodoma, zavodi in tako naprej, ampak tudi z mednarodnim okoljem, ki bo pač pripomogel, da bomo pri evropskih projekti uspešnejši, bolj prepoznavni in da nas bodo, tako kot sedaj, poklicali, da skupaj prijavljamo tiste projekte, za katere mislimo, da so zanimivi in dajejo neko dodano vrednost k našemu obstoječemu delu. Potem bi vas samo še spomnil, da smo prejšnji teden dobili Valvasorjevo nagrado za obnovo Plečnikove hiše, ki je bila ena od nizu, v nizu nagrad za to veliko delo, hommage našemu arhitektu Jožetu Plečniku, ob enem pa tudi nekatere druge nagrade na tem področju. Tako, da vse pa vabim še enkrat na otvoritev razstave Sebastjan Salgada, ki bo 31. maja v Mestnem muzeju in galeriji Jakopič. Najlepša hvala, če boste želeli še kakšna vprašanja, vam bom z veseljem odgovoril.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Lepo zahvalim, kolega Peršin. Prosim gospoda Nevzeta Porića, podpredsednika Odbora za kulturo in raziskovalno dejavnost za stališče odbora.

GOSPOD NEVZET PORIĆ

Spoštovani podžupan, svetnice in svetniki, Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost podpira predlog sklepa o pozitivnem predhodnem mnenju k strategiji razvoja 2016 – 2020 Muzeja in galerij mesta Ljubljane in ga predlaga mestnemu svetu v sprejem.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo? Ne. odpiram razpravo. Razprava, gospa Mojca Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Ko pogledam to, to por, oziroma ta dokument, lahko pohvalim njegovo strukturo in pa načine ugotavljanja kakovosti oziroma učinkovitosti. Zelo dobro bi bilo, da bi se mar, marsikdo učil od tega dokumenta. Po drugi strani bi pa pričakovala seveda, da bodo prav po teh kazalnikih, da bomo dobili tudi res natančne odgovore, kako smo bili učinkoviti s tem. Morda, pomagajte mi, morda sem kaj zgrešila, ampak v strategiji te muzejev, razvoja muzejev in galerij ne najdem posebnega prostora, razstavnega prostora, ki bi bil namenjen otroški risbi. Morda sem sama spregledala, morda pa ni napisano notr. Če ni napisano notr, potem bi bilo dobro, da se tudi ta del umesti tako, da ustvarjalnost spodbuja že od mladih nog naprej. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Še kdo? Zaključujem razpravo. A češ, gospod direktor, pojasnit glede otroške risbe?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD BLAŽ PERŠIN

Delavnic delamo ogromno z otroci, predvsem tudi v polju risbe in je to naša iz, ena izmed glavnih prioritet ob obisku likovnih razstav in projektov, ki jih delamo, ob enem pa je v bistvu posebna specializirana inštitucija za to Pionirski dom, ki v bistvu tem, se pravi, prav praktičnim znanje še bolj daje neko večjo težo. Moram pa reči tako, kot ste omenila, ja to je ena izmed prioritet, mogoče ni bila čisto decidirano omenjena v samem tekstu, omenjene so bile posamezne delavnice, ampak lahko vam zagotovim, da je ta del zaobjet tudi v tem delu našega poslanstva. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Zaključujem razpravo. Prehajam na glasovanje.

Še prej vas prosim za prisotnost. 39.

Glasovanje poteka o PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o pozitivnem predhodnem mnenju k strategiji razvoja 2016 – 2020 Muzeja in galerij mesta Ljubljane.

39 ZA.

0 PROTI.

Hvala lepa. Čestitam, gospod direktor. Kar tako naprej.

Točka 10. Poročilo o izvajanju strategije razvoja kulture v Ljubljani 2012 – 2015 v letu 2015

AD 10. PREDOLG POROČILA O IZVAJANJU STRATEGIJE RAZVOJA KULTURE V MESTNI OBČINI LJUBLJANA 2012 – 2015 V LETU 2015

Gradivo ste sprejeli s sklicem. Po sklicu pa poročilo pristojnega odbora, kot tudi obvestilo o dodatni poročevalki, ki jo, to je gospa Jerneja Batič iz Oddelka za kulturo, vabim k uvodni obrazložitvi.

GOSPA JERNEJA BATIČ

Hvala lepa. Lep pozdrav! Dober dan, spoštovani! Pričujoče poročilo je četrto in ob enem zadnje letno poročilo o izvajanju strategije razvoja kulture v Mestni občini Ljubljana 2012 – 2015. Poročilo je nastalo v času, ko je mestni svet 21. marca 2016 soglasno sprejel novo strategijo razvoja kulture za naslednje strateško obdobje 2016 – 2019. Nekateri projekti načrtovani že v tem, v preteklem obdobju še niso bili v popolnosti realizirani, zato so vključeni tudi že v novo strategijo, ki ste jo marca letos sprejeli. Tu bom izpostavila samo nekaj ključnih aktivnosti, ki so bile, ki so imele res večjo težo v letu 2015. Mestna občina Ljubljana je zaključila večletni projekt obnove in prezentacije Plečnikove hiše in vrta kot muzeja enega od velikanov arhitektura 20. stoletja. Stanovanjska hiše v kateri je Jože Plečnik bival delal in jo oblikoval je spremenjena v muzej, ki nas obenem seznanja tudi z urbanističnim razvijem Ljubljane in predstavlja izhodišče za kulturni, turistični ogled mesta. Prenova je znašala 2 milijona 264 tisoč 620 evrov. Sredstva smo zagotovili tudi iz evropskih skladov. Naj ob tej priložnosti še povem, da so celovitost in visoki standar, strokovni standardi prenove Plečnikove hiše glavni akterjem prinesli že 3 strokovne nagrade. Po Plečnikovi medalji za arhitekturo in Steletovem priznanju za konzervatorstvo, je projekt prenove Plečnikove hiše prejel tudi Valvasorjevo nagrado za doše, dosežke na področju muzealstva. Na Ljubljanskem gradu je maja 2015 svoja vrata odprl Lutkovni muzej, ki poleg razstave slovenskih lutk, vzpostavlja tudi sistematično skrb za področje slovenskega, slovenske lutkovne dediščine. Lutkovni muzej je skupni projekt javnih Ljubljanski grad in Lutkovno gledališče Ljubljana. Nagovarja široko ciljno publiko, oživlja kulturno ponudbo v prestolnici z izobraževalno izkustvenimi vsebinami pa bo vplival tudi na razvoj kulturnega turizma. V sklopu projekta je bilo na Ljubljanskem gradu urejenih preko 1000 kvadratnih metrov površin. Tudi ta projekt je bil sofinanciran z evropskimi sredstvi. 7. festival kulturno umetnostne vzgoje Bobri, ki je potekal med 24. januarje in 8. februarjem 2015 je mladim obiskovalcem ponudil številne gledališke, plesne, glasbene, literarne in filmske prireditve, povečali smo število delavnic na vseh področjih kulture. V okviru festivala je bilo 184 predstav in vrsta delavnic za katere so razdelili več kot 16 tisoč brezplačnih vstopnic. Rdeča nit festivala je bila arhitektura in Fabianijevo leto. Junija 2015 smo podelili Župančičeve nagrade, najvišja priznanja Mestne občine Ljubljana na področju kulture, ki jo je za življenjsko delo prejel slikar Vladimir Makuc. Junija 2015 je potekal 7. festival Junij v Ljubljani, na katerem so si obiskovalci ogledali vrsto brezplačnih kulturnih prireditev. Dopoldanske prireditve so bile namenjene otrokom, opo, popoldnevi so bili v znamenju lahkotnejših glasbenih in plesnih predstav, ob večerih pa so si obiskovalci ogle, ogledali vrhunske kulturne dogodke. Novost festivala 2015 so bili tematski dnevi, in sicer Lutkovni dan, Cirkuški ponedeljek, Valenti dan, Dan sodobne urbane glasbe in ponovno uveden Praznik glasbe 21. junij. Zabeležili smo tudi rekord. Ljubljanski grad je lani obiskalo preko milijon obiskovalcev. Kulturno leto 2015 je še posebej zaznamovalo dejstvo, da je Ljubljana 11. decembra 2015 prejela stalni naziv Mesto literature,

ki ga Unesco podeljuje mestom za bogato literarno dediščino in živahnim in sodobnim literarnim utripom, ki se zavedajo pomena kulture in knjige in trajnostnega razvoja mesta. Ljubljana je tako v družbi le 20 mest, ki so prejela ta naziv. Ljubljana se v, se je v kandidaturi za pridobitev tega naslova zavezala, da bo tudi v prihodnje spodbujala bogato literarno dogajanje v mestu, omogočala varen dom literarnim ustvarjalcem iz vsega sveta preko sodelovanja v mreži Icorn, promovirala branje in dostopnost knjige za vse starostne skupine ter podpirala dobro razvito knjižnično infrastrukturo. MOL je že od leta 2012 začel sodelovanje s kulturnim forumom mreže Eurocities. Zato smo v sodelovanju z Muzejem in galerijami mesta Ljubljana organizirali konferenco kulturnega foruma, katerega glavne tema je bila sodelovanje mest z lokalnimi kulturnimi organizacijami. Novi načini sodelovanja podpore. Vodilna tema konference je bila izbrana iz razloga, da so prav nevladne organizacije in posamezniki na področju kulture tisti, ki v času ekonomske krize najhitreje in najmočnejše občutijo negativne spremembe. Delovanje naših javnih zavodov, nevladnih organizacij, posameznikov ljubiteljske kulture je bilo res uspešno. Naj omenim nekaj presežkov, vsebinskih presežkov. O 31. grafičnem bienalu, ki ga je pripravil Mednarodni grafični likovni center so poročali številni svetovni časopisi. Art Basel, Miami Beach Magazine pa je 31. grafični bienale uvrstil med 12 najboljših umetniških dogodkov na svetu v letu 2015. Grafični bienale in razstava Voda, ki jo je pripravil Muzej in galerije mesta Ljubljana sta bila predstavljena tudi na Expu 2015 v Milanu kar kaže na dobro sodelovanje javnih zavodov s področja kulture, tudi s turizmom. Prepričana sem, da ste pregledali poročilo in pri statistiki, ki je na 18. strani, bi posebej rada izpostavila, da seveda so številke in v večini primerov gre za porast obiska. Zelo pomembno pa je tudi to, da imamo zelo veliko število javnih zavodov, ki sami prispevajo delež lastnih sredstev v zelo visokih procentih, kar seveda za področje kulture ni običajno. Naj omenim delež lastnih sredstev festival 45 %, Kinodvor 54, Kino Šiška 40, Ljubljanski grad 69, Lutkovno gledališče 22, kar je za gledališče izjemno. Skratka naši javni zavodi so bili zelo uspešni, seveda pa je bilo naše delovanje zelo pomembno tudi na področju nevladnega sektorja s katerim vsako leto bolj poglobljeno sodelujemo, zato je prišlo tudi na področju razpisov do določenih sprememb, s katerimi smo želeli določiti večjo kvaliteto programov, tudi na področju vladnega sektorja. Lahko pa se pohvalimo, da na, sredstva, ki so bila zagotovljena leta 2015 seveda, se niso znižala, za malenkost so se celo zvišala. To pomeni, da je bilo posameznikom na programskih in projektnih razpisih posameznikom in nevladnim organizacijam dodeljeno 2 milijona 422 tisoč 698 tisoč evrov in seveda upamo, da bo v prihodnje še, še boljše. Tudi v kriznih časih, ki so morda mogoče že malo za nami, vendar lahko se pohvalimo, daje bilo leto 2015 na področju kulture izredno uspešno in upam, da bomo lahko tako nadaljevali tudi v prihodnje. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Lepo zahvalim za bogato in izčrpno poročilo, gospa Batičeva in prosim gospoda Nevzeta Poriča, predsednika Odbora za kulturo in raziskovalno dejavnost za stališče odbora.

GOSPOD NEVZET PORIČ

Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost podpira Poročilo o izvajanju strategije razvoja kulture v Mestni občini Ljubljana 2012 – 2015, v letu 2015 in ga predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana v sprejem.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Ne. Odtvarjam razpravo. Kolegica Mojca, Mojca Škrinjar, izvolite.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Lahko pohvalim to poročilo, predvsem pa tisto, kar stoji zadaj. Vidim, da je statistika, ki govori o tem, da je delež lastnih prihodkov večji, da kaže tudi na lastno angažiranost vseh kulturnih inštitucijah oziroma večine kulturnih inštitucij. Predlagam pa, da še naprej ta oddelek razmišlja o inovativnih načinih, kako pritegniti prebivalstvo Ljubljane in pa tudi turiste, tako, da bo kultura pridobivala tudi komercialna sredstva oziroma zasebna sredstva in plačila nas prebivalcev in pa obiskovalcev Ljubljane. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Še kdo? Zaklju ... razprava, kolegica Nada Verbič.

GOSPA NADA VERBIČ

Iz tega poročila je razvidno, da ima kultura v Ljubljani pomembno in tudi posebno mesto. In, če samo pogledamo Festival Bobri, kaj to pomeni za na, za naše otroke, družine in tako naprej. 16 tisoč brezposelni, brezplačnih predstav, mesto kulture, grafični bienale in tako naprej. Jaz bi samo želela pohvalit vsa prizadevanja na tem področju in zaželet, da bi bilo še tako naprej.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Lepo zahvalim. Še kakšna pohvala? Zaključujem razpravo.

Prehajamo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Poročilo o izvajanju strategije razvoja kultura v mestu Ljubljane 2012 – 2015, v letu 2015.

Prej vas prosim za vašo prisotnost: 35.

In glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA.

34 ZA.

0 PROTI.

Hvala. Čestitke. Prehajam na točko 11.

AD 11. POROČILO O DELU MESTNEGA REDARSTVA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2015

Gradivo ste sprejeli s sklicem. Po sklicu pa še sklep Sveta Četrtna skupnosti Center ter poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Romana Fortuno, vodjo mestnega redarstva za uvodno obrazložitev.

GOSPOD ROMAN FORTUNA

Predsedujoči, spoštovane svetnice, spoštovani svetniki! Poročilo o delu mestnega redarstva ste verjetno pogledali, pogledali številke, grafikone, ki jih je kar nekaj umeščenih v samo poročilo. Jaz bi samo izpostavil določene vsebinske, vsebinske poudarke. Začel bi z preventivnim delom, in sicer bi se najprej navezal na delo na strategiji v skupnost usmerjenega dela mestnega redarstva, kjer smo v lanskem letu naredili ogromno dela, predvsem pa smo imeli v bistvu za cilj in poudarek na sodelovanju med službami, med deležniki, ki se, ki delujejo na območju mestne občine Ljubljana, kot tudi znotraj oddelkov in ostalih strokovnih služb, se pravi tudi na nivoju države, kot je policija, Agencija za varnost prometa in tako naprej. Zadevo smo še razširili. Šli smo nekoliko še dlje, povezali smo se tudi s fakulteto. Se pravi, da tudi na področju pridobivanja izkušnje iz teoretičnega dela, strokovnega dela in tudi akademskega, da tudi to, en del smo vključili v naše delo. Rezultat tega sodelovanja je bilo tudi to, da smo v decembru mesecu organizirali prvi varnostno konferenco za lokalni nivo na območju Republike Slovenije in kot taka konferenca je bila tudi potem nekak en del mozaika, ki je privedlo do tega, da je bila Ljubljana razglašena za najbolj varno mesto v Sloveniji za leto 2015. In tudi pridobilo ta laskav naslov. Komunikacija, to je pa druga zgodba, ki smo se je lotili v lanskem letu. Gre za to, da dejansko odgovorimo čisto vsako pobudo, čisto vsako sugestijo in teh za izmenjavo mnenj, odgovorov, pobud in raznih drugih pisanj je bilo skoraj 7 tisoč, kar definitivno ni malo, glede na to, da je v trenutno v mestnem redarstvu zaposlenih toliko ljudi, kot jih je. Zdaj, če se navežem na prej na delo, kar se tiče ugotovljenih kršitev iz področja cestnega prometa in javnega reda in miru. Številke kažejo pač, da smo obravnavali nekoliko več kršitev v lanskem letu. Zdaj, kaj je vzrok. Če gremo pogledat na eni strani kršitve spo, obravnavane s področja javnega reda in miru, v tem delu je treba poudariti, da smo naredili nekaj več kot pretekla leta in glede na tre, na trenutna pooblastila, ki so predvidena v Zakonu o občinskem redarstvu in kar omogoča redarjem, da lahko izvajajo naloge na terenu, moram rečt, da je bilo teh kršitev kar nekaj. Zelo me v bistvu veseli to, da so kolegi uspeli obravnavat tudi primere vandalizma, nedovoljenega grafitiranja, pa da je tudi

bistveno povečala številka s področja motečega oziroma vsiljivega beračenja. Glede cestnega prometa, tukaj pa so pač neke številke nekoliko večje tudi na račun tega, da smo sodelovali v čas, v čisto vseh nacionalnih akcijah, ki jih je organizirala Agencija za varnost cestnega prometa in na ta račun okrepili smo nadzor v območju samega mestnega središča, kot tudi na vpadnicah in rezultat tega je seveda tudi določeno število več ukrepov, tako represivnih, na drugi strani pa imamo tudi povečanje števila opozoril. Če se navežem naprej, tudi določene aktivnosti so potekale na podlagi zakona o zaščiti živali. Tukaj moram reči, da predvsem naša pristojnost je ugotavljanje morebitnega ščuvanja psov in vodenja psov na vrvici. V tem primeru smo obravnavali kar nekaj več kršitev kot v preteklem obdobju. Tako, da s tem, s tem trendom nameravamo nadaljevat tudi v letošnjem letu. Zdaj, še nekaj okoli pooblastil in prisilnih sredstev. Prisilnih sredstev je bilo uporabljeno manj kot v primerjalnem obdobju, al pa če rečemo nekak trend v zadnjem, v zadnjem petletju. Predvsem je tudi število zadržan na kraju prekrška se nekak giblje v neki, v neki uravnilovki, tako, da večjih odstopanj ni. Veseli me tudi to, da z vso uporabo prisilnih sredstev kar smo imeli v lanskem letu, ni bil nihče poškodovan. Ne tako na strani mestnega redarja kot tudi ne na strani kršitelja. S področja varstva okolja bi izpostavil zapuščena vozila. Tukaj dejansko delo, ki smo ga opravili v letu 2009, 2010 in 2011 nekak so rezultat tega, da je teh vozil nekoliko manj in tudi prijav se nekak z leta v leto, se nekak znižujejo. Mogoče lansko leto je bilo mal odstopanja navzgor, vendar jaz mislim, da so to neke številke, ki so tudi dolgoročno vzdržne. Potem, izpostavil bi še tuje državljane. Obravnavanje prekrškov s strani tujcev. Tukaj tudi čakamo še na rešitev države z projektom Eucaris, kjer se predvideva, da bodo krši, kršitelji, pač tujci, ki bodo pri nas storili določene prekrške, tudi za njih odgovarjali, tudi, ko se bodo vrnilo že enkrat domov v varno ognjišče. Kadrovska struktura in pritožbe nad delom, tukaj tudi lahko ugotovim, da teh pritožb ni v povečanju, kljub temu, da smo naredili bistveno več oziroma izvedli več prekrškov, z več postopkov, da teh preka, se pravi pritožb nad delom ni bistveno več. Tako, da poročilo je bilo, bi rekel, tudi aktivno obravnavano na Odboru za zaščito in reševanje, ki je bilo sprejeto tako, da za kašno vprašanja, al pa pojasnilo sem pa vam na voljo.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Kar kle počak. Kar kle počak, bodo sigurno vprašanja. Hvala lepa. Prosim gospoda Antona Podobnika, predsednika

GOSPOD ANTON PODOBNIK

Odbor za zaščito in reševanje

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Odbora za

GOSPOD ANTON PODOBNIK

in civilno obrambo podpira sprejem poročila o delu mestnega redarstva Mestne občine Ljubljana za leto 2015 in predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, da ga sprejme. Odbor je bil sprejet s 4 glasovi za, proti, ni, 0 je bil proti, ob 4 navzočih. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa . Odpiram razpravo. Kolegica Mojca Kucler Dolinar, izvoli.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala za besedo. Bi imela red nekaj vprašanj, pa mogoče nekaj predlogov. Prvo vprašanje je vezano na, pravzaprav na našo svetniško vprašanje. No, verjetno ga predstavniki mestnega redarstva še niso utegnili videt, ampak mogoče pa boste mi že na to odgovorili. Namreč ravno v preteklih dneh smo nekako dobili eno opazko s strani občanov, da se jim zdi, oziroma, da se sprašujejo ali delajo fotografije avtomobilov oziroma listkov, parkirnih listkov v avtomobilu pristojne ose, oziroma osebe, ki so sploh za to pristojne. Namreč ugotavljajo, morda je pa to povezano tudi s tem, kar ste omenil, ane, kadrovska zasedbo, da naj bi sploh pri teh zelenih listkih, ki jih sicer dobimo, ne, al pa dobi, dobi, dobijo tisti, ki ne plačajo parkirno za ustrezen čas, al pa jim potegne stra, poteče s strani LPT-

ja, najprej prijazno obvestilo v zeleni plastični kuverti, potem pa preko vas, jasno, izrečeno kazen, ane oziroma globo in nadalj, v nadaljnji postopek in proceduro, ko gre zadeva. Zdaj pa bi prosila, konkretno za vaš odgovor, če ga mi lahko date, ali to drži, da je, da so to pač osebe, ki imajo čas in lepo šibajo po teh plašljivih conah in fotografirajo in to fotografijo potem pošljejo kot plo, podlago za zeleno obvestilo, vi pa potem to, kot dokazni postopek naprej uporabite pač v okviru pravnega postopka za izdajo odločbe vaše? To je moje prvo vprašanje, drugo vprašanje je nekoliko bolj, bi rekla resno. Jaz v zadnjem času ugotavljam oziroma me obveščajo, da je na področju Mestnega trga, Starega trga in pa Gornjega trga se je enormno povišalo število vlomov. Predvsem so tarča gostinski in drugi lokali, pa tudi zasebne, zasebna stanovanja, pač niso imuna in me zanima kaj o tem veste in kaj predlagate? Namreč nekateri so mi rekli, da bi povsem tolerirali tudi kakšne kamere na nekaterih mestih, da bi se potem lahko prepoznali tudi storilce. Sicer pa bi prosila, no, da mogoče okrepite neko, aktivnosti v tem delu, ker misli, da sedajle v zadnjem času, no, vsaj kakšen mesec nazaj, je bilo mislim, da vlomljeno v loka Marely and me, 24 dni nazaj 5 do 6 na gornjem trgu, tako, da to pa so že kar no, tako ... glede na to, da tega prej nismo zaznal, ane, stanovalci teh okolij, pač v, v, v tej okolici. Tretja stvar je pa naše vprašanje, ki je bilo v zvezi ravno z sprehajalci psov v Tivoliju, pa mi smo, ne vem, a smo se nejasno izrazili, ampak nas je zanimalo predvsem varstvo ljudi. Odgovor je bil pa bolj na zaščito in varovanje živali. Torej, ane, spuščeni psi v Tivoliju, kaj, kako, zakaj, pa zakaj ne, ane. Zakaj ne ukrepate, da bi bili na vrvicah, ker vi tisti, ki imamo te stalne poti tudi ne samo po mestnih parkih, predvsem bi rekla po Ljubljanskih mestnih ulicah, znajo biti pa tudi nevarne, nevarni tisti psi, ki so na teh povodcih, ki se podaljšalo, ane, skoraj nevidno vrvico psa vidiš na drugi strani, ne opaziš pa, da je latnik na desni strani in se kaj lahko tudi spotakneš, no. Pač to je sedaj samo, ali pa boh ne daj, da s kolesom zapelješ pač v tako vrvico. V teh naši share, kako space conah, ane, v za pešce, avtomobile in kolesarje. Tako, da to so moja izhodišča za vaše odgovore.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Nerodne reči, ja. Naslednji?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ja, ja. v redu, v redu.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Še kdo? Če ne, prosim šefa redarstva, da odgovori na izzive ... saj lahko se sem usedeš, lej.

GOSPOD ROMAN FORTUNA

Bom se navezal na prvo vprašanje. Sprašujete, da, kako je glede teh zelenih obvestil, ki jih dobite na vozilo, v kolikor ne podaljšate ali ne plačate parkirnine. V tem primeru gre za upravičenost oškodovanca, da poda predlog za uvedbo postopka v prekršku, kot pristojnemu prekrškovnemu organu, ne. To zgodbo smo, v bistvu večkrat bilo presojeno tudi na sodišču kot tudi vsa pravna mnenja, ki jih imamo nekaj so te postopki stojijo. Zdaj pa, samo to bi pa povedal, da te osebe, ki evidentirajo, da nekdo ni plačal, te nimajo nekih pooblastil dodatnih. Se pravi oni ne morejo neki, vas ne vem, od vas zahtevati nekega oni zgolj ugotovijo, da vi niste plačali parkirnine in to je zgolj to. Nič drugega. Za dokumentirajo pa samo pač z registrsko številko in da so pustila na vozilo obvestilo, katerega potem prejme lastnik.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ROMAN FORTUNA

To so uslužbenci LPT-ja.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ROMAN FORTUNA

To so uslužbenci LPT-ja, niso kontrolorji, niso nadzorniki, to so uslužbenci LPT-ja. Bi pa še to omenil, no. Da ravno v letu 2015 je bil en nov korak na tem področju, kar se pa zelo pozna tudi pri podatkih, lahko vidite notr v tabeli, kar 10 tisoč zadev manj prijavljenih k nam na redarstvo. Razlog pa je definitivno, se pravi uvedba SMS parkiranja, se pravi, da lahko preko SMS sporočila podaljšuješ in vplačuješ parkirnino, kar je zelo dobrodošlo in jaz pričakujem v letošnjem letu, kakor opazujem podatke, nam že zadeva še pada. Tako, da bo teh prekrškov res na koncu zelo zelo malo in dejansko se ta disciplina kar povečuje, no. Na drugo vprašanje, če vam bi odgovoril, mestno redarstvo kot tako po zakonu o občinskem redarstvu je pristojno zgolj za to, da v bistvu lahko na nek način preprečujemo kriminaliteto. Ne, sedaj neposrednih pooblastil, da bi mi, ne vem, lahko storilca kaznivega dejanja tako ali drugače obvladovali in izvajali postopke, nimamo, ne. To je prva stvar. Druga stvar je pa ta, da ljudje vlomov in na sploh varnostnih pojavov v Ljubljani, zdaj v zadnjem obdobju moram reči, da pač se, neke stvari se očitno dogajajo, jaz pa pričakujem varnostno nekak poleti še večja tveganja, glede na to, da smo imeli lansko leto izkušnje ravno na področju beračenja, recimo, ki je bilo potem povezano z določenim načinom žeparstva, ane, tudi, v samem mestnem središču tako, da tukaj je velik izziv, tako pred nami, predvsem pa policijo, no. Tukaj ne smemo pozabiti, da je policija tisti faktor in tista služba, ki je primarno zadolžena za področje preprečevanja in obravnavanja ter preganjanja kriminalitete. Kar se pa tiče psov, bom pa rekel tako. Tukaj imamo določene številke, kjer smo vam predstavili naša ukrepanja na tem področju, ne. Jaz se strinjam z vami, da pomenijo razni spuščeni psi in tako naprej, neobvladljivi tveganje, ane. Vendar je, zdej vseh ne bomo mogli poloviti, ne, s tem da je pa to tudi delo, ki ga nekako upravljamo 3 partitno. Tukaj oblikujemo nekak na mesečnem nivoju 2 do 3 poostrene nadzore, ki jih izvedemo skupaj s policisti, vodniki službenih psov, mestni redarji in predstavnik mestnega inšpektorata, se pravi mestni inšpektor. Tako, da v tem delu je največ nalog narejenih, naše naloge so pa usmerjene definitivno ravno v parke Tivoli, Novi park in tako naprej, kot tudi samo mestno središče.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Prehajamo na glasovanje.

Najprej ugotavljam navzočnost. Hvala lepa, še enkrat, gospod Fortuna. **41.** Obrazložitev glasu kolegica Stanka Ferencak Marin.

GOSPA STANKA FERENČAK MARIN

Hvala lepa, spoštovani! Glasovala bom za in bi se rada zahvalila mestnemu redarstvu za izredno aktivno delovanje na področju četrtnih skupnosti. Jaz sem že vse mandate predsednica in moram reči, da smo na dosedanjih sestankih nešteto krat se srečali predvsem na terenu, na dinamičnih reševanjih s prebivalci tako problematike mirujočega prometa, kot vse ostale, posameznih ulic ali delov in v zadnjem času je mestno redarstvo prevzelo aktivno vlogo pri tem, kar pomeni, da oni predlagajo sestanke na terenu s prebivalci, s predstavniki četrtnih skupnosti, nam dajejo pobude in predloge za reševanje problematike. Tako, da iskrena hvala in upam, da bojo s to dobro prakso nadaljevali tudi v naprej.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Še kdo?

Glasovanje poteka.

35 ZA.

0 PROTI.

S tem se je mestni svet seznanil s poročilom o delu mestnega redarstva za leto 2015. Hvala lepa, prehajamo na točko 12.

AD 12. PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K DODELITVI DELA PLAČE ZA DELOVNO USPEŠNOST DIREKTORICI REGIONALNE RAZVOJNE AGENCIJE LJUBLJANSKE

URBANE REGIJE ZA OBDOBJE MAREC 2015 – JANUAR 2016 IZ NASLOVA POVEČANEGA OBSEGA DELA

Gradivo ste prejeli s sklicem, po sklicu po sklicu pa poročilo pristojnega odbora, prosim gospo Zdenko Šimonovič iz službe za razvojne projekte in investicije za uvodno obrazložitev.

GOSPA ZDENKA ŠIMONVIČ

Hvala lepa za besedo, gospod podžupan! Spoštovane mestne svetnice in spoštovani mestni svetniki, predlog sklepa, ki je pred vami, temelji na določilih predvsem Statuta Mestne občine Ljubljana kot ustanoviteljice Regionalne razvojne agencije, na določilih 3 zakonov, več uredb, najbolj podrobno pa to področje določa uredba o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbenke. Ta namreč določa, da za javne uslužbenke, ki delajo na pro, projektih, ki so posebej opredeljeni, projektih za katere se zagotovijo dodatna sredstva, da se jim lahko izplača dodatna, dodatna sredstva za povečan obseg dela; ko gre za direktorje javnih zavodov do največ 10 % njihove mesečne plače. Na tej podlagi ugotavljamo, da je svet regije leta 2012 sprejel program priprave regionalne, regionalnega razvojnega programa Ljubljanske urbane regije in temu namenil posebna sredstva. Ugotavljamo, da je svet zavoda sprejel sklep o dodelitvi teh sredstev za nad obremenitev ali za povečan obseg dela direktorici regionalnega, Regionalne razvojne agencije in na tej podlagi tudi predlagamo mestnemu svetu, da izda svoje soglasje k temu sklepu. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa, gospa Zdenka. Prosim gospoda Denisa Strikovića, predsednika Odbora za lokalno samoupravo za stališče odbora.

DENIS STRIKOVIĆ

Odbor za lokalno samoupravo je na svoji 9. seji obravnaval predlog sklepa in sprejel naslednji sklep. Odbor za lokalno samoupravo je obravnaval predlog sklepa o soglasju k dodelitvi dela plače za delovano uspešnost direktorici Reg, Regionalne razvojne agencije Ljubljanske urbane regije za obdobje marec 2015 – januar 2016 iz naslova povečanega obsega dela in predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, da ga sprejme. Sklep je bil sprejet s 5 glasovi za in 0 proti, od 5 navzočih. Hvala

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo podpredsednik Statutarno pravne komisije?

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Statutarno pravna komisija ni imela pomislekov in je podprla predlog s 3 glasovi za in 0 proti. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Ni kandidatov za razpravo, zato jo končujem in **na glasovanje dajem PREDLOG SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog sklepa o soglasju k dodelitvi dela plače za delovno uspešnost direktorici RRA LUR, za obdobje marec 15 - januar 16 iz naslova povečanega obsega dela.**

Najprej vas prosim za navzočnost: 38.

Glasovanje poteka.

32 ZA.

1 PROTI.

Sklep je sprejet. Hvala lepa. Točka 13.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ponovitev glasovanja.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Kaj si se zmotil ... za na mesto prosti, ne? Še enkrat.

Glasujemo še enkrat.

34 ZA.

0 PROTI.

Točka 13.

AD 13. PREDLOG SPREMEMB IN DOPOLNITEV LETNEGA PROGRAMA ŠPORTA V MESTNI OBČINI LJUBLJANA ZA LETO 2016

Gradivo ste prejeli, po sklicu pa poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Marka Kolenca, vodjo Oddelka za šport, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD MARKO KOLENC

... mestni svetniki, lep dan želim. Dopolnitve letnega programa športa predlagamo zaradi organizacijskih sprememb, ki se dogajajo v letošnjem letu intenzivno v evropskih klubskih tekmovanjih. Tekmovanjih, kjer nastopajo ljubljanski športni klubi. Predvsem v košarki, rokometu, odbojki in hokeju. V nekaterih panogah se niti še ne ve, kako se bo v bistvu igrala sezona, ki se začne septembra. Dopolnitve se nanašajo le na poimenovanje programa, ki se sofinansiranju in sicer v programu 33, to so športne prireditve in mednarodna dejavnost v športu, kjer poleg naziva tekmovanja, ki je opredeljen v veljavnem letnem programu športa dodajamo besedilo še drugo veliko ligaško tekmovanje pod okriljem mednarodne panožne športne zveze oziroma združenja. Za, za dopolnitve letnega programa športa bo Mestna občina Ljubljana tako še naprej spodbujala udeležbo na evropskih ligaških klubskih tekmovanjih, ne glede na njihovo poimenovanje oziroma spremembe, ki se bodo do začetka sezona zgodila. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Prosim gospo doktorico Marto Bon, predsednico odbora za šport za stališče odbora.

GOSPA DR. MARTA BON

Odbor je soglasno podprl predlog sklepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Statutarno pravna komisija je soglasno podprla in ni imela pomislekov.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Gospa Mojca Škrinjar, izvolite.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Jaz sem kljub vsemu pričakovala majčkeno bolj natančno pojasnitev te spremembe. Zelo skopa je bila in bi lepo prosila, če se lahko majčkeno ... pravite drugo veliko ligaško tekmovanje pod okriljem mednarodne športne zveze oziroma združenja, če lahko to majčkeno bolj pojasnite.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Bojim se, cenjena kolegica, da vas kolegi niso slišali, še najmanj pa predlagatelj.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Ja, bom ponovila. Preskopo se mi je zdelo to pojasnilo, zato prosim, da predlagatelj to pojasni nekoliko bolj v globino, za kaj tukaj gre, drugo veliko ligaško tekmovanje pod okriljem mednarodne športne zveze oziroma združenja, to naj nekaj bolje pojasni.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Še kdo? Cenjen kolega Marko, izvoli.

GOSPOD MARKO KOLENC

Drugo ligaško tekmovanje smo predvsem opredelili oziroma poimenovali zato to spremembo, ker na primer v košarki še danes ne vemo kako se bo to tekmovanje pod okriljem Evropske košarkarske zveze oziroma združenja dejansko poimenovalo. Ker, če bi danes napisali neko besedo, bi potem, recimo septembra mogli še enkrat na mestni svet in se prilagajat te spremembi. Smo pa jasno napisali, da tukaj veljajo samo tekmovanja pod okriljem evropske oziroma mednarodne panožne športne zveze oziroma združenja v, ki v bistvu vodi oziroma organizira to evropsko ligaško tekmovanje.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa.

Prehajamo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog sprememb in dopolnitev letnega programa športa v mestu za leto 2016 in vas najprej prosim za navzočnost. 38.

In glasovanje poteka.

38 ZA.

0 PROTI.

Hvala lepa. Prehajamo na točko 14.

AD 14. POROČILO O URESNIČEVANJU AKCIJSKEGA NAČRTA »STAROSTI PRIJAZNA LJUBLJANA« ZA OBDOBJE OD 2013 DO 2015

Gradivo ste prejeli, po sklicu pa poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Tilko Klančar, vodjo Oddelka za zdravje in socialno varstvo za uvod.

GOSPA TILKA KLANČAR

Hvala lepa za besedo in vsi lepo pozdravljeni! Spoštovani svetniki, spoštovane svetnice, pripravili smo poročilo o izvajanju akcijskega načrta Starosti prijazna Ljubljana od leta 2013 do leta 2015. Dokument vključuje izvedene ukrepe na 8 ključnih področjih, od javnih površin, prevozov, socialnega vključevanja, skupnostnih programov in zdravja. Kot je razvidno v Mestni občini Ljubljana potekajo številne dejavnosti in je skrb za starejše posvečena vsem glavnim področjem življenja, kar je oprazeno tako doma kot v tujini. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Kar kle ostan. Prosim gospo Mojco Škrinjar, predsednico Odbora za zdravje in socialno varstvo za poročilo odbora.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Odbor je sprejel naslednji sklep. Odbor za zdravje in socialno varstvo je obravnaval poročilo o uresničevanju akcijskega načrta Starosti prijazna Ljubljana za obdobje od 2013 do 2015 in predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, da ga sprejme. Sklep je bil sprejet s 6 glasovi za 0 proti, od 7 navzočih.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Marija Horvat, izvoli.

Gradivo ste prejeli. Tudi poročilo pristojnega telesa. Prosim gospo Tilko Klančar za uvod k akcijskemu, predlogu Akcijskega načrta Starosti prijazna Ljubljana 2016 -2020.

GOSPA TILKA KLANČAR

Ja, hvala lepa. Torej, podobno kot za prejšnje obdobje, smo tudi za obdobje 2016 – 2020 pripravili akcijski načrt po vseh prej navedenih 8 ključnih področjih in predlagamo mestnemu svetu, da ga sprejme. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Prosim gospo Mojco Škrinjar, predsednico odbora, za stališče odbora.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Odbor za zdravje in socialno varstvo je obravnava predlog akcijskega načrta Starosti prijazna Ljubljana za obdobje od 2016 do 2020 in predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, da ga prejme. Sklep je bil sprejet s 7 glasovi za, 0 proti in id 7 navzočih.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Želi besedo podpredsednik Statutarno pravne komisije?

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Statutarno pravna komisija ni imela pomislekov pravne narave. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Opiram razpravo. Gospa Mojca Škrinjar

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Prav tako se je na odboru razvila razprava o tem, ob soglasni potrditvi strategije. Tu naj dodam še moje osebne razmisleke in sicer naj rečem, da je strategija pripravljena solidno, da so cilji in so ukrepi, da pa smo, da si pa želimo tudi kazalnike in meritve, torej učinkovitosti. To pomeni ali koliko je možno zmeriti določene zadeve. Ob tem smo spraševali tudi ali lahko sploh oddelek naredi tako količinsko evalvacijo. Recimo postavitev 7 novih parkov z napravami za ulično vadbo. Izgradnja 2 novih trim otokov. Skratka, koliko imamo popisane te športne površine, natančno popisane športne površine in pa potem tudi uporaba teh, teh športnih površin. Jaz vem, da je to precej naporno delo, zelo strokovno delo, pa tudi zahteva nekaj denarja, pa vendarle mislim, da bi bilo treba te programe, učinkovitost programov tudi evalvirati. Mi sicer lahko napišemo, da bomo postavili naprave za ulično vadbo, moramo pa vedeti, koliko so bili obiskani, pa tudi kakšna je, kakšno je zadovoljstvo uporabnikov s temi napravami. Pa tukaj ne gre samo za naprave, ne. Saj lahko si izberemo karkoli od tega. Predlagamo, da se stvari lotite strokovno, z več podpore, verjetno bo treba vključiti tudi fakultete zraven, recimo Fakulteto za socialno delo in pa, bil je tudi predlog, da bi lahko morda tudi študentje delali diplome ali pa udi post diplomske študije na podlagi torej takih, ob izdelavi takih evalvacij. S tem bi si znižali, znižali stroške, hkrati pa bo vedeli, koliko smo bili uspešni z denarjem, ki smo ga vložili v nek, v nek program. In če je to pravi program oziroma ali ga bi ga bilo treba zamenjat ali nadgradit. Torej tako evalvacijo bi si želeli in predlagamo tudi, osebno predlagam, pa tudi razprava je bila v tem smislu, popravite me kolegi z odbora, če bi se drugače, da ni bilo tako, bi bilo pač treba v novem proračunskem obdobju tudi namenit tudi nek za take nekaj denarja. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Lepo zahvalim. Razprava, kolegica Marija Horvat.

GOSPA MARIJA HORVAT

Kot sem že prej napovedala, se tudi pridružujem razpravi k tej točki. Z predlaganimi ukrepi iz akcijskega načrta se strinjamo in jih seveda tudi vzpodbujamo, vedno pa je, se najde prostor, tudi za izboljšanje in dopolnitev. Mogoče smo šli mi mogoče po drugačni poti, kot kolegica pred mano in smo nekako pridobili tudi mnenje občins, občinstva starejših občanov, ki so konkretno tudi predmet v

teh, tega akcijskega načrta. Zato bom šla prav tako, kot je akcijski načrt narejen in po tistih glavnih točkah. Če začnem pri javnih površinah in stavbah. Skrb za dostopnost pločnikov in drugih površin za pešce in kolesarskih stez. V Ljubljani je premalo kolesarskih površin in površin za kolesa z pomožnim motorjem. Zato površine za pešce pogosto uporabljajo drugi sodelavci, sodelujoči v mirujočem prometu in na ta način ogrožajo pešce, predvsem starejše, ki so težje odzivni. Poskrbeti je treba tudi za znižanje robnikov na lokacijah, kjer to še ni bilo izvedeno. Konkretni primer je na Pesarski ulici ali na prehodu iz Bilečanske ulice proti Ulici miru. Neustrezna se nam zdi tudi postavitve avtobusnih postajališč in prehodov za pešce. Postajališče je pogosto postavljeno na prometnem pasu. Prehod za pešce pa je takoj za postajališčem. Glede na psihofizične sposobnosti starejših je prisotna stalna prikrita ogroženost udeležencev, pa ne samo starejših, pogosto tudi otrok. Prav tako dostopnost do avtobusnih postajališč pogosto ni starejšim prijazna. Primer je avtobusna postaja Štepanško naselje, kjer uporabniki javnega prevoza LPP-ja do avtobusne postaje ne morejo dostopati po klančini, saj je dostop do omejene postaje možen zgolj po stopnicah. Do postajališča se sicer lahko pride po nivojskih dostopih po drugih ulicah, vendar takšno pot za starejše in invalide predstavlja veliko oviro, saj jim podaljša čas in dolžino hoje do postajališča. Pešec tako po naših meritvah naredi povprečno 1000 dodatnih korakov, kar za starejše predvsem in pa ljudi z oviranostmi vsekakor predstavlja težjo obremenitev. Delovanje semaforjev. V prometnih križiščih, kjer so prehodi za pešce je regulirno tako, da morajo starejši velikokrat kršiti prometne predpise, saj jim ne uspe priti čez cesto v tako kratkem intervalu. Prostor za zbiranje odpadkov bi moral imeti oddaljenost, ki bi jo lahko premagal tudi starostnik in tako aktivno sodeloval pri ohranjanju zelene in čiste Ljubljane. Še naprej je treba skrbeti za dostopnost javnih stavb, še posebej tistih, ki so za starejše uporabne in zanimive. Na primer dostopnost za stavbe, kjer se nahaja Četrtna skupnost Golovec je omejena za starejše in invalide. V stavbi namreč ni dvigala, prostori pa se nahajajo v nadstropjih. Tako so starejši in gibalno ovirani omejeni pri dostopanju do prostorov. Tudi do prostorov Društva upokojencev. Dostopnost javnega prevoza. Kot že omenjeno, pozdravljamo cenovno ugodnejše mesečne vozovnice za upokojence in starejše nad, od 65 let, ob tem pa podarjamo, da upamo, da se bojo te, te ugodnosti nadaljevale in zniževale ne, in povečevale, seveda, v korist upokojencev. Primeren in koristen se nam zdi tudi ukrep Starejši v prometu. Simulacija pravilne vožnje skozi rondoje, saj imajo starejši s tem kar precejšnje težave. Dostopnost do stanovanjskih stavb in stanovanj. Pri zagotavljanju oskrbovanih stanovanj, najemnih stanovanj in oskrbe na domu pogrešamo podatek glede subvencioniranja le teh. Pričakujemo, da bodo storitve namenjene starejšim cenovno dosegljive v višini njihovih pokojninskih prejemkov za polno pokojninsko dobo. Zelo primerna se nam zdi možnost rentnega odkupa stanovanja. Poznamo podobne primere tudi že na Švedskem, s tem, da je nekoliko drugače zasnovano, ker so tam banke tako zvane ponudnice brez obrestnih, ne odplačljivih kreditov, ki potem postavljajo hipoteke bodisi na stanovanjske hiše ali stanovanja. Družabno življenje. Veseli nas, da je v Ljubljani poskrbljeno za kulturno življenje upokojencev zato podpiramo nižje cene vstopnic za starejše, v čim več javnih zavodih MOL. Spodbujamo pa tudi, da bi se cenejšje vstopnice omogočale starejšim, ki na razne kulturne predstave, prireditve spremljajo mlajšo generacijo, vnuke. Na ta način, bi se še spodbudili medgeneracijsko povezovanje. Predlagamo uvedbo kulturnih matinej za starejše. Dopoldanske predstave in drugi kulturni dogodki, razstave in glasbeni nastopi. Pa tudi, kot bi rekla zgodnje nedeljske predstave. Nekaj takega že poznamo. Mislim, da je v tem uspešen Kinodvor. Pa predlagamo, da se razširijo še na druga področja. Šport. Kot na področju kulture, tudi za športne aktivnosti in prireditve predlagamo cenejšje cene vstopnic za starejše od 65 let. Komuniciranje in informiranje. Da bi bila izvedba vseh načrtovanih ukrepov čim bolj učinkovita, pa se nam zdi najbolj primerno informiranje, ki mora biti pogosto in na način, ki je primeren za starejšo populacijo. Pri tem nam, nam, pri tem namenom smo predlagali ustanovitev informacijske točke 65 plus, ki na tem področju dobro deluje. Pomembno je, da je starejšim dobro dostopna, da je ponudba informacij zadostna ter da je oseba, ki podaja informacije usposobljena za delo z starejšimi. Želimo torej si, da bi informacijska točka 65 plus ponujala vse informacije iz tega akcijskega načrta in o tem sproti obveščala starejše. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava, kolega gospod Marjan Sedmak.

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Hvala lepa za besedo. Za, kako bi rekel, dober občutek naj povem, da smo imeli v zadnjih 2 mesecih v Sloveniji kar 3 pomembne dogodke na katerih smo v bistvu kar dobili priznanje mestu za dobro organizacijo nekaterih servisov, ki pomagajo starejšim. Bila je konferenca na Brdu. V tej dvorani je zasedala organizacija Eurak, predvsem je bila pa na obisku tudi pri županu neodvisna strokovnjakinja Združenih narodov, gospa Kornfeld Matte, Rosa Kornfeld-Matte. Povsod smo lahko povedali, kako Ljubljana rešuje problematiko podpore starejšim. Zdaj moram pa povedat, seveda, veste to je teren, ki pravzaprav še, kjer še ni čisto definitivnih receptov in kjer je dostikrat treba delati tudi z domišljijo. Tudi zaradi tega, ker so nekatere rešitve nujno morajo biti tudi lokalno pogojene. V Ljubljani, kot veste, imamo dnevne centre v centru mesta oziroma tam, kjer je strnjeno naselje, imamo take pogoje. Ti pogoji se, tam kjer se mesto razredči že začenjajo spreminjat. Skratka učimo se tako rekoč v hodu. Zato bi jaz in v bistvu zato sploh govorim to, uporabljamo pač, participativno metodo, spraševati moramo ljudi, kaj potrebujejo in kako lahko njihove probleme rešujemo in zato jaz pozdravljam pripravljenost Mestne občine Ljubljana za sodelovanje s civilno družbo, z organizacijami civilne družbe, ker te so tiste, ki pravzaprav najbolj neposredno čutijo, bi rekel, grassroots, ne, se pravi teren. Tako, da mislim, če bomo šli po tej poti naprej, omo kar daleč prišli. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljat? Zaključujem razpravo. Moj majhen komentar, zlati na razpravo kolegice Marije. En kup zelo konkretnih predlogov, ki so generično so vpisani v strategiji. Kdaj pa kakšen pride na vrsto, ker takih generičnih zadev je po celem mestu dovolj. Eni pozneje, eni prej. Pomembno je, da so v strategiji zajeti. Hvala lepa.

Prehajam na GLASOVANJE O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog akcijskega načrta Starosti prijazna Ljubljana za obdobje 2016 – 2020 in vas prosi za navzočnost. 38.

In glasovanje poteka.

40 ZA.

0 PROTI.

Čestitam. Hvala lepa in uspešno realizacijo. ... /// ... nerazumljivo ... /// predzadnjo točko današnjega zasedanja, in sicer dopolnitev sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem.

AD 16. PREDLOG SKLEPA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH SKLEPA O NAČRTU RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM MESTNE OBČINE LJUBLJANA V VREDNOSTI NAD 200 TISOČ EVROV ZA LETO 2016

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu pa poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Simono Remih, vodjo Oddelka za ravnanje z nepremičninami za uvodno obrazložitev.

GOSPA SIMONA REMIH

Hvala za besedo. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki! Predlagamo, da mestni svet sprejme sklep o spremembah in dopolnitvah sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem MOL v vrednosti nad 200 tisoč evrov za leto 2016. v omenjenem sklepu se v 2. odstavku 3.člena številka 63 tisoč 285 tisoč 659 nadomesti s številko 64 tisoč 540 259 tisoč, in sicer zaradi vključitve dodatnih 2 zemljišč, ki sta parceli 974/6 v izmeri 3 tisoč 458 kvadratnih metrov in parcela 975/3 v izmeri 724 kvadratnih metrov, obe katastrska občina Bežigrad. Za predmetni zemljišči smo prejeli povpraševanje po nakupu, in ker MOL predmetnih zemljišč ne potrebuje za, za realizacijo svojih projektov in v smislu gospodarnega ravnanja prodaja teh dveh zemljišč utemeljena. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Prosim gospo Jelko Žekar, predsednico Odbora za ravnanje z nepremičninami za stališče odbora.

GOSPA JELKA ŽEKAR

Torej, odbor za ravnanje z nepremičninami je obravnaval predlog sklepa o spremembah in dopolnitev sklepa za ravnanje s premoženjem v vrednosti nad 200 tisoč za leto 2016 in ga soglasno, z vsemi prisotnimi člani potrdil in predlaga mestnemu svetu predlog sklepa v sprejem.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo podpredsednik Statutarno pravne komisije?

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Statutarno pravna komisija ni imela pomislekov pravne narave. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Gospod Anže, Anže Logar, razprava prosim.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Ja, zdej, izraženo je bilo, da je bil nek interes za nakup te, teh dveh parcel. Pa me zanima, kdo je izrazil to naku, ta nakup sedaj. To so tiste parcele ob črpalki Petrola, nasproti stadiona, Pečečnikovega stadiona in med šolo, tole srednjo poklicno in strokovno šolo Bežigrad, me je zanima, kdo je to kupec. A je to MIZŠ, a je to Pečečnik, a je to Petrol? Zdaj, cena je 300 evrov na kvadratni meter, kot predvidevate, to je, mislim, da je gradbena parcela, če se ne motim? Bi prosil mal več pojasnil, no.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Še kdo? Zaključujem razpravo. Izvoli, gospa Remih za pojasnilo.

GOSPA SIMONA REMIH

Interes za nakup je izrazil Petrol. Gre za stavbno parcelo. In izklicna cena je 300, najmanjša izklicna cena je 300 evrov na kvadrat.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPA SIMONA REMIH

Prosim?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPA SIMONA REMIH

Ja, najprej jo morajo kupit, pol pa najbrž bodo povedal, kaj. To vam pa jaz v tem trenutku še težko povem. Sigurno bo pa razširitev servisa, bo pa to javna dražba, popolnoma transparenten posel. Odprt, ne. objavljen, 15 dni in se lahko prijavi kdorkoli.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPA SIMONA REMIH

Stanovanjska gradnja.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPA SIMONA REMIH

Prosim?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPA SIMONA REMIH

Aja.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Razprava je končana.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

A, prašat sem jo hotla, gospo. Kaj predvideva OPN?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Vodja Statutarno pravne komisije, ki pravi ne se privatno pogovarjat, zdej se prijavi k mikrofonu in vi rečete

GOSPA SIMONA REMIH

Stanovanjska gradnja. Poslovno stanovanjska gradnja.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Poslovno stanovanjska gradnja.

GOSPA SIMONA REMIH

Tako.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala.

GOSPA SIMONA REMIH

Tako, prosim.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Gospod Logar. Vprašal sem, če bi če kdo razpravljaj? Pa ni, se ni nihče javil in sem zaključil razpravo in dal besedi gospod, gospe, da je vam odgovorila. Kaj kle ni jasno?

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

No, v redu.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ok. Na glasovanje dajem **PREDLOG SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejeme predlog sklepa o spremembah in dopolnitvah sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem mesta Ljubljane v vrednosti 200 tisoč evrov za leto 2016 in vas najprej prosim za navzočnost, ki je 38.**

In glasovanje poteka.

31 ZA.

0 PROTI.

Sklep je sprejet. In smo pri zadnji, 17. točki današnjega dnevnega reda. Osnutka odloka o določitvi imena ulic, parkov in tako dalje.

AD 17. OSNUTEK ODLOKA O DOLOČITVI IMEN ULIC, PARKOV, PODHODA IN SPREMEMB POTEKOV ULIC NA OBMOČJU MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli s sklicem. Prosim gospoda Janeza Moškriča, predsednika komisije za preimenovanja naselij in ulic, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

A je treba, glede na to, da spremljajo? Takole. Hvala lepa za besedo. Komisi, spoštovani mestne svetnice, spoštovani mestni svetniki! Spoštovani podžupan! Komisija za poimenovanje ulic in naselij predlaga mestnemu svetu v sprejem odlok, s katerim bi se na novo preimenovala 4 ulice in 3 parke, spremenil bi se pa tudi potek 4 cest. Namen, namen odloka, namen odloka je, da se v mestu primerno uredi še ne poimenovane dele, predvsem pa v tistem delu, ki, kjer to ni tako jasno razvidno, se pravi pri, recimo Bežigranskem vratih, podhod Bežigrajska vrata, pri, dol, da lahko določi primerne hišne številke. Tako, da pros, odlok, odlok, osnutek odloka pa je tudi v javni obravnavi v 3 četrtih skupnostih do petka 27. tega meseca. Želim pa tudi povedati, da pri finančni oceni tega odloka je potrebno zmenjati oziroma na novo postaviti 5 hišnih tablic in pa 20 uličnih tablic. Ta znesek je ocenjen na 2 tisoč 905 evrov in namen pa ni, se pravi, da povzročamo mestu škodo, oziroma finančno posledico, posledice, ker namreč hitro pri, hitro pri pride do vprašanja, kako, koliko stroškov je povezanih s ka, s takim odlokom, ko gre za preimenovanje in poimenovanje, vendar namen je urediti, res, da, da bo boljši red, vemo, da se vse danes dikadizira in ravno pri teh kartah se je pokazalo, da določene, določeni ceste je potrebno točno določiti, določeni parki in ceste pa niso, niso še poimenovane. Hkrati pa tudi lahko določene zgodovinske dogodke pa tudi zgodovinske osebnosti naše daljše zgodovine ob takem dokumentu dobijo primerno obeležje v mestu, Mestni občini Ljubljana. In zato vas prosim za sprejem tega odloka. Osnutka odloka.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Lepo zahvalim, gospod Moškrič. Želi besedo podpredsednik Statutarno pravne komisije?

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Hvala lepa. Ni bilo pomislekov pravne narave.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Nihče. **Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje PREDOLOG SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme osnutek odloka o določitvi imen, ulic, parkov, podhoda in sprememb potekov ulic na območju Mestne občine Ljubljana.**

Prosim za navzočnost, ki je 37.

In glasovanje poteka.

34 ZA.

0 PROTI.

Hvala lepa. S tem je tudi ta sklep sprejet in seja zaključena, tako da, lep da še naprej in dober tek!

-----KONEC
20160523_185141.

POSNETKA

ŠTEVILKA