



Mestna občina
Ljubljana
Mestni svet

Mestni trg 1
1000 Ljubljana
telefon: 01 306 10 10
faks: 01 306 12 14
glavna.pisarna@ljubljana.si
www.ljubljana.si

Številka: 03200-11/2016-15
Datum: 27. 6. 2016

**MAGNETOGRAMSKI ZAPIS PO ZVOČNEM POSNETKU 17. SEJE MESTNEGA SVETA
MESTNE OBČINE LJUBLJANA,**

**ki je potekala v ponedeljek, 27. junija 2016 s pričetkom ob 15.30 uri, v Veliki sejni dvorani
Mestne hiše, na Mestnem trgu 1, v Ljubljani.**

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, gospe in gospodje, spoštovani vsi navzoči predlagam, da začnemo 17. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Na seji nas je navzo, navzočih 27 svetnic in svetnikov. Svojo odsotnost so opravičili ... nihče. Mestni svet Mestne občine Ljubljana je sklepčen, lahko prične z delom. Vse navzoče prosim, da izključimo zvok mobilnih telefonov, da ne bo moteno delo mestnega sveta. Prehajamo na predlog dnevnega reda 17. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, ki ste ga prejeli s sklicem seje. Odpiram razpravo o dnevnem redu. Razprava je končana. Predlagam glasovanje.

Prehajamo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog dnevnega reda 17. seje mestnega sveta.

Naprej vas pa prosim za prisotnost. 26.

Glasovanje poteka.

23 ZA.

0 PROTI.

Dnevni red je sprejet.

Potrditev zapisnika 16. seje mestnega sveta.

**AD 1. POTRDITEV ZAPISNIKA 16. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE
LJUBLJANA**

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu. Odpiram razpravo o zapisniku 16. seje. Ugotavljam, da je razprava končana.

Zato prehajamo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi zapisnik 16. seje z dne 23. maja.

Najprej vas prosim za prisotnost. 27.

Glasovanje poteka.

22 ZA.

0 PROTI.

Zapisnik je sprejet.

Prehajamo na 2. točko dnevnega reda.

**AD 2. VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN
POBUDE**

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje. Pisnega vprašanja z zahtevo za ustno predstavitev ni poslal nihče. Vprašanja in pobude so poslali svetnica gospa Nataša Sukič, glede uporabe herbicida

glifosata, odvoza komunalnih odpadkov v rumenih zabojnikih in cen vstopnic za mestna kopališča. Odgovore na vprašanja 16. seje mestnega sveta ste prejeli vsi svetniki.

Prehajam na 3. točko dnevnega reda, in sicer poročilo župana.

AD 3. POROČILO ŽUPANA

Od 22. do 28. maja je na Poljskem potekal 23. mednarodni gledališki festival Kontakt na katerem je uprizoritev Homerjeve Iliade v režiji Janka Lorencija

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Jerneja, se opravičujem. Jerneja Lorencija prejela kar 3 nagrade. Uprizoritev je nastala v koprodukciji Mestnega gledališča ljubljanskega, SNG Drame Ljubljana in Cankarjevega doma. 25. maja smo odprli enoto Lekarne Ljubljana v prizidku zdravstvenega doma v Ivančni Gorici. 25. maja smo odprli prenovljeni Dnevni center za otroke in mladostnike na Kunaverjevi 2, to je v Dravljah. 25. maja smo na osrednji tržnici pod Plečnikovimi arkadami odprli razstaveni prostor Dobra vaga. Projekt je nastal v sodelovanju Kino Šiška in Javnega podjetja Ljubljanska parkirišča in tržnice. 29. maja smo na Jančah obeležili 74. let, obletnico borbe II. grupe odredov in k spomeniku položili venec. 30. maja smo na Špici odprli Zeleni evropski teden, katerega osred, osrednja tema je bil vlaganje v zeleno prihodnost. Dogodka se je udeležil tudi generalni direktor za okolje Evropske komisije Daniel Calleja Crespo. Ob tej priložnosti smo predstavili pilotni projekt Livada. 31. maja smo v Mestni hiši z Ministrstvom za obrambo podpisali izjavo o nameri razglasitve spomenika padlim in umrlim v vojni za Slovenijo za kulturni spomenik državnega pomena. 2. junija smo se udeležili otvoritve delno prenovljenega kopališča Ilirija. Plavalni klub Ilirija je s sredstvi Fundacije za šport in prostovoljnim delom poleg mesta Ljubljane in Javnega zavoda Šport Ljubljana prenovil, pre, prenovil bazen, ploščad, tuše, toaletne prostore, hodnik in sončno teraso. 5. junija je v Križankah potekal 3. Festival zdravja. 6. junija je štafeto ambasadorstva Zelene prestolnice Evrope v Ljubljani prevzela Četrtna skupnost Posavje. 8. junija smo podelili Župančičeve nagrade, najvišja priznanja mesta Ljubljane za vrhunska stvaritve na področje kulture. Nagrado za življenjsko delo, delo je prejel Veno Taufer, nagrade za leto 16 pa so prejeli dramska in filmska igralka in režiserka Nataša Barbara Gračner, vizualna umetnica in likovna pedagoginja Zora Stančič ter pesnica in prevajalka in družbeno kritična intelektualka Nataša Velikonja. 8. junija se je začelo filmsko poletje v organizaciji Kinodvora, Kinodvorišče, letni kino, se bo nadaljeval 7. julija s Filmom pod zvezdami na Ljubljanskem gradu. 8. junija smo se udeležili skupne proslave obeh ljubljanskih veteranskih organizacij in policijskega združenja Sever ob 15. obletnici osamosvojitve Republike Slovenije. 10. junija smo obeležili mest, Mestne knjižnice Ljubljana. Med 10. in 21. junijem, je na Kongresnem trgu potekal že 8. festival Junij v Ljubljani, cikel brezplačnih vrhunskih umetniških stvaritev s področja plesa, gledališča in glasbe. 12. junija smo v BTC-ju pospremili kolesarje na 35. Maratonu Franja. Sredi junija je predstava Lutkovnega gledališča Ljubljana, Račka, smrt in tulipan na 25. mednarodnem Gledališkem festivalu na Poljskem prejela nagrado Grand prix. To je že 10. festivalska nagrada, ki jo je prejela ta predstava. 16. junija smo se udeležili čistilne akcije v Parku Tabor, kjer poteka tu, obnova vodovodne in kanalizacijske infrastrukture. 17. junija je na Prešernovem trgu potekal Kolesarski zajtrk z žrebom nagrad, s katerim se je zaključila letošnja akcija Pripelji sr, srečo v službo. Letos se je pobudi pridružilo 233 kolesarskih trojk ter 587 posameznikov, ki so skupaj prekolesarili skupaj 160 tisoč kilometrov, velika večina, kar 70 procentov jih je kolesarilo po Ljubljani. 17. junija smo v Osrednjem atriju Mestne hiše odprli razstavo Ljubljana - danes/prej, ki ponuja nazoren prikaz današnjih javnih površin in objektov v Ljubljani, v primerjavi s stanjem pred njihovo izgradnjo ali prenovo. 18. junija smo se udeležili spominske slovesnosti Mi pa nismo se uklonili, ob požigu vasi in ustanovitvi Slovenskih partizanskih udarnih brigad. Tomšičeve, Ljubljanske, Šercerjeve, Cankarjeve, Gubčeve, Bračičeve in Krimskega odreda. Istega dne smo se udeležili tudi tradicionalne Parade ponosa. 21. junija smo sodelovali v akciji Od vzhoda do vzhoda in se pridružili, pridružili pohodu na Šmarno goro v sklopu akcije, ki poteka v okviru naziva Ljubljana – Zelena prestolnica Evrope. 22. junija je Evropska komisija v Ljubljani izbrala zeleno prestolnico Evrope za leto 2018. Za 2017, kakor veste, je to nemški Essen, in sicer nizozemsko mesto Nijmegen in irskemu mestu Galway podelila Zeleni

list za 2017. 24. junija smo se udeležili osrednje prireditve ob počastitev dneva državnosti in 25. obletnice osamojit, osamosvojitve Republike Slovenije. 24. junija je Ljubljana prejela nagrado Zlato jabolko, najvišje priznanje Svetovnega združenja turističnih novinarjev in piscev o turizmu Fijet. Naslednji dan, 25. junija smo v Šmartinskem parku zasadili avtohtona slovensko jablano. V juniju izdano poročilo Global Peace Index 2016 uvršča Slovenijo med 10 najvarnejših držav na svetu, posebej omenjajo Ljubljano, letošnjo Zeleno prestolnico Evrope. 24. maja smo se v Carigradu udeležili konference županov na temo migracij, ki je potekala ob robu prvega Svetovnega humanitarnega vrh, vrha v Car, v Carigradu. Te se je udeležil gospod župan. 23. junija se je v Bratislavi naša direktorica udeležila srečanja direktorjev mestnih uprav. In pa danes v Parizu, na povabilo županje Anne Hidalgo poteka prva Svetovna konferenca o zraku, ki se je udeležuje tudi župan in ima kot župan Zelene prestolnice en, en, enega od pomembnih referatov, zato ga tudi danes ni na seji. Gostili smo prejemnike nagrad Zlati kamen, predsednika Republike Kosova Hashima Thaçija in pa predsednico Republike Hrvaške Kolindo Grabar - Kitarović. Mestne svetnice in svetnike obveščamo, da, kar ste dobili tudi po mejlu, da bo 19. seja Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, ki je bila predvidena 17. oktobra, teden pozneje, se pravi, 24. oktobra. In še za zaključek po današnji seji vas vljudno vabljam, vabila sicer že imate, na začetek 64. Festivala. Hvala lepa.

Prehajam na točko 4, kadrovske zadeve, zadeve.

AD 4. KADROVSKE ZADEVE

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje. Kot predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja vam predlagam, da 12 sklepov in 4 mnenja, ki jih je komisija sprejela na zadnji seji podprete.

Ugotavljam navzočnost za celotno točko. 26.

1. točka. Preneha mandata in imenovanje nadomestnega člana v Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Opiram razpravo. Nihče.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Doktor Nejcu Brezovarju preneha mandat člana komisije. V Komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja e za člana imenuje doktor Dragan Matić. Mandat imenovanega je vezan na mandat Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Prosim za vaš glas.

29 ZA.

0 PROTI.

Želim uspešno delo.

2. Prene, preneha mandat in imenovanje nadomestnega predsednika Statutarno pravne komisije. Opiram razpravo. Še.

Prehajamo h glasovanju O PREDLOGU SKLEPA: Doktor Nejcu Brezovarju preneha mandat predsednika komisije. V Statutarno pravno komisijo se za predsednika imenuje Klemen Babnik. Mandat imenovanega ja vezan na mandat mestnega sveta.

Prosim za vaš glas.

31 ZA.

0 PROTI.

In želim uspešno delo.

3. Prenehanje mandata in nad, oziroma nadomestnega člana v Odbor za zaščito, reševanje in civilno obrambo. Opiram razpravo. Nihče.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Doktor Nejcu Brezovarju preneha mandat člana odbora. V Odbor za zaščito, reševanje in civilno obrambo se za člana imenuje Klemen Babnik. Mandat imenovanega je vezan na mandat mestnega sveta.

Prosim za vaš glas.

33 ZA.

0 PROTI.

Hvala.

4. Nadomestni član Volile komisije. Odpiram razpravo. Nihče.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Klemnu Babniku preneha mandat člana Volilne komisije Mestne občine Ljubljana. V Volilno komisijo se za člana imenuje Gregor Plantarič. Mandat imenovanega je vezan na mandat Volilne komisije.

Prosim za vaš glas.

25 ZA.

0 PROTI.

Hvala lepa.

Točka 5. Nadomestni predstavnik Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Dragomelj. Ni predloga. Točko odlagam.

Naslednja točka. Se opravičujem. Se opravičujem. Razprava. Nihče.

Predla, prehajamo h glasovanju O PREDLOGU SKLEPA: Ivanki Brezigar preneha mandat članice Sveta Osnovne šole Dragomelj. V Svet Osnovne šole Dragomelj se za predstavnico Mestne občine Ljubljana imenuje Ana Hrovat. Mandat imenovane je vezan na mandat sveta šole.

Prosim za vaš glas.

34 ZA.

0 PROTI.

6. imenovanje 3 predstavnikov mesta v Svet vrtca Miškolin. Odpiramo razpravo. Ni.

Prehajamo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA: V Svet vrtca Miškolin se imenujejo Nataša Bombač, Sašo Valentin Jančigoj in magistra Minka Jerebič. Mandat imenovanih traja 4 leta.

Prosim za vaš glas.

33 ZA .

0 PROTI.

Hvala lepa.

Točka 7. Trije predstavnika mesta v Svetu Osnovne šole Riharda Jakopiča. Odpiram razpravo. Ni razprave.

In prehajamo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA: V Svet Osnovne šole Riharda Jakopiča se imenujejo Polona Čarne, Rihard Gerbec in Albina Strese, Stresen. Mandat imenovanih traja 4 leta.

Prosim za vaš glas.

35 ZA.

0 PROTI.
Sklep je sprejet.

8. Predstavnik mesta v Svet Gimnazije Moste. Razprava? Ni.

Predlagam glasovanje O PREDLOGU SKLEPA: V Svet Gimnazije Moste se imenuje Polonca Blumauer. Mandat imenovane traja 4 leta.

30 ZA.
0 PROTI.

Točka 9. predstavnik mesta v Svet Konservatorija za glasbo in balet Ljubljana. Razprava? Ni.

Prehajamo h glasovanju O PREDLOGU SKLEPA: V Svet konservatorija za glasbo in balet Ljubljana se imenuje Darja Bučar. Mandat imenovane traja 4 leta.

Prosim za vaš glas.
32 ZA.
0 PROTI.

10. Nadomestna predstavnica mesta v Javnem zavodu Lekarna Ljubljana. Razprava? Ni.

Prehajam na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA: Doktor Nejcu Brezovarju preneha mandat člana Sveta Javnega zavoda Lekarna Ljubljana. V Svet Javnega Zavoda Lekarna Ljubljana se imenuje Ana Žličar. Mandat imenovane je vezan na mandat članov sveta.

Prosim za vaš glas.
32 ZA.
0 PROTI.
Želim uspešno delo.

11. Nadzorni svet gospodarske družbe Veterinarska postaja. Odpiram razpravo. Ni.

Prehajamo h glasovanju O PREDLOGU SKLEPA: V Nadzorni svet gospodarske družbe Veterinarska postaja Ljubljana d.o.o. se imenujeta Matej Javornik in Mitja Marinšek. Mandat članov nadzornega sveta traja 4 leta.

Glasovanje poteka.
27 ZA.
1 PROTI.
Sklep je sprejet.

12. Mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Sostro. Razprava. Ni.

Prehajam h glasovanju O PREDLOGU SKLEPA: Mojci Pajnič Kirn se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Sostro.

Glasovanje poteka.
34 ZA.
0 PROTI.

Mnenje h kandidaturi za ravnatelja Organizacijske enote Mednarodne šole Gimnazija Bežigrad. Odpiram razpravo? Ni.

Prehajam na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA: Doktor Mirku Mrčeli se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Organizacijske enote Mednarodne šole Gimnazija Bežigrad.

Glasovanje poteka.

29 ZA.

0 PROTI.

Direktor. Mnenje h kandidaturi za direktorja Doma starejših občanov Fužine. Razprava? Ni.

Prehajam na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA: Bojanki Genorio se da pozitivno mnenje h kandidaturi za direktorico Doma starejših občanov Fužine.

Glasovanje poteka.

30 ZA.

0 PROTI.

Direktor Doma starejših občanov Ljubljana – Šiška. Razprava?

Prehajam h glasovanju O PREDLOGU SKLEPA: Magistru Simonu Strgarju se da pozitivno mnenje h kandidaturi za direktorja Doma starejših občanov Ljubljana – Šiška.

Glasovanje poteka.

33 ZA.

0 PROTI.

Imenovanje odgovorne urednice javnega glasila Ljubljana. Razprava? Ni.

Prehajam ... se opravičujem. Svetnica Sukičeva, izvolite.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Ja, zdaj jaz pač na žalost nisem bila na, prisotna na seji komisije v sredo, ker sem bila odsotna, sem bila v Makedoniji. Pa bi rada postavila vprašanje glede tega, na kakšen način je bila izbrana nova stara urednica. Namreč gre za že 5. mandat. Naj bi se potrdil torej že 5. mandat odgovorne urednice glasila Ljubljana, Nade Šumi. In sicer, naloga urednice opravlja torej že 16 let, 4 pretekle mandate. Vse od leta 2000. Na tem mestu se seveda ne želim spuščati v njeno strokovno delo, ali pa politično pristranskost oziroma nepristranskost, temveč resnično, bi samo rada vedela na kak način je bila tokrat izbrana. Kajti prejšnjič, v prejšnjem mandatu v letu 2012 ste jo poiskali z javnim natečajem, za katerega je pravna podlaga bila 19. člen Zakona o medijih in 11. člen Odloka o ustanovitvi in izdajanju javnega glasila Ljubljana, ne. Kasneje, junija 2015 pa je občina celo izvedla javno naročilo po postopku s pogajanjem, brez predhodne objave in povabila k oddaji ponudbe, torej že izbrani kandidatki, no. In sedaj me pa zanima, kako je v tem primeru. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava svetnica gospa Mojca Kucler Dolinar.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo, gospod predsedujoči.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Oprosti. Kolegica Mojca ima naprej.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hva...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala za besedo. Verjetno bi bil del uvoda podoben kot pri ravnokar javljenem tudi gospodu Brnič Jagru. Namreč, mislim, da sva midva oba nasprotovala temu sklepu oziroma predlogu sklepa. Mi v svetniškem klubu podpiramo, da gre prosto mesto odgovornega urednika javnega ja ... glasila Ljubljana na razpis. In če bi bila gospa še vedno zainteresirana biti naprej urednica, pač se bi, tako, kot vsi ostali imela možnost prijaviti. Se pravi, večina v tem mestnem svetu pa je potem izglasovala oziroma na samem, na sami komisiji, da se jo kar za naslednji mandat imenuje. Namreč, mi temu ostro nasprotujemo. Predvsem iz 2 razlogov. Ker mi ocenjujemo, da njeno delo ni dobro, torej, ni v smislu, ki ga sami pričakujemo od glas, kaj bi moralo biti v glasilu Ljubljana. Znani so naši pozivi, znani so naši dopisi. Poleg tega pa je v glas, z glasilom Ljubljana pod njenim uredništvom bil tudi, bila tudi kršena zakonodaja. Vemo, v času predvolilnih kampanij in lejte najmanj kar je, je to, da gre prosto mesto urednika v razpis. Tretje, kar bi pa še rada izpostavila. Glede proračuna, se pravi, namenjamo kar velik znesek glasilu Ljubljana in tudi to je še en dodaten razlog, ko je, ko bi bilo potrebno dati možnost tudi, morda se bi pa še kdo prijavil, ane? Tako, da bomo pač svetniki Svetniškega kluba Nove Slovenije glasovali proti.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava, kolega svetnik, gospod Mirko Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo, gospod predsedujoči. Torej nadaljujem u, upošteva je obe dosedanji razpravi. Jaz mislim, da bi torej, konflikt, ki je bil na seji, na katerega sva z Mojco Kuclerjevo opozorila, je samo to, da nismo imeli nobene prijave, nobene predstavitve te kandidature in da je kandidato predstavil kot pod predsedujoči neposredno. Midva z gospo Kuclerjevo nisva, torej, nikomur nasprotovala z svojo razpravo, želela sva le, da bi se na to mesto vendarle zvrstila kandidatura po razpisu in da bi vendarle ocenjevali programe. Se pravi, tudi, tudi, drugih kandidatov, ki bi bili zainteresirani, da bi vodili glasilo, urednikovali glasilo Ljubljana. V pogovoru, predvsem izpostavljam prejšnjem nadzornike, je bilo rečeno, da to mis, mi je bilo predstavljeno, da urednikovanje Ljubljane ni tako enostavno. Gospod župan ima tukaj včasih izjemno intenzivne interese. In vztraja na njih. In to ni lahko, verjetno tudi gospe Šumijeve ni, ampak ona je dala že marsikaj skozi in prav zaradi tega je prišlo do določenih zelo konfliktnih števil. Vsi to vemo. Tudi, tudi člani Liste Zorana Jankovića so posebej izpostavili nekateri, s katerimi sem se pogovarjal, da tako imenovana predvolilna številka nikakor ne bi smela biti takšna, ane, kot je bila. Niti ni se imenovala predvolilna, ampak v njej je bil tako razčlenjena samohvala, brez kakršnekoli kritične distance ali pa pomisleka, da če pa že eden, pa še po vsem ostalim političnim skupinam niti na misel ni prišlo, da bi se kaj takega v tistih številki ... /// ... nerazumljivo ... ///, skratka, lahko bi rekel, da je ena blamaža za, za mestni svet in za delovanje na tisti številki. Torej, da to glasilo sicer opravlja zelo pozitivno, tudi pozitivno vlogo informiranja javnosti v Ljubljani, jaz v to ne dvomim osebno. Marsikaj je v njem zelo pomembno izpostavljeno, predstavljeno. Ljudje se lahko seznani, kaj se tukaj dogaja in tudi številni članki, ki so not napisani, so napisani z neko osebno distanco, bi rekel, zavezanosti avtorjev svojemu imenu pa strokovnosti, pa tako dalje. Tako, da, da, mislim, da bi bila javno predstavljeni programi različnih kandidatov na osnovi javnega razpisa nekaj, kar bi, kar bi vsekakor bilo zelo zaželeno za nadaljnje življenje časopisa Ljubljana in v tem kontekstu, osebno ne bom podprl te kandidature, ker bi podprl, tako gospo Šumijevo kot vse ostale v enakopravni kandidaturi v mandatu, ki sledi. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Zaključujem razpravo. Dolžen sem vam pojasniti, kot predsednik, kom, komisije. Gospa Šumi ni v delovnem razmerju. Je v nekem, nekem pogodbenem razmerju, kar je med drugim tudi njena prednost in v tem primeru, če gledamo zakonodajo, razpis

tudi ni potreben. Res, da smo ga pred 4 leti izvedli. Takrat se je prijavilo 21 kandidatov, ne. Ne vem, zdaj se ne spomnim kdo je pač razpis zahteval in kaj je sedaj večja škoda, ali to, da v naprej vemo, da bo en kandidat izbran, pa jih 20 piše svoje prošnje brez vsega, vsakega upanja v naprej. Kar je pa bistveno. Glasilo ima uredniški odbor, v katerem so predstavniki mestnega sveta. Da, dalje. Ankete, ki so bile narejene glede branosti in glede informiranosti glasila, govorijo v prid dobremu delu gospe Šumi. Da je Ljubljana pomemben vir informiranja in informacij. In kar je najpomembnejšo, ideoloških tem v glasilu ne boste najdlji. Zato je predlog tak, kot je in prehaja,

prehajam h glasovanju O PREDLOGU SKLEPA: Za odgovorno urednico javnega glasila Ljubljana se imenuje Nada Šumi. Mandat odgovorne urednice traja 4 leta.

Prosim za vaš glas.

23 ZA.

6 PROTI.

Sklep je sprejet. Vsem, ki ste bili danes imenovani želim uspešno in tvorno delo.

In prehajam na 5. točko.

AD 5. PREDLOG AVTENTIČNE RAZLAGE DOLOČB 10. ČLENA (TRETJI Odstavek pod naslovom »PROSTORSKA ENOTA P1«) IN 23. ČLENA (TOČKA »3. DOVOZ INTERVENCIJSKIH, DOSTAVNIH IN KOMUNALNIH VOZIL«) V POVEZAVI S KARTO 4.5 ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA DELE OBMOČIJ UREJANJA ŠO 1/2 ŠIŠKA, ŠT 1/2 OBVOZNICA IN ŠS 1/6 ZGORNJA ŠIŠKA

Gradivo ste prejeli po sklicu seje. Po sklicu pa tudi poročilo o pristojnega Odbora za urejanje prostora. Prosim magistra Mirana Gajška, vodjo oddelka za urejanje prostora, za uvodno obrazložitev.

GOSPOD MAG. MIRAN GAJŠEK

Hvala lepa! Predsedujoči, spoštovane podžupanje, spoštovani podžupani, mestne svetnice in svetniki! Naslov atent, avtentične razlage je Predlog razlag določb 10. člena, 3. odstavek in 23. člena v povezavi s karto 4.5, ko je že bilo povedano, na lokaciji ŠO 1/2 Šiška, ŠT 1/2 obvoznica in ŠS 1/6 Zgornja Šiška. Zdaj pa obrazložitev. Razlog za avtentično razlago določb 10. člena in 23. člena v povezavi s karto, se pravi odloka, teksta odloka in pa karte, kot priloge, je navidezna neskladnost besedila navedenih določb in prikaz na grafični karti 4.5 z naslovom Prometna tehnična situacija, idejna višinska regulacija, nivo terena. Namreč, v 10. členu je dostava za trgovino predvidena s povezovalne ceste na južni strani in servisne ceste na severni strani. V 23. členu pa v okviru pogojev za prometno urejanje severne, južne in vzhodne strani območij odloka. V grafični karti in grafična karta je, kot vemo, priloga k odloku, so prikazani vsi navedeni dostopi, pri čemer dostop s severne strani ni izrecno označen kot dostavni. Napisano ni dostava, vendar je treba glede na eksplicitno navajanje obeh navedenih določbah odloka, tudi tega razumeti kot dostavnega. Zaradi vsega tega vas prosim, spoštovane mestne svetnice in svetniki, da sprejmete predlog avtentične razlage. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Prosim gospoda profesorja Janeza Koželja, predsednika Odbora za urejanje prostora, za stališče odbora.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Spoštovani kolega podžupan, spoštovane kolegice in kolegi svetnice in svetniki! Odboru je bilo skrajno težko sprejet, da ne rečem še težje obravnavat sploh predlog avtentičnih razlag, s katerim samo podpiramo popolno odtujenost bi rekel in pokroviteljski odnos uradništva, da tudi tam, kjer imamo narisane dovoze, kjer imamo narisane ceste, ki imamo vpisane ceste, zahtevajo točno določeno besedilo, še, da bi lahko izdali gradbeno dovoljenje. Namreč, tukaj smo zašli, kot veste, v samemu sebi v nasprotje, ne. To je tista uprava, ki je zbirokratizirana do konca, ki ne sprejema nobene odgovornosti, ki ne sme mislit, z la, z, po zdravi pameti, kot se temu reče in mi jo, v bistvu s tem, ko sprejemamo take predloge oziroma kar zaporedoma, kot veste in zapovrstjo sprejemamo

avtentične razlage, pri tem podpiramo. Vendar ne glede na to, da bi, seveda, da ni priložnost, da bi odprli širšo razpravo o tem, o tej bolezni birokratizma, ne, na Slovenskem, ki bi jo enkrat mogoče začeli, vam vsem sporočam, da je predlog od, odbor podprl in predlaga mestnemu svetu, da ga sprejme in s tem omogoči, da bo od 1, ne, uvozov na območje urejanja, kjer bo, ki je predvideno za na trgovski center, tudi mogoče opravljati dostavo. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa cenjeni kolega. Želi besedo podpredsednica Statutarno pravne komisije, gospod Marjan Sedmak?

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Hvala lepa. Torej, Statutarno pravna komisija je razpravljala o tem predlogu in ugotavlja, da je utemeljen s 27. členom Statuta in 122. člena Poslovnika Mestne občine Ljubljana. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Ni razprave. Zaključujem razpravo. Razprava je končana.

Na glasovanje dajem PREDLOG SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana ...

Še prej vas prosim za navzočnost. 34.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog avtentične razlage določb 10. člena, 3. odstavka, pod naslovom Prostorska enota P1 in 23. člena, točka 3, dovoz intervencijskih dostavnih in komunalnih vozil, v povezavi s karto 4.5 Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za dele območij urejanja ŠO 1/2 Šiška, številka 1/2 obvoznica in ŠS 1/6 Zgornja Šiška.

Glasovanje poteka.

25 ZA.

0 PROTI.

Sklep je sprejet.

Prehajam na točko 6.

AD 6. PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU 236 LITOSTROJ – DEL

Gradivo ste prejeli s sklicem, po sklicu pa poročilo pristojnega odbora za urejanje prostora. Prosim gospo Alenko Pavlin iz Oddelka za urejanje prostora za uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo, predsedujoči. Spoštovane svetnice in svetniki! Območje, ki ga obravnavamo je v fazi predloga. Bil je javno razgrnjen, obravnavan na tem mestnem svetu kot dopolnjeni osnutek in tudi sprejet. Bistvenih pripomb na dokument ni bilo, ravno tako se dokument od faze dopolnjenega osnutka, do predloga v grafičnem delu ne spreminja, spreminja se pa v tekstualnem delu odloka, in sicer v delu, ki se nanaša na novo uredbo o vodonosniku Ljubljanskega polja, s katero je usklajen. Območje je veliko okolje 1 hektar. Iz tega posnetka vidite, da je delno že pozidano, v srednjem delu je objekt, ki je poslovno-servisni, na meji je objekt servisno s skladišči, skladiščni in na jugu je servisni objekt. Naj preidem kar na ... še pogledi na to območje. In naj preidem kar na določila dokumenta. Dokument je predviden v treh etapah, v odvisnosti od gradnje prometnic. To je ta prva faza, kjer je predvidena nadgradnja tega objekta za 1 etažo. To je objekt B, ureditev parkirnih površin in pa obodnih zelenih površin. Dostopi so predvideni predvsem iz Litostrojske ceste in po, z Litostrojske ceste. To je druga etapa, kjer je predvidena gradnja objekta C. To je pravzaprav dominanta v tem območju. Dostop je pa predviden še iz ceste C7 v to območje. Parkirišča so pa urejena v kletnih etažah pod tem objektom. In še faza 3, kjer je predvidena, kjer je predviden, predviden dostop preko nove povezovalne ceste, ki poteka vzporedno s, s tiri. In še pogled na prereze

območja. Kot sem omenila je ta novogradnja dominantna na območju in je visoka P+11. ostali objekto so pa P+1, to se pravi, dvoetažni. To bi bilo vse, hvala. Predlagam, da dokument sprejmete.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Lepo zahvalim. Prosim gospoda profesorja Janeza Koželja, predsednika Odbora za urejanje prostora za stališče odbora.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Odbor podpira sprejem predloga odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 236 Litostroj – del in predlaga mestnemu svetu, da ga sprejme.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo kolega

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Statutarno pravna komisija

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Sedmak?

GOSPOD MARJAN SEDMAK

je ugotovila, da, in sicer brez glasu proti, da je predlog usklajen pozitivno zakonodajo ter statutom in poslovníkom. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Lepo zahvalim. Ker k predlogu odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 236 Litostroj-del ni bil vložen noben amandma, ni razprave, zato prehajamo na glasovanje.

Najprej vas prosim za navzočnost. 34.

Glasovanje poteka O SKLEPU: Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 236 Litostroj – del.

30 ZA.

0 PROTI.

Sklep je sprejet.

Prehajam na točko 7 dnevnega reda.

AD 7. PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA OBMOČJE BAVARKEGA DVORA

Gradivo ste sprejeli s sklicem, po sklicu pa poročilo pristojnega odbora in amandmaja župana. Prosim še enkrat gospo Alenko Pavlin za uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Še enkrat hvala za besedo. Gradnjo teh dveh st no, stolpnic na samem vhodu v mestno središče omogoča že OPPN, ki je bil prejet leta 2008. S spremembami, ki jih danes obravnavate pa korigiramo v delu samo program, ki se nahaja v teh dveh stolpnicah. In sicer v stolpnici, ki leži na zahodni strani, to je stolpnica, ki je v gradnji in je predviden hotel, omogočamo v kletni etaži ureditev konferenčne dvorane v pritličju pa povečavo restavracije. V stolpnici na vzhodnem delu, pa spreminjamo program tako, da je dopustna gradnja stanovanj in sicer do 70 procentov vseh bruto tlorisnih površin, kar do sedaj ni bilo možno. To so v glavnem vse spremembe. Spreminja pa se z vloženim amandmajem tudi pozicija garaž, in sicer če se spomnite, v dopolnjenem osnutku je bil dan predlog, da bi v treh etažah, nadstropnih etažah, bila dopustna gradnja garaž. Že takrat sem najavila, da bomo v fazi do predloga

to proučili in sedaj je prevladalo stališče, da gradnja v nadzemnih etažah ni primerna za to območje. Predlagamo, da predlog dokumenta, gre namreč za predlog dokumenta sprejmete skupaj z amandmajem.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Lepo zahvalim. Prosim gospoda profesorja Janeza Koželja, predsednika Odbora za urejanje prostora za stališče odbora.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Odbor podpira sprejem predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje Bavarskega dvora z namenom, da bi pritegnil tako imenovana ne, tuja neposredna vlaganja, ki si bila seveda predvidena na tem območju že leta 1975. Tako, da mi s tem odlokom omogočamo večjo fleksibilnost investitorjem. Seznanjen je bil tudi z predlogom amandmaja in ga tudi, in ga tudi ta amandm, županovega amandmaja in tudi ta amandma podpira.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo podpredsednik Statutarno pravne komisije, gospod Marjan Sedmak?

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Statutarno pravna komisija je brez glasu proti ugotovila, da je predlog usklajen z pozitivnimi predpisi. Prav tako velja to tudi za amandma k predlogu. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Obravnava predloga odloka se na podlagi 135. člena Poslovnika Mestnega sveta opravi po vrstnem redu, posebej o vsakem členu, h kateremu so vloženi amandmaji. Razprava o posameznem členu je omejena na razpravo o amandmajih, ki so vloženi k temu členu. Glasovanje o amandmajih se opravi takoj po končani razpravi o amandmajih k posameznemu členu. Odpiram razpravo o 2. členu predloga odloka, h kateremu je župan vložil amandma. Kolega Brnič, Mirko Brnič Jager, prosim.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Zakaj ste ... /// ... nerazumljivo ... /// predlog gospe Sukičeve? Ker gospa Sukičeva je dala pisno vprašanje. No, in če bi bili poštene pri pripravi tega amandmaja, potem bi bilo prav, da bi povedali, vlagamo amandma, z upoštevanjem predloga gospe Sukičeve, ki je pač nekaj takšnega kot tale zdaj amandma tudi napoveduje predlagala, ne. Skratka ukinitve teh parkirnih garaž in kontekstu tega, kar pač tukaj piše, ne. Zakaj, zakaj se mi to zdi pomembno? Torej, zdaj imamo, pred seboj imamo predlog, ne, in v tem predlogu, mislim, da bi bile mestne službe bile lahko ažurne in uredile predlog. In bi to bilo vse normalni v odloku upoštevano, brez teh amandmajev, ki so pravzaprav mal smešni. Zakaj so smešni? Smešni zaradi tega, ker če bi se še gospod župan podviral, bi vložil amandma, potem se mi zdi, da bi bilo perfektno, če bi izkoristil to priložnost in predlagal v teh treh etažah, pritličnih, ki so fantastično postavljene na čudovitem javnem prostoru, recimo minipleks, kino minipleks. Perfektna lokacija za to, o temu ni nobenega dvoma. Mi imamo sporno lokacijo, pri Figovcu, za minipleks. Mi smo že povedali, v eni od naših prejšnjih razprav, da bo tukaj enega dne postaja podzemne železnice. Betonski kolos pri Figovcu onemogoča kakršnokoli podzemno progo, hude posege prej in kasneje in tako dalje. Tako, da to je ena strateška napaka, ki se tam dogaja, tukaj pa vrhunska rešitev, ki jo bi gospod župan lahko predlagal, potem bi mi tudi to podprli. Lahko bi predlagal tudi nekaj drugega in bi podprli. Radi neusklajenosti končujem v pobudi treh subjektov, prvič predlog odloka, drugič intervencija gospe Sukičeve

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

in tretjič, tale, tega amandmaja ne moremo podpret. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava? Svetnica Nataša Sukič.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Ja, hvala lepa za besedo. No, jaz sem pa hotela pozdravit ta amandma župana, kajti župan je očitno upošteval mojo pisno pobudo za spremembo odbora, ki jo je takrat zavrnil. Namreč v tej pobudi sem pač opozorila na to, da se, da so moteče predvidene garaže na treh nadzemnih etažah, saj bi se s tem izgubil kvalitetni prostor, ki bi lahko ponujal program, ki bi bil bilj usmerjen proti uporabnikom prostora, se pravi lokali, trgovine, multipleks, karkoli že. Že sedaj je prostor bolj ali manj le prehodno območje, v katerem se zadržuje bolj malo ljudi in mesto bi s tem izgubilo kvalitetne površine, tako, da še enkrat pozdravljam ta amandma župana, in ga bom seveda zato tudi podprla. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želo še kdo razpravljati?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Kolegica Irena Kuntarič.

GOSPA IRENA KUNTARIČ HRIBAR

Samo pripombo. Glede na to, da smo bili na o, na odboru in da smo tej temi posvetili kar dosti časa, mi je zelo čudno, ker je bil odlok izglasovan v celoti za. Niti en ni bil proti, ane, tako, da Brničič Jager, ne vem, ne glede, v končni fazi, kdo je amandma dal, mi je čisto vseeno ali je en ali drug. Ampak, če gledamo, da je, če je stvar ista, ne vem zakaj ne bi zaradi tega, ker je predlagal župan, pa glasovali proti. Se mi zdi tako, malo čudno. Al pa zato, ker je nekdo prej prebral zakaj, mislim, če je žu, mi smo se o tem pogovarjal in smo rekli, da gre v kletne prostore. In that's it. Tudi odbor je o tem razpravljaj. In ne glede na to, kdo bo, kdo predlaga ali v kletnih ali je 3 nadstropje višje, se mi zdi tako, čisto brez veze, ker smo se lepo zmenili na odboru samem.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Replika, svetnik Mirko Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

... besedo. Apologija župan ni bila potrebna. Na odboru sploh nismo razpravljali o amandmaju in noben sploh ni bil predstavljen.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Ampak zdaj imamo amandmaje, tema je amandma.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

To, jaz sem tudi povedal, da bom to zavrnil. Mislim, ne zavračam odloka. V odloku, v odloku je marsikaj prav in povzemam besede podžupana Koželja, to so, to so odloki, ki zelo povečajo operativnost investorjev. Torej jih podpiramo, naj bo, naj bodo investitorji inventivni in naj kvalitetno uredijo javni prostor. Tako, da odloku ne, ne, ne nasprotujemo. Povedal pa sem, da diskrepanca v tem, da bi lahko že prej glede na vprašanje gospe Sukičeve uredili ta, ta, ta odlok in

zdaj se to pač v neki zakasnitvi dogaja in temu nasprotujemo. In ome, prav bi bilo, da bi se o menilo, na pobudo gospe Sukičeve vlagano.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

To je moja poanta.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Kolegica Kuntaričeva lahko, lahko imaš odgovor na repliko, če želiš kaj povedat.

GOSPA IRENA KUNTARIČ HRIBAR

Mi te zadeve na odboru nismo dobili. A smo dobili? No, dobili smo. In kako lahko reče, k rečemo, da je nekdo neki naredil zaradi tega pa tega, če ne vemo?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPA IRENA KUNTARIČ HRIBAR

Ja no, sej zato pa, lej, pač imamo ta, imamo ta amandma, meni se zdi to v redu, ker smo se tudi o tem pogovarjali na odboru, da ne bomo spravljali parkirnih mest v prvo, drugo, tretjo oziroma tretje, četrto, peto nadstropje same stolpnice. Ker bo, mislim, tako smo se pogovarjali. In zaradi tega je to sprejemljivo. Pa je ne glede na to, kdo ga je predlagal.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Dobro. Če ... ne, to pa ne gre. To je zaključeno. Bi še rad, še kdo razpravljaj? Ugotavljam, da je razprava končana.

Naprej vas prosim za celotno točko za navzočnost. 34.

In prehajamo na GLASOVANJE O AMANDMAJU ŽUPANA k 3. odstavku 2. člena besedila, v narekovaju se spremeni tako, da se glasi, parkirišča so dopustna samo v kletnih etažah in narekovaj zaključen.

Glasovanje poteka.

31 ZA.

1 PROTI.

Amandma je sprejet.

In odpiram razpravo o 9. členu predloga odloka, o katerem je župan vložil amandma. Kolega Mirko Brnič Jager, razprava.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala lepa. Torej, župan, kot sem že rekel, pa bo še enkrat ponovil, ne, pa bi bil deležen močne podpore z vaše strani, bi lahko vprašanje zasedenosti teh etaž izkoristil z amandmajem na en zelo produktivni način. Občini bi omogočil eno investicijsko politiko, ki bi zagotovo bila zelo odzivna in lahko bi pričakovali izredno kvalitetno javno prireditveno območje, lahko temu tako rečem. Če bi, recimo predlagal, to kar sem jaz rekel, minipleks, ki buri duhove in bi, mnogi pravijo, da je v Ljubljani potreben. Ta lokacija zagotovo vrhunska za te stvari. Ker župan tega ni izkoristi in bi izpostavil, se pravi vsebinski kontekst, ker koncu koncev, tukaj sta bile dve, tri etaže garažni. S tem se investitor, nič drugega ni želel, ne v Ljubljani posilit pač, garaže, zgolj tu, ampak je ugotovil, ne, če bom imel obratno zgodbo, bom imel tukaj stanovanja, pa ne vem kaj, pa ne bo šla v trgovino, bom še vedno z garažami funkcioniral. Potem pa je v nadaljevanju obrnil. Ker to je možno, namreč v tem kontekstu je tukaj najmočnejši konstrukcijski sklop. In ta sklop ... /// ... nerazumljivo ... /// sklop,

verjamite, omogoča čisto vse. Od garaže, do kino dvoran, do stanovanj, poslovnih prostorov. Skratka, šlo je, ni šlo za to, da bi mesto dobilo neko zasmeha vredno vsebino z garažami, ampak bo za, za intervencijo, za predlog investitorja, da bo pač preživel prvi investicijski val. To se pravi, v nadaljevanju, ko pa vzame župan škarje in platno v roke, bi bilo pa prav,

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

da bi jo nam nekaj ponudil. Nekaj investicijski me, politiki mesta ponudil in tega ni naredil. Torej, ne gre zato, da bi jaz županu kot takemu nasprotoval, ampak nasprotujem praznini njegove ponudbe. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljat? Ugotavljam, da je razprava končana.

In prehajamo na glasovanje O AMANDMAJU ŽUPANA: 3. odstavek 9. člena se črta. Dosedanji 4. odstavek postane 3. odstavek.

Glasovanje poteka.

29 ZA.

0 PROTI.

Pardon. 1 PROTI.

Amandma je sprejet.

In prehajamo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem prostorskem podrobnem prostorskem načrtu za območje Bavarskega dvora, skupaj s sprejetima amandmajema.

Prosim za vaš glas.

29 ZA.

0 PROTI.

Hvala lepa.

Točka 8.

AD 8. PREDLOG AKCIJSKEGA NAČRTA »ENAKOST SPOLOV V MESTNI OBČINI LJUBLJANA« ZA OBDOBJE OD 2016 DO 2018

Gradivo ste prejeli s sklicem. Po sklicu pa poročilo pristojnega Odbora za zdravje in socialno varstvo. Prosim gospo Tilko Klančar, vodjo Oddelka za zdravje in socialno varstvo, da poda obraz, uvodno obrazložitev.

GOSPA TILKA KLANČAR

Spoštovani svetniki, spoštovane svetnice! Enakost spolov je temeljna človekova pravica in osnova, osnovna vrednota demokratične družbe. Pomeni, da se vsem, ne glede na spol zagotovijo enake možnosti za uresničevanje njihovih potencialov in pravic, na vseh področjih življenja. Političnem, izobraževalnem, ekonomskem, socialnem, kulturnem, zdravstvenem in zasebnem. To je pri nas urejeno z Zakonom o enakih možnostih žensk in moških iz leta 2002. V njem je tudi določeno, da lokalne skupnosti v okviru svojih pristojnosti na vseh področjih upoštevajo vidik enakosti spolov. V ta namen je v Mestni občini Ljubljana, imenovana koordinatorica za enake možnosti, ki je pripravila ta dokument, Akcijski načrt za enakost spolov v Mestni občini Ljubljana od 2016 do 2018. V prvem delu je po posameznih področjih opisano trenutno stanje. V nadaljevanju pa sledijo cilji, z ukrepi in nosilci za nadaljnje uveljavljanje in izboljšanje položaja žensk oziroma enakopravnosti spolov. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Prosim gospo Mojco Škrinjar, predsednico Odbora za zdravje in socialno varnost, za stališče odbora.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Odbor za zdravje in socialno varstvo je obravnava, je obravnaval predlog Akcijskega načrta Enakost spolov v Mestni občini Ljubljana za obdobje od 2016 do 2018 in predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, da ga sprejme. Sklep je bil sprejet s 6 glasovi za, 0 proti, od 8 navzočih.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo podpredsednik Statutarno pravne komisije? Ne. odpiram razpravo. Gospa Mojca Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Lahko? Lahko?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ja prosim.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Na odboru, želim povedati tudi nekaj o debato, debati, ki smo ji imeli na odboru. Bila je zelo zanimiva in konstruktivna. Ob tem smo, ob robu smo torej sprejeli 3 dodatne, dodatna priporočila. In sklepa bi vam rada prebrala. Odbor za zdravje in socialno varstvo predlaga pristojnemu oddel, Oddelku za predšolsko vzgojo in izobraževanje, da razvije organizacijsko obliko s pomočjo katere bi v vrtcih zdravstveni delavci nudili strokovno pomoč pri obvladovanju obolenosti in ukrepanju ob pojavu znakov bolezni. Da razložim. Gre pravzaprav zato da so mnoge ženske, večinoma ženske tiste, ki morajo ob bolezni otroka ostati doma, pa naj bodo ti pojavi znakov zelo intenzivni ali malo manj, malo manj intenzivni. Skratka ostaja doma. Zato seje tudi delodajalec, zato so tudi delodajalci, ki zaposlujejo ženske nekoliko bolj skeptični. To ženske čutijo in zagotovo imajo zaradi tega tudi manj možnosti v razvoju kariere. Naj bomo tako načelni ali ne to se dogaja. Drugi sklep

-----KONEC
20160627_155643.

POSNETKA

ŠTEVILKA

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

ki smo ga ob debati sprejeli, je bil Odbor za zdravje in socialno varstvo predlaga, da Mestna občina Ljubljana pristojnemu ministrstvu preuči, da preuči zakonodajo, ki ureja naselj, nasilje v družinah z namenom čim hitrejšega, primerno dolgega umika povzročitelja nasilja iz družine. Če obrazložim ta sklep, sej, kolegi iz odbora, prosim potem, da me v debati tudi dopolnite, če to mislite, skratka, ob tem smo razmišljali o tem, kako zelo razumljivo se nam vsem zdi, oziroma se zdi v tej družbi, da se iz družine, kjer je nasilje umaknejo žrtve. Zakaj pa ne bi se umikal povzročitelj? Mi sicer vemo, da se povzročitelj lahko umakne, vendar se umakne za kratek čas in vprašanje je, če potem, ko se vrne nazaj, niso stvari še hujše. Jaz mislim, kar, kar vidim, kar sem videla v svoji karieri, tudi pedagoški, da je temu prav tako. In to bi bilo treba zakonodajalca, torej ministrstvo za družino seznaniti, da želimo v mestni občini, naš odbor, da predlagamo, da se ta del zakonodaje, družinske, oziroma proti na, zakonodaja proti nasilju tudi dopolni. Tretji sklep pa je bil, če resnično tako cenimo ženske, potem predlagamo tudi komisiji za poimenovanje naselij in ulic, da preuči možnost poimenovanje več ulic po zaslužnih ženskah. To je, kar zadeva debato na odboru, verjetno me bodo kolegi kaj dopolnili, jaz bi pa rada še nekaj svojih razmislekov dodala. Naj rečem, da pohvala gre razmisleku o priložnostih za podjetništvo mladih. Želimo si teh pobud čim več, pa tudi z državnega nivoja, ukrepov z državnega nivoja. Manj, ko bo obdavčitev, več bo podjetnikov. Več bo spodbud tudi za mlade in več služb za mlade. Pohvala gre tudi temu, v tem predlogu, da sploh obstaja takšen kot je. Slišali smo, da smo v tem delu v Evropi med prvimi in zagotovo so ranljive skupine tisti invalidi in starejši, ki so potrebni več pozornosti. In ukrepi gredo v to smer. Predlog ugotavlja tudi visoko

zastopanost žensk v vodilni, na vodilnih položajih, ampak žal samo v vzgoji in izobraževanju. To pa za moje pojme ni samo dobro, ampak je tudi slabo. Pa ne gre zato, da bi bila, da bi bilo to slabo v smislu, ker je to ženska, ampak fajn je, da je sicer, tukaj mislim na celotne kolektive, ne zgolj na vodstvena mesta, prosim, ampak na celotne kolektive, v šolah in vrtcih, zelo zelo so feminizirani in za uravnotežen razvoj bi bilo dobro spodbujati, da se zaposluje več moških v vzgojnem izobraževanju. Toliko bolj pa je žalostno dejstvo, da tudi sama, sam predlog ugotavlja, da imajo ženske manj možnosti, oziroma, da jih je manj med vodstvenimi mesti, z znanstvenimi naslovi. Debata je tudi v tej, je bila na odboru tudi v tej smeri, sama pa menim, da je zopet razlog to, da je zadaj družina, da so zadaj otroci. Seveda sem prva tista, ki bom rekla, da če se ženska odro, odloči za rojstvo, zagotovo so prva leta največje pozornosti vredni otroci. Je pa res tudi to, da je prav, da del te pozornosti prevzamejo tudi partnerji, še zlasti, če ženska dela kariero in to kulturo bi bilo potrebno gojiti. Zelo zelo podpirati. Kot problem pa vidim definicijo na 5. strani tega predloga, to sem tudi omenila, dobila sem tudi razlago. Moram priznati, da še zmeraj ne morda ne razumem, težko jo pa sprejemam, enostavno je ne morem sprejeti, gre za, za ljudi, ki naj svoje identitete, identitete ne identificirala, ne, identificirali ne z enim ne z drugim spolom. Jaz razumem vse izraze istospolnih, razumem vse pravice, ki si jih zaslužijo, ne razumem pa te definicije, in še manj se lahko strinjam s tem, da te nerazumljive stvari prodajajo pod teorijo spola v šolah. Na strani 18 je tudi govora o diskriminaciji istospolnih. Tukaj težko rečem, da je strategija v koraku s časom. Vmes, medtem, ko je verjetno nastajala, je bil sprejet zakon o pravicah istospolnih. Jaz mislim, da tukaj ne gre za nobeno diskriminacijo, ker se iz, kar se tiče na normativni ravni. In, če gre pa za diskriminacijo v kulturi, če je to neka diskriminativna kultura, pa je pač treba delati na naših, bi rekla, odnosih, na naši kulturi. Ob tem sem tudi opozorila, povedali so mi, da gre tudi, da imam naše mesto tudi certifikat Mestno prijazno družini. Še vedno pa menim, da je premalo pozornosti družini. V tem smislu, so bili tudi sprejeti te dopolnilni sklepi, ki naj bi v vrtcih omogočili tak organizacijo, da bi bila, da bi bili, bile ženske bolj razbremenjene in jaz mislim, da je to možno. Jaz lepo prosim ta oddelek, da razmišlja o tem, kaj je moč storiti in tudi zakonodajalcu sugerira rešitve. Mislim, da ima Ljubljana na, na področju vrtcev kar veliko izkušenj organizacijskih in to lahko predlaga. Osebnostno menim, da je potrebno dati še več pozornosti družini. Tako v podpori, kar zadeva varstvo otrok, kar zadeva šolanje otrok, kar zadeva financiranje otrok v njihovih dejavnostih, športu, dalje in pa tudi kar zadeva stanovanja, kar zadeva stanovanja za mlade družine. To sicer je, so tudi ukrepi notri. Jaz mislim, da je treba te ukrepe pojačati

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

in družini dati veliko pozornost. Saj sem ravno danes prebrala, da se rodi vsak dan, manj, vsak teden, pardon, manj 54, kot se je rojevalo pred časom. To pomeni, da demof, demografija upada in če hočemo imeti, če hočemo imeti državo in narod, potrebujemo tudi rojstva otrok. In zato je podpora družini nujna. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Sklepe, ki jih je komentirala kolegica svetnica je župan že poslal v proučitev ustreznim službam, in v realizacijo. Replika ali razprava?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Replika, kolegica Nataša Sukič.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Ja, jaz bi samo spoštovano kolegico vprašala, kakšna teorija spolov v šolah? Mislim, kaj ste s tem v mislih? Ker vas nisem dobro poslušala, ampak to so te neke teorije, ki krožijo naokrog stereotipi, seveda, pa me zanima, če mi lahko to malo podrobneje pojasnite. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Še kdo? Bi še kdo repliciral? Odgovor na repliko, Mojca Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Odgovor na repliko. Po mojih informacija, je to teorija, po katerim, po kateri se človek ne rodi v spolu, ampak si sam določi spol. Da je spol socialna kategorija, ne pa genetska. In zagotovo verjamem, da je velik del našega vedenja, pa sam, ne sam na področju spola, tudi socialno pogojen. Pa vendarle, ne more biti zgolj socialno pogojen in tu je men, ta teorija ne gre skozi.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ni.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

... /// ... nerazumljivo ... /// razprava, sam niste še, niste še na vrsti.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Po vrsti moramo iti. Naslednji prijavljeni na razpravo je kolega svetnik Janez Žagar.

GOSPOD JANEZ ŽAGAR

Hvala lepa. Ne mislim prav dolgo razpravljat, samo nekaj mi pa ni šlo. Ko sem poslušal predstavnico predlagatelja, je vseskozi govoril o enakosti spolov, ne. Na koncu je pa le omenila o enakopravnosti. Jaz bolj razumem, da se pogovarjamo o enakopravnosti, ker enakost spolov men terminološko čisto nekaj drugega pomeni, ne. Trditev o enakosti spolov še niš ne pomeni, o čem govori ta dokument. Če bi pa bil naslov o enakopravnosti spolov, bi ga pa takoj razumel. Potem pa druga zadeva, statistika kar veliko govori, ne. Statistika pokaže vse, kakšna je situacija in kakšno stanje. In dokument je zelo dober, se omenja, da je treba pač paziti, da tudi ženske pridejo do tistih služb, ki jih do sedaj ne zasedajo v dovolj veliki meri. Nič pa dokument ne govori o tem, kako bi moški bolj zasedali tista področja, kjer so sedaj predvsem, prejle je bilo že rečeno, pretirano feminizirana. Te, tega načrta pa ni tukaj notr. Verjetno bo to čist uresničiti težko, da bi bilo čisto izenačeno petdeset, petdeset, ker še ena zadeva je. Ko gledamo statistiko glede rojstev, preživetja, umrljivosti glede na starost, se te škarje zelo hitro zapirajo v, pač, za slabše za moški spol, ne. Se pravi, če se rod več dečkov, potem, ko gledamo, tam, od 80 naprej, je moških bistveno, bistveno manj kot žensk. Se pravi, da bo ta izenačitev verjetno vedno težka, ne. Da se pa pač nekaj tudi delat. Silit ljudi v neke poklice, ki jim pa mogoče, čeprav, tudi da rečemo tradicionalno nekako ne pašejo, je pa mogoče zame tudi mal neumnost. Naj pač dela vsak tisto, kar želi delat in tisto, kar, s čemer ima veselja. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Replika, kolegica svetnica Mojca Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Ravno prej je gospa Nataša Sukič omenila eno besedo, stereotip, ne. In upam, kolega, da ni bil ta stereotip menjen, mišljen za to področje vzgoje in izobraževanja. In upam, da niste mislili, da sodijo v vzgojo in izobraževanje zgolj ženske. Jaz mislim, da z otrokom naj se ukvarjata oba spola in mislim, da tukaj ne gre za stereotip, kjer bi morali moški, torej ženske, da bi morale tam bit, moški bi pa silili v to. Saj ne gre za silit, gre za kulturo o kateri se pogovarjamo. Gre za to, da recimo, če greste na Finsko, vam bodo vsi povedali, da je najbolj spoštovan poklic učitelj, učiteljica. Pri nas v Sloveniji

pa temu ni tako. Je pa recimo zdravnik, zdravnica. Ampak, resnično je pa tako, da če bodo, če bomo učiteljskemu, vzgojiteljskemu poklicu dali veljavo, učitelj je za mene res nekaj svetega, učiteljica, ne, kakorkoli že rečemo, tako, da bi morali biti to dostopno obema spoloma oziroma bi morala biti tu zastopana oba spola. In to je stvar kulture, ne pa prisile, se strinjam z vami.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Naslednji ra, razpravljavka je gospa Marija Horvat.

GOSPA MARIJA HORVAT

Lepo pozdravljeni! Jaz se sicer pripravljavcem zahvaljujem za dokument, ki je pred nami. Pa bom mogoče v parih besedah nekako drugače sem ga tudi v številkah gledala kot vsi ostali. Seveda si želimo, da smo po spolu, kot bi rekla, enakopravni. Kar se strinjam s kolegom Žagarjem, ane. Ampak en podatek me je presenetil. Ne toliko, da je 3 procenke več moških v Ljubljani kot žensk, ampak, da je 8 tisoč žensk več, ima visoko in višjo izobrazbo, ki je pač moški nimajo. In sedaj, ne glede na to, da sem ženska, mislim, da ženske imamo tudi priložnost, da se izobražujemo in da ta stereotip, da je ženska samo za štedilnik, smo nekako že pozabili. Zato v tej smeri, tukaj gledam tudi moške, ki so pa mogoče v, v na svoji življenjski poti tukaj premalo aktivni in je mogoče potem to tisto, ne, kar nas včasih v zakonu tudi lahko zelo ovira. Tako, da, mene osebno zelo motijo reklame na televiziji, vam bom povedala, ki moške postavljamo izključno v predpasnik in v sesalec. Jaz mislim, da spoli res moramo bit, da moramo delat tisto, kar želimo in pravzaprav tudi, da moški spol je nekoliko močnejši in da lahko, da zato tudi opravlja nekatero funkcijo, ki jo ženske ne moremo. Da pa v šolah, da dostop v šolo ni moškim nekako dostopen, tako kot žensko, spoštovano kolegico Škrinjarjevo, tudi sama imam že na tem področju nekaj teh svetov, ampak mislim, da se moški sami kot taki težje za ta poklic odločajo. Veste, ta poklic ni lahek. Doma vzgoje že v zdajšnjem času je težka, kaj šele v šoli tuje otroke vzgajati. Smo tukaj ženske najbrž bolj potrpežljive, kot so moški. Tako, da, da nekako v teh smeri še vedno zastopam stališče, vsak naj dela tisto, kar želi delat. Ampak naj dela odgovorno in kvalitetno. In mislim tudi, da glede na, ne vem, istospolne, raznospolne, da to smo že preživeli. Meni se sploh smešno zdi, da o tem še razpravljamo, ane. Pač ljudje se rodijo z nekimi značilnostmi, taki, pač, kakršne so jim dane ob rojstvu in te je naša naloga, da jih sprejema, sprejemamo v kolikor so drugače družbeno in socialno bolj odgovorni. Mislim, da nas še en, en stavek bom povedala. Nasilje v družini, ki ga, seveda nikakor, na noben način in na nobenem področju ne odobravam, pa vendar se mi zdi, da je velikokrat pogojeno tudi z tem, da so ženske v tem nasilju pogosto prevečkrat ponižne. Da bi veljalo načelo udaril si me prvič, zadnjič in nikoli več, tako, kot je meni enkrat povedal carinik, ko sem šla z en nedovoljen prehod, pa mi je rekel, gospa, danes ste šla prvič, zadnjič in nikoli več. In če bi bile takrat odločne, ane, potem se najbrž to ne bi bilo dogajalo. Je pa težko, spoštovana kolegica Škrinjarjeva, da bi mogel iti nekdo stran. Odvisno, če se na podeželju nekdo komu priženi en ženska, pa jo, pa potem nasilje doživlja, je težko, da bojo šli vsi stran, ne, iz tiste kmetije, iz tiste hiše. Ravno tako je z stanovanji, ane? Tako, da tukaj se mi zdi, ne tem področju, naš čaka še kar, tudi nekaj eh medsebojnih urejanj. Hvala za pozornost, da ne bom predloga.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Replika, Mojca Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Spoštovana kolegica, saj ravno to smo rekli, ne. Naj gre iz družine tisti, ki povzroči nasilje. Ne vsi ostali, ne cela družina. On naj gre stran. In ni vprašanje kam bo šel. Če ste rekli, prvič, zadnjič in nikoli več, pa jaz rečem, kamor hoče. Kjerkoli, svet mu je odprt, samo ne več tja, kjer je povzročil nasilje. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Naslednja prijavljena razpravljavka je kolegica gospa Mojca Sojar.

GOSPA MOJCA SOJAR

Hvala lepa za besedo. Moram reči, da ko sem prebirala predlog Akcijskega načrta, da sem bila zadovoljna, ker se mi ta akcijski načrt v splošnem zdi zelo v redu in se dotika praktično vseh skupin, ki bi bile potrebne, da se jih kot enakost spolov dotakne. Dejmo začet s tem terminom enakost spolov. Naša slovenščina je bogata in lepa. Ampak za prevod iz vseh evropskih dokumentov in tudi iz naše zakonodaje, uporablja edino enakost spolov. Tudi jaz sem se najprej v ta izraz zataknila, pa sem si ga dala razložiti in so mi povedali, da enakovrednost, da so imeli pripravljavci zakona že težavo, ko so želeli date enakovrednost, ker ljudi ne smemo vrednotiti. Enakopravnost, ja iz equality prenašamo, prevajamo v slovenščino enakost. In jaz imam upanje, da se bo v te predlogu akcijskega načrta ta enakost razumela pravilno tako, kot je bilo že rečeno, da smo si po rojstvu vsi ljudje enaki, imamo enake pravice in moramo imeti enake možnosti za življenje, kot si ga zaslužimo. Ampak nazaj k temu akcijskemu načrtu. Že v tejle razpravi zdajle, se je začelo pojavljati to, kar je bilo, kar je notri zapisano, da se bo najprej v Mestni občini Ljubljana spolno občutljiva raba jezika v dokumentih. In že v tejle razpravi je bilo slišati, učitelji oziroma učiteljice, pa ne učitelji, tega bi se res moralo, morali dosledno držati. Direktor, direktorica, skratka uporaba jezika za ženski in moški spol. In me veseli, da se to že izvaja in da se bo še bolj natančno tudi v upravi Mestne občine Ljubljana. Druga stvar, zdaj bom šla kar po vrsti. Druga stvar je ta spletna podstran o enakosti spolov. No, tukaj bi me zelo zanimalo, kaj se bo tukaj objavljalo in bom to z veseljem sledila in me zanima, če se bo, če se bodo te podatki potem tudi analiziral, naredile tudi kakšne evalvacije. To je seveda želja, vedno, kadar se neki podatki zbirajo. Potem, zanima me to, kaj je priročnik o organizaciji trajnostnih dogodkov. Tu je omenjeno v tem prvi točki integracije načela enakosti spolov. Bom se že pozanimala. Procesi odločanja. To je druga točka. Imamo spolne kvote, kar je za moje pojme zelo neposrečen izraz, ampak ravno za, zaradi teh spolnih kvot smo nekatere svetnice prišle v ta mestni svet. Če tega ne bi bilo, bi bilo verjetno tudi tukaj morda več moških. Vemo, da v organih Mestne občine Ljubljana sedi želi, sedi zelo veliko žensk. Tudi danes je bilo brat en članek, da si župan nabira okrog sebe ženske. Jaz si predstavljam in kot vidimo na naših sejah, je župan zelo zahteven v svojih željah, v svojih odločitvah in to sedaj ni stereotip. Ampak, vemo, da moški delajo stvari z velikimi koraki in vedno potrebuje nekaj žensk, ki te ko, majhne korake vmes naredijo. Naredijo mnogo stvari, da lahko tudi tistega velikega koraka naprej pride. To ni noben stereotip. Če pogledate katerikoli raziskavo, filme, boste videli, ko ... nedolgo nazaj sem gledala, so dali dojenčke v zelo različne igrače, in kam je šel fantek, ja najprej je šel zagrabit enega vojaka. Čisto majčken, komaj se je plazil. Pa to pustimo. Tako, da jaz se strinjam, v določenih službah, kot je tudi organizacija Mestne občine Ljubljana, verjetno ženske opravljajo ravno to vlogo, pripravo vseh teh zahtevnih dokumentov, za katere bi morda moški rekli bomo že. Ženske pa smo že po rojstvu morda, kot se je videlo pri tisti podatkov o izobrazbi bolj pridne, naredimo stvari bolj natančno, bolj točno in je to bi jaz rekla, samo zaželeno. Glede pa tega, moški v pedagoške poklice. Jaz bi si samo želela več vzgojiteljev in več učiteljev, zato, da dejansko od vrtca naprej otroci dobijo lik, tako, kot ga dobivajo večinoma doma, moški in ženski lik. Če govorimo o ekonomski neodvisnosti. Hvala bogu, da imamo ženske že zelo dolgo možnost, da pridemo do raznovrstnih poklicev in smo ekonomsko tudi neodvisne. Je pa tukaj en podatek, in to bi rada povedala, da se v Novi Sloveniji bi želeli v tem akcijskem načrtu izpostaviti 3 skupine. To so otroci, to so starši in pa tudi samo, samozaposleni, štiri skupine in pa starejši. Ravno pri tej ekonomski neodvisnosti imamo podatek, da je 5,7 samozaposlenih v Mestni občini Ljubljana, od tega 81 kmetov in kmetic. Kaj to pomeni? Samozaposleni, in sedaj bom govoril tudi iz lastne izkušnje, to ni, nisem nekje prebirala. Tisti, ki je samozaposlen pre, predvi, praviloma, moški ali ženska, gre težko na bolniško. To se pravi, v praksi ne uresničuje bolniške, ampak ima zaradi neke bolezni izpad dohodka. Tako on, ali pa morda delavci, ki so pri njemu zaposleni. To pomeni, da bi moral v tem akcijskem načrtu razmišljati tudi o tem, kako morda spodbujati to samozaposlenost. Vedno govorimo o Ljubljani kot neki butični prestolnici, ker nismo prav veliki, bi si želeli obrtnikov, podjetnikov, maj, majhnih podjetij, samo te so v težavah ravno pri bolniških, kakor tudi pri tem, da si očetje ali mame zaželi starševski dopust, očetovski dopust, kar zopet pomeni, enega delavca manj in izpad dohodka. Poskušajmo tukaj razmisliti, kaj, kako bi lahko občina tukaj pomagala pri takih zadevah. Zanimivo mi je bilo tole, dan deklet in dan fantov. Promocija poklicev, ki so spolno manjšinsko zastopani. Strinjam se s kolegom Žagarjem, da nekateri poklici, se pač ženske več odločamo in za nekatere poklice se moški več odločajo in morda bo en tak dan deklet in dan fantov pripomogel tudi k temu, da bo se kakšno dekle odločilo za kakšen poklic, za katerega se morda enostavno zaradi pritiska

kakšne družine ali pa kogarkoli, ne bi sicer odločila. Po tem imamo poklicno in družinsko ter zasebno življenje. Poglejte, veliko imamo v Ljubljani inštitucij, javnih, ki zelo dobro poskrbijo, zato, da sta oče in mama lahko zaposlena. S tem mislim na vrtce in s tem mislim tudi na različne pomoči starejšim. To se pravi od domov ostarelih, kot tudi pomoč na domu. Ampak, dajmo razmišljati tudi v to smer. Nekdo si pa želi otroka sam imet do šole doma in nekdo si želi svojega očeta, svojo mamo sam negovat doma. Kar pomeni, bo verjetno manjkal v službi, bo izkoriščal bolniško, ne vem, dopust, vse mogoče stvari. Take stvari predvidoma ne trajajo dolgo. Oziroma se tisti, ki želi doma skrbet za svojega ostarelega starša, utruji, in ga verjetno da, mislim, gre potem v bolnico ali pa v dom za ostarele. Ampak vsaj nekaj časa bi pa nekako, poskušajmo misliti na to in to podpirati. Ne samo, v tem notr je napisan, v tem akcijskem načrtu pohvalno o vseh inštitucijah, ki za to skrbijo. Ja, ampak dajmo misliti, da je dobro, da je tak človek od svojih svojcev nekako oskrbovan. Še ena stvar se mi zdi. Skupina, ki je zelo ranljiva so ostareli kmetje in kmetice na svojih kmetijah. Po mojih, kar sem brskala po spletnih straneh

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

GOSPA MOJCA SOJAR

Mestne občine Ljubljana, obstaja samo eno društvo kmetov, oziroma žena in kmetica v Mestni občini Ljubljana. To društvo pravi, da je zadovoljno s tem, kar od Mestne občine Ljubljana dobiva, je pa to tako malo, kolikor one dobivajo, to je okrog 1000 evrov in morda se da v sklopu tega tudi pomagati, ker mislim, da je ena izmed najbolj ranljivih skupin starejša ženska, ki ostane sama na kmetiji, to je pa tudi naša volivka. Ona zelo težko pride do različnih institucij in tudi do volišč, ker se, nima prevoza in nima niti v svojem kraju volišča in jo je potrebno nekam drugam peljati. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Zadnja razp, prijavljena razpravljalnica je kolegica Nataša Sukič.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Ja, hvala za ...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Se opravičujem.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Ja. hvala za besedo. A je kdo pred mano, pa ...?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ne, ne. Kar, kar.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Ja. No, jaz seveda ta dokument zelo pozdravljam. Predvsem tudi zato, ko je danes tule v razpravi bilo zaznat nekaj pomislekov, ampak jaz ga pa ravno s tega stališča pozdravljam, da je prepoznal, da je tako zelo senzibiliziran, da je prepoznal tudi obstoj transspolnih oseb v naši družbi. In sicer, že v samem uvodu citiram dokument, navajam. Zakonodaja in ukrepi za promocijo enakosti spolov morajo biti narejeni tako, da vsakemu posamezniku oziroma posameznici omogočajo enake možnosti za sprejemanje svojih odločitev, ne glede na spol. Cilj je tako, da mora imeti vsak možnost sprejemati svoje lastne odločitve, brez spolnih stereotipov in zaviralnih struktur, ki omejujejo posameznike ali posameznice odločitve. Pri tem je potrebno upoštevati tudi dejstvo, da so ženske in moški heterogeni skupini in, da obstajajo tudi posamezniki in posameznice, ki se s svojo spolno identiteto ali spolnim izrazom ne identificirajo z nobeno od teh dveh kategorij. No, to posebej namreč

izpostavljam, ravno zaradi nekaterih pomislekov, namreč, zakaj? Nič novega niso teorije o biološkem in družbenem spolu. Te teorije so že precej časa prisotne, mislim tako v teoretskih krogih na globalni ravni. In to, da bi sedaj bila, da bib il transspolni posameznik posledica teh teorij spolov nebo držalo, obratno. Teorije spolov so se razvile na podlagi spoznanj, da v naši družbi obstajajo tudi osebe, ki se rodijo v napačnem biološkem spolu. Mislim, one sebe percipirajo kot takšne. Pa naj, recimo, scitiram tukaj znano profesorico iz univerze Brown, ki je pri nas izdala knjigo o biološkem in družbenem spolu, to je profesorica Sterlingova, ki je ena vodilnih strokovnjakinj, svetovnih strokovnjakinj na področju spolne identitete in biologije spolov. In bom samo citirala en mali delček, da boste razumeli, kako zapleteno vprašanje je to, in kako nepotrebno je vedno znova odpirati in pregrevati, pogrevati to vprašanje na neprimeren način. Namreč profesor Sterlingova že takoj na začetku svoje knjige poudari, da spol otroka določi po rojstvu na podlagi anatomije zunanjih genitalij. Na tej podlagi se sproži družbeni odziv, s katerim se začne proces spolne socializacije novorojenega otroka. Ta pa po njenem mnenju in raziskavah, ki jih citira ni povsem enovito, temveč večplastno spolno bitje, ki je rezultat kromosomskega spola, fetalno-gonarnega spola, fetalnega-hormonskega spola, fetalnega notranjega reproduktivnega spola, možganskega spola, zunanjšega genitalnega spola in pa, takoj ko zapusti maternico, tudi nastajajoče telesne podobe in družbenega utrjevanja spola. To je zelo pomembno. Družbenega utrjevanja spola. Tako, seveda, obstajajo primeri, ko imajo nekateri ljudje drugo prezentacijo spolov od tiste, ki jim je bila določena ob rojstvu zaradi njihovega zunanjšega videza oziroma zaradi njihovega biološkega spola, o katerem so se pač znašli. In tako skuša Fausto-Sterlingova v svoji knjigi, ali pa v svojem delu, v svojih teorijah obelodaniti z različnih perspektiv ter pokazati, da spolni binarizem ne glede na to, da se zdi večini zahodnjakov povsem nedvoumen koncept, včasih, kot kažejo mnogi dogodki iz zgodovine, pa tudi sodobne družbe, predstavlja precej omajav teren, ki ga ni mogoče kar tako zafiksirati enkrat za zmeraj. In globoko cenim, da je v tem dokumentu bilo prepoznano točno to dejstvo in odveč so razprave o nekih zgrešenih teorijah spolov, o katerih naj bi se razpravljalo v šolah. Niso, to so družbena dejstva, oziroma se naokrog. Transspolni ljudje so med nami in treba je priznati to realnost. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Replika, gospa Mojca Sojar.

GOSPA MOJCA SOJAR

Ja, oprostite gospa Sukič, ampak, a ste vi mene slišala kaj o kakšni teoriji spola kaj recimo govorit?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPA MOJCA SOJAR

Ja, jaz sem se temu namenoma izognila, ker se mi zdi, da to ni predmet tega akcijskega načrta. Predmet akcijskega načrta je enakost spolov, za katero jaz upam, da se prav razume v tem akcijskem načrtu in en zelo banalen primer, enakosti spolov je, naj bo Ljubljana vzor in postavi več ženskih stranišč, kot moških. To je enakost spolov. Ker ženske vemo, da potrebujemo samo eno vrsto stranišča, moški pa dve. In da so pred ženskimi stranišči vedno vrste. Enakost spolov je, da ne ženska ne moški zaradi starševskega dopusta ne bo, nima možnosti, da ne bi napredoval oziroma bil diskriminiran. To je enakost spolov. Tako jo jaz razumem v tem dokumentu. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Nataša Sukič, govor, odgovor na repliko.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Ja, spoštovana kolegica, saj nisem se v svoji razpravi sicer ozirala na va, ozrla na vašo razpravo. V bistvu sem se odzvala na razpravo druge kolegice, ne vas. Ampak, kar se enakosti spolov tiče, je seveda treba prepoznavati tudi enakost razni, različnih spolov, ne samo teh, ki jih razumemo, skozi biološko prizmo. Tudi o tem sem mogoče malo prej govorila. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Pol je pa razprava, kolegica gospa Maja Urbanc.

GOSPA MAJA URBANC

Ja, lepo pozdravljeni! Sem še sama prišla do besede ob tej temi, v zvezi z Akcijskim načrtom. Še sama bom podala mnenje pri tem, kaj se mi zdi dobro, česa je po mojem mnenju v strategiji premalo in česa morda celo preveč. Vsekakor in brez pridržkov, tako kot moji predhodniki, tudi sama podpiram prizadevanja v smeri večje ena, enakosti spol, enakopravnosti spolov v naši občini in tudi na splošno. Prav tako se mi zdi, da je večina strategije dobro pripravljena. Verjetno lahko danes rečemo, da težko govorimo o nekih hujših diskriminacijah in neenakostih, kar pač nikakor ne pomeni, da se določenih stvari ne da izboljšati. V strategiji beremo, da zajema problematiko neenakosti v 8 točkah. Gre torej za neenakosti v smislu ekonomske neodvisnosti, procesa odločana, usklajevanja družinskega življenja, preprečevanja nasilja in še marsičesa. O tem so moji predhodniki že veliko govorili, zato se sama tukaj ne bi ustavljala. Iz nacionalne strategije pa izhaja, da naj bi lokalna skupnost sodelovala predvsem z uporabo spolne občutljivosti jezika. Torej, da se v pisanih in v govorjenih besedilih uporabljata dosledno obe obliki. Moška in ženska. Tu zraven torej paše še smiselna uporaba jezika glede na spol, spolno identiteto in spolni izraz. Zdaj, če sem jaz tukaj nevedna, mi oprostite, ampak se malo sprašujem, kaj dejansko pomeni ta ukrep, ker je povsem jasno, kaj pomeni raba obeh slovničnih oblik in absolutno se strinjam, da jo je dobro in primerno spodbujati. Da uporabljamo jezik glede na spol oziroma željen spol sogovorca, mi je tudi jasno, ni mi pa popolnoma jasno, kaj naj bi pomenilo, da, se pravi, nevtralnost jezika glede na spolni izraz. Zdaj, o teh spolnih identitetah beremo čedalje več. Tukaj ima vsak svoje mnenje, jaz se o tem v razne razprave in definicije ne bi spuščala, ampak zdi pa se mi pomembno, da v strategiji govorimo o enakosti oziroma enakovrednosti spolov. Torej moramo ta spol nekako definirati. In če beremo večinoma v o, o ukrepih za enakopravnost žensk, potem težko rečemo, da sedaj tukaj govorimo o več različnih identitetah, ampak pač spol še vedno delimo na moškega in ženskega. Kljub temu, kakš, kakšen teorije lahko kdo zagovarja. Tudi, če nekdo reče, da spol ni fiksna, ampak družbena in izbirna kategorija, je to čisto legitimno mnenje. Ampak v slovnične spole poznamo pač samo 3. Tukaj zdaj res govorim o navezavi na jezik. In moški in ženski spol kot slovnični lastnosti, izražata pač naravni spol, se pravi oče, sin, mati, hči, ane? Srednji spol izraža neko spolno nezrelo bitje. Primer, dete, žrebe, kjer pač naravni spol ni očiten oziroma ne obstaja, je slovnični spol nepredvidljiv. Pri pač nekaterih besedah se slovnični spol ne ujema z naravnim spolom in zdaj smo tukaj spodbujeni k smiselni uporabi jezika glede na spol, spolno identiteto in spolni izraz, kar je malo nejasno. Svet Evrope je leta 95 začrtal smernice odpravljanja seksistične rabe jezika. Tukaj govorimo tudi o nepristranskem naslavljanju oseb ženskega spola, recimo v raznih delavnih razpisih, pa v drugih uradnih dokumentih, ane? To je pomenilo, oziroma še pomeni, da se v Sloveniji mora uporabljati raba ženskih oblik, tudi za poklice, ki mogoče tradicionalno ali izvorno niso ženski. Ne vem, mo, se pravi v razpisu mora biti tudi učiteljica ali učitelj, če iščemo enega izmed njih. Ta politični problem je postal hitro tudi jezikoslovni. Ker pač veliko poklicev ni imelo ženskih oblik in jih je bilo treba izumiti, izpeljati, nekak. Zdaj ta razprava, jezikovno-politična, se je nekako končala v korist žensk in spolno zaznamovani poklici so v dokaj kratkem času postali del uradnih dokumentov. To je do leta 97 sprejeto. In kaj želim s tem povedati, je to, da jezikovna politika zelo močno vpliva na rabo in na občutek govorcev. Zdaj, mladi, ki so odrasli z jezikom, ki vsebuje spolno diferenciacijo v nazivih poklicev, pač tudi sami uporabljajo tak jezik. In lažje ločijo moški, moškega od ženskega spola in tudi lahko potemtakem uporabljajo spolno občutljiv jezik, ki ga tudi tukaj zagovarjamo, če to od njih pričakuje. Še ena stvar, ki pa se na področju jezika dosledno ne izvaja, tudi v tem mestnem svetu, ravno prej sem poslušala, kljub temu, da imamo po, da res zagovarjamo, se pravi enakovrednost, enakost in tako naprej, pa vseeno mislim, da večina naslavlja ženske oziroma imenuje ženske priimke s svojilno rabo. Se pravi pravilna bi bila nevtralna raba, ženskih priimkov se načeloma ne sklanja, pravilna raba tukaj, se pravi tukaj, se pravi en tak čisto preprost ukrep, kaj bi mi lahko naredili je, da rečemo kolegica Škrinjar, in ne kolegica Škrinjarjeva. Ali pa kolegica Urbanc in ne kolegica Urbančeva, ker ta eva na koncu v bistvu že vzpostavlja neko svojino. Tudi profesorica Sterling in ne profesor Sterlingova, ane. Tudi tu, to se mi zdi v bistvu ena zelo zelo pogosta, mislim, napaka oziroma neustrezna raba, ki pa je v tej strategiji nisem opazila, da bi bila prav eksplicitno omenjena. Zdaj, v akcijskem načrtu, načrtu imamo 7 področij, ki se dejansko ukvarjajo z enakostjo spolov, mi

pa ni povsem jasno zakaj moramo sem uvrščati še 8. področje, ki pač naj bi poudarjalo strpnost do različnih spolnih identitet in strpnost do LGBT skupnosti. Moje mnenje je in, da podpiram spr, strpnost na absolutno vseh področjih, seveda tudi strpnost do LGBT skupnosti in upam, da me tukaj ne bo kdo napadel in obtožil kakšen nestrpnosti. Sama nimam nikakršnega problema z LGBT skupnostjo, me sploh ne ogroža, me ne vznemirja, kvalitetno sobivam s predstavniki, moti pa me neprestano poudarjanje teh tem in tlačenje tega tja, kamor pač ne sodi. Pod 8. točko torej, po mojem mnenju lahko preberemo veliko enega zavajanja in izkrivljanja resnic raznih izenačevanj, ki, ki nimajo, ki nimajo nobene osnove. Rada pa bi, oziroma želela bi si prebrati več in mogoče več konkretnih ukrepov glede zaposlovanje mladih, še posebej glede zaposlovanja mladih žensk. Te namreč, ko smo slišali še posebej težko dobijo službo. Obstaja nekakšna nevarnost, da bodo rodile, da bodo imele otroka. Tukaj imamo pač en problem, ki ni vezan zgolj na spol, ampak pač tudi na veliko drugih dejavnikov. Žal naše mesto celo malo prednjači pri teh številkah. Zagotovo tudi večja skrb za mame samohranilke. Tukaj se mi zdi ena, en, en, ključen moment pri katerem bi, bi morali, bi morali razvijati še večjo občutljivost. Preprečevanje nasilja, absolutno. Te teme so pač v strategiji dobro opisane in bi jih bilo veljalo še bolj poudariti in razdelati. Še ena stvar, ki bi se jo za konec žela dotakniti, pa so mogoče spolne kvote. Ki jih imamo tudi v politiki. Kolegica pred mano je rekla, da je v tem mestnem svetu

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

GOSPA MAJA URBANC

kar nekaj žensk, predvsem zaradi spolnih kvot. Ne bom rekla, da sem proti temu, pa, sprašujem pa se vseeno, ali z njimi tako veliko pridobimo? Ker absolutno razumem in podpiram težnjo po enakopravnosti, ampak bolj po enakovrednosti nekih možnosti in na pa toliko po a priori pol pol razdelilniku. To je lahko na nek način zaščita in večja možnost za ženske, po drugi strani pa na en način tudi ponižanje, ker se jim pač pripise, da ne vem, v politiki ne bi zmogle doseči enakih uspehov, kot njihovi moški kolegi. In zato se mi zdi, da je razdeljevanje kvot za vsako ceno absolutno škodljivo. Ženski pač mora biti možnost, omogočena možnost, da se odloči, da ima lahko kariero in družino. Pač, nekatere možnosti, nekatere ženske se bodo za to možnost odločile, nekatere se ne bodo. Tukaj ne vidim nobenega problema. Bistveno je, da

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

GOSPA MAJA URBANC

bistveno je, da ljudi navo, na vodilnih pozicijah delimo po sposobnostih in tukaj gre v bistvu lah

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ne, ne, ne pa po spolu, a je tako? Hvala.

GOSPA MAJA URBANC

Tako. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Replika, gospa Nataša Sukič.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Ja, hvala lepa. Spoštovana kolegica, meni je zelo žal, samo moram vam, pa le vas vrniti vprašanje, ne. In sicer, kje pa bi si vi predstavljali, da bi zapisali nekaj o LGBT ranljivi skupini, če ne v Akcijskem načrtu Enakosti spolov v Mestni občini Ljubljana za obdobje 2016 do 2018. Namreč LGBT ranljiva skupina sodi po definiciji natanko v ta kontekst. Namreč to je še zmeraj T, črka T, sem že prej

pojasnila, kaj pomeni, ne. Transspolnost, recimo, transseksualci, to so pač ljudje, ki živijo v tej družbi, pa če jih mi to želimo priznat al ne, in ti ljudje so zelo diskriminirani, tudi iz današnje razprave in določenih stereotipov, pa smo mi, recimo na visokem nivoju tukaj v tej razpravi, se vidi, da še neko določeno nerazumevanje tega, kaj šele v, na ravni vsakdanjega življenja. Zato je seveda v nekem akcijskem načrtu te, te, to populacijo potrebno zaščititi s posebnimi ukrepi. In kam drugam, kot v tak akcijski načrt, bi pa lahko dali to ranljivo skupino? Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala, replika še kolegica Mojca Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala. Ja, seveda podpiram pripombo oziroma razpravo gospe Maje Urbanc, svoje kolegice in v teh spolnih kotvah pri politiki je pač žalostno dejstvo, da mora biti tako načelo, sicer bi bilo v Sloveniji drugače. Pa tudi v Švici, v tako zelo razviti deželi, so v nekaterih kon, kantonih dobile ženske volilno pravico pred dobrimi 20. leti, kar je sredi Evrope dobesedno zelo zelo čudno. Najmanj, kar je. Ampak jaz pa predlagam, da začnemo vsi skupaj razmišljat in podpirat spolne kvote. Tudi v vzgoji in izobraževanju. To pomeni, da bi morale, da bi morali pri izbiri imeti moški dejansko prednost. Seveda pa morajo najprej izkazat sposobnost. S tem se pa strinjam.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Odgovor na repliko.

GOSPA MAJA URBANC

Ja.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Gospa Maja Urbanc.

GOSPA MAJA URBANC

Ja, zdaj glede, glede tega, kam, kam spadajo te teme, mislim, da te teme so bile že v marsikakšnem dokumentu obravnavane. Zdajle, če citiram tale akcijski načrt. MOL tako že vrsto let preko javnih razpisov sofinancira raznolike programe nevladnih organizacij, tako so uporabnicam in uporabnikom na voljo osebno svetovanje in informiranje, samopomočne skupine in tako naprej. Se mo, se je MOL izrazito angažirala tudi z obveščevalnimi aktivnostmi. Najprej smo izdali knjižico Mavrična Ljubljana, ki govori o LGBT organizacijah in aktivnostih, uvedli smo certifikat LGBT prijazno, ki skuša delovati predvsem v smeri ozaveščanja zaposlenih in tako naprej. Zavihek na spletni strani javnega zavoda MOL Turizem Ljubljana, kjer so predstavljeni LGBT scena v Ljubljani, LGBT prijazni lokali, prireditve in tako naprej. Skratka tukaj imamo v bistvu cel odstavek, ne vem, če ima smisel da seda, da sedaj vse to berem, kjer lahko preberemo o teh ukrepih na tem področju. Ni pa smo tukaj. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Mirko Brnič Jager, razprava.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. V tem se strinjam že z, z dosedanjimi sogovornicami, da je to kar komplicirana tema. Izpostavil bi Zakon o enakih možnostih žensk in moških, torej, ki v 30. členu govori o pristojnosti občine, da v ta namen operacionalizira zakon in zaradi tega bi temu predlogu dal eno nadaljevanje ali vmesno besedo predlog osnutka akcijskega načrta. Zaradi tega, da bi prišel do večjega poudarka, da pravzaprav mi sprejemamo predlog za Ljubljano. Mestno občino Ljubljano in da bi bilo prav, če bi v Mestni občini Ljubljana precej natančna, zelo natančno, opredelili, kaj pa so res problemi tega in na tej osnovi strategije za, za izboljšanje stanja. Ne. Ve, v več točkah je tale predlog izpostavljen, to se pravi, govori o socialni varnosti, zdravju, vzgoji, izobraževanju, zaposlovanju, nasilji in tako dalje in tako dalje. Kolegice in kolega Žagar ste do sedaj že marsikaj

povedali, tako, da ne želim se pogo, ponavljat. Zato bom izpostavil integracijsko načelo o enakosti spolov. Konkretno se bom opredelil izključno samo v kontekst zaposlovanja in v tem probal izpostaviti določene stvari. Še to bi povedal, da ko sem takoj prvi dan, ko dobim običajno preberem dnevni red, pa že posvetim kakšni zadevi, sem to točko takoj začel razčlenjevat in ugotovil, da pravzaprav sem, težko sogovornik ker nimam nekih zelo natančnih tukaj ne moreš kar vse vprek govorit. Moraš, moraš, moraš bit nekako kar dosleden v terminologiji in v pojmi, ki so dobro razdelani in ni dvoma, z nadaljnjim preučevanjem literature, sem prišel do tega, da je te literature ogromno in da jo lahko razdelimo v 3 dele. In sicer, literatura, ki je nekako posvečena zaščiti žensk, literatura, ki je zašči, posvečena zaščiti moških in literatura, ki izpostavlja marginalne skupine, tako imenovane, v narekovaju, njihovim prizadevanju za enakopravnost. Danes se pravzaprav o, jaz nisem, ne bom govoril o zaščiti moških, čeprav gre na pr, enem prvem mestu je nasilje nad moškimi v družini, recimo. No, in, ko sem mal naprej gledal, kaj pa kaj pa je to nasilje, sem bil zelo začuden, koliko v svetu pozornosti posvečeno temu, da je nasilje v družinah nad moškimi izpostavljeno predvsem temu, da moški v svojem, tako imenovanem dostojanstvu ne bo udaril nazaj, al pa ne bo fizično obračunal z ženo, ki ga je pač napadla. Tudi to so primeri, ki pa mogoče niso niti tako pomembni. Torej, men so se zdeli bolj pomembni, ker so o teh stvareh govorili otroci in doživljali to kot hud udarec na svojo osebnost, kjerkoli je bilo nasilje nad moškimi. Iz tega izhajalo, so izhajale ločitve, moški bo praviloma izgubil pravico do otrok in kasnejša srečanja sinov z očeti, in tako dalje in tako dalje. So pa še tako travmatično branje, da prav težko bereš in ugotoviš, pravzaprav je res, ne. Verjetno je treba pričakovat od nekoga, ki tak predlog napiše, da nekaj o tem ve. In da to najdemo. Kako bi sploh lahko to primerjal z ... /// ... nerazumljivo ... /// dogodkom, ki je sedaj v Ljubljani aktualen? Mogoče s tem, da na mestno občini v Ljubljani ni zaposlenih moških? Vedno več žensk in vedno več žensk in vedno več žensk. Jaz se osebno zelo strinjam, da je treba zaposlovat po, po sposobnosti, hkrati tudi ne dvomim v to, da so ženske izredno sposobne in da lahko prevzemajo in vrhunsko opravijo delo, ampak moški na drugi strani govorijo, ane, da v današnjem svetu izjemne prodornosti, ne, izgubljajo svojo pozicijo zaradi tega, ker pač jim manjka en faktor. En faktor je manj pri kandidiranju za delovna mesta. Kateri je ta faktor, mogoče se vam že dozdeva, jaz ga ne bom razčlenjeval, vsekakor pa prihaja do tako imenovanega vprašanja nasilja, nenasilje v kontekstu mobingov in ostalih zadev, ki se pojavljajo v fazi, to se pravi bodi uprav, bodisi opravljena dela bodisi, bodisi iskanja dela oziroma kandidature in izbora. Nikakor ne bi mogel mimo te točke in mislim, da ta, ta odlok bi prav tako moral o tem govorit. Vsako leto Ljubljana zaposli 3 tisoč moških in žensk. Vrhunsko izobraženih, vsekakor zelo zdravih, izobrazba ni na prvem mestu, čeprav je to zelo prisotno, zato ker ne dobijo mesta, ker ni službe v Ljubljani. Jaz mislim, da je to, v tako imenovanem vprašanju odgovornosti za enakopravnost, enakost, demo ... /// ... nerazumljivo ... /// ta izraz je zelo zanimiv, moških in žensk prav ta faktor. 3 tisoč in več mladih odzunaj, ki najdejo odgovor na svojo, na svojo potencialnost v Sloveniji, v Ljubljani pa ne. Jaz mislim, da ta, da ta predlog ne bi mogel, ne sme nikakor mimo tega. To pa zaradi tega, ker, ker se tukaj odpirajo najpomembnejša eksistenčna vprašanja mesta. Razvoja mesta in Ljubljana je tako mesto, si ne more privoščiti, ker 3 tisoč na leto, v 5 letih jeto 15 tisoč. A se komu šajna, kakšna cifra je 15 tisoč smo izgubili v 5 letih? Kakšna škoda je zato za narod? A znamo to cenit? A lahko rečemo, da je en vreden 300 tisoč, glede na izobrazbo in vse ostalo. In če to pomnožimo 10, 15 tisoč pridemo do milijardnih cifer. Kar odpovedujemo se jih. No, jaz mislim, da ta predlog ne more dobit potrditve kar tako, ampak mora bit, upam, da bo gospod predsedujoči izpostavil predlagan sprejem predloga z vsemi dopolnitvami in tem zadevam je treba posvetit pozornost. Pozornost pa tako, da je treba povabit še nekaj ekspertov iz Slovenije, magari iz tujine, ki dobro poznajo stvari in ki znajo o tem povedat in to akutnost mesta Ljubljana v kontekstu odprtih vprašanj, ki se tu nahajajo izpostaviti. Glede tega moramo biti odkriti. Moramo si pogledat v oči. Kajti, dogajajo se tudi ekscesne zadeve. Ne moremo govorit o enakopravnosti nek, enakopravnosti žensk v kontekstu, da ugotovimo, da jih lahko samo z nekimi kvotami rešujemo in tako dalje. Pred seboj imamo pa primere mobingov med ženskami, ki so izredno problematični. Imamo pred seboj probleme posteljne akrobacije, brez katerih ženska ne dobi službe. Ni izbrana. V mestni občini Ljubljana smo imeli o tem nedavno odmevno zadevo, precej odmevno. Pričakoval, pričakovali smo, pričakovali smo pojasnilo. Do sedaj ga ni bilo. Ampak, ko stvari sežejo previsoko, potem tudi senca daleč pade. O tem je treba spregovorit, to, tega ne smemo dovolit. Kajti ženske, ki so izpostavljene tretmaju, da lahko samo preko posteljne akrobacije pridejo

do svoje službe, so izredno travmatičen, zapadejo izredno travmatičnim razmeram v kasnejšem obdobju. Izpostavljene so pritiskom na delovnem mestu, ker o tem se zve. Skratka, te stvari je treba odločno obsoditi in to not napisati. To se ne sme delati. Tako, da ta predstavljam si, da je ta predlog, naj bo res namenjen Ljubljani, naj izpostavi. Naj izpostavi akutnost Ljubljanskih problemov in naj ponudi še nekaj dodatnih stvari, ob tem, ki so že omenjeni

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

kot pozitivne in kot dobre, da bi bili z njim zelo, vsi dobro obveščeni in, da bi nekako rekli, ... /// ... nerazumljivo ... ///pravzaprav, sej nas res tukaj nekaj žuli, ne. Pa dajmo res kaj narediti, ne. In res ponudimo predloge, ne, za naše otroke, za mlade in tako dalje, ki so iz, ki morajo v tujino, ne. Tem dajmo možnosti tudi v, v, v Slo, Ljubljani, prav ... /// ... nerazumljivo ... /// enakosti. Enakosti. Ne samo med spoli, tudi do pre, predpostavljenih in tako dalje in tako dalje. To je treba znat razdelati. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Replika, kolegica svetnica Irena Kuntarič Hribar.

GOSPA IRENA KUNTARIČ HRIBAR

Ja, mogla sem se oglasiti, moram lep, replicirati, in sicer, tako pavšalno navajanje posteljnih akrobacij, akrobacij, jaz se pač iz tem pač ne morem strinjati. Da je to nek, neka zgodba, ki je kar tako navedena in pavšalno opredeljena, mislim. Pač iz tem se ne morem strinjati. Zadeva je takšna, da ta dokument je v redu dokument. Govori o zadevah o enakosti. A veste, ko pa govorite o Ljubljani, ane, se pravi, da se spravimo iz nacionalnega nivoja na Ljubljanski nivo, pa dejmo se pogovarjati po tem o problemih, enakosti v Ljubljani. Kaj bomo naredili z brezdomci? Notr imamo zelo veliko moških in žensk. Kaj bomo na tem primeru naredili, ane? Kje jim bomo zagotovili? Ker ni enakost samo moški, ženska, ampak je enakost med vsemi nami. Tako, da v tem delu, recimo, jaz pač res, gospod Brnič Jager, pač ve tem delu ne morem, pač se z vami strinjati. Druga zadeva je, ane, da v, na Slovenskem nivoju, kar tudi pomeni, da za Ljubljano velja približno isto, imamo veliko več brezposelnih mladih, visoko izobraženih žensk. In sedaj če zraven pripnemo še posteljno akrobacijo, bomo imeli kar velik problem, jaz pač podatke z, zraven dajati iz s takimi izrazi je ponižujoče za vse ženske, ki smo iz sposobnostjo prišle tja, kjer smo. Zdaj, kar se tiče pa kvot

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za repliko.

GOSPA IRENA KUNTARIČ HRIBAR

jaz pa pravim, hvala bogu, da jih imamo. Ker mestni svet brez kvot, ta mestni svet, brez kvot nebi bil takšen, kot je.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Odgovor na repliko, gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala kolegici za njeno repliko. Dejansko je vse prav povedala. Je izr

-----KONEC POSNETKA ŠTEVILKA 20160627_165444.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

az zelo napet, tembolj, ker o tem problemu v Ljubljani ne moremo pavšalno govoriti jaz sem se trudi ostati na nivoju pavšalnosti, ker konkretno v tej dvorani ni akterja, ki bi ga izpostavil in bi rekel, imaš

5 minut, pojasni zadevo. Nisem tega rekel. Se pravi pavšalnost je boleča, kot je bilo povedano, kot je kolegica lepo povedala. Me nismo tiste. In je to žaljivo. In res je, tudi tiste, ki so v življenju bile izpostavljene temu, si predstavljam, da je zelo hudo. Tako, da njena replika je popolnoma upravičena. Jaz sem to pavšalnost namenoma zabremzal. Zelo zabremzal. Ker, ker pač nimam pogojev, da bi jo lahko povsem izpostavil, ne. No, tako da v tem kontekstu tako, kar se pa, kar pa zadeva kvote, bi pa smo še

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za repliko.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Zadnja prijavljena razpravljalca, kolegica svetnica gospa Ana Žličar.

GOSPA ANA ŽLIČAR

Hvala za besedo. Poglejte, vsi, ki so se prijavili k razpravi, so tako v uvodu, ta dokument pohvalili. Moram reči, da mi je najbolj ugajala razprava gospe Mojce Škrinjar. Nanašala se je na dokument. Poglejte, akcijski načrt, ne vem zakaj vedno menimo, da je to neka statična zadeva. Načrt je poskušat uskladiti znanje, možnosti, potrebe in tako naprej. Tu je dostikrat treba narest tudi korak stran. In jaz ne vidim razloga, da se ne bi tudi ta dokument dopolnjeval in izboljševal. Jaz sem vedno vesela, kadar me kolegice svetnice in svetniki pač podučite o stvareh. Ko mi širite obzorja, bodisi na jezikovnem področju, bodisi na področju enakosti, ali karkoli, danes je bilo zelo veliko razprav o teh zadevah. Ampak jaz bi si vendarle želela, držimo se dokumenta. Razpravljajmo o dokumentu. Dajmo konkretne pripombe, kaj bi bilo bolje popraviti. Poglejte, ta dokument je sprejet za 2 leti. 16 do 18. To bo jutri. Prav je zbrati pripombe, pobude in se potruditi, da pridejo v dokument, naslednji dokument, ne glede na to, da je pač leto 18 konec mandata. Jaz sem prepričana, da ljudje, ki se s tem stvarmi ukvarjajo, so sposobni, dobronamerni in da vse dobre predloge bojo znali vključiti. Če smo pač tukaj nekaj zamudili, bomo to popravili v naslednjem dokumentu. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Gospod svetnik Striković.

DENIS STRIKOVIČ

Hvala za besedo. Lep pozdrav vsem. Na kratko bom razpravljal. Sicer, ne bom se dotaknil stvari, katerih ste se že dotaknili, bi pa nek predlog za akcijo Oddelku za zdravje in socialno varnost. Sicer se tega dokument v nekem delu že dotakne, ampak, bi si želel, da se, da se občina tudi posveti tej multipli diskriminaciji. Tukaj v dokumentu najdemo, najdemo, da se omenjajo priseljenke in pa poleg, poleg tega bi omenil tudi, da so, da imamo v Ljubljani tudi predstavnice ABČHMS narodnih skupnosti, ki so tudi lahko na podlagi nekaterih svojih okoliščin dodatno diskriminirane in niso diskriminirane samo zaradi tega, ker so ženske, ampak tudi zaradi tega, ker so manjšinske predstavnice ali neke narodne skupnosti ali neke verske skupnosti. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Zaključujem razpravo. Želi predlagateljica dokumenta še kaj povedati? Jaz se vam vsem zahvaljujem za zelo tvorno in koristno razpravo in na koncu bi pa še malo, bolj v šali, kot zares rekel. Zahvaljujem se vsem dekletom, ki ste bile za enakopravnost moških.

Ugotavljam navzočnost k tej točki. 31.

In prehajam na, na glasovanje dajem PREDLOG SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Akcijskega načrta Enakost spola v Mestni občini Ljubljana za obdobje 2016-2018.

Glasovanje poteka.

32 ZA.

0 PROTI.

Čestitke pripravljavcem.

Smo pri točki 9. Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o ustanovitvi Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana se predlogom za hitri postopek.

AD 9. PREDLOG ODLOKA O DOPOLNITVAH ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MESTNE OBČINE LJUBLJANA S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Gradivo ste prejeli s sklicem. Po sklicu pa poročilo pristojnega odbora za stanovanjsko politiko. Prosim gospo Slavko Janžekovič iz stanovanjskega sklada, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA SLAVKA JANŽEKOVIČ

Hvala lepa za besedo. Spoštovani, spoštovane! Z Odlokom o dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Javnega stanovanjskega sklada mestne občine Ljubljana dopolnujemo obstoječi odlok z 2 zadevama. In sicer, z novim členom, ki eksplicitno opredeljuje, da je Javni stanovanjski sklad ustanovljen za ne, nedoločen čas in z določbo, z dopolnitvijo 13. člena, s katerim eksplicitno v sam odlok navajamo, da medsebojne pravice in obveznosti, glede opreme poslovnih prostorov, skratka sredstev za delovanje Javnega stanovanjskega sklada ustanoviteljica, se pravi Mestna občina Ljubljana in Javni stanovanjski sklad uredita s sklenitvijo medsebojne pogodbe. Do navedene dopolnitve je prišlo na svetovanje in ugotovitve notranje revizije in sicer iz tega razloga, ker sedanji zakon o javnih skladih eksplicitno določa, da mora bit navedeno v samem odloku, da je sklad ustanovljen za nedoločen čas in eksplicitno, da se zadeve v zvezi z opremo in sredstvi za delo ureja s pogodbo. Ker je Javni stanovanjski sklad bil ustanovljen pred časom, pred veljavo sedanjega Zakona o javnih skladih iz leta 2008, tega eksplicitno ne navaja, namreč po prejšnjem zakonu oziroma v prejšnjem zakonu so bile bolj splošne določbe, in sicer, da se čas opredeli samo takrat, kadar gre za ustanovitev za določen čas in samo splošna določba, da se oprema in sredstva, pač da ustanovitelj to zago, zagotavlja, nič pa na kakšen, na kakšen način. S to dopolnitvijo ohranjamo sedanjo ureditev, sedanje dejansko stanje, tudi, če ne bi bilo navedeno, da je sklad ustanovljen za nedoločen čas, bi že po splošnih pravnih pravilih veljalo, da se šteje, da je ustanovljen za nedoločen čas. Glede sredstev za delovanje pa ohranjamo obstoječe stanje, ker bi sicer sprememba pomenila popolnoma nepotrebno administriranje glede vodenja finančnega knjigovodstva. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Prosim gospoda Antona Kastelica, predsednika Odbora za stanovanjsko politiko za stališče odbora.

GOSPOD ANTON KASTELIC

Hvala lepa, gospod žu, podžupan. Lep pozdrav vsem svetnicam in svetnikom! Odbor za stanovanjsko politiko je obravnaval predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o ustanovitvi Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana in ga predlaga Mestnemu svetu v sprejem. Sklep je bil sprejet s 4 glasovi za, 0 ni bil proti, od 4 navzočih.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo? Ne.

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Ni.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Svet najprej odloča o obravnavi akta po hitrem postopku. 1. odstavek 142. člena poslovnika. Zato odpiram razpravo o predlogu za prejem odloka po hitrem postopku. Ni razprave.

Najprej vas prosim za navzočnost. 31.

In glasujemo **O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da odlok o dopolnitvah odloka o ustanovitvi JSS Mestne občine Ljubljana sprejme po hitrem postopku.**

Glasovanje poteka.

32 ZA.

0 PROTI.

Hvala lepa.

Otvaram razpravo o samem odloku. Ni razprave. Zaključujem razpravo.

In prehajamo na glasovanje **O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odloka o dopolnitvah odloka o ustanovitvi Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana.**

Prosim za vaš glas.

35 ZA.

0 PROTI.

Sklep je sprejet.

Točka 10. AD 10. Predlog sklepa o povečanju vrednosti namenskega premoženja in kapitala JSS sklada Mestne občine Ljubljana.

AD 10. PREDLOG SKLEPA O POVEČANJU VREDNOSTI NAMENSKEGA PREMOŽENJA IN KAPITALA JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Prosim ponovno gospo Slavko Janžekovič za uvodno besedo.

GOSPA SLAVKA JANŽEKOVIČ

Hvala za besedo. S sklepom o povečanju vrednosti namenskega premoženja in kapitala Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana se namensko premoženje in kapital povečujeta za stvarni vložek, in sicer, 21 posameznih delov v skupni vrednosti 1 milijon, 301 tisoč 448,25 evrov. Stanovanjsko opremo v posameznih delih, v vrednosti 57 tisoč 388,30 evrov in zemljišči v vrednosti 5 milijonov 585 tisoč 140, 585 140 tisoč evrov. Skupna ocenjena vrednost stvarnega vložka iz navedenega pa znaša 6 milijonov 943 tisoč 976 tisoč 55 evrov. Namen predlaganega sklepa o povečanju vrednosti namenskega premoženja in kapitala Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana je realizacija že sprejetih projektov oziroma nalog stanovanjske gradnje, stanovanjskim programom Mestne občine Ljubljana za leti 2015, 2016. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Lepo zahvalim. Prosim gospo Mojco Lozej, predsednico Odbora za finance, za stališče odbora.

GOSPA MOJCA LOZEJ

Hvala lepa. Odbor za finance podpira predlog sklepa o povečanju vrednosti namenskega premoženja in kapitala sklada, s 6 glasovi za, od 6 navzočih in ga predlaga mestnemu svetu v sprejem. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo?

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Predlog je usklajen z pozitivno zakonodajo in je v pristojnosti mestnega sveta.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Ni. Zaključujem razpravo.

Najprej ugotavljamo navzočnost. 38.

In prehajam na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog sklepa o povečanju vrednosti namenskega premoženja in kapitala jav, Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana.

Glasovanje poteka.

36 ZA,

0 PROTI.

Hvala lepa. Sklep je sprejet.

Točka 11 dnevnega reda.

AD 11. PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O ORGANIZACIJI IN NAČINU IZVAJANJA MESTNIH LINIJSKIH PREVOZOV POTNIKOV S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Gradivo ste sprejeli s sklicem, po sklicu pa tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo magistro Jasno Tušar, iz Oddelka za gospodarske dejavnosti in promet, za uvodno obrazložitev.

GOSPA MAG. JASNA TUŠAR

Lepo pozdravljeni. Razlogi za pripravo sprememb in dopolnitev predmetnega odloka so uveljavitev določb Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o prevozih v cestnem prometu, ki je na novo uredil prevoze na klic. Na podlagi 57. B člena Zakona o prevozih v cestnem prometu, se prevoz na klic izvaja v okviru gospodarske javne službe, javnega linijskega prevoza potnikov. Prevoz na klic se izvaja po v naprej določenem voznem redu, za katerega velja režim prevoz na klic in se izvede ob izpolnjevanju pogoja, to je predhodne najave prevoza s strani potencialnega potnika ali pa po prilagodljivem voznem redu, kjer se čas in relacija vožnje oblikujeta glede na potrebo potnika. Ker veljavni odlok še ne ureja prevozov na klic, se s predlogom odloka prevoz na klic doda v obseg storitev javne službe. Določi se tudi vozni red, po katerem se bodo ti prevozi opravljali, določi se obratovalni čas, uredijo se obveznosti uporabnikov, način plačila storitev ter upravičence, ki so upravičeni do brezplačne vozovnice. Cilj predmetnega odloka je torej izvajanje prevozov na klic. Predlog odloka za proračun MOL ne prinaša dodatnih oziroma novih finančnih obveznosti. Na koncu bi pa še podala odgovore na vprašanja Svetniškega kluba SMC, ki smo jih prejeli po elektronski pošti 24. 6. 2016. In sicer je tukaj zajetih 5 vprašanj, in sicer jih bom kar naštel in potem tudi podala odgovore. Prvo vprašanje je, zakaj je potrebna sprememba in sprejetje akta po hitrem postopku. Hitri postopek je predlagam iz razloga, ker gre za spremembe in dopolnitve, ki le v manjšem delu posegajo v odlok. Kar je tudi skladno z določbo 122. člena poslovnika mestnega sveta. Drugo vprašanje se glasi, ali prevoz na klic v MOL s sprejemom in s spremembo akta izključuje ali nadomešča avti, avto-taksi prevoze? Prevoz na klic se na podlagi 57. člena zakona o prevozih v cestnem prometu izvaja v okviru gospodarske javne službe javnega linijskega prevoza potnikov. Avto-taksi prevozi pa se na podlagi 56. člena istega zakona opravljajo na podlagi dovoljenja, ki ga izda občina, če je taka obveznost uvedena s predpisom občine, kar na MOL-u je in avto-taksi prevozi se opravljajo kot gospodarska dejavnost in ne kot gospodarska javna služba. Torej se prevoza izključujeta. Tretje vprašanje se nanaša kdaj bo sprejet pravilnik in ali že obstaja kakšen osnutek pravilnika, o izvajanju prevoza na klic. Način izvajanja prevozov na klic, se bo v skladu z osnutkom, s predlogom odloka podrobneje določil v splošnih pogojih poslovanja, ki jih bo izvajalec javne službe objavil na spletni strani, seveda, po uveljavitvi odloka. Četrto vprašanje se glasi, kakšno izvajanje avtobusnih prog lahko pričakujemo v redkeje poseljenih predelih, še posebej v Sostrem. Na poda, na podlagi podatkov, ki smo jih pridobili s strani LPP-ja so načrtovane spremembe na linijah 28, to je Kajuhova-Mali Lipoglav, liniji 29, Kajuhova - Tuj Grm in liniji 14 Bizovik – Žale ...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPA MAG. JASNA TUŠAR

14 pardon. Liniji 28, in 29 se povežeta in nova linija obratuje na relaciji Mali Lipoglav – Sostro - Tuj Grm z možnostjo prestopanja na linijo 13 in 24. V popoldanskem času se uvede prevoz na klic, z

objavljenim vozni, redom. Potnik bo moral za prevoz poklicati 2 uri pred odhodom, in naročiti prevoz. Potem linija 24 se podaljša do Vevč, naprej po Zaloški, Kajuhovi, Letališki, do BTC-ja. Prebivalcem Bizovika in Sostra se omogoči povezava do zdravstvenega doma, lekarne in Fužin. Prebivalci Vevč, Polja, Fužin ter tudi Zaloga s prestopanjem pa pridobijo avtobusno povezavo do nakupovalnega središča BTC. Poleg že naštetih sprememb, bo tudi področje Dolnic in Glinč povezano z redno avtobusno linijo, ko bodo končala dela na cesti Andreja Bitenca. In še zadnje vprašanje. Katere linije LPP so nerentabilne in kako bo prevoz na klic dopolnjeval te linije, v zadovoljstvo uporabnikov in občanov ter občanov? Večina linij je nerentabilnih. Prevoz na klic pa je gotovo eden od načinov, da se predvsem na manj naseljenih področjih s prevozi na klic dopolnjuje redni avtobusni prevoz in se s tem, tem prebivalcem ponudi višji standard prevoza. Na področjih, kjer danes ni javnega prevoza bo torej možnost izvajanja prav prevoza na klic, kot je bil opisan že prej. Predlagamo, da sprejmete predmetni odlok po hitrem postopku. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Lepo zahvalim, gospa Jasna. Prosim gospo Julijano Žibert, predsednico Odbora za gospodarske javne službe, za stališče odbora.

GOSPA JULIJANA ŽIBERT

Odbor za gospodarske javne službe in promet je razpravljal o predmetnem, o predmetnem odloku in podpira, prvič amandma župana, k 2. členu, prav tako podpira amandma župana k 6. členu tega odloka, prav tako odbor podpira hitri postopek

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ne, to ni, ni prav.

GOSPA JULIJANA ŽIBERT

Aja, pardon,

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Gospa poročevalka, ni

GOSPA JULIJANA ŽIBERT

Ja, ja pardon

GOSPOD ALEŠ ČERIN

To je za naslednjo točko.

GOSPA JULIJANA ŽIBERT

Ja, ja, za naslednjo, ja. Se opravičujem. Sem narobe vzela. Se opravičujem, spoštovani pod, podžupan in svetniki. Odbor sprejema hitri postopek in prav tako odbor pač je sprejel predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka in ga predlaga v sprejem. To je sprejel soglasno, z vsemi člani odbora. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Lepo zahvalim. Svet najprej odloča o obravnavi akta po hitrem postopku. A, se opravičujem. Ni.

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Če misliš

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ja.

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Ja, ja. Komisija ni imela nobenih pripomb pravne ali statutarne narave. Tudi glede možnosti za hitri postopek.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Svet najprej odloča o obravnavi akta po hitrem postopku. Tako, da najprej odpiram razpravo o predlogu za sprejem akta po hitrem postopku. Razprava, gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Gospod podžupan, morda je res v predlogu zgolj kakšna vrstica v odloku namenjena temu, ampak vsebinsko je to kolos problemov, ki jih odpira. Nikakor ne more biti to po hitrem postopku. In se zahvaljujem kolegom iz Stranke modernega centra, ki je to vprašanje postavila in tudi kolegici, ki je to absolutno zelo dobro tudi predstavila v javnosti vprašanje in odgovor. Tukaj gre definitivno, se pravi, iz sklopa vprašanj, ki jih je kolegica predstavila, gre za vprašanje konkurence v svobodni gospodarski pobudi. O tem ni nobenega dvoma. In ogromno ljudi, ogromno, dejavnost kot takšna, zelo razvejana dejavnost opozarja, da bo v svojem prizadevanju za uspešno izvajanje gospodarske dejavnosti, se pravi prevoza na klic, v tej konkurenci tako rekoč pogorela. Jaz mislim, da mestni svet mora prisluhniti tudi drugi strani, kajti ta druga stran, ki izvaja prevoze na klic, financira to dejavnost iz svojega žepa. Najema kredite, piše investicijske programe, želi prepričati širši krog ljudi, banke, da lahko pride do kreditov. Se bori za, na trgu, za, za, za, za potnike in vse stavi na uspešnost, da lahko preživi, da dajo ljudem kruh, ki izvaja to dejavnost in, da so na nivoju družbe, ki posluje, ki ne propade. Ker propad vseh, ki so tukaj, delujejo je verjetno zelo boleč. Kajti ve, velika so vložena sredstva in zdaj se pa pojavi odlok, ki je kao ščit nekomu, ki dobi državni, mestni denar, kupi avtomobile, zaposli ljudi, nobenega rizika. Denar davkoplačevalcev gre pravzaprav v nakup, potem pa še odlok, ki ga ščiti, ne. Jaz mislim, da je tukaj, gre za zelo hudo statutarno pravno kategorijo, ki ne more preživeti. Tako, da mestni svet, odlično, super, da imamo to na dnevnem redu, ampak vsekakor potrebna je širša razprava na to temo. Osvetlitev vseh problemov in potem bomo lažje odločali. Že, recimo, možna rešitev, da tudi s tem poskusom gremo skozi, je to, da bi reki, 4 avtomobile ima lahko mesto. Ne več. In s tem vzpostavi nek vzor ostalim. Skr, skratka, ugotovijo, da neko številko, ki pa funkcionira, ne ogroža že utečene dejavnosti, kjer je že huda konkurenca. In veliki vložki, kot sem povedal. Na to ne moremo biti nepozorni. Omenil bi še nekaj. V prometni politiki smo predlagali več ukrepov za mestni center. Med drugim smo predlagali osebne avtomobile na klic, z 8 zici, ki bodo na območju mestnega centra, ki je zaprt za promet izvajali dejavnost prevoza na klic. To se pravi, predlog, ki bo prej ali slej zagotovo zaživel, je popolnoma živ, prenovljen, prostorsko in prometno preurejen ring, ki zmore vse, ves javni potniški promet. In potem definitivno v notranjosti mestnega centra ni več potrebno prometa in avtomobili z 8 sedeži, ki se tu pojavijo in smo jih mi predlagali, nikomur ne odžirajo kruh in so zastoj. Poklicali bodo tiste, ki iz 1 postaje, recimo pri Tivoliju, do Kliničnega centra, tako in tako bo kar krožen promet in bo jih, ampak recimo, in so starejši in imajo kakršenkoli olajšanje z prevozom, bodo poklicali in bodo deležni tega prevoza. V, v manjših električnih avtomobilih z 8 sedeži. To smo mi predlagali in ta naš predlog je zdaj zlorabljen, ker je šel čez mejo. Šel je v konkurenco. V prostor, kjer že obstaja, kon, mislim, že obstaja dejavnost, kot sem rekel, izrazita, se pravi gospodarske dejavnost, ki gre na osebni riziko, vlaganja, investi, investiranja in ta konkurenca izven teh meja mestnega centra, ki je omnje, omejen s prometom, v bistvu škodi tej dejavnosti. Tako, da iz tega stališča, ki sem ga omenil, nasprotujemo postopku po hitrem, po hitrem postopku. Pričakujemo da bo mestni svet slišal tudi drugo stran, se pravi, glasoval bo tako, da preidemo na stopnjo osnutka in do naslednje seje se naj pojavijo številni argumenti, za in proti in bomo bistveno enostavneje razpravljali v povezavi z stvarnimi problemi, tistih, ki v Ljubljani živijo in, in nas opozarjajo, da se tukaj bo sedaj zgodila ena huda, huda obremenitev za njihove osebne finance, za njihove poslovne finance, mislim, da mi moramo tem ljudem prisluhniti. Ne, torej, naj bo to, preidemo na stopnjo osnutka, ne po hitrem postopku in dajmo jim priložnost za vse argumente, vidimo se kmalu, na 18. seji bomo v tej zadevi lahko zelo kompetentno, zelo pravično razpravljali. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Zaključujem razpravo. Se opravičujem.

In ugotavljam navzočnost po celotni točki. 30.

Prehajamo h glasovanju O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o organizaciji in načinu izvajanja mestnih linijskih prevozov potnikov sprejme po hitrem postopku.

Glasovanje poteka.

20 ZA.

1 PROTI.

Želi kdo ponoviti glasovanje?

Odpiram razpravo o samem predlogu odloka. Gospa Ana Žličar.

GOSPA ANA ŽLIČAR

Hvala za besedo. Jaz bi pričakovala, da bi vedeli, kako je s temi progami, ki se nerentabilne. Koliko pripevajo k negativnemu rezultatu LPP-ja? To je prva stvar, ki mislim, da je pomembna, ko se odločamo, da bomo nekaj z nečim nadomestili. To je eno, in drugo, bi me zanimalo, kakšna bo naprej seveda investicija, kar ni sporno. Vsaka investicija je pač, je v štartu breme, in se potem povrne, bi me zanimalo kakšen bo investicijski vložek LPP-ja, glejte, ne mi rečt, da to ni stvar mesta, ne, se strinjam, ampak bi hotla vedet, koliko bo pa to stalo tm in v kolikem času mislimo, da se bo to povrnilo oziroma kako se bo nadomestila ta izguba, ki so jo nerentabilne linije prinašale. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava, svetnik, gospod Moškrič.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa za besedo. Lep pozdrav vsem. Glede na to, da je bilo že v predstavitvi odloka kar nekaj povedanega glede, v vprašan, v odgovorih na vprašanja svetniškega kluba, bi sam tudi pojasnil, da je, kar sem sam videl oziroma, kar sam lahko rečem, kako si berem ta člen, ker v medijih je bilo tudi že predstavljen, predstavljen ta dokument in po meni znanih podatkih ni bil pravilno predstavljen. Namreč sam ga vidim v 2, v 2, 2 pomembnih vidikih. 1 je, 1 je prevozi na klic po rednih linijah. In to je tudi v povezavi z novimi pridobitvami, ki naj bi bile v Četrtni skupnosti Sostro, s, oziroma v povezavi s sosednjimi četrtimi skupnostmi. Namreč ravno pred 1 tednom, v ponedeljek smo imeli sestanek na naši družbi za prevoze LPP, kjer smo nekako pripravili osnutek nove, novih linij. Morate vedet, da je bilo do sedaj, al pa do sedaj problem četrtn, prebivalcev Četrtnne skupnosti Sostro, da niso imeli neposredne povezave z zdravstvenim domom na Vevčah, in pa tudi, bom rekel, v končni fazi z trgovskimi, trgovskim središčem, ker namreč v Četrtni skupnosti Sostro je bil tudi problem ta trgovina, ki je na drugem Ljubljane že v presežkih, pri nas je pa v manjšini. Tako, da smo bili seznanjeni z temi k, k, novimi linijami oziroma novimi variantnimi rešitvami, po katerih bi z linijo 24 imeli boljšo dostopnost prebivalci Četrtnne skupnosti Sostro in en del Četrtnne skupnosti Golovec z, z Vevčami in tudi notranjostjo, se pravi nakupovalnim središčem BTC. Po hribovitem delu, bi pa ravno v hribovitem delu, pa bi ta odlok prišel v polno veljavo. Vendar tukaj so zdaj 2 razlike. Nam je bilo pojasnjeno, da, ko bo vozni red vzpostavljen, bo hriboviti del, naš hriboviti del bolj pokrit frekventno, bolj frekventno. Vendar bo v povezavi s tem odlokom v tem smislu, da v, ob 16. uri, če bo kdo želel, recimo, če bo kdo želel iz hribovitega dela, bo mogu prej poklicat. Nam je bilo povedano 1 uro, in smo to razumeli, tukaj, danes je bilo predstavljeno 2 ure, jaz mislim, da 1 uro, da tista 1 ura naj ostane oziroma, uro pa pol recimo, kaj bo. Dejansko se potem v praksi uveljavljaj, ampak s tem dobimo mi celoten hriboviti del, da bo lahko šel v srednje šole, s popoldne v, v kino iz tuj, mislim, iz Tujega Grma in bo tudi potem nekako zvečer prišel, prišel domov. Ker ne bo linija vozila samo ob dveh nazaj iz šol, dali pa jutraj v šolo. Tako, da jaz s tega vidika odlok pozdravljam, sicer, za hitri postopek sem se vzdržal, zaradi tega, ker vemo, da ... /// ... nerazumljivo ... /// neki, lahko bi prej pripravili to zadevo, no, pa ne bi bilo treba hitrega postopka. Ampak, zdaj odlok pa bom podprl. Kar se pa tiče dru, drugega dela, kaj bomo lahko v Ljubljani pridobili, na ta klic, al bo to nadomeščanje, nadomeščanje taksistov, pa mislim, da glede na to, če bojo linije v naprej določene, tako kot v odloku

piše, ne bojo to taksi prevozi, bi pa izkoristil to, ane, da ravno ta notranji del, ki je sedaj veliko zaprt, ustanovimo novo linijo na klic, ane in potem bomo lahko starejše vozili v, v en pa not oziroma tiste, ki so, ki potrebujejo take prevoze. Vsekakor pa mislim, da ne sme bit to poseg v konkurenco in tudi mislim, da ni ta namen, zato, zato pustimo, da ta zadeva zaživi oziroma predvsem v, tam, ko bo najbolj potrebno, bo tudi, bo tudi preizkus tega, tega odloka glede na predlagano rešitev. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljat? Če ne, če smem samo pojasnit te zadeve. Skratka, zadeva dopolnjuje obstoječi sistem LPP-ja in motor tega je sam Ljubljanski potniški promet. Sej ni ta režija pri nas. Oni sami hočejo ustrežt in povezat tistim, ki so težje, težje dosegljivi. To kar ste slišali v, v razpravi. Težko je špekulirat glede te, glede rentabilnosti. V vsakoletnem poročilu LPP-ja, ki je objavljen tudi seveda na spletni strani, imate tabelo o rentabilnosti prog. In, mislim, da je ena dva ali pa celo smo 3 sta rentabilna. 1, 6 pa, pol pa konc. Vse osta, vse ostalo niso, niso rentabilne. In to, kar uvajamo s spremembo prispeva k temu, da bo subvencija, ki je, jo daje mesto Ljubljana za delovanje LPP-ja čim bolj racionalno.

Prehajamo na glasovanje, na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o organizaciji in načinu izvajanja mestnih linijskih prevozov potnikov.

Prosim za vaš glas.

33 ZA.

0 PROTI.

Hvala lepa. Uspešno delo.

Točka 12.

AD 12. PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O DOLOČITVI PLOVBNEGA REŽIMA S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Gradivo ste sprejeli s sklicem. Po sklici pa poročilo pristojnega odbora. Ponovno prosim gospo magistro Jasno Tušar za uvodno besedo.

GOSPA MAG. JASNA TUŠAR

Razlogi za pripravo sprememb in dopolnitev predmetnega odloka so ugotovitve, ki so se pojavile v praksi pri izvajanju javne službe upravljanja s pristanišči oziroma vstopno – izstopnimi mesti. 7. člen odloka določa lokacije vstopno-izstopnih mest na reki Ljubljanici, na Gruberjevem prekopu in na Ižici. Ker z določenimi vstopno-izstopnimi mesti ne upravlja upravljalec, to je Javno podjetje LPT d.o.o., je potrebno navedeno spremeniti in določiti zgolj tista vstopno – izstopna mesta, ki so dejansko v upravljanju upravljavca. Na novo se urejajo tudi pogoji za pridobitev dovoljenja za uporabo priveza. Torej 1 uporabnik lahko po novem pri, bo pridobil dovoljenje za 1 plovilo. Določa se tudi možnost podaljšanja pridobitve dovoljenja za uporabo priveza. S predlogom odloka pa se ureja tudi možnost odreditve inšpekcijskega ukrepa odstranitve plovila v pristanišču, ki nima dovoljenja za uporabo priveza ter tudi globa za uporabo priveza v pristanišču, brez izdanega dovoljenja. Cilj predmetnega odloka je seveda kvalitetnejše in strokovnejše izvajanje te javne službe. Sprejem predmetnega odloka za proračun prinaša finančne posledice. Predvidevamo, da bodo nastali stroški za odstranitev plovil. Ocenjujemo, da bi to znašalo približno 20 tisoč evrov na leto. Moram tudi omenit, da so k predlogu odloka bila vložena 2 amandmaja župana. In sicer, prvi amandma se nanaša na pravilno navedbo imena gru, Gruberjev prekop. V odloku je naveden Grubarjev, pravilno je Gruberjev. Drugi amandma se pa nanaša na 18. člen, kjer se z novim 3. odstavkom določa odreditev inšpekcijskega ukrepa odstranitve plovila v pristanišču, ki nima dovoljenja v primeru, če lastnik oziroma uporabnik plovila ni znan. Zaradi nedvoumnosti je potrebno dodati, da se ta odločba o odstranitvi izda upravljavcu pristanišča oziroma vstopno-izstopnih mest. Na koncu pa podajamo še odgovore na vprašanja svetniškega kluba SMC, ki smo jih prejeli 24. 6. In sicer, prvo vprašanje, zakaj je potrebna sprememba in sprejetje akta po hitrem postopku. Hitri postopek za prejem odloka je predlagan iz razloga, ker gre za spremembe in dopolnitve, ki v majhnem obsegu posegajo v odlok.

Navedeno je tudi skladno s 4. alinejo 3. odstavka 122. člena poslovnika. 2. vprašanje se nanaša, zakaj se ukinja toliko lokacij vstopno-izstopnih mest na Ljubljani? Določene lokacije vstopno-izstopnih mest na Ljubljani se ukinjajo iz razloga, ker z njim ne upravlja upravljavec, zato smo določili le tista, s katerimi, katera so dejansko že v upravljanju. Črtajo se pa vsa tista vstopno-izstopna mesta, ki bodisi, ali še niso zgrajena ali pa so v upravljanju drugih fizičnih ali pravih oseb. Tretje vprašanje, zakaj so vstopno-izstopna mesta omejena le na center Ljubljane, od Žitne brvi do Špice. MOL s tem odlokom določa lokacije vstopno-izstopnih mest, ki imajo ustrezna dovoljenja za njihovo uporabo, kar je skladno tudi z 16. členom Zakona o plovbi po celinskih vodah. In pa še 4. vprašanje, zakaj se izgradnja dodatnih predvidenih vstopno-izstopnih mest ob Ljubljani ne izvede fazno, in se v določenem časovnem obdobju uredi vseh predvidenih 25 vstopno-izstopnih mest v Odloku o določitvi plovnega režima? Po izgradnji posameznega novega vstopno-izstopnega mesta, seveda z vsemi potrebnimi dovoljenji, se bo to posamezno vstopno-izstopno mesto dodalo v odlok, kar bo pomenilo, da bo z njimi začel upravljati upravljavec, ki pa je po zakonu odgovoren za varno plutje in izplutje plovil in za izkrcanje ter vkrcanje oseb. Predlagamo, da sprejeme predmetni odlok po hitrem postopku in da podprete tudi oba vložena amandmaja. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Prosim gospo Julijano Žibert, predsednico Odbora za gospodarske javne službe in promet, za stališče odbora.

GOSPA JULIJANA ŽIBERT

Odbor za gospodarske javne službe je razpravljal o predlogu Odloka o določitvi plovnega režima po hitrem postopku in ga je podprl. Odbor je razpravljal tudi o obeh amandmajih in podpira oba amandmaja župana, in sicer amandma na 2. člen sprememb odloka in amandma na 6. člen sprememb odloka. Prav tako je Odbor za gospodarske javne službe in promet podprl predlog Odloka o določitvi plovnega režima, skupaj s predlaganimi amandmajema in predlaga mestnemu svetu, da ga sprejme. Vse te sklepe je odbor sprejel soglasno.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želo besedo podpredsednik Statutarno pravne

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Ja, hvala lepa

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Komisije.

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Statutarno pravna komisija pripomb statutarne pravne narave ni imela. Zakon o plovbi po nov, po celinskih vodah prenaša urejanje te problematike na lokalno skupnost, tako, da pomislekov ni bilo. Tudi glede nujnega, oziroma hitrega postopka.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Lepo zahvalim svet naprej odloča o obravnavi akta o hitrem postopku, 1. odstavek 142. člena in odpiram razpravo. Ni razprave, zaključujem.

Naprej vas prosim za navzočnost. 35.

In prehajamo h glasovanju O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o določitvi plovnega režima sprejme po hitrem postopku.

Glasovanje poteka.

30 ZA.

0 PROTI.

Odpiram razpravo najprej o aktu, kot celoti. Ni. Zaključujem razpravo, želi še kdo razpravljati o 2. členu odloka, h kateremu je župan vložil amandma? Tudi ni.

Prehajam na glasovanju O AMANDMAJU ŽUPANA: V 2. členu se v 1. stavku 1. odstavka spremenjenega 7. člena beseda Grubrajevem nadomesti z besedo Gruberjevem.

Glasovanje poteka.

29 ZA.

0 PROTI.

Sklep je sprejet.

Odpiram razpravo o 6. členu predloga odloka v katerem je župan vložil amandma.

Zaključujem razpravo in prehajam na glasovanje O AMANDMAJU ŽUPANA: V 6. členu se v 1. odstavku novega 3. odstavka 18. člena za besedo odredi, doda beseda upravljavac, upravljavcu, pardon, upravljavcu.

Prosim za vaš glas.

29 ZA.

0 PROTI.

In na koncu prehajamo še na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o določitvi plovnega režima, skupaj s sprejetima amandmajema.

Glasovanje poteka.

29 ZA.

0 PROTI.

Hvala lepa.

Smo pri točki 13.

AD 13. PREDLOG SKLEPA O DOLOČITVI DELA PLAČE ZA DELOVNO USPEŠNOST DIREKTORJA JAVNEGA ZAVODA FESTIVAL LJUBLJANA ZA LETO 2015 IZ NASLOVA PRODAJE BLAGA IN STORITEV NA TRGU

Gradivo ste sprejeli s sklicem. Po sklicu pa poročilo pristojnega odbora za kulturo. Prosim gospo magistro Matejko Demšič, vodjo Oddelka za kulturo, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA MAG. MATEJA DEMŠIČ

Spoštovane mestne svetnice, spoštovani mestni svetniki, svet zavoda festival Ljubljana je marca na svoji seji na podlagi pravilnika o ugotavljanju delovne uspešnosti iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu za direktorja javnega zavoda Festival Ljubljana ugotovil, da glede na sprejeta merila in kriterije, te za poslovno leto 2015 dosega v 100 odstotni meri. Zaradi tega predlaga, da ustanovitelj zavoda, ki je, oziroma mestni svet, ki je tudi odgovoren za imenovanje direktorja, direktorju dodeli uspešnost iz tega naslova, in v višini treh osnovnih plač, sama finančna posledica za mestno občino, te ni. To ne gre iz proračuna mestne občine Ljubljana, zato vam predlagamo, da ta predlog podprete.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Lepo zahvalim. Prosim gospoda Denisa, tovariša Denisa Strikovića, člana Odbora za kulturo, za stališče odbora.

DENIS STRIKOVIĆ

Hvala za besedo. Ker manjka predsednik in tudi podpredsednik odbora, sem jez edini prisotni, ki sem bil tudi na seji odbora, vam bom predstavil sklep. Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost podpira predlog sklepa o določitvi dela plače za delovno uspešnost direktorja javnega zavoda Festival Ljubljana za leto 2015, iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu in ga predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana v sprejem. Sklepe je bil prejet s 4 glasovi za in 0 glasovi proti, od 4 navzočih. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo podpredsednik Statutarno pravne komisije? Hvala lepa. Odpiram razpravo. Svetnica, gospa Nataša Sukič. Razprava.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Ja, hvala lepa za besedo. Jaz bi samo opozorila na ne, nekatere stvari. Direktor je ta dodatek dobil že lani na primer, vendar ne s po, s potrditvijo mestnega sveta, temveč na podlagi sklepa župana, pri čemer tega dodatka lani si niso izplačali vsi direktorji kulturnih javnih zavodov, na primer. Sicer je res, da ima ta zadeva vse zakonske podlage, tako Zakon o sistemu plač v javnem sektorju, kot seveda tudi pravilnik festivala o ugotavljanju de, delovne uspešnosti iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu. Bi pa morda omenila, da je imel zavod lani 222 tisoč 898 evrov prihodkov iz prodaje blaga in storitev na trgu in skoraj toliko odhodkov, tako, da so na trgu ustvarili le 446 evrov presežka. Pač samo opozarjam, da si vsi direktorji kulturnih javnih zavodov takšne zadeve pač te delovne uspešnosti ne izplačujejo, četudi bi si jo morda lahko. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava kolegica Mojca Sojar.

GOSPA MOJCA SOJAR

Jaz pa bi poleg števil, ki jih je navedla gospa Sukičeva imela samo en moralni pomislek. V času, ko so, ko je strgana streha na Križankah in ko so nekateri nosilni stebri polomljeni, se mi zdi pa tako načelno, etično in moralno sporno, da se direktorju festivala izplača nagrada. Oziroma me zanima, ali jo bo on vložil v popravilo, kot dober gospodar te strehe.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Še kdo?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Želi besedo gospa Mateja Demšič? Ne? V redu. Drugače pa, če sem te prav zastopil, kolegica Sukičeva, brez sklepa mestnega sveta ... /// ... nerazumljivo ... /// izplačal.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Kaj brez sklepa? Lansko leto?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ja, seveda, ne.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Po mojem podatku ni bilo mestnega sveta, ampak je

GOSPOD ALEŠ ČERIN

... /// ... nerazumljivo ... ///

GOSPA NATAŠA SUKIČ

na podlagi sklepa župana izplačan ta dodatek. Takšen je pač moj podatek, sedaj morda se motim, ne vem.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Mislim, da ne. Bomo pa preverili. Zaključujem razpravo.

Naprej ugotavljam navzočnost po tej točki. 31.

In prehajam na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog sklepa o določitvi dela plače za delovno uspešnost za direktorja javnega zavoda Festival Ljubljana za leto 2015 iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu.

Glasovanje poteka.

26 ZA.

3 PROTI.

Smo pri točki 14 dnevnega reda.

AD 14. PREDLOG SKLEPA O DOPOLNITVAH SKLEPA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA LJUBLJANSKI GRAD

Gradivo sprejeli s sklicem, po sklicu pa poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Matejo Demšič, vodjo Oddelka za kulturo, za uvodno obrazložitev.

GOSPA MAG. MATEJA DEMŠIČ

Spoštovani! Zato, ker Ljubljanski grad svoje dejavnosti v svojih osnovnih širi, v 7. člen dodajamo podrazrede standardne klasifikacije, in sicer vinogradništvo, proizvodnja vina iz grozdja, proizvodnja sadnih vinogradov in podobnih fermentiranih pijač in proizvodnja aromatiziranih vin iz grozdja. Ta sam, razširitev njihovega oziroma sklepa o ustanovitvi javnega zavoda Ljubljanski grad za Mestno občino Ljubljana kot ustanovitelja ne predstavlja dodatnih finančnih bremen.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Lepo zahvalim. Ponovno prosim tovariša Denisa Strikovića za stališče odbora.

DENIS STRIKOVIĆ

Hvala za besedo, podžupan Čerin. Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost podpira predlog Sklepa o dopo, o dopolnitvah sklepa o ustanovitvi javnega zavoda Ljubljanski grad in ga predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana v sprejem. Sklep je bil sprejet s 3 glasovi za in 1 glasom proti, od 4 navzočih. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo podpredsednik Statutarno pra

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Statutarno pravna komisija ni imela pomislekov pravne narave. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Odpiram razpravo. Ni razpravljavcev. Zaključujem oziroma razprava je končana.

Ugotavljam navzočnost. 27.

In prehajamo na glasovanje, glasovanje O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog sklepa o dopolnitvah sklepa o ustanovitvi javnega zavoda Ljubljanski grad.

Glasovanje poteka.

29 ZA.

0 PROTI.

Sklep je sprejet.

Točka 15. Predlog sklepa o spremembah in dopolnitvah sklepa o določitvi infrastrukture na področju kulture.

AD 15. PREDLOG SKLEPA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH SKLEPA O DOLOČITVI JAVNE INFRASTRUKTURE NA PODROČJU KULTURE

Gradivo ste sprejeli s sklicem, op sklici, sklicu pa poročilo pristojnega odbora. Ponovno prosim vodjo Oddelka za kulturo za uvodno besedo.

GOSPA MAG. MATEJA DEMŠIČ

Spoštovani! Ta akt na vsaki 2 leti obnavljamo. Zato je tudi razlog za spremembo tega akta ureditev in posodobitev evidence nepremičnin, ki jih uporabljamo kot javno slu, javno infrastrukturo na področju kulture. Na zadnje smo akt spreminjali leta 2004. V samem gradivu imaste predlagane spremembe. Nekaj gre za preštevilčenje, nekaj gre za nove parcelizacije, skratka, gre za prečiščen dokument in evidenco javne infrastrukture na področju kulture. Na Odboru za kulturo smo, oziroma so svetniki in svetnice razpravljali tudi o tem, glede prodaje 2 ateljejev. Naj povem, da ta 2 ateljeja nista zasedena oziroma svoje funkcije ne izpolnjujeta več, zato smo jih tudi uvrstili, tudi na predlog našega Oddelka za ravnanje z nepremičninami, v prodajo. Glede na 76. člen ZUJK-a, ki sicer govori o tem, da je sredstva, ki se pridobijo na ta način treba vrniti v proračun, in sicer v javno infrastrukturo na področju kulture. To pri obrazložitvi lahko še za enkrat potrdimo. Sicer smo samo v letošnjem letu za ta namen namenili 1,8 milijona. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. In še enkrat dajem besedo kolegu Denisu Strikoviću za poročilo odbora.

DENIS STRIKOVIČ

Hvala za besedo. Odbor je obra, je na svoji 13. seji obravnaval naslednji sklep. Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost podpira predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah sklepa o določitvi javne infrastrukture na področju kulture in ga predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana v sprejem. Ta sklep ni bil sprejet. 2 glasova za, 2 proti, od 4 navzočih. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Iz razlogov, ki jih je v obrazložitvi podala gospa Mateja Demšič. Želi besedo podpredsednik?

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Hvala. Ni bilo pomislekov statutarno pravne narave. Soglasno.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. odpiram razpravo. Kolegica Nataša Sukič.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Ja, no. Sej, ne glede na to, da mo, mogoče gre za v redu zadevo, ampak meni iz tega pojasnila ni bilo čisto jasno, kaj je tisto sporno, zakaj sklep na odboru ni bil sprejet. Če bi lahko bili malo bolj natančni pri tem. Ker to je pa nenavadno, če pristojno delovno telo nekega sklepa ne podpre. Tako da bi prosila za resnično razlago, kaj je tisti kamen spotike, pravzaprav? Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

No, bom še enkrat razložil, čeprav je uvodničarka po, povedala. V obrazložitvi sklepa piše, da gre kupnina iz teh dveh ateljejev, o katerih je govorila v proračun, ker drugam ne more bit. 76. člen, o katerem je govorila Mateja Demšič, pa govori o tem, da gre za namene kulture. In to bo v obrazložitvi, bo ta beseda dodana. Se pravi grejo proračun za namene kulture. To je, zaradi tega je bilo na odboru glasovanje 2, 2. Razprava, svetnica, gospa Mojca Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala za besedo. Vidim, da je bistveno, bistvena rešitev tega, te točke dejansko prodaja 2 ateljejev, ki očino ne služite svojemu namenu, kljub vsemu pa menim, da tudi, če bo šlo to v postavko kultura v proračun Mestne občine Ljubljana, kar je sicer dobrodošlo, vendarle bomo manj bogati za 2 ateljeja. Le je to nekaj kar bi lahko mladim umetnikom pomagalo k uveljavitvi. Morda sami nimajo teh možnosti, zato mene to zelo skrbi, ta prodaja in bi res rabila malo več razlage, zakaj pa je vendarle to res potrebno.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPA MAG. MATEJA DEMŠIČ

2 ateljeja ... /// ... nerazumljivo ... /// čist v funkciji

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Sam moment

GOSPA MAG. MATEJA DEMŠIČ

Aha.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Sam, samo majčkeno. Še kdo za razpravo ... pa boš... izvoli za pojasnilo.

GOSPA MAG. MATEJA DEMŠIČ

2 razloga sta. Ta 2 ateljeja nista več v funkciji, tudi nikoli nista bila v bistvu uporabna umetniška ateljeja vse ... /// ... nerazumljivo ... /// svetlobe. Poleg tega sta v 2 stavbah, kjer so to edini prostori, se pravi eden 60 kvadratov, drugi 30 kvadratov in MOL ima precejšnje stroške, ko participira pri upravljanju s stroških te zgradbe. Mi smo hkrati že te prostore tudi nadomestili tako, da smo znotraj Prekomorskih brigad, tako imenovane kulturne soseske Šiška pridobili dodatne prostore. Tako, da kar zadeva kvadrature in same prostore, nismo nič na slabšem. Tako, da to je samo v bistvu racionalizacija.

-----KONEC

POSNETKA

ŠTEVILKA

20160627_175644.

GOSPA MAG. MATEJA DEMŠIČ

Prostori, število prostorov in tisti, ki so na voljo, tudi za mlade umetnike, pa ostanejo isti oziroma se tukaj celo povečujejo.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Ugotavljam, da je razprava končana.

Ugotavljam navzočnost: 38.

Obrazložitev glasu, gospa Mojca Škrinjar, izvolite.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Jaz razumem vaše pomisleke, vendar bi pa povedala nekaj, ane. Da bi mesto in država morali razmišljati tudi o prostorskih problemih kulture. Če gledam recimo prostore Akademije za likovno umetnost in oblikovanje, so razpršeni ravno tako po celem mestu in bi tu veljalo bolj sistemsko pristopiti in najti za njih neke prostore, ki bi bili bolj dostojni, kot so ta trenutek. To je pač moje mnenje in se mi zdi, da je ta sklepa nekoliko preuranjen, zato s, ne moram glasovati za.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Obrazložitev glasu

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Ja,, jaz bi pa

GOSPOD ALEŠ ČERIN

kolegica Nataša Sukič.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

obrazložila, da kljub, pač, zadržkom na odboru, bom ta sklep podprla, in sicer, če ne drugega, iz razloga, da se v letu 2017, se bo prenovilo poslopje Švicarije nad Tivolskim gradom, kjer se bodo, kjer bo neka umetniških ateljejev nov, na novo odprti za umetnike. Tako, da jaz mislim, da umetniki ne bodo prikrajšani in če pač je, gre za prostore, ki niso bili zares ustrezni za umetniško ustvarjanje, potem jaz ne vidim razloga za zadržke tako, da jaz bom ta sklep podprla. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa.

Na glasovanju je PREDLOG SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme predlog sklepa o spremembah in dopolnitvah sklepa o določitvi javne infra, infrastrukture na področju kulture.

Prosim za vaš glas.

31 ZA.

0 PROTI.

Sklep je sprejet. Hvala lepa.

Smo pri točki 16.

AD 16. OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA ŽIVALSKI VRT LJUBLJANA

Gradivo ste sprejeli s sklicem, po sklicu pa poročilo pristojnega odbora. In še enkrat prosim gospo Matejo Demšič za uvod.

GOSPA MAG. MATEJA DEMŠIČ

Pozdravljeni! Sedaj gremo na malo drugo področje. Prvi ustanovitveni akt našega Živalskega vrta je mestni svet sprejel leta 2003, spremembe 2005 in do leta 2016 tako rekoč akt ni doživel nobene spremembe, kar pomeni, da je bil v osnovi zastarel in naš javni zavod oviral pri njegovem delu. Gre za osnutek odloka o spremembah in dopolnitvah ustanovitvenega akta, ki vzpostavlja poglobitve rešitve, in sicer, da dejavnosti, ki jih obj, opravlja javni zavod natanč, bolj natančno določi, pri čemer so te dejavnosti, ki jih zavod izvaja pod enakimi pogoji, na način, ki velja za javno službo in kot javno službo, ločeno od tako imenovanih tržnih dejavnosti, ki služijo za izvajanje javnih dejavnosti in se financirajo izključno iz nejavnih virov. Prav tako, skladno z uredbo o standardni klasifikaciji dejavnosti, ki so ob prvi spremembi ustanovitvenega akta po uve, uveljavitvi uredbe, so zdajle skladno urejene z samimi dejanskimi dejavnostmi zavoda. Prvič imamo natančno navedene vse nepremičnine, s katerimi zavod upravlja in natančno so določene naloge zavetišča, kot posebne notranje organizacijske enote zavoda, pogoji za vodjo zavetišča in seveda naloge sveta zavetišča. Zavod ima, potem ko ta osnutek preide v fazo predloga, na naslednji seji, tako vse pogoje, da lahko nemoteno opravlja svoje delo in poslanstvo.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Lepo zahvalim. Prosim gospoda Mirka Brnič Jagra, predsednika Odbora za varstvo okolja, za stališče odbora.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Podajam stališče odbora. Odbor za varstvo okolja podpira sprejem os, osnutka Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega zavoda Živalski vrt Ljubljana na današnji seji. Bi pa želel ob tem povedati še 2 stvari. Na odboru je potekala zelo ži, zelo zanimiva razprava. Globoko,

globoko smo prepričani, da gre, da je to eden od zelo pomembnih odlokov, ki določa kvaliteto bivanja ljudi in obiskovalcev, nenazadnje tudi samega Živalskega vrta, v vsej njegovi dejavnosti in tudi, tudi, jasno, počutje živali in vsega dogajanja, strokovnosti, ki je tam. Zakaj so, zardi tega smo se odločili, ker imamo osnutek, osnutek pa pomeni, da bomo danes razpravljali in še marsikaj prepevali. Gre za nekatera vprašanja, ki jih je treba mal strokovno pojasnit. Kot so, kar pomeni trening živali in še določene druga. Zato smo že na sami seji direktorici, gospe Zdenki Ban Fischinger. Povabili smo jo, da pride sem in nam pojasni te stvari. Povedala je, da bo verjetno odsotna in je rekla, da bo prisotna gospa Barbara Mihelič, ki jo vidim tam odzadaj. Tako, da dobro, da se je mestni svet odzval, povabil gospo Barbaro Mihelič. Torej gospa Barbara Mihelič nam bo nekatere strokovnosti predstavila v kontekstu boljšega razumevanja in tudi domnevam, da lažje razprave. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Moment. Želi besedo podpredsednik Statutarno pravne komisije?

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Hvala lepa. Pomislekov statutarno pravne narave ni bilo, se pa izjemoma strinjam z argumentacijo gospoda Brnič Jagerja, zakonodaja na tem področju je precej ohlapna in seveda, ta odlok bo prispeval k temu, da se temeljiteje utemeljijo pristojnosti in dolžnosti Živalskega vrta. Izjemoma se strinjam z vami. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Kolegica Mojca Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Dejavnosti, ki so navedene v tem odloku so dobrodošle za vse udeležence vzgoje in izobraževanja. Tako rekoč od vrtca, osnovne in srednje šole so zanimive. So tudi privlačne za družine. Iz vseh teh razlogov se mi zdi, da je dobro ta odlok podpreti. Jaz ga bom podprla.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Še kdo? Gospod Janez Žagar.

GOSPOD JANEZ ŽAGAR

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... /// so čisto drugi nosilci filmčkov pa zvokov, ne. mogoče bi se mogli tle majhno posodobiti tudi na tem področju, no. Sam to sem na hitro opazil.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

... /// ... nerazumljivo ... /// razparava.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

No, sejo jaz vodim, no.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ja, sej bom. Bomo dali besedo.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Saj, brez skrbi. Bi še rad, še kdo razpravljaj? No, besedo dajem gospe Miheličevi, ki bo sigurno začela z novo pridobitvijo, šimpanzom.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Izvoli.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPA BARBARA MIHELIČ

Mogoče.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

No, razprava je zaključena. Besedo ima gospa Mihelič.

GOSPA BARBARA MIHELIČ

Se oproščam, nisem najbolj vajena vaših protokolov. Zdaj me najbrž poznate že po Power pointih v mestnem svetu. Tale slikica, želi pojasnit eno stvar, ki jo večina ljudi ne pozna. Torej, da mi združujemo 2 organizacijski enoti, in sicer Živalski vrt in Zavetišče Ljubljana in oboje združuje ta novi odlok. Tukajle se mogoče ne vidi najbolj natančno, ampak vseeno smo pa želeli pokazati, da je naša krovna zakonodaja, da jo kroji Arso, torej Ministrstvo za okolje, z Uredbo o Živalskem vrtu in živalskemu vrtu podobnemu prostoru. Če si boste mogoče v nadaljevanju želeli prebrati kaj več o teh določbah. Živalski vrt zasnuje kot dejavnost, ki mora izpolnjevati različne naloge, poleg tega da stalno prikazuje predpisano število živali, živalskemu vrtu podoben prostor pa ima neka manj obveznosti. Poleg tega, pogoje za našo delovanje opredeljuje tudi zakonodaja s področja zaščite živali in pa Ministrstvo za kmetijstvo, glede raznih predpisov glede gojitve živali, velikostjo namestitvenih prostorov in seveda verenitar, veterinarsko-sanitarnih standardov zdravstvenega varstva živali. Takole približno izgleda struktura prihodkov v živalskem vrtu Ljubljana. Recimo, za primer, leta 2015, da so boste znali predstavljati, koliko prispevajo, na primer vstopnine, z zeleno barvo, kot delež, potem koliko prispeva MOL, rjava barva in vse ostale dejavnosti, ki jih tukaj razmejujemo, torej s področja javne službe in pa tržnih dejavnosti. Zdaj bi predstavila mogoče vsako posebej. Najemnine pri nas so v glavnem na ravni najema li, lokala, gostinskega, ki ga oddajamo, preko javnega naročila in pa tole otroško igrišče, to je bilo tudi novinarsko vprašanje, morda st v petek prebrali v časopisu, torej, motorizirano igralo je tale majhen vlakec, zaradi česar moramo bit, recimo, registrirani tudi kot zabavišče. Tržna, v tržne dejavnosti vključujemo to, kar je na fotografijah, torej prihodke iz naslova prodaje v naši Zoo trgovini, zraven imamo tudi avtomat za izdelavo spominskih kovancev, kar je ena zelo pogostih sodobnih naprav. Jo srečate povsod v evropskih živalskih vrtovih, in pa tole igralo, ki je bilo svoj čas na kovance, zdaj pa je na žetone, tudi zato je treba recimo posodobiti akt. Lansko leto smo praznovali 25 let pedagoške službe. To je eno od glavnih poslanstev poreg, poleg kreativno turistične vloge, ki jo imamo tukajle samo za predstavu. Naj pokažem nekaj dejavnosti, ki smo jih razvili od zelo popularnih počitnikovanj, ki potekajo pravkar, danes prvi dan. Rojstnih dni, taborjenj, fotosafarijev, sreča naj žival, oskrbnik za en dan, s katerimi ljudem na razne načine, kolikor so jim zanimivi ali pa dostopni, približamo živalski svet. Vse to poteka iz naslova javne službe. In ne kot tržna dejavnost. Potem je naravovarstvo eno od naših nalog. Evropski vzrejni programi, zlasti so pomembni pri živalih, ki so na fotografiji. Potem vzrejna evropska rodovna knjiga, pa prva žival, je mladič Črne štorklje. Potem pa treningi popestritve bivanja. Glavno nerazumevanje, ki smo ga poskušali že v petek razčistiti je, v čem je razlika med cirkuškim treningom in treningom živali, ki ga izvajamo danes. Torej, ne gre za siljenje živali proti njihovi volji v nenaravna vedenja za zabavo ljudi, ampak gre za trening, psiho, fizično, psihofizično pripravljane živali, da ostanejo umsko, telesno aktivne in v pravi kondiciji. Tukajle na fotografijah, vse to je tudi dostopno na naši spletni strani

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPA BARBARA MIHELIC

... Hvala lepa. Lahko si preberete več. Torej živali treniramo da ohranijo telesno kondicijo.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

GOSPA BARBARA MIHELIC

Nudimo jim prehranske obogatitve, ker živali, seveda, porabijo cel dan, da si naberejo, poiščejo hrano, označijo teritorij, obranijo, poiščejo spolne partnerje in tako naprej pri nas pa je vse ponujeno lahko v enem obroku, zato jih moramo zaposlit, da ta čas podaljšamo. Torej imamo fizične, čutne obogatitve. Menjamo vonjave, menjamo jim ograde, dajemo jim igrala. In pa, seveda, tako, tole je zadnja pridobitev, naš mladič šimpanza, samička Leona, ki je stara 3 mesece in je bila v petek, na prvi počitniški dan prvič predstavljena tudi obiskovalcem in vabi tudi vas, zre v svet in se sprašuje, kakšna bo njena prihodnost. Upam, da tudi z vašo pomočjo lepša. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa, gospa Mihaličeva, bravo.

-----aplavz v dvorani.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Aplavz na odprti sceni ni v tej sobani vsak mesec.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Na glasovanje dajem PREDLOG SKLEPA: Mestni ... svet Mestne občine Ljubljana sprejme osnutek odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega zavoda Živalski vrt Ljubljana, skupaj s pripombami.

Obrazložitev glasu. Ja, izvoli.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala lepa. Torej to minuto bom izkoristil samo še za eno dopolnitev, ne. Podprl bom sklep. Gre za to, da smo se mi, med drugim, tudi dogovorili, ne, da tako imenovani vprašanji treninga so zdravniški pregledi živali, ne, ki so zelo komplicirani. Od ene do druge in tukaj velja ena globoka pozornost, tistih, ki to izvajajo, do živali, ne. Živali, ne, skratka gre za to, da se, da se, da se najprej prepoznavajo, potem če zaupajo, potem pa vzamejo kri bistveno lažje, kot če bi prišel nekdo kr in tako dalje in tako dalje. Skratka, izkazali smo interes, da bi jih obiskali in prišli do odgovora, da nam bodo demonstriral te stvari, zanimive stvari, tako, da, domnevam, da se bomo na Odboru zavarovanje okolja v kratkem dogovorili za obisk, kjer nam bodo v Živalskem vrtu predstavili demonstracijo, kako v bistvu počnejo te zahtevne stvari in takrat pristrčno vabljeni, torej jih obiščemo in vidimo kaj pomeni ta trening, ki sicer buri duhove. Hvala.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Ja.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za obrazložitev glasu.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Tako, ja. Torej.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Gospa Miheličeva ima samo še en stavek.

GOSPA BARBARA MIHELIC

Se vam zahvaljujem, tale gong me spravi v nervozo, pa sem pozabila povedat lepši del. Torej, mama te samičke, Neža, je dala prostovoljno kri za nosečniške preiskave. Tudi ultrazvok na mreži je dopustila, ne invazivno, brez, da bi jo uspavali, brez, da bi jo lovili, s silo držali. Tako da hvala lepa za to dopolnitev. Mislim, da je to velik rezultat in vsi v Živalskem vrtu se zelo trudimo, da bi postali in v veliki meri tudi že smo, sodoben živalski vrt, prav tako zavetišče, kar smo pa že predstavili, na prej, na eni od prejšnjih sej. Hvala lepa, pa vsi lepo dobrodošli pri nas kadar koli, tudi če neorganizirano.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala, še enkrat.

Najprej ugotavljam navzočnost: 35.

In glasovanje O SKLEPU, ki sem ga prej prečital.

Poteka.

38 ZA.

0 PROTI.

Hvala lepa.

Smo pri točki 17.

AD 17. PREDLOG ODLOKA O RAZGLASITVI NEKDANJE SLADARNE PIVOVARNE UNION V LJUBLJANI ZA KULTURNI SPOMENIK LOKALNEGA POMENA

Gradivo ste sprejeli s sklicem. Po sklicu pa poročilo pristojnega odbora. In še enkrat, prosim gospo Matejko Demšič za uvod.

GOSPA MAG. MATEJA DEMŠIČ

Spoštovani! V fazi med osnutkom in do, sedaj, do tega dokumenta, do predloga, je prišel predlog Ministrstva za okolje in prostor, ki je bil žal, takrat, ko smo pripravljali osnutek prepozen. Kot je zapisano v dokumentu, kolegi iz ministrstva so predlog poslali pol ure pred aprilsko sejo, ko smo osnutek obravnavali. Želim povedati, da smo v času do predloga uskladili oziroma Zavod za varovanje kulturne dediščine ljubljanske območne enote je skupaj z ministrstvom uskladil vse, kar je bilo potrebno, tako, da je predlog, ki ga imate pred sabo sedaj dokončno usklajen, tako, da vas, vam predlagam, da Odlok o razglasitvi nekdanje sladarne Pivovarne Union v Ljubljani sprejmete.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. In še ponovno kolega Denis Striković. Poročilo Odbora za kulturo in raziskovalno dejavnost.

DENIS STRIKOVIĆ

Hvala za besedo, spoštovani podžupan! Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost podpira predlog odloka o razglasitvi nekdanje slad, slad, sladarne

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Sladarne.

DENIS STRIKOVIĆ

Sladarne Pivovarne Union v Ljubljani za kulturni spomenik lokalnega pomena in ga predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana v sprejem. Sklep je bil sprejet s 4 glasovi za in 0 glasovi proti, od 4 navzočih. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo podpredsednik Statutarno pravne komisije?

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Hvala lepa. Nobenih pomislekov statutarno pravne narave. 3 proti 0 .

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ker predlogu odloka o razglasitvi nekdanje sladarne Pivovarne Union v Ljubljani za kulturni spomenik lokalnega pomena ni bil vložen noben amandma, ni razprave, zato prehajamo na glasovanje o predlogu sklepa.

Najprej pa prosim za vašo navzočnost.

O PREDLOGU SKLEPA, KI GLASI: Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme predlog odloka o razglasitvi nekdanje sladarne Pivovarne Union v Ljubljani, za kulturni spomenik lokalnega pomena.

Glasovanje poteka.

36 ZA.

0 PROTI.

Sklep je sprejet.

AD 18. OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBI ODLOKA O RAZGLASITVI ZGODOVINSKIH SPOMENIKOV NA OBMOČJU OBČINE LJUBLJANA ŠIŠKA

In še en nastop ministrice za kulturo Ljubljane, bo sledil k osnutku odloka o spremembi odloka o razglasitvi zgodovinskih spomenikov na območju občine Ljubljana Šiška. Izvoli.

GOSPA MAG. MATEJA DEMŠIČ

Še enkrat pozdravljeni! Tokran, tokra, tokratni dokument govori o prenehanju statusa zgodovinskega spomenika zaradi, kot ugotavljajo konze, konzervatorji Zavoda za va, za varstvo kulturne dediščine ljubljanske območne enote, prenehanja in izgube spomeniških vrednot. Konzervatorji so opravili pregled na terenu, tako proučili dokumentacijo in na licu mesta pogledali, kaj se je zgodilo z bunkerjem in spominsko ploščo. Bunker je služil kot klet, tako tudi preurejen in predelan, plošča pa je ohranjena. Sama plošča bo vseeno uporabljena na novi kmetiji, ki je na novogradnji, ki je vključena sicer v projekt Slovenska kmetija Glince in tudi predvideva ureditev manjše spominske sobe z osnovnimi informacijami o zgodovinskih dogodkih na tej kmetiji med Drugo svetovno vojno. S samim izbrisom se strinja tudi lastnik kmetije, naj povem, da tako spominska plošča in bunker ostajata v registru dediščine, pod evidenčno številko dediščine, se pravi imasta svoj EŠD, 5689, z nazivom Ljubljana, spominska plošča in Bunker na hiši Podutiška cesta 270. Varstveni režim zagotavlja varovanje z avtentičnostjo lokacije, fizično pojavnostjo, ter vsebinskim, simbolnim in prostorskim odnosom med dediščino in okolico.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Prosim za poročilo Odbora za kulturo in raziskovalno dejavnost.

DENIS STRIKOVIČ

Hvala za možnost, da predstavim peti sklep, ki smo ga sprejeli na naši tret, 13. seji. Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost podpira osnutek Odloka o spremembi odloka o razglasitvi zgodovinskih spomenikov na območju občine Ljubljana Šiška, in ga predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana v sprejem. Sklep je bil sprejet s 4 glasovi za in 0 glasovi proti, od 4 navzočih. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Nobenih pomislekov statutarno pravne narave.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Razprava, gospa Mojca Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa za besedo. Ob robu te razprave, bi vprašala nekaj, ker sama ne najdem podatka. Morda pa bi ga lahko, ne vem, pomagajte mi. Ali ima Brezarjev graben v Podutiku oziroma blizu Podutika tudi st, status kulturnega spomenika? To je grobišče.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

No, to sicer, na to ... bo povedala ministrica. Na to vprašanje smo vam zelo obsežno odgovorili na eno od vaših svetniških vprašanj. Ampak, moment, če bo še, še kdo drug. Še, še kdo? Razprava? Nihče. Prosim, izvoli.

GOSPA MAG. MATEJA DEMŠIČ

Tega statusa nima, lokalnega spomenika.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Kako? Že pojasnila?

GOSPA MAG. MATEJA DEMŠIČ

Ja.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Aha. Ok. Ugotavljam, da je razprava končan in nad glas,

Najprej ugotavljam navzočnost, za celotno točko: 33.

In na glasovanje dajem PREDLOG SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme osnutek Odloka o spremembi odloka o razglasitvi zgodovinskih spomenikov na območju občine Ljubljana Šiška.

Glasovanje poteka.

29 ZA.

0 PROTI.

Ker k osnutku Odloka o spremembi odloka o razglasitvi zgodovinskih spomenikov na območju občine Ljubljana Šiška ni bilo pripomb, ki bi se nanašale na spremembe in dopolnitve njegovega besedila, v skladu s 5. odstavkom 122. člena Poslovnika Mestnega sveta **dajem na glasovanje PREDLOG SKLEPA: Po sprejemu osnutka Odloka o spremembi odloka o razglasitvi zgodovinskih spomenikov na območju občine Ljubljana Šiška, Mestni svet Mestne občine Ljubljana še na isti seji preide na obravnavo in dokončno odločanje o predlogu odloka.**

Prosim za vaš glas.

32 ZA.

0 PROTI.

In še PREDLOG SKLEPA: Mestni... aha. Razprava. Otvarjam razpravo. Ni. Ugotavljam, da je, da ni razprave.

In na glasovanje dajem PREDLOG SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odloka o spremembi odloka o razglasitvi zgodovinskih spomenikov na območju občine Ljubljana Šiška

Glasovanje poteka.

32 ZA.

0 PROTI.

in smo pri zadnji, 19. točki današnje seje.

AD 19. PREDLOG ODLOKA O DOLOČITVI IMEN ULIC, PARKOV, PODHODA IN SPREMEMB POTEKOV ULIC NA OBMOČJU MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo ste sprejeli s sklicem. Prosim gospoda Janeza Moškriča, predsednika Komisije za imenovanje naselij in ulic, za uvodno obrazložitev.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa za besedo. Praktično se predlog odloka ne spreminja od osnutka. Popravljen je le v delu, kjer je bolj natančno določeno potek podhoda Bežigrajska vrata. V gradivu ste lahko opazili, da je tudi pridoblje, so podane, podana stališča, do pripombe na javno razgrnitev. Rezultat tega, rezultat tega je, da je komisija pridobila, pridobila novo, novo pobudo, da se eden od prihodnjih parkov, ki ga bomo poimenovali, poimenuje po biologinji, doktor Angeli Piskernik. Geodetska uprava je podala tudi svoje mnenje in pa Komisija za standardizacijo zemljepisnih imen. Naj poudarim, da so imeli sicer pripombe, v smislu tega, da naj bi se vse ulice imen, začele z imenom ulica ta in ta, ane. S polnim imenom. Vendar v Ljubljani imamo veliko število ulic, imamo tudi območja, kjer točno imenujemo Ulica pod hrasti ali, ne, ali pa, ali pa imenujemo samo, recimo, Gradiškova ulica. Tako, da imamo območja, kjer je ulica na zadnjem imenu in je samo priimek v ospredju, tako, da poskušamo temu slediti. Kjer so, kjer je že ulica, bo verjetno tudi v nadaljevanju se začela z ulico, kjer pa imamo ime v ospredju ali priimek ali pomen, pa je, bomo temu sledili. Tako, da to ste lahko tudi razbrali iz gradiva. Hvala lepa, in glede na to, da že v osnutku ni bilo razprave, mislim, da boste potrdili predlog.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa, gospod Moškrič. Želi besedo podpredsednik Statutarno pravne komisije? Ne. Ker h predlogu odloka o določitvi imen ulic, parkov, podhoda in sprememb potekov ulic na območju Mestne občine Ljubljana ni bil vložen noben amandma, ni razprave.

Zato prehajamo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme odlok o določitvi imen ulic, parkov, podhoda in sprememb potekov ulic na območju mestne občine Ljubljana. Tudi en ženska v mes, glede na prejšnjo razpravo, gospa Mojca, a je tko?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ja. ugotavljam navzočnost: 37.

In glasovanje poteka.

35 ZA.

0 PROTI.

S tem je današnja seja končana. Zahvaljujem se vam za tvorno sodelovanje. Vabim vas na malico oziroma na večerjo, potem pa, seveda, na začetek 64. Ljubljanskega Festivala in lepe počitnice vam želim in nasvidenje do 26. septembra, ko se vidimo na 18. seji mestnega sveta.

-----KONEC
20160627_185644.

POSNETKA

ŠTEVILKA