



Mestna občina
Ljubljana
Mestni svet

Mestni trg 1
1000 Ljubljana
telefon: 01 306 10 10
faks: 01 306 12 14
glavna.pisarna@ljubljana.si
www.ljubljana.si

Številka: 03200-12/2016-45
Datum: 26. 9. 2016

**MAGNETOGRAMSKI ZAPIS PO ZVOČNEM POSNETKU 18. SEJE MESTNEGA SVETA
MESTNE OBČINE LJUBLJANA,**

**ki je potekala v ponedeljek, 26. septembra 2016 s pričetkom ob 15.30 uri, v Veliki sejni dvorani
Mestne hiše, na Mestnem trgu 1, v Ljubljani.**

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Dan želim. Po dolgih, dolgih počitnicah, spoštovane mestne svetnice, svetniki, začenjamo 18. sejo mestnega sveta MOL-a. Prisotnih je 31 svetnic, svetnikov. Svojo odsotnost so upravičili gospa Ficko, gospod Koželj, gospa Urbanc, gospod Crnek. Smo sklepčni, lahko pričnemo z delom. Prijazno prosim, da izključite mobilne telefone, da ne motimo delo mestnega sveta in prehajamo na predlog dnevnega reda, ki ste ga prejeli s sklicem. Odpiram razpravo o dnevnem redu. Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost. 23.

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet MOL-a sprejme predlog dnevnega reda 18.
seje mestnega sveta.**

Prosim za vaš glas.

22 ZA

0 PROTI.

Sprejeto.

**AD 1. POTRDITEV ZAPISNIKA 17. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE
LJUBLJANA**

Prva točka. Zapisnik 17. seje mestnega sveta MOL-a. Gradivo ste prejeli po sklicu seje. Odpiram razpravo o zapisniku. Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost. 27.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet MOL-a potrdi zapisnik 17. seje
Mestnega sveta MOL-a, z dne 27. junija 2016.**

Prosim za vaš glas.

28 ZA.

0 PROTI.

Sprejeto. Gremo na 2. točko.

**AD 2. VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN
POBUDE**

Gradivo za to točko ste prejeli pred in po sklicu seje. Pisno vprašanje z zahtevo za ustno predstavitev so poslali gospa Ana Žličar, glede varne sobe, Svetniški klub N.Si glede beguncev, gospa Ksenija Sever glede kategorizacije občinske ceste. Vprašanja in pobude so poslali gospa Škrinjar, glede dogovora DUTB, Celovski dvori, kanalizacije na Sončni poti v Zadobrovi, sadnih dreves ob lokalno manj obremenjenih cestah, stroškov zasebnih partnerjev v projektih energetske sanacije stavb, draveljskega pokopališča, prometne ureditve na Zaloški cesti med Hrvatskim trgom in Grablovičevo

cesto, stavb na Metelkovi, glede dokončanja projekta javno - zasebnega partnerstva v Zalogu, tovarne Feriti v Stegnah, financiranja zavoda Bob, protihrupna ograja na obvoznici. Gospa Sukič, glede javnih hladilnikov za zmanjševanje količine zavržene hare, hrane, izjave za občino brez tajnih sporazumov, zobozdravstvenega varstva v Zdravstvenem domu Ljubljana. Gospa Sever, glede asfaltiranja ceste 25 Talcev v Šentvidu. Gospod Žagar, glede vinjete na ljubljanski obvoznici, zapiranje predora Golovec, Tehnološkega parka. Gospod Kranjc, glede ceste v Rožni dolini. Svetniški klub N.Si glede glasila Ljubljane. Odgovore na vprašanja 17. seje mestnega sveta so prejeli vsi svetniki ter gospod Žagar, dodatno odgovor na vprašanje, postavljeno na 6. in 7. seji, glede spomenika TIGR – u. Prav tako sta nekatere odgovore na vprašanja z 8. seje dobila gospod Žagar, glede vinjete na ljubljanski obvoznici in zapiranja predora Golovec in gospa Škrinjar glede Metelkove, sadnih dreves in protihrupne ograje. Besedo za ustno postavitev vprašanja dajem gospe Ani Žličar. Imate 3 minute, izvolite.

GOSPA ANA ŽLIČAR

Pozdravljen gospod župan! Zahvaljujem se za priložnost, da postavim to vprašanje.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPA ANA ŽLIČAR

A bo? Bo. Torej, ne država, ne naše mesto ne zanikata, da tu med nami živijo tudi specifične skupine uporabnikov prepovedanih drog, ki imajo tudi specifične potrebe. Varna soba ustreza njihovim specifičnim potrebam, hkrati pa zmanjšuje posledično problematiko uživanja prepovedanih drog na javnih mestih. Vzpostavitev varne sobe za injiciranje drog je kot prioriteta zapisana v Resoluciji o nacionalnem programu na področju drog za obdobje 2014 do 2020, kar potrjuje, da je to resen javno-zdravstveni problem, ki ga je mogoče reševati le v okviru skupnostnega projekta, v katerem sodeluje lokalna skupnost, zdravstvene ustanove, Ministrstvo za zdravje, Nacionalni inštitut za javno zdravje. Prav bi bilo pa, da tudi tisti, ki morajo drago plačevati zdravljenje zaradi vseh možnih okužb, ki jih uporaba drog izven varne sobe prinese, in to je Zavod za zdravstveno zavarovanje. Upam, da smo iz tega razumeli, da problem vrane sobe ne zadeva samo mesta Ljubljane in, da ga mesto lahko rešuje le s sodelovanjem, kot sem ga prej omenila. Prepričana sem, da vsi prisotni na tej seji dojemamo dimenzijo tega problema in da podpiramo pobudo, da se mesto odloči za aktivni pristop k reševanju. Vzpostavitev varne sobe v Ljubljani, namenjene injicirajočim uživalcem prepovedanih drog je, menim, prepoznana nuja, ker varna soba zagotavlja bolj varne načine uporabe drog in zmanjšuje možnosti okužb zaradi neprimernih razmer v okolju izven te sobe. Hkrati povečuje varnost prebivalcev, ki so zaradi uporabljenega pribora, ki se mnogokrat najde na javnih površinah in v javnih prostorih, izpostavljeni tveganju okužb. Zdravljenje hepatitisa C, hepatitisa B, HIV in drugih bakterijskih okužb stanejo nemalo denarna, denarja, kar je poleg skrbi za zdravje uživalcev drog in prebivalstva pomemben vidik. Ljubljana se tudi po zaslugi sedečih v tej sobi in seveda tudi celotne mestne uprave upravičeno ponaša z laskavimi atributi, da je lepa in zelena

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

GOSPA ANA ŽLIČAR

da je prijazna prestolnica prebivalcem in navdušuje obiskovalce. Z vzpostavitvijo varne sobe bo tem dodala tudi atribut odgovorna prestolnica. Zato je moje vprašanje, ali Ljubljana zmore

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

GOSPA ANA ŽLIČAR

vzpostaviti in vzdrževati varno sobo in kdaj to lahko stori? Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Odgovor bo podala gospa Klančar, vodja oddelka.

GOSPA TILKA KLANČAR

Hvala lepa za besedo. Torej, MOL podpira mnoge programe s področja nedovoljenih drog, tako s sofinanciranjem, kot tudi z oddajo prostorov, pa tudi z zaposlitvami preko javnih del v teh programih. Predvsem zaradi posluha lokalne skupnosti do te problematike, v Ljubljani že od leta 2003 deluje zavetišče z brezdomne uporabnice in uporabnike nedovoljenih drog, od leta 2010 pa tudi prva in edina varna hiša v državi, za aktivne uporabnice nedovoljenih drog, ki so žrtve nasilja. V letu 2016, v okviru oddelka za zdravje in socialno varstvo in urada za preprečevanje zasvojenosti, za izvedbo programov različnih društev, namenjamo več kot 604 tisoč evrov. Kar se tiče varne sobe, je potrebno poudariti, da jo zakon dopušča le pod zelo restriktivnimi pogoji. Po našem mnenju vzpostavitev varne sobe, kot si jo je zamislila nevladna organizacija in je bila kot pilotni projekt za 6 mesecev, od aprila do septembra letos, izbrana na razpisu Ministrstva za zdravje, teh meril ne dosega. Pred dobrega pol leta smo bili pozvani na Ministrstvo za zdravje, kjer se je izpostavilo pričakovanje, da MOL zagotovi prostor za varno sobo. Na tem in na naslednjih sestankih se je z naše strani in tudi s strani nekaterih drugih udeležencev postavilo vprašanje zakonitosti delovanja varne sobe, kot je bila načrtovana. Odgovora še do danes ni. Poleg tega niti Ministrstvo za zdravje niti druge pristojne institucije niso predložile nikakršnih podatkov oziroma raziskav o pozitivnih in negativnih učinkih varnih sob, tako za same uživalke in uživalce kot tudi za širšo družbo, prav tako ni znan natančnejši vpliv na porast oziroma upad prepovedanih drog. Na upad oziroma porast posameznih bolezni niti vpliv na splošno zdravstveno stanje prebivalstva. Na MOL se bomo še naprej trudili nuditi podporo vsem ustreznim zakonitim dejavnostim in programom, ne moremo pa niti podpreti, še manj pa vzpostaviti vor, varne sobe v tem trenutku. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Jaz bom samo, ker je še 30 sekund, gospa Žličar, dodal temu, da jaz tudi mislim, da je to, kar je kolegica Klančar povedala pravilno. Skupaj dat in tiste, ki naj bi imeli varno sobo in tiste, ki prepričujejo to ne gre. Mi imamo velike probleme že s tistimi, ki jih imamo na Petkovškovem nabrežju in to, kar sedaj počnejo, ne, mislim, da bo šlo čez tisto zakonsko mejo. Kako bomo pol sodelovali, ne znam povedat. Besedo za ustno postavitev vprašanja dajem gospe Mojci Kucler Dolinar, vodji Svetniškega kluba N.Si.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala za besedo. Pozdravljeni dragi svetniki, gospod župan in sodelavci uprave! Pred azilnim domom na Viču pri Ljubljani so se v ponedeljek 19. 9. zbrali tam živeči migranti. Do neke mere je to vznemirilo okoliške prebivalce, zato tudi postavljamo vprašanja v nadaljevanju. Po navedbah medijev se je zbralo okoli 30 migrantov. Gospod župan, naša vprašanja so predvsem ali so bili potrebni kakšni ukrepi s strani redarjev, oziroma občinske inšpekcije? Drugič, glede na to, da smo lahko spremljali, da so si odpravili do ministrstva, ali gre to za ljudi, ki imajo vse potrebne dokumente? Tretjič, kakšne imate za nas svetnike informacije iz skupnega sestanka, ki naj bi se zgodil med policijo in pa predstavniki občin, pretekli četrtek popoldan? In še zadnje vprašanje, me zanima, glede na to, da sem ravno danes, smo slišali glede priprave v osnovnih šolah oziroma vrtcih, da sicer smo po analizah država, kjer nudimo vse ustrezne pravice, in druge pogoje mladoletnim osebam, vendar pa, da je težava slišati s strani osebja tako v šolah kot v vrtcih, kako pripravljamo učitelje v osnovnih šolah in pa tudi vzgojitelje in drugo pedagoško osebje, osebje v vrtcih na morebiten večji, bi rekla, pritok migrantov in s tem povezanih morebitno mladoletnih migrantov. Hvala za vašo, vaše odgovore.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Odgovore bom dal kar sam. Prvič, vprašanje ni za nas, gospa svetnica bi morala vedet kam bi ga postavila. Drugič, ni bilo nobenega sestanka, glede vprašanja, med policijo pa redarji. Tretjič, ni bilo nobenega negodovanja sosedov, ne. Tako, da tega vprašanja niti ne razumem, zakaj je kle postavljeno. Mi smo v tem mestnem svetu sprejeli sklepe, da bomo pomagali državi pri sprejemu migrantov. Brez glasu proti. Imeli smo pripravljene objekte, ki smo jih sedaj dali v funkcijo, ker pač

ni bilo potrebe po tem. Da bi bila kakšna priprava v vrtcih pa v šolah, prvič slišim. Ne vem, kje ste vi slišali. Najbolj me to veseli, kadar rečete, ne, smo slišal, smo izvedeli, ampak jaz imam z ravnateljji, ravnateljicami redne sestanke in o tem, da bi bila kakšen nalog, da bi se pripravljala ni bilo nič. Je pa dejstvo, ne, da naša Osnovna šola Livada pohvaljena, kajti v svoji sestavi ima otroke iz 32 nacionalnosti in teče vse brez problemov in pri nas v Ljubljani ni nobene nestrpnosti. Tako, da ne vem kaj ste hotela s tem vprašanjem, ampak, to je odgovor.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne morete.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne rabite. Saj ste imela čas 3 minute, pa niste. Ni. Ni replik. Ma ni replik, ne boste, evo. Res ne boste.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Seveda, ne. Absolutno, ne. Ste norca se delal, ne. Besedo za ustno vprašanje dajem gospe Kseniji Sever. Izvolite, gospa Sever.

GOSPA KSENIJA SEVER

Spoštovani gospod župan, hvala za besedo! Lep pozdrav vsem prisotnim! Kot predsednica Komisije za pobude občanov MOL sem se seznanila s pobudo občana v januarju, za kategorizacijo ceste Cirila Kosmača v Gameljnah, ki je v podlogu, ki je po Odloku o občinskem, občinskem prostorskem načrtu MOL pogoj za pridobitev gradbenega dovoljenja za postavitev mizarske delavnice in s tem širitev družinskega podjetja, v katerem občan namerava zaposliti 40 ljudi. Občan je tudi predložil sodbo upravnega sodišča in navedel, da gradbeno dovoljenje pridobiva že 18 let. V februarju je oddelek OGDG prejel vlogo občana, za kategorac, kategorizacijo ceste v Gameljnah in prošnjo Komisije za pobude občanov za posredovanje stališča. Oddelek je v odgovoru občanu 18.2. zapisal, da je v letošnjem planu priprava strokovnih podlag, kamor bo uvrščena tudi predmetna cesta, pazite, cesta. V pisnem sporočilu komisiji je oddelek pojasnil, da se je postopek pričel in da bodo gradiva pripravljena v roku 6 do 9 mesecev. Komisija je pobudo obravnavala na 6., 7. in 8. seji, kjer, ker pa ni te od ustnih posi, pojasnil, predstavnika oddelka niti pismenih odgovorov ni dobila zahtevanih odgovorov v skladu z 98. členom Poslovnika mestnega sveta, postavljam ustno vprašanje. Prvič, v kateri fazi je torej postopek odloka o kategorizaciji cest? Drugič, kaj je bilo od vložitve pobude občana do danes narejeno? Prosim za konkretne podatke. Tretjič, kdaj nčr, načrtujete uvrstitev gradiva za sprejem novega odloka na sejo mestnega sveta? In četrtič, ali je predmetna cesta v celoti v občinski lasti? Prejšnji teden, 21. 9. po ustnem vprašanju, je komisija prejela dopis OGDG, ki v celoti negira svoje, že dane odgovore. Torej, da bi cesta, odgovor, javna pot. Naj povem, da v ČS Sostro je kategorizirana cesta, ki ne obstaja, cesta do vodohrana za pitno vodo pa ni kategorizirana. Zadnje spremembe na tem področju so bile iz leta 2005 in dopolnjene v letu 2008. Za vaš odgovor se vam zahvaljujem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Odgovor bo podal kolega David Polutnik.

GOSPOD DAVID POLUTNIK

Hvala lepa. Poskušal bom podati odgovor. Odgovor na prvo vprašanje, v kateri fazi je postopek novelacije, bi želel povedati, da trenutno potekajo tehnične aktivnosti v zvezi z določitvijo odsekov kategoriziranih občinskih cest, kar pomeni, da se oštevilčujejo in opravljanje zajem vseh možnih in potrebnih občinskih cest, ki jih je potrebno določiti kot takšne in ustrezno kategorizirati na podlagi

uredbe v skladu z merili. Sam odlok je namreč sestavljen praktično iz seznamov odsekov, ki temelji na banki cestnih podatkov. Banke cestnih podatkov je obsežna baza podatkov o dolžini cestišč, širini, površini in tehnične urejenosti in drugih tehničnih značilnosti cestnih odsekov celotnega cestnega omrežja Mestne občine Ljubljana. Prav tako morajo biti ti odseki usklajeni v cestiščih z mejami na občinah in usklajeni z državno uredbo. Kaj bi bilo do vložitve do pobude občanov? Tu bi želel povedati, da, kot je gospa navedla, da pridobiva 18 let, da je odlok o kategorizaciji bil v Mestni občini Ljubljana sprejet šele leta 2010. Tako, da od takrat naprej ima Ljubljana šele odlok o kategorizaciji. Pobuda občana žal ni skladna z določilo uredbo o merilih za kategorizacijo javnih cest. Občan predlaga, da se predmetna cesta v naravi, ki poteka po zemljišču v Gameljnah, kategorizira kot občinska cesta kategorije LK, kar pomeni lokalna, krajevna, s čemer so izpolnjeni pogoji glede priključevanja na cestno omrežje, kot to določa OPN Mestne občine Ljubljana. Žal ta cesta ne izpolnjuje kriterijev, da bi bila kategorizirana kot lokalna krajevna cesta in je lahko kategorizirana samo kot javna pot. Oddelek za gozdarske dejavnosti je zato v mesecu maju predlagal pri spremembi OPN-ja, da je v OPN-ju to določilo črta in, da je možen na ta priključek tudi na javno pot. Prav tako je oddelek že v času pridobivanja soglasja na upravno enoto poslal dopis, da se strinja, da se ta mizarska delavnica, ki se bo tukaj zgradila, priključi na to javno pot in da nimamo nobenih pogojev ali zadržkov, da ne bi smeli priključev, priključevati na javno pot. Kar se tiče uvrstitve gradiva. Po terminskem planu je tako, da naj bi nova kategorizacija, ki bo, ki je, predstavlja kar obsežno delo, bila uvrščena kot gradivo na mestni svet v drugi polovici leta 2017. Kar se tiče ali je cesta v občinski lasti, pa bi želel povedati, da po preverjanju, cesta ni v lasti Mestne občine Ljubljana, oziroma piše, da je družbeno

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

GOSPOD DAVID POLUTNIK

družbena cesta. Kar pomeni, da, ko se bo zadeva razčiščevala, se bo še odločilo z sklepom, ali cesta pripada Republiki Sloveniji ali pa pripada Mestni občini Ljubljana. Te stvari pa ureja v sklopu koncesije podjetje LUZ in LGB. Hvala lepa.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še jaz bi vam, gospa Sever, povedal. Jaz to podiram, ampak to je nastal primer, ker so se sosedje med sabo skregali. In so ga prijavili, ne more dobit gradbeno dovoljenje, objekt je končan, zaposlil bi. Zdaj, ali je prav, da tam naredijo, ne, ker so še 3 hiše, je drugo vprašanje, ampak je na drugi strani, tako, da ni noben problem. Če ne bo šlo drugače, to kar je kolega povedal preprosto pomeni, da mora bit v prostorskem načrtu spremenjeno, se pravi drugo leto, ne, potem bo pa to dobil, ne. Tako, da imate odgovor tudi na to, čist direkt. Drugače je pa, bil sem tam, tako, da vem vse, kar ste napisala. Gremo na 3. točko.

AD 3. POROČILO ŽUPANA

Zdaj, jaz ne bi tega vsega bral ker je bilo v teh 3 mesecih tega izjemno veliko, ampak bom samo letel čez točke, če ne bo 10 minut premalo časa, ne. 64. festival, Ljubljana Festival. Prvič festival na Ljubljani. Ana Desetnica, štafeta zelenega ambasadorstva med Posavjem in Rudnikom. Četrti rojstni dan Druge violine. 150 let Rdečega križa. Mednarodno srečanje, ekip je prve pomoči FACE 2016. Bio, biotski raznovrstnosti, čebele. Podpisana pogodba, nogometna dvorana v Štepanškem naselju, javno-zasebno partnerstvo. Tako, da vam že povem, da je že temeljna plošča narejena za odbojarski center, javno-zasebno partnerstvo v Črnučah. Gasilska brigada na tekmovanju osvojila odlično peto mesto. Dimitriju Omersi, edinemu še živečemu članu idejne projektne skupine za izgradnjo PST smo izročili spominsko listino našega mesta. Otvoritev spomenika Vuku Stefanoviću Karadžiću. 75. obletnica Osvobodilne fronte in ustanovitve prve partizanske enote, Molniške čete, 9. julija. Drugi del omestega, mestnega parka Rakova Jelša odprt. Potem spet prodaja štafete od

Rudnika na Rožnik. Imeli smo Prima tobogan, kjer je bilo čez 55 tisoč obiskovalcev skozi ta tobogan. Potem smo uredili pretočnost vodotoka Pržanec 1. Invazivne tuje, tujerodne rastline, odstranjevanje ambrozije v gramozni jami. Tako, da imate napi, a, avgusta 17. Osmi mesec zelenega leta, trajnostni turizem. 5. avgust, 900 štipendij za nadarjene dijake, študente. Potem predaja od Rožnika na Šentvid. Na žalost smo imeli v noči iz 21. na 22. avgust tudi take vandale, ki so polomili javni sadovnjak na Grbi. 23. do 25. avgusta je potekal na Kongresnem trgu Letni kino. Potem, 28. avgusta, predaja štafete zelenega ambasadorstva od Šentvida na Bežigrad. 30. avgusta v Grosupljem obeležili 5. obletnico voženj na liniji 3G. Izjemno uspešna. Potem je september, trajnostna mobilnost, skrb za kakovost zraka. 1. septembra, prvi šolski dan smo obiskali, ne, veliko šol. Jaz sem jih obiskal sam 9, potem pa še podžupanje in pa podžupan. Sedmi športne vikend Ljublanica 2016. 115. obletnica Ljubljanskega potniškega prometa. Tudi dobili smo knjigo Marinke Fritz Kunc, Cesta ni cesti enaka. Od 5. septembra deluje knjižnica Zalog. Otvoritev celotnega nadstropja bo v naslednjem mesecu. Odprli novo igrišče 7. septembra Osnovni šoli Kette – Murn. 14. septembra novo igrišče v vrtcu Sapramiška. 15. septembra pa nov športni šotor na Osnovni šoli Danile Kumar. 7. september, tradicionalna prireditev, praznik četrtne skupnosti Posavje. Pionirski festival, istega dneva Teden športa, na Kongresnem trgi Mini olimpijada. 13. bienalni festival sodobne likovne umetnosti. Zelena prestolnica Evrope je prejela nagrado Websi. 16. septembra še ena nagrada, ki smo jo prejeli. Med drugim bi pa tudi povedal, da smo dobili tudi, oziroma Stanovanjski sklad je pridobil nagrado od najboljše javne ustanove v Sloveniji za spremembe v delovanju. Pol imamo. Teh 6 dni smo imeli teden mobilnosti. 13 trajnih ukrepov. Gor jih imate napisane, ampak tist, 2 postaji sistema Bicikelj, Eipprova ulica, praktično zaključena, prometna ureditev, varna pot v Osnovni šoli Vodmata. Črne kolesarske točke. Potem imamo ta KoloPark, ... /// ... nerazumljivo ... ///, drugi del Bike Parka, predvsem pa, svetujem, ne, da si pogledate Kolesarski letopis, ki kaže izjemno napredovanje na tem. Zdaj vozimo tudi z avtobusom, ne, proti Domžalam, ne smemo v Domžalah spuščat potnike dol, ne, tako, da nam sedaj vsi pišejo, ne, ker tam pri šoli, ne v Dragomlju, ne, samo mimo peljemo, ne, ampak, puščamo znotraj naše meje, čez ne moremo. Jutri imamo sestanek za ministrom na to temo. Pa 20 električnih Golfov, ne, v eUrbanu, ne. Diham ples, potem je bila pri nas prisotna komisarka Violeta Bulc, pa minister za promet. Obisk Karl Falkenberga, ki je tudi posadil drevo. OVIRANTlon. Zaključili smo Varno pot v šolo za najmlajše. 22. september. Dan brez avtomobila. Na trojki je bilo super se voziti in tisti dan je bilo vsi avtobusi brezplačni, tudi Parkandride-i brezplačni, ne. 17. septembra smo predali našim gasilcem, ne, vozila in opremo za posredovanje na in ob vodi. Izjemna prireditev. 75. obletnica na Rašici. Z zelenim ambasadorstvom med Bežigradom in Trnovo, izjemno lepo, pred domom starejših. Dunajski dnevi, ker je potekal tudi gospodarski fro, forum. Delili smo, delili so Sacher torte. Bila je tudi podžupanja, gospa Renata Brauner. Potem smo odprli 22. na novo kip Prežihovega Voranca, avtorja Mirsada Begića. To je donacije gospoda Štembergerja oziroma Ilirike. Olimpijski festival, Ljubljanskega podeželja, Teden jabolka, premik naprej, Fakulteta za upravo, Zeljada včeraj. Izjemen obisk, izjemno prijazno, ne. Potem do 15. oktobra zbiramo pisne pobude in predloge na osnutek odloka o proračunu za leti 2017, 2018. In Eurostat je objavil zadovoljstvo življenja v Ljubljani. Kaže, da nas je 92 odstotkov Ljubljančank in Ljubljančanov zadovoljen z življenjem v našem mestu. Mednarodno. Bili smo na konferenci v Parizu, glede zraka. Imeli smo obisk predsednika Rusije gospoda Putina, na Žalah, pa tudi spomenika. Bili smo na srečanju mavričnih mest v Amsterdamu. Potem Wiesbaden. Banjaluko obiskali. Sporazum, podpis med Ljubljano in Dunajem na Dunaju. Bili smo na Švedskem. ... /// ... nerazumljivo ... /// mest. Obis, Obiskal sem tudi Zagreb in Brčko. Zdaj pa, gostili smo pa to kar imate, ne, managerje z Južne Afrike, delegacijo Makedonije, župana Beograda, udeležence srečanja garde slovenske vojske, predsednika Republike Gruzije, veleposlanico Slovaške Republike, predsednika Republike Bolgarije, Lions poletni tabor, podžupana Pekina, veleposlanika Zvezne Republike Nemčije, veleposlanico Republike Avstrije, župan in direktor občinske uprave z območja Haloz. Župana mesta Belaka, podpredsednika ... /// ... nerazumljivo ... ///, srednješolske svetovne prvake v košarki, nominacijo za Gazelo 2016 in v mestnem svetu, ponovno poudarjam, da je seja 14. oktobra in ne 17., kot je bilo po planu. In 20. septembra smo člani nadzornega odbora MOL-a popeljali na ogled 13 projektov, ki so trenutno v izvedbi. Gremo na 4. točko dnevnega reda, in sicer kadrovske zadeve.

AD 4. KADROVSKE ZADEVE

Gradivo ste prejeli. Prosim predsednika komisije, gospoda Čerina, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala za besedo, gospod župan! Cenjene kolegice in kolegi! Komisija vam predlaga v sprejem 63 sklepov in 1 mnenje. 63 sklepov se nanaša na svete vrtcih in šolah. Mi smo to obdelovali na 2 sejah komisije, 7. in 21. septembra. V zadovoljstvo mi je dvoje. Prvič, mislim, da smo v svete delegirali prave predstavnike, predstavnice in predstavnike mesta Ljubljana. In drugo, da smo upoštevali praktično vse predloge, ki ste jih dali četrtne skupnosti in svetniške skupine. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Prehajamo na obravnavo predlogov sklepov. Lepo prosim, ne, to, kar je kolega Čerin povedal in kar je bilo vse soglasno, od 1 do 62. točke, predlogi sklepov o imenovanju predstavnikov Mestne občine Ljubljana v svete vrtcev in osnovnih šol. Odpiram razpravo za vseh 62 predlogov. Ni razprave. Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti. 34.

Glasujemo o predlogu, 63. sklep, predlog sklepa, kje ga imaš, 62, PREDLOG SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predloge sklepov o imenovanju predstavnikov Mestne občine Ljubljana v naslednje svete vrtcev in osnovnih šol: Ciciban, Črnuče, Doktor France Prešern, Galjevica, Hans Christian Andersen, Jarše, Jelka, Kolezija, Ledina, Mladi rod, Mojca, Najdihojca, Otona Župančiča, Pedenjped, Pod Gradom, Šentvid, Trnovo, Viški Gaj, Viških vrtcev, Vodmat, Zelena jama. Osnovne šole Bežigrad, Bičevje, Božidar Jakac, Vita Krajgerja, Dravljje, Franc Rozman Stane, Franci Bevk, Hinko Smrekar, Jože Moškrič, Karl Destovnik Kajuh, Ketteja – Murna, Kolezija, Koseze, Ledina, Livada, Majde Vrhovnik, Martina Krpana, Milana Šušteršiča, Mirana Jarca, Miška Kranjca, Maksa Pečarja, Nove Fužine, Nove Jarše, Oskarja Kovačiča, Poljane, Prežihovega Voranca, Prule, Savsko naselje, Sostro, Spodnja Šiška, Šentvid, Šmartno pod Šmarno goro, Tone Čufar, Trnovo, Valentin Vodnik, Vič, Vide Pregarc, Vodmat, Vrhovci, Zadobrova, Zalog.

Prosim za vaš glas, glasovanje poteka.

35 ZA.

0 PROTI.

Vsem novoizvoljenim čestitam in želim jim uspešno delo. 63. predlog sklepa o imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Doma starejših občanov Ljubljana - Šiška. Razpravo odpiram. Ni razprave.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: V Dom starejših občanov Ljubljana – Šiška se imenuje Ksenija Sever, mandat imenovane traja 4 leta. V Svet doma, no. Tako, da, gospa Sever, dobrodošla.

Prosim za vaš glas.

35 ZA.

0 PROTI.

Gremo na 64. točko. Predlog mnenja h kandidaturi za ravnatelja Srednje upravno administrativne šole Ljubljana. Prosim za razpravo. Ni.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Dušanu Vodebu se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Srednje upravno administrativne šole Ljubljana.

Prosim za vaš glas.

32 ZA.

0 PROTI.

Hvala lepa. In s tem smo to točko zaključili. Gremo na točko 5.

AD 5. POROČILO O IZVRŠEVANJU PRORAČUNA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2016 ZA OBDOBJE OD 1. 1. DO 30. 6. 2016

Gradivo ste prejeli pred sklicem seje. Po sklicu ste prejeli poročilo naslednjih odborov: Odbora za zdravje, Odbora za gospodarske javne službe in promet, Odbora za ravnanje z nepremičninami, Odbora za predšolsko vzgojo in izobraževanje, Odbora za zaščito in reševanje in civilno obrambo, Statutarno pravne komisije ter poročilo pristojnega Odbora za finance. Poudarjam, da so vsi odbori glasovali tako, da ni bil nihče proti. Prejeli ste primerjavo realizacije proračuna za obdobje za 5 let od 2012 do 2016, tako, da imate primerjave od prihodkov in ostalih. Prosim gospo Uršo Otoničar, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA URŠA OTONIČAR

Lepo pozdravljeni! Za lažjo primerjavo smo vam posredovali primerjavo polletne realizacije za zadnjih 5 let. V tem polletju pa so bili pri davčnih prihodkih pri dohodnini ocenjujemo nekoliko nižjo organizacijo. V kolikor ne bo prišlo do povišanja povprečnine, kar pa slabo kaže. Trenutna znaša 522 evrov. Celotna odmera NUSZ-ja v letošnjem letu zapade v tem letu, tako, da se ne prenaša v naslednja leta, je pa poletna realizacija nekoliko nižja, ker je v prvem polletju zapadel le en obrok za pravne osebe, to pa je cirka 11, 3 milijone evrov. Ostali, vsi ostali obroki in vsi obroki za fizične osebe imajo valuto v drugi polovici leta. Pri nedavčnih prihodkih je udeležba na dobičku in dividende ter presežki prihodkov nad odhodki so realizirani 4,1 milijona evrov, od tega 4 milijone od javnega zavoda Lekarne Ljubljana in pa 116 tisoč evrov od JP LPT-ja. Prihodki od premoženja oziroma iz naslova poslovnih najemov so ob polletju realizirani v višini 9 milijonov evrov. Kapitalski prihodki so realizirani nizko. Tudi 8 mesečna realizacija je bila nekoliko nižja, je pa, septembra bo realizacija višja, ker je Mestna občina Ljubljana uspela prodat Habjanov bajer, kar ste verjetno zasledili iz javnega, javnih medijev. Bojo pa vsekakor kapitalski prihodki predmet nižanja v rebalansu. Evropska sredstva. Predvideni projekti CCN, C0, Krajinski park Ljubljansko barje in aglomeracije se tako na prihodkovni, kot na odhodkovni strani prenašajo v naslednje leto tako, da realizacije v prvem polletju ne beležimo in tudi v drugem polletju jo v letošnjem letu ne bo. Upamo oziroma ocenjujemo pa, da bo v naslednjem letu. Beležimo pa pri evropskih sredstvih realizacijo na manjših projektih, te pa so EOL, UHI, CIVITAS, CAPITAL in AQUA. Realizacija minus 170 tisoč evrov gre pa za delno vračilo sredstev za Muzeja za prezentacijo lutk na Ljubljanskem gradu, ki smo jih prejeli v preteklem letu. Prejeli smo precej večji znesek, celoten projekt je bil vreden 3 milijone evrov. Pri tik, tekočih odhodkih plač in drugi izdatki zaposlenim in prispevki so realizirani pod 50 procentov, prav tako izdatki za blago in storitve. Plačila obresti pa dosegajo 30 procentno realizacijo. Tukaj se kažejo naša prizadevanja za znižanje obrestnih mer pri kreditih. Tekoči transferji so realizirani 49,45 procentno glede na plan. Zajemajo pa v glavnem plače za javne zavode, njihove materialne stroške, subvencijo LPP-ja in pa plačilo razlike med ceno programov in plačil staršev v vrtcih. Investicijski odhodki in pa investicijski transferji. Zdaj, investicije bojo realizirane nižje od načrtovanih, tako kot sem omenila žena prihodkovni strani. Ta, te večji evropski projekti se ocenjujejo, realizacije v prihodnjem letu. So pa tudi večja gradbena dela se izvajajo v poletnem času in bo realizacija prikazana v zaključnem računu. Dolgoročno se do polletja še nismo zadolžili, smo pa ob polletju imeli 8 milijonov likvidnostnega kredita. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Mojco Lozej, da poda stališče Odbora za finance.

GOSPA MAG. MOJCA LOZEJ

Odbor za finance podpira poročilo o izvrševanju proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2016, za obdobje 1.1 do 30.6. 2016 in ga predlaga mestnemu svetu v sprejem. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sedmak?

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Statutarno pravna komisija ni imela statutarno pravnih pripomb razen oštevilčenja gle, v Uradnem listu, ker je pa seveda oddelek tudi že sam ugotovil, popravil. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Preden odprem razpravo samo dodatna informacija. Na današnji dan Mestna občina Ljubljana nima niti enega odprtega računa, ki ne bi bil plačan. To je prvič. V petek smo dobili 2 pomembnejša zneska. Prodali smo Habjanov bajer, po tisti visoki ceni, ne, prišlo je 3 milijone 600 in po dveh letih pa pol glede na zahteve NPU-ja, glede na sodbo, dobili smo sredstva Ministrstva za šolstvo in šport za Stožice, evropska sredstva, 2 milijona glavnice in 700 tisoč obresti. O tem kar se dogaja v odnosu z vlado ne bom danes komentiral, bom naslednjič, bom počakal, da vidim kam bo to šlo, ampak tudi ta vlada nam je odvzela denar, lani in letos. Izvolite, razprava je odprta. Gospod Javornik, izvolite.

GOSPOD MATEJ JAVORNIK

Najlepša hvala, gospod župan! Glede, najprej hvala vsem predlagalcem za pripravo poročila, ki je obsežen tako kot vedno, glede na to, da imamo že pri, že pripravljen osnutek predloga rebalansa za letošnje leto in pa za prihodnje leto, mislim, da ni smiselno prav veliko zgubljat besed o poročilu. Bi pa imel eno vprašanje za gospoda župana, ne, na strani investicijskih odhodkov, tako, kot je že gospa povedala, so največje spremembe. Se pravi, zanima me, kateri projekti so tisti, za katere mislite, da bodo letos realizirani, kateri ne, ker številka je zelo visoka, ane, 118 tiso, 118 milijonov je bilo načrtovanih, realiziranih je bilo 16. Zdaj pa, glede na to, kateri projekti ne bodo realizirani, ne, za toliko se bo tudi sam proračun na prihodkovni strani tudi pa odhodkovni znižal, pa me malo samo to zanima. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bom zbral vprašanja, pa bom vsem odgovoril. Gospa Horvat, izvolite.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPA MARIJA HORVAT

Hvala za besedo

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, ja.

GOSPA MARIJA HORVAT

gospod župan! Lepo pozdravljene kolegice svetnice, kolegi svetniki in tudi vsi ostali prisotni. Bom pač zelo kratka, ker na Odboru za finance smo, bi rekla, nekako kar podrobno razpravljali o polletnem poročilu in mislim, da, kot je kolega pred mano povedal, da je bil pripravljen obsežno in da smo iz njega dobili veliko informacij, tudi že poročilo danes je tudi meni in že najbrž ostalim odgovorilo na nekaj vprašanj. Tako, da bi se nekako oslonila samo na to programsko klasifikacijo podatkov, in sicer na 15. točko, varovanje okolja in naravne dediščine ter postavko 16, prostorsko planiranje stanovanjsk, in stanovanjsko komunalna dejavnost. Prva je vezana na 2 veliki postavki, ravnanje z odpadki in izgradnjo čistilne naprave. Obe investiciji sta vezani tudi na pridobivanje evropskih sredstev. Tu imam vprašanje, kakšna je, kakšno je trenutno stanje realizacije teh programov. Mi smo slišali, da se predstavljajo v naslednje leto in pa kako, to se pravi da do konca leta te postavke kot take, potem, tudi če grejo v naslednje leto, ne bojo uresničene. V klasifikaciji prostorskega planiranja pa je druga največja postavka 1605, spodbujanje stanovanjske gradnje, dosežena z indeksom 11,65 odstotnih točk. Kakšni so izgledi oziroma problemi za dosego načrtovane spodbude stanovanjske gradnje. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se opravičujem, Marija, nisem ujel, kakšno vprašanje, realizacija če, katerega programa, na področju?

GOSPA MARIJA HORVAT

Mene samo zdej zanima glede čistilne naprave ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala, je v redu

GOSPA MARIJA HORVAT

Ja, ja,

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Je v redu.

GOSPA MARIJA HORVAT

Samo, kakšna je situacija.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

V redu, v redu. Hvala lepa. Še naprej? Gospa Sever, izvolite.

GOSPA KSENIJA SEVER

Spoštovani gospod župan, hvala za besedo. Polletni obračun sicer ne izkazuje realnega stanja poslovanja, zato tudi primanjkljaj prihodkov nad dohod, nad odhodki v znesku skoraj 9 milijonov evrov ne. Vendar, glede na sprejeti proračun, kjer je presežek prihodkov 9 milijonov pa pol evrov, to pomeni, da bo do konca decembra treba pridobiti skoraj 18,5 milijona evrov. Mislim, da bo nujen rebalans proračuna, ker ste povedali, da bo, ki pa bo pokazal bolj realno sliko poslovanja. Izpostavila pa bi nekatere postavke na odhodkovni strani, ki sploh niso bile realizirane in investicijske odhodke, ki so realizirani v višini 13,16 odstotne točke, glede na sprejeti obračun. Recimo zelo majhna je realizacija investicijsko vzdrževanje in obnove. Le 14,5 odstotne točke. Projektna dokumentacija in investicijski inženiring, 10,29 točke. Varovanje kulturne dediščine in okolja le 3,5 odstotne točke. Nač, planirano načrtovano je 64 milijonov. Za znanost in tehnologijo 3,74 odstotne točke. Ravnanje z odpadno vodo, 1,62 odstotne točke. Primarno zdravstvo, dejavnost zdravstvenih domov v eni postavki le 1,93 odstotne točke. Investicijsko vzdrževanje šol le 4,33. Veliko postavk na posameznih skupinah kontov pa ima realizacijo 0. Recimo, spodbujanje razvoja malega gospodarstva, strukturni ukrepi v kmetijstvu, ohranjanje in razvoj kmetijstva in še bi lahko naštevala. Veseli me pa, da se začenjajo dela za protiplav, protipoplavno varnost MOL, in to na večih lokacijah in da je realizacija 24 procentov. Iz vsega tega sledi, da če bi bile na odhodkovni strani te postavke realizirane vsaj v 32 procentih, kot je realizacija proračuna mestne občine, bi bil proračunski primanjkljaj še večji. Upam, da bo z rebalansa, z rebalansom to usklajeno. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Pavlin.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Ja, spoštovani župan, hvala za besedo! Svetnica in svetniki! Poročilo o izvrševanju proračuna za prvo polletje letošnjega leta pač ureja Zakon o javnih financah. Poročilo je akt občine, ki mora vsebovati poročilo o realizaciji prejemkov, izdatkov, presežkov ali primanjkljajev, poročilo o zadolževanju, ceno realizacije do konca leta, podatke o vključitvi novih obveznosti v proračun, plačilo neporavnanih obveznosti iz preteklih let, prerazporej, prerazporejanje proračunskih sredstev, razlago glavnih odstopanj v primerjavi s sprejetim proračunom in pa predloge potrebnih ukrepov. Zdaj, 19. januarja lani je ta mestni svet na svoji seji sprejemal proračun za leto 2016. Tam je gospa Otoničar med drugim, ko je predstavljala proračun tako za leto 15 in 16, dejala sledeče: Da nadomestilo za uporabno stavbnih zemljišč bo le, v proračunu za leto 2016 znašalo v višini 54 milijonov evrov, komunalni prispevek investitorjev 10 milijonov evrov, kapitalski prihodki bodo v proračunu 2016 28,2 milijonov evrov in pa govorila o tem, da je predvideno zadolževanje za proračun 2016 v višini 6

milijonov evrov. Do konca junija je ljubljanska občina zbrala slabih 114 milijonov prihodkov, kar je bilo danes že povedano, slabih 32 odstotkov načrtovanih prihodkov na lemi, na letni ravni, odhodkov pa je bilo za 122 milijonov evrov oziroma 35 pa pol odstotkov. Iz tega poročila za prvo polletje izhaja, da je bil proračunski, da je bila pri proračunski postavki realizacija le 28,3 odstotna. Slaba je bila tudi polletna realizacija kapitalskih prihodkov. V proračunu je predvideno, da bo občina letos zaslužila 70,5 milijona evrov, do konca junija pa je bilo teh prihodkov le dobra 2 milijona. Zdaj, jaz bi želel na kratko po teh kriterijih pokomentirat polletno poročilo. Se pravi realizacija prejemkov, izdatkov, presežek, primanjkljaj, dolg in pa oceno realizacije do konca leta. Kar se tiče prvega, kljub temu, da smo slišali, kolegica Severjeva je rekla, da verjetno poročilo ni najbolj, da ne kaže realne slike, pa vendarle mene skrbi primanjkljaj, ki znaša 2,5 odstotkov proračuna. Ta primanjkljaj je ob polletju skorajda že žal stalnica v tem proračunskem ciklu. Lani v tem času je zans, znašal skoraj 10 milijonov, letos skoraj 9, leta 2014 7 milijonov evrov. Torej primanjkljaj je problem in želel bi si, da predstavite zelo jasne ukrepe, kako pač se bo mestna občina izogibala proračunskim primanjkljajem. Zadolževanje. Gospa Otoničar je lani na proračunski seji govorila, da se bo letošnje leto občina zadolžila za 6 milijonov. Slišali smo, da je najela, da ste najeli 8 milijonov,

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

To je sklep mestnega sveta.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

da ste se zadolžili za 8 milijonov evrov za likvidnostno posojilo. Še več, predlog proračuna za leto 2017 predvi, predvideva še dodatnih 10 milijonov evrov dolga. Tako, da pohvale za novo zadolževanje vsekakor z moje strani ne more biti. Ocena realizacije do konca leta. Gospa Sever je zelo lucidno opozorila na problem investicijskih odhodkov, opozorila na nekatere ključne postavke. Dejstvo pa je, da ocenjena realizacija, da realno sliko bo predstavil rebalans, ki je napovedan in dejansko ocenjena realizacija je očitno slabo ocenjena. Vsako leto, pač, so potrebni rebalansi. Mislim, da v letu 2015 celo smo imeli 2 ali celo 3 rekordne rebalanse. Tako, da ta slika kaže na to, da je, kot rečeno, planiranje, ocenjevanje, realizacija na šibkem zdravju tukaj v Mestni občini Ljubljana in seveda mi vsi oziroma jaz bi si želel, da temu ne bi bilo tako, da ne bi bilo potrebnih novih dolgov in, da bi z denarjem, ki je na voljo še bolj uspešno financirali prepotrebne projekte. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Logar.

GOSPOD DR. ANŽE LOGAR

Ja, hvala gospod župan! No, jaz sem vesel, da so nam razdelili ta pregled realizacije polletnega proračuna za zadnje 5 letko. Ne vidim razloga zakaj ne bi predhodno, skupaj z ostalim gradivom svetniki tega, to dobili.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Boste vnaprej, dobili.

GOSPOD DR. ANŽE LOGAR

Na koncu koncev je

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Boste.

GOSPOD DR. ANŽE LOGAR

vsakemu v interesu, da je pač, da so javne finance maksimalno pregledne. Tako, da naj za začetek pač pozdravim to iniciativo in upam, da bo tudi v prihodnje sledila. Zdaj, kar se tiče planiranja javnih financ, mi v mestnem svetu, predvsem v opoziciji, vseskozi opozarjamo na prenapetost, na slabo planiranje, ki se potem preko rebalansov in tudi zaključnega računa vedno izkaže za resnično. Vedno opozarjamo tudi na problem zadolževanja Mestne občine Ljubljana, ki se tudi v tem pogledu pokaže

za, za problematično. Zdaj, če pogledamo iz predloga osnutka predloga proračuna za leto 2017, ker je predstavljeno stanje zadolženosti MOL in javnih zavodov, lahko, lahko ugotovimo, da se je Mestna občina Ljubljana od 31.12. 2015, torej v pol leta razdolžila za 5 milijonov evrov, ampak glej ga zlomka, Javni Holding Ljubljana se je pa v vmesnem času dodatno zadolžil za 4 milijone in pol. Pa, imamo nekakšen swop zadolžitve iz Mestne občine Ljubljana na javni holding, ker je pač zadeva manj pregledna, na koncu koncev javnega holdinga, njegovega zaključnega poročila tu mestni svetniki ne pregledujemo, ga pregleduje samo njegov nadzorni svet in je na ta način verjetno tudi olajšano zadolževanje tistih, ki se pač morajo zadolževati zato, da začetek zvežejo s koncem. Kar se tiče samga, samega, same realizacije polletnega proračuna lahko, tako kot vedno, ugotovimo pomanjkljivosti pri planiranju. Zanimivo je tu v pregledu, prihodki od premoženja, in sicer udeležba na dobičku in dohodkih od premoženja. Povečanje te postavke prihodki od premoženja, 7 tisoč 103, ker se je pač iz 2,6 milijona v prejšnjem polletju oziroma v realizaciji prve polovice 2015 ta znesek povečal na 9 milijonov. Zdaj, popravite me, ampak če jaz prav razumem, se je to povečalo zato, ker so javna podjetja predčasno vplačala sredstva, ki so bila predvidena. No, odkimavate tako, da se že veselim obrazložitve, kje je ta razlika v, v prihodkih. Zdaj, kar pa mene skrbi, je pa ta, odhodkovna stran. Poglejte, če pogledamo oddelek, ali pa razdelek plače in drugi izdatki zaposlenih, pa ugotovimo, da se ta v gros-ju, torej v globalu povečala z 6,6 odstotkov. Po UMAR-ju, po napovedi v letu 2016 naj bi se z, naj bi se plače zaposlenih v javni upravi povečale za 3,6, odstotkov. Ne, v Mestni občini Ljubljana, je to povečanje še enkrat višje. Ne sicer na račun povečanja plač, ker to sledi tej napovedi UMAR-ja, ampak na, na račun sredstva za delovno uspešnost in sredstva za nadurno delo. Zdaj, če je v gospodarstvu plače v letu 2016 povečajo za, ne vem, 0,6 ali 0,9 odstotkov, v Mestni občini Ljubljana pa za 6,6 ne, morda to vendarle ni najboljši način zaposlovanja v Mestni občini Ljubljana ali pa reševanja visoke brezposelnosti. Bi prej rekel, da je to način kupovanja javnih uslužbencev v Mestni občini Ljubljana, ker, kdo pa ni vesel, če se mu plača, recimo, poveča za 6-kratnik tega kot se plača povečuje v gospodarstvu. Zanimivo se tudi pisarniški materiali in storitve povečujejo kar za 38 odsto, odstotkov glede na realizacijo v preteklem letu, torej v polletju. Zdaj, kar pa, kar je pa zanimivo, no, al pa, kar pa v bistvu kaže na, na absurdnost tega planiranja javnih financ v Mestni občini Ljubljana, je pa, je pa premerjava dveh dokumentov, ki sta nastala v razdobju enega meseca. Torej, ne vem, 27. 7. je nastal Poročilo o izvrševanju pro, polletnega proračuna, en mesec kasneje, oziroma malo več kasneje, mesec in pol, 14. 9. ja pa nastal osnutek proračuna za leto 2017. In če vzamete ta osnutek proračuna za 2017 v roke in pogledate kolumno ocena realizacije 2016, boste videli, da je Mestna občina Ljubljana, oziroma tisti, ki pripravljajo račun, že kar v naprej ugotovili, da bo realizacija namesto predvidenih 361 in pol, 292. Torej so že sami 20 odstotkov kolača odrezali in pripravili v razmaku enega meseca in pol 2 diametralno nasprotna dokumenta. Zdaj, če se v 1 mesecu in pol tako veliko spremeni, zdaj je res, da so vmes dopusti, pa verjetno pogled se rahlo ohladi, pa vendarle meče zelo negativno luč na tiste, ki pregledujemo, pač, te dokumente in moramo na podlagi teh prejetih dokumentov potem razpravljat v tem mesnem svetu. In tudi priča o zgrešenosti proračunskega planiranja, ki ga potem tu župan in gospa Otoničarjeva vsakič v proračunski razpravi brani pred ostalimi. Lej, lej, lej samo nekaj primerov. Recimo, kapitalski prihodki za leto 2016 ste v proračuni predvideli 70 milijonov in pol, zdaj pa samo, sam MOL pri proračunih 2017 kot realizacijo, oceno realizacije 2016 navede, da bo v resnici teh kapitalskih prihodkov 23 milijonov. Ali ena tretjina tistega kar je pol leta pred tem tu prepričevala nas mestne svetnike in kar ste vi pri, ki sestavljate pač to koalicijo podprli v mestnem svetu. Zdaj, enaka zadeva je naprej pri prihodkih od prodaje osnovnih sredstev. Kar samo od sebe Mestna občina Ljubljana poreže 50 odstotkov predvide, predvidenih teh prihodkov.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, seveda, kdo pa če.

GOSPOD DR. ANŽE LOGAR

In, še huje, ne, prejeta sredstva iz državnega proračuna in sredstva proračuna Evropske unije. Predvideli ste, ne vem, 20 milijonov za sredstva proračuna Evropske unije in kohezijskega sklada, potem pa mesec in pol kasneje priznate, da bo te prihodkov oziroma, da bo ocena realizacije natančno 0. Natančno 0. To je proračunsko planiranje pod, pač upravo gospoda Jankovića. Zdaj, kaj, kaj pa

najbolje bode v celi zadevi, je pa, so pa to, no, kar je bilo že omenjen, investicijski odhodki, v bistvu gros dela, ne, Mestni občini Ljubljana. Veselo ste govorili o 118, v bistvu skoraj v 119 milijonih, zdaj pa sami poveste, da bo tega samo 58 milijonov. Ali 49 odstotkov tistega, za kar ste nas prepričevali pred malo več kot pol leta. In da, da je situacija res huda, javnofinančna, kar se tiče Mestne občine Ljubljana, nam pove pač ta primerjava realizacija 2015 in ocena realizacije 2016 iz predloga proračuna za 2017. Namreč, lejte, če 2015 leta, ko je bilo bolj krizno leto kot je leto 2016, je realizacija investicijskih odhodkov, odhodkov znašala 109 milijonov evrov. Zdaj boste pa, priznava župan, priznava gospa Otoničar, realizirali samo 57 milijonov. Več kot polovico manj.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

-----KONEC POSNETKA ŠTEVILKA
20160926_153705.

GOSPOD DR. ANŽE LOGAR

Oziroma polovico manj tega, kar ste le, realizirali v bolj kriznem letu 2015. Tako, da z leta v leto se kaže večja tragedija mestnega proračuna in jaz upam, da bomo enkrat prišli na, prvič na neko pošteno planiranje, da se ne boste pol sami ujemal v zanke, ki si jih v bistvu nastavlja s tem razlaganjem in predavanjem o boljšem stanju, kot v resnici je in drugič, da bo pač Mestna občina Ljubljana prišla na čisto vejo in, da se ne bo treba zadolževati potem javnemu holdingu v imenu Mestne občine Ljubljana, da bi pač na ta način prikrile te velike potrebe po dodatnem zadolževanju. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Brnič Jager. In s tem bomo izključili, zaključili, ne, z SDS-om, po času vidim, ne, tako, da.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Paket je, ja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Paket, opravili, ne, tako, da.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo, gospod župan! Torej, po tem zelo izčrpnem globalnem pregledu proračuna bom jaz šel nekoliko na ožje, pa vendar na zelo pomembne teme, ki zadevajo strateško planiranje Mestne občine Ljubljana na samem vrhuncu in v povezavi z, z porabo proračunskih sredstev v prvi polovici letošnjega leta. Torej, še posebej bom izpostavil, da gre za vprašanja, ki so vezana na varovanje okolja in prostora in da ravno pri varovanju okolja je realizacija zelo visoka. Samo za čestitat, zato smo tudi to na odboru podprli. Ni vzroka, da ne bi, to se pravi, svoje delo so dobro opravili in tudi do konca bodo zelo uspešni. Vendar pa, v povezavi z varovanjem okolja izpostavljam 2 izredno pomembni zadevi, in sicer, realizacijo pri obnovi mestnih vodovodov in realizacijo pri obnovi mestnega komunalnega sistema za odvajanje odpadnih voda. Tukaj, kot veste, torej, če, mislim, niti ne bom omenjal številke, ker je realizacija minimalna, ne, vendar pa ta zadeva ni pod vprašanjem v katerem rečemo, pač je slaba realizacija, bomo z rebalansom prerihtal pa potem bomo, ne vem, pre, prelagali in tako in tako dalje. Tukaj odstopanja ni. Mi v Ljubljani izgubimo povprečno več kot 30 procentov vode. In po planih, ki so izdelani, moramo obnavljati obme, o, o, o, omrežje tako, da vsako leto obnovimo več kot 25 kilometrov tega omrežja. Se pravi, realizacije dokazujejo, da mi tukaj sploh ne delamo. Kar pomeni, da mi prepuščamo, se pravi neko temeljno skrb, temeljno odgovornost in to je odgovornost za čisto pitno vodo, prepuščamo pravzaprav nikomer. Zaradi tega, ker ni skrbnika tukaj, ki bi dokazoval, da pravzaprav bdi nad to zadevo in vendarle po, želi porinit to zadevo naprej. Realizacije ni nobene in nič ne kaže, da bila kaj boljša. Vendar pa ta zadeva ni pomembna zgolj zaradi številke. Pomembna zaradi kvalitete vode, ki jo pijemo. Mi pijemo vse slabšo vodo. Ljubljana ima dobro vodo. Ima genialni sistem pridobivanja čiste pitne vode. Zdaj pa nenadoma ugotavljamo, da v te, v tem tako imenovanjem idealnem sistemu pijemo vedno slabšo vodo, tudi zato, ker voda

zastaja v ceveh, se pregreva, so navodila spuščajte vodo na bolj teče, sem pa tja, in tako pa tako dalje. Skratka neka zadeva, ki je čisto nekaj poljubnega, nikakor pa ne strokovnega in strateško pomembnega. To se pravi v, s tem v zvezi bi želel povedat, da je nesprejemljivo tako nizka realizacija na, na, na planiranju obnove mostnih vodov, mestnega vodovodnega omrežja in tukaj, mislim, da gori rdeča luč in želel bi povedat, gospod župan, da ta zadeva primarno zadeva vas, zaradi tega, ker zadeva sodi v sam vrh, vsi se s tem strinjamo in ne more ostati v, v, v številkah, ki se nekako nahaja za decimalno vejico. Isto velja za obnovo kanalizacijskega omrežja. Kako je pomembno spremljati stanje kanalizacijskega omrežja, torej, ki prav tako nima nobene realizacije, skoraj da nobene, kako je to pomembno, se pravi pri obnovi obstoječih in spet v povezavi z vodo. Ker taka, ta, pronicanje teh fekalnih odplak, ki se nahajajo v ceveh, gre v našo pitno vodo. To veste. Nikamor drugam ne morejo. Kajti pod, mi, mi smo mesto na velikem jezeru. Iz tega jezera črpamo vodo. 100 metrov pod nami je to jezero in to pre, pronica noter. Tako, da povež, v povezavi z varovanjem prostora, bi izpostavil, da so te stvari glede na izkaze realizacije absolutno povezane. In v tej povezavi se pravzaprav, se enačba ne izide. Zaradi tega bi to zadevo samo toliko zaključil. Nesprejemljiva je takšna ignoranca sistemov, najvitalnejših sistemov mestnega življenja. Zaradi tega, ker pravzaprav, če imamo za kaj mestno oblast, jo imamo najprej zaradi tega. In potem naprej, za druge, tretje, četrte, pete stvari. Zaključil bi z, z, realizacijo, ki zadeva obnovo obstoječega stavbnega fonda. Ta realizacija je sorazmerno spodbudna, se pravi nekatere objekte smo obnovil. Hkrati pa ugotavljamo, da se neka kritika, ki je bila že izrečena v povezavi z realizacijo in programom Ljubljana - moje mesto, izpušča izjemno pomemben stavbni fond, ki ga pravzaprav vsakodnevno doživljamo. To je stavbni fond srednjeveške Ljubljane, starejših objektov, ki se ne obnavljajo, to se pravi Ljubljana – moje mesto so kozmetični, kozmetični, pristopi, barvanje fasad. Za njimi pa stojijo, stojijo zatemniti objekti ljubljanske srednjeveške arhitekture, ki so vse bolj šibki, lahko bi našteval več vzrokov. Vsakodnevno jih, recimo, meteorne vode z gradu spirajo, spirajo materiale. To je pač proces. Objekti so v slabem stanju. Na odboru za urbanizem je Koželj, profesor Janez Koželj postavil vprašanje, da ima neko rezultate neke analize, kaj bi se zgodilo z Ljubljano, če bi vsekakor potres, ki je bil zdaj v Italiji, rušilni, in ugotovitve so menda, da bi šlo, v Ljubljani lahko padlo tudi 2 tisoč 500 objektov. Nekje realnost pa zagotovo nekaj manj kot 2 tisoč. To se pravi, če bi mi doživeli to usodo, mi izgubimo staro Ljubljano. Je nimamo več. Leta 2011 smo dali pobudo za oblikovanje Odbora za, za, za popotresno zaščito mesta in ta zadeva takrat ni bila sprejeta, ampak, jaz mislim, da se v povezavi s temi kozmetičnimi elementi, se pravi Ljubljana – moje mesto, ki nič ne prinaša in s tem eksistencialno izjemno pomembnim vprašanjem, ki pa pomeni slo, slabo in sloves mesta Ljubljana v svetu, v svetovnem merilu, da se končno tukajle stvari premaknejo in da začnemo razmišljati o tem, da je treba investirati v tisto, kar zagotavlja stabilno, stabilno fundus historičnih objektov. Gospod župan, tukaj bi zaključil, torej s tem, da se mogoče nekaj podobnega dogaja pri preplastevanju cestišč, v katerem lahko prav tako rečemo, saj, v redu je, zelo pomembno, da imamo obnovljene asfalte, ni dvoma, to vsi vemo, ne. Vendar je to vedno desetina tistega, kar potrebuješ. Ker pod cestami so infrastrukturni sistemi, torej voda in kanalizacija. V ta sklop se vstopa, se vstopa z veliko ambicijo, se pravi v kozmetiko, recimo temu, cest, ki nedvomno prispeva k varnosti, manjši porabi goriv, večji preglednosti, pohvalim, vendar so to ne kompleksna dela. Treba jih je združiti v kompleksno delo in upoštevati plasti, ki grejo do stopnje, do stopnje infrastrukturnih objektov in hkrati obe, ob, obnavljati. Pa če je to Dunajska, pa je Dunajska. Pa če je to križišče z Vilharjevo, ustavit in iti v globino, pogledati, kaj je not in povezovat. Nekako tako, kot smo pravilno napovedali pri obnovi Slovenske ceste, ker smo rekli, ne boste morali, ker ste se odločili, da boste šli v infrastrukturne objekte, smo vedeli, da je to zgodba, ki nima konca.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Zato, ker so stari sistemi tako iztrošeni, da so povezave novih sistemov, nujno zahtevajo celovite prenovе. Nekako v vzorcu spoznanja, ki ga imamo preko Slovenske, Šubičeve skratka Cankarjeve, te povezave gor. Mislim, da je tukaj sedaj pridobljeno eno koristno znanje. Bi bilo treba pristopiti k tako imenovanemu problemu, ki sem ga obravnaval pod vprašanjem obnova kanalizacijskega in

vodovodnega omrežja in pričakujem v nadaljevanju bistveno boljše rezultate s tem v zvezi. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa, gospod Sedmak.

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Hvala lepa za besedo, gospod župan! Zdaj, seveda obravnavanje takšnega obsežnega dokumenta, kot je poročilo o realizaciji, seveda isto velja seveda potem tudi za rebalanse in za načrte za prihodnje leto, se pač da gledat skozi zelo različne perspektive. Ena perspektiva je pač tista, ki jo uporabljajo na tržnici, seštevanje in odštevanje, druga perspektiva seveda je perspektiva dobrega gospodarstvenika. Tako, da sem se v bistvu začel spraševati pri tem razpravljanju o dolgovih, ne dolgovih, vračanju dolgov. Zakaj vraga recimo Evropska centralna banka pretaka v banke skoraj dnevno milijarde, zakaj so banke polne denarja in v bistvu se sprašujem, če grem kar k svojemu osnovnemu vprašanju. Leta 2015 je Mestna občina Ljubljana za servisiranje dolga porabila manj kot 1 odstotek svojega proračuna. Za primerjavo, Vlada Republike Slovenije je morala več kot 11 odstotkov v letu 2014. In če sedaj pridem k svojemu osnovnemu vprašanju, ki v bistvu izhaja iz prejš, pred vprašanja, zakaj se ne zadolžujemo več, če so banke polne denarja in če so obrestne me, mere tako nizke, bi rad postavil v bistvu osnovno vprašanje, in to je, ali ima Mestna občina Ljubljana v tem letu kaj več težav z servisiranjem dolga kot v minulih letih. Ker če jih nima, potem se mi zdi, da posluje dobro, da posluje kako bi rekel, v maniri dobrega gospodarstvenika in da zato pravzaprav ne bi smeli kt kakšnih posebnih pritožb imet. Hvala lepa za ta odgovor v naprej.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Matić.

GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ

Hvala za besedo! Zdaj, v konkretnih številkah jih spet ponavljat nima smisla, ker jih je gospod Logar dokaj nazorno povedal. Zdaj, ja, kapitalski prihodki, od 70 milijonov in pol realiziranih 2,4 milijone, to je 3,27 procenta. Zgleda, precej, precej tako, no, katastrofično. Potem Evropska unija, sredstva od 20,6 milijonov je bilo treba še 170 tisoč evrov vrniti. Zdaj, pa to ni sedaj vzorec, ki bi nastal šele pri tem proračuni, to se nekako ponavlja iz leta v leto. Zato bi res postavil nek predlog, da se naredi mogoče ob potrjevanju tega realizacija proračuna, nek, neko poročilo okoli tega, kako je bilo to zastavljeno proces prodaje in razpolaganja s premoženjem, da bi se pač ocenilo, ali je bilo to realno narejeno, ali je bilo to realno izpeljano, na kakšen način so pristopili k temu. Ali so bili javni razpisi ali niso bili. To je verjetno zelo pomembno zaradi tega, ker se tudi za leto 2016 planiralo, da bodo prihodki iz tega naslova, pa vidimo, da sedaj spet enostavno prihaja do istega pojava, istega vzorca. Podobno je tudi kar se tiče tega črpanja evropskih sredstev. Mogoče ne bi bilo slabo povprašat druga evropska mesta, za katere namene so črpali, koliko so črpali na prebivalca. Skratka verjetno Ljubljana bi to lahko bolje izkoristila, če, če so tu neke težave, se verjetno da dobit kakšne primere dobre prakse ali pa delit izkušnje, ki bi jih pridobili od druge. Tako, da to bolj, ne, ne, neko razmišljanje, da ne bi zme, zmeraj znova govorili o istih zadevah, ampak, da bi nekoliko spravili to načrtovanje v zvezi s proračunom v neke realne gabarite. Toliko z moje strani. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Jaz zaključujem razpravo in bova probala z Uršo podati odgovore, preden bomo šli na glasovanje o tem, pa bom šel kar po vrsti, ne. Gospod Javornik je spraševal v bistvu o številki, ali pa o projektih, ki so realizirani oziroma tisti, ki ne bodo. Že pri pripravi proračuna, kadar koga daje, mu vedno povem, da približno 20 procentov dajemo več projektov not, kot je realnih sredstev. Razlog je zelo preprost, številni razlogi so, da ne dobimo pravočasno gradbeno dovoljenje. Zdaj smo odprli Zaloško cesto, gospod, ki je hotel 3 pasovnico, namesto 4 pasovnice, nas je držal leto pa pol. To dobro veste vsi, ki ste tam v Polju. Imamo Brdnikovo cesto, protipoplavni ukrep, kupljena zemljišča, projekt, vložili gradbeno dovoljenje, javila se je ena soseda, ki sploh ni soseda na tem zemljišču, zahtevala stranka v postopku, že čakamo 3 mesece. To so odgovori. V tem trenutku ni niti enega projekta, ki je planiran

in bi bil ustavljen. In, če vam ni jasno, ne, pa še enkrat bom povedal, zadnjič smo peljali nadzorni odbor, 132 projektov je bilo živih, v izvedbi, na dan 1.1.2016, 75 je odprtih, ostali tečejo. Jaz drugega ne znam reči. Gospa Horvat je vprašala, ne, in to bom tudi komentiral, ne, na to tudi vprašanje gospoda Matića, na koncu, glede CCN, je povezan skupaj. Torej, če je bil Beograd birokratski, ne, je pa Bruselj super birokratski. Zdaj čakamo, najprej 2 leti je že. Začeli smo v prejšnji vladi, tistih 11 projektov, ki nam je vlada Alenke Bratušek napisala, da je ta CCN pa C0 not vključen. Potem je na ministrstvo, ne, zdaj odgovor, da smo bolj uspešni, ne, dalo pisni nalog, da ta dva projekta združimo, da je en posamezen, potem je pa še Komisija Bruslja, ki je rekla, da morata ta 2 projekta združiti, pred tem istim sekretarjem, ki je rekel, da jim moramo združiti. No, in sedaj čakamo v bistvu vsak teden, ne, ko je Jaspers potrdil, da dobimo odgovor, kajti v tem projektu 110 milijonov evrov, to je tudi odgovor, zakaj ni nič realizacije, ker je nekdo spraševal, po letih, ne, kar to traja že od aprila meseca, je vključeno tako C0, kjer je izbrani izvajalec, tako povečat čistilna naprava, kjer je izbrani izvajalec in kanalizacija v vseh predelih Ljubljane, se pravi, da bomo prišli na 98 procentov, razdeljeno v 6 faz, mora biti po 2 tisoč meščanov in vsaka mora biti vredna najmanj 9 milijonov evrov. Čim dobimo ta papir, gremo še v ta razpis, računam, da bomo šli pa oktobra razpis za izbor izvajalcev oziroma za gradbeno dovoljenje, začnemo pol marca delat po celi Ljubljani, šele drugo leto bodo glavna izkopavanja. Če že ne veste kaj se dela po Ljubljani, ne, potem vsaj berite te ljubeznive medije, ne, ker naredijo cel haus zato, ker je en dan zaprta Dunajska cesta, ki je prej napovedana v vseh medijih in je to problem. Gospa Sever je rekla, o investicijskem vzdrževanju, da ga je malo, ne. Ja, jaz mislim, da je to čisto logično, če gledate vsa leta, ne, ko govorimo o šolah pa vrtcih, ne, se to dela julija pa avgusta, ne, ampak je ni šole pa vrtca, ne, je ni šole pa vrtca, ki ne bi tisto naredili, kar smo domenjeni, na vašem koncu, pogledajte Saprarniška. Lepše pridobitve v Šentvidu ne more biti. Tam je bila ruševina, brezdomci not. Otroci so imeli v vsakem od, krilu tega vrtca po 50 metrov površine, zdaj imajo pa tisoč metrov odličnega igrišča. Ta trenutek ustavljamo prenovu telovadnice na Brodu, ker, ko se je odprl celotna prenova, se je ugotovilo, ne, da so temelji tako zanič in, da enostavno, ne, bo bolj enostavno podrti in bomo šli v novo gradbeno dovoljenje čez zimo, podrti, zgraditi večjo telovadnico, ki bo imela primere. Mnoge skrbi kako rebalans, ne, je minus, ne, je bilo rečen v polletju. Saj je vas čas minus. Sej pogledajte te rezultate, ne, ne bom se vračal spet na vse vlade, lahko pa začnem naštevati, ne, kaj je katera vlada naredila dobro pa slabo Ljubljani. Pa bom to prišel, do tam. Ampak konec leta bo spet pozitivno. In to, kar vi sprašujete, rebalans je napovedan in bo do naslednji mesec na tej seji. In tudi, ko je gospod Logar govoril, ne, o viziji planiranja, ne pa s je skliceval na tiste dokumente, ki so v javni razpravi, proračun 2017, 2018, so narejeni skupaj z rebalansom. Vemo, kaj govorimo in zelo jasno planiramo, in bo tudi tem rebalans dan in potem bo tudi prvi osnutek, prvo branje bo oktobra, decembra bo potem šel v sprejem. Nižja realizacija je bilo z javnim holdingom omenjeno. Pa sej je logično, lani ni bilo teh poslovnih najemov, ki jih letos imamo, ker se pač to

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

toliko več infrastrukture. Potem imate, še to je zanimivo. O plačah. Je zelo zanimivo, da smo mi ena redkih javnih ustanov, ki pa pri nas ni problem stalnosti. KPK je ugotovil, da je Mestna občina Ljubljana bila brez nepravilnosti.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

če vam to nič ne pomeni, meni veliko pomeni. Še malo mi daj, da to povem, prosim te. Evropska sredstva je rekel gospod Logar. Natančno 0. seveda nula. Prej sem razložil še enkrat, da ta največji projekt, bom povedal še en projekt. Ampak to vas, ker konec koncev vi ste svoje povedal, pa vas ne zanima, ne. Eno leto že vlečemo projekt kohezijska sredstva, kjer mestne občine dobimo 137 milijonov. Mi župani smo se dogovorili za princip delitve, ne, uredili vse, ne, zdaj smo pa že oktober

mesec, lih kar bo, ne. Še vedno čakamo navodilo od ministrstva, ne, za evropska sredstva, da ta sredstva, ki so odobrena na 3 virih. Glede na območje, gre za Cukrarno, ki ji bomo iz tega prenavljali, gre za nove kolesarske steze, je 5 milijonov, ne, in pa tudi sanacijo stavbnega portfelja, ne. Ampak, po vseh prošnjah, po vseh klicih, ne, odgovor je, tak kot je. Nimamo soglasja. Da ne bom govoril še o našem TE-TOL, ne, plinsko parni turbini, ne, v energetiki. Da čakamo, ane, sedaj že 2 leti, odgovor, ne. Gospod Sedmak je prašal, če imamo več problemov s servisiranjem dolga, kot v preteklih leti, ne. Ta odgovor je sedaj tak, da ne vem, kaj naj bi rekel. Mi slo servisirali naš dolg vse na dan, na uro. Več ga pa imamo, ker nam je država zmanjšala sredstva. Vi kar pogledajte, mi smo cel, 212 občin v tožbi z državo, ker nam je dala 522. Zdaj za 500, za 2018 za 536, za 2017 smo sedaj na 530, dogovor je s finančno ministrico, da se gre k predsedniku vlade, predstavniki občine, da bi prišli 536, saj bomo spet vsi v tožbi. In sklicevanje na to, kaj je dal UMAR, prej, ne, sem tudi povedal, da se bo ta rezultat popravil in se zdaj popravil za 40 procentov, sem rekel, bomo sedaj dobili 40 procentov več. Da ne rečem za leto 2017, bomo šli pa na 100 procentov bolj, kot je bilo do sedaj. Pa je gospod Matić povedal, ne, da bi lahko Ljubljana bolje izkoristila evropska sredstva. Sam morem priznat, da včasih ne vem niti, kaj bi rekel, ne. Veste, pa bom pustil večino za naslednjo sejo, ne. Bom prašal, tle imamo tudi gospoda Matića, ki je v državne, državnem zboru tudi, ne, ki je sprejel zakon, ne, državni zbor, proti interesom Ljubljane, proti Ljubljančankam in Ljubljančanom. Pogrebno dejavnost. Pa bom povedal sedaj vsem, ne, ko boste drugo leto vprašali, zakaj ne širimo pokopališče Sostro, pa Polje, pa Vič, pa Šentvid, da se obrnite kar na gospod a Matića, pa na tiste, ki so glasovali, ne, kot naš bivši podžupan za ta zakon, ki je proti vsem, ki so dajali. Združenje občin, skupnost občin, združenje mestnih občin, celo Državna volilna komisija je bila proti oziroma zakonodajna komisija je bila proti, ne, da to ni. Razen obrtne zbornice, gre za 50 posameznikov. In ko smo razlagali, da nam nekdo pove, kaj sedaj ni dobro pri naših Žalah, je vse super, samo sedaj bomo vozili te, te pokojnike ne, malo okrog, da jih bomo prepeljali. Jaz bom predlagal tudi tak sklep, da druge ne pustimo na Žale, pa čeprav je protizakonito. Da vidim, kaj bojo naredili. Ker, ko bojo pustili, da nekdo hodi po naših Žalah, pol bomo pa rekli, zakaj ni urejeno, pa zakaj ni širitev. Se boste obrnili. Gospod Logar ni glasoval, moram tudi to povedat. Kot član državnega zbora. Čeprav je bila ta nenačelna koalicija SMC - SDS ne, ki je to potrdila. Ampak on ni glasoval, gospod Matić je glasoval za zakon. Gospod bivši podžupan je glasoval za zakon. In pol me boste vprašali, ne, zakaj ne širimo pokopališča? Še ta denar, ki je šel v to, ne, ga ne bo več. Ga ne bo več, ker ga enostavno, so ga, ga bojo dal privatniki. Tako, kot je rekel Martinčič, ne za jahte. Ja sej mogoče je vam smešno v SMC-ju, meni ni smešno to, ne. Meni res ni smešno. Ampak hočem povedat, kako je včasih hudo bit na teh sejah, ne, pa računam, da ste tu izvoljeni za dobro Ljubljančank in Ljubljančanov. Ampak direktno glasovati proti svojemu mestu se pa ne da. Ne gre. In jaz bom jutri na to temo naredil novinarsko konferenco, ne, ne bo nič prijetno. Tudi sedajle povem, ne. Ker enostavno, ne, tudi to povem, da bom tekom teh 2 let izpostavljaj vse tiste, državne poslance, ki so iz Ljubljane, ki bojo glasovali proti Ljubljančankam in Ljubljančanom. Poimensko. Saj to je javni podatek, sam jaz bom pač povedal. In tako ne gre. In pol boste spraševali, ne, vsi tisti, ki ste Ljubljani, ki ste v strankah, ki je Ljubljani jemala denar, ne, zakaj kaj ni več. Če bi mi dobil,

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

a vam povem primerjavo? Z Dunajem? 8-krat več po prebivalcu ima kot Ljubljana. 8-krat več. Mi pa sedimo za isto mizo, pa se pogovarjamo. Sej bom nehal, gospod Logar, ne, ker vas itak ne zanima, vi ste svoje povedal, ste zapisani not, sej je brez veze.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, ne morete.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne morete, zaključene razprave so, gospod Matić, ne morete.

GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ

Proceduralno, proceduralno.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lahko proceduralno, kar čte. Izvolite. Gospod Matić, proceduralno.

GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ

Gospod župan, jaz bi rad pojasnilo, če mi lahko razložite v zvezi s katero točko dnevnega reda ste razpravljali, kakor jaz razumem. Žale niso na dnevnem redu in predlagam, da sami sebi izrečete opomin, ker kršite poslovnik in mimo dnevnega reda govorite o nečem, kar sploh ni na dnevnem redu. Mislim, da to ni fer poteza in ne vem čemu je bilo to namenjen zdajle, tale vaš govor.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Namenjeno je bilo pojasnilo vsem poslankam in, vsem mestnim svetnicam in svetnikom in tudi o vašem delovanju, je pa to v dnevnem redu, ker to je tudi realizacija proračuna, če že govorimo, ker sem bil tiho, ko je govoril gospod Logar o tem kako je primerjal z 2017 pa 2018. Jaz tudi govorim o proračunu mestne občine, kjer dajemo tudi sredstva za širitev tega, ki jih ne bo več. Tako, da vaš predlog ni sprejet.

Ugotavljam navzočnost.

A, to je bilo še milo gospod Matič, ta moj nastop.

GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ

Prosim, gospod župan,

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ta je bil še mil. **Mestni svet, GLASUJEMO, MOL-a sprejme Poročilo o izvrševanju proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2016, za obdobje od 1.1. do 30. 6. 2016.**

Prosim za vaš glas.

25 ZA.

1 PROTI. Pa zato je šla, ne, ura pa pol, ja. Sprejeto. Gremo na točko 6 dnevnega reda.

AD 6. PREDLOG ODLOKA O RAZVELJAVITVI DELA ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O OBČINSKEM PROSTORSKEM NAČRTU MESTNE OBČINE LJUBLJANA – IZVEDBENI DEL, KI SE NANAŠA NA ENOTO UREJANJA PROSTORA SL-191, S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Gajška, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD MAG. MIRAN GAJŠEK

Spoštovani župan, spoštovane, spoštovani podžupani, podžupanje! Gre za Predlog odloka o razveljavitvi dela odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana – izvedbeni del, na enoto urejanja prostora SL-191, s predlogom za hitri postopek. Dva sklepa imamo, prvi se nanaša na to, da je postopek pač hiter in drugi na vsebino tega. Zdaj pa, da obrazložim. Pravni temelj za sprejem akta je Zakon o prostorskem načrtovanju, ki v 4. alineji 1. odstavka 53. a člena določa, da pristojnemu ministrstvu, to je Ministrstvu za okolje in prostor v postopku nadzora zakonitosti občinskega prostorskega načrta lahko predlaga razveljavitev njegovih posamičnih določb. To je Ministrstvo za okolje in prostor tudi storilo. In statuta, ki določa,

da mestni svet sprejema prostorske plane, odloke in druge akte in poslovnik, ki med ostalim določa, da se akti med drugim sprejemajo po hitrem postopku zaradi upoštevanja postavljenega roka s strani Ministrstva za okolje in prostor. Se pravi gre tukaj za znano križišče Trubarjeve in Resljeve, kjer je Ministrstvo za okolje in prostor ugotovilo, ugotavlja določene nepravilnosti, če povemo po pravici in zaradi tega predlaga razveljavitev določila, kar pa je bistveno pa je, če si preberete zapisnik iz sestanka, ki smo ga imeli na ministrstvu, ker si nismo znali popolnoma razlagat obeh dopisov ministrstva. Ministrstvo je mnenja, da lahko MOL razveljavi odlok v obliki odloka o spremembah in dopolnitvah in v njem določijo razveljavitev spornih členov. V takšnem primeru razveljavitve na spornem območju veljajo prostorski izvedbeni pogoji, ki so velel, veljali, kateri so veljali pred spremembo odloka OPN iz leta 2015. To je tudi predmet vsega tega, kar predlagamo. Se pravi, prosim, predlagamo, da sprejmete po hitrem postopku in, da se na vogalu Resljeve in Trubarjeve v enoti urejanja prostora SL-191 veljajo prostorski izvedbeni pogoji, kateri so veljali do sprejetja plana v lanskem letu. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim gospo Ireno Kuntarič Hribar, da poda stališče odbora.

GOSPA IRENA KUNTARIČ HRIBAR

Spoštovani župan, spoštovani kolegi in kolegici! Odbor za urejanje prostora je na 17. redni seji 19. 9. 2016 obrav, obravnaval Odlok o razveljavitvi odloka o spremembah in dopolnih, dopolnitvah odloka o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana – izvedbeni del, ki se nanaša na enoto urejanja prostora SL-191 in predlagal 2 sklepa, in sicer. Prvi sklep, odbor podpira sprejem predloga in drugi sklep, odbor podpira sprejem predloga po hitrem postopku. Celotni odbor je glasoval soglasno. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sedmak?

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Ja, hvala lepa. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb statutarno pravne narave tako k samemu, kot tudi k hit, postopku, hitremu postopku. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Najprej bomo razpravljali o hitrem postopku samo o hitrem postopku. Ni razprave. O hitrem postopku, Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo, gospod župan! Spoštovani svetni, svetnice in svetniki! Tukaj je treba mal obuditi spomin zakaj je sploh prišlo do tega problema na vogalu Resljeve in Trubarjeve.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Brnič, to boste pri točki, lepo prosim najprej hitri postopek. Tam boste imel razpravo o vsebini.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hitrem. Torej, sem

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne boste dobil tlele. Vam sedaj povem.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hiter, hiter postopek

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja?

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

je v nasprotju z tem, kar je ministrstvo predlagalo ko ukrep sanacije zatečenega stanja. To se pravi, tudi jaz sem proti hitremu postopku.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Super. Imate pravico.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

In, glejte, gor imam še 9,16 časa na razpolago, bi še kakšen stavek povedal, če dovolite.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Po hitrem postopku.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

O hitrem postopku?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hiter postopek ni primeren, gospod župan. Zaradi tega, ker hiter postopek negira postopke, ki pomenijo, da se lahko javnost še enkrat seznani na verodostojen način z problematiko, kot je bila predlagana in od tu dalje, kjer so nastale kršitve, dovoli, da se OPN ID spelje v sodelovanju z javnostjo. To se pravi, da se napaka odpravi tako, da se javna razprava vendarle spelje do konca in zaključí. Se pravi, to je v nasprotju za hitrim postopkom. In jaz mislim, da to pričakuje vsa Ljubljana, ki je zainteresirana za ta punkt, ker je punkt zelo kompleksne problematike. To se pravi, mi nimamo samo tisto, kar je posebej omenjeno, se pravi, tako imenovanih prostorskih izhodišč, ki jih, niso bila upoštevana, se tudi spomeniško varstvena izhodišča. In tukaj sedaj nastopi tista, po mojem ne enostavna zadeva, ne, ki jo hiter postopek pravzaprav dobesedno znegira, ne, vendar le pa Ministrstvo za okolje in prostor, in tudi praksa ustavnega sodišča izpostavlja, da v takšnih primerih, kjer se blažijo, mehčajo kriteriji, prihaja do teh anomalij, ki pravzaprav pomenijo, pomenijo negacijo tistih interesov javnosti in javnih razprav, do katerih je pravzaprav javnost že prišla. Se pravi, hiter postopek ni primeren postopek, zato predlagam, da se pristopi k takšnemu postopku, ki bo kvalitativno, ki bo imel v svojem fokusu kvalitativno rešitev te neljube situacije in to pomeni, da se postopkom omogoči biti postopki tako, kot je pač tudi predvideno. Z razgrnitvijo, zaključkom javne razprave in upoštevanjem tistega, kar je bilo tukaj rečeno, to se pravi od upoštevanja transparentnosti javne površine, do prostorskih kvalitet, spomeniškovarstvenih izhodišč in, in kvalitete prostora, ki jo lahko zagotovi javni natečaj. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ugotavljam navzočnost po celotni točki. **Rezultat navzočnosti. 34.**

Glasujemo O SKLEPU: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da odlok o razveljavitvi dela odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana – izvedbeni del, ki se nanaša na enoto urejanja prostora SL-191 sprejme po hitrem postopku.

Prosim za vaš glas.

30 ZA

3 PROTI.

Sprejeto. Gremo na drugi del odloka. Zdaj pa govorimo o tej vsebini, izvolite, kdor želi, ne. Predlog odloka o razveljavitvi odloka. Gospa Sukič, izvolite.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Ja, hvala za besedo. Spoštovani župan, spoštovane svetnice in svetniki! Jaz bi, jaz bom seveda predlog spremembe podprla, bi pa izkoristila to razpravo samo za poziv, oziroma apel strokovnim službam in pa županu, da se tovrstnim zagatam oziroma popravkom v bodoče izognemo, če boste le kdaj prisluhnili dobronamernim pobudam, predlogom v, izrečenim v razpravah nas svetnic in svetnikom, ki pač nismo del koalicije. Kajti sama sem namreč predlagala umik točke z dnevnega reda 11. seje mestnega sveta, tudi zaradi te sporne določbe, pa še zaradi nekaterih stvari v zvezi z Nadgorico in Sadinjo vasjo takrat. Ampak, če se vrnem k temu konkretni zadevi, vemo, da smo takrat vsi svetniki na svetniške klube prejeli pismo s podpisi in pripombami prebivalcev oziroma stanovalcev, da akta zaradi neskladnosti z veljavnimi prostorskimi predpisi in negativnega vpliva na kvaliteto življenja sosedov ne podpremo in sama sem te pomisleke takrat izpostavila na seji sveta s pisnim predlogom za umik celotne točke. Žal strokovne službe mestne uprave in mestni svetniki ste takrat žal ta poziv prezrli in ste načrt potrdili in zato danes pač imamo situacijo, ko moramo na žalost to stvar popravljati, in sicer ne gre za neko epohalno zadevo, vendarle bi pač prosila, no, da v bodoče razumete, da tudi če nismo včasih članice in člani koalicije, imamo morda kakšno dobronamerno pobudo, no. Samo toliko. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospa Kuntarič Hribar.

GOSPA IRENA KUNTARIČ HRIBAR

Še enkrat, kot sem že tudi na prejšnji seji povedala, dejansko imam probleme z deja, z delom v odborih. O tej točki smo se na odboru pogovarjali več kot 1 uro. Več kot 1 uro. Smo premlevali različne variante, seznanjal se z različnimi novonastalimi civilnimi iniciativami. Tako smo premlevali tudi zaščito kulturne dediščine in vse kar zraven sodi. Tako, da se mi, dejansko sem povedala v poročilu, da smo v obeh točkah glasovali soglasno. Zadeva, da naj naj bi šla po hitrem postopku, ni bila na seji omenjena. O tem se niti pogovarjali nismo, gospod Mrko Brnič Jager, Mirko. Res se nismo. In ni fer, res ni fer, do nas, ki tam sedimo, da, da, kar na enkrat prideš, in edini, ki glasuje proti je gospod Mirko.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPA IRENA KUNTARIČ HRIBAR

Mislim, ne zdi se mi fer, ker bi lahko v vsebini, lahko povedali tudi tisto o čemer smo se mi pogovarjal in ne bi nobeden rekel čisto nič. Samo ne zdi se mi fer. Ker smo zapravili 3 ure časa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Konc?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Tam ni bilo kamere, izvolite gospod Brnič Jager. Seveda, ne, absolutno, 2 minuti. Ja, ja, kle imate kamere, tam jih ni.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Repliciram, to se pravi, tako imenovanemu, sintagmi, da o hitrem postopku nismo niti razpravljali, bili smo pa soglasni. Tako je bilo rečeno, to se pravi, o čem smo bili soglasni, če nismo niti razpravljali? Tukaj gre za 2 vrsti hit ... gre za 2 vrsti hitrega postopka. Ena je to, kar predvideva naš poslovnik, to pomeni, da ni v skladu s poslovníkom. Po hitrem postopku nekaj odločimo. Drugo je pa to, kaj pomeni to v planskih gradivih. V planskih gradivih pomeni to, kar sem razložil prej, da ne bo

javne razprave. Ne bo soočenja mnenj. To odpade. To pa, to pa je napad na javnost, ne na nas. Se pravi, ločit je treba. Hiter postopek po poslovniku, ja po hitrem postopku mora bit, saj je ministrstvu naložilo v 60 dneh se zadeva anulira. To je v redu. Ni, ni, ni problem s tem. Problem je v tem, da se z tem postopkom, ki ga pa sedaj predvidevamo, ker se vrača nazaj na osnovni dokument, se izloči javnost. Mi o tem nismo razpravljali. O tem jaz tukaj razpravljam.

GOSPA IRENA KUNTARIČ HRIBAR

Ni res. Ni res.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Mislim, ne morete biti

GOSPA IRENA KUNTARIČ HRIBAR

Ni res.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Mislim, ne biti tako nerazumevajoča. Če nismo te, saj ste prav rekla, o tem nismo razpravljali, torej o tem

GOSPA IRENA KUNTARIČ HRIBAR

Ti nisi tega izpostavil.

GOSPOD DR. ANŽE LOGAR

Čakte, kaj je zdaj to, dialog

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Irena, lepo prosim.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

No, skratka, skratka gre za to, da, da materija ni enostavna. Potrebujem čas, da jo pač dojameš. Dvojnost hitrega postopka. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Sam moment prosim, no. Ta razprava je brezpredmetna, sam prebral vam bom odgovor na repliko. Sklep 1, odbor podpira sprejem predloga, da Odlok o razveljavitvi dela odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana – izvedbeni del, ki se nanaša na enoto urejanja prostora SL-191, se sprejme po hitrem postopku. Sklep je bil sprejet s 6 glasovi za, 0 glasov proti, od 6 navzočih. Se pravi, da je tudi gospod Brnič Jager glasoval za sklep o hitrem postopku. To je iz odbora, ki je zdaj, ali ste pa ponaredili poročilo, ne. Pol vam moramo ta odbor razpustiti, če ponareja poročila. Ali je gospod Brnič pozabil, ne, kaj je gradiv, ne, v teh dneh. In vidite, tako se izgublja čas ne, na takle način, ne, tam glasuješ za, ne, ker ni kamer, ane, kle, k so kamere, se pa sedaj skrbi, ne, za ubogo javnost, ne, da bo informirana, ne. Ljudje moji, to je tako sprenevedanje, tak cirkus, da, da, da, da kar naprej nadaljujte s tem, ne. Gospod Čerin. Kar.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Popolnoma prav ima poročevalka glede odbora. Tudi sam sem prebral to poročilo in kolega Brnčič

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Se opravičujem

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Se, se opravičujem, res, ne govori, nimate prav. Prvič, glede hitrega postopka, nima nobene veze. Skratka s prvim in drugim sklepom vzpostavljamo stanje, ki je bilo pred tem. Stvar je zelo zelo čista in enostavna. In javna razprava, ja, se bo začela takrat, ko bo debata o spremembi tega akta, ne tega, prvotnega. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Pavlin.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Ja, hvala za besedo spoštovani gospod župan! Jaz mislim, da je uvodni del te razprave res zašel in, da smo zgrešili bistvo bistva. Kaj pa je bistvo te zgodbe? Ministrstvo za okolje in prostor je v svojem gradivu v poudarjenem zapisalo, da so prejeli zahteve in pritožbe, oziroma zahtevo za nadzor nad zak, zakonitosti nad OPN, ki so jo vložili občani in tudi Svetniški klub SDS. Očitek, med drugim, je bil, da je prostorski izvedbeni, da so prostorski izvedbeni pogoji urejanja prostora, da se spreminjajo naknadno. Torej, potem, ko je mestni svet sprejel OPN, so se naknadno spreminjali izvedbeni prostorski pogoji. Ministrstvo nadalje piše, citiram, da je pregledalo in preučilo pos, posredovano gradivo in priloge ter ugotovilo, da so bili prostorski izvedbeni pogoji določeni drugače, kot so bili potem določeni v predlogu, ki je bil objavljen kasneje. Se pravi, to je dejansko, če si smem sposoditi vaše besede, spoštovani gospod župan, pa res cirkus, da se naknadno spreminjajo pogoji, nekaj sprejme mestni svet, potem pa nekaj drugega je pa objavljeno. Še več, ministrstvo piše, navajam, iz sprejetih pripomb vlagateljev, zavzetih stališč, prejetih pripomb in prakse Ustavnega sodišča, torej nedvoumno izhaja, da spremembe prostorskih izvedbenih pogojev v predlogu SD OPN MOL 2015, in objavljenem OPN MOL 2015 za dotično enoto, ane, niso zakonite. So v nasprotju s prvim odstavkom 51.člena Zakona o prostorskem načrtovanju in s tem tudi neustavne, saj so v nasprotju s 153. členom Ustave Republike Slovenije, predvsem pa je nedopustno brisanje javne površine in obveznosti javnega natečaja, ki sta restriktivno prostorska pogoja v obravnavanem primeru. Torej, za moje pojme, popolnoma irelevantno o čem je odbor razpravljal, to sploh ni razprava o tem, kaj je bilo na odbor, kaj je fer, kaj ni fer, to je vprašanje o delu zakonitosti in ustavnosti mestne uprave pri načrtu, pri prostorskem načrtovanju v Mestni občini Ljubljana. Sprašujem se, koliko aktov, ki jih je prejel mestni svet, je kasneje bilo s podobno, ali enako manipulacijo še spremenjenih, za katere morda niti ne vemo. Dejstvo pa je, da je to precedenčni primer, to je precedenčni primer, kaj takega se v Mestni občini Ljubljana še nikoli ni zgodilo, imate pa to čast in slavo, spoštovani gospod župan, da se je to zgodilo pod vašim vodenjem te občine. Ministrstvo je dvakrat pozvalo MOL, da uredi razmere. Prvič, 20. junija letos, in drugič, če se ne motim, 12. avgusta. Predstavniki MOL-a kot je povedal tudi gospod Gajšek, so vedno prosili za sestanek, tudi šli na Ministrstvo za okolje in prostor, kjer so zagovarjali svoje stališče. Gospod Gajšek je diplomatsko rekel svojim usmeritvam, ki jih je mogel zagovarjati, ne, pač, da je dejansko prišlo do, če citiram njegov današnji nastop, do manjših nepravilnosti. Vendar, ministrstvo je tukaj zelo jasno. Ministrstvo trdi, da so te nepravilnosti nezakonite in v nasprotju z ustavo. Zdaj, ministrstvo je etudi pozvalo Mestno občino Ljubljana, navajam, da v roku 60 dni, oziroma na naslednjem, na naslednjem zasedanju oziroma na naslednji seji občinskega sveta razveljavite določila o prostorskih ureditvenih izvedbenih pogojih za enoto urejanja prostora, ki se tiče in to seveda podpiram. In podpiramo. Tukaj je prišlo do neke neljube napačne interpretacije.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Čigave?

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Od mojega kolega. To javno povem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, ne, jaz misim, da je čist prav interpretiral. Kar je hotel, da se to ne spelje, ne, zato je bil proti, ne, da bi se tudi ta rok zamudil, ne. saj, to je sta, sta manipulacija z vaše strani.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Ampak glejte.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, sej je v redu.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Če smem, gospod župan, ne. Bistven problem je tukaj, da je vlada oziroma pristojno ministrstvo v nadzoru nad zakonitostjo in ustavnostjo odloka ugotovilo, da je ta odlok v tem delu nezakonit, neustaven. Ali boste za to prevzeli odgovornost?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Seveda, absolutno. Gospod Brnič Jager, izvolite, razprava.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Največji problem tega je torej, kot sem že omenil prej v ne poslušanju javnosti. Spreminjati izhodišča po, po javni razpravi, je pravzaprav nerazumno, no. Nerazumljivo. Zato, ker se dela huda škoda. Stvari v nadzoru ne preživijo. To se pravi, čas gre in nič se ne zgodi, ne. Ista zgodba zadeva večji obseg OPN-ja. Mi smo na to opozarjali, tudi v sami razpravi, v povezavi z nosilci urejanja prostora, prvim in drugim mnenjem in tako dalje in gospod župan je takrat rekel, vse je zakonito, vse je prav, če pa mislite, da kaj ni, pa prosim prijavite, ne. In to smo naredili. Smo prijavili in dobili pozitiven odgovor. Kot je že bilo rečeno, v nasp, o, OPN je sprejet v številnih postavkah v nasprotju z zakonom in v nasprotju z ustavo. To se pravi, gre za kršitve, tam enih listin slovenske državnosti. Ampak, zakaj je to tako pomembno? Zaradi tega, jaz sem to že v tej dvorani povedal. Sprejemanje Občinskega prostorskega načrta si vsako mesto na svetu vzame kot praznik. Kot karneval. Ker to je najpomembnejši dogodek v mestu. Zakaj? Zato ker vsi iz tega nekaj dobijo. Mesto vse, vsak posameznik, subjekti poslovni, zasebnega prava, pa tudi nekaj. Ker kandidirajo v tem. Vsi kandidirajo v občinskih prostorskih načrtih. Eni imajo predstavo, zdaj nekaj malega dozidat in marsikdo še kaj družga. Jasno, mi fokusiramo javni interes. Na tem vogali 191, ki se pravi Resljeva in una, je bila javna razprava zaključena tako, da se je reklo. Park, prehodnost, transparentnost površine, upoštevanje spomeniško- varstvenih kriterijev, to se pravi historični, his, historični element in v tem, v tem smislu so pričakovali tudi izid, se pravi z javnim natečajem, kot zadnjo substanco, ki to zagotavlja. To je poteptano in kaj smo dobili? Dobili smo res slabo rešitev, arhitekturno. Res slabi rešitev. In zdaj, ne, se ta rešitev vleče nazaj. Ker ne bo javne razgrnitve, ker ne bo teh postopkov o katerih sem prej govoril. Spet imamo pokrivanje, pokriva je interesa nekega investitorja, v nasprotju z javnim interesom mesta. V nasprotju z javnim interesom mesta. In ta, in jaz se sprašujem, zakaj na tej lokaciji, zakaj bo ta mestni svet zdaj na tej lokaciji potrdil interes tega enega samega investitorja, ki bo tem eno bajturino precej grdo bajturino postavil in negira priložnost, da z natečajem dobimo subtilno rešitev, ohranimo transparentnost, odstranimo podobo Trubarjeve, ki je pomembna, zelo pomembna in rešitve takšnih parkcev, ne, ki se, ki, ki mnogim daje mislit, a se sploh ta beseda naj ne bi uporabljala, ni res, tudi v Sloveniji so oblikovalci, ki znajo s tega naredi čudovito rešitev, sami pa to predobro poznate, saj potujete po svetu in se s tem srečujete tako rekoč vsakodnevno, ne le v, ne le v zahodnoevropskih mestih, kjer vlada veli, visoka urbana kultura, tudi na vzhodu. To se pravi, ni bi morali podpreti tista prizadevanja, ki omogoča javnosti, da se kredibilno ponovno izrazi in jo upoštevati. Neupoštevanje javnosti prinaša pač konflikte. Mi smo posebej opozorili, v času sprejemanja OPN- ja ID na problem, na problem IKEA-e. Ikea se uvršča v prostor v enem prometnem konfliktu. Gospod župan je govoril vsake toliko časa, aja, ahm, hudobija pa ne vem kaj vse skup. Ne, ni hudobija to. Kje pa je sedaj Ikea? Zdaj je pa skor več ni. Kaj pa včeraj? Pred razpravo OPN je bila pa živa, živa opcija. Zdaj se je civilna iniciativa, se, se, se je pojavila, lastnik zemljišča je kontra, mesto bo bistveno več plačalo in ni konca. Se pravi, Ikea visi, zakaj? Zaradi gospoda župana. Ker ni poslušal javnosti. To je problem. Nisem jaz problem, ki pač se pri hitrem postopku za, zahaklamo. To sploh ni problem te dvorane. Problem je vsebina, ki iz tega izhaja. In ta vsebina pomeni, da javnost, da je javnost prikrajšana do dobrine, ki jih občinski prostorski načrt

materializira v našo stvarnost. Občinski prostorski načrt je pravljica, ki se uresničuje. In nespoštovanje javnosti, ki je edina omogoča to, to, to, to, to pravljico pomeni, da pač produktov ne bo. IKEA en takšnih. Tudi Nadgorica, Podgorica, Sedinja vas, Cesta v kamnolom in tako dalje. Cel kup teh stvari, ki visijo, zato, ker se javnost ni poslušala, ker javnost ni bila pravilno obveščena. In mi, Ministrstvo za okolje in prostor še ni končalo s postopkom pritožbe. Še ni, še more odgovoriti na določene stvari. In jaz pričakujem, da gospod Janković potrdi, mislim, mo, mogoče, če se bo da zdej, pojani, to se pravi, prehajam okvir, Ikea ni predmet razprave in, lahko pa, če želi, pojasni, kako bo tam rešen problem, ker je pa isti kot tukaj. Javnost je pač prenesena okrog. Skratka, glejte, višina venca z, na Resljevi, to je pač tistih špic, 5 nadstropij, ne, ki bi se naj ujele z višino venca na Trubarjevi, pomeni, da dobimo eno takšno skakalnico navzdol, sej rešitev je drugačna, obupna, ni primerna, tudi ni enostavna dobro je naredit, se strinjam, vendar sem prepričan, verjamem v natečaj, dobili bi zagotovo odločno rešitev. Skratka to, kar nam ponuja zdaj izhodišče iz tega, se pravi, da upoštevamo Resljevo, da upoštevamo, upoštevamo Trubarjevo in da upoštevamo, da se bo upoštevalo javnost prehoda, ne, je bistveno, bistveno premalo. V ponovni javni razpravi, ki je sedaj potekala, je bilo izpostavljeno, da sedaj fasada, tako imenovana južna fasada, ki je požarna fasada, izpostavi natečaju, vključno z parkom, naj se uredi park in na ta način, na najboljši možni način zaščiti sodobna arhitektura, so, s historično in istočasno tudi temu prostoru da nek pomen, sicer mestne miniature, vendar ta miniatura ima visoko vrednost. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Logar, izvolite.

GOSPOD DR. ANŽE LOGAR

Ja, hvala gospod župan. Zdaj, drži, da je na tisti seji, to je bilo novembra, 23. 11. 2015, da smo št, številni svetniki opozarjali na, pač, dimenzijo sprememb, ki jih ta, tisti predlog takrat prinaša v OPN. Ampak, drži pa, drži pa še, še nekaj drugega, ne. zdaj tako, med drugim. Ne sprejemam argumenta, da če nekdo nekaj ni na odboru povedal, da potem ne sme na plenarki govorit, ne. Jaz nisem član nobenega odbora. Po tej definiciji jaz tu na mestnem svetu ne bi smel govorit. Tako, da jaz bi vsem predlagal, da tudi tisti, ki vodite vsak odbor, spodbujate razpravo, ne pa molčečo večino tu v mestnem svetu. Ampak, da, da se vrnem, da se vrnem k tej razpravi. Lejte, približno tako je izgledala, je izgledala 1 stran dokumenta, ki smo ga tu potrjevali 23.11. 2015, tu v mestnem svetu. Veste koliko teh strani je bilo? Tisoč 718. Tisoč 718. Na vsaki tej strani je v povprečju 9 sprememb OPN-ja. Pomnožite to, pride 15 tisoč 400 sprememb. Zdaj po golem naključju, zaradi tega, ker so se nekateri pritožili, smo našli neustavno spremembo, ki jo je podpisal gospod Janković in, ki jo je kot poročevalec predstavil gospod Gajšek. Zdaj mi povejte, kdo mi garantira, da med temi 15 tisoč 400 primeri, ni še kakšne protiustavne spremembe. Zdaj, glede na to, da je 15 tisoč 400 sprememb, bi si upal trdit da je še kakšna neustavna sprememba, ki še ni bila ugotovljena, ki bo ugotovljena kdaj v prihodnosti. In, da je temu tako nas prepričujejo tudi tisti seznami, ko pač župan v, v proračun vedno zmeče vsa možna zemljišča, ker če imaš notri 15 tisoč 400 primerov je bistveno težje najdt posamezne neustavne primere, kot če tu govorimo o spremembi dimenzije 100 primerov. In, tovrstno odločanje brez kakršnihkoli konsekvenc, jaz verjamem, da tudi župan vseh tistih 15 tisoč 400 ni podrobno preučil, ampak, če mu je gospod Gajšek prišel s primerom, na katerem je dokazano 1 takšen primer, predlagam, župan, da predlagate tudi ostale primere, da ne boste spet podvrženi podobni sramoti, ker pač vaši pripravljavci pripravljajo protiustavne predloge. V nasprotnem primeru se bo zdelo, kot, da vi to spodbujate, kot da vam je v interesu, da, ne, parametre posameznih vencev, dimenzij in tako naprej spreminjate, ker je pač to kakšnemu lastniku ali pa novemu lastniku ali pa bodočemu lastniku, za katerega mi danes še ne vemo, vi pa morda že, v interesu. Tako, da v tem primeru, mislim, da je bla tu zelo, na nek način prizadeta integriteta mestnega sveta. S tem načinom, ko ste v 15 tisoč 400 primerih spravili notr neko količino kršitev. Protiustavnih, nezakonitih. No, in v tem primeru, mislim, da je gospod župan, morate sprejet neke konsekvence. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zaključujem razpravo in prvi del bo odgovoril gospod Gajšek, drugi del bom pa jaz z veseljem tudi si vzel čas.

GOSPOD MAG. MIRAN GAJŠEK

Ja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

O, o, o, se opravičujem. Gospa Kuntarič Hribar repliko, lepo prosim, na gospoda Logarja. Ja, sem napisal, ampak.

GOSPA IRENA KUNTARIČ HRIBAR

Ja, jaz se očitno še enkrat opravičujem. Očitno me niste dobro razumeli. Definitivno sem jaz bila vedno za tra, transparentnost. Dejstvo je, da se na mestnem svetu moramo pogovarjat. Ampak, dejstvo pa je, da imamo tudi odbore za to, da se pogovorimo in širše obravnavano problematiko. Za to je ustanovljen. Drugače ga pa ne rabimo. In ko smo glasovali, ko smo se seznanili iz predlogom sklepa, nobene debate na to temo ni bilo. Bila je pa široka debata. Nismo sedeli pol ure. Smo porabili kar nekaj časa. In še nekaj, debata je bila konstruktivna. Gospod Jager, konstruktivna. Če je treba kaj izpostaviti, normalno, izpostavite na svetu. Tako vi, kot jaz. Normalno. Samo, ne strinjam se pa na način, kjer sprejemamo zadeve soglasno, da nekdo reče in glasuje proti. S tem se pa ne strinjam. Kako lahko v enem tednu spremeniš svoje mnenje. To, pač ne vem, oči

-----KONEC

POSNETKA

ŠTEVILKA

20160926_163705.

GOSPA IRENA KUNTARIČ HRIBAR

to samo gospod Jager ve.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Seveda.

GOSPOD DR. ANŽE LOGAR

Hvala lepa, no. Sej je lepo, da tako branite, pač, glasovalni stroj gospoda Jankovića, ampak, jaz bi vam, jaz bi vam vseeno predlagal, no, če že govorite o tem, kako nekdo drugače razlaga na odboru, pa potem glasuje, da mal pogledate glasovanje vašega predhodnika, na vaši listi Socialni demokratov, ki je bil kar znan po tem. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

No, ta odgovor pa nismo razumel. Ampak to je kar sam Logar razumu. Lepo prosim, Miran, izvoli, strokovno, pol bom pa jaz ta del tudi skomuniciral z

GOSPOD MAG. MIRAN GAJŠEK

Najprej. Hvala lepa. Najprej glede spreminjanja izhodišč. Kar smo spremenili nikakor nismo spremenili po sprejetju predloga na seji mestnega sveta, ampak med obravnavo dopolnjenega osnutka in predloga. To je to dejstvo. Vsebinsko gledano

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Na javni razgrnitvi, ne.

GOSPOD MAG. MIRAN GAJŠEK

Vsebinsko gledano, smo spremenili obveznost javnega natečaja, ki je bila samo v javni razgrnitvi, prej ni bila in smo pač ocenili, da ni potrebno po uskladitvi z Zavodom za spomeniško varstvo in pa obveznost javnega prehoda, ki je bila ukinjena z zazidalnim načrtom, ki je bil že prej ukinjen. To je ena. Kar se pa tiče hitrega postopka, pa opozarjam na to, da je ministrstvo dalo rok, ne, poziv, v pozivu, 60 dni oziroma naslednjega zasedanje mestnega sveta, in to je danes. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Pa še to. Ja, da javne razgrnitve

GOSPOD MAG. MIRAN GAJŠEK

Ja, tudi, tudi tukaj je bila javna razgrnitev, ne, tudi tukaj je bila javna razgrnitev. To je eno. In še druga stvar, vsebinsko odločanje je mogoče tudi v tekoči, novi spremembi in dopolnitvi tega plana. Ta zgodba očitno še ni končana. Glede vsebinskega odločanja, kaj je dejansko bo tukaj.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Jaz bom dodal tisto, kar mi je, kot bi rekel kolega Čerin, gospod Logar dal center shoot. Zdaj je treba samo zadet. 15 tisoč 400 sprememb. Vsem tem prijaznosti SDS-a, ki je znan po tem, da je prijazen do Ljubljančank, Ljubljančanov, so najdlji 1, ki so ji pomagali, ne, tudi s pripombami. Podobno, kot počnejo, ne, pri Plečnikovem stadionu, podobno kot počnejo pri Sadinji vasi, z uno cesto, ki je dobra. Podobno, kot počnejo na Kavčičevi ulici. In sedaj teh 15 tisoč prememb, ko sem jaz to bral, mi smo imeli dilemo, kaj naredit, ker tudi ministrstvo ni bilo čisto prepričano, in so nam prepustili nam možnost, da se odločimo ali pustimo to, kar je bilo pa gremo v ustavno presojo, ali v principu to naredimo, kot so predlagali. Ta odločitev, da gremo v to, kar so predlagali je preprosto enostavna zato, ker še enkrat bomo dali možnost, da se javnost vključi. Čeprav po vsem tem, kar je bilo narejeno, glede na to, da bi lahko že pred tem, ker je bilo to zazidljivo, ne, ta isti investitor, ki ga jaz ne poznam, še to moram poudariti, bi lahko vložil za gradbeno dovoljenje. In nekoga v bistvu v ta javni natečaj, kjer je pa v javnem natečaju, ne, gospod Brnič Jager si vzame pravico, da ocenjuje o lepoti bajturine, ne, to je njegova beseda, ki je predpisano praktično vse dimenzije, ne, je težko določiti. Jaz sosede po eni strani razumem, po drugi pa ne razumem. Vsi tisti, ki razlagajo, ne, podobno je bilo za Habjanov bajer, spomnite, sem to razlagal naše četrtnе svetnice gospe Žive Vidmar, zadnjo zeleno površino v Rožniku bojo pozidali. Moj odgovor je, se opravičujem, samo 6 korakov čez cesto, pa ste v domačem parku v Ljubljani. Pa če že govorite o tej zadnji zeleni površini, ki naj bi bilo, dajte svoj, svoj vrt zato. Ne pa mestno občino kr dt, potem boste pa spraševali. Samo čez cesto je, če ne veste kje. Samo čez cesto je, ne. In, ko je bilo vprašanje spet civilne iniciativa, Kavčičeva ulica, za Ikeo, ker je rekel gospod Brnič Jager, vam bom odgovoril z lahko to in z veseljem, ne. Prvič, ta civilna iniciativa nas ni povabila, če bi me povabili, bi z veseljem šel gor. Drugič, smo vse razložili, tretjič pa trdim, podpišem, da se bo kvaliteta življenja povečala. Sedaj imajo nasprot svojih, nasprot svojih 5 hiš, imajo hladilnico, imajo skladišče. Ko bo ta cesta narejena, bojo imeli cesto, ki bo odmaknjena od njihovih hiš, za približno 10 metrov in pri hišah, ne, to kar je bilo sedaj problem in na drugi strani ceste bo pa ta največji park v BTC-j, takrat ko je bila ta, ta javni natečaj, mednarodni, ki ga je dobil gospod Schaeffer iz Švice, ne, ga, smo ga takrat imenovali kot Centralni park. Ker pride sred betona ena ta, pomembna zelena površina. Zanimivo je to, ne, sprašujem, kle pomagajo isto, ne, kako je tisto, zakaj pa vi, zakaj sploh ne kupite, pa date tistim, ki so šli v stečaj, k nima mestna občina nič s tem stečajem, zakaj ne kupite po polni ceni, ne, ker bo proračun, državni, prizadet, ker bomo mi državi plačevali, ne. A če plača pa mesto, a to ni šlo iz proračuna? Isto naj plačujemo državljani. Ali celo mislite tako naredit, da Ljubljančani nismo državljani? Jaz jih razumem, ne, po desetih letih, ne, je SDS najdu 1 stvar, ki jo bo lahko gonu, ne, leta in leta, ne. 1 stvar je našel, od 15 tisoč 400 sprememb, ki smo jih naredili, ne, ja so našli 1 stvar. So pa res uspešni, ne. Tako, da na račun tega jim je treba, gospodje, jaz sem bil čisto tiho, ko vi govoril, pa bom še vas vzel, ne, več stvari, ki ste našel. 1 samo stvar pri vseh prijavah, ki so jih naredili proti nam. Oni, pa Miha Jazbinšek, ki ga ni več v mestnem svetu. Pa, da je nezakonit akt, ki je sprejet, pa so zavrtnjeni, ne. Našli ste 1 stvar. Zdaj pa, ko je govora o tem, ne, da predsednica oziroma podpredsednica odbora me spodbuja k demokratičnosti. Ja, sej več kot to, da ga pusti govorit, ne, tako kot klele, ga k sreči omejujemo, 10 minut, da govori cele, cel odbor samo Brnič Jager, ki glasuje za hitri postopek, ne. In danes pa ni bil siguren, kaj bi boj pasalo SDS-u, ne, da je hitri postopek, ali da ga ni, ne. Ker, če je hitri postopek bomo mi naredili, to kar hoče ministrstvo, je šestdeseti dan

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

če pa ni hitrega postopka, pet minut mi daj, če pa ni hitrega postopka, potem nas bo pa prijavil, tožil, da delamo nezakonito. In se je najdl gospod Brnič Jager, ne, sam s sabo v dilemi, kako bi nas bolj prizadel, ne. Al bi nas z leve ali z desne strani. In njegova poštena duša, ne, znanega ljubitelja Ljubljane, ne, mu ni dala miru in se je mogu odločit, da glasuje sam proti sebi. Ja sej to je najbolj zanimivo, ne. Človek, ki ima 60 let, ne, se v enem tednu premisli in glasuje sam proti sebi, ne. Ja, ampak, to je praksa. To je praksa te stranke, ne. Danes bojo rekli, da je zdaj ura 5, ne, čez 2 minute bojo govorili, kaki, ne, to je 5 zjutraj, ne. In bojo mirno to zagovarjal. In še enkrat pravim, ne. Kolega Gajšek, jaz nisem šel na ministerstvo, iz čisto časovnih razlogov. Ampak, če bi šel, bi vprašal, kaj je narobe? Saj ta dilema je bila tako močna, ko ste brali prvi dopis Ministrstva za okolje in prostor, bi vam ga dal za prebrat, me zanima, kdo bi ga razumel, ta dopis. Kaj je, želi se. Jaz ga nisem najbolj. Zato smo še enkrat naredili sestanek, da ja pogasemo vse tem. In sedaj imamo javno razgrnitev, imamo pripombe, ki bojo verjetno iste in bomo spet šli, ne, če ne drugače s spremembo plana, kjer se bomo odločili ali bomo zahteval javni natečaj, za projekt, ki je, al ga ne bomo zahteval. Ampak vse ostalo drugo. Nas nekdo dolži za drevo, piše o drevesu. Lepo prosim, naj se obrne tam kjer je. Prehod je urejen. Tako, da, da zaključim s tem, ne. Ta njihov veliki met, kot so si ga zamislili, jim ni uspel, ne, tako kot so hotel, ne, lahko bojo vlekli vsako sejo, saj to je, nekaj pa morajo govorit, ne, jim je dano, ne. Je pa zelo zanimivo, ne, da tudi toliko ni, ne, da ne vejo kakšen dokument so podpisal, ki ga dobi odbor, ne, da mirno govori neresnico. Nismo razpravljali o hitrem postopku. Gospod Pavlin reče ne, jaz morem popraviti mojega kolega Brnič Jagra, ne, ker ubogi ne vedel, kaj govori. On ni mislil, da je proti, on je hotel za, sam se ni dobro izrazil. Tako sem jaz razumel gospoda Pavlina. In vidite, ne, prej smo govorili o točki, ne, o realizaciji 6 mesečnega proračuna. Zdaj smo toliko let skupaj zraven, ne, 5 let ste dobil, da imate primerjavo, veste, da vedno je ta realizacija nižja, posebi, bom rekel, zaradi 2 vrst del. Šole pa vrtci, pa ceste. In če vi veste, da ko dela, neko ce, neko situacijo, potem more potrdit nadzorni organ, pol je še rok plačila 30 dni, vsi takoj veseli. Jaz sem dal gospe Žličar rezultat 8 mesecev. Jaz 9 še nimam, moram minit zadnji dan, sej bom imel v ponedeljek. Da vidi, kako, kako se dela. In nekdo, ne, zdaj se bom pa vrnil tudi na vas, ne, ki dela škodo Ljubljančanom, ko glasuje v državnem zboru proti Ljubljani, ne, bo spraševal, zakaj ni realizacije. Pa ta, jaz ne vem, jaz ne vem, če je to diale, dialektika po Marxu. Ampak to je norčevanje iz vseh, ki kle sedijo, ne. Zato pravim, ne, mi jim bomo to naredili tako okt strokovno, vas, spoštovani, predstavnik SDS-a tu napotujem, ne, da si vzamete čas in greste gledat 15 tisoč 400 sprememb, ne, in vsako posamezno ugotavljate. Nekako bi vam pa odgovoril s tem, ne, da je 92 procentov Ljubljančanov zadovoljno z življenjem v Ljubljani in mal ste prezgodnji, počakajte še 2 leti, bojo volitve, ne, potem se boste pa izkazali s svojim kakovostnim programom za Ljubljano. Ker do sedaj, ne, ni bilo 1 točke, ki bi bilo kaj za Ljubljano primerno, ampak samo čisto pljuvanje, vsake stvari, ne. Gospod Brnič Jager je popljuval Slovensko cesto, ne, popljuval je nove avtobuse, k so, k smo, k je rekel, da bo parkirišče, k smo takrat pripeljali, 9. maja 30 avtobusov na Slovensko, da jih je videl o čem govorimo, ne. Od nekoga, ki je kot arhitekt v življenju naredil pol projekta, ne, bi pa le pričakoval, da vsak kolege svoje pohvali, katerega koli, en. Vsaj toliko, ne. Da si on drzne rečt, bajturina, ne, pa ne vem, kdo je risal, tudi to ne vem.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, ne moreš. E, kok sem vesel, ne gre. Ma ne morte več, ne.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ma tudi slučajno, ne. Ma tud, ne, veste, pa tudi slučajno, ne.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Vam pred, vam, vam, pred, sam bom počakal, da se vam pri šparam, ne, to, da ne boste mogel kakšno neumnost rečt, ne. to je za vaše dobro, ne.

Ugotavljam navzočnost.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne more dobit. Je zaključena.

Rezultat navzočnosti.

Aha, to smo že ugotovili. **Glasujemo O SKLEPU.** E, to pa lahko. Gospod Logar, izvolite, obrazložitev.

GOSPOD DR. ANŽE LOGAR

Hvala lepa, gospod župan! No, zdaj v tem delu, drugem delu smo pa v bistvu ugotovili to, kar smo se pri opozarjanju na problem v zvezi s spremembo OPN-ja bali. Namreč, oba predstavnika Mestne občine Ljubljana, tako župan, kot gospod Gajšek sta poudarila, da sta to namensko naredila. Da so oni samo ocenili, da pač ni potrebo teh stvari splat skladno s postopki, ki jih predvideva zakon. Kar pomeni, da nosita tudi osebno odgovornost in opletanje s tem, da če je nekaj protiustavno, daj pogledjte, 1 od tisoč 700 primerov, od 15 tisoč primerov, to pa res ni problem, ne. Vsak protiustaven problem je velik problem. Vsaka protiustavnost. In da vrhovni predstavnik občine z levo roko zamahne ob očitni neustavnosti in ugotoviti pri strokovnem oziroma nadzoru, nadzorstveni funkciji Ministrstva za okolje in prostor, pač pre, prepričuje o tem, da je bilo

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

GOSPOD DR. ANŽE LOGAR

Več namensko izvedenih

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa, čas je minil.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Za?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja bi bili proti, ne, morati bit ja proti, vedno, ne. gospod Brnič Jager, obrazložitev glasu.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Izvolite, gospod župan, prizadeli ste javnost, zaradi tega, ker ji niste odgovorili. To je bistvo tega. Javnosti ni bila obveščena, niste na krajevno primeren pristojen način in niti po svetovnem spletu

poslali odgovorov na OPN. To je problem. Zaradi tega je javnost neobveščena. Zaradi tega je problem, problem v vseh na številnih, številnih, številnih primerih, ne, da bi se v njih poglobljali, ker so ljudje prizadeti, ker jim niste dali odgovorov. Niste zaključili javne razprave, kot se temu reče. In to je protizakonito. In vi to dobro veste in zaradi tega se osla, naslajate nad neko vejico v tej dvorani, ki se je zgodila, da bi se ja izognili bistvu in povedali kako ste prizadeli Ljubljance v svojem nezakonitem ravnanju. In tudi neustavnem ravnanju. A boste po, potegnili odgovornost za to. A boste? Ne boste.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

To pa je odgovornost.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Ker se vi rajš delate norca iz, iz nepomembnih stvari. Hvala lepa.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, sej to je brez veze, ne.

Glasovanje poteka O SKLEPU: Mestni svet MOL-a sprejme predlog odloka o razveljavitvi dela odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o občinskem prostorskem načrtu mestne občine Ljubljana – izvedbeni del, ki se nanaša na enoto urejanja prostora SL-191.

Ta čas, ko glasujete, ne, vam še to povem. Javnost ni obveščena. Ja pa kaj pa je javna razgrnitev, kot obvestilo. In drugič, če bom prevzel odgovornost? Pa jaz sem vsak mesec po takih prijavah, ne. Na NPU-ju. Absolutno bom prevzel odgovornost, kdo pa če drug prevzet?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, deset, ne, ampak oni so se sedaj zbudili.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Rezultat glasovanja.

36 ZA.

0 PROTI.

Sprejeto. Gremo na točko 7.

AD 7. DOPOLNJENI OSNUTEK ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU 173 PARMOVA

Dopolnjeni osnutek odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Parmova. Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Pavlin, da poda uvodno obrazložitev. A je na tej točki bil gospod? Kuntarič? Je bil gospod, je bil gospod? Sam, da vem, no, da, da vem o čem bo govoril.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo, gospod župan! Spoštovani svetniki in svetnice! Območje, ki ga obravnavamo, dokument, ki ga obravnavamo, se nahaja za Bežigradom na samem robu z mestnim središčem. Obsega površine, ki so razvidne s tega foto posnetka, in sicer med Parmovo cesto, načrtovano

vzporednico, ulico Bežigrad, in pa Kurilniško na jugu. Gre za kar veliko območje in obsega preko 5 hektarov zemljišč. Območje je pozidano z objekti različnih namembnosti, od poslovnih, do stanovanjskih in podobo, servisnih. Gre pa za, predvsem, sla, slabo vzdrževani fond in z urbanističnega vidika ga lahko uvrščamo med degradirana območja. Tu je nekaj posnetkov na samo, na to območje. To so pač te objekti in prometne ureditve. Pogledi na, na objekte, ki so v lasti republike, so predvidene za odstranitev in pa objekti na samem jugu območja. Z OPN-jem je to območje na jugu namenjeno poslovnim stanovanjskim dejavnostim, to sta te 2 kareja, na severu pa stanovanjskim. Opredeljena je tipologija objektov in višine objektov, prometna ureditev in tako naprej, ki jim v nadaljevanju v tem OPPN-ju dosledno upoštevamo. V območju je predvidena odstranitev skoraj vseh objektov. Omenila sem pač, da gre za pretežno slabo oskrbovan fond, ohranjen je stanovanjskem, stanovanjski objekt neposredno ob ulici Bežigrad. Seveda, pa bojo objekti odstranjeni v etapah, ne, ne časovno v isti, v istem času. Naj kar preidem na glavne značilnosti območja. To je jug in sever. Vodoravno postavljen, zato, da je pač lahko večji ta prikaz. Na južnem in pa v srednjem delu je po namembnosti predvidena poslovno stanovanjska, predvsem je postavljena zahteva, da so pritličja javna, medtem, ko je ta severni del samo stanovanjski, na skrajnem robu, pa je predviden tudi vrtec. To pa je objekt več stanovanjski, ki je predviden, da se ohrani. Od juga proti severu se spreminja tudi tipologija. Od stolpnic v južnem delu, vzporednih 2 blokov, pol odprtega kareja, do prosto stoječih vila blokov na skrajnem severu. Poleg teh objektov, je pred, so predvideni osrednji zeleni prostori, otroška igrišča, prostori za duza, družabna srečevanja in podobno. Če omenim še višine, tudi z juga proti severu pada višina in sicer, na jugu sta dve stolpnici višin do 52 metrov, v osrednjem delu so objekti 21 metrov in proti jugu padajo na 12 metrov. Še prometna ureditev. Glavna prometnica bo še v nadaljevanju Parmova ulica, ki pa bo dobila vzporednico. Del te vzporedne ceste se že izgrajuje za potrebe džamije, ki je v tem, pardon, ki je v tem delu, potem pa so prečne povezovalne ceste, ki se navezujejo na obstoječe ceste, kot na primer ulica Bežigrad, ki je kar pomembna in povezuje območje z Dunajsko cesto, potem je Livarska in podobno. Pa še morda prečni profil Parmove ceste. Parmova cesta bo dvopasovna cesta z obojestranskim možnim parkiranjem, z drevoredno obogatitvijo. Kolesarji bojo na vozniških pasovih ob, ob cesti pa je, so tudi parkirišča. Še parkiranje. Parkirišča oziroma parkirne površine bodo organizirane v glavnem pod zemljo, razen ob obstoječem stanovanjskem objektu, kjer bojo na nivoju in pa parkirišča vzdolž Parmove ceste. Še nekaj številčnih podatkov. Po karejih je predvidena gradnja stanovanj, in sicer na južnem delu, 333, potem v srednjem delu v 150 in pa na severnem delu 75. Omenila bi pa še to, da v srednjem delu, je razen stanovanj dopustna samo gradnja objektov javne uprave, lastnik je namreč ministrstvo, ki pa še nima definirane programa, zato je v tem delu mal fleksibilno sestavljen dokument. Pa še pogled na to območje. 3D prikaz. Stolpnice na jugu, postopno pada proti severu. In kaj je v obravnavi na današnjem mest, mestnem svetu sledi? To je dopolnjen osnutek, ki bo sedaj javno razgrnjen, potem sledijo stal, pripombe, stališča do pripomb, izdelava predloga in ponovna obravnava na tem mestnem svetu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa, prosim gospo Kuntarič Hribar, da stališče odbora poda.

GOSPA IRENA KUNTARIČ HRIBAR

Odbor za urejanje prostora podpira sprejem Dopolnjenega osnutka odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 173 Parvama, Parmova, skupaj s pripombami odbora, ki ste jih prejeli z gradivom.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sedmak?

GOSPA IRENA KUNTARIČ HRIBAR

Soglasno.

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Ja, Statutarno pravna komisija ni imela pripomb statutarne pravne narave in, če se prav spominjam, maja je soglasno 4 proti 0, ne, sprejela. Ker sedaj je tudi to pomembno, ne. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Razprava? Gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Kot je bilo rečeno, odbor je razpravljal o zadevi in dal popotnico nadaljnjemu razvoju osnutka z upoštevanjem pripomb, ki so bile na odboru izrečene. Zato je prav, da smo svetniki ob tem predlogu kritični in povemo. Če smo kredibilni o teh stvareh govorit. In doprineset k izboljšanju. To je bil namen, vedno je to namen in na tej lokaciji so prisotne v tej rešitvi, ki jo imamo pred seboj, kot dopolnjen osnutek, določene pomanjkljivosti, ki zadevajo razumevanje prostora in vključene tipologije arhitekturnih objektov. Jaz mislim, da je ta predlog izredno provokativen. Torej, potrebuje še toliko bolj pozorno kritiko, pa tudi odgovorno kritiko. Poudaril bi, da je Bežigrad izjemna prostorska antiteta mesta, približno tako kot Rožna dolina. To je od središča, do Save je to vrtno mesto. Tako je bil narejen in tako se je kar naprej razvijal. In kar naprej je bil interes ljudi, da naj Bežigrad ohrani to zeleno potezo vrtnega mesta, in če greste gor po Vodovodni, po vseh teh cestah gor, se pravi proti Savi, boste ugotovili, da, boste videli to, ne. Hiške, vile, zelenje. In potem, jasno, tudi vila bloki so prisotni, zelo zaželeni. To so več stanovanjski objekti. Tudi poslovni program se not vzpostavlja, tudi, tudi zaželeno, zaradi tega, ker je pač čas takšen, razvoj mesta je takšen, da mešanje funkcij prinaša, obogatuje prostor. Vendar bodimo pri arhitekturi nekoliko pozorni. Ne moremo kar tako ene stolpnice gor naštepat. Pa obremenit prostor. Torej, zraven imamo sakralni objekt, nov sakralni objekt, ki verjetno želi žarčiti neko sporočilo, verjetno, jaz ne vem, kot vsak sakralni objekt, objekt neke duhovnosti in v sosledju tega tipologija, torej vrtnega mesta, ki na tej lokaciji nekako sama od sebe, sama po sebi, kliče, upoštevajmo to, kar so da, kvalitetne danosti prostora. Zato bo rekel, da ti visoki gabariti v tej lokaciji, ne sodijo. Nobene koncentracije prebivalcev v tej lokaciji ne potrebujemo. Ni potrebna, res ni potrebna. Zakaj rušit vzorec, ki je, ki je tako izjemen, in ga vedno bolj prikrivat in prikrivat, na koncu bo tudi spomin izgubljen. Tako, da, v tem smislu je bila moja pripomba na odboru, tudi danes. Apeliral bi na novo rešitev. Na neko natečajno rešitev. Torej na en natečaj, ki bi ga kvalitetno pripravili in o tem prostoru spregovorili. Torej jasno, jaz mislim, da je treba govoriti, potrebno je govoriti o prostoru v vsej njegovi širini, zaradi tega, da lahko v tem detajlu dosežemo čim boljši rezultat in se čim bolj približamo duhu kraja, ki je tukaj nesporno prisoten. In je kvaliteta. Zaradi tega, se pravi, je tale rešitev dobra provokacija za razmislek in kritično, kritičen prispevek, zaradi tega, da vendarle pridemo do boljše in primernejše rešitve. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Sukič.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Ja, hvala lepa za besedo! Jaz bi pa imela samo pripombo k 38. členu tega osnutka, namreč členu, ki določa kolesarski promet. V območju tega OPPN-ja namreč niso predvidene, kot smo prej slišali ločene kolesarske steze, ampak je kolesarski promet predviden po vozišču cest. Pa bi predlagala, da se osnutek akta dopolni z določbo, da se obvezno uredijo kolesarski pasovi, saj menim, da je potrebno sočasno z izgradnjo naselja, novih cest in rekonstrukcija Parmove ulice, načrtovati in urediti kolesarske steze. Tem bolj to meni zato, ker vemo, da je Parmova, da je na Parmovi zelo zgoščen promet. Sicer ne poteka zelo hitro, je pa zelo gost in je nevarno za kolesarje, da se vozijo po vozišču, sicer po pasovih, tako, da resnično apeliram na strokovne službe, da to vendarle malček premislijo, malo preuredijo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Soglašam. Imate prav. Gospa Kuntarič Hribar.

GOSPA IRENA KUNTARIČ HRIBAR

Jaz bo samo še pojasnila, v bistvu. Mogoče je gospod Jager malo govoril o arhitekturi pa o urbanih rešitvah, urbanističnih, pardon. V bistvu, pogovarjali smo se pa tudi o sobivanju stanovanjske soseske z javnimi oziroma državnimi organi. In iz tega je, so tudi sledili, so sledile te pripombe odbora, ker želimo na, na nek način, ker če ste, k smo na hitro ta odlok pogledali, pride umestitev Ministrstva za javno u, upravo, na sredino. Ne, se pravi, levo in desno imamo pa stanovanjske bloke oziroma stanovanjsko s, sosesko. Zdaj, kaj narest? Mogoče v tem delu bi, smo se tudi z gospod Jagrom pogovarjal, da dejansko bi mogoče to rešitev najdl na drugačno varianto. Tako, kot je predlagal, ker smo imeli v končni fazi 3 rešitve na mizi, ane. Samo nobena od teh 3 ni bila tista, ki bi v bistvu bivanjsko uredila prostor, no. Na ta način. Zato je bila tudi ta pripomba odbora podana. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Logar.

GOSPOD DR. ANŽE LOGAR

Ja, hvala, gospod župan! Zdaj, to drži, da je to območje okoli Parmove degradirano in kliče po tem, da, da se ga primerno uredi. Ampak, gledamo ta Občinski podrobni prostorski načrt, kje pod točko investitor najdemo podjetje Energoplan, se moramo pa mal vprašat, ne, kakšna je realna vrednost te akcije, ki jo danes spremljamo tu, na mestnem svetu. Jaz težko verjamem, da je družba Energoplan ustrezno kapitalsko močna, da bo ne, samo na tem južnem delu izgradila stopnico in un objekt, ampak, da bo sploh imela lopato, da bo začela gradit na tistem delu. In ne vem kje je interes, oziroma s čem me lahko prepričate, da, da za tem projektom stoji neka realna vrednost, ki bo pač ta projekt, ki ga danes tu sprejemamo, ta osnutek, no, potem tudi dejansko izveden, ne. Mi smo v mestnem svetu sprejemal že zelo veliko fantomskih projektov. Spomnite se tistega projekta v Glincah. Financiranega s Faktor Lizingom. Ko smo mi vseskozi opozarjal na to in še danes je tam nek OPPN sprejet, ki ga nihče nikoli ne bo izpeljal, ker se tisto zemljišče še vedno prodaja, čeprav je bilo prvotno ocenjeno na 14 milijonov evrov, zdaj za 6,9 milijonov evrov po sedmi neuspeli prodaji. In tudi tisti nov lastnik, ki ga bo kupil, bo zahteval drugačno prostorsko ureditev. Enako bo s tem. Razen če, gospod župan, veste nekaj več. Če poznate investitorja, ne vem. Če malce špekuliram, al pa, če sem malce provokativen, a veste, ne vem, da bo kakšne katarski šejk vložil v ta del, nakupil zemljišče in tam zgradil stanovanja? Al pa, da ne vem, mogoče gospod Počivalšek, zdaj, ko je bil tako uspešen v Saudski Arabiji in z ustreznim outfitom svojih spremljevalk, pripeljal kapital, da se bo v tem delu, ne

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Al pa gospod Janša, ki bo prodal svojo vilo, v, v Posočju, ne.

GOSPOD DR. ANŽE LOGAR

Lejte, gospod Janković. Jaz govorim, no

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tako, če že govoriva tem, no, tako.

GOSPOD DR. ANŽE LOGAR

Jaz govorim, ne. zdaj

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, saj pravim.

GOSPOD DR. ANŽE LOGAR

Zdaj, le ste vi zaradi gospoda Počivalška prizadeti, zadržite

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, sam da

GOSPOD DR. ANŽE LOGAR

to za potem, ker si itak dva, dvakratni čas jemljete.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zato, da ne bi pozabil, zato, zato sem spomnil, no.

GOSPOD DR. ANŽE LOGAR

No, saj vam pravim, al pa vi mogoče iz kakšnega podjetja. Tukaj, tudi na magistratu. No v glavnem, ali je to razlog? Povejte nam, kje je razlog, ker drugače ta drugi soinvestitor, Ministrstvo za javno upravo, zagotovo vemo, da ne bo na tem področju nič investiral. Že kakšne druge stvari težko izpelje, ampak, da bi pa še celo gradil, razen, če je še enkrat, morda boste tudi to znali povedati, da to spada v tistih 300 milijonov evrov projektov s katerimi je Mestna občina Ljubljana in vlada sopolodpisala neko partnerstvo. V nasprotnem primeru gre, kot pravim, za neko sprejemanje OPPN-ja na zalogo, ki je pa v prvi vrsti neživljenjski. Lejte, dokler tam Parmova ulica ne bo povezana s Tivolsko, na kakršen koli način, podvoz, nadvoz, prevoz, zavoz, kakorkoli, bo ta del ne, prometno nevzdržen. Že prenos džamije, ki bo množično obiskana ob, pač, praznikih, bo tam čisti prometni kolaps. Parmova ulica pa č ne požira, in če boste na to pripeljali še 555 stanovanj, stanovalcev z, z, z njihovimi vozili, bo tam čisti prometni kaos. In neka vzporedna cesta, ki ne pelje nikamor, pelje samo to, da bojo tisi, ki bojo tam lahko v krogu tekli in bojo merili koliko krogov so pretekli, da bojo pravili svojo dnevno normo. Prometno je pa to nevzdržno, ne, ne, nevzdržno cestno vozlišče. In dokler Mestna občina Ljubljana ne bo pripravila tazga projekta, da bo tudi ustrezno prometno rešila, je, so, so so te, so te projekti res, irelevantni, no. Bojim se, da se bo zgodilo to, kar piše v 21. členu, ne. Faznost gradnje. In sicer v tistem zadnjem odstavku, ker pač lepo piše, samo trenutek, do pričetka gradnje načrtovanih stavb v prostorskih enotah P1, P2, P3 so na parcelah namenjenih gradnji dopustne začasne parkovne ureditve. Evo, z drugimi besedami, tam se bo porušilo, nanasel se bo prod, pesek, in bo postalo, ne vem, glavno parkirišče Štajerske in Gorenjske uvozne poti v Ljubljano. To se bo zgodilo. Zdaj, če je to rešitev za degradirano območje, sej jaz pol resno sprašujem, kakšno plansko gospodarstvo se gre tu v Mestni občini Ljubljana. Lejte, ne vem, 3 mesece nazaj smo sprejemal OPPN za gradnjo na Bežigradski, tam pri, pri Astri. Ne vem, nekkih dodatnih, ne vem, 250 stanovanj. In kaj se je zgodilo? Pač porušili so tisti objekti, ki so bili tudi degradirani, se strinjam, ampak sedaj je tam nasut prod, in se čaka na to, da se bodo parkiral avtomobili. Torej, kaj bo Bežigrad postal glavno parkirišče neustrezne prometne ureditve Ljubljane? Da se bojo tam, pač, parkirali in usmerjal vsi avtomobili. In, če je takšna rešitev, lejte, jaz tazga, take rešitve, trajnostne rešitve degradiranega območja pač, ne morem sprejet, ker bo še boj degradirano postalo. Ker bo še bistveno bolj onesnaženo, in še zatečeno stanje podaljšano v nedogled. Da pa zatečeno stanje podaljšano v nedogled, pa vidimo ne primeru NUK-a. Enkrat parkirišče, vedno parkirišče. In, ko se bo enkrat pač tam ljudje navadili parkirat, zakaj bi spreminjal, posebej še, ker bo verjetno, ne vem, Mestna občina Ljubljana tudi kakšne parkirnine računala in bo iz tega tudi verjetno kakšen prijeten prihodek, ki bo pomagal, ne, tistemu proračunu, da bo rahlo, oziroma, da bo malenkost manj izsušen. Tako, da v tem pogledu, mislim, če, če je resen namen, se mora najprej uredit cestna infrastruktura in kot drugo pač, to etapnost tako uredit, da ne bo na pod, na podlagi etapnosti prišlo do tega, da bo tam nastalo zgolj eno samo parkirišče. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zaključujem razpravo. Jah. A oba?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

A je težko, se prijavit?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Imeli smo tudi razpravo na tej strani. Izvolite, razprava.

DENIS STRIKOVIĆ

Spoštovani, hvala za besedo! Lep pozdrav vsem! Ljubljana bo dobila urejeno območje ob Parmovi ulici. Več kot očitno je, da odpiramo še eno relativno zaprto območje ob severnem delu centralnega dela Ljubljane oziroma, da se bo Ljubljana rešila še enega območja v katerega se po pravilu ne zahaja. Pa ne zaradi nekih varnostnih razlogov, ampak zaradi degradiranosti samega območja, na katerem realno nimaš kaj početi. Vsaj kaj pametnega. Upam, da bodo lastniki na tem območju vizijo tega območja čim prej uresničili tako, kot se uresničuje tudi izgradnja Islamskega verskega in kulturnega centra ob tem območju, ki je gradnja na področju Ljubljane in lepoto ter kvaliteto samega mesta dvignil, dvignilo na novo raven. Nekateri s svojo ignoranco sanjajo o getih in strašijo z novo zaprto sosesko. Odgovor na takšno zava, zavajanje je, da Ljubljana nikoli ni imela geta ali kakšne zaprte soseske in vse dokler bo Ljubljana vodena na progresiven in vključujoč način, se nimamo za kaj bati. Dejstvo je, da je razvoj mesta hitrejši od razvoja države in, če bo država prisluhnila željam mesta po poglobitvi železnice, bo to območje še bolj povezano s Centrom in Šiško ter se bo lahko š, lahko štel za lepši del Ljubljane. Upam, da bo to zadnje vsaj v času mojega življenja. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zdaj pa res zaključujem razpravo, no. In preden boste obrazložitev glasu, pred glasovanjem, ne. Bi pa dal na to razmišljanje gospoda Logarja en odgovor. Jaz sem so sedaj bil vedno prepričan, zdaj me drugače prepričuje, da ta mestni svet sprejema prostorske akte, ne glede kdo je investitor. In mi smo, to delamo očitno zelo dobro, je pa dejstvo, da tudi če gre Energoplan v stečaj, bo v stečaju to prodaju, ne, kot zemljišče, ki ima tak in tak prostorski načrt. Enako je, ko se zdaj nekdo nasmiha, ne, tak, ne, imajo smolo, da se je spet Ljubljana začela, ta investicijski cikel, hotel je že v štiridesetem nadstropju, ne, k je bila jama 3 leta, je bila prodana, namesto 9 milijonov vložnega denarja, za milijon pa pol. Pa je sedaj konkretno ne, Šumi plačal tako imenovani prispevek, kar je zadnji potreben dokument, da dobi gradbeno dovoljenje, se pravi, in se bo tam gradilo. A glede NUK-a, če bo tam stalno parkirišče, pa nismo prvo vprašanje, na žalost ni več gospe Kučler Dolinar, ne. Tam je bilo kar nekaj ministrov, za to so porabili 20 milijonov evrov za projektiranje, ne. Nakar so sedaj v tožbi s projektantom, delajo novo. In, mislim, da to, kar je kolegica Pavlin predstavila, je spet pravo delo za razvoj Ljubljane. Omenjen je bilo Glince, Faktor Lizing, ne. Jaz se kar veselim, ker so začeli graditi. Noben pameten tisto ne bo kupil za 7 milijonov, ko po prišel na 3, no, bo pa kupil. O 1 jami, ne, ki je bila toliko odprta, pa je bila nevarna, ne, tudi za prebivalce Spodnja Šiška, tam na vogalu, ne, Frankopanske, Medvedove ulice, kjer so se že ... /// ... nerazumljivo ... /// nabirale, ne, vam lahko povem, da je že prva etaža garaže narjenih. Ne bom razlagal, da glede na območju, ne, kjer je sedaj džamija, kaj smo se tam našli. Lahko pa potolažim gospoda Logarja, da s, k se bojo te ruševine, ne, na Parmovi podrla, ne, en bo treba peska navažat, ker je pesek že tam, ne. Je pač prodnati teren, ne. Tako, da lahko takoj parkirišče, ne. In mislim, tudi tisti primer, pri Astri, Ne, da je bolj, daje urejeno parkirišče, če ima lastnik mnenje, da bo imel začasno toliko in toliko obiskovalcev, kot da ima tiste razpadajoče stavbe, ki se nabirajo, ne. Od tistih, ki uporabljajo prepovedane substance, do kaj drugega. Tako, da gremo na,

ugotavljam navzočnost. Zdaj pa izvolite. Rezultat navzočnosti: 30.

Zdaj pa dajte, obrazložitev glasov. A ni v redu kaj?

GOSPOD MATEJ JAVORNIK

Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, se, se vidi, se slišimo.

GOSPOD MATEJ JAVORNIK

Ja, se opravičujem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite.

GOSPOD MATEJ JAVORNIK

Glede na to, da mi je magister Logar vzel temo, ne, vi pa ste podal že odgovor, sem se samo odločil, da bi samo komentiral, ne, da bom podprl spremembo tega odloka. Mogoče bi bilo res dobro povedat, da glede na to, da je na prvi strani projekta napisan investitor, kot Energoplan, da je pač podjetje v prisilni poravnavi od leta 2012, da ima blokiran račun 1 leto, pa 143 milijonov izven bilančnih obveznosti. Samo dejstvo je pa eno. Če želimo proaktivno delovat in pa zmanjšat, se pravi, stanovanjsko problematiko, je vsekakor bolje, ne, da se področje uredi in pa da počakamo nove investitorje, ki bodo verjetno prišli. Hvala. Zato bom to podprl.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Glasujem o predlogu ... o o o , to sem pa čakal. Izvolite, gospod Brnič Jager. Sam povejte, kaj boste naredil.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Obrazložitev glasu bi, torej, pripombo imam na, na ta sklep, ne. Mi imamo osnutek v razpravi, ne. Proti osnutkom se običajno ne glasuje, ker osnutek je popotnica za nadaljnje delo. Se pravi, prav bi bilo, da bi glasovali o tem, kar piše z pripombami, ja, iz razprave v tej dvorani in vsemi ostalimi pripombami, ne. To pogrešam, ne. In mislim, da je prav, da se upošteva, no. Opozoril sem na porušena merila, in to ni mačji kašelj. V stroki dobro vemo, kaj so porušena merila in z natečajem jih vrnemo. Lahko dobimo na tem izjemnem prostoru zelo kvalitetno ureditev. Zaradi tega bi predlagal, da se sklep dopolni z pripombami članov mestnega sveta. Hvala lepa.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Pa. Ah, ni dobil napisano.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme dopolnjen osnutek odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 173 Parmova, skupaj s pripombami. Ja, to je klasičen sklep, že 10 let, isto ga dajemo, ne. Sam ne vem, če je bila kakšna pripomba. Jaz nisem tam pri Logarju zastopil, ne.

Rezultat glasovanja.

30 ZA.

0 PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa za prijaznost. Gremo na točko 8.

AD 8. PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA DEL OBMOČJA UREJANJA MS 8/5 ZGORNJI KAŠELJ

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Alenko Pavlin, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Še enkrat hvala za besedo! Lepo pozdravljeni! Območje tega dokumenta se nahaja v Mostah, na robu naselja Kašelj. V podaljšku Ceste Španskih borcev. Območje je v srednjem delu pozidano, in sicer z objekti socialne gradnje, iz leta 77. Arhitekta Pusta takrat je bila to zelo kvalitetna in nagrajena pozidava iz takratnega obdobja. V času od takrat pa do danes, pa se je dozidvalo, prenavljalo in tako naprej, brez nekega enotnega koncepta, tako, da območje pač deluje dokaj neurejeno. Take objekte pa ni možno legalizirati, ker za to ni pravne podlage, to se pravi obstoječega dokumenta in temu služi ta dokument. To je pogled na res nekvalitetne prizidke iz tega območja. Pa nekaj primerov primernejših.

Zdaj pa preidem kar na samo zazidalno situacijo, glede na to, daste dopolnjen osnutek že spomladi obravnavali, in bom kar kratka. Sprejem tega dokumenta bo omogočil, to se pravi, ureditev tega osrednjega dela, z dozidavami v skladu z določili tega odloka z ureditvami. Potem osrednji prostor bo urejen kot centralni prostor vseh stanovalcev. Za igro otrok, posedanja odraslih in podobno. Potem je predvidena ureditev parkirnih mest na obodu, pod nadstrešnicami in v podaljšku teh nadstrešnic tudi vrtno lope, ob robu, ob obodu namreč je dopustna oziroma načrtovana ureditev vrtičkov za potrebe teh stanovalcev. Poleg ureditve tega osrednjega dela, je na južnem in pa severovzhodnem delu predvidena gradnja večstanovanjskih objektov za potrebe mestnega stanovanjskega sklada. To je v glavnem vse o tej bodoči ureditvi tega območja. Še pogledi na ta osrednji del, ki sem ga omenila. To je prvotno načrtovano, prvotni izgled območja. To je trenutno stanje, s temi prizidki in to je stanje legalizacije ali pa sanacije tega območja. Predvidevamo, da se bo to zgodilo, oziroma upamo. Zdaj bi pa omenila še, na kratko, spremembe od dopolnjenega osnutka do predloga. Pripombe ste, in stališča do pripomb ste prejeli v gradivu. Izpostavila bi pa samo pripombo Odbora za urejanje prostora, ki se nanaša na ekonomsko upravičenost parkirnih mest v kletnih etažah teh stanovanjskih objektov. Ta pripomba je bila proučevana, delno je bil narejen izračun. Ugotovljeno je bilo, da je gradnja zaradi tega dražja 11 procentov, glede na to, pa da ne moremo oceniti samo pozitivne pa negativne strani, če gre za gradnjo ne v kletih, smo se odločili, da dopustimo možnost gradnje v kletnih etažah, kakor tudi na, na, na parterju, na nivoju in to prepustili odločitvi Stanovanjskega sklada. Omenila bi, da če se urejajo parkirišča samo na nivoju, da so, da je manj zelenih površin in pa, s funkcionalnega vidika, recimo, je primernejša ureditev, če gre ureditev parkirnih mest v kletu, v kletih. Ampak, kot sem omenila, v dokumentu je opcija, dopustna je ureditev na nivoju ali pa v kletni etaži. No, to je pa primer, kako bi mogla biti urejena parkirna mesta na nivoju, če ne bi bilo v kletnih etažah. Pa še en pogled na celotno naselje. V osrednjem delu socialna gradnja, ob robovih pa večstanovanjska gradnja. Predlagamo, da dokument sprejmemo, sprejmete. Prepričani smo, da bo sanacija tega območja uspela. Bilo je veliko naporov v, vloženega s celotne uprave. Ogledalo se je vsak objekt na, na samem terenu. Pogovarjalo veliko z ljudmi, ki so nekako soglašali s takim projektom.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospa Kuntarič Hribar, prosim stališče odbora.

GOSPA IRENA KUNTARIČ HRIBAR

Odbor za urejanje prostora podpira sprejem Predloga odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu, za del območja urejanja MS 8/5 Zgornji Kašelj.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Sedmak? Ni.

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Statutarno pravna komisija podpira ... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Ker predloga odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za del območja urejanja MS 8/5 Zgornji Kašelj ni bil vložen noben amandma, ni razprave, prehajamo na glasovanje.

Prosim, ugotavljam navzočnost. Izvolite. Gospod Brnič Jager, bo svoj glas obrazložil.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Alenki Pavlinovi bi se zahvalil za res kvaliteto predstavitev. Predlog bomo podprli. Gre za to, da je posebej izpostavila, kako se je uprava potrudila do ljudi. Kako so pripravili razgovore in pregled projekta in prišli do dobre rešitve. Tudi na odboru za urbanizem smo sodelovali zelo pri tej zadevi, pri tem. Iz osnutka v osnutek smo šli z, z predlogi, ki so upoštevani in dobili smo dober urbanizem. Veste, to je ne vzorec, ki bi bilo prav, če bi ga vedno nekako po kritičnih razsodbah lahko na ta način rezimiral v mestnem svetu. Torej, vsi, tudi tisti, ki smo kdaj pa kdaj kritični.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ugotavljam navzočnost. Rezultat navzočnosti: 37.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za del območja urejanja MS 8/5 Zgornji Kašelj.

Prosim za vaš glas.

36 ZA.

0 PROTI.

Gremo na naslednjo točko. 9.

AD 9. OSNUTEK ODLOKA O KONCESIJI ZA UPRAVLJANJE KRAJINSKEGA PARKA TIVOLI, ROŽNIK IN ŠIŠENSKI HRIB

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Natašo Jazbinšek Sršen, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA NATAŠA JAZBINŠEK SERŠEN

Spoštovani župan, svetnice in svetniki! Pred vami je osnutek odloka o koncesiji za upravljanje Krajinskega parka Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib. Koncesija za upravljanje krajinskega parka je bila podeljena Snagi, javnemu podjetju, in sicer z Odlokom o Krajinskem parku Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib in ne z aktom, ki ga obravnavamo danes. Osnutek odloka o koncesiji določa predmet koncesije, ki obsega opravljanje varstvenih strokovnih, nadzornih in upravljavskih nalog, izvajanje varstvenih režimov, varstvenih usmeritev in drugih nalog s ciljem varstva naravnih vrednost in ohranjanja biotske raznovrstnosti. Prav tako akt določa pogoje, ki jih mora izpolnjevati koncesionar, čas trajanja koncesije, vire financiranja, pravice in dolžnosti koncesionarja, podelitev koncesije in nadzor nad izvajanjem koncesije. Vsebina akta dosledno sledi določilom 33. člena Zakona o gospodarskih javnih službah, ki določa vsebino koncesijskega akta. Ob tem želim poudariti, da je odlok o koncesiji z opravljanje Krajinskega parka Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib nujna podlaga za izvedbo upravnega postopka izdaje odločbe o podelitvi koncesije ter nato priprave koncesijske pogodbe, kjer bodo urejena vsa razmerja med koncendentom in koncesionarjem oziroma v zvezi z opravljanjem javne službe. Vsebina dela koncesionarja bo za prvo leto delovanja določena v programu dela, ki bo sestavni del koncesijske pogodbe, kasneje bo koncesionar pripravljala letne programe dela na podlagi upravljalvskega načrta, ki bo po pozitivnem mnenju s strani Zavoda Republike Slovenije za varstvo narave, in pa strokovne službe MOL dan v obravnavo Mestnemu svetu MOL. Predlagam, da sprejmete osnutek odloka o koncesiji za upravljanje Krajinskega parka Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospod Brnič Jagra, da poda stališče odbora.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Odbor je razpravljala o zadevi, podprla zvečina, s 3 glasovi za, z 1 proti. Jaz sem bil prvič proti odloku. Zato bom danes tudi tu pojasnil, sicer pa, odbor je potrdil z večino glasov. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Sedmak?

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Hvala. Ni bilo nobenih pripomb statutarne pravne narave. Mislim pa, da smo glasovali 3 proti 1, če se ne motim. Ne, še zmeraj 4. Soglasno. Hvala gospod Pavlin.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Razprava? Gospod Brnič Jager, edini javljeni.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

To se pravi, kaj so moji pomisleki o Osnutku odloka o koncesiji za upravljanje Krajinskega parka Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib. Moji pomisleki so v tem, da ta osnutek odloka o koncesiji ne dosega ravni odloka, ki smo ga sprejeli, v katerem smo javnemu podjetju Snaga podelili koncesijo. Javnemu podjetju Snaga je že podeljena koncesija. Zato tega odloka popolnoma ne razumem. Če si boste prebrali odlok, ki smo ga, ne vem, aprila, marca, februarja, ne vem, kdaj smo ga sprejeli, boste videli, da je tisti odlok zelo podrobno, zelo natančno pove vse, kar mora koncesionar upoštevati. Pri pripravi, kot je bilo že rečeno, se pravi, strateškega plana, kako bo gospodaril z tem območjem. Tukaj v tem odloku je pa bistveno manj zajeto. Bistveno manj. In tudi, tudi pristojnosti so nekoliko pomešane. Prvič, v tem odloku je tako, da ta odlok koncesijo podeli, podeli uprava. To se pravi, uprava je tudi tista, ki nadzira delo tega odbora. To se pravi tukaj nastopi neka kolizija. Ne? Ja, glejte, uprava, ne, po tem odloku. Vi, gospod Janković očitno niste brali tega odloka. Uprava v tem odloku nalaga skupini, ki bo, zame ta odlok pobe, pomeni neke vrste nezaupnico Snagi. To bi rekel. O unem odloku. Ne. ker tukaj se sedaj licitira ena skupina ločenih ljudi, torej Snaga je še vedno omenjena. Vendar tej skupini bo mestna uprava dajala usmeritve, kako naj gospodariti s prostorom. Hkrati ga bo pa tudi nadzirala, ne. To se pravi, ne gre več za neko avtonomno skupino, ki, ki smo želeli izglasovati z, z javnim razpisom, ko smo začeli pripravljati ta odlok, na osnovi katerih bi prišlo do enega programa, ki bi zagotavljal visoke stopnje strokovnosti in skrbi v skladu z vsem, kar pač je potrebno, da ta prostor lahko kvalitetno gospodarimo, ne. No, in ta redukcija zahtev, pomembnih zahtev iz odloka, ki je podelil koncesijo, ki je podelil koncesijo Snagi, do tega odloka je popolnoma nepotrebna. Moje mišljenje je tako, da pravilen postopek bi moral iti tako: podeljena koncesija, recimo, če imamo že danes obravnavo, osnutek koncesijske pogodbe. Kako Snaga odreagirala na od, na odlok. Osnutek koncesijske podlo, pogodbe bi pomeni, da je Snaga kadrovske uredila zadevo. Tako, kot je pač v odloku tudi napisano. Da je to že uredila. In da je ta skupina že pripravila program. In, da se ta program že sooča z, z, z potrditvi na Zavodu za varstvo naravne dediščine. Predvsem pa, da je torej koncesijska pogodba pred nami, ki jo beremo, in za katero smo pristojni, da jo potrdimo. Za ta odlok pa po moje nismo pristojni, da ga potrdimo. Zaradi tega, ker je uprava tista, ki pač zdaj da še enkrat nekemu koncesijo. Če so pritožbe bo gospod župan o tem odločal, ne mi, one je pristojen za to tudi prav, v redu. In mislim, da pač ta, notranji potek ni, ni, ni, ni sporen. Mestni svet pa s tem nima nič. Mi dobimo sedaj še en, zelo reducirani odlok. To je poanta, ne. Odlok, ki smo ga prejeli z podelitvijo koncesije, podelitvijo koncesije Snagi, je kvalitetni odlok. Mi smo bili proti Snagi, zaradi tega, ker smo bili za javnost. Za javno participacijo programov. Ok, tu pač nismo šli skozi, ampak odlok je ostal kvaliteten. Ta redukcija tistega odloka je pa nepotrebna in ni smiselna. Ne, pogodba, koncesijska pogodba, ki bi, ki jaz pravim, bi bila na metu, da bi jo tukaj imeli. Bi povzela, to kot povzema, se pravi zakonodajo in odlok, ki smo ga že sprejeli in koncesionarju bi bilo popolnoma jasno kaj mora delati in kako mora delati, da bo kvalitetno gospodaril s tem prostorom. Tako, da jaz mislim, da ta odlok ni potreben. Zato sem glasoval proti in tudi danes bom proti temu osnutku, osnutku, razen, če mi bo gospod župan mogoče dal kakšno možnost, da si celo premislim. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zaključujem razpravo. In preden preidem na glasovanje, bi samo spomnil Brnič Jagra, gospoda Brnič Jagra, se opravičujem, na njegovo razpravo 15 minut nazaj, ko je rekel, da nisi nikoli proti osnutku odloka, ampak, da daješ pripombe, ki se potem pri odloku upoštevajo. No, 15 minut kasneje je to svoje mnenje spremenil, ne, kar ni nič čudnega.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ugotavljam, hoh, zelo dobro. Tudi preberite si. Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 32.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet MOL-a sprejme osnutek odloka o koncesiji za upravljanje Krajinskega parka Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib, skupaj s pripombami. Če bomo razumeli, to, kar je hotel povedat.

Rezultat.

28 ZA.

1 PROTI.

Sprejeto.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

-----	KONEC	POSNETKA	ŠTEVILKA
20160926_173706.			

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

A je zamudil? Ponovno glasovanje. Še enkrat glasujemo.

Prosim za vaš glas. Rezultat glasovanja:

27 ZA.

0 PROTI.

No, pa se je le premislil.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

10.

AD 10. PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA ŽIVALSKI VRT LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Matejo Demšič za uvodno obrazložitev, ki mora bit kratka, ker je vse napisano.

GOSPA MAG. MATEJA DEMŠIČ

Spoštovane mestne svetnice in svetniki! Spoštovani župan! V času od osnutka akta, pa do predloga smo dodali nekaj manjših stvari v tesnem sodelovanju z Živalskim vrtom. Dodali smo nekaj dejavnosti, ki se nanašajo na komercialno dejavnost in niso sfinancirane iz javnih sredstev oziroma ne predstavljajo javne službe. Predvsem v zavetišču. Dodali smo skrajšano ime Zavetišče Ljubljana. Ažurirali vse podatke za nepremičnine, ki jih sicer ima javni zavod v upravljanju in hkrati poenotili trajanje mandatov članov in članic sveta, sveta zavoda, sveta zavetišča in strokovnega sveta. To so vsi ukrepi, ki so, še enkrat poudarjam dogovorjeni in v soglasju z javnim zavodom zato vam predlagamo, da ta predlog akta sprejmete. Akt se namreč spreminja po mnogih letih in je nujna podlaga zato, da lahko javni zavod Živalski vrt uredi svoje notranje akte, predvsem statut in novo sistemizacijo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospod Brnič Jager za stališče odbora.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Odbor je razpravljal in soglasno potrdil predlog.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa, gospod Sedmak?

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Tako tudi Komisija za statutarno pravna vprašanja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Ker k Predlogu odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega zavoda Živalski vrt Ljubljana ni bi vložen noben amandma, ni razprave. Zato prehajamo na glasovanje.

Ugotavljam navzočnost: 31.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet MOL-a sprejme Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega zavoda Živalski vrt Ljubljana.

34 ZA.

0 PROTI.

Hvala lepa za prijaznost. Prehajamo na 11. točko dnevnega reda.

AD 11. PREDLOG SKLEPA O DOPOLNITVI SKLEPA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA LUTKOVNO GLEDALIŠČE LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora, prosim gospo Demšič za uvodno obrazložitev.

GOSPA MAG. MATEJA DEMŠIČ

Spoštovani! Dodajamo samo knjigotržno dejavnost med dejavnosti, ki jih lahko javni zavod upravlja. S tem omogočamo, da se zaradi svoje že delujoče dejavnosti lahko prijavlja na Javno agencijo za knjigo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Porić, prosim za stališče odbora.

GOSPOD NEVZET PORIĆ

Spoštovani župan, svetnice in svetniki! Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost podpira predlog sklepa o dopolnitvi sklepa o ustanovitvi javnega zavoda Lutkovno gledališče Ljubljana in ga predlaga mestnemu svetu v sprejem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sedmak?

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Nobenih pomislekov statutarne pravne narave.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Razprava? Ni. Zaključujem. Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 30.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet MOL-a sprejme predlog sklepa o dopolnitvi sklepa o ustanovitvi javnega zavoda Lutkovno gledališče Ljubljana.

Prosim za vaš glas.

32 ZA.

0 PROTI.

Potem prehajamo na zadnjo točko današnjega dnevnega reda.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Pa počas, ne, ne, je zadnja, boste videli.

AD 12. PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU JAVNEMU ZAVODU LEKARNA LJUBLJANA K NAKUPU POSLOVNIH PROSTOROV ZA LEKARNIŠKO PODRUŽNICO STARI TRG

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Klančar za uvodno obrazložitev.

GOSPA TILKA KLANČAR

Hvala lepa, še enkrat. Lekarna Ljubljana ima svojo podružnico v Starem trgu pri Ložu že od leta 1960. Deluje v prostorih občine Loška dolina, ki jih je zavodu ponudila v odkup. Za sklenitev tega posla zavod potrebuje še soglasje mestnega sredstva, mestnega sveta, sredstva za nakup pa bo zagotovil zavod sam.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Mojco Lozej za stališče odbora.

GOSPA MAG. MOJCA LOZEJ

Hvala. Odbor za finance podpira predlog sklepa in ga predlaga mestnemu svetu v sprejem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Statutarno pravna komisija je izrekla soglasje k predlogu in sicer, z rezultatom 3 za in 1 vzdržan glas.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Razprava? Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost. **Rezultat navzočnosti: 28.**

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog sklepa o soglasju Javnemu zavodu Lekarna Ljubljana k nakupu poslovnih prostorov za lekarniško podružnico Stari trg.

Prosim za vaš glas.

28 ZA.

0 PROTI.

Sprejeto. A to kar sedaj povem? Vse skoz? O jej jej.

AD 13. PREDLOG SKLEPA O UKINITVI STATUSA GRAJENEGA JAVNEGA DOBRA NA NEPREMIČNINAH S PARC. ŠT. 598/2, K. O. 2636 – BEŽIGRAD, S PARC. ŠT. 720/8, K. O. 2636 – BEŽIGRAD, IN S PARC. ŠT. 1666/3, K. O. 1738 – DRAVLJE

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Jasno Tušar, da poda uvodno obrazložitev. A šef je šel domov? Samo, da vem. Dobro, da nisi rekla, da je na Eipprovi cesti.

GOSPA MAG. JASNA TUŠAR

Lepo pozdravljeni! Gre za ukinitve grajenega javnega dobra za 3 nepremičnine. Nobeno od navedenih zemljišč ni predvideno kot javno dobro. Zato je možna ukinitve statusa. S sprejetjem sklepa bodo nastali pogoji za razpolaganje s predmetnimi nepremičninami. Sprejem sklepa za proračun lahko pomeni potencialni prihodek zaradi prodaje nepremičnin, katerim bo ukinjen status grajenega javnega dobra. Predlagam, da sprejmete predmetni sklep. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Kuntarič Hribar za stališče odbora.

GOSPA IRENA KUNTARIČ HRIBAR

Odbor predlaga mestnemu svetu, da se točko predlog sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra na nepremičninah parcele ta ta ta ta prestavi na naslednjo sejo mestnega sveta z istim gradivom, ker ga bo odbor podrobno preučil po predstavitvi s strani predstavnikov Oddelka za gospodarske dejavnosti in promet.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Da. Gospod Sedmak? Statutarna pravna?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Kaj naj rečem, a bom še enkrat? Ne ni bilo pomislekov statutarno pravne narave, 1 zadržan glas je pa bil.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ok. Zdaj pa tako. Odpiram razpravo, ne, in dajem takoj sklep, naslednji na glasovanje.

OBRAVNAVA TOČKE z naslovom Predlog sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra na nepremičninah ta ta ta ta ta, tako, kot je rekla predsednica odbora, se prestavi na eno od naslednjih sej mestnega sveta.

Ugotavljam navzočnost. Rezultat, hočejo celovito obravnavat. 35.

Glasovanje poteka o tem, da s sklep prestavi. Prosim za vaš glas.

33 ZA.

2 PROTI.

Sprejeto.

S tem je seja zaključena. Hvala lepa za sodelovanje, želim vam dober tek! In uživajte!

-----KONEC

POSNETKA

ŠTEVILKA

20160926_183706.