



Mestna občina
Ljubljana
Mestni svet

Mestni trg 1
1000 Ljubljana
telefon: 01 306 10 10
faks: 01 306 12 14
glavna.pisarna@ljubljana.si
www.ljubljana.si

Številka: 03200-18/2016-36
Datum: 19. 12. 2016

**MAGNETOGRAMSKI ZAPIS PO ZVOČNEM POSNETKU 21. SEJE MESTNEGA SVETA
MESTNE OBČINE LJUBLJANA,**

**ki je potekala v ponedeljek, 19. decembra 2016 s pričetkom ob 15.30 uri, v Veliki sejni dvorani
Mestne hiše, na Mestnem trgu 1, v Ljubljani.**

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, gospe in gospodje, pričenjamo z 21. sejo Mestnega sveta MOL-a. Prisotnih je 27 svetnic in svetnikov. Opravičila sta se gospa Mojca Lozej in Janez Moškrič. Smo sklepčni, lahko pričnemo z delom. Lepo prosim, da ugasnete mobilne telefone, da ne motimo delo mestnega sveta. Prejeli ste predlog dnevnega reda 21. seje mestnega sveta. Po sklicu ste prejeli tudi predlog gospe Nataše Sukič za umik 12. točke z naslovom Predlog odloka o koncesiji za upravljanje Krajinskega parka Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib. To, kar berete, Nataša, v časopisu, ne drži. Tako da je brez zveze. Ali umaknete to ali bomo dali glasovat? Ker tega ni not, ne, ne vem kje ste to najdl.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Lahko to minutko dobim, no, da pojasnim zadevo?

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Ja seveda, saj jo boste dobila.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Prav.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Samo še to opozorilo vsem. Danes smo oddali gradivo o poplavnih ukrepih, ki jih izvajamo v Ljubljani tako mestna občina kot država, po prioritetah, prva, druga, tretja, kaj je narejeno in kaj ni in vse na spletni strani tako, da bo tudi gospod Matić, ko bo prišel, lahko našel. In potem ste dobili en pregled, kaj se dogaja pri nas, ne, v mestni občini. Imate primerjava proračunov za leta tudi nazaj. Opozarjam vas na stran, stran 6 tega pregleda, ko govorimo o zadolženosti mestne občine, kle je samo finančna zadolženost, krediti brez lizingov, brez poroštev. Drugače smo ... /// ... nerazumljivo ... /// s 6 milijoni, ne. In bo tudi to dopolnjeno, tako, da boste imeli celotno zadolženost. Se pravi, plus poročstva, plus lizing. Izvolite, razprava je o umiku te točke. Prosim, gospa Sukič.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Ja, hvala. Spoštovani, odlok v 8. členu, 3. točki 1. odstavka navaja, viri financiranja javne službe so vstopnine na območju krajinskega parka, v drugem odstavku pa, višino vstopnine določi mestni svet s sklepom. Obe določili sta nesprejemljivi in ju je potrebo iz odloka črtati, saj odpirata pot za omejitve javnega dostopa na območje parka, ki je tradicionalno v celoti odprt in brezplačen za vse obiskovalce. Recimo tudi v primeru, če bi se na primer tam organiziral muzej v naravi ali kaj podobnega. Ne nasprotujemo sicer možnosti, da izvajalec javne službe v določenih primerih zaračunava storitve, kot so recimo vodeni ogledi ali vstop na prireditve, vendar naj v odloku jasno navede prav te možnosti, in tukaj sem zaprosila župana, da morda s svojim amandmajem precizira samo te zadeve. Nesprejemljivo je namreč sedanja splošna dikcija o možnosti vstopnine, ki pokriva celotno območje parka in odpira pot za vse mogoče

-----zvok, ki napove potek časa, ki je namenjen razpravi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Dajem na glasovanje. Ugotavljam navzočnost po celotni točki.

Rezultat navzočnosti: 28.

Glasujemo O PREDLOGU gospe Sukič: Mestni svet MOL-a sprejme predlog, da se s predlaganega dnevnega reda 21. seje mestnega sveta umakne 12. točka z naslovom Predlog odloka o koncesiji za upravljanje Krajinskega parka Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib.

Prosim za vaš glas.

9 ZA.

20 PROTI.

Ni sprejeto.

In glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet MOL-a sprejme predlog dnevnega reda 21. seje mestnega sveta.

Prosim za vaš glas.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Proceduralno.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite. Na dnevnem redu.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite. Sam povejte, kaj je proceduralno, prosim.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Gospod župan, jaz bi želel opozoriti na 1 dejstvo in v sklopu 3. točke, bi vas prosil osebno, če bi, če bi, odprli razpravo, in sicer tako pietetno kot svetniško razpravo o tragičnem dogodku na Slovenski cesti. Torej, v sklopu, v sklopu točke županovi programi, bi predlagal, da se na to točko, do 3. točke pripravimo, torej, da vi, kot župan, uvrstite na dnevni red in, da opravimo tukaj, kot sem rekel, pietetno in svetniško razpravo na to, ta dogodek, ki se je zgodil na Slovenski cesti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Predlog zavračam. Ne bom dal niti na glasovanje, kajti jaz sem svoje stališče že povedal, javno napisal in nimamo kaj o tem razpravljat, ne. Če, če nekdo, če nekdo je ... a je to sploh dobi glasovanje, lahko, ne, damo, ne, ... glasovanje imamo, glasovali bomo o tem predlogu, ki ga je dal gospod Brnič Jager, jaz zavračam.

Glasujete O TEM, DA SE ODPRE TOČKA, PIETETNA. Izvolite.

Prosim za vaš glas.

8 ZA.

19 PROTI.

Ni sprejeto.

In glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet MOL-a sprejme predlog dnevnega reda 21. seje mestnega sveta.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

O norem, o norem, o norem človeku, ki vozi tam, kjer ne sme voziti, pa prehitro nimaš kaj razpravljati. To naj policija,

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

naj policijo, te redarji pa ne morejo lovit.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

21 ZA

4

Prosim?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ah, pa ja. 4. In naj čaka vsakega tam ob 2 zjutraj, pol treh, ne, k tako pelje, ne.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kaj pa delate vi s policijo? Saj imate vi, saj ste dali ... /// ... nerazumljivo ... ///. Policiji dajte nalog, ne.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kaj? Gremo na 1. točko 21. seje mestnega sveta MOL-a.

AD 1. POTRDITEV ZAPISNIKA 20. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Razprava o zapisniku. Ni razprave. Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti. 26.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet MOL-a potrdi zapisnik 20. seje Mestnega sveta MOL-a, z dne 21. novembra 2016.

Prosim za vaš glas.

27 ZA.

0 PROTI.

Sprejeto.

2. točka.

AD 2. VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Gradivo ste prejeli ob sklicu seje. Pisno vprašanje z zahtevo za ustno predstavitev je poslal gospa Maja Urbanc, glede projekta Kul službe!. Vprašanja in pobude so poslali gospa Simona Pirnat Skeledžija, glede OPN v ČS Polje, prometa v ČS Polje, o novih učilnicah ČS Polje, Centra PUC Zalog, ažuriranja podatkov na spletni strani MOL-a; gospa Ksenija Sever glede betonskih korit ob Celovski cesti; Svetniški klub DeSUS glede prometa na Emonski cesti; Svetniški klub SDS glede izgradnje novega bencinskega servisa na avtocesti; gospa Škrinjar glede informiranosti občanov o infrastrukturnih objektih MOL, namenjenih športu in športni rekreaciji, odzivnega časa MOL glede na vlogo, obratovalni čas gostinskega lokala; gospod Mirko Brnič Jager glede zastopanosti političnih strank v svetih javnih zavodov MOL; gospod Klemen Babnik glede projektne pisarne partnerstvo, Šmartinka. Odgovore na vprašanja 20. seje so prejeli vsi svetniki. Svetnica gospa Pirnat Skeledžija je prejela odgovor na nekatera vprašanja z 21. seje, glede povezovalnih avtobusov v ČS Polje, Centra PUC Zalog in ažuriranja podatkov na spletni strani MOL ter dodatno pojasnilo od Darsa na vprašanja z 19. seje glede hrupa na obvoznici na območju Viča. Besedo za ustano postavitve vprašanja dajem gospe Maji Urbanc. 3 minute, izvolite.

GOSPA MAJA URBANC

Hvala lepa. Moje svetniško vprašanje se nanaša na uspeh izvajanja projekt Kul Služba!. Do 25. aprila 2016 je bila možna oddaja prijav za projekt Kul Služba!, ki v, ki je v svojem razpisu predvideval 26 potencialnih služb, namenjenih mladim do 29. leta. V fazo izvedbe so se vključili nekateri javni zavodi, katerih ustanoviteljica je mestna občina, med vrstami del pa smo lahko poleg knjižničarskih in podobnih del zasledili na primer delo vzdrževalca, kanalarja, električarja, avtomehanika, vrtnarja in tako naprej. Različne vrste tehnikov ter poziciji dveh vodij projektov. Gre torej v večini za dela, po katerih je precej povpraševanja. Na javno povabilo se je nato odzvalo 173 mladih, za 7 delovnih mest pa izkazanega interesa ni bilo. 1 dan potem, ko sem posredovala zahtevo za postavitve ustnega vprašanja, pa je bilo objavljeno javno povabilo za, tako imenovan drugi krog javne, drugi krog Kul Službe!. Pričakovala sem nekatere spremembe, gre pa v bistvu za precej identičen razpis, samo s to razliko, da ponuja možnost prijave tudi tistim, ki niso iskalci prve zaposlitve. Spred, spet gre za enak sistem pripravljenega vzpostavljanja, kasneje za sistem usposabljanja na delovnem mestu, nato pa je mogoča potencialna zaposlitev. Torej, gre za usposabljanje na delovnem mestu v obsegu, kot to določa Zavod za zaposlovanje. Plačilo je 3 evre na uro, na uro, plus kilometrina, če je oseba prejemnik nadomestila za brezposelnost, pa je to 1 evro in pol na uro. Tak razpis bi vsekakor lahko funkcioniral, v ka, v kolikor bi kasneje zagotavljal dejansko službo, kar obljublja s svojim imenom, problem pa je, da se Kul Služba! ne razlikuje od navadnega usposabljanega, usposabljanja na delovnem mestu, razen, seveda, dodatnih delavnic, ki jih morajo mladi opraviti. Izkorišča se torej mehanizem zavoda za zaposlovanje. Iz občinskega denarja pa gredo sredstva za izvajalce delavnic. Javni zavod Mladi zmaji, Nefiks, Cene Štupar in zavod TiPovej. In to je vse, kar ta dva razpisa prinašata posebnega za mlade. Če bi imel nekdo srečo, pa bi nato lahko sklenil pogodbo. Ker sama nisem zasledila podatkov o uspešnosti glede sklenitve delovnega razmerja po opravljanem usposabljanju iz prvega kroga, me zanima, koliko mladih jo po usposabljanju dobilo službo in koliko takih je, koliko je takih, za katere se je po 3 mesecih to zaključilo. Kaj so bistvene

-----zvok, ki napove potek časa, ki je namenjen razpravi.

GOSPA MAJA URBANC

prednosti novega razpisa, čemu je bilo potrebno to pripravljeno usposabljanje, kaj so mladi s tem pridobili in ali je razpis uresničil svoj namen, da se torej osredotoča na mlade, in v čem je bil specifičen glede na njihove potrebe.

-----zvok, ki napove potek časa, ki je namenjen razpravi.

GOSPA MAJA URBANC

Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Odgovor bo podal gospod Grilc.

GOSPOD DR. UROŠ GRILC

Spoštovani župan, spoštovane svetnice in svetniki, spoštovana svetnica, tudi članica Sveta za mlade, kot novoustanovljenega posvetovalnega organa župana. Hvala lepa za vprašanje. Torej, če najprej začnem pri konkretnih rezultatih. Projekt Kul služba! je projekt, kjer poskuša Mestna občina Ljubljana povezati vse javne zavode in podjetja, katerih ustanoviteljica je v smer, da poskušajo ti delodajalci najprej sami pri sebi vzpostaviti kar najbolj stimulatивно okolje za zaposlovanje mladih. Morda se sliši to samoumevno, vendar je vendarle, so k temu potrebne spodbude in projekt Kul služba! je tisti, ki išče nove sinergije med delodajalci in mladimi. Zato je seveda vpeljal princip mentorskega pristopa, in prvi del projekta je seveda usposabljanje mentorjev. Zato je seveda vpeljal tudi segment pripravljalnih delavnic, kot ste jih imenovali, imenujemo jih kar delavnice z mladinskimi delavci, pri katerih mladi dobijo neke osnovne kompetence glede timskega dela, glede načrtovanja svojega, svoje karijerne poti, glede nekega realnega postavljanja svojih ciljev in podobno, zelo zelo praktična znanja. In potem je seveda ta moment usposabljanja na delovnem mestu, kjer sodelujemo z Zavodom RS za zaposlovanje in to smo seveda storili pri drugem krogu še zadnjič, kajti v nadaljevanju računamo, da bomo prišli do nekih razvojnih sredstev, vendarle smo edina občina, ki se sistematično ukvarja z spodbujanjem zaposlovanja mladih. Kaj so rezultati prvega kroga? Pravilno ste povedali, da je v prvem krogu bilo razpisano 27 delovnih mest. Da za 7 delovnih mest ni bilo zanimanja. Da je potem dejansko prišlo do usposabljanja na delovnem mestu na 5, pri 15 delovnih mestih v javnih zavodih in podjetjih in v 7 od teh to usposabljanje še vedno poteka. Lahko pa z veseljem vam sporočim, da so 3 od mladih, ki so se udeležili usposabljanja danes že dobili neko trajnejšo obliko zaposlitve, da 1 izmed teh oseb, se pravi 4. pravzaprav ni dosegla ustreznih rezultatov in se delodajalec zanjo ni usposobil in da še 2 zavoda in podjetja napovedujeta, da bosta poskušala v najkrajšem času pravzaprav zagotoviti neko trajnejšo obliko zaposlitve, kar je definitivno pozitivno, in moram seveda reči, da glede na to, da ni avtomatizma med usposabljanjem na delovnem mestu in zaposlitvijo, so to rezultati, ki se jih mi nismo upali napovedati in, ki nas pravzaprav zelo razveseljujejo. Moram pa seveda še enkrat povedati

-----zvok, ki napove potek časa, ki je namenjen razpravi.

GOSPOD DR. UROŠ GRILC

da tukaj gre za sinergijo med delodajalci in mladimi, in da tukaj avtomatizma ni, in vsekakor je Kul služba! en projekt, ki ga lahko razvijamo naprej tudi v naslednjih segmentih. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gremo na točko 3, na poročilo župana.

AD 3. POROČILO ŽUPANA

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Proceduralno.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite, gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala lepa, gospod župan. Moj drugi proceduralni predlog zadeva prav tole županovo točko, in sicer, rad bi vas prosil, če lahko pojasnite vaš del nastopa, ki ste ga imeli ob sprejemu za svetnike in člane

javnih zavodov in služb, vodilne kadre na, v Kinu Šiška, v katerem ste po mojem, iz morda celo precej prijetne hudomušnosti prešli v poniglavost, v kateri ste blatili mestni svet, prizadevanja svetnikov za konstruktivno politike mestnega sveta, še posebej povezanih z proračunsko razpravo. In ker nekateri prizadeti niti tam niso bili, bi vas lepo prosil, ali bi lahko vi v sklopu te točke, še enkrat povedali tiste ključne poudarke, v katerem ste napadli svetnike opozicije, v povezavi z proračunsko točko. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zdaj, če uporabim vašo besedo, na poniglava vprašanja ne bom dal odgovorov, tudi ne bom dal proceduralnega predloga, ker to pa ni del te seje, ampak bom pa pri proračunski seji, ne, pri točkah vse obrazložil, kar sem tam povedal. In nekateri ste pa res prišli v Kino Šiška samo jest. Kar če bi bili tam zraven, pa poslušali, bi vedeli za kaj gre. Aktualno poročilo župana o aktivnosti MOL-a. Aktualno dogajanje v Mestni občini Ljubljana. Imate ... ni nič napisan gor? 22. novembra je bila Slavnostna akademija 32. Slovenskega knjižnega sejma. 23. novembra obeležili dan Rudolfa Maistra. MOL se je aktivno vključil v kampanjo 16 dni proti nasilju nad ženskami. Podelili smo Rožančeve nagrade na področju športa. Zasadili smo 1. izmed 110 lip, ki jih je podarila Semenarna Ljubljana. 25. novembra je Četrtna skupnost Dravljje predala zeleno ambasadorstvo četrtni skupnosti Šiška. 25. novembra so se prižgale praznične luči. Potekala je istega dneva predstavitev izsledkov raziskav o črnem ogljiku, ne, gospod Lenarčič, gospod Griša Močnik. Javni stanovanjski sklad je na 17. javnem razpisu dobil 3 tisoč 132 vlog. 28. novembra so odprli nov urbani sadovnjak in obnovljeno otroško igrišče v Savskem naselju. 29. novembra smo odprli novo knjižnico na Osnovni šoli Nove Jarše. Novembra smo 5. zapored prejeli naziv prina, planetu prijaz, zemlja prijazna občina. Konec novembra so vandali poškodovali 3 novo zasajene lipe ob poti spominov in tovarištva, pri Koseškem bajerju. 30. novembra smo podelili priznanje najuspešnejšim mladim raziskovalcem in njihovim mentorjem. Od 30. novembra do 11. decembra je bilo galeriji Kresije na ogled razstava Vizije so: UKC kako naprej? 1. decembra smo vstopili v zadnji mesec Zelenega leta, posvečen eko, eko inovacijam, zelenim delovnim mestom in trajnostnem lokalnem upravljanju. Sodelovali smo na 22. knjižnem sejmu v Puli, Ljubljana bere. Obeležili smo svetovni dan boja proti Aidsu. Potem, podelitve srednjeevropskih start-up nagrad, na. 2. decembra smo na natečaju Čebelam najbolj prijazna občina osvojili 3. mesto. 2. decembra smo odprli energetske prenovljene prostore Vrtca Pod Gradom. 3. decembra smo v spomin na rojstvo največjega slovenskega pesnika, doktor Franceta Prešerna obeležili Ta veseli dan kulture. 5. decembra smo na info točki 65+ predstavili razstavo Zveze društev za cerebralno paralizo. 6. decembra smo prejeli podaljšani certifikat Mladim prijazna občina. 7. decembra sta Osnovna šola Livada in Mestna knjižnica Ljubljana prejeli nacionalno priznanje Jabolka kakovosti 2016. 8. decembra smo podelili nove certifikate LGBT prijazno. 9. decembra je Zavod za oskrbo na domu prejel nagrado na področju socialnega varstva za leto 2016. 10. decembra je potekala zadnja predaja zelenega ambasadorstva med Šiško in Sostrem. 12. decembra smo že 2. objavili javno povabilo mladim na Kul službi!. 13. decembra smo na Prešernovem trgu mimoidočim delili zloženko o nevarnosti petard. Potekal je tradicionalni novoletni sprejem za predstavnike različnih podreč, področij Mestne občine Ljubljana. 14. decembra smo imeli prednovoletno srečanje za naše častne meščane in meščanke. 14. decembra smo podelili nagrade najboljšim športnikom in športnicam Ljubljana za leto 2016. 15. decembra smo predstavili kampanjo Nisem večna, sem pa zato manj tečna, biološko razgradljive vrečke namesto plastičnih. 15. decembra je bila skupščina družbenikov Javnega holdinga in pa Sveta ustanoviteljev, kjer smo vse sklepe sprejeli soglasno. Vse družbe, z izjemo Snage bojo leto 2016 zaključile pozitivno in potrdili smo tudi poslovni načrt za leto 2017. 16. decembra je potekalo prednovoletno srečanje velike mestne družine. 17. decembra smo se udeležili tradicionalnega novoletnega sre, druženja Društva paraplegikov ljubljanske pokrajine. In pa decembra je britanski The Guardian Ljubljano uvrstil na seznam 10 mest, ki jih je v tem času vredno obiskati. Od 14. do 15. novembra smo v Benetkah izvajali delavnice na temo varnosti prometnih pametnih mest. 30. decembra in 1. decembra smo se v Belfastu udeležili srečanja mrež zdravih mest na temo zdravega staranja. Gosti, pa šem dobil sem eno nagrado ampak, sej ne bom vas mučil. Gostili smo učence Osnovne šole Oskarja Kovačiča. Udeležence 2. mednarodnega srečanja projektih partnerk Erasmus. Člane plesne skupine Briljantina. 50 otrok iz vse Slovenije je ob 30. obletnici ob, obletnici Društva onkoloških bolnikov. Predstavnike predstavniškega doma parlamentarne skupščine

Bosne in Hercegovine, delegacijo s Kosova, predsednika Črne Gore, gospoda Filipa Vujanovića z delegacijo, učenke 5. razreda Valentina Vodnika, udeležence lenega posveta mladinskega sektorja in pa danes hokejiste Olimpije in pa Zvezo prijateljev mladine Moste – Polje. Kadrovske zadeve, 4. točka.

AD 4. KADROVSKE ZADEVE

Prosim gospoda Čerina, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala za besedo, gospod župan. Cenjenje kolegice in kolegi, komisija vam v sprejem predlaga 6 sklepov in 5 mnenj, s tem, da dajem proceduralni predlog, da se o glasovanju o Svetu Javnega zavoda Festival odloča in glasuje na naslednji seji. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ugotavljam navzočnost po celotni točki. 35.

Najprej GLASUJEMO O PROCEDURALNEM PREDLOGU, da se odločanje o Svetu Festivala Ljubljana preloži na naslednjo sejo.

Prosim za vaš glas.

27 ZA.

4 PROTI.

Sprejeto.

Gremo potem na to prvo točko. Predlog sklepa o imenovanju 4 članov Mestne občine Ljubljana v Svet Javnega zavoda Mestno gledališče Ljubljansko. Odpiram razpravo. Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU: V Svet javnega zavoda Mestno gledališče Ljubljansko se imenujejo Mojca Jan Zoran, Aleš Kardelj, Marko Koprivc, Saša Hren Koritnik. Mandat imenovanih traja 4 leta.

Prosim za vaš glas.

26 ZA.

1 PROTI.

Sprejeto.

Odpiram razpravo o drugem predlogu sklepa imenovanja 4 članov Mestne občine Ljubljana v Svet Javnega zavoda Mestna knjižnica Ljubljana. Ni razprave.

Glasovanje POTEKA O PREDLOGU: V Svet Javnega zavoda Mestna knjižnica Ljubljana se imenujejo Ana Čepič Vogrinčič, Mateja Demšič, Kuntarič Hribar, Irena Kuntarič Hribar in Maja Urbanc. Mandat imenovanja traja 4 leta.

Prosim za vaš glas.

33 ZA.

2 PROTI.

Sprejeto.

Festival smo preložili na naslednjo sejo. Gremo na 4. predlog, k imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Srednje šole za gostinstvo in turizem Ljubljana. Razprava, prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU: V Svet Srednje šole za gostinstvo in turizem Ljubljana se imenuje Stanka Ferencak Marin. Mandat imenovane traja 4 leta.

Prosim za vaš glas.

32 ZA.

0 PROTI.

Gremo na 5. predlog. Sklep o imenovanju predstavnika Mestne občine Ljubljana v Svet doma starejših občanov Ljubljana Moste-Polje. Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: V Svet Doma starejših občanov Ljubljana Moste - Polje se imenuje Andrej Klemenc, mandat imenovanega traja 4 leta.

Prosim za vaš glas.

27 ZA.

0 PROTI.

Gremo na naslednjo točko. Predlog sklepa o imenovanju predstavnice MOL-a v Svet doma starejših občanov Ljubljana Vič-Rudnik. Razprava? Ni razprave.

Glasovanje POTEKA O PREDLOGU: V Svet Doma starejših občanov Ljubljana Vič-Rudnik se imenuje Dunja Piškur Kosmač. Mandat imenovane traja 4 leta.

Prosim za vaš glas.

32 ZA.

0 PROTI.

Gremo na 7. Predlog mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Nove Fužine. Razprava? Ni.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Damjani Korošec se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Nove Fužine.

Prosim za vaš glas.

30 ZA.

0 PROTI.

Gremo na 8. predlog. Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Elektrotehniške računalniške strokovne šole in gimnazije Ljubljana. Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Urošu Breskvarju se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Elektrotehniško-računalniške strokovne šole gimnazije Ljubljana.

Prosim za vaš glas.

32 ZA.

0 PROTI.

Sprejeto.

Gremo na 9. predlog, mnenja h kandidaturi za ravnatelja Gimnazije Ledina. Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Romanu Vogrincu se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Gimnazije Ledina.

Prosim za vaš glas.

29 ZA.

0 PROTI.

Gremo na 10. predlog, mnenja h kandidaturi za ravnateljico Srednje ekonomske šole Ljubljana. Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Andreji Preskar se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Srednje ekonomske šole Ljubljana.

31 ZA.

0 PROTI.

Sprejeto.

11. predlog, mnenja h kandidaturi za ravnateljico Srednje šole za oblikovanje in fotografijo Ljubljana. Razprava, prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU: Gregorju Marklju se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Srednje šole za oblikovanje in fotografijo Ljubljana.

Prosim za vaš glas.

33 ZA

0 PROTI.

Sprejeto.

S tem je ta točka izčrpana. Prehajamo na točko 5. Pod A) je Predlog odloka o proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2017, pod B) je Predlog sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ljubljana v vrednosti nad 200 tisoč evrov za leto 2017, pod C) je Predlog sklepa o določitvi skupne vrednosti pravnih poslov nepremičninskega premoženja, ki jih lahko sklepa Mestna občina Ljubljana v letu 2017, pod D) je Predlog odloka o proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2018, pod E) je Predlog sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ljubljana v vrednosti nad 2 tisoč evrov za leto 2018, pod F) Predlog sklepa o določitvi skupne vrednosti pravnih poslov nepremičnega premoženja, ki jih lahko sklepa Mestna občina Ljubljana v letu 2018. Predlagam, da točki A) in D) kot vedno obravnavamo skupaj. Govorimo o Predlogu odloka o proračunu Mestne občine Ljubljana za 2017 in 2018.

AD 5. A) PREDLOG ODLOKA O PRORAČUNU MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2017 B) PREDLOG SKLEPA O NAČRTU RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM MESTNE OBČINE LJUBLJANA V VREDNOSTI NAD 200.000 EUROV ZA LETO 2017 C) PREDLOG SKLEPA O DOLOČITVI SKUPNE VREDNOSTI PRAVNIH POSLOV NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA, KI JIH LAHKO SKLEPA MESTNA OBČINA LJUBLJANA V LETU 2017 D) PREDLOG ODLOKA O PRORAČUNU MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2018 E) PREDLOG SKLEPA O NAČRTU RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM MESTNE OBČINE LJUBLJANA V VREDNOSTI NAD 200.000 EUROV ZA LETO 2018 F) PREDLOG SKLEPA O DOLOČITVI SKUPNE VREDNOSTI PRAVNIH POSLOV NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA, KI JIH LAHKO SKLEPA MESTNA OBČINA LJUBLJANA V LETU 2018

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje, po sklicu ste prejeli še amandmaje Svetniških klubov N.Si, SMC, svetnikov gospe Mojce Škrinjar, gospoda Mirka Brnič Jagra, Odbora za zdravje, socialno varstvo ter župana, poročilo Statutarno pravne komisije in naslednjih odborov Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana: Odbora za lokalno samoupravo, Odbora za kulturo in raziskovalno dejavnost, Odbora za varstvo okolja, Odbora za zaščito, reševanje in civilno obrambo, Odbora za predšolsko vzgojo in izobraževanje, Odbora za zdravje in socialno varstvo, Odbora za gospodarske javne službe in promet, Odbora za gospodarske dejavnosti in turizem in kmetijstvo, Odbora za šport, Odbora za finance. Pred sejo ste prejeli še seznam amandmajev po vrstnem redu glasovanj, nabor ukrepov za povečanje poplavalne varnosti na območju MOL ter primerjavo predlogov proračuna MOL za 2017 in 2018, z grafičnim prikazom prihodkov in izdatkov. V skladu s poročilom Statutarno pravne komisije mestni svet ne bo glasoval o amandmajih svetnikov gospe Mojce Škrinjar, gospoda Brnič, Mirka

Brnič Jagra, o 2 amandmajih Svetinškega kluba SMC, o poročilu pod številko 10 in 11, ter o 2 amandmajih Svetniškega kluba N.Si, pod številko 12 in 13. Prosim gospo Sašo Bisten, da poda uvodno obrazložitev k obema predlogoma.

GOSPA SAŠA BISTAN

Hvala za besedo. Spoštovani župan, spoštovane svetnice in svetniki, spoštovani podžupanji in podžupani, sodelavci! V predlogu proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2017 so prihodki predvideni v višini 343 milijonov evrov, kar je za 2 milijona višje od osnutka in za leto 2018, 325 milijonov evrov, kar je za 5 milijonov višje, glede na obravnavani osnutek v mesecu novembru 2016. Enako razmerje povečanja se odraža tudi pri odhodkih, in sicer so za leto 2017 predvideni v višini 338 milijonov evrov, in za leto 2018, 320 milijonov evrov.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kle jaz lahko nadaljujem.

GOSPA SAŠA BISTAN

Pri dohodnini smo upoštevali povprečnino v višini 530 evrov za leto 17 in 536 evrov za leto 2018. Nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča je načrtovani enako, v višini 55 milijonov evrov za vsako leto, ker so izdaje odločb in njihov zapadlost predvideni v tekočem letu. Poslovni najemi so predvideni v višini 24 oziroma 25 milijonov evrov, predvsem zaradi novo-izgrajene infrastrukture voke, in projekta Rzero. Komunalni prispevki investitorjev so načrtovani enako, v višini 17 milijonov, ker naj bi s pričele večje gradnje. Ikea, Logistični center Mercator, Kolizej in Emonika. Prihodki od države so predvideni v predlogu v letu 2017 v višini 8 milijonov evrov, v letu 2018 pa v višini 5,4 milijone evrov. Prihodke iz Evropske unije, pa v letu 2017 v višini 34 milijonov evrov in v letu 2018 18,3 milijone evrov. Kapitalski transferji javnega stanovanjske, Javnemu stanovanjskemu skladu je planiran v letu 2017 v višini 3,7 milijonov evrov in v letu 2018 1 milijon evrov. Zadolževanje ostaja nespremenjeno. V letu 2017 je predvideno 10 milijonov evrov in v letu 2018 v višini 8 milijonov evrov. Odplačilo dolga pa bo še vedno presegalo zadolževanje, in sicer znaša za leto 2017 11,3 milijone evrov in za leto 2018 12,3 milijone evrov. Bistvena sprememba, ki je upoštevana v predlogu proračunov in se razlikuje od osnutka je, da se določene investicije premikajo med posameznimi proračunskimi uporabniki. To je posledica odločitve, da se vse investicije visoka gradnje, za katere je potrebno gradbeno dovoljenje vodijo pri proračunskem uporabniku Služba za razvojne projekte in investicije oziroma SRPI, vse investicije nizke gradnje pa pri proračunskem uporabniku Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet oziroma OGD. Tako so se na SRPI preselile investicije: iz Oddelka za predšolsko vzgojo in izobraževanje, izgradnja telovadnice na OŠ Vižmarje – Brod, statična sanacija visokega pritličja in prvega nadstropja in ureditev prostorov na Osnovni šoli Franc Rozman Stane in razširitev jedilnice v Osnovni šoli Sostro; iz Oddelka za kulturo so se preselile center Rog in pa energetska izboljšava za ureditev ogrevanja z mestnim plinom na Gradu Tivoli; iz Oddelka za šport pa se je preselil Atletski center Ljubljana oziroma ŽAK ter Teniški center Ljubljana. Zato se finančni načrt proračunskega uporabnika SRPI povečuje od osnutka do predloga v višini 6,6 milijonov evrov za leto 2017, kar sedaj pomeni 27,3 milijone evrov in za 6,6 milijonov za leto 2018, kar pomeni 26,9 milijonov evrov. Ustrezno se za to, za ta znesek znižujejo ostali finančni načrti. Manjša investicijska dela, za katera ni potrebo gradbeno dovoljenje, ostajajo na posameznih oddelkih. Zato se, na primer, program Predšolska vzgoja zdaj pojavlja tako pri Oddelku za predšolsko vzgojo in izobraževanje, kot tudi pri SRPI. Vse investicije, ki so bile vključene v osnutka proračunov, so vključene tudi v predlogu proračunov. Na novo pa so vključene še naslednje: rekonstrukcija in nadgradnja avditorija Križanke, obnova strehe s hkratno izgradnjo moderne koncertne dvorane na Vegovi 7, v Konzervatorju za glasbo in balet Ljubljana, obnova palače Cukrarna, rekonstrukcija objekta s prizidavo manjkajočih prostorov na Osnovni šoli Zadobrova, izgradnja večnamenskega centra ČS Golovec, protipotresna sanacija na Osnovni šoli Šentvid in Gimnaziji Šentvid, tu gre za skupno obnovo in sofinanciranje s strani MOL in države, ter del celovitih energetskih sanacij vrtcev v okviru projekta EOL, kjer se MOL prijavlja direktno na kohezijska sredstva, brez zasebnega partnerja. Novi EU projekt je pri Oddelku za predšolsko vzgojo in izobraževanje, ki je vključen v predlog in se imenuje Social Inclusion Education and Urban Policy for Young Children. Poudarila bi

še del sprememb pri projektu EOL, kjer je v okviru proračuna MOL in NRP-jev prišlo do sprememb. Ker se tudi z energetskimi obnovami stavb prijavljamo na pridobitev kohezijskih sredstev, in sicer za 11 projektov, kjer bo struktura financiranja v okviru javno – zasebnega partnerstva na mesto sedanje 49 procentov MOL in 51 procentov zasebni partner, naslednja: 9 procentov sredstev bo zagotovil MOL, 41 procentov država in kohezijski sklad ter 51 sredstev da zasebni partner. Ker je med samo oddajo gradiva in samo sejo prišlo še določenih, do določenih sprememb, župan predlaga še amandmaje za vsako leto, v katerem samo z dodatnimi 15 objekti pri projektu EOL prijavlja na pridobitev nepovratnih sredstev Evropske unije iz Kohezijskega sklada, s tem pa se zmanjšuje lastna udeležba MOL v okviru predvidenega JZP. Na sami seji smo vam predložili še dodatno gradivo, Primerjava predlogov proračunov MOL za leti 17 in 18, z grafičnim prikazom prihodkov in izdatkov, v kateri še dodatno prikazujemo različne izseke iz predlogov proračunov, ki ste jih prejeli ob sklicu seje. To so grafično in številčno prikazani prihodki in odhodi, izdatki za obe leti, pojasnilo o zadolženosti MOL, o katerem je v uvodu že povedal župan, izdatki po proračunskih uporabnikih za posamezno leto. Notri je tudi prikaz porabe po programski klasifikaciji in izseki po večjih podprogramih. Prikazan je tudi izsek iz 3. dela proračuna, in sicer NRP-ji za podprograma osnovno šolstvo in vrtci. Na koncu pa je v gradivu tudi tabelarični prikaz investicijskega vzdrževanja šol in vrtcev za leti 17 in 18 ter realizacija investicijskega vzdrževanja brez investicij v šolah in vrtcih za obdobje od leta 2010 do leta 2015. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Preden dam besedo gospe Horvat, bom jaz nekoliko nadaljeval. Pri tej točki imamo skupaj 20 minut. Saša, tebi in tvojim kolegicam, kolegom bi se rad zahvalil, da tudi v tem času, ko je vodja oddelka na daljši bolniški, teče delo nemoteno. Naredili ste izvrstni predlog, hvala vsem oddelkom mestnih občin, da ste sodelovali pri tem. Tudi bom komentiral, ne, to kar je gospod Brnič Jager hotel kot proceduralni predlog glede mojih izjav v Kinu Šiška. Komentiral sem predloge amandmajev, ki jih je podal gospod Brnič Jager in SMC in jih bom tudi danes komentiral v tem uvodu. Po 3 letih in pol težkega dela, smo tik pred tem, da dobimo soglasje Evropske unije za 110 milijonov evrov, kjer bomo na podlagi 2 projektov, ki so že izbrani izvajalci, in se pravi povečat čistilne naprave in pa kanala, ki teče Medvode – Vodice – Ljubljana, 48 kilometrov ter 7 področij Ljubljane za izvajanje kanalizacije v vseh teh območjih, kjer je več kot 2 tisoč ljudi in je vrednost projekta večja kot 5 milijonov, v veselem pričakovanju pravim, da to pridobimo, dobimo amandmaje, ne, gospod Brnič Jager, ki so popolnoma nerazumni, nesmiselni, škodljivi za Ljubljano. Nekdo si predstavlja tako, da bo prišel z amandmajem, pa bo rekel, ta evropska sredstva, ki pridejo, ne, za točno določen projekt, ker moraš kandidirati s projektom, ne bomo porabili za to, ampak za nekaj drugega. In to je ena od klasičnih metod nagajanja, škodljivosti za Ljubljano, ko bom zaključil, boste dobili proceduralno, ne, škodljivosti za Ljubljano, kajti ne spoštuje niti domača zakonodaja, ki imamo že gradbeno dovoljenje za večji del te trase, ne spoštuje evropska, ko bom zaključil, prej ne boste dobili, ne boste me prekinjali, ne, ne spoštuje tega, da je komisija Evropske unije pregledala projekt, dala zeleno luč in, če se spominjam, prejšnja vlada je Mestni občini Ljubljana pisala pismo, da naj kar začnemo te projekte delati, ne, da bo lih kar odobreno. K sreči, nismo začeli delati, ker smo počakali, da se tudi projekt zaključi. Kaj drugega povedati o tem, kot da nekdo hoče škoditi Ljubljani, s tem, da predlaga amandmaje, ki, ne da bi spremenili porabo sredstev iz tega projekta, ampak bi ga ustavili, tisti trenutek, ko bi mi sprejeli ta amandma, ali pa enega od teh amandmajev, ki jih vzamemo iz sredstev Evropske unije, 11 milijonov, pa damo za Sončno pot, al ne vem kam ste predlagali, in ostale stvari, potem tega projekta in tega denarja ne bi bilo. In drugo leto bomo mi začeli prekopavati, približno 200 cest v Ljubljani, dela bojo trajali 18 mesecev. Ta drugi tak primer, ki sem ga komentiral v Šiški, ga bom tudi danes, je SMC. Gospod Matić, podpisani, so vložili 18 amandmajev za večino protipoplavnih ukrepov v letu 2017, 2018, ki imajo, rekel bi, načeloma dober namen. Protipoplavni ukrepi so potrebni, samo je zgrešil sobo, kam so vlagani. Te ukrepi bi se moral dati v državnem zboru, bi jaz bil zelo vesel, da bi mi dobili več sredstev oziroma, da bi poterili vlado, da se hitreje tega loti. Eden od teh projektov je celo zanimiv, ne. SMC predlaga, da Brdnikovo cesto, sredstva iz 2019 damo v 2017, da pohitimo, pri čemer je razpis, prva faza, ne, izbor izvajalca bil opravljen, dobili smo 11 ponudnikov, k zdaj nova zakonodaja zahteva, ne, dvofazni postopek, od 11 ponudnikov smo 9, devetim priznali usposobljenost in teh 9 bo sedaj sodelovalo drugo fazo z izvedbo. Imamo

pravnomočno gradbeno dovoljenje in začenja se ta Brdnikova cesta, ki naj bi bila, začenja se gradit, po mojem mnenju, tam, konec marca, začetek aprila, odvisno od tistih žab, ki so notri in, ki smo dobili od vladnih služb papir, da lahko delamo. Rok za izgradnjo tega ja 270 dni. Kar se mi zdi, da je zelo kratek in da bomo do tega prišli. In za tem tudi stojim in to tudi še enkrat zagovarjam. Pri čemer je še ena stvar pri SMC-ju, ki me zelo moti, ne, očitno je šel v koalicijo z SDS-om, kajti sredstva, ki bi jih rabil za protipoplavne ukrepe išče v ustavljanju gradnje garažne hiše pod Tržnico in ma, izgradnja Mahrove hiše. To je tisto, kar bom tudi mirno povedal, zdaj pa gospod Brnič Jager, izvolite proceduralni predlog. Sam...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Boste, kar lahko vsak po vrsti, kar.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo, gospod župan! Poglejte, drugič ste ponovili, da sredstva, ki ste jih omenili, za ta veliki evropski projekt, iz te postavke selimo nekam drugam. To ste rekli v Kni, Kinu Šiška in tukaj. To ni res. Mi ta sredstva izrecno, z opisom, pustimo na isti postavki. To me je prizadelo, moram povedat. Tako, da zaradi

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Sončno pot sem si jaz zmisлил?

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Sem bil tudi v preddverju, v preddverju bil napaden, ne. Res, resno napaden, s strani nekaterih prisotnih, ne, in tako dalje. Tako, da, te stvari, te laži gredo naprej, ne. Skratka zavračam to, da bi mi ta denar selili na druge postavke. Ker ni res. In druga zadeva, ta trasa čez vodovarstveno območje je nezakonita. Da je zaradi tega neizvršljiva je to vaš problem, ne naš. Mi vas samo opozarjamo. Vi boste sprovajali, vi boste sprovajali proračun in zaradi tega zapravli evropska sredstva. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Škrinjar, izvolite, proceduralni predlog.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Saj ne vem, kaj je bil to sicer predlog, ampak bom, bom ... /// ... nerazumljivo ... ///, da vidimo

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Ja. Predlagam, da popravite svojo zmoto. Navedli ste, da je šel amandma za Sončno pot, da je šlo tukaj, zahteva po sredstvih iz projekta, v katerem so tudi udeležena evropska sredstva, ne drži. Jaz sem predlagala, da se, predl, da se sredstva dobijo iz postavke Garažna hiša pod Tržnico, za katero menim, da je veliko manj potrebna, kakor kanalizacija na Sončni poti. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim, ja, soglašam, da je to pisalo pri Sončni poti, ne, bi pa kakšno drugo. Jaz vam dam to za prebrat, če drugi niste bral, ne, ki pravi, nadgradnja sistem se izloči del trase kanala C0, in sicer območje za sedanje CČN naprave Brod in trase kanala C0 med CČN Brod in Črnučah. Kaj je to, kot

spremnja projekta? Zdaj pa, gospod Brnič Jager, če ne ve kaj piše, jaz ne morem pomagat. Kaj je to, kot sprememba projekta, ki pomeni, da projekt, ki je imel gradbeno dovoljenje, ki je v Evropi zapisan, bi ga mi sedaj spreminjali, pa bi šli, ne po desni, po levi strani. Ne gre to enostavno, ne.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Saj sem vam rekel.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Seveda ste rekel, ne, pa tu gre sprememba.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Pa sej, sprememba, ... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... /// mora bit sprememba.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, ampak o zakonitosti ne odloča Brnič Jager k sreči, ampak so druge vladne službe, ki so dale gradbeno dovoljenje. In

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... /// v proračunu. To je ena in edina ... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Brnič Jager. Vi pa, zdaj pa s tem zaključujem, ne boste več imeli to. Vi ne razumete ene preproste zakonodajne ekonomske logike. Če vi menite, da je nek projekt nezakonit, za to obstajajo službe, ki morate dat predlog, da uvedejo postopek in da razveljavijo gradbeno dovoljenje. Če vi mislite, da lahko v projektu, ki je v Evropski uniji natančno pregledan, potrjen praktično vsak meter, lahko vi določite, da ne bo ta trasa, ampak druga trasa, se zelo motite, ker to pomeni spremembo projekta. Vi sedaj razlagate, ne vem, sedaj se izmišljujem, ne, na mesto 4 nadstropne hiše bom gradili 3 nadstropno, ker ste arhitekt, to še zveste, in to ni sprememba projekta, to je vaša razlaga v vaših amandmajih. In vi s temi amandmaji delujete škodljivo za Ljubljano, ker vaš namen je ustavit priliv teh sredstev, ker čim bi enega od tega sprejeli, k sreči je Statutarno pravno komisija to zavrnila, ker so neizvršljivi, vam se pa opravičujem, Sončna pot je bil res garažna hiša pod tržnico, ne. Upam pa, da vese, je je Sončna pot.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Odgovor.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne morate imet odgovor. Gospa Horvat, prosim za stališče odbora.

GOSPA Marija HORVAT

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Sam prosim, ne, ne, priklopit se, ja.

GOSPA Marija HORVAT

Hvala za besedo, gospod župan. Odbor za finance je na 17. seji obravnaval gradivo 21. seje mestnega sveta Mestne občine Ljubljana in pri točkah Predlog odloka o proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2017 ter Predlog odloka o proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2018 obravnaval poročila zainteresiranih vseh delovnih teles, obravnaval pripombe in pobude, obravnaval tudi amandmaje. Ali

Odbor za finance ni sprejel nobenega od predlaganih amandmajev. Bilo je 5 članov prisotnih, 3 so bili za, 2 sta bila ali proti ali vzdržana.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Razen amandmajev župana, ki so danes prišli. Te niste obravnavali?

GOSPA MARIJA HORVAT

Ja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

V redu je.

GOSPA MARIJA HORVAT

Ja. Teh pa še nismo obravnavali.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, hvala lepa. Gospod Babnik, Statutarno pravna komisija?

GOSPOD KLEMEN BABNIK

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija v obravnavi amandmajev, ki so bili vloženi k Predlogu odloka o proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2017 in k Predlogu odloka o proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2018 sprejela naslednji sklep in mnenje. Sklep je, da Statutarno pravna komisija glede amandmajev navedenih v poročilu pod točko 1 nima pripomb pravne narave. Mnenja, ki ga je sprejela je pa, da Statutarno pravna komisija glede amandmajev navedenih v poročilu pod točko 2 meni, da so nejasni in neizvršljivi. Dodatna obrazložitev za vsak posamezni amandma je objavljena v tem poročilu in zaradi tega, ker so nejasni in neizvršljivi, so v nasprotju z 2. odstavkom 146. člena poslovnika. Statutarno pravna komisija zato predlaga, da mestni svet o njih ne razpravlja in ne glasuje. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Obravnava predloga odloka se na podlagi 135. člena Poslovnika Mestnega sveta MOL opravi po vrstnem redu posebej k vsakemu členu, h kateremu so vloženi amandmaji. Razprava o posameznem členu je omejena na razpravo o amandmajih, ki so vloženi k temu členu. Glasovanje o amandmajih se opravi takoj po končani razpravi o amandmajih k posameznemu členu. Prehajamo na razpravo o členih in proračunskih uporabnikih, h kateremu so bili pravilno vloženi amandmaji, v skladu s 147. členom poslovnika. Odpiram razpravo o 6. členu predlogu odloka o, o proračuni za leti 2017 in 2018, h kateremu je Svetniški klub N.Si vložil amandmaja. Evo, 6. člen, izvolite, razprava. Gospa Sukič, izvolite.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Ja, menim, da sta amandmaja upra, da je amandma upravičeno vložen. Namreč, tudi v Združeni levici se zavzemamo za večje financiranje in pristojnosti četrtnih skupnosti. Dvig kvalitete prebivanja na območju četrtnih skupnosti ter uveljavljanje interesov prebivalcev, bi morala biti naša skupna prednostna naloga. Strinjam se, da je za Glasilo Ljubljana predviden prevelik obseg sredstev. Kar 494 tisoč evrov je namenjenih za izdajo glasila župana. Obrazložitev postavke, kaj obsegajo ta sredstva, je napisana v borih 2 stavkih. Za delovanje vseh 17 četrtnih skupnosti, pa je v letu 2017 zagotovljenih le 485 tisoč 400 evrov, kar je manj kot za Glasilo Ljubljana in za kašne projekte in programe pa bodo sredstva porabljena, je v proračunu opisano kar na 60 straneh. Ta primerjava torej pove vse. Poleg tega Glasilo Ljubljana meščani pogosto dobimo z zamudo, potem ko so v njem napovedani dogodki že mimo tako, da jaz se strinjam, da so sredstva potrebna, povečanje sredstev za četrtne skupnosti. Podpiram pa sicer amandma Odbora za zdravstvo, o katerem bomo pozneje govorili

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Čakte, no,

GOSPA NATAŠA SUKIČ

prav tako.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

sam o teh dveh, no.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Ja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Še kaj tle?

GOSPA NATAŠA SUKIČ

To je vse.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospa Kucler Dolinar.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala za besedo. Naš amandma je jasen. Mi želimo povišati sredstva za četrtne skupnosti, iz 2 razlogov. Prvič zato, ker dejansko četrtne skupnosti niso kvalificirani predlagatelji morebitnih amandmajev, kot pa vidimo že leta in leta, da njihovi predlogi niso v dovolj dobri meri upoštevani. Predvsem nekatere četrtne skupnosti so, bi rekla, tudi že leta in leta zapostavljene. In tudi po obravnavi odloka, osnutka odloka proračuna, projekti, ki smo jih predlagali za posamezne četrtne skupnosti niso uvrščeni. Drugič pa predvsem zato, ker stojimo na stališču, da denar, ki ga dobijo četrtne skupnosti po navadi namenijo za tiste projekte, ki dosežejo skoraj da, bi rekla, konsenz znotraj četrtnega sveta, torej med četrtnimi svetniki po navadi pride zelo, do enega takega usklajenega končnega predloga in jaz vas vabim, spoštovani kolegi svetniki, da naš amandma podprete. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo, gospod župan. Mi bomo podprli te amandmaje. Ti amandmaji so več kot upravičeni. Sredstva bi morala biti še bistveno višja, saj je prov, prav, prav ti amandmaji osmišljajo bistvo lokalne samouprave v kolikor v vseh četrtnih skupnostih bi morali imeti pri, priložnost in pravico, da o najpomembnejših projektih sami avtonomno izpeljejo celotne procedure, v sodelovanju z Mestno občino Ljubljana, temu ne oporekamo, ... /// ... nerazumljivo ... /// so lahko ti tu, vse ostalo, ampak pri njih se mora dogo, dogoditi vsa, vsa emancipativnost, ki jo zahteva lokalna samouprava. Tako, da ti amandmaji so več kot upravičeni, po našem mnenju še bistveno premalo sredstev. Podpora župana k takšnim pobudam bi morala pa biti absolutno neomajna. In zakaj ni? Zaradi tega, ker pravzaprav, domnevam, no, domnevam, da se vam zdi, da se bistveno več doseže z centralizacijo in z, z rebalansi po neuspešno izvajanih poslih, osebno mislim, da je to napačen pristop. Podprite prizadevanja lokalnih skupnosti, da avtonomno izpeljejo najključnejši projekt v svoji četrtni skupnosti. To naj bo vzorčni vstop v, v to zadevo in globoko sem prepričan, da se bo s tem uravnotežen razvoj četrti v Ljubljani odločno pričel in to tudi vsi nekje želijo in pričakujejo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Sedmak.

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Hvala lepa. Replika gospe Sukič.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, ne, je prepozno.

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ni replike. Gospod Logar.

GOSPOD DR. ANŽE LOGAR

Ja, hvala. Lejte, če ima Mestna občina Ljubljana četrti, četrtne svete in tako naprej, verjetno je potrebno poskrbet, da lahko normalno funkcionirajo. In v tem pogledu je vsaj v dosedajšnjih poračunih župan Janković vedno izkazal nerazumevanje za delovanje četrtnih svetov oziroma četrtnih skupnosti. Predvsem v tem smislu, manj kot so aktivni, bolje za župana. Ker manj, kot ima aktivnih te, primarne lokalne samouprave, bolj svobodno se giblje in prodaja svojo zgodbo o uspehu vsem občankam in občanom. En, en, konkreten primer, recimo, ravno v zvezi z tem urbanističnim posilstvom na Parmovi, ko poskuša v neko območje ob neustrezni infrastrukturi notri spraviti še 555 stanovanj za verjetno kakšne gradbene prijatelje, ali pa morda še celo kakšen finančni kapital iz Katarja, ali pa kjerkoli drugje. In ne boste verjeli, okoliški občani so bili redki srečneži, tisti, ki so dobili vabilo na to javno razgrnitev projekta OPPN. In obrazložitev je bila ta, da so imeli ne voljo, pač, ob omejenih sredstvih samo 120 lističev vabila na ta javno razgrnitev OPPN-ja. Ker je zadeva tako vnetljiva, seveda ljudski glas seže v deveto vas, od uš, od ušes k ušesom, so vsi množično prišli. Ampak, lejte, če bi bile četrti

-----zvok, ki napove potek časa, ki je namenjen razpravi.

GOSPOD DR. ANŽE LOGAR

normalno, funkcionirale v ena, normalno finančno podkrepljene, bi bila to primarna dejavnost četrti, kajti namr, namreč četrtm je bistvo, da delujejo v imenu, pač, ljudi, če že županu ni tako.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Replika gospodu Logarju na 2 točkah. V tem mestu sem imel srečanja s predsedniki četrtnih skupnostih. Prej sem štel, 2 sta tu med njimi. Mnenje predsednika Četrtne skupnosti Sostro, ki je bilo nekako povzeto, je, da ukinemo sredstva za mala dela, ker jim dela preveč težav in, da to izvajamo skozi oddelke. To je poud, predlagal gospod Moškrič. In drugič, urbanistično posilstvo na Parmovi. V narekovajih, srečni so, da imajo SDS, ki jih je pozval, ne, k temu. Celo razpravlja o tistem, kar ni nobene spremembe. Nekdo razlaga, da bo Livarska dvosmerna ulica in, če jaz gledam projekte, tega ne vidim, no. Bom pa stanovalce pa jaz klical, ne, v to sejno sobo, da bomo imelo to, poglobljeno razpravo, pa ste lepo vabljeni. Gospod Striković.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

A seveda, izvolite gospod Logar.

GOSPOD DR. ANŽE LOGAR

Ja, hvala, gospod župan, no. Jaz vas v bistvu nisem razumel kaj dobro, glede na to, daste spet rahlo nerazumljivo govorili, ampak, lejte, če je res vaša interna želja, al pa ta, da se o tem projektu malce bolj poglobljeno razpravlja, potem ja, potem pozdravljam to idejo, da bo, da bomo se tukaj skupaj zbrali, da boste slišali, kaj se dejansko dogaja na terenu. Če pa hočete čim manj takšnih sestankov, pa predlagam, da četrtnim skupnostim date na voljo dovolj denarja, da bod lahko samo poskrbele za tovrstno razpravo na svojih ravneh. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Pol ste me dobro razumel, ne. Zmenite se v hiši.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zmenite se v hiši, z Moškričem. On predlaga, četrtna skupnost to, kar sem rekel. Za tem stojim, klele pa imate 2 za vprašat. Gospod Striković.

DENIS STRIKOVIĆ

Hvala za besedo. Izgleda, da je politični spomin zelo nek, neka kratkotrajna stvar. Nekateri ne vejo katero politično opcijo predstavljajo, nekateri ne vejo, kakšne imamo procedure v mestnem sve, svetu, nekateri tudi ne vejo, kaj je ta mestni svet sprejel. Pač, prejšnji mandat smo v Odboru za lokalno samoupravo, v Odboru za lokalno samoupravo smo predlagal temu mestnemu svetu, da se zvišajo sredstva za 25 procentov, 100 tisoč na leto. Jaz z zadovoljstvom opažam, da se, da se je to ohranilo tudi v teh dveh letih. Tako, da je ta mestni svet, je dal neko odobritev za 400 tisoč evrov več za četrtne skupnosti, kar lahko vidno v neki večji aktivnosti četrtnih skupnosti. Ko pa govorimo o nekem zvišanju sredstev, tudi jaz bi želel, da ima vsaka četrtna skupnost milijon evrov na razpolago, ampak sam denar, brez nekih sistemskih rešitev

-----zvok, ki napove potek časa, ki je namenjen razpravi.

DENIS STRIKOVIĆ

ne bo prinesel

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še minuta, minuto si dala, ne?

DENIS STRIKOVIĆ

Kaj, jaz imam razpravo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še minuta, izvolijo.

DENIS STRIKOVIĆ

OK. Tako, da ne bo prinesel, ne bo prinesel nekih več dejavnosti. Tudi potrebna je, pač, mislim, da tak, tak predlog, ki je zelo populističen, bi moral pridet že pri osnutku, da bi tudi na odboru za lokalno samoupravo razpravljali o njemu. Je pa eno dejstvo, da, da je potrebno tudi imeti konkretno analizo, kaj je, kaj so sploh zdaj trenutno teh 25 proc, procentov povišanja sredstev prinesla. In potem razmišljat tudi o nekem povišanju oziroma o nekih sistemskih rešitvah. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Podpiram amandma. To pa zato, ker menim, da četrtne skupnosti so temelji neke lokalne samouprave in, da se mnogo dobrih idej rodi tam. Kar zadeva kolega Moškriča, ne vemo zakaj je tako predlagal, morda tudi zaradi tega, ker so postopki pridobitve sredstev

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Če. Če.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

če je, če je, ja, če to drži, so zelo komplicirani. Gledam naše zadolževanje. Leta 2006 je bila Ljubljana zadolžena za 25 milijonov, danes je za 50 milijonov, kar pomeni, da gre ta denar za investicije, kar pomeni, da gre denar iz tekočega vzdrževanja lahko, dejansko ima priložnost iti k četrtnim skupnostim. Četrtna skupnosti so potrebne, ljudje jih čutijo kot nekaj kar, kjer lah

-----KONEC POSNETKA ŠTEVILKA 20161219_154328.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

ko izrazijo svojo voljo, tudi tiste majhne stvari, ki jih sicer z vrha težko videti že zaradi samih, samega razpoložljivega ra, osebja, ki seveda ne more bit na 100 koncih. In tako lahko res soupravljajo mesto občani, zato podpiram ta amandma, da bi imel, da bi imele četrtna skupnosti več denarja, hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Sukič, kaj ste vi hotela?

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Ja, repliko.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Koga?

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Na Strikovića.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prepozno.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Ne, ker sem dvignila roko takoj.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Žal, ne, sej, gospa

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Potem pa repliko

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Škri

GOSPA NATAŠA SUKIČ

večim

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Škri

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Repliko večim razpravljavcem

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne morete. Gospa Škrinjar je zaključena. Razpravo? Gospa Hribar Kuntarič. Kar izvolijo.

GOSPA IRENA HRIBAR KUNTARIČ

V tem delu bi samo želela povedat, glede na to, da imam 8 letne izkušnje iz predsedovanjem v četrtni skupnosti. Ja, tudi jaz si želim več denarja za četrtne skupnosti, ampak tako, kot je gospod Striković rekel, tovariš Striković, rabimo domišljen sistem kaj in kako. Katere so tiste pristojnosti, ki jih bojo četrtne skupnosti dobile. Zakaj? Ko govorimo o malih delih, a veste kaj so mala dela? Postavitev košev, ureditev enega dela pločnika, postavitev klopic. Ne moremo narediti niti enega igrišča, ne moremo ga niti preplastiti. Ne moremo nič od tega. Se pravi, govorimo o zadevah, katere četrtna skupnost samoto, samostojno ne more speljati. Mi smo se tudi borili, da bo četrtna skupnost imela čez, ča nič drugega vsaj pluzenje cestišč. Pa tudi tega ni, nismo dosegli. Se pravi, pristojnosti moramo dati četrtnim skupnostim. To je ena stvar. Druga stvar, kdo bo izbiral, izpeljal javna naročila, kolegi? Kdo bo izpeljal javno naročilo? V četrtnih skupnostih imamo po enega oziroma dva svetovalca. A boste, ne vem, a bojo to delali četrtni svetniki? Ne. A veste, jaz se strinjam iz tem, da se da denar četrtnim skupnostim, vendar moramo doreči, katere so čisto tiste pristojnosti, katere bojo

-----zvok, ki napove potek časa, ki je namenjen razpravi.

GOSPA IRENA HRIBAR KUNTARIČ

oni v celoti vodili.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Replika, replika gospa Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Seveda, razumeti je vaša razpravo, kolegica, gospa Kuntarič, in s takimi malimi deli, seveda, je, tudi če je rekel gospod Moškrič kaj takega, je normalno, da s tako majhnim denarjem si nimaš kaj pomagati. Tako, da takšen način, seveda nima, nima smisla. Po, vas popolnoma podpiram v tem, kar ste rekli, da je treba doreči te pristojnosti, ki jim ima četrtna skupnost, in prav je, da jih ima. Ampak, prav je tudi, da ima dovolj denarja za to. Kar pa zadeva javna naročila, če lahko javna naročila občina pelje za šole in vrtce, potem lahko javna naročila pelje tudi za četrtne skupnosti, njihovi svetovalci tukaj v, v sami občini, v mestni upravi, zato, ker seveda, oni te stvari in ta pravna znanja imajo. Četrtnim svetnikom, oziroma četrtnim svetovalcem bi bilo pa potrebno samo to, da povedo kaj si želijo in za kakšen denar si želijo to izpeljati. In javno naročilo pa lahko izpelje seveda uradnik, ki je za to zverziran. In še enkrat poudarjam, podpiram vas pri tem, da se opredelijo določene pristojnosti in doda več denarja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Kucler Dolinar.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Ja, tudi jaz bi kratko replicirala. Glavnino sicer je gospa predhodnica, gospa Mojca. Se povsem strinjam z to njeno repliko tudi. A veste, zdaj, pri javnih naročilih, ali imamo 1 evro, ali imamo pa 100 tisoč evrov, je povsem postopek zelo podoben, ane. To pomeni, da te vaši argumenti, zakaj ne boste podprli tega amandmaja ne zdržijo. Glede 2. točke, glede vsebine, je pa, jaz vem, da je nabor del, malih del, ureditev trga pred določenim objektom, ureditev stopnic ali pa nekih povezovalnih poti med šolo in pločnikom. Tako, kot ste rekli. Ureditev enega dela pločnika. Ali pa ne vem, ureditev dotrajanih plošč na ploščadi pred blokom. To so tiste reči, ki jih pač, je že do sedaj vodila četrtna skupnost oziroma četrtni svet in jaz, mi si želimo, da so še bolj učinkoviti z večjo, večjim zneskom denarja, ki ga imajo na razpolago. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še jaz bom samo repliciral, ne, Irena, na eni točki. Jaz bi pa zelo rad videl, kako bi četrtna skupnost opravila pluzenje snega. Koga bi pol klicali na odgovornost zakaj ni popluzeno po ulicah? In kdor razlaga, da je večja odgovornost z večjim denarjem, ne, da bojo več naredili, ta ne ve, kaj govori. In postopek javnega naročila ali za 1 evrov, ali pa za 100 tisoč je zelo, zelo različen. Bom pa za

veseljem drugo stvar povedal, ker paše zraven. Pri notranji reviziji za lansko leto, za vseh 17 četrt, četrtnih skupnosti ugotovljeno, da je bilo vse zakonito in brez pripomb. Ampak zato, vam bo sedaj, kolega Dejan je šel iskat, vam bo prinesel seznam predsednikov četrtnih skupnosti o opravljenih mail delih, v letošnjem letu, in kaj je ostalo neopravljeno. Pa bo zelo za videt. To so sami pisali. Gospa, gospod Javornik.

GOSPOD MATEJ JAVORNIK

Najlepša hvala gospod župan! Veseli me, da je prišla tudi razprava o četrtnih skupnostih v te prostore. Žalosti me pa to, ne, da razpravljamo iz ene skrajnosti v drugo. Po eni strani govorimo, ne, kako imajo ČS premalo pristojnosti, po drugi strani, ko pa želimo dodat malo več sredstev, jim dat malo več teh nalog oziroma odločnosti, pa ste takoj proti, ne. Tako, da si sploh ne razumem kako, kako nekako bomo, bomo se našli oziroma prišli bližje temu, da bodo ČS -ji lahko tudi sami dajali pobudo, kaj je mogoče, pa je še tisto, kar je pomembno, poleg teh 40 tisočih, ki jih pač imamo na voljo. Na žalost je razvitost ČS-jev po Ljubljani tako različna, da tudi ne moremo gledat in pa metati vse v isti koš. Žalosti me pa to, ne, da je moj tovariš Striković tako zadovoljen, ne, s svojo ČS na vzhodnem delu Ljubljane, ne. Tako, da izgleda njemu je dovolj, da je dobil teh 100 tisoč pred, lansko leto, ne. Jaz pač želim, da bi bilo v Sostri malo več tega. In pa še nekaj glede teh malih del, ne. Točno opredeljujejo kaj in kako lahko naredimo in zakaj to moramo popraviti. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Repliki imata gospa Sukič in gospod Striković.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Ja, jaz se navezujem torej na kolega Javornika. Seveda, točno to. Čim bi dali četrtnim skupnostim malo več pristojnosti, se zatakne. Saj mi smo vendarle predlagali že večkrat tudi neko obliko participativnega proračuna, ki bi točno to omogočal. In zanimivo, da lani ni bil problem, ki ste je, te problemi niso bili prisotni, ko so se povečala sredstva za 100 tisoč, takrat je bilo vse v redu. Zdaj, ko pa bi predlagali še malo več povečanja, mogoče še za nadaljnjih 100 tisoč, je pa na enkrat cel kup birokratskih problemov. Tukaj pa je jasno, v nebo vpijoč primer, kako Glasilo Ljubljana dobi več sredstev, kot 17 četrtnih skupnosti skupaj in svojo porabo pojasnjuje v dveh stavkih, četrtne skupnosti pa na 60 straneh, kar sem opozorila. In to je absurd in anomalija v tem pro

-----zvok, ki napove potek časa, ki je namenjen repliki.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Sukič, mimo grede, ne. Ko boste naslednjič probali zlorabit, ne boste dobila besede. Ker, to ni bila replika nad tistim, kar ste sedaj govorili. Gospod Striković izvolite, replika.

DENIS STRIKOVIĆ

Jaz bi se samo cenjenemu kolegu, pač, da sta dve razliki, to kaj sem jaz govoril po, pač o pristojnostih in glede denarja. Če, če ne damo, pač, sistemsko uredimo, da lahko delajo četrtne skupnosti tudi kakšne druge stvari, bomo z dodatnim denarjem imeli samo, ne vem, več piknikov, ane, ve, neka večja proslava, kaj to pomeni? To pa pomeni tudi veliko več dela za, za člane četrtnih svetov, ki to delajo pač na neki prostovoljni bazi. In še sedaj, sedaj nismo dobili, pač, neke konkretne analize za zadnje 2 leti. Tukaj pa tudi vemo, ko smo se pogovarjali za Nadzornim odborom Mestne občine Ljubljana. Pač na te sestanke smo bili povabljeni vsi svetniki oziroma vsi subjekti tega mestnega sveta. Večina svetniških klubov je dala na Nadzorni odbor ravno, ravno to, da, da Nadzorni odbor posveti več svojega časa v kontrolo glede porabe sredstev četrtnih skupnosti. Zdaj pa tako, zdaj pa v enem trenutku bi pa tako, bianco menico dali četrtnim skupnostim, po drugi strani bi, jih pa kritiziramo za kaj porabljajo denar. Zdaj se moramo odločit to. Tako da jaz sem za, za, vsaka četrtna skupnost, da dobi več denarja, ampak sistemsko in s pristojnostmi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Javornik, odgovor na repliko, gospodu Strikoviću.

GOSPOD MATEJ JAVORNIK

Najlepša hvala, gospod župan! Samo to bi dejal, da so vsi stroški so evidentirani in pa transparentni, ki se porabijo po ČS – jih. In vsaka naročilnica

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Saj sem povedal

GOSPOD MATEJ JAVORNIK

za gostilno gre s potrditvijo gospoda župana. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zadnja prijavljena, gospa Ferenčak Marin.

GOSPA STANKA FERENČAK MARIN

Hvala lepa. Moram reči, da sem 5. mandat predsednica sveta četrtne skupnosti Moste, in spremljam razvoj četrtnih skupnosti od samega začetka. V mestnem svetu večkrat teče razprava o četrtnih skupnostih, in mi je žal, ker ugotavljam, da mestni svetniki niti niso prebrali statuta od 60. člena, tam naprej, ki določa pristojnosti in naloge svetov četrtnih skupnosti. Ugotavljam tudi, ne spremljajo delo četrtnih skupnosti, iz katerih so. Po večini. Verjetno pa prav natančno niti ne preberejo, kar pravzaprav četrtne skupnosti delajo, in čemu so namen. Ko govorite o sredstvih in govorite o pristojnostih, vmes ni enačaja. To ni matematika. To pomeni, da če bi četrtne skupnosti razdelile proračun Mestne občine Ljubljane, bi imele celotno pristojnost upravljanja mestne občine. S kakšnimi resursi? A bomo reorganiziral mestno upravo? Oddelke? Kako bomo izvajali stvari? Kar na pamet? Preberimo si najprej statut, če menimo, da bi rabile četrtne stup, skupnosti drugačne pristojnosti, potem moramo pristopiti k spremembi statuta, najprej. Če menimo, da bi morale četrtne skupnosti delat kaj drugega, moramo pristopiti k reorganizaciji mestne uprave. In pojačat ekipe na sedežih četrtnih skupnosti. Če menimo, da bi morale

-----zvok, ki napove potek časa, ki je namenjen razpravi.

GOSPA STANKA FERENČAK MARIN

Z malimi deli četrtne skupnosti delat kaj drugače in kaj na drug način, potem se aktivirajmo v svetih in pomagajmo postaviti plane četrtnih skupnosti, izvedbene akte, da bomo

-----zvok, ki napove potek časa, ki je namenjen razpravi.

GOSPA STANKA FERENČAK MARIN

lahko izvajali stvari drugače.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

-----zvok, ki napove potek časa, ki je namenjen razpravi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Škrinjar, replika.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Ja, kolegica svetnica, saj ste prav povedali. Statut je treba spremeniti in pristojnosti spremeniti. Četrtni, četrtni, četrtni odbori, četrtni sveti bi seveda z več denarja lahko več naredili. Ta trenutek v teh okvirih, kakršen statut določa, naslednja leto, oziroma z rebalansom, in pa z spremembo statuta, pa tudi dobile nove pristojnosti. Jaz res ne vidim problema, zakaj ne bi plužili. Recimo, kdo bo odgovoren? Kdo pa je odgovoren, kdo pa je odgovoren za, kdo pa je odgovoren za pločnike? Ne občina, ampak smo občani dolžni. Pločnik pred hišo moramo počistiti sami, sicer odgovarjamo za to. Če lahko občani odgovarjamo za svoj pločnik, lahko četrtna skupnosti, lahko odgovarja tudi za svoje ceste. Če smo že pri tem. Sicer je to mogoče povsem kaj drugega, kar bi si četrtna skupnosti želela, imamo pa tudi možnosti, da si zaželi četrtna skupnost, četrtni skupnosti nekaj drugega. Recimo predavanja za starše. Okolje od okolja se razlikuje. Imamo okolja, kjer so odnosi zelo lepi, imamo okolja, kjer je veliko vandalizma. Ne morete vse s centra urejat. Zelo personificirano je treba pristopiti današnji čas k določenim skupinam. Personaliziran pristop je nekaj, kar bo, seveda ob današnji digitalizaciji prinesel tisto, kar je najboljši optimalni učinek. In učinkovitost je tisto, kar res potrebujemo. Zato je četrtna skupnost, ki je opolnomočena, s svojimi pristojnostmi in tu z denarjem

-----zvok, ki napove potek časa, ki je namenjen razpravi.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

pomembna. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Javornik, replika.

GOSPOD MATEJ JAVORNIK

Najlepša hvala. Jaz imam repliko na obe kolegici. Misli, da mi nista

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Na kateri dve, samo moment.

GOSPOD MATEJ JAVORNIK

Sem že prej roko dvignil, najprej na gospo kolegico, potem

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD MATEJ JAVORNIK

Se opravičujem, ok. Replika. Se opravičujem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ampak, potem pa ne bom pustil, zdaj, ko je opozorjen. Tako samo do tam, ne do tle.

GOSPOD MATEJ JAVORNIK

Jaz mislim, da me je, da me niste poslušali, ko sem eksplicitno povedal, da ne maram, da gremo iz ene skrajnosti v drugo. In vi ste odprla temo, spremembe statua in samostojnosti ČS-jev in ne vem kaj vsega drugega. Sem prvi med tistimi, ki nisem za to, da se pristojnosti tako neumno prenašajo. Ampak sem bil pa prvi, ki sem rekel za tistih 50 ali pa 20 tisoč, ki so tako iz centrale odobrene. Samo toliko. Vedno se narobe razumemo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Logar, replika.

GOSPOD DR. ANŽE LOGAR

Ja, hvala no. Jaz sem zelo veselev, vesel, da sem danes moram priznat prvič slišal gospo Ferenčak, ki razpravlja tu v, na seji mestnega sveta. Lahko, da je še kdaj drugič, pa sem jaz takrat manjkal, ampak zagotovo, zagot

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD DR. ANŽE LOGAR

Dejte umirit, no, vaše kolege. Zagotovo

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim za mir v dvorani.

GOSPOD DR. ANŽE LOGAR

Za, za, zagotovo je recimo svetnik SDS, ki je tudi predsednik Četrtna skupnost Sostro bistveno bolj aktiven v delu tega mestnega sveta in mislim, da je to tudi pravilno. Sedaj, meni je nenavadno, da se, recimo, predsednik četrtnega sveta izgovori, ali pa je proti tem, da se mu povišajo sredstva. Zdaj ne govorimo o takem povišanju, da bi govoril o spremembi tudi pooblastil in obveznosti, ampak gre za to, da lahko malce bolj normalno s temi pristojnostmi, ki jih imajo, zadiha. Zdaj, če bi bil tu kolega, naš vodja Četrtnega sveta Sostro, gospod Moškrič, bi zagotovo povedal, da podpira to povišanje sredstev. Zdaj, verjetno to zanikanje potrebe, ali pa želje po povišanju sredstev bolj, ne, spada pod kategorijo partijska poslušnost, ne, oziroma, ne smemo glasovat proti temu, če imamo takšnega župana. Zdaj pa, zelo zanimivo pa, ne, kar kole, kolegica Ferenčakova, pa jaz jo zelo spoštujem, ker je tudi hvaljena kot dobra predsednica četrtnega sveta. Ampak lejte, moram pa biti rahlo presenečen, če po 5 mandatih danes tu, nam mestnim svetnikom, ki nismo predsedniki četrtnega sveta ali pa bili predsedniki četrtnega sveta, postreže samo z vprašanji. Namreč,

-----zvok, ki napove potek časa, ki je namenjen repliki

GOSPOD DR. ANŽE LOGAR

če ste pozorno poslušali, je rekla, če želimo to, če želimo spremeniti, če želimo drugače, je pa treba ta ta ta, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Seveda. Ja, sej

GOSPOD DR. ANŽE LOGAR

Jasno je, da če želimo kaj spremeniti, moramo spremenit temeljno podlago. Ampak, od nekoga, ki je 5 let predsednik

-----zvok, ki napove potek časa, ki je namenjen repliki.

-----zvok, ki napove potek časa, ki je namenjen repliki.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Tega ni več v zapisniku. Zaključujem razpravo po tem amandmaju.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Na koga?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Nisi se javil. Ne nisi

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja pa to nekdo, jaz ga pa nisem videl, ne.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ugotavljam navzočnost.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Klele 3 sedimo, ne. To, da ga je Logar vidu, ne, pa ne velja.

Rezultat navzočnosti: 25.

Gremo na glasovanje O PRVEM AMANDMAJU Svetniškega kluba N.Si za leto 2017.

GOSPOD DR. ANŽE LOGAR

Proceduralno.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite proceduralno. Samo povejte predlog.

GOSPOD DR. ANŽE LOGAR

Spoštovani predsednik tega sveta, kt ga vodite kot župan. Lejte, če ne želite določenih stališč poslušat, vsaj upoštevajte poslovnik in upoštevajte statut. Če je kolega dvignil roko, da želi razpravljat, če je tudi vaš svetnik povedal, da ga je vidil, da je dvignil roko, da razpravlja, potem ste dolžni svetniku dat besedo, zato je moj proceduralni predlog, da upoštevate poslovnik in statut, in date svetniku, gospodu Brnič Jagri besedo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Jaz pa predlagam, imamo tudi po tej točki, ne, tak. Gospod Brnič Jager je imel priliko, da se javi. Kot sem dal besedo 3, bi dal tudi njemu. Ni se javil, jaz ga nisem videl, in predlagam, da ta proceduralni predlog zavrremo.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim za glasovanje

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Predlagam, da zavrremo. Izvolite, glasovanje prosim.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Glasujemo o tem, da bi PROCEDURALNI PREDLOG, da bi gospod Brnič Jagru dal besedo pri repliki.

Pravim, da ga nisem videl in je imel čas se javit. Če sem dal besedo gospo, gospe Škrinjar, gospodu Javorniku, gospodu Logar, bi dal tudi njemu.

Prosim za vaš glas.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

Proceduralni predlog bi bil to, da mu dam besedo.

GOSPOD DR. ANŽE LOGAR

Da upoštevate poslovnik in statuta, da mu date besedo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Poslovnik upoštevam, ni se, ni se javil in tak, ne.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim za vaš glas, da vidim, če mu damo besedo.

Rezultat glasovanja.

9 ZA.

17 PROTI.

Ne dobi. Torej, ga niso videli.

Glasujemo pa sedaj O PREDLOGU

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite, gospod Brnič Jager, minuta. Sam vas bom prekinil, če boste zlorabljal. To vam sedaj povem.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Kadar sem prijavljal repliko, običajno komuniciram z gospodom Bregarjem. Jasno sva se razumela, jasno sva se spogledala in pokimal je, ja v redu in tudi vam naš, prišepnil. Misli, da vam je prišepnil. To se pravi, to je komunikacija, ki je vedno, pogosto poteka in vi upoštevate Bregarjeve predloge. Tako, da tukaj ste v zmoti. Ne vem kaj pričakujete od glasovanja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

To, kar ste dobil.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Ne vem, kaj pričakujete.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Da, niste dobil besedo.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Kako?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Da niste dobil besedo.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Ne, mislim, problem tega je v tem. Vi ste predlagatelj proračuna. In, če vi ne dovolite razprave, pomeni, da va, da ste v koliziji nekega interesa. Torej ne, ne mečete sum vodenja te seje sam nase, ker je to čist nepotrebno. Skratka, v tem kontekstu, to glasovanje je tako brezpredmetno, da, izvolite, bomo uživali v glasovanju. Ajde. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Brnič Jager je spet diskutiral, ni povedal proceduralnega predloga. Ampak zdaj, glejte, zanimivost je to, ane. Dobili so vsi besedo, ki so hotli razpravljati. Tudi vi, gospod Brnič Jager. Imel sem replik 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, naprej, samo moment, bom štel 10, in vi ste tudi razpravljala. In vam bi tudi z veseljem dal besedo, in da se vi spogledate, ne, da greste s kom na zmenek, ne, se pa javite.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA, amandmaju Svetniškega kluba N.Si za leto 2017, ki pravi tako: V 6. členu Odloka o proračunu MOL za leto 2017 se popravi zadnji, 4. odstavek, da se glasi, četrtne skupnosti Mestne občine Ljubljana se v letu 2017 za izvajanje nalog zagotavlja finančna sredstva v višini 671 tisoč 009 evrov. Samo sporočilo, Odbor za finance amandmaja ne podpira.

Prosim za vaš glas.

12 ZA.

22 PROTI.

Ni sprejeto.

In glasujemo sedaj O DRUGEM AMANDMAJU Svetniškega kluba N.Si za leto 2018, ki pravi: V 6. členu Odloka o proračunu MOL za leto 2018 se popravi zadnji, četrti odstavek, ki se glasi, četrtnim skupnostim Mestne občine Ljubljana se v letu 2018 za izvajanje nalog zagotavlja finančna sredstva v višini 671 tisoč 009 evrov. Tudi tu poudarjam, da Odbor za finance amandmaja ne podpira.

Prosim za vaš glas.

12 ZA.

23 PROTI.

Ni sprejeto.

In gremo na, prisotnost velja za celo točko, odpiram razpravo o 25. členu Predloga odloka o proračunu za leto 2017, h kateremu sem vložil amandma. Razprava prosim. Amandma govori za Zavod in oskrbo na domu, da se lahko likvidnostno, kratkoročno zadolži. To je, do enega leta. Gre za obdobje čez novo leto. Razprava? Ni razprave.

Glasujemo O PREDLOGU AMANDMAJA župana: V 25. Členu se doda nov, 7. odstavek, ki se glasi: Zavod za oskrbo na domu Ljubljana se lahko v letu 2017 likvidnostno zadolži pod naslednjimi pogoji: zadolžitev ne sme preseči 200 tisoč evrov, za obdobje največ do 1 leta, za namen uravnavanja finančne likvidnosti in pa, če ima zagotovljena sredstva za financiranje dolga iz neproračunskih virov.

Prosim za vaš glas. Gre za pridobivanje evropskih sredstev.

27 ZA.

0 PROTI.

Hvala lepa za prijaznost. Gremo na 3. poglavje. Odpiram razpravo o proračunskem uporabniku 4.4. Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet, o Predlogih odlokov o proračunu za leti 2017 in 2018, h kateremu je Svetniški klub SMC vložil amandmaja. Gospod Matić, izvolite.

GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ

Hvala za besedo, gospod župan. Najprej na začetku bi vas želel pač demantirat, oziroma vaše špekulacije, da smo v koaliciji z SDS-om. Nismo v koaliciji ne z SDS-om, ne z vami, ampak smo samosvoji. Je pa res, da menimo, da imajo protipoplavni ukrepi prednost pred investicijami v garažno hišo pod tržnicami, ker vsi vemo, in se dobro spomnimo, kako je Ljubljana plavala v letih 2010, 2014. Takrat so še škode merile v dvomestnih številkah, in sicer v milijonih, da ne bo pomote. Na drugi strani seveda ni res, da država ne bi vlagala investicij protipoplavno varnost. Vemo, da z naslednjim letom začne investicija v državno-prostorski načrt Gradaščica v višini več kot 41 milijonov evrov, ki bo prvenstveno zaščitila pravzaprav Ljubljano. Čeprav deloma tudi poteka na, v sosednji občini. Zdaj, da je to samo stvar države, in da naj ne bi bila stvar občine, pa, imamo primer dobre prakse v veliko manjši občini Škofljica, ki ima 25-krat manjši proračun, kot Ljubljana, pa je v letu 2014 na lastne stroške izvedla investicijo v protipoplavni nasip v vrednosti milijon 400 tisoč evrov, kar je ob upoštevanju vseh zemljišč, ki so jih samostojno kupili nanesele okoli 15 procentov njihovega proračuna. In to je seveda primer dobre prakse, po katerem bi se lahko tudi MOL zgledovala, ne. Ker če pogledamo, koliko MOL namenja temu, letos je bilo to 0,16 procentov proračuna oziroma 487 tisoč evrov. Naslednje leto predvidevate dobro polovico procenta proračuna, nekaj okoli 2 milijona. In sedaj, v letu 2018, pa 1,6 procentov proračuna oziroma nekaj več kot 5 milijonov. Mi smo v SMC prepričani, da je lahko Mestna občina Ljubljana bolj ambiciozna

-----zvok, ki napove potek časa, ki je namenjen razpravi.

GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ

in za vse amandmaje, ki jih predlagamo, verjamemo, da so utemeljeni, ker potekajo že na podlagi celovitih protipoplavnih ukrepov, ki so že sprejeti, in tudi ne zahtevajo neke posebnega napora pri nabavljanju dokumentacije. Hvala.

-----zvok, ki napove potek časa, ki je namenjen razpravi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Jaz bom repliciral, ne. Na tem zavajanju, ne, ki ga je gospod Matić, ki je dobil ravno kar gradivo na mizo, kot vsi ostali. Ljubljana je v zadnjih 5 letih vložila v protipoplavne ukrepe 10 milijonov sredstev, in si jih lahko pogledate. Povedal sem še da za, že letos je stekel razpis. Ko že razlaga, koliko je vlada namenila za protipoplavne ukrepe v Ljubljani, kar je zelo lepo, kar soglašam, kar pohvalim. Pozabil povedat, da je letos namenila za servisiranje protipoplavnih ukrepov, ne, 25 tisoč evrov. Gospdo, izvolite, ni replike, no, odgovor na repliko imate.

GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ

Torej, odgovor na repliko. Jaz vidim tukaj pred sabo, tega gradiva, ki ste mi ga pred, ne vem, pred sejo prinesli na, na mizo nisem še videl. Tukaj je realizacija, imamo seveda za te namene, o katerih govorimo, te številke, o katerih sem govoril, realizacija je letos je 487 tisoč, govorim pa o investicijah, ne govorim o vzdrževanju, ne, da ne bomo skozi mešali eno in drugo. To se pravi, govorim o protipoplavnih investicijah, kaj je bilo narejeno v ta namen. In samo v ta namen. Nič drugega nisem želel govoriti.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Javornik, razprava.

GOSPOD MATEJ JAVORNIK

Replika na gospoda Matića. Sej sem že prej roko dvignil. Poudaril bi samo, da je država dala pol milijona evrov za Eipprovo v letošnjem letu. To smo pozabili poudariti.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ni dala za Eipprovo, dala je za Gradaščico. Res je dala 400 tisoč, da bo zelo eksaktno, ne pol milijona, zato, da se istočasno dela kot Eipprovo, na mojo prošnjo, nisem pozabil. Ampak govorili smo o tistem, kar je bilo v planu države, 25 tisoč evrov. To pa lahko menda veste, gospod Javornik. Gospa Sukič, razprava. Ne. Kdo še? Gospod Brnič Jager, izvolite. Se morate pripraviti?

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala lepa za besedo. Mi bomo amandmaje Stranke modernega centra podprli. Tudi te amandmaji so več kot upravičeni. In selitev sredstev, kot jih predlagajo še kako upravičena. Skratka, iz nekih določenih projektov, ki nimajo nobenih možnosti, da bi zaživel luč dneva, so zgolj parkirišča, osmišljajo sredstva na postavkah, ki so res za Ljubljano potrebna in v tem kontekstu vsekakor naša podpora. Druga stvar je to, gospod župan, ker ste pač že prej nekako omenili, da se nekaj dogovarjamo, ne. Morate vedeti, da lokalna so-uprava ima neko visoko logiko. Skratka, ko govorimo o poplavih, pa ko govorimo o pločnikih, pa kanalizacijah, to nas vse zadeva. Kaj čmo se pogovarjat o kanalizaciji, ki jo vsi rabimo? Če jo rabimo jo rabimo. Tukaj ni ideologij, na katere, ne vem, morda namigujete. Vsekakor vi delujete po nekih ideologijah, kje jih najdete v vseh teh vprašanjih, ne vem, ampak v lokalni samoupravi so stvari samoumevne. Samoumevne. In če se svetniki združujemo na konkretnih vprašanjih, ni potrebno s prstom kazati in stigmatizirati posameznikov in jim očitati, očitati, ne vem

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Saj sem vas, sem vas pohvalil

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

to, kar vi očitata

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Da ste, imate koalicijo, sem vas pohvalil.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Ste nas pohvalil, o lepo, hvala. No, to je bil moj prispevek. Gospa Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala za besedo. Jaz bom z veseljem podprla ta amandma, ker se mi zdi, da gre za dodano vrednost kakovosti življenja Ljubljančanov. Prva stvar, ki je tista, ki jo mora lokalna skupnost zagotavljati svojim prebivalcem je varnost, druga stvar je čista voda, čist zrak, kanalizacija, in tako dalje. Pa seveda vrtci, šole in pa sk, oskrba ranljivih skupin. Ceste. Vse te stvari so zelo pomembne. Medtem, ko pa garaža pod tržnico, mislim, da grejo sredstva lahko, da ne prinaša take dodane vrednosti, da ne bi mogli teh sredstev dati za varnost Ljubljančanov, za protipoplavno varnost. Zato bom podprla ta amandma.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zaključujem razpravo, gospod Logar, izvolite.

GOSPOD DR. ANŽE LOGAR

Ja, hvala, no. Men je pa všeč ta pohvala. Jaz bom z veseljem v koaliciji s SMC-jem v, pri tem amandmaju. Jaz bi si pri tem amandmaju želel še koalicije z Listo Zorana Jankovića. Ker to bi pomenilo, da dejansko ta lista funkcionira v, v duhu potreb, ki jih ta mestna občina ima, in da prisluhne tudi predlogom opozicije, ne. Pa tudi, če so v koaliciji s SDS-jem, ne. Naša koalicija je vedno na strani tistega, ki predlaga dobre predloge. Na koncu koncev smo bili pri večih primerih v koaliciji tudi z Listo Zorana Jankovića, ko smo podprli dobre predloge. Je pa tako, ne, glede vira financiranja tovrstnih postavk, ki se predlagajo v tem amandmaju. Lejte, skoraj katerakoli, katerikoli amandma k drugačni postavki, ki bi jemal iz vira Garažna hiša pod Tržnico, bi bila za podpret. Skoraj katerakoli. Zaradi tega, ker gre za tako nesprejemljiv projekt, da je tudi, ne vem, polaganje kock še, in

brušenje granitnih kock v kakšnem drugem delu Ljubljane za Ljubljance pomembnejše, kot pa izgradnja posameznega parkirnega mesta za 62 tisoč evrov na parkirno mesto, ne. Katerakoli. Skorajda katerakoli. Samo, morda župan bi se spomnil še kakšno bolj, ne, odmaknjeno od realnosti, ki bi jo lahko opravičil, ki jo pač mi potem ne bi podprli, ne. Drugače pa, saj pravim, dobre projekte so v Slovenski demokratični stranki smo vedno podprli, in tudi verjetno bom s SD-jem kdaj v koaliciji in z DeSUS-om, pa tudi, saj pravim, z Listo Zorana Jankovića,

-----zvok, ki napove potek časa, ki je namenjen razpravi.

GOSPOD DR. ANŽE LOGAR

če so dobri predlogi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Zaključujem razpravo.

Prehajamo na GLASOVANJE O PRVEM AMANDMAJU. Zdaj bomo kar nekaj glasovanj imeli, in sicer bom bral, da ne bo kdo mislil, da smo kaj spustili. **Prvi amandma Svetniškega kluba SMC za leto 2017. V III. delu proračuna MOL se odpre nov NRP Poplavno območje Rudnika, pri proračunskem uporabniku OGD, v okviru podprograma, Protipoplavno varnost na območju MOL z ocenjeno vrednostjo 400 tisoč evrov, kot sledi po letih. Plan 2017, 200 tisoč; plan 2018, 200 tisoč. Številko novega NRP določi OFR skladno s seznamom NRP-ju. Sredstva se zagotovi iz finančnih načrtov v II. Posebni del kot sledi. Sredstva v višini ... /// ... nerazumljivo ... /// za leto 2017, za novo odprti Poplavno, NRP Poplavno območje Rudnika, se zagotovijo sredstva pri proračunskem uporabniku SRPI-ja in pa OGD-ja, kjer pomeni, na račun gradnje garažnih hiš, novogradnje, rekonstrukcije, adaptacije. Sredstva se vzamejo v okviru konta na posameznih podkontih, glede na razpoložljivo višino. Ustrezno se zmanjša in spremeni dinamika projekta SRP (JZP) Parkirna hiša tržnice in prizidek k Mahrovi hiši, Krekov trg. Višina zmanjšanih sredstev iz leta 2017 se prenese v leto 2019. Skladno s tem amandmajem se usklajujejo tudi ostali deli proračunov, vključno z načrtom razvojnega programa ter obrazložitve. Odbor za finance amandmaja ne podpira.**

Prosim za vaš glas.

17 ZA.

23 PROTI.

Ni sprejeto.

Glasujemo potem O DRUGEM AMANDMAJU SMC za leto 2017: V posebnem delu proračuna pri proračunskem uporabniku OGD, Načrtovanje, varstvo in urejanje voda, se zagotovijo dodatna sredstva na naslednjih kontih. Novogradnje, rekonstrukcije in adaptacije v višini milijon 700 in pa Študije o izvedljivosti projektov, projektna dokumentacija, nadzor in investicijski inženiring v višini 150 tisoč. Podkonte po vsebini določi OFR. Dodatna sredstva v višini milijon 850 tisoč so namenjena dodatnemu financiranju projekta Ureditev območja Brdnikove ulice z, z izvedbo protipoplavnega nasipa. Ustrezno se poveča in spremeni dinamika projekta Ureditev območja Brdnikove ulice z izvedbo protipoplavnega nasipa. Višina povečanih sredstev v letu 2017 se prenese iz leta 2019. Podkonte po vsebini določi OFR. Sredstva v višini milijon 850 se zagotovi iz finančnega okvira pri proračunskem uporabniku SRPI, OGD, Gradnja parkirnih hiš pod Tržnico. Finančnega okvira pri proračunskem uporabniku Oddelek za kulturo, Kultura, šport in nevladne organizacije, Ohranjanje kulturne dediščine, Nepremična kulturna dediščina, proračunske postavke Ljubljanski grad - investicije, Investicijski transferi javnim zavodom, v višini 700 tisoč. Se pravi jemljemo Ljubljanskemu gradu 700 tisoč. Sredstva se vzamejo v okviru konta na posameznih podkontih glede na razpoložljivo višino. Ustrezno se zmanjša in spremeni dinamika projekta SRPI Parkirna hiša tržnice in prizidek k Mahrovi hiši in višina zmanjšanih sredstev iz leta 2017 se prenese v leto 2019. In pa

ustrezno se zmanjša in spremeni dinamika projekta Ljubljanski grad – investicije. Vinoteka, galerija S, Hribarjeva dvorana, grajski vinograd in energetska sanacija. Višina zmanjšanih sredstev in investicije iz leta 2017 se prenesejo v leto 2019. Podkonte po vsebini določi OFR. Skladno s tem amandmajem se uskladijo tudi ostali deli proračuna vključno z načrtom razvojnega programa ter obrazložitve. Odbor za finance amandmaja ne podpira.

Prosim za vaš glas.

17 ZA.

24 PROTI.

Ni sprejeto.

Gremo na TRETJI AMANDMA, glasovanje, SVETNIŠKEGA KLUBA SMC za leto 2017: V posebnem delu proračuna pri proračunskem uporabniku OGD, v okviru podprograma Načrtovanje, varstvo in urejanje voda proračunske postavke Protipoplavna varnost, se zagotovijo dodatna sredstva na naslednjem kontu. Tekoča plačila drugim izvajalcem javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki v višini 100 tisoč. Sredstva se zagotovi v finančnem okviru pri proračunskem uporabniku Služba za razvojne projekte in investicije, Promet, prometna infrastruktura, Novogradnje, rekonstrukcije, adaptacije, Gradnja parkirnih hiš. Sredstva se vzamejo v okviru konta na posameznih podkontih glede na razpoložljivo višino. Ustrezno se zmanjša in spremeni dinamika projekta Parkirna hiša tržnice in prizidek k Mahrovi hiši. Višina zmanjšanih sredstev iz leta 2017 se prenese v leto 2019. Podkonte po vsebini določi OFR. Skladno s tem amandmajem se uskladijo tudi ostali deli proračuna vključno z načrtom razvojnega programa ter obrazložitve. Odbor za finance amandmaja ne podpira.

Prosim za vaš glas.

15 ZA.

24 PROTI.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Ponovitev glasovanja, prehitro ste mi ugasnil, prosim.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Saj berem 5 minut, no.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Sam ji dal ponovitev glasovanja. Sam prav, berem 5 minut. Toliko časa lahko, ne. Brez veze je.

15 ZA.

18 PROTI.

Ni sprejeto.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

V III. delu proračuna, se odpre nov NRP, Projektna pisarna, ... /// ... nerazumljivo ... /// SMC-ja, Izvedba protipoplavnih ukrepov, OGD

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Gospod župan, zadnja novela poslovnika dopušča, da predsedujoči ne rabi cel amandma brat. Ampak samo bistvo pove, tem bolj, ker smo svetniki dobili tudi danes na mizo pregled vseh amandmajev.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bom bral. Leto 2017, 2018 bom pa samo ponovil.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ok.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

tako, da ne bom. Ker je isto. Se ... /// ... nerazumljivo ... /// proračunske postavke Protipoplavna varnost, z ocenjeno vrednostjo nad 200, kot sledi po letih: 2017, 50 tisoč; 2018, 50 tisoč; 2019, 50 tisoč; 2020, 50 tisoč. Številko novega OFR, NRP določi OFR skladno s seznamom. Podkonte po vsebini določi OFR. sredstva se zagotovi iz finančnih načrtov v Posebni del kot sledi. Sredstva v višini 50 tisoč za leto 2017 za novo odprti NRP Projektna pisarna za izvedbo protipoplavnih ukrepov se zagotovi pri proračunskem uporabniku Služba SRPI in OGD, Urejanje cestnega prometa, Gradnja parkirnih hiš, Novogradnje. Sredstva se vzamejo v okviru konta na posameznih podkontih glede na razpoložljivo višino. Ustrezno se zmanjša in spremeni dinamika projekta Parkirna hiša tržnice in prizidek k Mahrovi hiši. Višina zmanjšanih sredstev iz leta 2017 se prenese v leto 2019. Skladno s tem amandmajem, ne, se uskladijo tudi ostali deli proračuna vključno z načrtom razvojnega programa ter obrazložitve. Odbor za finance amandmaja ne podpira.

Prosim za vaš glas. Ste vsi, lepo prosim?

17 ZA.

24 PROTI.

Gremo na 5. amandma SMC-ja, ne, za leto 2017. Izgradnja kolesarskih turističnih poti. OGD, v okviru podprograma spodbujanje razvoja turizma in gostinstva. Nova postavka Urejanje in izgradnja turističnih kolesarskih poti z ocenjeno vrednostjo 200 tisoč v 4 letih po 50 tisoč. Številko novega NRP določi OFR. Sredstva se zagotovi iz finančnih načrtov v II. Posebni del kot sledi. Sredstva v višini 50 tisoč za leto 2017 se zagotovi iz oddelka OGD, Gradnja parkirnih hiš, Novogradnje in rekonstrukcije. Sredstva se vzamejo v okviru konta glede na razpoložljivo višino. Ustrezno se zmanjša in spremeni dinamika projekta Parkirna hiša tržnice in prizidek k Mahrovi hiši. Višina zmanjšanih sredstev se prenese v leto 2019. Se pravi ... /// ... nerazumljivo ... ///. Odbor za finance ne podpira amandmaja.

Prosim za vaš glas.

Ne morete, kaj bi ... /// ... nerazumljivo ... ///? Kaj bi vi ra, rada, gospa Sukič?

GOSPA NATAŠA SUKIČ

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... /// amandmaju.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne morete. Samo

GOSPA NATAŠA SUKIČ

A lahko

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

glasujete lahko

GOSPA NATAŠA SUKIČ

razpra

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo glasujete lahko, drugače pa nič več.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Na koncu bo dala.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Sej bo dala. Rezultat glasovanja, prosim.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

16 ZA.

23 PROTI.

Sprejeto.

In sedaj gremo pa na leto 2018, teh amandmajev, ne, ki se ponavljajo, ne. Sam začel bom brat te amandmaje, ne. **Najprej pravi protipoplavna varnost, poplavno območje Rudnika. Obravnavali smo za 2017 200 tisoč, za leto 2018 je tudi 200 tisoč. Isti viri. Preidemo na glasovanje.** Odbor za finance amandmaja ne podpira.

8 ZA.

19 PROTI.

Ni sprejet.

Gremo na naslednjo točko. Glasovanje. **Za leto 2018. Govorimo o milijonu 203 tisoč. Brdnikovo cesto. Zagotovi se iz istega vira, ne. Kar pomeni, ne. In pakirne hiše in pa ustavit razvoj Ljubljanskega gradu.** Odbor za finance tega amandmaja ne podpira.

Prosim za vaš glas.

16 ZA.

25 PROTI.

Ni sprejet.

Gremo na 8 AMANDMA SMC-ja, ki govori tekoče plačilo drugim izvajalcem, tokrat v višini 50 tisoč. Jemlje se z iste postavke, kot prej, ne. Odbor za finance tega amandmaja ne podpira.

Prosim za vaš glas.

15 ZA.

24 PROTI.

Ni sprejeto.

Gremo na 9. AMANDMA SMC-ja za leto 2018. Projektna pisarna. V letu 2018 je 50 tisoč. Vir isti, kot je bil v letu 2017 naveden, ne. Odbor za finance ga ne podpira.

Prosim za vaš glas.

16 ZA.

23 PROTI.

Ni sprejeto.

Gremo na 10. AMANDMA SVETNIŠKEGA KLUBA SMC v letu 2018. Govorimo o kolesarskih stezah, razvoj turizma. Isti vir, kot je prej bilo v 2017. Tudi kle gremo za 50 tisoč evrov. Odbor za finance ne podpira tega amandmaja.

Prosim za vaš glas.

17 ZA.

23 PROTI.

Ni sprejeto.

In s tem smo te zaključili. Gremo na točko 4.5. Oddelek za urejanje prostora. V predlogU proračuna za leto 2017, h kateremu je Svetniški klub SMC vložil amandma. Razprava, prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka O AMANDMAJU, ki ga berem za leto 2017, in ga Odbor za finance ne podpira. Govori, da se zagotovijo dodatna sredstva, 60 tisoč za urbanistično dokumentacijo. Vzame se pa denar Mahrova hiša in ga Odbor za finance ne podpira.

Prosim za vaš glas.

17 ZA.

25 PROTI.

Ni sprejeto.

Potem, gremo na naslednje poglavje 4.7. Oddelek za kulturo, kjer so v proračunu za leti 2017 in 2018 Svetniški klub SMC vložil amandmaje. Razprava, prosim. Gospod Javornik, izvolite.

GOSPOD MATEJ JAVORNIK

Najlepša hvala gospod župan! Turizem, vsi vemo, da turizem v Ljubljani postaja ena izmed najpomembnejših oziroma nosilna gospodarska dejavnost in zato odpira tudi priložnost za razširitev obstoječih in pa razvoj novih projektov. Z našim amandmajem smo v tem primeru prihodkovno naravnani, saj se naša na Živalski vrt, in sicer menimo, da se lahko z posodobitvijo Živalskega vrta poveča število obiskovalcev oziroma gostov. Trenutno jih je iz Slovenije okoli 280 tisoč. Živalski vrtovi kot taki, pa so zelo atraktivna točka v vseh večjih glavnih mestih. Mislimo tudi, da je sam vrt ena izmed osrednjih turističnih znamenitosti v Ljubljani in pa zelo zanimiva tudi za domače in pa tuje ter pa strokovne skupine. Živalski vrtovi sami v Evropi se njihova, njihov namen se spreminja, in pa poleg svoje osrednje, bomo rekli strokovne vloge postajajo tudi mesto za druženje in pa za rekreacijo. Glede na to, da smo usmerjeni na prihodkovno stran in da skrbimo za, tudi za turistični razvoj Ljubljane, pričakujemo in pa želimo, da nas boste podprli. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo? Zaključu, zaključujem razpravo.

Gremo na glasovanje. Kjer pravijo, da PRVI AMANDMA Svetniškega kluba SMC v letu 2017, da se živalskemu vrtu doda 175 tisoč, se vzame spet iz Garažne hiše pod tržnico in prizidek k Mahrovi hiši. Odbor za finance ga ne podpira.

Prosim za vaš glas.

17 ZA

25 PROTI.

Ni sprejeto.

Gremo naprej na 2, DRUGI AMANDMA, Svetniški klub SMC v letu 2017, ki pravi, da bi dali Živalskemu vrtu zdaj pa 230 tisoč, iz istega vira. In Odbor za finance ga ne podpira.

Prosim za vaš glas.

15 ZA.

25 PROTI.
Ni sprejeto.

In gremo na 3. AMANDMA SMC-jev, kjer spet pravi, ne, da bi pa to krat dali živalskemu vrtu 370 tisoč, ne, iz istega vira. In odbor za finance ga ne podpira.

Prosim za vaš glas.

14 ZA.

24 PROTI.

Ni sprejeto.

In gremo na točko, poglavje 6, 4.8. točka, Oddelek za zdravje in socialno varstvo. Kjer so za leto 2017 in 2018 Svetniški klub SMC ter Odbor za zdravje in socialno varstvo vložili amandmaje. Razprava, prosim. Gospa Snoj, izvolite.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPA DR. ZVEZDANA SNOJ

Upam, da sme sedaj slišite. Naš predlog aman, za amandma pravzaprav se nanaša na to, da bi želeli ohraniti ceno urne postavke za pomoč na domu, tako, kot je. Torej smo proti zviševanju cene za, za starostnike za pomoč na domu. Namreč starostniki so zaradi številnih zdravstvenih težav, ki jih imajo, in na žalost pogosto tudi zaradi precej majhnih pokojnin, precej ranljiva skupina. In smatramo, da bi tudi, če prav na videz, simbolično zvišanje cene za pomoč na domu na marsikoga negativno vplivalo, ali na ta način, da bi se te pomoči morali nekako odpovedati, ane. To pa bi bilo v nasprotju z nekimi tendencami in željo, da starostniki pravzaprav ostanejo v domači oskrbi, čim dlje časa je to možno. Da se na ta način tudi izognemo bolnišničnem zdravljenju, zdravljenju v institucijah in podobno. Zato smo tudi predlagali, da se ta dokaj majhna sredstva poiščejo nekje v proračunu in vas prosimo, da ta naš predlog podprete. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Jaz bo, gospa Snoj, vam repliciral, čisto za spoštovanja. Ta predlog ni nastal tako na hitro, o tem smo že pol leta razpravljali. Cena, ki jo plačujejo uporabniki je 3,41 evra na uro, kar je cena, ki je tudi, če koga, koga iščeš za likat, ne dobiš. Imamo tako veliko želja, tako veliko pozitivnim mnenj o tej uporabi, da pripravljamo 12 tisoč ur, in enostavno to ceno, kjer predlagamo zvišanje na 4,4 evre, je tako nizka, da smo še vedno med občinami najcenejši v Sloveniji, s tem, da smo spet dobili nagrado kot najboljši. Tako, da jaz sem razumel, ne, ker se fino sliši, da boste vi ta amandma umaknili, ne. V dobro občanov, da ne boste na starejših lovili točko. Je pa res ena točka v vašem uvodu, gospa Snoj, k ste rekal, in jaz se čisto strinjam ne. Pokojnine so nizke. Tam kaj naredite, ne. Saj imamo člana koalicije, predsednika ene stranke, ki je rekel, da bo pokojnina tisoč evrov. Zdaj mi je pa mama moja rekla, da letos se je pa veliko pokojnina zvišala, da je dobil za, dobila za 2 sladoleda več pokojnine. Tam se, zdaj imate priliko, ker se proračun državni popravlja, da tudi pokojnine date višje, ne. Tako, da pravim, jaz bom predlagal zavra, zavračilo, ne. Kar, odgovor na repliko, izvolite, ne. Kar.

GOSPA DR. ZVEZDANA SNOJ

Čeprav se ta znesek zdi na videz majhen, par centov na uro, ne, kumulativno to znese lahko za tiste, ki so pomoči najbolj potrebni, torej tiste najbolj bolne in najbolj nemočne, tudi do 70 evrov mesečno. Tako, da 70 evrov je precej visoka cena za nekatere upokoјence. Tako, da mi vseeno apeliramo a to, da ta sredstva, glede na to, da gre za 157 tisoč evrov, to niso tako velika sredstva, da jih poiščemo nekje drugje v proračunu, na ta način, da ne bomo tudi škodovali obstoječim konstruktivnim projektom občine, ane, ne želimo tle zavirat ali pa karkoli vplivat, da bi ustavljali razvoj kakršnihkoli projektov. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Škrinjar. Razprava.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Ja, amandma SMC-ja je po vsebini enak amandmaju Odbora za zdravje in socialno varstvo, katerega članica je tudi gospa doktor Snojeva, in vsebinsko, seveda se moram strinjat z njo, čeprav je odbor predlagal vir za nadomestilo nekje drugje, na drugi, na drugem, na drugi postavki, vendar gre za podobno zadevo. Mene prav nič ne skrbi, če boste odobrili oba amandmaja. Potem bo šlo na sredstva za starejše ne 160 tisoč, ampak 320 tisoč, oziroma kašen tisoč evrov manj. Kar je edino pravilno. Edino pravilno. Mi smo starajoča se družba, starostniki živijo dlje, to pomeni pa tudi več bolezni, več pomoči, in človeško je, da starajočim, ki bomo to vsi mi, nekoč, ane, omogočimo in vsi tudi zanamci, seveda, omogočimo, da ostanejo na domu in da dobijo oskrbo na domu. Gre res za nekaj centov, ampak te centi, če seštejete čez mesec, pa se naberejo. In pri nas niso problem najrevnejši, ki so oproščeni tega prispevka, temveč so problem tisti, ki so spodnji nižji razred, in niso še revni. Samo, če jih boste pa postavili z njihovimi prisp, njihovimi prihodki v Avstrijo, bodo pa v revščini. Ker Avstrijci živijo z enakimi cenami, kot mi, pa še enkrat večjimi plačami in pokojninami. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Sedmak.

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Ja, prav lepa hvala. Veste teh nekaj centov ne rešuje nikogar, praktično. Jaz mislim, da bi vladna koalicija ta problem veliko lažje reševala, recimo, če bi v najkrajšem možnem času izglasovala Zakon o dolgotrajni oskrbi in zavarovanju vanj, zanjo. S tem bi se verjetno potem dalo reševati tudi take probleme, ne. Žal so tudi drugi ukrepi, prejšnje vlade so recimo ukinile davčno olajšavo za starejše občane in so jim s tem vzeli tudi kar nekaj denarja. Skratka, če že predlagate recimo takšno spremembo proračunov, potem jih je treba umestiti, seveda, v celotno konfiguracijo stvarnega, materialnega položaja upokojencev. Pokojnine so bile že tako ali tako omenjene. Tako, da moram reči, da osebno mi je žal, seveda, zaradi te podražitve, ampak po drugi strani pa poznam tudi kar nekaj ljudi, ki bi radi tako oskrbo, pa je ne dobijo, ker za enkrat seveda zavod za oskrbo nima zadostnih finančnih sredstev. Kar mene pri celi zadevi moti je, da kar naprej spremljam tamle gor tisto Parkirno hišo tržnice in prizidek k Mahrovi hiši, tako, da sem osebno prepričan, da vam sploh ne gre, ne za upokojence, ne za kanalizacijo, ne za protipoplavne ukrepe, ampak preprosto za to, da se prepreči gradnja

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Tržnice. Hvala.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne bom nobenega spustil. Lepo počasi, prosim, ne. Lejte, zdaj bom, se opravičujem, bom najprej jaz repliciral, pol bom dal vsem besedo za repliko. Mene, jaz sem prepričan, da nimamo tako slabega spomina, da se spominjamo, kdo je kaj naredil, ne, proti starejšim ljudem v tej državi. Z raznimi ZUJFi, z ranimi zamrznitvami, in se mi zdi, da tako, kot kle sedim in poslušam, da je samo odvisno, v katerem prostoru sedi, ne. Če bi sedel tam v parlamentu, bi drugače govoril, kot sedi tu. To, kar je gospod Sedmak rekel, ko je rekel, naj koalicija to skoz bere, jaz bi rekel, naj vseh 90 poslancev, ne, zbere in uredi to, kar je predlagal. Ker konec koncev, ne, tudi predsednik tega ljubljanskega odbora, ne, upokojencev. In moram vam povedati, ni je občine v Sloveniji, ki bi več naredila za upokojence, kot Ljubljana. Je ni v Sloveniji. Je ni v Sloveniji.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Škrinjar, ne veste, kaj govorite. Mi je žal.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Mi je žal. Ne veste, ne, ne govorim o ceni, govorim o tem, kar je mestna občina naredila za upokoјence. Govorim o dnevnih centrih, govorim o info centru nad 65, kjer ga država ni naredila, govorim, pa je škoda besed. Ker kadar SDS rabi, gospa Škrinjar, nekaj za nažgat, ne, to, pol vse uporabi. Jaz sem povedal, da prihajamo s 3 občinami skupaj, ne, da sedaj dajemo 75 procentov olajšave, namesto 80. A naj začnem govorit o mladih, da ni občine v Sloveniji, ki je naredila toliko za mlade, kot Ljubljana. Pa bom vprašal tu prisotne, koliko spremljajo drugje. Tako, da, lejte, saj se fino sliši, ne. Vem da je to zelo populistično in boste iskal, ampak kar dejte. Jaz bom zagovarjal, da se to ne spremeni, da se amandma zavrne in to upam povedat tudi pred starejšimi, tudi zakaj se zavrne, ne, ker tega, kar, kar ste sedaj naredili, gospa Snoj je rekla podpiramo dobre projekte. Očitno ne, ker ste se vi odločili, da imate boljše projekte. Ampak zato, da imate boljše projekte, morate zmagat na volitvah. Vaš kolega, ki se je potegoval za župana, je dobil pa 1 procent. S svojimi projekti.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za repliko.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Replika, gospa Škrinjar, gospa Snoj, gospa Horvat, gospod Žagar. Replika.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne morate, to je mimo. Replicirate lahko gospodu Sedmaku samo. Gospa Škrinjar, izvolite.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Replika gospodu Sedmaku.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

A smem govorit, prosim? Gospod Sedmak. Vi pravite, da tole obžalujete. Potem pa glasujte za amandma. Povejte mi, kaj vas pa stane, da dodate 320 tisoč, kar bosta oba amandmaja skupaj znesla. Od SMC-ja, pa od obora za zdravje. Odbor za zdravje je z veliko večino podprl ta amandma. In sicer 343 milijonov 22 tisoč 343 evrov ima ta proračun. Nam pa sedajle problem dela 150 tisoč. In to je kratkotrajno reševanje. Kratkotrajno reševanje zadeve. Starejših bo vedno več, tega bo vedno več, kaj bomo potem vedno višali ta prispevek, da bomo več imeli pomoči na domu? Odgovor ni to. Odgovor je, da je treba novo strategijo za starejše narest, če ta ne ustreza. Očitno ne ustreza. Zaradi tega, ker starejši bodo potrebovali pomoč. In ne bomo mogli vedno cepit in cepit in cepit in potem jim na koncu prines eno palčko.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ma deje, no.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

A razumete?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ma, dejte, no. Ma, dejte no.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Počakajte. Imam še svojo, imam še svoj čas, da razložim, kaj menim. Prav nič slabega nismo mislili s tem v odboru, niti ne verjamem, da je doktor Snojeva, ki je že po svojem poslanstvu človek, ki mora misliti na to. In z vsem spoštovanjem do njenega poklica in do njenega do, do, do njenega predloga, bom podprla ta amandma, in se čudim vam, gospod Sedmak, da vi tega ne storite. Kako pri 344 milijonih lahko 150 tisoč trmarite. To je čisto eno navadno trmarjenje in slepota in kljubovanje, oprostite.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Snoj, replika, gospodu Sedmaku.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPA DR. ZVEZDANA SNOJ

Jaz bo želela pohval, pohvalit občino Ljubljana, da toliko naredi za zdravje občanov, za prijazno, prijetno življenje njenih meščank in meščanov. Vendar so žal starejši občani in občanke zelo ranljiva skupina. Rabijo še toliko več naše pozornosti. Seveda, jaz razumem tudi različne politične opcije, ampak dovolite, da apeliram, kot človek, kot oseba in kot strokovnjak z nekega področja, ožjega, na vse tukaj prisotne, da v nekem trenutku vendarle podpremo kako dobre predloge. Tudi s strani vseh opcij. Če je nekaj dobrega, podprimo. Da se ne konfrontiramo čisto vsi brez veze. Čist nekonstruktivno delujemo potem. V škodo naših meščanov in meščank. Seveda, tle gre samo za predlog, ni nobene intence, da bi komurkoli škodovali, ali pa zavirali kak projekt, to ne drži, absolutno ne. Gre samo zato, da omogočimo čim večjemu številu ljudi, starejših, starejši populaciji, nemočne, ranljive, bolne, da pridejo do te pomoči, da se ji ni treba odpovedat. Seveda, bomo pa to število zagotovili vsem ljudem, če ta sredstva zagotovimo na neki drugi, nekem drugem kontu, ki bo najmanj škodljiv za to občino, ane, za našo mestno občino. Tako, da mi ne izsiljujemo neke rešitve, pa želimo biti populist ali pa želimo se samo promovirati in pridobivati politične točke. Prosim vas lepo za take diskreditacije, da se jih vzdržite v prihodnje. Tega tukaj

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za repliko.

GOSPA DR. ZVEZDANA SNOJ

nihče od nas ne potrebuje, vključno z vsemi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Horvat.

GOSPA MARIJA HORVAT

Hvala lepa za besedo gospod župan. Jaz močno podpiram predlog gospoda Sedmaka. Torej rešitev za starejše ranljive skupine je v Zakonu o dolgotrajni oskrbi. To vejo vsi starejši v ZDUS, kakor vemo mi v DeSUS-u, ki se sedaj že kar nekaj let za to intenzivno potegujemo, pa do tega ne pridemo. Da je to res najbolj ranljiva skupina pa še veliko bolj ranljiva po drugih delih Slovenije, kot pa v Ljubljani, kjer le prebiva največ upokojencev z najvišjimi pokojninami,

-----KONEC

POSNETKA

ŠTEVILKA

20161219_164329.

GOSPA MARIJA HORVAT

pa vendar je to edina občina v Sloveniji, ki ravno za to skupino največ prispeva. Sama, seveda, ne bom podprla amandmaja, kajti želim si popolnoma drugačnega pristopa. Ko sem se nekako pozanimala, kaj pa se dogaja v občinah, ki so nerazvite, kjer je naseljenost, nezaposlenost največja, kjer se po dva tri tisoč ljudi dnevno vozi na delo v Ljubljano, pa so mi rekli tako, v Kočevju je ura dnevne oskrbe med ponedeljkom in petkom 6 evrov. V soboto, 7 evrov. V nedeljo, 7 evrov 30 in za praznike 7 evrov 60. Ali si predstavljate, kako ne enakopravni smo Slovenci v tako majhni državi? In tu se sedaj vprašajte, kako tisti upokojenci lahko zdržijo in plačujejo, ki imajo pa res slabe pokojnine. In zdi se mi rešitev edina ta, zakon na ravni države in, da tem ranljivim skupinam pomaga. Pozabljamo tudi na tiste male in obmejne občine,

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za repliko.

GOSPA MARIJA HORVAT

ki take oskrbe sploh nimajo, in je ljudje niso deležni. Hvala lepa.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Na koga?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

A, gospa Škrinjar, vi ste pa že toliko časa v mestnem svetu, morate vedet.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... /// misli, sem pozabila, da ... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

No, gospod Javornik, replika.

GOSPOD MATEJ JAVORNIK

Najlepša hvala. Repliciram gospodu Sedmaku. Milim, da ste šel tokrat mal preveč daleč. Jaz se danes že, mislim, da v parih mojih razpravah trudim, da ne bi šli skrajno levo, pa skrajno desno. SMC po vašem mnenju, na žalost, ne ve kaj dela. ... /// ... nerazumljivo ... /// samo za nabiranje političnih točk in, da zru ... ja, to ste rekel, in pa da zrušimo garažno hišo. Ne bom si dovolil, da boste to govoril, zato ker mislim, da sem pregledal vsaj 5-krat proračun, in to je moje področje, in če bi želeli to, kar ste rekel, potem bi verjetno vzel sredstva tam, pri investicijah, ali pa mogoče pri unih 110 milijonih, ki, ki si vsi želimo, da bodo za kanalizacijo. Tako, da vse, vseh 200 projektov poznam, in resnično, verjemite mi, da smo gledali na to, kjer bo najmanj škode storjene. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Žagar, replika.

GOSPOD JANEZ ŽAGAR

Hvala lepa. Nekak

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim vas, dajte nehat gospod, počakajte na razpravo, no.

GOSPOD JANEZ ŽAGAR

hočem svoje mnenje izraziti o

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Repliko imajo.

GOSPOD JANEZ ŽAGAR

o tem amandmajih in o oskrbi na domu. Čeprav imamo tudi danes točko pri nasl, eni naslednjih točk. Namreč, podpiram jaz amandmaje, če se ta zavod podpre, da se omogoči nemoteno delo. Poznam potrebe, pač nekaj posredno sem, ne jaz osebno, uporabnik v moji družini tega zavoda in hvala bogu, da imamo ta zavod, in velika škoda bi bila, če bi ta zavod, ne bi mogel delovat. Teh uporabnikov je res čedalje več, in tudi ne nasprotujem trenutni podražitvi s tem, da podpiramo tudi amandmaje, samo zato, da bi več uporabnikov to bla lo, bilo lahko deležnih. Namreč za, gre se za to, ko imaš problem, da rabiš oskrbo 2-krat na dan, da te ni, da bi šel rad na dopust, je zelo težko dogovoriti take izredne termine, ker so te ljudje pregoreni. In jaz mislim, da moramo vse narediti, da ta zavod pojačamo. Kljub temu, moramo priznat, da je oskrba na domu, imajo starejši, so radi doma, marsikdo, če je le-ta možnost, še vedno za družine bistveno cenejša, kot pa, da morajo nekoga zaradi problemov dat v dom, ne. Čeprav, tudi domovi so potrebni, ampak dejmo prednost, k je za enkrat cena še tako nizka, oskrbi na domu, in tudi, če se nekoliko podraži, jaz temu ne nasprotujem, samo, da to obstane, da ne, da ta služba nekaj ne začne usihat. Hvala lepa. Še to bi dodal, kar se pa tiče, opažam danes, gospod župan, da s tole garažno hišo, bo treba mogoče kakšno leto počakati. Ni tako nujna za Ljubljano, očitno. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

To pa vi mislite. Gospa Kuntarič, razprava.

GOSPA IRENA KUNTARIČ HRIBAR

No,

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPA IRENA KUNTARIČ HRIBAR

men je fino, da lahko

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Če ni bilo. A je hotel?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se opravičujem, ne. Ja, gospod Sedmak izvolijo. Ne, absolutno.

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Hvala lepa. Ker me je gospa Škrinjar tako direktno in v skoraj poetični obliki spraševala zakaj ne morem glasovati za ta amandma? Zato, ker že 8 let čakam na Zakon o dolgotrajni oskrbi, ki ga je med drugim obljubila ministrica še nekdanje Janševe vlade, leta 2008, javno, celo v Bruslju, in ker sem proti rešitvam, zaradi katerih se lahko ena vlada za drugo izgovarja preprosto, da ne more sprejeti tega zakona. Zakona, ki bi rešil tisto, kar je gospa Horvatova rekla, da v Ljubljani imamo ceneno oskrbo ba domu, v Kočevju in drugih občinah pa drago, ponekod pa sploh ne. Zakon o oskrbi na, Zakon o dolgotrajni oskrbi bi ravno rešil to vprašanje neenakosti v Sloveniji. Tako, da, bom jaz glasoval vseeno proti amandmaju. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Se opravičujem, gospa Kunatrič, razprava.

GOSPA IRENA KUNTARIČ HRIBAR

Dobro, tako da, čisto na splošno ta tole zadevico, ne. Če hočeš predlagat amandma, moraš predlagat tudi konte iz katerih boš nekaj vzel. Ne? Tako, da predlog amandmaja brez konta itak nima smisla. Zdaj

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPA IRENA KUNTARIČ HRIBAR

No, ampak

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPA IRENA KUNTARIČ HRIBAR

Tako, no

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospa, gospa Kucler

GOSPA IRENA KUNTARIČ HRIBAR

Pustiva sedaj, no

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

lepo prosim, no.

GOSPA IRENA KUNTARIČ HRIBAR

Pustiva sedaj to. Jaz bi šla v tej smeri, da imamo pred sabo predlog proračuna. Danes je bil objavljen predrok Proračuna Republike Slovenije za leto 2017, 2018, tako, kot imamo sedaj predlog župana na mizi. Če se spomnite prejšnje seje, ne more bit drugačna, kot je sedanja seja. Vsi lahko se strinjamo z določenimi spremembami, vendar to je predlog župana, ki je bil večinsko v Ljubljani izglasovan. In ga podpirajo Ljubljančani. Jaz pravi tudi, da bi bilo fajn povečat sredstva nekje dru, vzet sredstva nekje drugje, dat sem. Jaz ne vidim opravičila, da imajo druge občine dražje. Ne, ker govorimo za Ljubljančane. Saj ne govorimo za celo državo. In dejstvo je, da ne moraš vzeti v opravičilo, nekaj kar država ni naredila. In to velja za dolgotrajno oskrbo in velja za protipoplavno varnost. Ane, in sedaj v tem delu, lahko se prerekamo še naslednje 3, 3 ure, ampak zgodba je jasna. To je predlog župana Mestne občine Ljubljana

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

GOSPA IRENA KUNTARIČ HRIBAR

in to je, to so prioritete župana Mestne občine Ljubljana. Tako je.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospa Sukič, razprava.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Ja, hvala za besedo. Kot članica Odbora za zdravstvo in socialno varnost, sem tudi sama sodelovala pri so-kreiranju amandmaja s podobno vsebino, ki ga je odbor predlagal in ga bomo malo pozneje tudi komentirali. In jasno je, da podpiram zagotovitev sredstev za nemoteno izvajanje pomoči na domu in, seveda, podpiram to, da našega skrajno visokega standarda, ki ga Ljubljana res ima, ne znižujemo, nikakor. Gre za razliko 160 tisoč evrov za 12 tisoč dodatnih delovnih ur, ki bi omogočile, da bi večjemu številu porabniku zagotavljali pomoč po isti ceni, kot v preteklih letih. Samo za to gre. V tem glomaznem proračunu gre za vsoto 160 tisoč evrov, in jaz milim, da je žalostno, če bomo zniževali nek standard danes za malo, jutri še za malo, in tako naprej. 80 procentov dejansko pokriva

Ljubljana, in to je resnično vrhunski standard, ampak dajmo ga ohraniti, in dajmo teh 160 tisoč evrov v tem glomaznem proračunu poiskati, in jih dati na to postavko. To je vse, kar prosimo, apeliramo, predlagamo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zaključujem razpravo.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Zdajle sem zasledila razpravo o tem, da amandma ni v redu, če ni konta zraven napisanega, ne. Pravite, da nikjer ga ni. No, tule konto je napisan. Tule konto je napisan.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo čakajte, gospa Škrinjar, kaj je sedaj proceduralni predlog?

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Dajva, da razčistiva, no.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Proceduralni predlog je, da je konto napisan

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Pa kaj ima to veze, če gospa Hribar, saj jaz vodim sejo. Konto je napisan.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, konto je napisan. Morate vedeti

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, saj bom pustil.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

dala ta predlog

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Glasovanje poteka o predlogu, O PREDLOGU SMC-ja, PRVI AMANDMA SVETNIŠKEGA KLUBA SMC v letu 2017, ki pravi: V posebnem delu proračuna, Oddelek za zdravje, se zagotovi enkrat tekoči transfer v javne zavode 127 tisoč, potem pa zagotovijo dodatna sredstva tudi v zavode, izvajalce javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki 30 tisoč. Skupaj 157 tisoč. Vir za to je spet garažna hiša pod tržnico in Mahrova hiša. Tudi ta amandma ne podpira Odbor za finance, ampak tokrat bom pa še jaz prevzel odgovornost, tudi jaz ga ne podpiram, pa vse dobro mislim o tem, pa moja mama jo koristi, ki je nihče ne more imeti rad, kot jo imam jaz,

ne, ampak enostavno, mi tudi na ta način ne cenimo tega dobrega dela, ki ga opravijo. In to povišanje, je upravičeno in tudi jaz ne podpiram tega amandmaja. Tako, da veste, prevzemam odgovornost za to.

Prosim za vaš glas. Glasovanje poteka.

ZA 15.

24 PROTI.

Ni sprejeto.

Gremo na GLASOVANJE O DRUGEM AMANDMAJU, Odbora za zdravje za leto 2017, ki pravi, da se vzame glasilu 160 tisoč in se nameni 120 tisoč v letu 2017 spet za socialno varstvo, storitve za starejše in tekoča izvajalcem, 40 tisoč drugim izvajalcem. Tudi ta amandma ne podpira Odbor za finance.

Prosim za vaš glas.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kaj?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim za vaš glas.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Ja, obrazložitev glasu.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Obrazložitev glasu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Dobro jutro. Ni, ni pri amandmajih. Gremo naprej. **Glasovanje poteka, prosim.**

16 ZA.

24 PROTI.

Ni sprejeto.

In gremo, ENAK AMANDMA je Svetniški klub SMC v letu 2018. Govori o 157 tisoč evrih, ne, ki jih jemlje iz gradnje parkirne hiše in ga Odbor za finance ne podpira, tudi jaz ne, za 2018.

Prosim za vaš glas.

14 ZA.

23 PROTI.

Ni sprejeto.

In GLASUJEMO O ČETRTEM AMANDMAJU, Odbora za zdravje in socialno varnost, ki govori o, da jemlje 160 tisoč Glasilu Ljubljana in ga namenja za te namene, kot smo prej rekli. Odbor za finance ne podpira.

Prosim za vaš glas.

16 ZA.

23 PROTI.

Ni sprejeto.

Prehajamo na naslednje poglavje. Odpiram razpravo o tretjem poglavju. Načrt razvojnih programov v predlogih odlokov v proračunu MOL za leta 2017 in 2018, h kateremu je župan vložil amandmaja, 2 amandmaja. Razprava, prosim. Gre za to, kar je prej rekla gospa Bistan, ne, da imamo možnost pridobiti določena sredstva, ne, energetska dinamika. Ni razprave. Tu pa, **glasovanje poteka O PRVEM AMANDAMJU ŽUPANA za leto 2017: V III. del proračuna, Načrt razvojnih programov, Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije pri proračunskem uporabniku, učinkovita raba, Urejanje področja učinkovite rabe obnovljivih virov energije so tle navedene številke, ne, kot viri financiranja.**

Prosim za vaš glas.

26 ZA.

0 PROTI.

A to berem ali ne? to so viri, to so viri, ne, ne morajo videt, ker je veliko tega. Ja, veliko je tega. To isto. **In potem o ISTEM TEM AMANDMAJU glasujemo v letu 2018.**

Tudi tu prosim za vaš glas. Glasovanje poteka. Rezultat glasovanje je:

26 ZA.

0 PROTI.

Sprejeto. Se zahvaljujem.

Zdaj pa greva še skozi. Koliko veliko dela je tukaj narejeno, ne. Evo. Gospa Bistan. Tlele imaš, prosim za pojasnilo. Ali sta proračun za leta 2017 in 2018 po sprejetih amandmajih glede prihodkov in odhodkov usklajena?

GOSPA SAŠA BISTAN

Da.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še enkrat, prosim, samo moment, prosim. Počakajte, da

GOSPA SAŠA BISTAN

Proračuna sta usklajena.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Proceduralno ima gospod Brnič Jager. Izvolite, gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Moj proceduralno zadeva postavko 052005, to je Investicija v, v mestno kanalizacijo, in sicer v osnutku sem opozoril, da gre napako v izračunu med izvedbenim delom in projektnim delom. In sem povedal popolnoma pravilno, da projektni del študije ne more zasegat več denarja v proračunski postavki, kot sama izvedba. To je popolnoma nemogoče. Vendar se ta zadeva sedaj tudi tukaj pojavlja. Se pravi v predlogu. Sedaj jaz več ne morem govoriti o napaki, ampak govorim o namernem izpostavljanju takšne postavke. Natančno sem si pogledal vse, vse izhodišča in glejte, od osnutka do sedaj se je nekaj spremenilo. Spremenila se je vinterca, županovo dvorišče. Županovega dvorišča več ni v tej postavki, vse ostalo je notri. Pa me zanima, glejte. Ker glede na to, da pa že moram povedat, da gre za nezakonitost, bo potreben nadzor. Bi lahko komentiral?

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Pro

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, gospod Brnič Jager. Jaz ne vem, a se vi radi poslušate, ali res ne veste, kaj govorite. Takrat sem vam povedal, na eni postavki je več projektov. In drugič, ne, vprašajte vaše kolege, če je kdo zastopil, kaj je vaš proceduralni predlog? Vprašajte, mogoče, vprašajte kogarkoli, če so. Ne boste več dobil besede. Ni.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA. Kaj? Pa ni, saj ni bilo predloga, nobenega. Ugotavljam, da sta proračuna po sprejetih amandmajih usklajena glede prihodkov in odhodkov in prehajamo na GLASOVANJE O PREDLOGA SKLEPA K TOČKI A).

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Obrazložitev glasu lahko ... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

A vam se to pobalinstvo zdi primerno? Ne, gospa, gospa Škrinjar, boste dobila besedo, vi samo meni razložite, ne, da bom prej zastopil, obrazložitev glasu, kaj je hotel gospod Brnič Jager povedat? K je vaš vodja skupine? Da jaz še razumem.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Dajte, dajte

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Razen nagajanje, ne. Izvolite, obrazložitev glasu.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... /// svoje dvorišče, zakaj ... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... /// iz proračunske postavke? Vinterco. Lepo sem vas vprašal. ... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zato, ker ima drug naslov, Vinterca s Stara ulica. Sej ne zastopite, sej ne veste, kje je Vinterca. To imate problem. Da vi ne veste, kje je Vinterca. Vinterca je tam, kjer jaz živim. Je šlo ven.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, ja. gospa Škrinjar, obrazložitev glasu. Dajte mir, no. Gospa Škrinjar, izvolite.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa za besedo. Če bi ne bilo vsaj 2 težkih napak v tem proračunu, in sicer je nemn, odteg sredstev tem upravičencem socialne pomoči, pomoči uporabnikom, potem bi bila zadeva drugačna in če bi se prvenstvenim nalogam namenjala, kot je kanalizacija, prej pred povsem nepotrebno garažno hišo, ob dveh različnih hišah, poleg tržnice, ki popolnoma zadostujeta za obisk tržnice, bi potem bila zadeva drugačna. Žal mi je, odbor je z, odbor je z 7 proti 4 podprl amandma, po katerem se upravičencem ne bi vzelo sredstev. Odbor, ki mu predsedujem. Hvala.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za obrazložitev glasu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Sukič, obrazložitev glasu.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Spoštovani! Pridružujem se temu, kar je povedala kolegica pravkar, in še ostale zadeve imam za povedati. Županu smo predlagali postopno uvajanje participatornega proračuna, za kar ni bilo pravega posluha. Kot sem vam že predstavila pri osnutku proračuna gre torej za nov, dodaten način soodločanja občanov pri porabi javnih sredstev. Kot mestna svetnica sem med letom izrazila številne socialno naravnane pobude, vendar so skorajda vse ostale brez pravega odziva s strani župana in mestne uprave, kar se odlikava v predlaganem proračunu, zato, zato tako zasnovanega proračuna ne morem v celoti podpreti. Recimo, postavitve javnih hladilnikov za odvečno hrano, varna soba za injiciranje za uživalce nedovoljenih drog, pobuda za znižanje cen vstopnic na mestnih kopališčih in še in še. Še naprej se bom zavzemala za prioritete združene levice, kot so zdravje, dostojno življenje in razvoj. Tako razvoj vsakega posameznika, kot razvoj družbe in mesta. Zato tudi menim, da bi z neposredno udeležbo obča

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za obrazložitev glasu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kako sem vesel, da je konec.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Š, Sukič, ne da nisem imel posluha. Ko ste predlagali participativni proračun, sem vam rekel, da to zadržite za naslednje volitve, županske, pa boste tam lahko dobila glasove, od tistih, ki mislijo, da imate prav. Gospod Striković, obraz ... nimaš, fino. Gospod ž,

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, gospod Žagar, izvolite, obrazložitev.

GOSPOD JANEZ ŽAGAR

Ja, hvala. Jaz imam pa proceduralni predlog pri sprejemanju tega proračuna. Namreč,

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Sam

GOSPOD JANEZ ŽAGAR

Prejšnjič.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Sam, sam moment.

GOSPOD JANEZ ŽAGAR

Ja?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ta prvo povejte, kaj je proceduralni predlog. Kaj je proceduralni predlog? Če ne bom vzel besedo, vam.

GOSPOD JANEZ ŽAGAR

Ja, sej, moram povedat, da me boste razumeli. Lejte, jaz, prejšnjič ste, gospod župan, rekel, da dokler boste vi župan, ne odstopate od načina podajanja proračunskih rebalansov, ne, da boste vedno z rebalansi proračun usklajevali. Ok. Jaz sem to sprejel, se poskušam temu prilagodit, in zato predlagam, da pri današnjem sprejemanju proračuna, sprejmemo še sklep, da se vsi amandmaji, ali pa predlagani amandmaji upoštevajo kot predlogi pri, pri oblikovanju rebalansa proračunov za 2017 in 2018 v naslednjem letu. In bo zadeva zelo elegantno speljana. Jaz mislim, zakaj kompliciramo, če bomo čez 1 mesec rebalans sprejemal, pa lahko marsikaj tudi vključimo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Dajem na GLASOVANJE PREDLOG GOSPODA ŽAGARJA. Prvič, ne bomo čez 1 mesec rebalansa sprejema, ker jaz vodim to mestno upravo, ne gospod Žagar, ne, in ko bo potreba, bo rebalans. **In njegov predlog je, da se današnji predlagani amandmaji vključijo v rebalans.** Jaz predlagam, da to zavrnamo. Da ne sprejmemo tega predloga, ki ga, ki je nesmiseln. Pa zavrnamo ga, pa kaj bomo se tak, ne.

Ni sprejeto.

Sedaj pa GLASUJEMO O PREDLOGU SKELPA POD TOČKO A): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejem Predlog odloka o proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2017, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Prosim za vaš glas.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Pa saj sem zaključil obrazložitev glasu, saj ste vsi obrazlagal.

Prosim za vaš glas.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Obrazložitev glasu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

... /// ... nerazumljivo ... ///

23 ZA.

5 PROTI.

Sprejeto. Gre

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Ponovno glasovanje, prosim.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Izvolite, ponovno glasovanje.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... /// proceduralno prosim.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Ne vem, če boste mel, če boste kaj povedal. Najprej zakaj proceduralno. Bo, da vidim predlog proceduralnega. Ne boste dobil predlog proceduralen, povejte.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Sam prižgite se, prijavite se.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Proceduralno gre na vodenje seje, konkretno na vaše vodenje seje, ki ga vodite skrajno pristransko in očitno, že prej sem opozoril, v strogi koliziji interesov. Ste osebno prizadeti, in zaradi tega nagajate delu tega mestnega sveta. Torej, to je moja proceduralna, obrazložitve glasu nisem imel

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Jemljem vam besedo, ne, tako, da, ne, ta proceduralni predlog, jaz ne vem, komu je namenjen. Ampak to, dajte ga pol v bifeju.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Dejte ga v bifeju. Vodenje pristransko, seje vodim pristransko, to pa je res pristransko. Ali vam naštejemo, kolikokrat ste govoril, do sedaj. Glasujemo, prosim

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, ne dajem besedo, Brnič.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne dajem besedo. Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA K TOČKI D).

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Pa ne more, dal ste proceduralne, ne morda več.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... /// niste niti do konca poslušal.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Pa ne bom poslušal, ker niste podal predloga.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... /// sej niti ne rabimo, če ste pa prizadeta stranka. Vi boljše, da se sploh več ne oglasite. Jaz bom dal proceduralno ... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... /// dvorani

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

E, to bom pa dal. To bom pa dal.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Spoštovane svetnice in svetniki, proceduralni predlog gospoda Brnič Jagra, da me izločite iz dvorane. Predlagam, da sam, ne bo rekal kaj, glasujete. **Izvolite, glasovanje poteka o njegovem predlogu, da me izločite iz dvorane.**

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Da me izločite iz dvorane. Ker pristransko vodim sejo.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim za vaš glas.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Najprej bomo, najprej bomo o predlogu gospoda Brnič Jagra, da me izločite iz seje, ker vodim pristransko to sejo, ker ne spoštujem predlogov SDS-a, ki hočejo slabo Mestni občini Ljubljana. Izvolite, prosim, glasujete.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Glasovanje, prosim, dajte vaš glas. Za kar čte. Da vidim, da. Da bo gospod Brnič ... mogoče bi pa ja pravil, da njega izločimo iz seje. To mam pa

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

1 je bil ZA.

21 PROTI.

Niste uspel, gospod Brnič Jager. Upam, da ste vi bil za, no.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Glasujemo, zdaj pa, ne boste, zdej vas bom pa opomnil, pa vas bom jaz izločil iz seje. To sem že enkrat naredil Jazbinšku, pa bom vam naredil drugič.

DENIS STRIKOVIĆ

Žu, župan. Tukajle, tukajle, tukajle, navzočnost. Že parkrat sem klical za navzočnost, če lahko spet preverimo, ker imamo drugačno sestavo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Navzočnost. **Preverjam navzočnost. 38.** To ni 45. A moramo imeti 45?

Glasujemo o PREDLOG SKLEPA K TOČKI A): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog odloka o proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2017, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Prosim za vaš glas.

25 ZA,

9 PROTI.

Sprejeto.

In glasujemo O DRUGEM PREDLOGU SKLEPA K TOČKI D): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog odloka o proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2018, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Prosim za vaš glas.

23 ZA.

9 PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa za to.

Prehajamo na obravnavo točke B) in E). Predlog načrta, Predlog sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ljubljana v vrednosti nad 200 tisoč za leto 2017, 2018.

B) PREDLOG SKLEPA O NAČRTU RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM MESTNE OBČINE LJUBLJANA V VREDNOSTI NAD 200.000 EUROV ZA LETO 2017

E) PREDLOG SKLEPA O NAČRTU RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM MESTNE OBČINE LJUBLJANA V VREDNOSTI NAD 200.000 EUROV ZA LETO 2018

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega Odbora. Prosim gospo Remih za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA SIMONA REMIH

Hvala za besedo. Spoštovani župan, spoštovane svetnice, spoštovani svetniki! Predlagamo, da mestni svet sprejme sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ljubljana v vrednosti nad 200 tisoč evrov, za leto 2017 in 2018. V letnem načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem MOL nad vrednostjo 200 tisoč evrov, se za leto 2017 tako načrtuje pridobivanje nepremičnega premoženja MOL v orientacijski vrednosti 2 milijona 451 tisoč 318 tiso, osem, 18 tisoč evrov in razpolaganje z nepremičnim premoženjem v orientacijski vrednosti 33, se opravičujem. V vrednosti 31 milijonov 355 tisoč evrov. In v letnem načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem MOL nad vrednostjo 200 tisoč evrov za leto 2018, se načrtuje premoženje v orientacijski vrednosti 820 tisoč evrov in razpolaganje z nepremičnim premoženjem v orientacijski vrednosti 20 milijonov 436 tisoč evrov. Se opravičujem, ker imam mal, nimam očal, pa tak vidim. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

A ti jaz posodim? Hvala. Gospa Žekar, stališče odbora?

GOSPA JELKA ŽEKAR

Odbor za ravnanje z nepremičninami podpira oba predloga sklepov o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem MOL v vrednosti nad 200 tisoč, tako za leto 2017, kot tudi za leto 2018.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Babnik.

GOSPOD KLEMEN BABNIK

Hvala. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb pravne narave.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREVEM PREDLOGU SKLEPA K TOČKI B): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ljubljana v vrednosti nad 2 tisoč, 200 tisoč evrov za leto 2017.

Prosim za vaš glas.

23 ZA.

0 PROTI.

In glasovanje poteka O DRUGEM PREDLOGU SKLEPA K TOČKI E): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ljubljana v vrednosti nad 200 tisoč evrov za leto 2018.

Prosim za vaš glas.

19 ZA.

0 PROTI.

Sprejeto.

Gremo na točki C) in F). Predlog sklepa o določitvi skupne vrednosti pravnih poslov nepremičnega premoženja, ki jih lahko sklepa Mestna občina Ljubljana v letu 2017 in 2018.

C) PREDLOG SKLEPA O DOLOČITVI SKUPNE VREDNOSTI PRAVNIH POSLOV NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA, KI JIH LAHKO SKLEPA MESTNA OBČINA LJUBLJANA V LETU 2017 F) PREDLOG SKLEPA O DOLOČITVI SKUPNE VREDNOSTI PRAVNIH POSLOV NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA, KI JIH LAHKO SKLEPA MESTNA OBČINA LJUBLJANA V LETU 2018

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Remih za kratko uvodno obrazložitev. A rabiš očala?

GOSPA SIMONA REMIH

Ne, sedaj sem si pa na veliko napisala. Hvala. Ja, še enkrat lepo pozdravljeni. Na podlagi 12. člena zakona o stvarnem premoženju države in lokalnih skupnosti mestna občina, lahko Mestna občina Ljubljana v primeru spremenjenih prostor, spremenjenih prostorskih potreb, ki jih ni bilo mogoče določiti ob pripravi načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem ali ob nepredvidljivih okoliščinah na trgu, ki narekujejo hiter odziv, sklepa pravne posle, ki niso predvideni v veljavnem načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem, v skupni vrednosti, ki je določena s predlaganim sklepno, sklepom. Vrednost vseh prodaj in odkupov v letu 2017 tako znaša 47 milijonov 778 tisoč 782 tisoč in 20 procentov te skupne vrednosti znaša 9 milijonov 555 tisoč 756. In za leto, če lahko samo ponovim znesek brez pravne podlage, za leto 2018 znaša skupna vrednost 36 tisoč, 36 milijonov 352 tisoč 937 tisoč evrov, 20 procentov te skupne vrednosti pa znaša 7 milijonov 270 tisoč 587. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Prosim gospo Žekar za stališče odbora.

GOSPA JELKA ŽEKAR

Odbor za ravnanje z nepremičninami podpira oba predloga sklepov o določitvi skupne vrednosti pravnih poslov nepremičnega premoženja, ki jih lahko sklepa MOL v letu 2017 in 2018 in predlaga mestnemu svetu, da ju sprejme.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Babnik?

GOSPOD KLEMEN BABNIK

Statutarno pravna komisija ni imela pripomb pravne narave.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA K TOČKI A). TOČKI C): Mestni svet MOL-a sprejme predlog sklepa o določitvi skupne vrednosti pravnih poslov nepremičnega premoženja, ki jih lahko sklepa Mestna občina Ljubljana v letu 2017.

Prosim za vaš glas.

26 ZA.

0 PROTI.

In glasujemo O PREDLOGU SKLEPA K TOČKI F): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog sklepa o določitvi skupne vrednosti pravnih poslov nepremičnega premoženja, ki jih lahko sklepa Mestna občina Ljubljana v letu 2018.

Prosim za vaš glas.

25 ZA.

0 PROTI.

Prehajamo. Hvala za proračun, za 2017, 2018, da lahko mestna uprava opravi svoje posle. Prehajamo k točki 6.

AD 6. PREDLOG SKLEPA O DOLOČITVI CENE SOCIALNO VARSTVENE STORITVE POMOČ DRUŽINI NA DOMU ZA UPORABNIKE

To smo rej obravnavali tudi, po teh amandmajih. Sedaj bo spet prilika, ne, da bomo, da se boste pokazali, kako skrbite za starejše. Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Klančar za uvodno obrazložitev.

GOSPA TILKA KLANČAR

Hvala lepa za besedo, gospod župan! Spoštovani svetniki, spoštovane svetnice, predlagamo, da potr, potrdite enotno ceno storitve Pomoč družini na domu za uporabnike, pri obeh izvajalcih javne službe v Ljubljani, in sicer 4,40 evrov za uro storitve ob delavnikih in 5,70 evra v nedeljah in 5,90 evrov ob praznikih. S predlagano spremembo MOL obdrži eno najnižjih cen za uporabnike te storitve v državi in za približno 25 odstotnih točk presega zakonsko določeno 50 odstotno subvencijo. Na ta način bo ob enakih proračunskih sredstvih omogočeno dodatno izvajanje okrog 12 tisoč ur pomoči na leto. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim gospo Škrinjar za stališče odbora.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Odbor za zdravje in socialno varstvo je na 16. redni seji obravnaval gradivo za 21. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana in po obravnavi točke, predlog sklepa o določitvi cene socialno-varstvene storitve pomoč družini na domu za uporabnike glasoval o naslednjem sklepu. Odbor za zdravje in socialno varstvo je obravnaval predlog sklepa o določitvi cene socialno-varstvene pomo, storitve pomoč družini na domu za uporabnike in predlaga Mestnemu svetu občine, da ga, Ljubljana, da ga sprejme. Odbor je glasoval s 4 glasovi za in 4 glasovi proti, kar pomeni, da sklep ni bil sprejet. Odbor tega torej ne podpira.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Babnik.

GOSPOD KLEMEN BABNIK

Statutarno pravna komisija ni imela pripomb.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Razprava? Zdaj pa ste prišli na bes ... izvolite, gospa Škrinjar. Bom kaj novega slišal.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Ljete, saj ni treba biti sarkastičen.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Moram bit.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Gospod, gospod župan. Jaz tukaj nimam neke medijske predstave. Želim samo povedati tisto, da ko smo dobili na odboru to gradivo, nam je večini dobesedno vzelo dah. Pri 343 milijonih letno, moramo tem starostnikom odvzet, tem, tej postavki odvzet 150, nekaj več kot 150, 160 tisoč. Če Ljubljana ne premore tega, prej sem poslušala razpravo, ki se mi zdi dokaj upravičena, da je potrebno ta zakon o oskrbi na domu za celo državo sprejet, urediti stanje v celi državi, da ljudje ne bodo v neenakopravnem položaju. To drži. Ampak ljudje so v neenakopravnem položaju v Kočevju, Kostelu, če hočete, Osilnici, Črnomlju in tako dalje, so itak v neenakopravnem položaju. So v neenakopravnem položaju zaradi tega ker se vozijo po cestah, ki niso primerne za povezavo s prestolnico. Imajo bistveno manj enake možnosti kot Ljubljanci. In Ljubljana nudi svojim prebivalcem večje udobje. Največje udobje. Ampak to dejansko Ljubljana lahko tudi stori. V Ljubljano, v Ljubljani se naselijo najbolj, bi rekla, premožni prebivalci te države. Tukaj je skoncentriran javni sektor z največjimi plačami, ki so večje v povprečju, kot v gospodarstvu. Tukaj je skoncentrirana državna uprava, ampak Ljubljana ne samo, da ima najpremožnejše prebivalce v celi državi, Ljubljana dobi tudi dnevno na 100 tisoče ljudi, ki migrirajo iz okolice, iz cele države. Ti ljudje tukaj puščajo svoj DDV, v primeru ko kupujejo, nabavljajo stvari, trgovine se zaradi tega lažje razvijajo, vse storitvene dejavnosti se zaradi tega lažje razvijajo. Res pa je tudi, da v vsem prometu, ki danes vstopa v Ljubljano, Ljubljanci vendarle trpimo. Kajti zvečer, ko se vsa ta migracija, ki dela v Ljubljani ali obiskuje Ljubljane, Ljubljano odpravi domov, na čist gorenjski, prekmurski, primorski, dolenski zrak, kakorkoli, štajerski zrak, ostanemo mi Ljubljanci tu s cestami, ki jih je treba bolj počistiti, z zrakom, ki ga moramo dihati, ki je v kotlini še toliko bolj škodljiv. In nedvomno, naši ljudje, naši Ljubljanci so kar zadeva zdravje vendarle bolj obremenjeni. Čeprav priznam, in sem vesela, da je Ljubljana zeleno mesto in, da se trudimo izboljšati naše stanje. Verjamem tudi v to, da bo v Ljubljani tozadevno vedno bolje šlo. Kljub vsemu pa je dejstvo to, da enostavno Ljubljanci prinesemo toliko v proračun Ljubljane, da si menda lahko tako storitev tudi privoščimo. Dejstvo je tudi to, da demografija kaže, da je starostnikov vedno več, in da si ne moremo zatiskati oči. Jaz, če bi bila v Kočevju, bi zagotovo, in pa v mestnem svetu, ko ste že prej Kočevje dali za primero, ali pa recimo v Osilnici, ali pa kjerkoli, bi si prizadevala, da bi bilo prav za te socialne stvari namenjeno največ denarja. Seveda, tudi za izobraževanje. Kakor tudi za zdravo okolje. Ker pa nisem tam, sem pač tukaj, in želim narediti za Ljubljance kar je moč in kar je dobrega. In zagotovo je to ena dobra poteza, in jaz vas lepo prosim, lepo prosim, da se ta sklep, da se ta sklep o določitvi cene ne sprejme. To je sramotno, da mi v umanjkanju časa, ki ga imamo za pričakanje tega dolgočakanega o dolgotrajni oskrbi, da mi 150 tisoč vzamemo tukaj. Prej sem dala predlog, da se vzame Glasilo Ljubljana. 450 tisoč ima Glasilo Ljubljana. 250 tisoč evrov je imelo pa v 2015, pa je ravno tako dobro funkcioniralo. Ampak ste zavrnil moji predlog. Potem pa prosim, da ohranite vsaj to. To je bila želja in pomoč. Če ste hotli ta sklep sprejeti, potem bi na ta, na to postavko pripeljali dovolj denarja. To je bil tudi predlog odbora, da se to uredi. Ker nismo hoteli biti samo destruktivni, ampak smo hotli pomagati, da če želite to ohraniti v tej meri, na ta način, potem pa pripeljimo še denar tja. Ampak ne. In zato, posledično ta sklep zame ni sprejemljiv. Ni sprejemljiv in je banalno, bizarno in še kaj drugega lahko rečem, da pri 150, da, da, da, da varčujemo 160 tisoč pri 343 milijonih. Razmislite. 343 milijonov in sedaj nam 160 tisoč manjka za starostnike. Ampak teh starostnikov bo vedno več. Vedno več. In mi moramo poskrbeti za to. In če, in če čakamo na ta zakon, lahko opozarjamo. Vi župan imate veliko moč, ker ste župan prestolnice. In mislim, da če opozarjate vlado, da mora ta zakon sprejeti, bo vlada to tudi, bi rekla, dojela veliko bolj, kot če tega, če vašega opozorila

ne bo. Zato vas prosim, da greste s tem zakonom naprej, oziroma st, s tem predlogom na vlado, da poprosite za to, da se zadeva uredi, hkrati pa tega sklepa na sprejmete. Dragi kolegi, kolegice vsi bomo enkrat stari, pa ne govorim zaradi nas, govorim za te ljudi, ki so sedaj, govorim v imenu mojih staršev, ki so vsi, ki sta obadva potrebovala to pomoč na domu. Zahvaljujem se za to pomoč, bila je izredna, zahvaljujem se tem plemenitim ljudem. In prav je, in prav je, da ta storitev ostane tako, kot je. Moji starši hvala bogu niso imeli težav s plačilom tega. Ampak, kot sem prej povedala, gre za nižji srednji sloj, ki pa vendarle ga bo to prizadelo. Ne pozabite, ne pozabite, v Avstriji in Nemčiji so cene enake kot pri nas. V Nemčiji cene hrane in obleke so celo nižje, kot pri nas

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

O, pa ja.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

V Rimu, pa je tko,

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

O, pa ja.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

V Rimu, v Rimu so cene oblačil nižje, kot pri nas.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

O, pa ja.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Pridite pogledat,

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

O, pa ja.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

nismo samo najlepše mesto na svetu, smo tudi eno najdražjih.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

A, pa ja.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Pojdite, lejte, jaz sem se to prepričala, imam sorodnike, ki živijo tu in tam, in vam lahko to potrdijo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, seveda.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Navajam države, ki jih lahko navajam, ne govorim na splošno v vseh državah. Dejansko je, da ima učitelj v Avstriji še enkrat večjo plačo, kot pri nas. Da ima ravnatelj še enkrat večjo plačo, kot pri nas, ampak pašteto v trgovini pa kupi po isti ceni, ali celo po nižji. In tudi to pomeni, da je problem to za nižji sredni sloj ali celo za cel srednji sloj, ko se teh ur nabere kar nekaj. Razumite, vendarle, kakšna je današnja povprečna pokojnina. Je takšna, da si težko brez pomoči sorodnikov privoščite dom. Tudi moj oče, ki ni imel slabe pokojnine, jaz sem mu morala pomagat pri plačilu za dom. In, seveda, vsak to naredi, ampak zakaj, zakaj je 150, 160 tisoč problem pri 343 milijonih. Povejte mi zakaj? To je bizarno vprašanje, pozivam vas, da zavrnete ta sklep. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kolega Čerin, replika.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

To je možna ena plat pogleda, kar je kolegica Škrinjarjeva povedala. Sam gradivo, obrazloženo in tudi uvodna predstavitev pa kažeta, da je namen tega povečanja nekaj popolnoma drugega. In sicer omogočat oskrbo na domu večjemu številu, ker jih čaka pred vrati mnogo, mnogo več in to je, to je, to je bistveno. Ne, da se povišajo cena, ampak, da se krog tistih, ki bojo lahko uživali dejavnosti ZOD-a in tiste druge ustanove, Pristana, da se lahko zajame čim več ljudi. Hvala lepa.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Počakajte. Gospod Sedmak, replika.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Že zamudil. Bom pa še jaz repliciral. Ne, tle, tle lahko, ne, saj je v redu, repliciral, to. Men je bil pa najboljš vseh un stavek, da imam velik vpliv, naj pozovem vlado, da kaj naredi. Čudi me, še da niste pozivali vlado, ki jo je vodil Janez Janša, ne, da kaj naredi za Ljubljano ampak, da ne jemlje Ljubljani. V, dvakrat v svojih dveh, ne, enkrat je vzel 57 milijonov, drugič je vzel 4 milijone pa pol, ampak z vlado očitno nisem uspešen, ker tudi ta jemlje Ljubljani.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Odgovor tudi na vaše ... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Absolutno. Absolutno. Izvolite.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Najprej odgovor na repliko gospoda podžupana. Glejte, jaz razumem, da je potrebno razširiti krog upravičencev, samo ne na račun tistih vseh, da plačujejo višjo ceno. Preprosto je dejstvo za, da se na tej postavki potrebuje več denarja. In slej ko prej bo treba nehat tiščat glavo v pesek, Ljubljana pač to potrebuje. In če za, hoče zagotavljat standard svojim prebivalcem na isti način, potem mora za ta, za ta namen pripeljat več denarja. To smo poskušali, s pred, z amandmajem, pa ni šlo. Kar zadeva pa župan, vašim, pri, pripombam okoli sredstev, sredstev za Ljubljano. Lejte to poslušamo, in je že dolgčas leta in leta, dajte se spomnit, še kaj drugega kot to, spomnite se tudi kašnih drugih stvari. Govorite o ZUJF-u, ZUJF je bil tisti, ki je takrat rešil državo pred bankrotom. Ja lejte, a ste ekonomist, al niste. Če ste, boste pa že mal razmislil. To je, to je ena stvar. In druga stvar je, lejte, vpliv, prej, ravno prej ste govorili o tem, kako zelo ne enake možnosti imajo po državi ljudje. In dejansko je potrebno izenačiti možnosti vsepovsod. Ne glede na to, kar vi mislite, ane, vlada Janeza Janša, Janše, je to poskušala. Bija, bila je izjemno socialna vlada, uvedla je tretjega otroka v vrtcu brezplačno, uvedla je malico srednješolce brezplačno in to o socialni noti, za te vlade, pa res mislim, da ni treba razpravljat. Lahko o čem drugem.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za repliko.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Sukič.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Ja, spoštovani, no. Mene žalosti, da moram ponovit določne poante,

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tudi mene.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

ki so bile prej izrečene delno že v okviru razprave o proračunu. Namreč, Odbor za zdravstvo in socialo je jasno poslal signal temu mestnemu svetu, da tega povišanja pač ni za sprejet. Zakaj? Zato, ker enostavno ogroža tiste, ki so revni. Ljudje, ki imajo danes tako nizke penzije, ali pa tako malo denarja, da niti 5 evrov ne upajo porabit na dan v trgovini za osnovno prehrano, bodo morali v tem primeru povišanja, recimo pri 20 urah tedensko te storitve, kar znaša v ZOD po sedanji tarifi 283 evrov, po novem ceniku bo znašalo to 352 evrov, kar na mesečni ravni pomeni razliko 69 evrov. Zdaj si pa zamislite tiste, ki so tik nad pragom revščine, ki nimajo subvencij, in bodo morali to razliko pokrit.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Sukič

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Pa so revni.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Sukič. Gospa, gospa Sukič sam

GOSPA NATAŠA SUKIČ

In mene tudi zanima

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Sukič sam

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Oprostite, ne me prekinjat, ker imam raz

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Sukič, samo moment prosim. Če že govorite, lepo prosim, pri 20 urah je to viš, razlika 20 evrov. Po 1 evro je razlika na uro.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPA NATAŠA SUKIČ

80 ur na mesec

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ampak 20 ur na teden

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za repliko.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

ne, ne vem kdo ima. Ker to pomeni bit vsak dan 3 ure. To, a ve, tak, da je. Tako, da pravim, en, dajte, mal, mal, ampak, kar dajte naprej, se opravičujem, kar naprej dajte.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

No, zanima me, ne, glede na to, da to pa ni povsem jasno, kakšne so čakalne vrste za izvajanje te storitve? Koliko uporabljen, uporabnikov je bilo zavrženih, ker nismo imeli pač, ker ni bilo zadosti sredstev zanje? V kakšni meri MOL še zagotavlja, da je pomoč na domu dostopna vsem, ki izrazijo potrebo po njej in so do nje upravičeni? Zanima me tudi, ali obstaja centralni čakalni seznam? Recimo, to so vse pomembni podatki, ki jih je potrebno v takem primeru vedeti. In še enkrat, 160 tisoč evrov bi potreboval, torej, bi potrebovali, da bi zagotovili baje povečano povpraševanje, v kolikor smo bili seznanjeni na odboru, da bi zagotovili 12 tisoč dodatnih ur letno, da bi se izvajala ta storitev. 160 tisoč evrov mi ne moremo nikakor najti v proračunu, ki je težek preko 300 milijonov evrov. Ne, mi bomo to vzeli tistim, ki so že ta trenutek ogroženi socialno. Zdaj pa še enkrat apeliram, da razmislimo, da se ne gremo politikantstva, kdo je to rekel, iz katere politične opcije prihaja, kakšna je ideja, ampak, da imamo pred očmi ljudi, ki so revni, ki nimajo niti za hrano, pogosto. Ponavljam, to je sramota, če bomo šli v to, da nižamo standard, ki je sicer zavirljiv, ampak ga nižamo. To se je treba zavedat. Zavestno nižamo standard, ki smo ga samo sebi zastavili in postavili v preteklih letih. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Sever.

GOSPA KSENIJA SEVER

Hvala lepa za besedo, gospod župan! Pri tem bi rada opozorila, da je MOL leta 2011 sprejela, da bo sofinancirala oskrbo na domu, in takrat so številni mediji pisali in dajali prav občini, da je to občina prijazna meščanom. S tem se je občina Ljubljana približala drugim občinam. Bilo jih je takrat 5, ki pa so imele to oskrbo na domu 100 procentno sofinancirane. Med njimi so bile občina Ig, Škofljica in še ostale. Ker nimam podatkov, koliko starejših živi v Ljubljani, bi rada povedala, da je v Sloveniji prebivalcev, ki štejejo nad 65 let 17,84 procenta, kar predstavlja 390 tisoč ljudi. Vemo pa, da je Slovenija danes ima okoli 300 tisoč revnih ljudi. Med temi so tudi te ljudje, te ljudje, ki potrebujejo pomoč na domu. Razne mednarodne študije, tudi OECD govorijo o tem, da oskrba na domu ne potrebujejo samo starostniki, ampak tudi osebe, ki so gibalno ovirane, imajo razne psihične motnje in, da so te osebe ravno tako potrebne pomoči, pa so tudi brez rednih dohodkov. Če bi iz tega povzeli, je dve tretjine prebivalcev potrebuje to pomoč na domu ali 59 tisoč ljudi. To je podatek iz leto 2014 za celo Slovenijo. V domovih pa je bilo četa 2014 okrog 17 tisoč 500 prebivalcev. Vemo, da ni prostora v domovih, da si marsikdo ne more privoščiti doma. Že te ljudje, ki so socialno šibki, ne dajo svojim svojcem ali sami sebi dve, tri ure, ampak skrajšajo te ure morda na eno uro na dan. Za tiste ljudi, ki res nimajo denarja, bi mogli mi tukaj poskrbet še bolj. Zato bi predlagala, da dejansko ne znižujemo tega standarda. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Sedmak?

GOSPOD MARJAN SEDMAK

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se odreka. Gospod žagar?

GOSPOD JANEZ ŽAGAR

Hvala lepa. Jaz imam majčkeno drugačno mnenje od, gospa pred mano. Pa sem prej rekel, da smo tudi uporabniki v družini. Namreč za tiste najrevnejše sloje je treba poskrbeti, da je zastoj oskrba, pač z nekimi drugimi mehanizmi, za vse ostale normalne so pa veseli, da imajo to možnost, in dajmo to službo jačati s tem, da tudi nekaj več prispevamo z, h tej oskrbi. Jaz mislim da, če je 75 procent subvencija občine, da je to kar hvalevredna zadeva. Meni je to, jaz pravim, nekaj pa moraš dati, če bo pa tisti, ki lahko plača imel čisto zastoj, pa tega ne bo spoštoval.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tako, tako je.

GOSPOD JANEZ ŽAGAR

No, vsaj nekaj je treba plačat, no, da imaš zavest, da si to, pač upravičen do tega. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Škrinjar, replika.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Spoštovani gospod Žagar. Seveda je treba nekaj plačat. Če imate penziona jurja pa pol, 100 evrov pa res ni problem na, na mesec dat. Al pa če ga imate jurja, tudi najbrž ne, če ga imate pa 600 evrov, ali pa 500 evrov je pa 100 evrov veliko. Pomislite na stroške ogrevanja, pomislite na stroške elektrike, vse režije, če živite v bloku, če živite v dvosobnem stanovanju, razen, če ne boste rekli, da je to za enega človeka, ki je mogoče vdovec, čisto prevelik standard, pa ga rabimo stlačiti v eno kletko. A če mislite, da je prav nobel živeti, kot sam človek, recimo s 350 evri, pa probajte enkrat, hvala.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD JANEZ ŽAGAR

Replika samo to.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Komu? Ne moreš.

GOSPOD JANEZ ŽAGAR

Jaz.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo moment.

GOSPOD JANEZ ŽAGAR

Če, jaz sem se

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Sam

GOSPOD JANEZ ŽAGAR

Odgovor, ja.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Pa lepo prosim, saj jaz vodim sejo. A bi sedaj vsi ... gospod Žagar, a pridete sem? Se zamenjava?

GOSPOD JANEZ ŽAGAR

Saj nisem nič hotel.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Pol pa dajte mal mir. Gospa Sever, še replika gospodu Žagarju.

GOSPA KSENIJA SEVER

Hvala lepa. Jaz bi svetniku replicirala v tem, da mi govorimo o ljudeh, ki so socialno šibki. Ki imajo nizke pokojnine. Ki živijo doma, ki nimajo, niso sprejeti niti nimajo sredstev za dom. Tisti, o katerih

vi govorite, pa si lahko dobijo človeka za del dan ali grejo v varnostna stanovanja. Hvala lepa. Varovana.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Žagar, odgovor. Ste hotel odgovor na repliko?

GOSPOD JANEZ ŽAGAR

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kaj bi vi, gospa Sukič?

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Repliko.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Komu?

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Ja gospodu Žagarju.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Samo toliko bi rekla. Seveda najrevnejši dobijo pomoč drugje, dobijo subvencije. Ampak tisti, ki so tik nad pragom tega, ki komaj da, ki, ki jim za malo zgrešijo ta nivo, da bi dobili to pomoč. O tistih govorimo. Ko smo na odboru razpravljali, da bi naredili magari vel razredov, večstopenjsko lestvico, da bi nekako v razrede razvrstili. Tudi to ne, tudi to ni bilo sprejemljivo. Ja, ne vem, kaj je pol sprejemljivo? Imamo samo dva razreda. Tiste, ki so skrajno revni, in dobijo subvencije, in tiste, ki so tik nad in do ne vem kod, do, do tistih, ki so premožni, tisti so pa vsi isti razred, ali kako? No, o teh govorimo. Ki so tik nad, in bodo težko si privoščili teh 70 evrov mesečno dodatno plačat. Samo to. Toliko, no.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ampak, prej me je gospa Škrinjar vprašala, ne, če sem ekonomist. Pa bom povedal, kar sta vidve sedaj rekli o ekonomiji to. Ravno to razlagate vidve, da dobi tisto isto ceno un, ki ima 1500 evrov penzije, in un, ki ima 600 evro penzije. O tem razlegate vidve. Ker vi se borite za tistega, ker uni imajo brezplačno, borite za tiste, ki so tik na minimumom, ne. Ampak dajete to nizko ceno tudi unemu, ki ima 1500 evrov, ne, kar ne pije vode. Vprašanje, če, vprašanje je, če ne bi mi vpeljali, razrede, samo potem bi imeli spet tisto, vsak mesec potrjevanje na CSD, pol sploh ne bi prišel na vrsto. Gospa Urbanc, razpravo imate. Tako, da je, da je. Zapletata se brez

GOSPA MAJA URBANC

Ja, hvala. Glede na to, da že pri dveh točkah poslušamo o podobnih stvareh in glede nato, da smo, oziroma so pred mano svetniki iz popolnoma različnih političnih opcij večkrat pozvali, da se kljub vsemu najde ta denar v proračunu, je mene zanimalo, tega podatka nisem imela v glavi, kakšna je v bistvu neka povprečna pokojnina v Sloveniji. In tukajle sem najdlja podatek iz junija 2016, starostna pokojnina 611 evrov, in invalidska pa 473, pa še drugi podatki so, to so bruto zneski, ne neto. Tako, da

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, neto.

GOSPA MAJA URBANC

Prosim?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Neto.

GOSPA MAJA URBANC

Tudi če, tudi če je to neto znesek,

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Jah

GOSPA MAJA URBANC

pa sem mogoče sedajle narobe prebrala je to

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Neto, neto

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPA MAJA URBANC

V vsakem primeru, če gre za neto znesek, 611 evrov, a se vam to zdi veliko denarja? In če sem oddamo nek izračun, 70 evrov na upokojenca, je to, ne vem, 15 procentov, je to 15, jaz govorim, se mi zdi, je to 15 procentov te pokojnine. Tako, da reči, da je to nič, mislim, da ni upravičeno. In se tudi meni zdi, tako kot velik, veliko ostalim v tej dvorani, da žal ni dovoljše pripravljenosti za rešitev tega problema. Če se najde denar za marsikak, kateri drug projekt, za katerega lahko napravimo ne vem koliko tisočev oziroma milijonov, bi se mi zdel fer in pravično, da poiščemo rešitev tudi tukaj, in ne višamo, ne višamo tega zneska za oskrbo na domu. Hvala.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Sam, sam, sam moment. Pri, Priključit se prosim, ja, gospod Sedmak.

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Absolutno se bom priključil. Jaz se strinjam z gospo Urbančevo, 611 evrov res ni visoka pokojnina. Ampak resnica je seveda spet tam, kjer v bistvu ta Mestna občina Ljubljana ne more dosti pomagat, resnica je v tem, da se je v 10 letih razmerje med pokojnino in, in povprečno plačo v tej državi znižalo od 72 odstotkov na nekaj malega več kot 60 odstotkov. Da smo imeli celo vrsto ukrepov s katerimi se je breme reševanja krize vrglo ravno na upokojence in, da, seveda, po mojem osebnem mnenju, moramo rešitve iskat drugje, ne pa v Mestni občini Ljubljana in v saniranju položajev upokojencev preko teh drobnih, bi rekel, prihrankov oziroma prenosov. Greza sistemsko napako. Mi sedaj pričakujemo od vlade, da bo pa morda le sprostila to, kar nam je ZUJF naložil, se pravi usklajevanje pokojnin z naraščanjem plač in eventuelno inflacijo, pač v tem sorazmerju. Ampak osnovna napaka je seveda tukaj, izvirna, čisto izvirna napaka je pa v tem, veste, to je sedanja upokojena generacija, je generacija, ki je dala skoz vse. Pa je dala delno celo vojno, de, dala je skozi obnovo porušene domovine, pa elektrifikacijo, pa industrializacijo, in kadarkoli smo rekli, da bi radi malo več plače imeli, so nam rekli čakajte, moramo plačat investicijo. To je generacija, ki je obsojena tako rekoč na nizke pokojnine. Hvala lepa.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Počasi, prosim, počasi. Gospa Škrinjar, replika.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Sej je v redu.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Repliciram gospe Maju Urbanc. V svojem prispevku je povedala tudi stavek, da očitno ni pripravljenosti za iskanje rešitev. Mi na od,

-----KONEC
20161219_174329.

POSNETKA

ŠTEVILKA

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

jaz ji moram tukaj pritrdit. Mi na odboru smo predlagali, da bi se dejansko uvedli razrede, to se reče, razred za tiste najbogatejše, ki naj plačajo polno, pa razred za tiste, ki so nad pragom revščine. Tega, te pripravljenosti seveda ni bilo in ne rečem, da je to edina prava rešitev samo, kadar je treba rešitev iskat, jo je treba iskat. Mogoče obstaja še kakšna druga rešitev, ki je manj komplicirana ali karkoli. Ampak ne, ne in ne. In jaz predlagam, gospod župan, da vi svoje službe pač spodbudite, da začnejo vklapljat svoje ideje, domišljijo, da začnejo razmišljat, ne pa it, po samo, po naj, najbolj osnovni poti. Ne trdim, da je to vsepovsod vedno, pri vseh službah in vsak čas pri vseh službah, in tudi pri naši ne, o katerih odboru, v katerem odboru pač sedim, ampak tule pa res niso poiskali nobene boljše rešitve. In vam ne delajo usluge, gospod župan, zato vas prosim, da se usedete z njimi in poiščete rešitev, ki bi bila, ne. Maja je rekla, da pripravljenosti za iskanje rešitev ni. Jaz pa sem že vas videla, pri drugih zadevah, morda na gradbenih, takšnih, da ste se bili pripravljen pogovarjat o rešitvah n na koncu koncev ste tudi kakšne rešitve našli. In jaz sem prepričana, da ste sposobni tudi tega, in zato vas prosim, da to naredite, ane. Kar se pa tiče penzionov, bom pa lahko rekla tako, ne, penzioni v katerih, ali pa prihodki, o katerih je Maja tudi govorila, ane, ne samo, da so nižji, ko si bilo, ko so bili, ampak kot kaže, bojo še nižji.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za repliko.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še jaz bom repliciral, prden dobi Maja odgovor za replike, ane. Najbolj zanimivo je to, ne, v tem populizmu, ne. Zdaj bo začel s tem, ne, da je čisto vseeno ali začnemo, ne, ker se bolj grdo sliši, ne, boste še ... /// ... nerazumljivo ... /// z bruto ali pa neto. To je nekomu vseeno, ne, važno, da se fajn sliši. Čeprav je, pokojnine so nizke, sem vam povedal prej, da je nekdo obljubljal tisoč evrov pokojnine. Drugič, ko mahate, ne, vsi, ki govorite 70 evrov na mesec. To je 3 ure na dan, vsak dan.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Rab ... ne mi razlagat, ker niste pri, prišla bi pogledat statistiko, 3 ure na dan. A si vi predstavljate, kaj je 3 ure. Za ta denar naši na ZOD-u tudi pospravijo omare, pometajo, delajo tista dela, k ne moreš dobit na trgu, da ti nekdo pride, ne, oprat posodo. Naši to delajo. Poleg unih del, zdravstvenih. In druga stvar, kar je, ne, ko smo že pri vsem teh, vi imate to navado, da žalite moje sodelavce. Moji so zelo inovativni. A vi mislite, vsi oni bi prišli, pa bi rekli, dajmo mi brezplačno. Dajmo brezplačne avtobuse. Bomo imeli več potnikov, dajmo to še pocenit. Dajmo brezplačne vrtce. Ampak, živimo v neki državi, ki nas na vsakem trenutku omejujejo. Dobili so sindikati upravičeno. Dobili so zdravniki, dobili bojo penzionisti, edino lokalna skupnost je ostala na tistem nivoju, kar so rekli, se ne da pogovarjat. Gospa ministrica je rekla, veste, milijon tam, milijon tja, pa je konec zgodbe. In jaz sem to, pravim še enkrat, jaz sem ponosen na to mestno občino, na to socialnost, in bom tudi predlagal, da se ta program sprejme brez tega populizma, ki se fajn sliši za jutri, k bo ... /// ... nerazumljivo ... ///. Bom tudi razložil, kaj mislim s tem. Kar se mi zdi že vedno, ne,

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za repliko.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

da zagotavljamo izjemno socialno mesto. Trdim, na vseh področjih, ne. Vse bi pa lahko bilo zastonj, cenejše, ne, ampak, da nam se več ponavljal, ne, od leta 2006 po Uradnem listu, 17. novembra 2006, k je vzel 57 milijonov, k sem dolgočasen postal. Zgodilo se pa ni nič na tem dolgočasu. Gospa Urbanc, odgovor na replike.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja sej, kar dajte.

GOSPA MAJA URBANC

Ja, ne, ne vem zaradi česa. Glede tega, kar je, kar je rekel gospod Sedmak, absolutno, da pokojnine in plače so stvar države in absolutno so pokojnine v splošnem prenizke. Mi pač v tem mestnem svetu žal teg problema danes ne rešujemo. Lahko pa rešimo en del tega problema s tem, da ne višamo teh, se pravi teh stroškov za naše meščanke in meščane tam, kjer pa pač lahko vplivamo. In občina tukaj lahko vpliva. Glede bruto in neto zneskov sem s popravila tako, da ne vem zakaj, zakaj je treba to poudarjat, se pa, mislim zavračam pa odločno vaše navajanje, da gre tukaj za nagajanje in ... ne, ne gre, ne gre tukaj za nagajanje. Če bi pač želeli, bi lahko razumeli našo pobudo, naše razprave kot konstruktivne in prepričana sem, da tako, kot pri marsikaterih drugih stvareh, bi našli rešitev,

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za repliko.

GOSPA MAJA URBANC

če bi jo želeli.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Žličar, razprava.

GOSPA ANA ŽLIČAR

Hvala lepa za besedo. Jaz ne bom ne o plačah, ne o takšnim in drugačnem socialnem položaju, pač, kakršen je v tej državi, vsi vemo. Nekaj sem si izračunala. Govorimo o tem, da boom pridobili 12 tisoč ur in to je spoštljiva številka. Jaz sem si pa izračunala, da, če štejem, da je na leto 260 dni, torej sem odštela vikende, ko domnevam, da imajo ljudje morda tudi ta privilegij, da imajo koga od svojcev, ko za njih poskrbijo. Sem zračunala, da je to 46 ur na dan, ki jih pridobimo. Jaz nimam predstave, koliko je to, kakšna pomoč, koliko ljudi. To sem, če je samo ena ura, pa me zanima, če bi lahko gospa Klančarjeva povedala, kaj to v sistemu, ko toliko ljudi potrebuje še to dodatno pomoč na domu, kaj nam to konkretno pomeni. To bi prosila, če lahko dobim odgovor. Hvala lepa.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospa Škrinjar, replicirajte.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Gospa Žličar, saj ne gre za to, da ne rabimo dodatnih 12 tisoč ur. Rabimo jih, samo ne na račun vseh, da se jim zviša storitev. Ta denar, 150 tisoč pripeljimo pri 343 milijonih pripeljimo sem. Jaz mislim, da bo županu strašno žal, da se je, da so se te teme na tak način odprle, ker sem prepričana, da 150 tisoč lahko zagotovi. In 12 tisoč ur, ki jih potrebujemo tudi. In, da so projekti, kjer lahko to pogreši, recimo pri Glasilu Ljubljana. Bo pač 2 strani manj, in bomo malo drobnejši tisk brali, pa bomo očala

dal gor in bomo vse dobro videli in vse bomo preživeli z Glasilom Ljubljana. Ko smo, ko smo pač predlagali. In, kot ste rekli, ane, županove službe, glejte jaz nimam

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ni rekla nobenih služb.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, gospa Škrinjar, ni rekla nobenih služb. Ne boste zlorabljala.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... /// gospa Tilka Klančar.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, ampak, o službah ste vi začela meni odgovarjat, na mojo repliko.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Nisem želela

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Žličar, odgovorite. Mah, lej, pa to

GOSPA ANA ŽLIČAR

Ja, pogledajte

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Nisem po župi.

GOSPA ANA ŽLIČAR

Jaz, jaz si zelo, ampak res zelo si želim, da se v tej sobi pogovarjamo na način, da ljudje slišite to, kar jaz govorim, ne kar želite slišat. Jaz sem prosila za to pojasnilo. In če hočete, sem se tudi izračunala, da 12 tisoč ur, po ceni 4,4 evra pomeni 52 tisoč 800. Nisem izrekla te številke, niti se opredelila do te višine, ne zdi se mi velika. Povedala pa sem, želela bi vedet, 46 dodatnih ur na dan, kaj to pomeni. Jaz osebno mislim, da ne prav veliko. Ampak, da ne bom komu delala krivice, sem prosila za pojasnilo, kaj to, pri številu čakajočih na to pomoč, pomeni. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Razprava, še zadnji prijavljen, gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo, gospod župan! Jaz bi poudaril, da mestni svet je organ, ki sprejema politike, in da predlogi konstruktivnih politik bi morali biti tukaj bolj odgovorno obravnavani in ne odrivani na rob oziroma drugim, nekaterim tretjim službam in tako dalje. In nekako mestni svetniki, nekateri v danes razpravi povedali, ne želite si s tem, kako bi temu rekel, tako in tako, mazat rok. Pogledajte, upokojenci, industrija z upokojenci je najbolj donosna slovenska industrija. Recimo, da se ta industrija imenuje hotelirstva z upokojenci. Ali pa nastanitev v domovih upokojencev. To so 100 procentno zasedeni, zasedene kapacitete celo leto. Kater, katero hotelsko podjetje na svetu je še tako, še tako uspešno, da ima vse svoje kapacitete 100 procentno, celo leto, leta in leta naprej razprodane? No, in če rečemo, da so te neke povprečne, kaj pa vem, participacije posameznikov v, za bivanje v domovih dosega 800, 900 evrov in gre za več 100 tisoč ljudi, pridemo do gromozanskih cifr, ki jih ta industrija vrti. In sedaj, mi pridemo do tistih, do tistih, tukaj govorimo o tistih ljudeh, ki sploh ne morejo priti v domove. Ker nimajo teh 800 evrov. Pa vam bom povedal, da država da nekaj, ni čisto škrt. Mislim,

saj poznate tista 2, 3 stopnje participacije države, za tiste, ki pač nimajo, da bi prišli noter. Zdaj, premalo, ne, ne pridejo not. In sedaj, tukaj se pojavlja nek predlog, ko bi naj tem ljudem, ki so doma, na nek način omogočili neko strokovno oskrbo, ki jim prav pride. Vsekakor jim prav pride, ker so to ljudje, ki so res potrebi cele serije različnih pomoči, ne. Pa ne vem, zakaj ta mestni svet ne reče ja, bomo jim pomagal, saj gre za drobiž. Jaz sem samo pri eni postavki povedal, da še nimam pojasnjeno, kje je milijon 800 jurjev? Milijon 800 jurjev je gospod Janković drugič na tej seji

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Vzel vam bom besedo, gospod Brnič Jager.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Vzel vam bom besedo. Globoko ... /// ... nerazumljivo ... /// držite se te točke.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Skratka, gre za to, da tega denarja ne manjka v tej dvorani. Jaz mislim, da to vsi slišimo. Tega denarja ne manjka. Te politike bi lahko sprejeli. Govorimo o drobižu, ki bi ljudem veliko pomenil, in jaz se strinjam z Ano Žličar. Ana izpostavlja v svoji razpravi tudi tisti element zadostnosti tega. Omenila je, ne vem, če je to prav veliko. Ja, sej, to, to, je primerna razprava. Ker hoče povedat, nikomur nič ne želim do konca vsilit, naj se pokažejo papirji sem pa tja, ampak za njenimi besedami stoji to, naredimo nekaj. Tako kot za besedami Mojce in vseh, ki so danes tukaj razpravljali dobronamerno o tej temi. In jaz mislim, da mestna politika je lahko svetilnik, ki zasveti v to smer. Če je posluh. Ampak ni posluha. In ta, ta ideja se šlepa od nekdaj. Komu vzet. Vzet tam, kjer je največ. Kdo pa ima največ. Poglejte paradoks. Reveži. Zakaj? Ker jih je milijon. Tam vzemite. In kaj on čuti, če ima 500, 400 evrov penzije, pa mu vzameš 5 evrov, pa to pomnožiš z milijon, pa vzameš nekaj, nekomu iz nekega drugega razreda, ko jih je samo 12 tisoč, 800 evrov, pa nisi nič odvzel. Ja, to je ta logika. Prekinimo s to logiko. To je poanta tega, v čemer se borijo dekleta danes, nekatera v tej dvorani, in jih maksimalno podpiram in mislim, da se te politike je treba in rahločutno, in odločno prejemati, v kontekstu svojih odgovornosti. Mi smo tudi zato, da takšne politike potrjujemo. Torej bodimo na nivoju, hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Sedmak, replika.

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Ja, hvala lepa, sej sem se samega sebe že sit z replikami, ampak, da gospod Brnič Jager ne bo živel v nevednosti. Ni res, da bi bili vsi domovi v Sloveniji tako strašno zasedeni, kot on trdi. Res pa je, da so zasedeni v Ljubljani in ravno zato si Mestna občina Ljubljana tako prizadeva, da bi bil pritisk na domove v Ljubljani vse manjši. In si prizadeva ravno s tem, da bi razširila ponudbo spremljajočih, tako rekoč podpornih dejavnosti starejšim. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še jaz bom repliciral, gospodu Brnič Jagru. V današnjih 3 urah niti na eno točko ni našel nobene pohvalne besede, ker tako poziva k temu, da gremo skupaj, ne. Zdaj, če se malo apliciram to, kar sem slišal pri razpravi. Tisti, ki ste vlagali amandmaje, bi bili najbolj veseli, ker to se fajn sliši, dajmo starejšim, odvzemimo denar najprej iz evropskih sredstev za kanal C0, ker če pade ta, ne, potem ne bomo imeli nezakonitega gradbenega dovoljenja, odvzemimo denar iz garažne hiše pod tržnico, usklajeno z SMC-jem, ker oboji te ne rabijo, in vzemimo denar iz Glasila Ljubljane. Ampak tisto, kar je, 17 evrov je cena 17,72 evrov, ki je redna cena tega, kar se dela. Zakon predpisuje 50 procentov, da mora lokalna skupnost sofinancirati. Kar pomeni, da ne moremo deliti na tiste, ki bojo plačevali več,

ne, ker bo padlo čez 50 procentov, mi pa financiramo, mi pa sofinanciramo 75 procentov o novem predlogu, ki bo po mojem sprejet. In drugič, ne, to pomeni za nas približno tisoč 300 ur na mesec, kar pomeni spet to število obis, potrebnih tistih, da lahko poskrbimo, ne, približno na mesec, dodatnih, ne, bom rekel 70 do 80 ljudi. In, saj konec koncev mi lahko pustimo na istem, tem, kar je bilo, ne. Ampak ne, populistično se zdi fajn. Ne, tako, da jaz, še enkrat bom rekel, ne, razprava je zaključena.

Ugotavljam navzočnost po tej točki. **Rezultat navzočnosti: 32.**

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA.

Izvolite, obrazložitev glasu. Kaj je hotla?

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Ja, sej bo dobila.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Ne bom glasovala za vaš predlagani sklep, iz razlogov,

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

To me preseneča.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

ki sem jih prej povedala. Ne gre za to, a so domovi za, za starejše polni ali niso, gre za to, gre za kakovostno starost. In gre za kakovostno bivanje invalidov. Ne vem, če veste, imate veliko invalidov, tudi mladih, na vozičku zaradi avto imunih bolezni in če jih boste poslali v dom, ker na domu pač ne morejo dobiti ustrezne pomoči, to ne bo človeško. Žal mi je, dal ste na glasovanje. Jaz sem vas hotela zaprositi, da pokažete maksimalno človečnost. Jaz bom seveda glasovala proti, pa ne zaradi populizma. Pa tudi, če te razprave ne bi bilo, bi jaz glasovala proti. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospa Sukič, obrazložitev glasu.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Ja, tudi jaz bom glasovala proti in tudi ne zaradi populizma,

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Ne.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

ampak preprosto zato, ker smo v odboru izdelali kvaliteten amandma, kvaliteten predlog, od kod naj se vzame teh 160 tisoč evrov. Gre za Glasilo Ljubljana, kjer se načrtuje 10 številko letno, kar je povsem nerealno, če pomislimo, da smo sedaj v sredini decembra, in smo letos prejeli 5 številko tega glasila. Na zadnje za september in oktober, lahko pričakujemo še 6., novoletno številko. In to Glasilo Ljubljana je dobilo povišanje sredstev, ima več sredstev kot 17 četrtnih skupnosti skupaj. Ne najdemo pa 160 tisoč evrov za to, da ne bi revežem, ljudem v stiski zviševali tistega, mislim, znižali standarda, ki smo ga v tem mestu postavili, ki je bil zavirljiv, zdaj pa je pač manj zavirljiv. In zato bom glasovala proti.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Glaso, **Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog sklepa o določitvi cene socialno varstvene storitve pomoči družinam na domu za uporabnike.**

Prosim za vaš glas.

21 ZA.

11 PROTI.

Sprejeto.

Gremo na točko 7 dnevnega reda.

AD 7. STANOVANJSKI PROGRAM MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETI 2017 IN 2018

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega Odbora za stanovanjsko politiko. Gradivo je izjemno dobro pripravljeno. Sašo Rink, kratko, prosim.

GOSPOD SAŠO RINK

Hvala. Spoštovani župan, spoštovanje podžupanje, podžupani, spoštovani svetnice in svetniki! Gradivo temelji na pravkar sprejetem tudi proračunu za leto 2017 in 2018. Na dveh naslednjih točkah, ki sta finančno vrednotenje tega stanovanjskega programa za naslednje 2 leti in predvsem tudi na Resolucijo o nacionalnem stanovanjske programu 2015 – 2020, ki je nacionalna strategija, ki usmerja stanovanjsko politiko k sreči v bodoče v večanje fonda javnih najemnih stanovanj, za razliko od prejšnjih let, ko v bistvu nekaj časa nacionalne stanovanjske politike niti ni bilo, v delu, ki jo je izvajal Republiški stanovanjski sklad pa je bila usmerjena predvsem v gradnjo in prodajo stanovanj. O stanovanjskem primanjkljaju v prestolnici sem že v toku večih gradiv v preteklosti govoril kar se tiče neprofitnih najemnih stanovanj in bivalnih enot je ta praktično katastrofalen, saj potrebujemo vsaj še enkrat toliko enot, koliko razpolagamo. V tem trenutku je 4 tisoč 200 enot v lasti stanovanjskega sklada in mestne občine. Če se omejim na projekte zagotavljanja neprofitnih najemnih stanovanj in poudarim zgolj glavne, so to realizacija prenove Hladilnišk, Samskega doma na Hladilniški in pridobitev 23 enot. Izgradnja stanovanjske soseske Polje IV, z 64 stanovanjskimi enotami, knjižnico in lekarno v pritličju. V tem trenutku je potrjevanje idejnega projekta na knji, s strani knjižnice. Stanovanjska soseska Rakova jelša II, ki, ki jo planiramo graditi, začeti gradnjo v letu 2018, za okvirno 180 stanovanjskimi enotami, centrom četrtne skupnosti in trgovskim delom. Stanovanjska soseska na Jesihovem štradonu, z okvirno 60 stanovanjskimi enotami. Potrebujemo samo še zemljišče, kateri bi predmet dokapitalizacije ne eni izmed naslednjih točk in zemljiški kompleks za, za predmetno stanovanjsko sosesko bo zaključen. In stanovanjska soseska Brdo, v okviru katere skupaj z republiškim skladom grad, bomo gradili 561 stanovanj, javnih najemnih stanovanj. Stanovanjski sklad prestolnice pa 172 stanovanjskih enot. Kar se tiče pripravljanih del za stanovanjsko gradnjo v prihodnjem obdobju je to komunalna cona Povšetova, čakamo še na zemljišče iz stečajne mase Cestnega podjetja Ljubljana, upamo, da ga bomo pridobili. In zemljišče na Rakovi jelši III, ki pa čaka na izvedbo protipoplavnih ukrepov. Na strani oskrbovanih stanovanj primanjkljaj niti ni tako velik. Razpolagamo z 82 stanovanji. V tem trenutku je 11 čakajočih. Čakamo pa na eno izmed zemljišč, na katerih bi lahko zagnali projekt javno – zasebnega partnerstva in pridobitev dodatnih stanovanjski enot. Kar se tiče stanovanjskih stavb za bivanje ranljivih skupin prebivalstva se končuje Hiša Sonček na Vinčarjevi ulici, v začetku naslednjega leta bo končano, v njem pa bodo bivalni oboleli za cerebralno paralizo. Na pro, na pro, na projektu prenove stanovanjske stavbe oziroma poslovne stavbe na Vodnikovi cesti 5 pa je pričakovana pridobitev konec leta 2017 in bo namenjena za varovance centra za usposabljanje, delo in varstva otrok Dolfke Boštjančič, Draga. Bivalne enote za socialno ogrožene, v tem trenutku razpolagamo s, s 324 enotami, povpraševanje pa znaša 291 čakajočih, največje je na strani samskih oseb okrog 4 leta. V naslednjem letu bomo prenovili samski dom na Knobleharjevi in v tem delu pridobili 71 bivalnih enot in s tem v, kar v znatnem delu lajš, rešili tudi čakajoče samske osebe na čakalni listi. Vsekakor se bomo še naprej trudili, trudili zagotavljati pestro stanovanjsko preskrbo, trajen in varen najem za naše najemnike. Samostojno bomo vodili sodne postopke, izvajali antideložacijsko dejavnost. V letošnjem letu imamo

10 deložacij in je v primerjavi s prejšnjimi leti kar zelo uspešna. Sodelovali bomo pri oblikovanju nove stanovanjske zakonodaje, ki je v tem trenutku v pripravi. Toliko na kratko, če je pa kakršnokoli vprašanje, sem pa pripravljen. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Kastelic, stališče Odbora za stanovanjsko politiko.

GOSPOD ANTON KASTELIC

Hvala lepa, gospod župan! Lep pozdrav svetnicam in svetnikom! Odbor za stanovanjsko politiko je obravnaval Predlog stanovanjskega programa Mestne občine Ljubljana za leti 2017 in 2018 in ga predlaga Mestnemu svetu MOL v sprejem. Sklep je bil sprejet s 5 glasovi ZA, 0 proti od 5 navzočih. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Babnik.

GOSPOD KLEMEN BABNIK

Statutarno pravna komisija ni imela pripomb pravne narave. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Razprava? Javornik.

GOSPOD MATEJ JAVORNIK

Najlepša hvala, gospod župan! Najprej zahvala in pa čestitke pripravljavcu. Program, stanovanjski program za leto 2017 in pa 18 je obsežen. Poročilo je obsežno, tako kot vedno do sedaj. Na 65, in dobro. Delno dobro. Na 65 straneh bi predvsem pohvalil, da ste natančno podrobno opisali vse projekte, ki jih boste izvajali tako, da bom rekel potem med samim letom ne bo potrebnih preveliko vprašanj. Tako, da čestitke. Všeč so mi predvsem podrobnosti glede rentnega odkupa, potem stanovanjskih zamenjav, ki ste jih omenili, potem področje oskrbovanih oziroma naben, namenskih stanovanj, seveda stanovanj za mlade in pa tudi mislite na socialno ogrožene, se pravi na bivalne enote. Ker pa je hudič vedno v podrobnostih, sem tokrat malo bolj detajlno pobral, prebral in pa dejansko šel v podrobnosti in imam kar nekaj vprašanj. Pa upam, da mi boste lahko odgovoril. Prvo vprašanje se nanaša na to, da je na prvih 15 straneh vsaj dvakrat do trikrat omenjen, omenjena Resolucija o nacionalnem stanovanjskem programu 2015 – 2016. Se pravi, če, če podrobno pogledam te stvari si predstavljam, da je dejansko stanovanjski program sklada MOL odvisen od resolucije oziroma od državnega javn, stanovanjskega sklada. To je, bom rekel, prvi pomislek. Dejansko se ta beseda pojavlja vsaj trikrat na vsaki strani. Potem omenjate, da se boste financirali tudi iz strukturnih evropskih skladov, pa me zanima ali do sedaj ni bilo te možnosti, se pravi ni bilo zakonske podlage, ker pač prvič sem zasledil to obliko financiranja. Potem, všeč mi je tudi, ko ste omenili, da se boste lotili projektov v okvirih stanovanjskih zadrug, pa me zanima, če imate že kakšen konkreten projekt v mislih? Glede na to, da verjetno lahko JSS nastopa samo kot lastnik zemljišča. No, tisto, kjer se bom pa malo dalj zadržal, se mi pa zdi malo kontradiktornost med temeljnim ciljem, kako, lažje dostopnost do stanovanja, o kateri pišete na strani 9 in pa o konkretnih ukrepih MOL-a za povečanje obsega razpoložljivih finančnih sredstev, to imate pa na strani 11 pa 12. Pa da bom bolj konkreten. Tukaj pišete, da se od leta 2007 ni revalorizirala višina najemnine in vem, da iz naslova najemnin pridobivate, mislim, da 7 milijonov na leto, ne. Na drugi strani pa danes poslušamo in razpravljamo, ne, kako nismo, bom rekel, glih dohodkovno bogati, ne in v, na naslednji strani pišete, da ste predlagali MOP-u, da se najemnine revalorizirajo za višino povprečne, dviga povprečne plače neto, od leta 2007 in to znese 26,96 odstotkov. V naslednjem odstavku, no tukaj me zanima, ali se bomo pogovarjali o dvigu najemnin za 26,96 odstotkov in pa zraven pa poudarjate tudi, kar zelo podpiram ne, da bi morale biti najemnine bolj enakomerno oziroma pravično razporejene in me zanima ali tukaj ste razmišljali ali ste predlagali kakšen cluster oziroma razrede, ker z, z občani, ki imajo 540 neto dosegljivega dohodka in pa do 2 tisoč je pač enaka ena najemnina. Pa podpiram idejo, ne, če boste govorili o clustrih. Zdaj pa, glede tele povprečne plače, ne, bi pa samo to opozoril, ne, oziroma dviga

povprečnih plač, da so plače razprašene desno simetrične in povprečna plača tisoč, ne pomeni, ne, da ima polovico Ljubljancev povprečno plačo tisoč, ampak je mediana mnogo bolj levo in je dosti, dosti bolj nižja, ne. Potem sem še malo pobrskal po podatkih in sem pogledal, danes, ne, kakšna je pa recimo, kakšno je trošenje, consumer spending, potrošnikov v Sloveniji, ne in sem prišel do zamini, zanimivih podatkov, ne. V 2008 je bila, da smo danes na povprečni potrošnji iz leta 2008, ne, se pravi 9 let. Po devetih letih smo prišli na povprečno potrošnjo. Potem prodaje na drobno, hrane, je dosegla dno v 2009, 2010 in danes ne dosegamo nivoja 2010 in pa tudi business confidence v Sloveniji je prišel na nivo 2007, 8. Tako, da zakaj o tem razpravljam? Zato, ker mogoče, mogoče bi predlagal, ne, da najemnine ne bi bile višje za 26,96 odstotkov, ali sem pa jaz to narobe razumel. Tako, da hvala za odgovore.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospa Škrinjar, razprava. Bo na koncu dal, vse skupaj.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Marsikaj tega je povedal že moj predhodnik. Vprašanja so. Načelno, samo načelno, ane, ko dobimo tudi odgovore na ta vprašanja, pa lahko rečemo, da ta stanovanjski program podpiramo, da je ena izmed kvalitete, ki jih ima Ljubljana. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala. Gospa Sukič. Razprava.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Ja, hvala za besedo. Zdaj, ocena stanja, ki je zapisana v predlogu pravilnika o dodeljevanju namenskih najemnih stanovanj v najem mladim pravi, da JSS MOL trenutno razpolaga s 4 tisoč 200 najemnimi stanovanji, stanovanjskimi enotami, potrebovali bi jih torej vsaj še 4 tisoč, da bi zagotovili, zadostili stanovanjskim potrebam občanov. Dostop do javnih najemnih stanovanj je seveda izjemno omejen, saj se uspešnost kandidiranja, razpisi glede na pomanjkanje glede na pomanjkanje gibljejo v Ljubljani okrog 10 odstotkov, in to je poveden podatek že sam na sebi. Stanovanjski sklad tudi priznava, da so te ocene potreb po stanovanjih v resnici izrazito konzervativno, saj zaradi izredno majhne možnosti za uspeh na razpise in precej visokega dohodkovnega cenusa v smislu nizkih prihodkov, marsikdo, ki nima rešenega stanovanjskega vprašanja niti ne kandidira. Poseben pravilnik, ki bo mladim občanom in občankam omogočil lažji dostop do najemnih stanovanj je torej ukrep, ki naj bi to stanovanjsko krizo nekoliko ublažil in na splošno rečeno je to seveda, se mi zdi pravi korak, se pravi korak v pravo smer, znotraj katerega bi se dalo morda še kaj narediti, ampak pozitivno je, da se dela nekaj na tem. Izvor resničnih stanovanjskih tegob, ne katere imajo lokalne oblasti le omejen vpliv pa je seveda na državni ravni. Na to je treba pač jasno opozoriti in jaz bi tukaj na tem mestu apelirala na poslanca, ki ju ni ta trenutek v dvorani, da vendarle kaj sporočita tudi v državnem zboru, da se tam stvari začnejo resneje pre, premikati. Na primer, še vedno nimamo nobene resne stanovanjske politike, in dokler država ne akumulira nekega resnega fonda stanovanj, te politike tudi ne bo moglo biti. Recimo tukaj bi morda apelirala na vlado oziroma preko naših poslancev, mestnih svetnikov, na vlado, da bi pohitela, recimo s proceduro za spremembo zakonodaje v dveh segmentih, recimo Zakona o javnih skladih, kjer je predvidena možnost drugačne ureditve, obsega zadolževanja s posebnim zakonom, se pravi s predlogom tega zakona se daje možnost, da se Stanovanjski sklad Republike Slovenije poleg 10 odstotkov zadolževanja, zadolži še za dodatnih 20 odstotkov, brez omejitev. Takšna možnost zadolževanja je posledica nujnosti spodbujanja dejavnosti javnih skladov. In pa glede stanovanjskih zadrug. Kot ugotavlja ja, javni stanovanjski sklad, tudi v stanovanjskem programu lahko torej stanovanjsko združništvo pripelje do povečanja najemnih stanovanj. Potrebno pa je seveda ustrezna zakonska ureditev za zagon združništva. Na primer, na javni tribuni o stanovanjski problematiki, ki jo organizirala stranka Združene levice IDS, so se strokovnjaki, doktor Srna Mandič, doktor Richard Sendi, Klemen Ploštajner in Blaž, Blaž Babnik strinjali, da država namreč stanovanjskih zadrug ne podpira z razpisi pravnimi in praktičnimi napotki, kaj šele s financiranjem. Podobno mačehovski odnos do stanovanjskih zadrug imajo tudi banke, ki zanje ne odobravajo kreditnih sredstev. Hkrati je velik problem lastništvo stanovanj, ki omejuje prakse

samoorganiziranja, združevanja, predvsem pa deljenja dobrin. Tako smo spet pri funkciji države. Potrebno je torej pritiskati na odgovorne institucije, da začnejo s pravnimi in finančnimi sredstvi podpirati zadružne oblike bivanja. Skratka, apeliram, da nekako, morda tudi župan in naši mestni svetniki, poslanci združeno nekako pritisnejo na državni zbor, na Vlado Republike Slovenije, da so zakonsk, torej zakoni spremenijo, da zakonodaja omogoči kvalitetnejše rešitve na tem področju. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Tokrat se pa jaz z vami strinjam, gospa Sukič. Ampak a nimate vi nekaj poslancev v parlamentu, ali sem jaz to narobe videl?

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Naši poslanci delajo v to smer. Jaz apeliram še na druge, ne, ki so iz drugih opcij tukaj.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Tako, upam, da so vas slišali. Zaključujem razpravo, gospod Rink, kolega Rink, daj par teh odgovorov.

GOSPOD SAŠO RINK

Prvo splošno glede izvajanj gospe Sukič. Res je, saj imate prav, ampak Mestna občina Ljubljana je vzorčni primer, kako se je z konstantnim povečevanjem javnega najemnega fonda akumuliralo število javnih najemnih stanovanj, neprofitnih, oskrbovanih in tako naprej. Prestolnica ima skratka največji fond javnih najemnih stanovanj v državi, več od Republiškega stanovanjskega sklada, ki ima stanovanjske enote razporejene po celotnem območju države. Toliko, da podporo, ki jo je Javni stanovanjski sklad deležen s strani mestne občine je resnično hvalevreden in tudi primerjalno, v primerjavi z drugimi stanovanjskimi skladi si lahko le želijo takšne podpore. Je pa dejstvo, da se je paradigma zagotavljanja stanovanjskih enot po osamosvojitvi Slovenije pač popolnoma obrnila. V rajni Jugoslaviji so bili davčni viri s strani dej, delojemalcev, delodajalcev po pol odstotka, ki so se nabirali v namenske sklade in iz tega se je financirala stanovanjska gradnja, po osamosvojitvi pa je prev, prevladal neka mantra, da bo nevidna roka trga pač uredila stanovanjsko področje z zakonom, tako imenovanim Jazbinškovim zakonom so odpova, odprodala veli, velika večina prej družbenih najemnih stanovanj, seveda in v tem trenutku smo seveda v nezavidljivi situaciji, sam pa upam in verjamem, da z novim, novo resolucijo in tudi z politiko republiškega stanovanjskega sklada, da se bo stanjena tem področju izboljšalo. Zdaj, kar se tiče cilja lažne dostopno, lažje dostopnosti do stanovanj in predlaganega povišanje najemnin. Res je, dokler nismo uvedli evro, se je najemnina vsaj usklajevala z tečajnimi razlikami, od leta 2007 pa se neprofitne najemnine niso usklajevale in so v tem trenutku okoli 27 odstotkov nižje v primerjavi, če gledamo seveda povprečno plačo. Res je tudi, da je, so razlike bistveno večje, ampak ne glede na to, v vsakem primeru pa zagotavljamo, zagovarjamo dejstvo, da se neto bremenitev s stanovanjskimi stroški socialno šibkejših ne bi smela povečati. To pa, to pa pomeni, da ob dvigu najemnine bi se dvignile, seveda, bi se dvignile tudi subvencije. Najšibkejši pač bi plačevali neto, enako kot plačujejo sedaj, tisti, ki pa imajo zadosti dobro dohodkovno in tudi premoženjsko stanje, pa bi morali plačevati več. Kot sem rekel, za sanjsko osebo je v tem trenutku cenzusa pridobitev neprofitnega najemnega stanovanja 200 odstotkov povprečne neto plače. Se pravi okrog 2 tisoč 60 evrov, se mi zdi, da v tem trenutku je meja za pridobitev oziroma ne pridobitev stanovanja oziroma za upravičenost do neprofitne ali neupravičenost do neprofitne najemnine, ki je pa 3 evre do 4 evre na kvadratni meter. In ob neki simulaciji, o tem sem že govoril, 2 identična primera s stanovanji z identično kvadratur, nekdo ima dohodek 540 evrov na kvadra, na mesec, nekdo pa 2 tisoč 60 evrov na mesec, oba plačujeta enako najemnino, kar je pa nedopustno. Z predlaganim dvigom najemnine smo zgolj skušali porezati te vrhove, kot sem rekel pa socialno šibki ne bi smeli nositi bremena povečanja najemnine. Kar se tiče stanovanjskih zadrug je v tem trenutku oblikovana delovna skupina na Ministrstvu za okolje in prostor, katere član je tudi, članica je tudi predstavnica Javnega stanovanjskega sklada. Eden izmed članov je predstavnik Republiškega stanovanjskega sklada, predstavniki ministrstev, nevladnih organizacij in zadružništvo je deležno vse podpore s strani Mestne občine Ljubljana oziroma Javnega

stanovanjskega sklada, seveda pa potrebujemo za to tudi ustrezne zakonske podlage. Zakona o razpolaganju s stvarnim premoženjem lokalnih skupnosti in tudi ostala zakonodaja v tem trenutku še ni v tej meri dodelana in tudi same funkcionalno ogroditve delovanja prve pilotne stanovanjske zadruge v tem trenutku še ni oblikovalo. Se pa vsi zelo trudimo in verjamemo, da je praktično stanovanjsko združništvo edini način, s pomočjo

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

GOSPOD SAŠO RINK

katerega bomo aktivirali sredstva zasebnih, zasebnikov, ki si želijo pridobiti dostopno stanovanje in verjamem, da v naslednjem letu bomo prišli do že do prvega rezultata. Imamo pripravljane parcele,

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

GOSPOD SAŠO RINK

Ki bi jih ponudili stanovanjskim za

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

GOSPOD SAŠO RINK

drugam ... /// ... nerazumljivo ... /// delamo ne tem področju.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Sašo, hvala.

GOSPOD SAŠO RINK

Še dve?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne.

GOSPOD SAŠO RINK

Ok.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne. Lejte. To, kar je bi prej poziv, no. Sedaj je to 5. vlada, kjer poskušamo dogovoriti samo to spremembo in je MOP tokrat potrdil ta predlog, da bi šli v zadolžitev, dodatnih 100 milijonov evrov, bi imeli tisoč 500 stanovanj in bi praktično vsak drug problem rešili. Prejšnja vlada in ta vlada, ko sem to predlagal, ko sem šel tam, ima problem, da se ta potencialna zadolžitev, ne, pokaže v D bilanci. Kaj pa bo, če ne bo plačala? To je lahko potencialna nevarnost. Dobili smo ponudbo Evropske investicijske banke na 35 let obrestno mero 0,3 procenote letno 0,2. Profesor Cirmanova, doktor Cirmanova je izračunala, ta model, po Švicarskem modelu, da se vse odplačuje. In tisto mesto, ki je nam za vzor, to je Dunaj, na tem področju ima najemnino 7 pa pol evrov na kvadratni meter. Pri čemer je cena gradnje praktično ista. Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Tako, da lepo prosim, tisti, ki imate kontakte s parlamentarci, naj to spravijo končno skozi.

Rezultat navzočnosti: 34.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet MOL-a sprejme Stanovanjski program Mestne občine Ljubljana za leti 2017, 2018.

Prosim za vaš glas.

36 ZA.

0 PROTI.

Sprejeto.

Gremo na točko 8, kjer imate, ane, Predlog finančnega načrta Stanovanjskega sklada za 2017 in 2018.
AD 8. A) PREDLOG FINANČNEGA NAČRTA JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2017 B) PREDLOG FINANČNEGA NAČRTA JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2018

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Točki bomo obravnavali skupaj. Glasovanje bo potekalo o vsakem posebej. Sašo, samo številko povej, saj si napisal, da ne bomo še enkrat, kar program je sprejet.

GOSPOD SAŠO RINK

Hvala župan! Kar se tiče finančnega načrta in rezultatov, glede na letošnjo oceno realizacije in planiran presežek 2 milijona 184 tisoč evrov, je vzdržno, da v letu 2017 in 2018 zaključimo z negativnim rezultatom. V letu 2017 z rezultatom, minus 2 milijona 561 tisoč, v letu 2018 pa minus 37 tisoč 790 evrov. Pri oblikovanju finančnih načrtov na podlagi denarnega toka in tudi letnih poročil, seveda, neminovno pride do situacij, ko v določenem letu, ko je v določenem letu potrebno porabiti presežek iz prejšnjih let. Nikakor pa to ne ogroža poslovanja samega Javnega stanovanjskega sklada oziroma izvrševanje katerikoli nalog, ki jih ima stanovanjski sklad in so tudi opredeljeno v stanovanjskem programu. Kar se tiče virov sredstev v 2017 in 2018, prihodki iz lastnih sredstev v letu 2017 7 milijonov 600, transferni prihodki 9 milijonov 500, skupaj prejemki pa znašajo 22 milijonov 560, v letu 2018 pa 22 milijonov 278 tisoč evrov. Prejemki iz lastnim sred, iz lastnih sredstev so bistveni prihodki iz najemnin, ki se gibljejo okrog 7 milijonov evrov in v letošnjem letu sicer nekoli, nekoliko večji kapitalski prihodki v naslednjih 2 letih pa ti znašajo v letu 2017 281 tisoč evrov in v letu 2018 505 tisoč evrov. To so prihodki pretežno iz prodaje stanovanjskih enot, ki ji ne potrebujemo za lastno delovanje. Kar se tiče transfernih prihodkov so ti večinoma usklajeni z prejšnjimi leti, razen v postavki povečanja namenskega premoženja, ki je bilo sprejeto tudi na, v, v prejšnjih točkah, v proračunu mestne občine. V naslednjem letu je povečanje planirano v znesku 3,6 milijona, v letu 2018 pa milijon evrov. Investicijski odhodki so prav tako opredeljeni dokaj podrobno. 26 projektov, sam pa ne bom bral števil, predlagam pa da, če, če kar, kakršnakoli nejasnost, obrazložim v nadaljevanju. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Horvat, stališče odbora.

GOSPA MARIJA HORVAT

Hvala za besedo. Odbor za finance je na 17. seji dne 14. 12. obravnaval gradivo Mestne občine Ljubljane, in sicer Predlog finančnega načrta Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana za leto 2017 in za leto 2018 ter sprejel sklep 1. Odbor za finance podpira sprejem Predloga finančnega načrta Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana za leto 2017. Sklep je bil sprejet z 4 glasovi za, 0 glasovi proti, od 5 navzočih. In sprejel sklep števila 2. Odbor za finance podpira sprejem Predloga finančnega načrta Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana za leto 2018. Sklep, sklep je bil sprejet, sprejet z 4 glasovi za, 0 glasovi proti, od 5 navzočih.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Babnik.

GOSPOD KLEMEN BABNIK

Statutarno pravna komisija ni imela pripomb pravne narave.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Razprava? Gospod Javornik.

GOSPOD MATEJ JAVORNIK

Najlepša hvala, gospod župan! Še enkrat čestitke pripravljavcu. Imam pa tudi tokrat nekaj vprašanj. In sicer me zanima, v letošnjem letu je bilo dograjenih 250 neprofitnih stanovanj. V povprečju v zadnjih 8 letih so sedaj 400 stanovanj. V tabeli na strani 8 lahko vidimo, da so transferni prihodki MOL-a za leto 2 tisoč, za letošnje leto 3 milijone manjši kot v lanskem letu. 6 milijonov 200, lani 9 milijonov 700. In pa pri povečanju namenskega premoženja vidimo, da je letos, na letošnjem rebalansu ničla. Se pravi da,

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Javornik. 2017, 2018. Ne za 2015, 2016.

GOSPOD MATEJ JAVORNIK

Ja, seveda.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Govorimo o proračunu 2017, 2018.

GOSPOD MATEJ JAVORNIK

Ja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, vi razlagate sedaj o 2015 pa 2016.

GOSPOD MATEJ JAVORNIK

Hočem povedat, nanašam se na to, da v letošnjem letu ni bilo nobenih kapitalskih transferjev.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bo drugo leto. Bo ostalo, ker ni bilo potrebe.

GOSPOD MATEJ JAVORNIK

Za, ni bilo potrebno, zakaj smo potem dogradili samo 250 stanovanj? Če je v povprečju 400.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zato, ker ni bilo projektov, ki bi jih izvajali. Saj to je zelo preprosto. Dej

GOSPOD MATEJ JAVORNIK

Ne, ni preprosto.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Javornik. Dej, dejva

GOSPOD MATEJ JAVORNIK

Potem ni, potem ni stanovanj na trgu, ne.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Javornik, dajva še enkrat. Ni stanovanj na trgu, ki bi jih mi hotl. In mi lahko kupimo stanovanje in problem je to, kar sedaj sprašujete, k več čas razlaga, zakaj imamo mi več projektov, kot smo jih finančno v stanju speljat. Ker se nam to zgodi, evo, imamo pismo namere, konkretno za Zalog, tam k poznate, 36 stanovanj. Pred 4 meseci narejena je prva garaža, jaz, je blok ustavljen.

Kdaj bo začel delat, ne vemo povedat. In ker smo ugotovili, da tega ni, se na da naredit. In mi stanovanja lahko kupujemo samo z razpisi, bili smo konkretno s Kostakom za Zeleno jamo v razgovorih, ne, to ceno, ki jo oni hočejo, mi nismo v stanju plačat. Bili smo v dogovorih s Slabo banko, Celovške dvore, je prevelik stanovanja, so predraga stanovanja, pri Bellevue-ju tudi konkurirali nismo, in ta razlaga je zelo direktna. Mi bomo kupovali stanovanja, ki bojo omogočila, da tudi preživimo z neprofitno najemnino. Se pravi mora bit nizka cena. Ali jih bomo pa sami gradili. Imamo sedaj razpis Polje IV, in če ni potreb po tem, tega kapitala, tega prihodka ni šlo skoz. Bom vas vprašal. Pa vprašajte svoj SMC v parlamentu. Zakaj ste vzeli Ljubljani denar, k ni bilo potrebno?

GOSPOD MATEJ JAVORNIK

Ljubljane nismo

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Pa bi mogoče to, dal zraven

GOSPOD MATEJ JAVORNIK

V Ljubljani nismo vzeli denar

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ste vzeli

GOSPOD MATEJ JAVORNIK

Ne, nismo ga vzeli. Vzeli so vsem, ki so imeli povprečno

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Vzeli ste, brez zamere,

GOSPOD MATEJ JAVORNIK

višjo

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

da se sedajle pogovarjava, tak, povprečje in inovativen predlog je solidarnostni ukrep, da bomo zelo jasni, ne. V Ljubljani, v letu 2015 je bilo Ljubljani vzeto od vsega zneska, kar je šlo za druge občine 75 procentov zneska, ne, v Lju, v 2016 pa 65 procentov. Sedaj pa razložite še to, govorim za prve dve leti. Tak, da ne bi. Jaz še enkrat pravim, ne

GOSPOD MATEJ JAVORNIK

Ne, saj sem zadovoljen z vašim odgovorom

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Fajn.

GOSPOD MATEJ JAVORNIK

Samo razlika teh stanovanj, ne, to je bilo moje vprašanje.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Zaključujem razpravo, ne. Ugotavljam navzočnost po točki.

Rezultat navzočnosti: 31.

Glasovanje poteka O PREVEM PREDLOGU SKLEPA K TOČKI A): Mestni svet MOL-a sprejme Predlog finančnega načrta Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana za leto 2017.

Prosim za vaš glas.

29 ZA.

0 PROTI.

In glasujemo O DRUGEM PREDLOGU SKLEPA K TOČKI B): Mestni svet MOL-a sprejme Predlog finančnega načrta Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana za leto 2018.

Prosim za vaš glas.

28 ZA.

0 PROTI.

Sprejeto. Točka 9.

AD 9. PREDLOG SKLEPA O POVEČANJU VREDNOSTI NAMENSKEGA PREMOŽENJA IN KAPITALA JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MESTNE OBČINE LJUBLJANA
Zdaj smo pa tu, ne, kar je bilo prej. Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Sašo samo povej znesek, prosim te.

GOSPOD SAŠO RINK

Hvala! ... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... /// pa je nepremično premoženje v znesku 535 tisoč 941,25 evrov. Ocenjeno je bilo s strani pooblaščenega revizorja BM-Veritas. Gre pa za zemljišče, ki jih potrebujemo za iz, izvajanje 4 projektov. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Horvat.

GOSPA MARIJA HORVAT

Odbor, to je točka 9 , ane?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

9 ja.

GOSPA MARIJA HORVAT

Ja, sem jaz potem, malo prej, Odbor za finance je na 17. seji obravnaval gradivo Predlog sklepa o povečanju in vrednosti namenskega premoženja in kapitala Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana. In sprejel je sklep. Odbor za finance podpira sprejem Predloga sklepa o povečanju vrednosti namenskega premoženja in kapitala Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana. Sklep je bil sprejet s 4 glasovi za , 0 glasovi proti, od 5 navzočih. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sedmak, stališče Statutarno pravne komisije?

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Statutarno pravna komisija ni imela, oprostite, pripomb pravne narave.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Razprava? Ni.

Ugotavljam navzočnost. Rezultat navzočnosti: 32.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet MOL-a sprejme Predlog sklepa o povečanju vrednosti namenskega premoženja in kapitala Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana.

Rezultat, prosim.

31 ZA.

0 PROTI.

Sprejeto. Gremo na 10. točko.

AD 10. PREDLOG PRAVILNIKA O DODELJEVANJU NAMENSKIH NAJEMNIH STANOVANJ V NAJEM MLADIM

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Gospod Grilc bo to podal. Izvoli, gospod Grilc.

GOSPOD DR. UROŠ GRILC

Spoštovani! Lepo pozdravljeni še enkrat. Aha. Lepo pozdravljeni še enkrat. Predlagani pravilnik je rezultat kar zelo obsežne javne razprave ob sprejemanju strategije MOL za mlade za obdobje 2016 – 2025, ki je določil neke ključne ukrepe na področju izboljšanja položaja mladih in jaz sem zelo vesel, da se je seveda osredotočil na res ključne, ključne probleme. To je zaposlovanje mladih, stanovanjska problematika in kakovost mladinskega dela. Skupaj z javnim stanovanjskim skladom, v res izvrstnem sodelovanju, za kar se vsem sodelavcem toplo zahvaljujem in posebej, pač, direktorju Rinku, je nastal enostaven pregleden sistem na, in sistemski ukrep, kako mladim v MOL zagotoviti reševanje stanovanjske problematike. Smo prva občina, ki to rešuje na sistemski ravni, ker pomeni, da, da ostajamo znotraj sistema neprofitnih, nepridobitnih stanovanj in tudi olajšamo prehajanje mladim v sistem neprofitnih stanovanj za nedoločen čas. Kateri mladi bodo lahko kandidirali na javnem razpisu, ki mu pravilnik daje podlago? Mladi, ki imajo stalno bivališče v MOL, mladi, ki v MOL bivajo vsaj 6 let, pri čemer se šteje tudi začasno bivališče, mladi, ki ne presegajo cenzusa, kot določa pravilnik, ki ureja na podoben način neprofitna stanovanja, in seveda torej mladi, ki seveda že izkazujejo določene prihodke, zato torej to ni socialni stat, ni, ni socialni inštrument. In pa, še eno sem pozabil, Sašo, še en pre, še en pogoj

GOSPOD SAŠO RINK

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD DR. UROŠ GRILC

Starost, seveda starost, vezana na od 18

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Stalno bivališče, stalno bivališče

GOSPOD DR. UROŠ GRILC

Tako, stalno bivališče sem rekel, starost vezana na 18 do 29 let. Gre za obdobje 10 letnega najema, ki bo seveda mladim omogočil, da se osamosvojijo, hkrati pa je seveda posebnost tega inštrumenta v tem, da ima zelo jasno določene pogoje, nima pa določenih kriterijev. Edini kriterij je sreča, in mladi bodo seveda po tem, vsi, ki izpolnjujejo pogoje in, ki bodo kandidirali izbrani z žrebom.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Razen, če jih bo manj, ne, kot je stanovanj.

GOSPOD DR. UROŠ GRILC

Razen, če jih bo manj, kar pa dvomimo. V to zelo dvomimo. Moram seveda reči to, da je takšen način reševanja stanovanjske problematike mladih res zelo, zelo pomemben. Predvsem zato, ker je seveda skladen z bistvom in usmerjenostjo stanovanjske politike v MOL. Namreč, osredotočen je na neprofitna stanovanja. Vemo, da se seveda pojavljajo ideje tudi o Nacionalnem stanovanjskem programu glede reševanje stanovanjske problematike mladih na različne načine, vendar mislimo, da bomo s tem daleč najbolj uspešni in dosegli največje število mladih, kajti nekatere raz, alternativne oblike reševanja, od stanovanjskih zadrug in tako naprej, nekako v javni razpravi niti niso bile

pretiroma zaželeni med mladimi. Jaz se vam vnaprej zahvaljujem, da boste soglasno potrdili ta pravilnik. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Prosim gospoda Kastelica za stališče odbora.

GOSPOD ANTON KASTELIC

Hvala lepa. Odbor za stanovanjsko politiko je obravnaval Predlog pravilnika o dodeljevanju namenskih najemnih stanovanj v najem mladim, in ga predlaga Mestnemu svetu MOL v sprejem. Sklep je bil sprejet s 4 glasovi za, 0 proti, od 4 navzočih. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Babnik.

GOSPOD KLEMEN BABNIK

Statutarno pravna komisija je bila brez pripomb pravne narave.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Razprava? Gospa Kuntarič Hribar.

GOSPA IRENA KUNTARIČ HRIBAR

Hvala za besedo. Jaz bi se samo obrnila na 5. člen tega pravilnika, v katerem je v 6. členu naveden Urad za mladino, kot dodatni pogoje Urada za mladino, ki so določeni v javnem razpisu. Sicer v oklepaju pol piše v nadaljnjem besedilu, ampak to je, Urad za mladino je omenjen enkrat in samo enkrat in samo v 6. alineji 5. člena tako, da že v tem delu bi prosila, da se to nomenklaturno zbrise. Rada bi vedela glede na to, da je zgodba na žrebu, ne, zakaj dajat v razpis dodatne pogoje in zakaj soglasje Urada za mladino, če bo zgodba žrebana. Pač, samo dodatna birokracija in dodaten čas, hkrati pa želim samo v pojasnilo. Govorimo o Ljubljancih ali govorimo o vseh državljanih Republike Slovenije, ki

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Stalno bivanje v Ljubljani.

GOSPA IRENA KUNTARIČ HRIBAR

ki so 6 let bivali. Ok, pol govorimo tudi lahko o nekemu o Mariboru, ki je prej bival v študentskem domu in je imel prijavljeno začasno bivališče v Ljubljani, ker ga mora imeti. Se pravi je lahko tudi iz Maribora. No, samo to pojasnilo, drugače pa tole, za Urad za mladino me zanima. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospa Urbanc.

GOSPA MAJA URBANC

Hvala lepa. Jaz bom, mislim da malo bolj izčrpna. Tokrat sem vesela, da imamo na mizi ta pravilnik in zdi se mi skrajni čas, da en tak poseben razpis za mlade dobimo. Tako, kot smo prej govorili o, o upokojevcih, o starostnikih, ane, na en način, so tudi, so tudi mladi v tej občini, in seveda širše ena vrsta ranljive skupine, če primerjamo z drugimi. To je za moje pojme precej žalostno, da, da imamo tako situacijo, na splošno v Sloveniji. Slovenija prednjači, zelo, zelo prednjači med državami v, v Evropi. Med tistimi državami, ki imajo najvišji delež mladih ljudi od, ne vem, 18. do 30. , 34. leta, ki še živijo doma. V Skandinavskih državah tega problema skorajda ne poznajo. Na prvem mestu sta Italija in Slovaška, potem smo pa kmalu že mi. Mislim, da, da je ta, da je ta procent, recimo, da 29. leta kar nekje na 50 odstotkih. Zdaj, vsi poznamo za, vsi verjetno vemo, oziroma predvidevamo zakaj do take situacije pride, predvsem zaradi različnih prekarnih oblik dela, štu, preko študentske napotnice, avtorskih, podjemnih pogodb, ne vem, pogodb za določen čas v najboljšem primeru in zelo pozdravljam, da je namen pravilnika, ki ga imamo pred sabo, torej, dajanje podpore ravno tem

mladim, ki so šele vstopili na trg dela in so finančno šibki. In seveda, kaj je namen, vsaj eden od, ena od vizij, ki jo jaz prepoznavam je to, da omogočimo nekakšne stimulative pogoje za to, da bodo te ljudje v naši občini tudi ostali, se pravi, da bodo tukaj bivali še naprej, in se ne bodo selili v bližnje občine, kjer je najem oziroma nakup mogoče nekoliko cenejši. Že v prejšnjih 2 točkah so tudi govorili o stanovanjih, o stanovanjskem skladu in vemo, da je ta dostop do teh javnih stanovanj izjemno omejen in imamo veliko pomanjkanje in med prednostnimi kriteriji za pridobitev neprofitnih stanovanj pa so, pa so v bistvu kriteriji, ki bi dajali pra, prednost mladim v veliki manjšini in zato nekako rezultati razpisov potrjujejo, da niso odločilni. Dobro leto nazaj smo tukaj sedeli in vsi zelo z veseljem podprli in sprejeli strategijo za mlade, v katerem je bil že omenjen namen izvedbe enega posebnega razpisa in trenutno imamo pred sabo pravilnik, ki ga je javni stanovanjski sklad, skupaj z uradom za mladino, pripravil. Se pravi mladi po tem pravilniku so odrasle osebe od 18 do 30 let.

-----KONEC POSNETKA ŠTEVILKA
20161219_184329.

GOSPA MAJA URBANC

Tukaj je bilo veliko debate, to je pač ena, ena definicija, ki je, ki je povsem uradna. En tak minus je, da tukaj pade ven ena skupina ljudi, ki po definiciji niso več mladi, so pa mogoče stari 31 ali pa 32 ali pa 34 let. Joj, je grozen mene poslušat, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Grozen, ne, nekje pa mora biti meja, no.

GOSPA MAJA URBANC

V redu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Dejmo do 60, bom še jaz prišel zraven.

GOSPA MAJA URBANC

Mislim, da ni potrebe.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Saj sem menda mlad po srcu, pravijo.

GOSPA MAJA URBANC

Lahko nadaljujem? Ja, kot, če bi me mogoče dobro poslušali, bi, bi mogoče slišali, da govorim zelo v prid temu pravilniku in da, in da podpiram. Če pa si slučajno drznem kakšno stvar pokomentirat, pa imam verjetno to pravico, ali ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Seveda.

GOSPA MAJA URBANC

No, hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kar dajte.

GOSPA MAJA URBANC

Ja. Za namenska ... no, me zelo veseli, da lahko govorim. Skratka poleg tega prvega pomisleka, ki sem ga omenila, bi rada povedala še, mislim ne pomisleka, komentarja, no, da ne bom preostra slučajno, bi omenila mogoče še ene 2 ali pa 3 druge stvari, ki sta se mi, s katerimi sem se v bistvu ukvarjala že v fazi osnutka in pa še enkrat ob tem, ob prebiranju predloga tega pravilnika. Gospod

Grilc je že, je že povedal kateri so osnovni pogoji, da neka oseba lahko na tem razpisu sploh kandidira. Prva stvar, ki je, ki jo želim izpostaviti je zgornja meja dohodka za upravičence. Ta je za enočlanska gospodinjstva postavljena pri dvakratniku povprečne neto plače v državi. Za dvočlansko gospodinjstvo 250, skratka precej visoko. In utemeljeno je razmišljanje, da bi mogoče bilo smotrno razmisliti, da bi to spremenili, razumem pa tudi zakaj je lažje pustiti določila takšna, kot so, zaradi nadaljnjega kandidiranja mladih na ostalih razpisih Javnega stanovanjskega sklada. Po mojem mnenju pač na tem razpisu lahko pričakujemo veliko prijav in bi ena nižja postavljena meja že sama po sebi naredila ene vrste sito. Ja, glede tega kakšna je meja, koliko let mora neka oseba prebivati v Ljubljani, je v bistvu teh 6 let že omiljen kriterij, v začetku, se pravi v fazi osnutka je bil postavljen pri 8 let, ane. Se pravi, da mora neka oseba imeti 8 let bivanja v Ljubljani, ne glede na to, ali je stalno ali začasno prebivališče, v času, ko kandidira pa mora imeti stalno prebivališče. V bistvu nekatere pripombe so šle potem v smeri, da bi lahko kandidirali tudi tisti, ki so v Ljubljani zgolj študirali ali pa nimajo stalnega bivališča prijavljenega v tem, v tem momentu in s tem se v bistvu ne strinjam in podiram neko daljšo časovno obdobje prebivanja, prebivanja. Po mojem mnenju bi lahko ukaj ostali tudi na 8 letih, to sem že večkrat povedala. Spustitev na 6 se mi sicer ne zdi sporna, znižanje na manj pa vsekakor. Ker imamo enostavno premajhno število stanovanj, da bi s tem razpisom lahko rešili še nek širši problem še nekih Mariborčanov in, ne vem, Novogoričanov, se pravi, ki, seveda živijo v Ljubljani. Tudi pobuda nekaterih, da se, da se stanovanje lahko dodelijo za krajša obdobje, recimo za 3 letno, ne pa za 10 let, da bi imelo več prosilcev možnosti, je bila zavržena. Tukaj bi, bi bilo mogoče verjetno premisliti, ker, ker če najemnikom v 10 letih potem ne bi uspelo rešiti tega stanovanjskega problema, bodo v prednosti tudi za, pri splošnih razpisih za neprofitna najemna stanovanja. Potem še ena stvar. Je mogoče preverjanje izpolnjevanja dohodkovnih in premoženjskih pogojev? Torej Javni stanovanjski sklad ima pravico vsako leto zahtevati določena dokazila o izpolnjevanju pogojev in potem se, v primeru, da najemnik presega, se to spremeni v tržno najemnino. Sprašujem se predvsem o tem, kolikokrat se bo to dejansko preverjalo in tukaj pač ne gre za noben avtomatizem. Glede žreba, se pravi torej, poleg osnovnih pogojev, glede žreba se mi zdi, se mi zdi to ena, pač rešitev, ki je ustrezna. Mogoče bi lahko v to komisijo pri žrebu postavili še kakšnega predstavnika, mestnega svetnika.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

GOSPA MAJA URBANC

Trenutno bi bili tam predstavnik stanovanjskega sklada, zapisnikar, kaj, kdo še, 3 članska komisija. Še zadnja stvar, ker mi že zmanjkuje časa. Razpisanih bo okrog 30 namenskih stanovanj, ki bodo pač na različnih lokacijah. Seveda predvidevamo, da bo teh prijav bistveno, bistveno več. In potem naslednji razpis bo vsaki 2 leti, ane. Odvisno od zanimanja, predvidevam, da zanimanje bo. Predlog bom absolutno podprla, zelo z veseljem in tudi ostali svetniki iz naše svetniške skupine, vendar z željo, da bi v prihodnjih letih na tem področju premaknili še kaj večjega. Se pravi, žela bi si malo več premisleka, kako bi eno kritično maso ljudi iz te skupine uspeli rešiti, ker tukajle lahko preprosto izračunamo, da imamo 15 stanovanj na leto, se pravi

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Spoštovane svetnice, svetniki. Naredil bom malo pavzo, ker vas zapuščam. Kolega Čerin bo prevzel nadaljevanje vodenje seje. Prijavljena je gospa Sojar, gospod Javornik, gospod Sukič. In, če mi dovolite, bi se rad zahvalil za letošnje leto. Želel lepe praznike v decembru. Ste pač v najlepšem mestu, uživajte. Drugo leto vam želim več sodelovanja, več razumevanja in imate en velik problem, ko se zahvaljujem vsem mestnim svetnicam in svetnikom, to milim resno, ampak predvsem pa Listi Zorana Jankovića pa DeSUSu pa SD-ju, kajti brez njih, ne bi bilo razvoja. Če jaz vas poslušam kaj predlagate, pa ne spoštujete, da smo mi na vseh področjih v tej državi inovativni, da to, kar je sedaj, govorim o tej točki. To je bil predlog, ki smo ga predlagali za celo državo, da bi se naredilo

stanovanja za mlade, da ne bi odhajali v tujino, da ne bi bili doma, da bi lahko ta stanovanja po 10 letih celo odkupili, to kar ima Republiški stanovanjski sklad, kar bi bilo pravo in, da bi bila del najemnine, ki je tako nizka tudi praktično del kupnine. Ampak to lahko dela država, ane, ko ima stanovanja, ki jih prodaja. Mi imamo najemna stanovanja in jih potrebujemo. In to je prvi korak. In če grem še naprej, ko govorite o besedah ... bom počakal še, ker bo gospa Škrinjar spet vedla in vedla kaj, ne, ker ona je pač profesorica, ne, in se spodobi poslušat. Ko govorite o delovnih navadah, inovativnosti in pogumu naših kolegov v mestni upravi, bi se jaz njim predvsem zahvalil, kajti to ni normalni javni sektor, tako, kot so ga predstavljajo, da rečejo, naj stoji, saj, če nič ne naredimo nobene napake ne bomo naredili. Naši so pogumni, inovativni, delajo. In mi imamo kar nekaj točk sedaj, od starejših, do mlajših. In sem prav razmišljal, ne, ko bo prišla tista točka, ne, 10 let, to kar je razlagal Sašo Rink ni prišlo do povišanja cene najemnin. 10 let ni prišlo do povišanja cene avtobusov. In si jaz prav predstavljam, ne, če bo enkrat prišel ta predlog, da se te uskladijo ne, da gre, ne vem, ne za 26 procentov, ampak, izmišljujem se, 10 procentov, kakšna bo tle razprava. Kaj delate ubogim ljudem, bo spet, enako kot je bilo spet populistično za starejše. Jaz si ne dovolim, to sem že Erjavcu povedal, ko sem razpravljal o pokojninah, takrat, ko sem jaz sodeloval, ne dovolim si, da kdorkoli v tej državi ima mojo mamo rajši, kot jaz sam sebi. Ki ima 88 let in dobiva pokojnino. In vem, kaj je treba, in si želim, da bi drugo leto se pač boste pripravljali na volitve, ene, druge, tretje, kakšen pač bojo, ne, ampak, če gledate nazaj 10 let. Vseh tisoč 832 projektov, ki je do sedaj narejenih in Ljubljana je srečna, da je imela tako večino. Ker, če bi poslušal, ne, to, kar je bil danes predlog, ene in druge, eni ustavljajo evropska sredstva, ne, in potem poskuša gospod Brnič Jager razložiti, da to ni ustavljanje, da bi oni samo ustavili nezakonit projekt, kjer je pravnomočno gradbeno dovoljenje. Drugi je predlagal protipoplavne ukrepe. Pa smo bili skupaj na sestankih, v Rožni dolini, ampak cilj je, ne, ustavit garažno hišo pod tržnico. Jaz nimam nič proti. 2018 oktobra bojo volitve v Ljubljani za župana in za mestni svet. Mogoče boste imeli več sreče. Mogoče vas bojo razumeli. Ne glede na kdo se bo javil, ampak, ne spoštujete tega, ne, da smo dobili večino zaradi 2 dobrih mandatov. Zaradi tega smo naredili. Če hodim po Evropi in poslušam, kako nas hvalijo drugi. Nas, jaz problema s kolegi hodit po vseh simpozijih, okroglih mizah, predavanjih, da povemo, kaj smo dosegli, če to gledam ne, ko prideš v Pariz, pa ti govorijo o slabem zraku, pa je vprašal novinarji županjo Anni Hidalgo, kaj boste naredila, reče, vprašajte kolega Jankovića, oni so to že naredili. In veste, to je tisto, kar me boli, spravlja v slabo voljo. O tem predlogu, ne, ko je sedaj Maja razlagala, ga podprla, jaz nisem sodeloval. Sodelovali so te mladi, kolega Grilc je vodil in prišli so do predloga in po moje je krasen za izhodišče. Naj ga ponovi vsaka mestna občina. Ne s 30, s 5 stanovanji. Pa bomo nekaj naredili, da ne govorim o drugih občinah. Tako, da, kljub temu mislim, da smo leto dobro zaključili. Letos je Ljubljana zmagovalka, naredili smo vse projekte, ne bom več govori o denarju, ki nam manjka, ampak rad bi nekoga vprašal, ne, naj pogleda izvedena projekte pa naj pogleda proračun. Recimo jaz, jaz imam na 15 december pri sebi že rezultat. In sedaj, do konca leta naj pogledajo rezultat in finančni in projekte, ki so narejeni, pa naj pridejo povedat. Vas bom povabil, ta teden bomo odpirali Šmartinski park, igrišče, ki ga praktično ni v Evropi. Po ... /// ... nerazumljivo ... /// ki. Komaj ga čakajo, gledam otroke, ki so prišli skozi plastično ograjo. Malo si oglejte, kaj je dobila Ljubljana, ko svoje razlagate. Jaz tudi, včasih sem tako nervozen pa nesrečen, k berem vaša poslanska, poslanska, svetniška vprašanja, ampak se mi zdi, da bi bilo prav, ne, da nekdo, preden nek postavi vprašanje, se vsaj pozanima. Ne pa na to, baje. Luža je baje prevelika. Jaz bi rad vprašal okoli, oprostite prosim, luža na cesti, povejte mi koliko more bit kvadratnih centimetrov luže, koliko mora biti globina, da bomo ocenjevala ali je ali ni prevelika. In, velikokrat ponavljate vprašanja, ne, ki so po medijih izpostavljena, ki jih pišejo, ne, pa najhujša stvar, ki pa je, ne, če že mislite, da jaz nisem pravi, to je vaša pravica. Saj konec koncev, boste šli na volitve, ne, če se bo odločil proti men, ampak, vi degradirate moje sodelavce, ki naj bi bili nekaj naredili, ne, da bi vam kaj skrili. Zagotavljam, da ni ene stvari skrite, da ni ene stvari, tudi ko bo šel, k ne bi povedal, kar prašite jih, vse kaj vejo, povejo, ker nimamo kaj skrivat. Mi pričakujemo pomoč od vas. Pomoč. Konec koncev se zmenite, v, v, v, v parlamentu, pa povejte, čigavo je to glavno mesto. Ali je to samo lista Zorana Jankovića, pa bom rekel samo v mestnem svetu, DeSUS-a pa SD-ja, ker v uni stavbi drugače glasujejo. Ampak, pejte po četrtnih skupnostih, jaz sem sedel prejšnji teden s predsedniki. In smo šli, prav vprašanje, dal sem vam list, k so samo napisali, mala dela, kaj je naredil, kaj ni naredil, kaj smo obljubil pa nismo naredil. In veste, presnet se matramo za te naše meščanke in meščane, ne, in to z veseljem. Jaz vam

moram povedat, da dnevno, ne, približno tako izgleda, ne, da ne dve problematični zadevi, ki opozarjajo ali pa prosijo, ali pa kritično ali pa kritizirajo, je 8 pozitivnih, ki se zahvaljujejo. In vi mnenja naših ne mrete, ne morete negirat naših meščank in meščanov. Ta predlog, da bi mi razpravljali o Slovenski cesti, o taksistu, ki ne sme vozit, o tistemu, ji je peljal, ne vem koliko, 100, pa to ga more policija obravnavat, vi mene sedaj sprašujete, veste, to je spet tista zgodba. Slovenska cesta, a smrtna nesreča na eni drugi cesti pa ni vredna obravnave na tem mestnem svetu. 10 let ni bilo tega predloga. A, ne, danes pa dajmo Slovenski cesti, ker to je pa projekt Zorana Jankovića. Je, res je, projekt je Mestne občine Ljubljana, projekt je moj, ki ga zagovarjam, projekt je, ki je za primer, projekt je, ki v tej sobi doktor Griša Močnik razložil, da Slovenski cesti se je zmanjšalo zaradi tega ukrepa 70 procentov črni ogljikov odtis, pa nikjer se ni povečal. Projekt, ki izziva, da postavimo zapornice, pa damo v bistvu na tablico avtobusov pa rečemo, noben več ne bo hodil. Ker enostavno, človeka, ki ne spoštuje nobenih pravil, ne moreš ... /// ... nerazumljivo ... ///. Ista zgodba je, k me vprašajo, joj, pasji kakci. Ne pobirajo. Ja opozorite jih. Zdaj ... /// ... nerazumljivo ... /// redarji za vsakem laufal. En pasji kakec, drugi pljuje po cesti, trtji vrže čigumi. Ne gre. Vzgoja. Če čmo naše sovgajat, tudi mi in naše meščanke in meščane moramo biti vsaj na 1 stvari isti, da imamo to mesto radi. In jaz v tej razpravi, če sedaj gledam, ne, amandmaji. 9 jih je bilo proti. SDS, N.Si, pa gospa Sukič. Vi, ki ste imeli toliko amandmajev, ste se vzdržali. Ne vem, kaj sporočate to javnosti, ne.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Mi, mi imamo tam na, Brnič, bodi tiho ne, bodi tiho, prosim te, ne. Vi, ki imate te amandmaje, ne, na koncu ne vemo točno ali ste za ali proti. Pa bodite vsaj normalno proti, ne. da vemo, da ste klasična opozicija. Ampak se bom tudi jaz postavil kot opozicija. Ker ne morem postavljat, da, da, vi se tako ravirate, jaz pa čakam. V glavnem, za 2017 in 18, želim veliko zdravja, sreče, tudi uspehov vam želim. Jaz vam pa sporočam, da bom ostal čisto isti. Nobene spremembe ne boste doživel pri meni, ne. Enostavno bom svoje mnenje povedal in tist, in vam zagotavljam, da bojo Ljubljanci vedeli za vsakega tistega, iz katerekoli stranke, tam v državnem zboru, ki s svojim pritiskom na gumb dela škodo Ljubljani. To bom naredil. Fajn je bit klele ne, neke populiste pa foscule, ne, dajte s svojimi poslanci naredit, gospa Sukič. Naj nekaj predlagajo, da bo konkretno predlagano. Da bomo rekli, evo so predlagali. Če vi mislite, ne, da je edini dober ukrep to, k ste ga zdaj sprejeli ... /// ... nerazumljivo ... /// ne, vi, ki nimate županov, kar se mene tiče ne, popolnoma vseeno kaj sprejmete. Ampak ta Ljubljana je po svojem razvoju vzor ne samo v Sloveniji, ampak lahko je vsakemu mestu v Evropi. Pojdite pogledat koliko ljudi je kle zunaj, pa povejte kaj ste pripomogla k temu, pa pogledajte, da niti, niti enega incidenta nismo imeli. Jaz upam, trkam, da se ne bo zgodilo. To je ta naša prednost. Pa pogledajte, smo edina hiša, ki imamo LGBT lokal oddan v najem tu, v Evropi, pa bi predlogo časa govoril, ne. Tako, da Aleš, te prosim, no. Ti prevzemi do konca, ne. Jaz vam pa želim res lep praznike, ne, pa malo več spoštovanja, ne mene, ampak dela mojih sodelavk in sodelavcev, ki krvavo delajo. Tole, ne, k ste dobili, o proračunih, je Saša Bistan naredila samoiniciativno. Jaz sem videl 1 uro prej, zato nisem opazil tistega, da je dala samo kredite brez poroštev pa brez lizingov. Pa naredila je, k ne rabim niti gledat. Ker vem, da bo povedla tisto, kar ona ve. In pogledajte si kako mi vračamo te kredite, pogledajte, da so vsa naša podjetja pozitivna, razen Snage, vsi naši zavodi pozitivni in nekdo pride, ki je predsednik Odbora za kulturo in predlaga, da črtam vse investicije v Ljubljanskem gradu. Pa tega morajo imeti na gradu zelo radi. Ta, sem prepričan, da ga bojo zelo lepo čislali, ne. Črtaj investicije na gradu, ne, ker bi naredil projektno pisarno, ne. Ali pa ne vem kaj je bilo. Da ne bo spet me kdo držal za besedo, Sonča ulica, tele stvari. Tako, da, vam iz liste, posebej hvala, ne, pa vam štirim no, oziroma Coleta še ni, ne.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Je že šel, ne. Tebi, Irena pa Kastelic, pa gospa Horvat, zelo hvala ne, za vso podporo. Jaz sem prepričan, da bojo Ljubljanci vedeli, kdo skrbi za razvoj. Lepa hvala, pa dober tek, lepo se imejte.

dvorani.

aplavz v

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Besedo ima kolegica svetnica gospa Sojarjeva.

GOSPA MOJCA SOJAR

Hvala lepa. Jaz ima čisto kratki dve vprašanji. Zanima me, ali je MOL že lastnica vseh teh 30 stanovanj oziroma stanovanjskih enot, ki so bile določene za najem mladim oziroma ali so to nova stanovanja ali so stanovanja, ki so bila že uporabljena? Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Na koncu bo odgovarjal Grilc. Kolega Matej Javornik, beseda je vaša.

GOSPOD MATEJ JAVORNIK

Najlepša hvala, gospod predsedujoči. V Svetniškem klubu SMC pozdravljamo in pa seveda podpiramo napro, napore uprave MOL in pa ljubljanskega sklada za izvedbo prvega stanovanjskega problema, se pravi namenskih najemnih stanovanj. Poleg tega podpiramo oziroma se veselimo, da je to prvi projekt oziroma, da je Ljubljana prva občina v Sloveniji, ne, ki se je odločila za takšen projekt. Kakorkoli pa naša, naši mladi v svetniški, v stranki ugotavljajo, da je predlog v osnovi dober in ga tudi podpirajo, menijo pa, da bi bili potrebni določeni popravki, ki pa se nanašajo predvsem na sam izbirni postopek. Mladi menijo, da je način izbire z žrebom nepravilen in pa predlagajo, da se 9. člen, in pa nanj navezujoči odstavki ovržejo, izbira sistema pa se nadgradi tako, da se stanovanja podeljuje glede na točke, ki jih kandidati izberejo na podlagi razpisnih pogojev. Menimo, da bi bil, da bi bil tako sam proces predvsem bolj transparenten in pa tudi bolj pravičnejši za vse prosilce, ki jih verjetno ne bo mla, malo. Prevladujoči kriterij za izbiro bi moral biti predvsem, bi morali biti socialni, finančni in pa tudi študijski. Najlepša hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Lepo zahvalim. Zadnja prijavljena, gospa kolegica svetnica Nataša Sukič.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Ja, najlepša hvala za besedo. Jaz imam tukaj tudi 2 vprašanji, pravzaprav, pa opozorila bi še na pripombe Mladinskega sveta. Prvo vprašanje se nanaša na enofazni postopek pri tem pravilniku. Čeprav je bil pravilnik javno objavljen in je bila tudi opravljena javna razprava, osebno ne vidim razloga zakaj se ne bi sprejemal po dvofaznem postopku. Namreč razpis bo objavljen šele spomladi, stanovanja še niso zgrajena, zato nekega vzroka za pretirano hitenje v resnici ni. In glede na to, da bi bilo v tem pravilniku vendarle potrebno izboljšati še določene nianse, kot danes slišimo iz razprav, mislim, da je, da bi lahko morda premislili o tem predlogu, no. Res, da se pravilniki sicer po poslovniku Mestnega sveta občine Ljubljana sprejemajo po enostopenjskem postopku, ampak pri tako pomembnem aktu, bi vendarle bilo za razmisliti o izjemi, pa da bi šli v dvofazni postopek in v miru še te neke nianse zgladili v, v pravilniku, ki je sicer zelo dober. No, imam tudi vprašanje glede površinskih normativov. Namreč te sem na žalost spregledala v roku za oddajo amandmajev, pa bi sedaj vprašala, kako to, da so recimo, normativi razlikujejo glede na normative pri dodeljevanju neprofitnih stanovanj. Namreč za enega člana je normativ 20 do 30 kvadratov, kar se ujema z površino stanovanja brez plačila lastne udeležbe in varščine pri neprofitnih stanovanjih, potem pa prihaja do razlik. Pri dvočlanskem gospodinjstvu je tukaj na voljo 30 do 40 kvadratnih metrov, pri neprofitnih pa od 30 do 45 kvadratnih metrov in pri tričlanskem gospodinjstvu od 40 do 50 kvadratov, pri neprofitnih pa za 45 do 55 kvadratnih metrov. Nekako v razgovorih, ko sem debatirala, no, z ljudmi o tem, pravijo, da to razumejo nekako, kot nekakšno rahlo diskriminacijo mladih, no. Ni razloga, zakaj bi bila pač ta stanovanja na človeka, ali pa, ne, na člana, resnično po kvadraturi manjša.

To bo bila pač moja nekako pripomba in žeja, da se morda to spremeni in da se izenači z neprofitnimi, normativi za neprofitna stanovanja. Pa opozorila bi, no, na pripombe Mladinskega sveta, še enkrat. Namreč Mladinski svet pravi, visoko postavljena dohodkovna meja za pridobitev stanovanja, neprofitnega stanovanja bodo dostopna širokemu krogu upravičencev, ne samo socialno najšibkejšim, torej tudi za bogate mlade. Namreč spodnja meja je 459 evrov mesečno, zgornja meja dohodka za upravičence za enočlansko gospodinjstvo 2 tisoč 30 evrov za dvočlansko gospodinjstvo, 2 tisoč 537 evrov neto govorim, ne, za tričlansko gospodinjstvo pa 3 tisoč 197 evrov neto. In mladinski svet je pač vztrajal, da se ta meja zniža, v javnem stanovanjskem skladu, pa ste pojasnili, da je podlaga v pravilniku o dodeljevanju neprofitnih stanovanj v najem, ki določa gornjo mejo dohodka za upravičence. Pa me zanima, mogoče, še ta komentar, ali bi se dalo vendarle malo premisliti tudi o tej dimenziji. Toliko z moje strani. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Lepo zahvalim. Razprava, kolega svetnik Mirko Brnič.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala lepa za besedo, gospod predsedujoči! Tako bo, kot je že napovedala Maja Urbanc. Mi bomo podprli to zadevo. Jaz bo želel se samo toliko vključit, da tako, kot se v tej Ljubljani staramo se tudi te politike z nami nekako starajo. Malo tega se plemeniti. Ampak, torej spomnil bi se, v tej dvorani so zagotovo ljudje, ne. Tisto, kar, kar je pomanjkljivost tega je, v, bistveno večja razpoložljivost stanovanj, ki bi bile namenjene, ki, tem, ki pričakujejo, da bi jih lahko tudi dobili. Skratka, verjetno je v tej situaciji sreča tisti, tista oblika izbire, se pravi izrivanja možnosti, ki je najbolj posrečena. Ampak, večkrat smo se v teh zadnjih 10 letih v Ljubljani odločali vendarle za neko obliko, v kateri smo zajeli velike količine površin in omogočali mladim, da so prihajali do stanovanj, ne. Zdaj, to, da se jaz spomnim Zdeneta Malija, nekega predsednika izvršnega sveta te občine, ki je bil še tako rekoč mladenič, ko je prevzel funkcijo, pa smo se pogovarjali, kako bi rešili ta problem, pa je bil pereč tako, kot danes, tam zahaja v čas mojega študija, pa smo se zorganizirali in smo šli na podstrehe. In iz teh podstreh je ostalo ogromno stanovanj. Nastale so stanovanjske zadruge, banke so spremljale zadevo in je bilo zelo uspešno. In stvari so se tudi kasneje ponavljale. Skratka, tudi danes obstaja neka ideja, zagotovo, neka, nek fundus, v katerega bi lahko vključili večjo količin površin, ki bi bila primerjena, primerna za oblikovanje stanovanj za mlade, za prenavo in tako dalje. V tem smislu bi želel, če bi lahko, gospod Grilc je imel danes predstavitev, mogoče ima ob Sašu Rinku kakšne možnosti še kaj svetovati zraven, da bi nekako pomislili na to, na ta predlog, in to nekje, v nekem uglednem času, mogoče s kak, na kakšnem odboru, predlagajo neko rešitev, v katero bi bilo vključenih večje število, večja količina kvadratur, ki bi ra, dala realno upanje, da bi lahko več mladih prišlo do stanovanj. In, da se premaknemo iz točke, ki jo je Maja Urbanc lepo pokazala. Tako rekoč ljudje zrela lepa doživljajo še vedno v stanovanjih svojih staršev in verjamem, da ni, da ni najbolj prijetna in statistika za, za poslušat. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava, kolega podžupan, profesor Janez Koželj.

GOSPOD JANEZ KOŽELJ

Dober večer! Drage kolegice in kolegi, jaz bi se samo pridružil seveda temu srečnemu dogodku, da vsaj pravilnik sprejemamo. O dodeljevanju namenskih najemnih stanovanj za mlade in mlade družine. In sem seveda vesel. Sicer se je, pa sedaj govorim o imenu Fakultete za arhitekturo. Mi smo vključeni ves čas v problematiko Stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana in pomagamo. Pomagamo predvsem z projektnimi študijami in z urbanističnimi študijami v vseh seminarjih. Mi smo tudi v ta namen, da aktualiziramo en problem, ki je v tej občini nerazrešen že od leta 2000, se pravi 16 let spremljamo, ne, kako bi rekel, to stopicanje na mestu, ne. In to je, in ta pravilnik je torej prvi res odločen korak, da se plošč zavedamo, da je en velik problem prav pomanjkanje stanovanj za mlade, mlade družine. Smo pripravili celo študijo, moram reči, tipologije in to tipologijo zazidave in tipologija s stanovanj, za katero, ki vam je na voljo. In v tej študiji, tudi na konkretnih lokacijah, možnih, ne, ki jih ima v lasti stanovanjski sklad, smo tudi pripravili vse te zazidalne preizkuse, s

katerimi bi lahko dokazali, da gre vendar za eno drugačno tipologijo, no. To bi, to bi jaz odgovoril, to niso ista stanovanja. Mladi ljudje živijo malo drugače. Poleg tega so to stanovanja za določen čas, ne. Zdaj se predlaga, da bi bilo 5 let še bolje kot 10, ne, da bi se hitreje obnavljala ta stanovanja in da bi, seveda, ves čas ostala najemna, ne, da jih ne bi potem odkupovali in spet, seveda delali napako, ki jo dela naša stanovanjska politika, ne, da prodaja stanovanja, ne, in s tem zmanjšuje mobilnost mladih ljudi. Skratka, jaz bi predlagal, da je vseeno ta tipologija malo drugačna, da se zvrsti ali vrste in oblike stanovanj malo drugačne in da to ne bo predstavljalo neke stigme, ne, da sedaj mladi niso čisto isti, kot drugi, ne. Oni so drugačni. Ok, zdaj o številkah pa ne bi rad govoril. Ta študija vam je na voljo, in če boste hoteli, jo boste hoteli, jo vam bomo dali. Jo bom prinesel, pa podaril. Ok. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa, kolega profesor! Želi še kdo razpravljati? Kolega tovariš Striković.

DENIS STRIKOVIĆ

Spoštovani podžupan, hvala za besedo! Jaz bom tudi, na kratko bom zelo imel debato. Res, to je eden zgodovinskih premikov naše občine in v bistvu eden zgodovinskih, kako bi rekel, v bistvu dobrih primerov za celotno državo. Kakor smo videli v tem letu, se po tej strategiji, zelo veliko stvari se je zgodilo. Ena od teh je tudi posvetovalni, posvetovalno telo župana. Tako, bi jaz bi poleg tega, da pač mogoče so neke številne generacije, tudi moja generacija, zamudila, zamudile ta razpis in kljub temu tole, tole ni nek socialni inštrument. Mi smo danes že slišali, da, da mladih, čeprav sem jaz že prekoračil 30, 30. leto, ampak smo mladi ranljiva skupina v tej državi in potrebujemo take, take inštrumente, ki bojo osredotočeni samo na mlade. Tako, da jaz pozdravljam, da se tudi to rešuje, brez nekih dodatnih pogojev in, da imamo resnično nek, mogoče eden najstarejših demokratičnih mehanizmov izbire. To je pač žreb. Če bo, če bo prišlo do tega, in verjetno bo, da se bo več kot 30 mladih, oziroma mladih parov in mladih družin prijavilo na ta razpis. Tako, da vse, vse pohvale. Upam, da se bo to razvijalo in da bomo lahko tudi kot občina in kot država, tudi mogoče kakšno drugo mesto šli lahko naprej s tem. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Ugotavljam, da je razprava končana. Sašo, bi ti na par teh vprašanj, ne rabiš odgovorit?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Prosim.

GOSPOD SAŠO RINK

Prvo, kar se tiče tega nomotehničnega popravka vsekakor, ane, ampak zadnja alineja 5. člena, ki se tiče drugih pogojev, ki jih mora JSS v skladu s predhodnim soglasjem Urada za mladino opredeliti je zgolj točka, ki omogoča, da ti pogoji niso numerus clausus. Se pravi nekateri, v enem izmed prihodnjih razpisov se zna zgoditi tudi kakšen drug pogoj, ki ga pa, seveda, ne more Javni stanovanjski sklad enostransko vnesti notri v razpis. Marveč mora vse to uskladiti z Uradom za mladino. Zato je ta alineja notri. V tokratnem prvem razpisu, v katerem bomo v bistvu tipali teren pa nedvomno ne bo nobenega pogoja dodatnega, razen tist, tistih, ki so notri v pravilniku. Kar se tiče zgornje meje dohodkovnega cenusa je ta vsekakor, recimo temu, glede na stanje stanovanjskega fonda in primanjkljaj nekoliko visok, je pa usklajen z neprofitnimi najemnimi stanovanji, tudi zaradi lažjega administriranja z naše strani, po drugi strani so lahko najemniki tudi mladi v kratkem času bistveno opomorejo in na ta način smo ze, želeli omogočiti tudi čim lažje, kot se rekel administrativ, administriranje vseh prejetih prošenj in povezano tudi z bodočimi spremembami stanovanjskega zakona, ki se tiče najemnine je tovrsten način po našem mnenju najboljši. Kar se tiče preverjanja, je to omogočeno na 1 leto. Vsekakor si predstavljam, da ne bomo vsako leto od najemnikov zahtevali ustreznih do dos, dokazil. Sama določba je vnes, vnesena predvsem iz razloga, ker pričakujemo tudi dostop do ustreznih baz podatkov, s pomočjo katerih bomo lahko preverjali dohodkovno in

premoženjsko stanje, na ta način ne obremenjevali naših najemnikov in za ta primer smo si določili tudi enoletni rok. Kar se tiče površinskih normativov. Seveda so ti površinski normativi nekoliko manjši. V gradivu je tudi obrazloženo, da gre za namenske najemne enote, ki sodelu, se dodeljujejo za določen čas 10 let za neko relativno urgentno reševanje stanovanjskih stisk in iz tega razloga tudi niso površinski normativi enaki od neprofitnih najemnih stanovanj, marveč nekoliko nižji, seveda da pa ne tako nizki, kot so ti določeni za bivalne enote in po našem mnenju vsekakor ne gre za diskriminacijo mladih v tem pogledu, kajti dejstvo je, da imajo mladi dostop do neprofitnih najemnih stanovanj že v okviru vsakokratnih razpisih za neprofitna najemna stanovanja in v okviru teh razpisov tudi dodatne točke in ustrezno tudi točkovano. Sam namen predmetnega razpisa oziroma predmetnega pravilnika pa je dajanje, namensko dajanje podpore posameznikom oziroma parom in družinam, ki so v procesu osamosvajanja in v sled tega, dotačno točkovanje in diskriminiranje med njimi samimi ni bilo zaznano kot upravičeno in v zvezi s tem je bil dosežen konsenz tudi med veliko večino deležnikov, ki so sodelovali v javni razpravi. Seveda je razpisano premalo stanovanj. 30 stanovanj je v skladu. V primerjavi, si predstavljam za potrebami, ki bojo bistveno večje, nedvomno malo. Še vedno pa je, po našem mnenju, zelo dober začetek in neka dodatna vzpodbuda za mlade, ki se želijo os, osamosvojiti. Kot sem rekel, mladi imajo že v okviru neprofitnih razpisov možnost in tudi dodatno točkovanje njihovega statusa. V zvezi z vprašanjem, ali so to nova ali stara stanovanjske enote. Stanovanjske enote v tem trenutku, ki bodo dodeljene še niso znane. Ne, nekaj bo v okviru izpraznjenih stanovanjskih enot, nekaj verjetno tudi novih. Skratka v tem trenutku še ni znano, v katere stanovanjske enote bodo mladi, ki bodo uspeli na razpisu v naslednjem letu

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

GOSPOD SAŠO RINK

Vseljeni. To je na kratko vse.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Dobro. Hvala lepa. Prehajamo na glasovanje.

Najprej ugotavljam navzočnost: 32.

In glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog pravilnika o dodeljevanju namenskih najemnih stanovanj v najem mladim.

Prosim za vaš glas.

33 ZA.

0 PROTI.

Sklep je sprejet. Hvala lepa in uspešno delo. Prehajam na točko 11.

AD 11. PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU 262 STEGNE

Gradivo ste sprejeli s sklicem in po sklici pa, po sklicu pa še poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Alenko Pavlin z Oddelka za urejanje prostora, za uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo, podžupan! Spoštovane svetnice in spoštovanji svetniki! Območje, ki ga obravnava ta OPPN je označeno na tem aero foto posnetku. Za lažjo orientacijo je omejeno s cesto v Stegensko cesto in pa cesto, njeno vzporednico, Kuhljevo, ki poteka vzporedno z železnico Ljubljana-Jesenice. Območje je veliko, saj meri preko 29 hektarov. Gre za predlog dokumenta, ki ste ga v fazi dopolnjenega osnutka že obravnavali in razen ene pripombe, v bistvu bolj za priporočila na tem mestnem svetu ni bilo razprave. Organizirana je bila javna razgrnitev in pa javna razprava. Pripombe, ki so bile podane predvsem z strani lastnikov teh zemljišč pa so podrobneje prikazane in obrazložene v gradivu, ki ste ga prejeli. Območje je pozidano, in sicer z objekti nekdanje Stegenske cone, ki pa se

že prenavlja iz industrijskih bolj v storitvene dejavnosti, v pisarne in pa podobno. Tukaj karta lastništva, gre za zelo heterogeno in pa lastniško strukturo. Prikazujem jo predvsem zaradi tega, ker je pomembna za samo, sam, OPPN in pa določila OP, v OPPN-ju. Glede na to, da se območje že prenavlja v območje storitvenih dejavnosti, je tudi v OPN-ju to območje opredeljeno kot gospodarska cona. Zahtevana pa, oziroma določena pa je izdelava OPPN-ja. Če preidem na samo najpomembnejšo karto iz odloka. Tu je zazidalna situacija, oziroma prometno tehnična situacija. Lahko opazite, da gre, ne gre za klasičen OPPN. Če se, čisto poenostavljeno povem, niso prikazani objekti, ki so predvideni za gradnjo, ampak gre bolj za nek regulacijski OPPN. Ta je bolj sprejemljiv za območja, ki so pozidana. In sicer so podane v območju regulacije, v območju posameznih karejev maksimalne linije, to so gradbene meje, znotraj katerih se območje lahko degre, dograjujejo. Potem, naslednja so regulacijske linije, ob Kuflje, Kuhljevi cesti, kjer želimo vzpostaviti bolj reprezentativen značaj, in morejo biti objekti pravzaprav postavljeni na te regulacijske linije. Poleg teh so drugi kriteriji, ne, to so faktor zelenih por, površin, ki ga morejo posamezni investitorji pri prenovah dosegati, potem faktorji pozidanosti, cestni profili in podobno. To je karta, ki pr, pokazu, prikazuje prereze skozi območje. Regulacija določa tudi maksimalno višino objektov, ki so P plus 5 in pa prečne profile glavnih cest in pa prečnih ulic, ki povezujejo znotraj območja te glavni, glavni prometnici. Odbor za urejanje prostora je dokument obravnaval in ga tudi prejel. Je pa bilo postavljeno vprašanje svetnika Brniča, če so v območju predvidene oziroma obstajajo sonde kot, kot pomagalo za monitoring podtalnice, ker se območje nahaja na vodonosniku Ljubljanskega polja. No, mi smo dobili od obravnave na odboru do danes podatke, in sicer so na tem območju 4 piezometri, tako se tem, tem napravam reče, ki ugotavljajo nivo podtalnice, temperaturo in pa kvaliteto te podtalnice, ki jo pravzaprav iz teh piezometrov vzamejo in izdelajo analize glede kvalitete voda. Na, pa še podatek morda, ki je zanimiv. Na območju celotnega vodonosnika Ljubljanskega polja in pa barja je teh piezometrov 126 in omogočajo nadzor nad kvaliteto vode in pa nivojem in pa temperaturo, kot sem že omenila. To bi bilo vse. Predlagamo, da dokument sprejmete.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa, Alenka. Prosim gospoda Mirka Brnič Jagra, člana Odbora za urejanje prostora za stališče odbora.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Se opravičujem. Odbor je razpravljal in z večino glasov potrdil ta predlog. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije? Hvala lepa. Ker k Predlogu odloka k občinskem podrobnem prostorskem načrtu 262 Stegne ni bil vložen noben amandma, ni razprave, zato prehajamo na glasovanje.

Najprej ugotavljamo navzočnost.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Hvala za besedo. Jaz bi se rada samo pri obrazložitvi glasu, bom seveda, pač bom podprla seveda ta akt. Bi se rada samo zahvalila strokovni službi in urbanistom, da ste, pač, pisne pripombe, ki sem jih na akt vložila, skorajda v celoti upoštevali. Tako, da jasno, da bom ta predlog odloka seveda podprla. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Obrazložitev glasu, kolega Mirko Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Na hitro se Alenki Pavlinovi zahvalim za korektno poročanje. Rad bi povedal, res je, to je v samem jedru vodovarstvenega območja. Sonde so zelo pomembne, zato, da opozarjajo, in to je Alenka lepo pojasnila, da se že dogaja, vem, da se dogaja. Paralela tega projekta je pa tako, kot vidite, pravokotnica na samem vodovarstvenem območju, zato bi si želeli, da bi se vsa nadaljnja

prestrukturiranja tega prostora vrtela v smeri, v smeri bistvenega izboljšanja, se pravi, pogojev, ki, še posebej tistih, ki vplivajo na bodisi proizvodih in vseh drugih, ki vplivajo na podtalnico, da se popolnoma onemogoči onesnaževanje jezera, ki je spodaj in v tem kontekstu bi samo menil, da paralela od spodaj, ob Savi, pa je tisti kanal C0, ki pa neposredno vpliva na podtalnico. In to je tiso, kar smo mi na marčni seji, izredni, opozorili, in pričakovali, da bo Mestna občina Ljubljana prisluhnila opozorilu ogrožanja

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Mirko, čas se je iztekkel.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

In

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

tako dalje. Skratka paralela pomeni, da bomo se v do, dobrem pričakovanju nadaljnjih dogodkov pri glasovanju vzdržali. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. 30.

In glasovanje poteka O SKLEPU: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejem Predlog odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 262 Stegne.

29 ZA.

0 PROTI.

Sklep je sprejet. Priznanje pripravljavcem, kakor ste že sami slišali. Smo pri točki 12.

AD 12. PREDLOG ODLOKA O KONCESIJI ZA UPRAVLJANJE KRAJINSKEGA PARKA TIVOLI, ROŽNIK IN ŠIŠENSKI HRIB

Gradilo, gradivo ste sprejeli s sklicem, po sklicu pa še poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Natašo Jazbinšek Sršen vodjo Oddelka za varstvo okolja za uvodno obrazložitev.

GOSPA NATAŠA JAZBINŠEK SRŠEN

Spoštovani svetnice in svetniki! Red vami je torej Predlog odloka o koncesiji za upravljanje Krajinskega parka Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib. Predlog odloka o koncesiji vsebuje vse zakonske in z Odlokom o Krajinskem parku Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib predpisane vsebine in predstavlja podlago za izdajo upravne odločbe in sklenitev koncesijske pogodbe. Akt določa predmet koncesije, pogoje, ki jih mora izpolnjevati koncesionar, čas trajanja koncesije, vire financiranja, pravice in dolžnosti koncesionarja, podelitev koncesije in nadzor nad izvajanjem koncesije. Glede na to, da se v zadnjih dneh pojavljajo vprašanja in zavajajoča tal, tolmačenja 8. člena, ki navaja možne finan, vire financiranja javne službe, dovolite naslednje pojasnilo. Če 34. člen Odloka o Krajinskem parku Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib in 8. člen predloga odloka o koncesiji za upravljanje Krajinskega parka Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib dejansko kot vire financiranja med vsemi ostalimi možnostmi predvidevata tudi vstopnine na območju krajinskega parka. Vendar ne vstopnine v park, ampak zgolj morebitne vstopnine za druge posebne dejavnosti, v kolikor bi bile v prihodnje izvedene. Tako določilo je v skladu z Zakonom o ohranjanju narave in predpisano tudi v vseh ostalih aktih, s katerim so bila razglašena zavarovana območja v Sloveniji. Pri tem seveda, ponavljam, nikakor ni mišljeno, da se bo upravljanje Krajinskega parka Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib financiralo z vstopninami v park, ki bi jih plačevali stano, torej obiskovalci, temveč se s tem določilom odpira možnost v prihodnosti, da upravljavec lahko zaračuna bodisi vodene ogleda parka, tematske poti ali vstopnino v poseben programski del informacijskega centra. Predlagam, da ta akt podprete.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Prosim gospoda Mirka Brnič Jagra, predsednika Odbora za varstvo okolja, za stališče odbora.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Spoštovani svetniki in svetnice. Odbor je, za varovanje okolja je obravnaval to točko in z 4 glasovi, za, od 6 prisotnih potrdil. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije?

GOSPOD KLEMEN BABNIK

Smo bili brez pripomb pravne narave. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ker k Predlogu odloka o koncesiji za upravljanje krajinskega parka Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib ni bil vložen noben amandma, ni razprave, zato prehajamo na glasovanje. In sicer, najprej

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Kaj, obrazložitev glasu?

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Ja, obrazložitev glasu.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Izvoli.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Hvala lepa za besedo. Jaz sem danes, seveda, predlagal umik točke z dnevnega reda ravno zaradi tega spornega 8. člena, ki je bil prej pojasnjen kot, da ni sporen, ampak v bistvu še zmerja je sporen, kajti v, sama dikcija je preveč ohlapna in bi jo bilo treba, torej, možnosti vstopnine, ki pokriva celotno območje parka in odpira pot za vse mogoče načine omejevanj javnega dostopa, je ne sprem, ne sprejemljiva in bi bilo treba te stvari precizirati v samem aktu, za kaj pravzaprav gre. Ker samo pri neki ohlapni dikciji verjeti, da bo to kar tako, pač ne gre. Javne površine ne bi smele biti poligon za služenje denarja. Mesto si mora prizadevati za odpravo komercializiranih prostorov, kamor imajo vstop tisti, ki so premožnejši in ustvariti čim več odprtih skupnostnih površin, ki bodo dostopne vsem prebivalcem, in obiskovalcem mesta. Javni park Tivoli je plod dela mnogih generacij

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Op, oprusti

GOSPA NATAŠA SUKIČ

In naša naloga je, da ga takšnega

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Oprosti Nataša,

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Ohranimo.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Oprosti.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Zato

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Res, res se opravičujem, izkoriščaš obrazložitev glasu za neko popolnoma drugo tematiko.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Ne, to je ta

GOSPOD ALEŠ ČERIN

In ravnokar je v svojem uvodu vse razložila. Ravnokar je razložila in ti govoriš nekaj drugega.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Ne, sem povedala, da bi moralo biti precizirano, da ta ohlapna dikcija ne zadošča, zato bom glasovala proti.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ok. **Ugotavljam navzočnost.** Prosim, izvoli te.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. V tem delu se pridružujem mnenju gospe Nataše Sukič. Natančno bi moglo biti v samem aktu opredeljeno, zakaj se bo pobirala vstopnina. Če gre samo za neko obrazložitev, ki smo jo danes slišali, ki bo šla mimo z nekim zapisnikom, ki bo pristal daleč v arhivih, se utegne zgoditi, da se bo zgodilo nepredvidljivo, zato pač ne morem glasovat za tak akt, čeprav bi z veseljem glasovala, me pa tole moti, res, me skrbi. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ok. **Ugotavljam navzočnost: 33.**

Prehajam h glasovanje, glasovanju O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejem Predlog odloka o koncesiji za upravljanje Krajinskega parka Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib.

Prosim za vaš glas.

27 ZA.

5 PROTI.

Sklep je sprejet. Hvala lepa. Predlagam na, prehajam na 13. točko dnevnega reda

AD 13. PREDLOG ODLOKA O DOPOLNITVI ODLOKA O JAVNO-ZASEBNEM PARTNERSTVU ZA IZVEDBO PROJEKTA POGODBENEGA ZAGOTAVLJANJA PRIHRANKOV RABE ENERGIJE Z NAMENOM ENERGETSKE SANACIJE JAVNIH OBJEKTOV V LASTI MESTNE OBČINE LJUBLJANA, S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Gradivo ste prejeli s sklicem, po sklici pa še, po sklicu pa še poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Alenko Loose, energetska upravljavko mesta, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA LOOSE

Hvala za besedo. Pozdravljeni vsi prisotni! Kot je že povedano, gre za Odlok o dopolnitvi odloka o tako imenovanem energetske pogodnem, pogodbeništvu, s katerim nameravamo prenoviti javne objekte v lasti Mestne občine Ljubljana. Gre za 2. razpis oziroma za iz, pravno izhodišče za drugi razpis za pridobivanje zasebnega partnerja za prenovo energetske prenovo objektov, ki izpolnjujejo pogoje za celovito energetska prenovo, kar pomeni, da s tem tudi možnost vloge za pridobivanje

kohezijskih sredstev v višini 40 procentov investicije. Gre za seznam objektov, ki jih je 24 v temu odloku in za pridobivanje zasebnega partnerja, ki bi vložil v celotno investicijo na začetku in bi bil poplačan iz prihrankov v koncesijskem obdobju 15 let. S tem bi zagotavljal tudi energetske upravljanje oziroma vzdrževanje vseh ukrepov, ki jih na objektih izvede in s tem tudi zagotavljal udobje nespremenjeno ali izboljšanje udobje no, ozir, tistih, ki pač v objektih delujejo. Predlagam, da Mestni svet Mestne občine Ljubljana odlok sprejme.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Prosim gospo Marijo Horvat, podpredsednico Odbora za finance za stališče odbora.

GOSPA MARIJA HORVAT

Hvala za besedo, gospod podžupan! Odbor za finance je na svoji 17. seji obravnaval omenjeni predlog odloka, in sprejel 2 sklepa. In sicer, sklep številka 1. Odbor za finance podpira predlog, da se Predlog odloka o dopolnitvah odloka o javno-zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta pogodbenega zagotavljanja prihrankov rabe energije z namenom energetske sanacije javnih objektov v lasti Mestne občine Ljubljana sprejme po hitrem postopku. Sklep je bil sprejet s 4 glasovi za, 0 glasovi proti, od 5 navzočih. Sklep številka 2. Odbor za finance podpira sprejem Predloga odloka o dopolnitvah odloka o javno-zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta pogodbenega zagotavljanja prihrankov rabe energije z namenom energetske sanacije javnih objektov v lasti Mestne občine Ljubljana. Sklep je bil sprejet s 3 glasovi za, 0 glasov proti, od 5 navzočih. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije?

GOSPOD KLEMEN BABNIK

Ja, hvala. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb pravne narave. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Svet najprej odloča o obravnavi akta po hitrem postopku, 1. odstavek 142. člena. Tako, da najprej odpira razpravo o hitrem postopku. Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki: 29.

In prehajamo h glasovanju O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da odlok o dopolnitvi odloka o javno-zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta pogodbenega zagotavljanja prihrankov in rabe energije za namenom energetske sanacije javnih objektov v lasti mesta Ljubljane sprejme po hitrem postopku.

Prosim za vaš glas.

28 ZA.

0 PROTI.

Sklep je sprejet. Sedaj pa po sami vsebini. Odpiram razpravo. Kolega Mirko Brničič Jager. Prosim, izvoli.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo, gospod podžupan! K besedi sem se prijavil zato, ker pač, jasno je, da gre lahko zadeva po hitrem postopku, ker so, ker gre za se, dopolnilni seznam. Vemo, kaj so koristne pridobitve iz teh politik. Zakaj sem pa vzel besedo? V kompleksnosti detajlov, ki izgrajujejo ekološko sanacijo objektov, smo v, torej zadnjih letih prišli tudi do spoznanj, da vse stvari ne potekajo najbolje. Zato bi apeliral ne vse tiste, ki vodite pa por, program, da ste pozorni na tiste detajle, ki, prvič tehnološko slabo vplivajo na namen, zaradi česar jih želimo vgraditi, recimo, konkretno ... /// ... nerazumljivo ... /// in tako dalje. Iz tega se moramo nekaj naučiti. Ne smemo ponavljati napak, ker pač pol je učinek x-kart slabši, ne. Drugo, kar bi pa žele povedati, je to, da tako imenovani tehnični pristop k arhitekturnim lupinam ni vse zado

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

zadostni dostop. Ta pristop se pač mora tudi podrejat, ne. Podrejat se more tistim nastavkom, ne, ki pomenijo, se pravi ugodje v prebivanju. To pomeni da stavbne lupine dihaajo, ne smejo bit zadihtane, ne smejo bit neprodušne, morajo dihat. Potem govorimo o kvaliteti bivalnega prostora v povezavi z odprtinami ali pa arhitekturnim ritmom, kompozicija, v katerem se moramo zavedat, kaj je primarno, pa naj gre za obnovo starih objektov ali pa za sorazmerno nove arhitekture. V, v obeh primerih gre za hierarhijo pristopa. Vse prepogosto je zadeva prepuščena v tej, v tem, bi rekel koncentriranju izvajanja tega posla podjetjem, ki so pač pridobila delo in se na te stvari, o katerih sem sedaj povedal, pač, sploh več nič ne razmišlja, ne. Tako, da ni nepomembna zadeva. Resnično, torej zgolj apeliram na ljudi, ki odločajo, naj bodo pozorni na to, torej prej se je k besedi uglasil kolega profesor Janez Koželj. Mislim, da bi bilo tudi v tej zadevi morda zanimivo slišat njegovo besedo, ampak gre za to, da tisti, ki odločate, bodite pozorni na to zadevo in upoštevajte kriterije, ki sem jih jaz zgolj malo nakazal. Nič več. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Besedo ima svetnica kolegica Nataša Sukič.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Ja, hvala lepa. Jaz bi samo še enkrat rada opozorila na nekaj, na kar sem že opozarjala v tem primeru. Še zmeraj ni namreč jasnega zapisa, da bo koncesijo lahko dobilo samo javno podjetje ali javni zavod, torej je dopuščena možnost, da lahko dobi, to koncesijo dobi tudi privatnik, čemur pa mi, seveda, nasprotujemo. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Želi še kdo razpravljat? Profesor? Izvoli.

GOSPOD JANEZ KOŽELJ

Tako, če ste me že izzval, ne. Zdaj, seveda ima kolega prav, ne. Tukaj gre samo za pravna vprašanja sofinanciranja, ne. Rekel bi običajno ali pa strokovna, strokovne dileme s tem niso razrešene, ne. Moram reči, no. Namreč energetska prenova stavb pomeni mnogo več, kot samo zamenjava instalacije, ne. Kot pomeni mnogo več kot je samo zamenjava zunanjšega plašča ali izolacije. Pomeni izboljšanje kakovosti ovoja stavbe. In v tujini, predvsem, to so začeli najprej v Švici, to delajo pač najboljši arhitekti. To pa zato, ker se da z malimi širitvami stavbnega ovoja, ne, ustvarjat tako imenovani sekundarni plašč in s tem izboljšat funkcioniranje vseh prostorov funkcionalnih v eni stavbi. To je eno. In drugič, to je priložnost, seveda tudi za estetsko prenovalo stavb, ne. Da ne ponavljamo, ne, k vse stavbe niso, mno, mnoge, ne, pač res ne sodijo v, rečmo, kaj jaz vem, obseg neke kakovostnejše arhitekture, že po svojem izgledu, ne. In je zato to priložnost, ne. Pomislite samo na množine, pač, dolgočasnih kvadrov, no. Iz enega obdobja, takega, skoraj bi rekel pol socialističnega, da ne bom rekel pol tržnega funkcionalizma, ki so pač enostavno grde na pogled, ne. In je to, seveda, en, en velik, bi rekel, izziv, ne, kako vključiti v tako prenovalo tudi estetsko komponento, no. Medtem, ko o bolj zahtevnih vprašanjih, ne, da bi istočasno pa morali reševati probleme, tudi, seveda potresne, ne, ali protipotresne sanacije stavb, o tem pa ne bi izgubljal sedaj vam dragocenega časa, ker smo o tem že nekaj rekli, ne. Seveda, drugod, ne, k so bolj pametni, v okviru te prenove, lupine, ne, tako imenovane vključijo tudi protipotresno zaščito stavb. Teh je v Ljubljani koliko, smo rekli, našteji? Preko 2 tisoč 860 je račun nek tak optimističen, da bi jih ob potresu, ne, najhujšem, ki lahko Ljubljano zadene, kakršen je bil leta 1895, se je bolj ali manj porušilo, ne. Ok, ampak to je druga tema, no. To ni veze, nima veze s tem, jaz sem samo sledil temu izzivu, no, naj nekaj dodam strokovnih vprašanj.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala, cenjeni kolega Janez. Beseda ima svetnica, gospa Mojca Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Vsekakor je energetska prenova dobrodošla. Je tudi estetska prenova dobrodošla. Če pogledamo, zdaj ne mislim na fasado v Ljubljani, ampak če greste k nekem bližnjem, zelo bližnjem jezeru, boste videli kakšno fasado, ki vas bo presunila v dno srca, kako je lahko kaj takega narejenega. Skratka, jaz upam, da bo kdaj v Ljubljani odlok, pa tudi v celi Sloveniji odlok, kaj pravzaprav estetska gradnja je, oziroma kaj je sploh estetska barva. Imamo odlok o tem, kakšni morajo biti senčniki v Ljubljani, hkrati pa v Sloveniji in Ljubljani najdemo res neke zanimive rešitve, barvne rešitve, ki ne vem, če so ravno estetske. Ampak nekaj, tisto, kar je mene, kar mene skrbi je to, ali so izračuni v, v tej energetske prenovi res taki, da se je splačalo zasebnemu partnerju. Jaz mislim, da morate v obdobju 50 let računati, da bojo, dobili prihranke nazaj. To pa ne vem. Zdi se mi vse skupaj stvar nekoliko čudna, no. Vprašljiva zaradi tega, kako se zasebni partner tega loti, ob tako pičlem donosu nazaj. In, bi me to zanimalo, res.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Ugotavljam, da je razprava končana,

zato prehajam na GLASOVANJE O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog odloka o dopolnitvi odloka o javno-zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta pogodbenega zagotavljanja prihranka rabe energije z namenom energetske sanacije javnih objektov v lasti mesta Ljubljane.

Prosim za vaš glas.

27 ZA

1 PROTI.

Sklep je sprejet.

In zadnja točka današnjega dnevnega reda.

AD 14. PREDLOG AKTA O PRENEHANJU VELJAVNOSTI AKTA O JAVNO-ZASEBNEM PARTNERSTVU ZA IZVEDBO PROJEKTA »PODZEMNA PARKIRNA HIŠA TRŽNICA, PRIZIDEK K MAHROVI HIŠI, UREDITEV VODNIKOVEGA TRGA IN PODZEMNA PARKIRNA HIŠA KREKOV TRG Z UREDITVIJO KREKOVEGA TRGA«

Gradivo ste sprejeli s sklicem, po sklicu pa poročilo pristojnega telesa. Prosim gospo Meto Gabron, vodje Službe za razvojne projekte in investicije za uvodno poročilo.

GOSPA META GABRON

Dober večer, hvala za besedo! Spoštovani pred, predsedujoči podžupan, spoštovane svetnice in spoštovani svetniki! V sprejetje predlagamo akt o prenehanju akta o javno-zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta Podzemna parkirna hiša Tržnica, prizidek k Mahrovi hiši, ureditev Vodnikovega trga in podzemna hiša Krekov trg z ureditvijo Krekovega trga, saj ugotavljamo, da za projekt ni potencialnega zasebnega partnerja, ki bi bil pripravljen in sposoben prevzeti tveganja, kot so opredeljena v veljavnem aktu o javno-zasebnem partnerstvu za ta projekt, sprejetem v letu 2011. Mestna občina Ljubljana ima možnost, priložnost in potrebe po logistično-prostorski preureditvi osrednje tržnice, skladno s sodobnimi gradbenimi in sanitarnimi tehničnimi standardi, prenovi in dograditvi Mahrove hiše ter izgradnji podzemnega objekta, v katerem bo prvenstveno omogočena časovno neomejena dostava in skladiščenje živil za potrebe tržnice ter zagotovljena ustrezna parkirna mesta za dostavna vozila za tržnico, prav tako pa parkirna mesta za obiskovalce tržnice in stanovalce. Območje Vodnikovega trga, Krekovega trga in Ciril-Metodovega trga bomo s tem lahko prometno razbremenili in tako na tem mestu vzpostavili novi, razširjeni urbani trg v neposredni bližini osrednje kulturno-zgodovinske dediščine mesta. V strokovnih službah MOL bomo dalje zagotavljali prepotrebni dialog z predstavniki kulturnega in spomeniškega varstva ter drugimi deležniki in

soglasje dajalci v postopku priprave raziskav in dokumentacije za izvedbo tega projekta. Predlagam in prosim, da na podlagi navedenega predlagani akt podprete. Hvala vam.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Prosim gospo Marijo Horvat, podpredsednico Odbora za finance za stališče odbora.

GOSPA MARIJA HORVAT

Hvala za besedo. Odbor za finance je na 17. seji obravnaval omenjeni predlog akta in sprejel sklep. Odbor za finance podpira sprejem Predloga akta o prenehanju veljavnosti akta o javno-zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta Podzemna parkirna hiša Tržnica, prizidek k Mahrovi hiši, ureditev Vodnikovega trga in podzemna parkirna hiša Krekov trg z ureditvijo Krekovega trga. Sklepa je bil sprejet s 3 glasovi za in 0 glasovi proti, od 5 navzočih. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije?

GOSPOD KLEMEN BABNIK

Ja, hvala. Statutarno pravna komisija je bila brez pripomb pravne narave. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Gospa Sojar.

GOSPA MOJCA SOJAR

Hvala lepa. Ja, v naši svetniški skupini smo mnjenja, da bi morala biti ta točka razdeljena v 3 različne točke. Da bi morali posebej obravnavati prenehanje veljavnosti akta o javno-zasebnem partnerstvu, posebej parkirno hišo Krekov trg in posebej ureditev Vodnikovega trga. Ker, jaz kot edina, ki sem danes tukaj ostala, in sem sedaj v veliki dilemi, kako bom glasovala. Namreč, vsekakor glasujem za prenehanje veljavnosti akta o javno-zasebnem partnerstvu, ampak ta moj glas ne bi smel pomeniti, da sem, glasujem pa za ureditev, za gradnjo parkirne hiše, glasujem, sem pa tudi a ureditev Vodnikovega trga. Tako, da če bom glasovala za, pomeni to samo, da sem za razdor veljavnosti akta o javno-zasebnem partnerstvu. Ker smo pred nekaj sejami poslušali odlično razlago kolega svetnika Logarja o tem, kako je, so vsa ta parkirna mesta predraga za izgradnjo, se mi ne zdi prav, da danes nimamo možnosti ločeno glasovati o 3 zadevah. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

No. Danes glasujemo samo o aktu, o prenehanju akta o javno-zasebnem partnerstvu, kot naslov sam pomeni.

GOSPA MOJCA SOJAR

Ja. lahko samo repliko na to? V medijih smo pa lahko brali, pač, tako napišejo, da bodo svetniki z izglasitvijo, to se pravi izglasovanjem za prenehanje veljavnosti akta o javno-zasebnem partnerstvu dali zeleno luč za gradnjo parkirne hiše pod mestno tržnico. Jaz tega ne bom dala s svojim glasom.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

No, saj v medijih tudi piše, da bo treba, zato, da boš lahko šel v Tivoli ali pa, v rumenih medijih, pardon, da boš moral nekaj plačati. Zdaj pa, če ste pazljivo poslušali prvo, kar piše v obrazložitvi, drugič pa, če ste pazljivo poslušali uvod gospe Mete Gabron, vam je lahko vse jasno. Naslednji, naslednja prijavljena razpravljalna je gospa Sukič. Izvoli, prosim.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Hvala lepa za besedo. Ja, jaz bi vseeno opozorila, no. Pri razdrtnju pogodbe o javno-zasebnem partnerstvu projekta garažna hiša Kozolec ni bilo moč ustaviti, tako, da investitorstvo sedaj v celoti prevzema Mestna občina Ljubljana. Dokončanje je predvideno že v letu 2017, izvajalec za gradnjo že izbran. Vednost projekta je 6,4 milijone evrov. Pa sprašujem zakaj potrebujemo še eno garažno hišo v

samem mestnem središču, na podlagi kakšnih ekonomskih izračunov in an, analiz ste mnenja, da mesto potrebuje novo garažno hišo? Namreč, garažna hiša Kozolec ima 248 parkirnih mest, Kongresni trg 720. V izgradnji je še nov Kozolec. Po podatkih JP LPT-ja je delež parkiranja v garažni hišah 5,7 odstoten, največji kar 78,7 odstoten je delež parkiranja na modrih conah, opremljenih s parkomati, kar je cenovno dostopnejše. Po pregledu letnega poročila Javnega prometa LPT za leto 2015 je zabeležen manjši fizični obseg parkiranja v parkirnih hišah od načrtotoga, od načrtovanega in manjši v primerjavi z letom 2014, kar za 3,6 odstotkov. Ko smo sprejemali prometno politiko smo sledili temeljnemu cilju tajnostne mobilnosti. Mobilnosti ljudi in ne vozil. Dolgoročni cilj je bil do leta 2020 prerazporediti prometna sredstev v naslednjih deležih. Tretjina vseh poti v mesto naj se opravi peš ali s kolesom, tretjina vseh poti v mesto naj se pravi z javnim prevozom in taksiji in tretjina z zasebnim avtom. S financiranjem garažne hiše v središču mesta torej ne sledite lastnim ukrepom prometne politike MOL. Skratka ne podpiramo izgradnje garažne hiše pod Tržnico na Vodnikovem trgu, projekt ni skladen s trajnostno mobilnostjo v Ljubljani in večjo uporabo javnega prevoza. Cestni promet narašča, večja se poraba goriv, povečuje se število zastojev, emisij toplogrednih in strupenih, strupenih plinov. Po drugi strani pa zmanjšuje število uporabnikov javnega prevoza. Spodbujajmo torej peš hojo in kolesarjenje ter kakovostnejši in fleksibilnejši javni potniški promet. Menim, da je smiselna le izgradnja parkirišč na obrobju mesta in hkratna povezava le teh s centrom, z javnim prevozom. Takratni Svetniški klub Združene levice projekta že od začetka ni podpiral, pri pripravi odloka o proračunu za leti 2015 in 2016 smo takrat vložili amandmaje in predlagali županu, da sredstva, ki so bila namenjena za projektno dokumentacijo za izgradnjo Parkirne hiše Tržnice namenijo za posodobitev mestnega javnega prometa, nakup novih prevoznih sredstev. Z vedenjem na neuspeh, na neuspeh letos amandmaje torej nisem vložila, ker so res že prav nesmiselni. To je res zavajanje, in kot je opozorila kolegica. S tem, ko bomo mi glasovali za to razdrtje pogodbe bomo pa, seveda, ne v pod tekstu avtomatsko zdaj pa kar na enkrat prižgali zeleno luč za parkirno hišo pod Tržnico. Mislim, tega od nas, ki smo ves čas proti ne morete pričakovati, no. Tisti, ki ste pa ves čas za, boste pa itak dvignili roko kot zmeraj, ne. Tako, da hvala lepa za to razpravo.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Lejte, da ne boste izgubljali ne vem koliko energije pri tem aktu. Ali garažna hiše bo ali ne, je važno, je zapisano v proračunu letošnjega pa v naslednjem letu. In s tem, ta akt nima veze s tem.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Naslednji razpravljačec gospod Mirko Brničič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Glejte, jaz mislim, da se lahko pridružim, da nam ni treba danes, tistim, ki tako mislijo, razmišljati, da se danes kakorkoli prižiga zelena luč za garažo. Ker se ne. Tukaj se razveljavlja akt o javno-zasebnem partnerstvu, ki pravzaprav, bi se lahko vprašal zakaj sploh prihaja na sejo mestnega sveta danes, zdaj po tolikih letih in tako dalje. Lahko bi ga že zdavnaj odpovedali, lahko bi ga pa tudi sploh ne sprejeli. Tako je bil namreč kar precej prisoten, prisoten, te, te, temu predlogu je bila prisotna kritična javnost v tem mestnem svetu, se pravi mestni svetniki takrat, leta 11, 12, ko smo o tem razpravljali. In vsi dogodki so, ki so sledili, so pokazali, da je to dokument, ki ne obrodil nič pozitivnega, nič dobrega. Prihaja na slabih izkušnjah Stožic in akterji, ki so se vključili, se pravi, ki so dali odgovor na ta akt se niso izkazali in, skratka zelo, zelo slaba, pomanjkljiva, dvomljiva poslovnost. Tako, da ta akt mi, mi, mi ne bom sodelovali v glasovanju tega akta. Za nas tako rekoč ne obstaja kot dokument o katerem bi sploh veljalo razpravljati, ker, ker iz vseh političnih opcij prihaja utemeljen, utemeljeno pojasnilo, da so akti o javnem zasebnem partnerstvu pravzaprav leglo nekih korupcij in bolje, da obstopimo v državi Sloveniji od večina tovrstnih pomislekov, ker nismo dosegli kulturno poslovnega nivoja, v katerem bi lahko na akte o javno-zasebnem partnerstvu računali tako, da bo javna korist in da bo tudi zasebni partner nekaj od tega dobil. To se pravi, ne smemo spregledat interesa zasebnega partnerja. Jasno, da bo vložil, da bo

nekaj za to imel, ampak javni interes je nad vsem, ne. Tako, da ta akt ni omogočal tega. Ne, nikakor ni tega omogočal in je propadel klavrno, še preden smo ga prejeli in ves ta čas jalovega življenja z nami nič ne prinaša na to sejo. Tako, da mi ne bomo glasovali o tem, vsekakor je pa dejstvo, ne, da se v teh pojasnilih pa pojavlja, da se bo Mestna občina Ljubljana sama lotila tega projekta. S čem? Le z javnimi sredstvi, javnimi sredstvi po izračunu, ki se ugotovili, da bo Ljubljana stala 110 tisoč evrov. To se pravi, Ljubljana bodo prispevali za ta projekt toliko, kot če bi si šli kupit stanovanje. Pa sej nekomu se je zmešalo, res se mu je zmešalo, ne. Ampak še nekaj povem, ne, tukaj v tej, v tej garaži, ne, je toliko odprtih vprašanj, da sem ja z kot strokovnjak arhitekt, urbanist in ne vem kaj bi še rekel, ne, ne, zagotavljam, da nikoli ne bo tega. Zato, ker ne bodo rešili hidroloških problemov. Ne bodo, prevelik zalogaj je narejen, pregloboko se gre, jez je pre, pre močan. Ne bo preživel, ne bo, ne bo, ne bo pustil nedolžnih entitet, ki so gori nad hribom. Da ne govorim o potresni varnosti, ki se bo bistveno poslabšala. Da ne govorim še o, o, o, torej to sta dva, dve zadevi, ki, ki gredo, ki gredo vzporedno z, to se pravi, ki se, ki se za nekatere pripravljajo ustrezne službe, smernice, da bi lahko na nek način zaživele. Ne moremo tudi pozabiti izkušnje z garažo, z garažo na Kongresnem trgu. Ta garaža, torej, naslednji element so ostaline in situ. Se pravi na mestu nahajanja. Tako se ohranjajo. Ohranjajo se zato, na način rekonstrukcije avtentičnega prostora in potem jasno, te ostaline imajo nek smisel, da jih tako prezentiraš, ne. Če bi vse to šlo skozi, tudi mi ne bi bili porti garaži. Če bi vse to šlo skozi. Če odmislimo spet zelo upravičene urbanistično prometne ekološke kriterije, ne. Ampak to so, to so zadeve, ki morajo biti primarne. Skratka na Kongresnem trgu se je ta zadeva reševala, oprostite, ampak z valjarjem. Jaz sem bil prisoten. Jaz sem šel na gradbišče in sem gledal. In sta skupaj delala 100 tonski bager in un z metlico. Skupaj sta bila na 1 kvadratnem metru sta skupaj delala. On je samo čakal, a bo šel stran z metlico in jo utrgal. Pač, fundus, ne. No, in

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

in to, to je, to je, kolega Albreht, prosim?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

A si zaključil, Mirko? So zaključil, ne?

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Ne, ne

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Dajte mir, no. Dajte mir, pa si vzemite besedo, kot ... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

No, kolega Albreht zagotovo dobro misli. Mislim, samo razumeti ga je treba. To, skratka, rad bi povedal, da, da ostaline so pomembna zadeva, in ne gre jih reševati s fotografijami. Ne moremo mi si privoščiti tega, da bomo rekli, glejte tam smo to dobro naredili, zdaj bomo pa poslikal, kar smo videli, kar nism, kar ni buldožer zravnal in boste videli lepo, tako kot je pač v garaži narejeno. To, temu ne gre hvala. Lep prosim, no. Tako, da veliko je elementov v tej garaži, ki, ki, ki so kontradiktorni, niso v javnem interesu in poziv, odstopite od tega projekta je razumen poziv. Razumen poziv zaščitite javnih financ, razumen poziv vsemu, kar sem že naštel, raziskavam, ki so, ki je dobro, da se bodo naredile. To je ful dobro, da se bodo naredile, definitivno, zaradi tega, ker bomo vsaj videli, kaj, kaj je. Skratka slišnost, da se dela hidrološke kši, hidrološki monitoring je super, ne, in tako dalje in tako dalje. Ampak ti rezultati bodo pripeljali do spoznanja ne delati te garaže, ne. In, skratka ne bom se več napovedovalec in ne bom šlogar teh dogodkov, sem, zelo racionalno gledam na vso zadevo in tako. Skratka garaža ni predmet današnje razprave. Predmet razprave je tale akt, ki je pravzaprav

osramotil občino v njenih prizadevanjih, da bi vključila voljne akterje pri izvedbi tega projekta. Sfižilo se je pa zaradi tega, ker ni imela absolutno nobene možnosti, da bi se kaj dobrega iz tega rodilo. Kilavo dete je rodilo takšne Stožice, lejte, zapuščina je grozna in se huje bi bilo tukaj. Hvala bogu, da se ni zgodilo in srečno prizoriščnemu prostoru ljubljanskih tre, tržnic v nadaljevanju njihovega bivanja. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa, Mirko. Dovolj da pokomentiram. Porabil si, porabil si skoraj 8 minut za to, da si povedal samo 2 bistvene stvari. In sicer, da ta akt, da, da današnja točka za garažno hišo pod tržnico nima nobene zveze in drugič, da gre samo za akt o prenehanju veljavnosti javno-zasebnega partnerstva. Hvala lepa. Naslednja, gospa Mojca Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Vprašanje tega predloga je približno tako. Ali boš to naredil to, ali ja? Seveda vprašanje je zavajajoče, ne bom glasovala zanj, niti proti, ker karkoli bom naredila bo slabo. Ker, če bom rekla, da sem proti zasebnemu partnerstvu, to pomeni, da bom obremenila, da bom obremenila javna sredstva. Za 100 tisoč na garažno mesto, to je noro, neu, popolnoma noro. Ni druge besede kot to. Če bi delali podzemni muzej, bo rekla, ja lahko. Ampak ne gre za to. Ja, lahko, če bomo rešene bistvene stvari v Ljubljani. Imamo pa stvari, imamo pa območja brez kanalizacije. 150 tisoč nimamo, da bi dali starejšim za pomoč na domu, delajmo garažno hišo, ki je nihče ne rabi. Za obisk tržnice, ki jo tudi sama obiskujem povsem zadošča garaža pod Kongresnim trgom in Kapitelj. Vedno se najde prostor kadar hočeš in zadoščata za ta namen. Prav tako se strinjam z gospo Natašo Sukič in sama vam povem, da govorim že leta in leta Park and ride na, na, na obrobju mesta in z avtobusi v Ljubljano. Vi pa delate garažno hišo v srcu Ljubljane. Na koncu koncu, koncu koncev bomo morda še vsi zelo, zelo začudeni, ko tam ne bo niti garažne hiše niti podzemnega muzeja, ampak bo eno veliko jezero. Dobro, tudi to be neka znamenitost. Še ce, cerkvico v mes naredite, gor naredite.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Naslednji razpravljaivec svetnik kolega Matej Javornik.

GOSPOD MATEJ JAVORNIK

Najlepša hvala, gospod predsedujoči. Zelo zanimivo je, kako nam hočete danes prodat po ceni to zgodbo, ne. Strinjam se, da odločitev o tem aktu ni neposredno povezana na garažno hišo.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Tako je.

GOSPOD MATEJ JAVORNIK

Vendar, če danes potrdimo preklic javno zasebnega partnerstva oziroma omenjenega akta, bi vas prav lepo vprašal, ne, kako pa bomo potem lahko, kateri je pa še tretji način, razen tega, da garažno hišo financiramo sami? Ga ne poznam trenutno in mislim, da ga v, v MOL-u še nismo imeli. Drugo, mogoče niste povedali, koliko sredstev smo porabili so sedaj zato, da ste rabili 7 let da ste ugotovili, ne, da ste prejeli samo ponudbo 1 investitorja. Mislim, da bi bilo zelo neodgovorno, če bi se potem v prihodnosti odločili, da garažo gradimo, ne, ker če zasebni kapital ne zna ocenit finančno poslovna, arheološka in ostala tveganja in prodati parkirnega prostora v Ljubljani za 100 tisoč evrov, ne, je verjetno ta naložba, ni ekonomska oziroma še drugače, ne, ni poštena do občanov oziroma do javnih sredstev, ne. potem me pa zanima, k toliko govorimo, ne, da ni povezana z garažno hišo, zakaj imate potem v planu proračuna za 2017 še dodatnih 2 milijona? A veste, to so stvari, bom rekel, ki so povezane in mislim, da nas hočete zelo na suho danes peljat, ne. Tako, da jaz se bom o tem tudi vzdržal, ne, milim pa, da bi morali predstaviti še mnogo več informacij in pa detajlov o tem. Hvala. Nasvidenje.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Gospa Urbanc je naslednja razpravljalca.

GOSPA MAJA URBANC

Ja, hvala. Jaz se glede nekaterih točk, ki so jih izpostavili že moji predhodniki ne bi ponavljala, bi pa v bistvu, mene zanima čisto samo ena preprosta stvar, glede na to, kakšna ostra in nasprotujoča si stališča imamo tukaj in kaj poslušamo že tudi tekom cele seje, zakaj tako zelo nujno potrebujemo to parkirno hišo? Jaz ne vem, mogoče nisem dovolj še strokovnjak, ampak resnično bi rada, da mi nekdo odgovori na to vprašanje. Zakaj točno pod tržnico nujno potrebujemo parkirno hišo? Imamo Kongresni trg, zraven je Kapitelj, da se parkirat na Poljanah. Večkrat, večkrat sem tam in večkrat tam parkiram in resnično, resnično ne razumem, zakaj bi šli v en tak tvegan projekt? Pa ne tvegan sedaj samo iz finančnega vidika, tudi zelo zakompliciran glede vseh arheoloških, hidroloških, ne vem kakšnih še drugačnih soglasij. To ni samo potrata denarja, ampak tudi potrata časa. Ker, glede na to, da že 4 leta ni enega interesa, ni enega zasebnega vlagatelja, ki bi bil pripravljen nek denar vložiti zato, da bi za to nekaj potem nazaj dobil, se vprašamo lahko zakaj, ane? Verjetno zato, ker to realno ne bi prinašalo ne denarja niti ni smiselno. Težko, zelo težko, tudi sama nasprotujem odstopu od javno-zasebnega partnerstva. Ne potrebujemo še, še enih Stožic, ki, ne potrebujemo še nega projekta, ki ni dokončan zato, ker nekomu zmanjka denarja, pa vendar je ta zaključni stavek v sicer, v, v odloku, v aktu o prenehanju, in sicer, da bo mestna občina parkirno hišo zgradila sama, se mi zdi absurd. To bi bil najdražji projekt v zadnjih nekaj letih. Manj, manj denarja je šlo za Stožice, manj denarja je šlo za Rcero, glede na to, da so bila, da so, da je bil denar iz Evropske unije, in tako naprej. In, če ni investitorja, če ni vlagatelja, ki bi prevzel ta finančna tveganja, se mi zdi čudno, zakaj pa bi jih mestna občina mora? Ker, zanimiv, še bolj zanimiv, še bolj smešen je odgovor podjetja Javna parkirišča in tržnice, ki so rekli, da naj bi bila občina bolje pre, bolje sposobna prevzeti tveganja, ker naj bi zasledovala javni interes in javno korist dobro delujoče centralne tržnice.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Kar je res.

GOSPA MAJA URBANC

Prosim?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Kar je res.

GOSPA MAJA URBANC

A te je res?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ja, tako je.

GOSPA MAJA URBANC

No, še, še vseeno, v bistvu, bi jaz rada vedela samo eno stvar, in sicer zakaj je točno na tej lokaciji, na tej specifični lokaciji, kjer je mestna tržnica, kjer je tudi znamenitost, ki jo turisti hodijo gledat, ki jo Ljubljančani imajo za svojo, in tako naprej, zakaj moramo graditi tak drag in popolnoma nepremišljen projekt na tem mestu? Je pa re zanimivo, ane, 160 tisoč evrov na leto nismo našli za, za pomoč na domu, zato pa ni škoda denarja. Za tržnico pa ni škoda, da damo 10 procentov proračuna Mestne občine Ljubljana.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

No, mlada kolegica, moram vam kle oponest, ne, da manipulirate s podatki. Še, še enkrat. Pri tej točki o gradnji tržnice oziroma garažne hiše pod Tržnico sploh ne govorimo. Sploh ni predmet te točke, ampak je predlog te točke samo akt o prenehanju javno-zasebnega partnerstva. Samo to in zgolj to.

GOSPA MAJA URBANC

Odgovor ... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Prosim.

GOSPA MAJA URBANC

To je v večini res, ampak stavek, ki pravi mestna občina bo, bo zgradila z lastnimi sredstvi, se mi zdi, da pove dovolj. Ja, seveda, ne odločamo trenutno, trenutno ne odločamo še o tem, na kakšen način, za koliko denarja in tako naprej, ampak hkrati s tem, ko bomo razdrli akt o javno-zasebnem partnerstvu, dajemo zeleno luč za to. Zato, se bomo v naši svetniški

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Še, še, še enkrat

GOSPA MAJA URBANC

skupini ... /// ... nerazumljivo ... ///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Pravilno je ugotovil gospod Javornik, koliko je v letošnjem proračunu

GOSPA MAJA URBANC

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... /// replika, al kaj?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

A lahko povem? Ali boste vi povedala? A smem?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Skratka, gospod Javornik je povedal, kaj je v proračunu za leto 2017 glede te garažne hi, hiše. In, če ste brali dokumente, je treba še marsikakšno soglasje, od Arsa, pa če ne vem kaj takega, dobiti predno bojo izpolnili sploh pogoje, da e pogovarjamo o tem. Če ste pazljivo poslušali uvod Mete Grabron. Če hočemo obnoviti Tržnico za celodnevno dostavo vozil, že zaradi tega je treba narediti izkop. In tako dalje, in tako dalje. Ampak ne govorimo, danes sploh ne govorimo o, niti o Tržnici niti o garažni hiši, ampak zgolj o prenehanju tega akta. Zadnja prijavljena razpravljalavka je gospa Žličar.

GOSPA ANA ŽLIČAR

Hvala lepa. Se bom potrudila biti zelo kratka. Najprej sem vesela, da je gospod podžupan mi že odgovoril na vprašanje, ki se pojavlja kot dilema, ki dejansko ni, in to je, mi razpravljamo danes o temu, ali vztrajamo na aktu o javno-zasebnem partnerstvu

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Tako je.

GOSPA ANA ŽLIČAR

ali se mu odpovemo. In če ga izglasujemo, se mu odpovemo. Res pa je, da ko človek bere obrazložitev, je zadnji stavek tisti, ki lahko pomeni pomisleke in dvom ali gre dejansko samo za to. Namreč, zadnji stavek se glasi, MOL bo sama zgradila garažno hišo, preuredila tržnico in dogradila Mahrovo hišo. To je to, kar najbrž poraja dodatna vprašanja. Jaz samo upam, da bo priložnost, da bomo v tem prostoru govorili o čisto konkretni investiciji v to kar je tu napisano in zato razumem, da to ni samo po sebi umevno, in da se odločamo o tem, da se temu partnerstvu odpovemo s tem aktom.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Odlično razmišljanje in pravo razmišljanje v zadnjem stavku. Ravno to je to. Zadnji razpravljaivec kolega tovariš Striković.

DENIS STRIKOVIĆ

Hvala, podžupan! V bistvu jaz ne bom, pač, razpravljaj o tej parkirni hiši pod tržnico. Ni pomembno zdaj, če jaz to podpiram ali pa ne, ampak bom o temu aktu. Pač, jaz večinoma, to ste že, že v tem, v teh 2 letih ste od mene slišali, da načeloma, če so neke kapitalistična ozadja za temi javno-zasebnost, zasebnimi partnerstvi, da to ne podpiram. Nisem pa a priori proti javno zasebnim partnerstvom zaradi tega, ker obstajajo različna javno-zasebna partnerstva in, da imamo tudi v občini neke, neke pozitivne primere, kakor je center Zalog. Bom pa rekel, da me veseli, pač, da se tukaj, da se po tem primeru, da, da bomo prekinili to javno-zasebno partnerstvo, ker če že, če že more obstajati ta garažna hiša pod, pod Tržnico jo raj vidim, da, da se jo naredi striktno v javni domeni, kakor pa javno-zasebno partnerstvo. Tako, da bom podprl to prenehanje veljavnosti. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Ugotavljam, da je razprava končana. Prehajamo na glasovanje.

Najprej ugotavljam navzočnost: 26.

In glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejem predlog akta o prenehanju veljavnosti akta o javno-zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta Podzemna parkirna hiša Tržnica, prizidek k Mahrovi hiši, ureditev Vodnikovega trga in podzemna parkirna hiša Krekov trg z ureditvijo Krekovega trga.

Prosim za vaš glas.

24 ZA.

0 PROTI.

Akt je sprejet. S tem zaključujem današnjo sejo, se vam, poleg tega, kar je župan vse povedal, vam samo, samo nekaj je pa pozabil. Še eno obvestilo. In sicer, vabila ste dobili za mestno praznovanje državnega praznika o samostojnosti in enotnosti na dan zimskega solsticija. Tako, da, upam, da se takrat vidimo pred novim letom. Zdaj pa hvala lepa in dober tek.

-----KONEC POSNETKA ŠTEVILKA 20161219_204330.