

Mestna občina Ljubljana
Zoran Janković, župan
Mestni trg 1, 1000 Ljubljana
telefon: 01 306 10 10, faks: 01 306 12 14



Številka: 03220-11/2011-2
Datum: 30. 9. 2011

**MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET**

ZADEVA: **PREDLOG ZA OBRAVNAVO NA SEJI MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

PRIPRAVIL: **Nadzorni odbor Mestne občine Ljubljana**

NASLOV: **Poročilo o opravljenem nadzoru razpolaganja s premoženjem MOL, namenskosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev in finančnega poslovanja uporabnikov proračunskih sredstev v letu 2010**

POROČEVALEC: **Franc Slak, predsednik Nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana**

PRISTOJNO DELOVNO TELO: **Odbor za finance**

PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana se je seznanil s Poročilom o opravljenem nadzoru razpolaganja s premoženjem MOL, namenskosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev in finančnega poslovanja uporabnikov proračunskih sredstev v letu 2010.

**ŽUPAN
Zoran JANKOVIĆ**

Priloga:
- poročilo



Mestna občina
Ljubljana

Nadzorni odbor
Mestne občine Ljubljana

Krekov trg 10
1000 Ljubljana
telefon: 01 306 45 08
faks: 01 306 45 54
nadzorni.odbor@ljubljana.si
www.ljubljana.si

Številka: 03220-11/2011-2

Datum: 30.9.2011

Na podlagi 47. člena Statuta MOL in 33. člena Poslovnika Nadzornega odbora MOL je Nadzorni odbor MOL v sestavi:

- g. Franc Slak, predsednik
- dr. Slavka Kavčič, podpredsednica
- ga. Jovita Ažman
- ga. Marija Horvat
- mag. Mitja Selan
- mag. Andrej Šircelj
- g. Silvester Zaman

na svoji 9. redni seji, dne 20. septembra 2011 sprejel

POROČILO

O OPRAVLJENEM NADZORU RAZPOLAGANJA S PREMOŽENJEM MOL, NAMENSKOSTI IN SMOTRNOSTI PORABE PRORAČUNSKIH SREDSTEV IN FINANČNEGA POSLOVANJA UPORABNIKOV PRORAČUNSKIH SREDSTEV V LETU 2010

Poročilo je dokončen akt Nadzornega odbora MOL

VROČITI:

1. Županu Mestne občine Ljubljana
2. Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana

KAZALO

1. UVOD

- 1.1. Sodelovanje Nadzornega odbora MOL z Županom in Mestno upravo MOL
- 1.2. Sodelovanje Nadzornega odbora MOL s Službo za notranjo revizijo MOL
- 1.3. Sodelovanje z državnimi ustanovami

2. SPLOŠNI DEL PRORAČUNA MOL V LETU 2010

2.1 BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV

- 2.1.1. Nerealizirani projekti na podlagi prejetih sredstev EU.

2.2. ODHODKI SKUPINA KONTOV 4102

2.2.1. PORABA PO PROGRAMIH

2.21. UVOD

2. PORABNIKI PO PROGRAMIH

2.3. RAZČLENITEV PODSKUPINE KONTA 4119

2.3. STANJE ZADOLŽENOSTI

- 2.3.1. IZRAČUN DOVOLJENEGA OBSEGA ZADOLŽEVANJA OBČINE

2.5. BILANCA STANJA

- 2.5.1. 06 - Dolgoročne finančne naložbe
- 2.5.2. 08 - Dolgoročne terjatve iz poslovanja in 97- Dolgoročne obveznosti iz poslovanja
- 2.5.3. 92 - Dolgoročne pasivne razmejitev
- 2.5.4. Kratkoročne terjatve konti grupe 12

3. POSEBNI DEL PRORAČUNAV LETU 2010

3.1. MESTNI SVET, NADZORNI ODBOR, ŽUPAN in MESTNA UPRAVA

- 3.1.1. Mestni svet MOL
- 3.1.2. Nadzorni odbor MOL
- 3.1.3. Župan
- 3.1.4. Mestna uprava MOL
 - 3.1.4.1. Sekretariat mestne uprave

3.2. ODDELEK ZA RAVNANJE Z NEPREMIČNINAMI

- 3.2.1. Mesarski most
- 3.2.2. Parkirna hiša Kongresni trg
- 3.2.3. Izgradnja Mrtvaškega mostu na Ljubljani

3.3. ODDELEK ZA GOSPODARSKE DEJAVNOSTI IN PROMET

3.4. ODDELEK ZA PREDŠOLSKO VZGOJO IN IZOBRAŽEVANJE

3.5. ODDELEK ZA KULTURO

- 3.5.1. Pregled pogodb o financiranju javnih zavodov PP 082024

3.6. ODDELEK ZA ZDRAVJE IN SOCIALNO VARSTVO

- 3.6.1. Proračunska postavka 076001/412000 pregled pogodb in aneksov

3.7. INŠPEKTORAT

3.7.1. Proračunska postavka Administracija mestne uprave.

3.7. ODDELEK ZA ŠPORT

4. JAVNI ZAVOD LJUBLJANSKE LEKARNE

- 5. LOČENO MNENJE K POROČILU O OPRAVLJENEM NADZORU
RAZPOLAGANJA S PREMOŽENJEM MOL, NAMENSKOSTI IN
SMOTRNOSTI PORABE PRORAČUNSKIH SREDSTEV IN FINANČNEGA
POSLOVANJA UPORABNIKOV PRORAČUNSKIH SREDSTEV V LETU 2010
NADZORNEGA ODBORA MOL**
- 6. PRIPOROČILA IN PREDLOGI NADZORNEGA ODBORA MOL**
- 7. ODZIVNO POROČILO**

1. UVOD

Nadzorni odbor MOL (v nadaljevanju besedila: »NO MOL«), ki je skladno s Statutom MOL najvišji organ nadzora javne porabe v Mestni občini Ljubljana (v nadaljevanju besedila: »MOL«), je v letu 2011 izvajal nadzor nad razpolaganjem s premoženjem MOL, nadzor nad namenskostjo in smotnostjo rabe proračunskih sredstev ter nadzor finančnega poslovanja uporabnikov proračunskih sredstev, s pregledom pomembnejših področij poslovanja MOL po načelu vzorčnega testiranja v Predlogu odloka o zaključnem računu proračuna MOL za leto 2010 izkazanih odhodkov.

NO MOL se je v skladu s 33. členom Poslovnika Nadzornega odbora MOL seznanil z osnutki poročil o nadzoru, ki so jih člani Nadzornega odbora MOL izdelali na podlagi pregledane dokumentacije v skladu z razporedom dela nadzora za proračunsko porabo v MOL v letu 2010, na podlagi sklepa št. 7, ki ga je NO MOL sprejel na svoji 2. redni seji dne 10. 2. 2011. V skladu s terminskim planom je NO MOL nadzorstvene zapisnike posredoval županu. NO MOL je v poročilu upošteval odgovore in pripombe na nadzorstvene zapisnike, ki jih je od Mestne uprave MOL prejel do dne 1.8. 2011.

1.1. Sodelovanje Nadzornega odbora MOL z Županom in Mestno upravo MOL

Komunikacija med NO MOL in mestno upravo (v nadaljevanju MU MOL) je potekala preko župana in direktorja mestne uprave. Sodelovanje je bilo korektno: odgovori na zahteve NO so prispevali v postavljenih rokih. Pristojne osebe, ki jih je NO vabil na seje, so se vabilom vedno odzvale.

NO ugotavlja, da je MU MOL upoštevala priporočilo NO, da naj se izboljša organizacija v zvezi s pripravo dokumentacije, ki jo NO zahteva v pregled, kar je rezultiralo v bolj kompletni dokumentaciji.

Nadzor je potekal postopoma. Vsi člani so pregledali zaključni račun za leto 2010. MU so postavili vprašanja in zahteve po dodatnih pojasnilih. Odgovori in pojasnila so bili obravnavani na sejah NO. Člani NO so vsak za svoje področje, pripravili osnutek poročila, ki je bil na zadnji seji sprejet kot končno poročilo. Čeprav je bilo pri posameznih članih zaznati manjše nesporazume pri komuniciranju z MU, NO meni, da je potrebno nerazumevanja sproti razčistiti v korist dobrega dela NO. Skrb vseh mora biti zagotavljanje namenske in smotrne rabe proračunskih sredstev ter skladnost finančnega poslovanja uporabnikov proračunskih sredstev z zakonodajo.

Člani NO tudi ugotavljajo, da so bili odgovori na ugotovitve pripravljeni pregledno, podpisani od odgovornih oseb in da ni zaslediti vsebinsko različnih odgovorov na posamezno vprašanje, razen v posameznih primerih, ko nekateri odgovori niso odražali dejanskega stanja, kar je razvidno iz poročil o nadzoru posameznih izdatkov v letu 2010. Vseeno lahko zaključimo, da je MU MOL v veliki meri upoštevala večletna priporočila NO glede usklajenosti poročil z dejanskim stanjem.

1.2. Sodelovanje Nadzornega odbora MOL s Službo za notranjo revizijo MOL

Služba za notranjo revizijo MOL je NO MOL izročila vsa končna poročila za leto 2010 in poročila o popravljalnih ukrepih revidiranih enot v zvezi z ugotovljenimi nepravilnostmi.

Iz poročil je razvidno, da služba za notranjo revizijo svoje delo opravlja korektno in strokovno.

NO MOL je v minulih letih večkrat opozoril MU na nujnost zagotovitve ustreznega števila zaposlenih notranjih revizorjev oziroma revizork, predvsem zaradi velikega obsega MU MOL ter proračuna, kakor tudi zaradi ponavljanja nepravilnosti pri izvrševanju proračuna, ki jih pri revizijskih pregledih ugotavlja tako Služba za notranjo revizijo, kot tudi NO MOL.

NO MOL ugotavlja, da je MU MOL upoštevala njegova priporočila, da se zagotovi ustrezno število zaposlenih v Službi za notranjo revizijo MOL.

1.3. Sodelovanje z državnimi ustanovami

NO sodeluje tudi z Ministrstvom za lokalno samoupravo in Računskim sodiščem

Računsko sodišče je v dopisu NO podalo stališče o pristojnosti NO. V 32 členu Zakona o lokalni samoupravi (v nadaljevanju: ZLS) je nadzorni odbor občine opredeljen kot najvišji organ nadzora javne porabe v občini, njegove pristojnosti po navedenem določilu zakona obsegajo nadzor nad razpolaganjem s premoženjem občine, nad namenskostjo in smotrnostjo porabe proračunskih sredstev in nad finančnim poslovanjem uporabnikov proračunskih sredstev. Nadzor vsebuje ugotavljanje zakonitosti in pravilnosti poslovanja pristojnih organov, organov in organizacij porabnikov občinskega proračuna in pooblaščenih oseb z občinskimi javnimi sredstvi in občinskim javnim premoženjem in ocenjevanje učinkovitosti in gospodarnosti porabe občinskih proračunskih sredstev.

Vsebino nadzora tako opredeljujeta prvi in drugi odstavek 32. člena ZLS. Pri določitvi uporabnikov proračunskih sredstev – subjektov, katerih finančno poslovanje nadzoruje nadzorni odbor na podlagi 3. alineje 1. odstavka 32. Člena ZLS, moramo upoštevati tudi 3. Člen Zakona o javnih financah, ki opredeljuje neposredne uporabnike občinskega proračuna (občinski organi in organizacije ter občinska uprava) in posredne uporabnike (javni skladi, javni zavodi in agencije, katerih ustanovitelj je občina).

NO je opravil delno kontrolo tudi v Javnem zavodu Ljubljanske Lekarne, izsledki so zapisani v tem končnem poročilu.

2. SPLOŠNI DEL PRORAČUNA MOL V LETU 2010

2.1. BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV

2.1.1. Nerealizirani projekti na podlagi prejetih sredstev EU.

MOL pojasnjuje:

2.1.1.1. Center urbane kulture Kino, Šiška, norveški skladi (konto 741700) veljavni proračun 310.000,00 €, realizirano 66.667,00 €. Pogodba podpisna 2008. Do sedaj oddana tri poročila, tretje poročilo je bilo oddano 6.12.2010 in je bilo v mesecu maju potrjeno, tako da MOL pričakuje realizacijo 206.962,00 € v mesecu juniju, zaključno poročilo ni mogoče oddati pred realizacijo predhodnih poročil. S strani NADZORNEGA zaproseno za potrditev realizacije.

V dodatnih pojasnili MOL odgovarja, da so bili obrazci za pripravo poročila o Projektu PCR prejeti 6.6.2011 in da bodo posredovani v roku enega tedna.

2.1.1.2. Center urbane kulture Kino, Šiška – sofinanciranje iz sredstev ESRR. (konto 741200) veljavni proračun 800.000, realizirano nič. Razpis 2008, pogodba podpisana 7.3.2011, MOL odgovarja, da je do zamude prišlo zaradi pogajanj s SVLR, poročilo je v končni fazi in s strani NO zahteva po obvestilu končnega poročila in predvidenih denarnih sredstev.

MOL na zahtevo NO pojasnjuje, da je 14.6.2011 prejel novo zahtevo za dopolnitev dokumentacije in jo bo predvidoma dopolnil v roku tedna dni. Plačilni rok je 30 dni dneva potrjenega poročila.

2.1.1.3. EU PROJEKT Hidravlične izboljšave kanalskega sistema konto 741300, veljavni proračun 2.512.800,00, realizirana sredstva iz državnega proračuna EU v višini 1.394.867,30 €, torej le 55,52%. MOL to postavko ni pojasnil.

Po opravljenem nadzoru ugotavljamo:

- Iz navedb pa je možno sklepati, da je potrebno veliko poročil dopolnjevati in pojasnjevati, kar dodatno pomeni zavlačevanje plačil s strani skladov, ki projekte financirajo
- MOL pojasnjuje, da odobreni in izvedeni evropski projekti na področju kulture niso realizirani in pripisuje neučinkovitost državnih organov.
- Pri projektu »EU PROJEKT Hidravlične izboljšave kanalskega sistema« iz pojasnil MOL izhaja, da je do zakasnitve prišlo zaradi kasnejše pridobitve gradbenega dovoljenja od planiranega.

Po opravljenem nadzoru predlagamo:

V strukturi prihodkov MOL predstavljajo evropska sredstva izredno nizek delež. Projekti se zaključujejo z zamudami glede na pogodbe. NO poziva MOL, da izboljša učinkovitost pridobivanje teh sredstev.

2.2. ODHODKI SKUPINA KONTOV 4102 subvencije privatnim podjetjem in zasebnikom

2.2.1. PORABA PO PROGRAMIH

	V €
1. Kompleksne subvencije v kmetijstvu	103.416,68
2. Razvoj podeželja	36.950,00
3. Šport otrok in mladine	4.050,00
4. Javni kulturni programi	319.252,50
5. Svetovna prestolnica knjige	28.616,00
6. Vzgojni cilji	13.330,00
7. Program izobraževanja za pedagoške delavce	28.476,00
Skupaj	534.091,18

2.2.2.. PORABNIKI PO PROGRAMIH

<u>1. Kompleksne subvencije v kmetijstvu šest največjih</u>	V €
Ramovž Milan – post . sadovnjaka	10.883,00
Ferlan Alojz – razvoj podeželja	10.000,00
Adamič Vojko - razvoj podeželja	10.000,00
Dovč Feliks - državna pomoč	9.984,00
Škafar Jožef – investicije v živinorejo	9.942,26
Presetnik Alojz	8.545,79

2. Razvoj podeželja

KGZS – Kmetijsko gozdarski zavod Ljubljana	V € 36.950,00
--------------------------------------------	------------------

3. Kultura d.o.o. - in Kurz Rock Vibe d.o.o.	V € 4.050,00
----------------------------------------------	-----------------

<u>4. Javni kulturni programi štirje največji prejemniki</u>	V €
Delo d.d. – sofinanciranje kult. Projekta-	133.500,00
Mladinska knjiga založba d.d. - izdaja čitank	106.000,00
Mladinska knjiga trgovina d.o.o. z branjem krajšamo pot	15.000,00
Cankarjeva založba – založništvo d.o.o. – praznik čebelice	13.252,50

<u>5. Svetovna prestolnica knjige</u>	V €
Inštitut Antona Trstenjaka	9.288,00
<u>6. Vzgojni cilji</u>	V €
Zavod Izris – sofinanciranje projekta	4.080,00
<u>7. Program izobraževanja za pedagoške delavce</u>	V €
Zavod svetega Ignacija za izobraževanje in razvoj- sofi. Projekta	2.700,00

Po opravljenem nadzoru ugotavljamo :

V skupini subvencij privatnim osebam, predstavljajo sredstva namenjena kulturi največjo postavko. Po večini gre za javnosti znane projekte. Skupini smo razčlenili tudi glede na programe in odstopanja nismo opazili.

Največji projekt v tej skupini »Izdajanje kulturnega štirinajstdnevnik« se bo nadaljeval še v letu 2012 in 2013. Projekt je bil dodeljen časopisni hiši Delo d.d..

2.3. RAZČLENITEV PODSKUPINE KONTA 4119 (drugi transferi posameznikom) 15 – NAJVEČJIH PREJEMNIKOV.

1. Iz seznama (konto 4119) 15. največjih prejemnikov je razvidno, da je bilo 57,47% sredstev porabljenih za predšolsko otroško varstvo. Posredovane so bile knjigovodske kartice konta 4119. Iz podatkov je razvidno, da se tu evidentirajo poleg sredstev za predšolsko otroško varstvo, še sredstva za osnovno šolsko izobraževanje, socialo in oskrbo starejših. Skupaj porabljenih sredstev 40.693.433,89€.

2. Izdatki na pod kontu 4204 znašajo 151.921.702,00€. Porabljena sredstva so bila namenjena za rekonstrukcije in vzdrževanje, adaptacije, priprava zemljišč, sofinanciranje cestne infrastrukture MOL – DARS, gradnja parkirnih hiš, gospodarjenje z odpadki, hidravlične izboljšave kanalizacijskega sistema, novo gradnje – Tehnološki park in največja novo gradnja- Večnamenski nogometni stadion in drugi športni objekti Stožice.

Največji izvajalci projektov:

Izvajalec	Znesek v €	Projekt
GREP d.o.o.	114.419.229,80 €	Javno zasebno partnerstvo Stožice
SCT D.D.	15.485.350,30 €	Izgradnja zadrževalnih sistemov, izgradnja mostu –povezava Njogoševa, sanacija predora Lj. Grad
GRADIS SKUPINA G d.d.	8.624.533,32 €	GH – kongresni trg
Javna razsvetljava d.d.	3.316.901,57 €	Cestno prometna signalizacija
KPL d.d.	2.250.412,16 €	Ureditev severnega parka, Šmartinskega parka in ulice Breg
RIKO d.o.o.	3.099.972,27 €	Izgradnja čistilne naprave - RCERO
Skupaj	147.196.399,42 €	

Ostali manjši izvajalci projektov:

Po opravljenem nadzoru ugotavljamo:

-Večina projektov je bila predmet javnih razpisov ali javnih naročil v skladu s 25. členom ZJN.
- Izdatki na pod kontu 4205 v višini 10.757.073,71€ so vezani predvsem na dela, ki so izvedena na podlagi podpisanih pogodb, v redkih primerih gre za razpise. Gre pretežno za manjše vrednosti, posamezna dela pa so izvedena tudi v vrednosti do 250.000,00€. Tudi za to skupini proračunskih sredstev, lahko poudarimo, da gre pretežno za izvajalce javnih podjetij znotraj MOL. Največji zunanji izvajalec SCT d.d. v višini 2.500.292,65€.

MOL pojasnjuje, da od desetih postopkov sta bila izvedena dva JN na podlagi odprtega postopka, ostale pogodbe so bile sklenjene na podlagi izvedenih postopkov javnega naročanja skladno z veljavno zakonodajo.

Po opravljenem nadzoru predlagamo:

Glede na velikost porabe sredstev in število izvajalcev, bi bilo potrebno v bodoče razmišljati o večjem številu izvajalcev z ustrezno boniteto.

2.4. STANJE ZADOLŽENOSTI

2.4.1. IZRAČUN DOVOLJENEGA OBSEGA ZADOLŽEVANJA OBČINE PO POSTOPKU, KI JE OBRAZLOŽEN V ČETRTEM ODSTAVKU ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA MOL.

MOL podaja izračun in ga pojasni:

Občina se v tekočem proračunskem letu lahko zadolži, če odplačilo obveznosti iz naslova posojil (glavnice in obresti), finančnih najemov in blagovnih kreditov (obrokov) ter potencialnih obveznosti iz naslova izdanih poroštev za izpolnitev obveznosti posrednih proračunskih uporabnikov in javnih podjetij, katerih ustanoviteljica je občina, v posameznem letu odplačila ne preseže 8% realiziranih prihodkov iz bilance prihodkov in odhodkov občinskega proračuna v letu pred letom zadolževanja, zmanjšanih za prejete donacije, transferne prihodke iz državnega proračuna za investicije in prejeta sredstva iz proračuna Evropske unije ter prihodke režijskih obratov.

Tabela 1: Izračun 8% realiziranih PRIHODKOV iz bilance prihodkov in odhodkov občinskega proračuna v letu pred letom zadolževanja (2009)

1	SKUPAJ PRIHODKI (70+71+72+73+74+78)	250.715.864
2	PREJETE DONACIJE (730+731)	23.931
3	TRANSFERNI PRIHODKI (740+741)	8.280.897
4	PREJETA SREDSTVA IZ EVROPSKE UNIJE (783+786+787)	88.104
5=1-2-3-		
4	OSNOVA ZA IZRAČUN - ZFO-1 - ČLEN 10.b	242.322.932
6=5*8%	NAJVEČJI MOŽNI OBSEG ZADOLŽEVANJA - ZFO-1 - ČLEN 10.b	19.385.835

Skladno z 10b. členom Zakona o financiranju občin se v največji obseg možnega zadolževanja občine se vseva zadolževanje za izvrševanje občinskega proračuna, razen zadolževanje iz drugega odstavka 10.a člena tega zakona, učinki zadolževanja v zvezi z upravljanjem z dolgom občinskega proračuna, dana poročta posrednim proračunskim uporabnikom občinskega proračuna in javnim podjetjem, katerih ustanoviteljica je občina, in finančni najemi ter blagovni krediti neposrednih proračunskih uporabnikov občinskega proračuna.

Tabela 2: Odplačila obstoječega dolga MOL, danih poroštev posrednim proračunskim uporabnikom občinskega proračuna in javnim podjetjem, katerih ustanoviteljica je občina, in finančni najemi ter blagovni krediti neposrednih proračunskih uporabnikov občinskega proračuna

KREDITI MOL (odplačilo glavnice in obresti)	9.336.353
FINANČNI NAJEMI (obroki)	1.637.365
BLAGOVNI KREDITI (obroki)	52.981
SKUPAJ ODPLAČILA MOL	11.026.698
POTENCIALNE OBVEZNOSTI - IZDANA POROŠTVA	1.479.520
SKUPAJ ODPLAČILA IN POTENCIALNE OBVEZNOSTI - IZDANA POROŠTVA	12.506.218

Stanje zadolženosti na dan 31.12.2010 znaša 132.694.128 EUR.

Razlika med najvišjimi možnimi odplačili 19.385.835 EUR in odplačili MOL v letu 2010 12.506.218 EUR znaša 6.879.617 EUR.

Torej bi se MOL lahko zadolžila še največ do višine, kjer odplačila glavnice in obresti skupaj ne bi preseгла zneska v višini 6.879.617 EUR letno. Restriktivna ocena 171 mio EUR je bila izračunana upoštevajoč dejstva, da se razmere na trgu dnevno spreminjajo, da je višina odplačila glavnice odvisna ne le od obrestne mere pač pa tudi od ročnosti kredita, in da so prihodki (od katerih se izračuna 8%) prihodnje leto lahko nižje realizirani.

Po opravljenem nadzoru ugotavljamo:

Iz poročila je razvidno, da MOL ne prekoračuje možnega obsega zadolževanja v letu 2010, ki je izračunan na podlagi podatkov prehodnega leta 2009.

Po opravljenem nadzoru priporočamo:

da MOL posveča posebno pozornost zadolževanju, saj lahko zaradi nižjih prihodkov proračunskih sredstev pride do nedovoljenega zadolževanja.

2.5. BILANCA STANJA

2.5.1. 06 – Dolgoročne finančne naložbe

Iz poročila je razvidno, da so se Dolgoročne finančne naložbe zmanjšale za 27.760.900 €. Iz poročila je razvidna samo prodaja 35,43% deleža MOL v Termoelektrarni Toplarni Ljubljana d.o.o., ostali znesek v višini 12.210.900 € prosim pojasnite zmanjšanje po vrstah naložb.

MU MOL podaja poročilo na zgoraj podano vprašanje:

Pod konto	Ime družbe	Opis naložbe	V € Vred. Zmanjšanja v €
062010	Javni holding Ljubljana d.o.o.	Uskladitev stanja po LP 2009	278.089,75
062010	Javni holding Ljubljana d.o.o.	Uskladitev stanja po LP 2009	7.037.330,12
062013	Žale Javno podjetje d.o.o.	Izplačilo bilančnega dobička za leto 2009	326.567,73
062014	Gospodarsko razstavišče d.o.o.	Uskladitev stanja po LP 2009	24.592,25
062015	Termoelektrarna toplarna Ljubljana d.o.o.	Uskladitev na prodajno vrednost	4.542.044,15
062016	Veterinarska postaja Ljubljana d.o.o.	Uskladitev stanja po LP 2009	2.276,00
	SKUPAJ		12.210.900,00

Po opravljenem nadzoru ugotavljamo:

Iz tabele je mogoče sklepati, da je bila naložba v Termoelektrarni prevrednotena za 37,47%, oz. da ima Termoelektrarna toplarna Ljubljana d.o.o. prevrednoteno svoje premoženje.

Nepravilnosti v tej skupini niso bile ugotovljene, MOL je vse postavke korektno pojasnil. Podatke, ki so osnova za vrednotenje naložb MOL pridobi od svojih pridruženih in odvisnih podjetij.

2.5.2. 08 - Dolgoročne terjatve iz poslovanja in 97- Dolgoročne obveznosti iz poslovanja

Pri obravnavanju dolgoročnih terjatev iz poslovanja na kontih skupine 08 ločujemo dve vrsti pogodb in sicer:

Konto 0851 Seznam urbanističnih pogodb na dan 31.12.2010 znaša 21.983.190,00 € in je vezan na dva projekta

- R:E: INVEST d. o. o (Šumi ,CT 10, CT 11 in CT 29) Znesek po godbi 1.146.405,22 € (Gradbeno dovoljenje še ni pridobljeno).
- TRIGANIT PCL (Potniški Center Ljubljana) Znesek ocenjene vrednosti 20.983190,00 €

Konto 0852 - evidentirane so terjatve iz naslova Pogodb o opremljanju komunalne opreme. V višini 80.901.974,29€. Največjo postavko predstavlja terjatev iz naslova komunalnega prispevka ŠRP-Stožice, izvajalec Grep d.o.o. v višini 22.355 tisoč €.Posebnosti v tej skupini so prijave v stečajne postopke in prisilno poravnave:

GPG d.d. 1.602 tisoč € prijava v stečajni postopek

VEGRAD – AM d.o.o. 8.873€ tisoč prijava v stečajni postopek

MERKUR d.d. 643€ tisoč prijava v postopek prisilne poravnave

Po opravljenem nadzoru ugotavljamo:

Investitor, ki še ne uredil lastništva na MOL iz dveh projektov je GRADIS SKUPINA G d.d. znesek za 3.204 tisoč € in IMOS d.d. 2.577 tisoč €. Največ razlogov za ne prenos lastništva na MOL je neurejen prenos zemljišč na MOL in nepravomočnih izdanih gradbenih dovoljen. Druge postavke predstavljajo manjše vrednosti, ali pa roki za vračilo še niso zapadli.

MOL pojasnjuje, da preden investitor prenese komunalno opremo na MOL mora investitor urediti lastništvo (od drugih oseb) na MOL . Problem pri IMOSU je postopek razslatitve.

V skupini kontov 97 – Dolgoročne obveznosti iz poslovanja, so evidentirane iste pogodbe, ki predstavljajo dolgoročno obveznost iz naslova komunalnega prispevka. Ta se sicer delno pobota z izgradnjo komunalne infrastrukture, ostanek pa predstavlja prihodke, ki še niso plačani.

Po opravljenem nadzoru priporočamo:

da MOL posveti posebno pozornost vrednotenju postavk pri prevzemanju infrastrukture v svojo last, zaradi poznejših amortizacijskih odpisov. MOL naj zavaruje terjatve, da ne bi, ob morebitnih insolventnih postopkih prišlo do izgube premoženja MOL.

2.5.3. 92 - Dolgoročne pasivne razmejitev

MOL pojasnjuje, da se v tej skupini izkazujejo prihodki, ki še niso plačani in za katere so vzpostavljene terjatve v skupini 08 kontnega načrta , predstavljajo pa :

- Dolgoročno odloženi prihodki iz naslova odškodnini- denacionalizacije 232 tisoč €
- Dolgoročno odloženi prihodki iz naslova do podjetij v skupini MOL iz naslova odložene amortizacije, najem gospodarske infrastrukture v skupnem znesku 14.844 tisoč €. MOL pojasnjuje, da se bodo terjatve iz naslova investicij , ki jih bo javno podjetje izkazalo do MOL v skladu s 70. členom pogodbe kompenzirale iz sredstev neporabljene amortizacije..
- Dolgoročno odloženi prihodki iz naslova KPI Urbanistične pogodbe iz naslova komunalnega prispevka za izgradnjo CT Šumi in PCL v znesku 21.983 tisoč €.
- Dolgoročno odloženi prihodki iz naslova Pogodb o opremljanju kom. infrastrukture – proti konto 0852 v višini 80.901 tisoč€.
- Dolgoročno odloženi prihodki iz naslova RCERO –nadgradnja regijskega centra za ravnanje z odpadki v Ljubljani v višini 90.727 tisoč € Ministrstvo za okolje in prostor o sofinanciranju projekta.

Po opravljenem nadzoru ugotavljamo:

S strani podjetja Javnega podjetja Snaga d.o.o, je NO podana obširno poročilo o izvajanju projekta RCERO,ki v skupini predstavlja največjo vrednost, Predvideva se, da bo projekt zaživel 2015 leta.

Po opravljenem nadzoru predlagamo:

da MOL izvajalce komunalnih in drugih infrastruktur pospešeno opominja, da bi se projekti prej zaključili.

2.5.4. Kratkoročne terjatve konti grupe 12

Na naše zaprosilo je MOL posredovala podatke o desetih največjih dolžnikov za konto 1209- terjatve do kupcev:-dvomljive in sporne terjatve na dan 31.12.2010

	Naziv poslovnega partnerja	Znesek v €	Pojasnilo
1	MID INVESTICIJE d.o.o.	1.255.560,00	Neplačana kupnina za zemljišče
2	FORMING STUDIO d.o.o.	618.000,00	Razlika do neplačane kupnine po menjalni pogodbi št. 4780-45/2006 , z dne 15.06.2007
3	JERETINA ANTON S.P.	488.580,29	Najemnina gost. prostor Mestni trg17 in Cankarjevo nabrežje 25
4	ŠOLA ZA RISANJE IN SLIKANJE	477.721,89	Najemnina posl. Prostor-ustavljen postopek- dolžnik je brez premoženja
5	SIR WILLIAM'S d.o.o.	169.693,12	Najemnina posl. In gost. prostor Tavčarjeva 8
6	NOVAK DEJAN , bar GRAD S.P.	148.931,97	Najemnina za gostinski lokal
7	FERPORT d.o.o.	123.771,17	Neplačana kupnina za zemljišče – postopek še v teku
8	INDERAL d.o.o. plati pav	112.747,17	Najemnina za poslovne prostore- postopek sklep sodišča 9-6.2011 ustavljen. Družbeniki kitajski državljani
9	ALVA SERVIS d.o.o.	87.073,47	Najemnina za poslovne prostore – Hrenova 8
10	HOTELIA d.o.o.	84.365,25	Najemnina za poslovne prostore – Stari trg 21, Ljubljana, bančna hipoteka
	SKUPAJ	3.566.444,33	

Po opravljenem nadzoru ugotavljamo:

- Celotne terjatve sporne in dvomljive do kupcev znašajo 5.212.979,00 €.
- MID INVESTICIJE D.O.O. – neplačana kupnina za zemljišče. MOL je dne 24.6.2011 vložila zoper MID Investicije d.o.o. tožbo.
- FORMING STUDIO D.O.O. – neplačana kupnina za zemljišče. MOL je 13.9.2007 izdala račun v znesku 618.000€, ki je zapadel v plačilo 27.9.2007. Zaradi neplačila je MOL dne 4.12.2008 vložila tožbo na plačilo zneska neplačane kupnine. Postopek se nadaljuje in obravnava še ni razpisana. V prvotni fazi je šlo za menjalno pogodbo št. 4780-45/2006 z dne 15.6.2007 in sicer MOL prenese v last Forming studia 515m² zemljišča, Forming studio d.o.o. pa v last MOL 149m² zemljišča.
- Ostale terjatve povečini izhajajo iz neporavnanih najemnin za poslovne in gostinske lokale. NO ugotavlja, da je 50 dolžnikov dolžnih več kot 10.000,00 €, posamezni primeri pa presegajo tudi čez 100.000,00€ in več . Posamezne terjatve so stare že nekaj let.
- NO ugotavlja, da odgovor ni celovit, ker ni razvidno kdaj so bili posamezni primeri toženi in kakšne so možnosti za poplačilo posamezne terjatve.
-

Po opravljenem nadzoru predlagamo:

da Služba za notranjo revizijo MOL preveri sporne terjatve in poda nadzornemu odboru poročilo.

3. POSEBNI DEL PRORAČUNAV LETU 2010

NO MOL je v skladu s svojimi pristojnostmi izvajal nadzor na način, kot je to določeno z veljavnim Poslovníkom Nadzornega odbora MOL, oziroma natančneje v njegovem 29. členu.

Po razporedu dela glede izvajanja nadzora so člani NO MOL opravili postopke rednega nadzora proračunskih porabnikov za naslednja področja: Mestni svet, nadzorni odbor, župan in mestna uprava, Oddelek za ravnanje z nepremičninami, Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet, Oddelek za predšolsko vzgojo in izobraževanje Oddelek za kulturo, Oddelek za zdravje in socialno varstvo, Inšpektorat, Oddelek za šport.

Za namen priprave osnutka poročila o delovanju Mestne uprave oziroma izdatkov Mestne uprave, mestnega sveta in nadzornega odbora ter mestne volilne komisije ter za pripravo mnenja o ugotovitvah je bilo pregledano:

- a) Predlog odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2010 in sicer:
 - splošni del;
 - posebni del v delih, ki obravnavajo odhodke po uporabnikih (po funkcionalnem namenu in po ekonomskih namenih);
- b) Izvajanje načrta razvojnih programov v delu, ki se nanaša na Mestno upravo, Mestni svet, Nadzorni odbor in Mestno volilno komisijo (str. III 3 odloka);
- c) Odgovori MU MOL na ugotovitve NO in dodatna vprašanja o posameznih poslovnih dogodkih v letu 2010.

3.1. MESTNI SVET, NADZORNI ODBOR, ŽUPAN in MESTNA UPRAVA

Za namen priprave poročila o delovanju oziroma izdatkov 1. Mestne uprave MOL, Mestnega sveta MOL in Nadzornega odbora MOL ter za pripravo mnenja o ugotovitvah smo pregledali:

1. Zaključni račun proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2010 (predlog za obravnavo na seji mestnega sveta Mestne občine Ljubljana) in sicer:

- splošni del
- posebni del, dele, ki obravnavajo:
 - o poročilo o doseženih ciljih in rezultatih na nivoju mestne občine Ljubljana po programski klasifikaciji, ki zadeva: politični sistem (mestni svet in mestna volilna komisija in župan in podžupani) in Sekretariat mestne uprave in oddelek za finance in računovodstvo
 - proračunske izdatke po posameznih proračunskih uporabnikih in sicer del; ki se nanaša
 - o mestni svet, nadzorni odbor, župan, mestna uprava v delu, ki zadeva sekretariat mestne uprave in oddelka za finance in računovodstvo.
 - o izvajanje načrta razvojnih programov v delu, ki se nanaša na Mestno upravo MOL, Mestni svet MOL, Nadzorni odbor MOL in Mestno volilno komisijo MOL.

2. Odgovore MU MOL na dodatna vprašanja o posameznih poslovnih dogodkih v letu 2010 (z dne 17.5. 2011, 13.6. 2011 in 1.8. 2011).

Na podlagi teh informacij je nadzorstveni zapisnik o delovanju Mestne uprave MOL, Mestnega sveta MOL in Nadzornega odbora MOL naslednji:

3.1.1. Mestni svet MOL

Za delovanje mestnega sveta je bilo skupaj porabljeno 664.203 €. Realizacija je 77,44 (v letu 2009 je bila 87,93) odstotna glede na veljavni in sprejeti proračun Največji delež zavzemajo sredstva za plače (50 odstotkov). Realizacije je bila dosežena s 72,64 odstotki (86,13 odstotka v letu 2009). Sredstva za delovanje svetniških klubov in samostojnih svetnikov so bila realizirana v znesku 158.572 € (v letu 2009 pa 204.947 €) (79,85 odstotka), sredstva za delovanje mestnega sveta so znašala 38.361 € (v letu 2009 pa 56.506 €) realizacija je 65,02 odstotka načrtovanih.

Med politični sistem mestnega sveta sodi tudi izvedba in nadzor volitev in referendumov. V ta namen je bilo porabljenih 345.271 € ali 54,62 odstotkov planiranih sredstev. V sklopu teh izdatkov so bili skoraj stoodstotno realizirani izdatki za oglaševanje in objave, avtorski honorarji, podjemne pogodbe, plačila preko študentskega servisa in stroški strokovnih komisij.

Če pogledamo načrtovane stroške in uresničene stroške delovanja političnega sistema v MOL vidimo, da so bila neporabljena sredstva (vezana sredstva) 480.365 €, ki bi jih bil verjetno mogoče porabiti za drug namen, če bi bile pri načrtovanju sredstev upoštevane dejanske potrebe. Iz tega moremo zaključiti, da MOL pri planiranju porabe sredstev ni zelo preudarna, saj bi sicer bolj realno ocenila, kolikšna je dejansko potrebna višina sredstev za delovanje političnega sistema MOL. Do takšnega sklepa moremo priti kljub temu, da upoštevamo obrazložitev posameznih vrst odhodkov oziroma izdatkov iz realizacije finančnega načrta glede na strukturo sprejetega finančnega načrta. Da je realizacije le 67,76 % sta v bistvu navedena dva razloga:

1. manjše število sej MS zaradi volitev,
2. uvedba elektronskega poslovanja v aprilu 2009.

Oba vzroka sta bila znana že ob pripravi proračuna za leto 2010, zato takšno odstopanje med planom in realizacijo ni dopustno, saj je očitno, da je to nastalo zaradi nerealno postavljenega plana. Čudno je le, da so nekateri svetniški klubi dosegli med 90 in 99 odstotno realizacijo (NSi, SDS, Zeleni, SD, Kopač), več kot je bila povprečna poraba sredstev je imelo realizacije kar precej klubov, najmanj LDS 68,7%. Posebej smo prosili za razčlenitev zneska 112 880 – tekoči transferji nepridobitnim organizacijam in ustanovam. Iz seznama, ki je bil dostavljen je videti, da tu ne gre za financiranje nepridobitnih organizacij ter ustanov, temveč za nakazilo političnim strankam.

V zaključnem računu so na kontu 4029 navedeni prejemki zunanjih sodelavcev, ki prejemajo nadomestila, podžupan, če opravlja svojo funkcijo, svetnik, ko se udeležuje seje, vodja in član delovnega telesa, če se udeležujeta seje MS. Zneski so vezani na plačo župana. Obračun je pravilen, nismo pa preverjali, če je skladen z določili pravilnika.

Na zaključek, da razlika izhaja bolj iz načina planiranja kot pa iz nemogočega predvidevanja bodočih poslovnih dogodkov tako glede stroškov mestnega sveta (števila sej in stroškov za pripravljane gradiva) kot glede elektronskega poslovanja, so odgovorni podali obrazložitev, da je bilo za leto 2010 stroške za posamezne dogodke nemogoče natančno predvideti, čeprav so pri planiranju zelo natančni. Ali njihova obrazložitev drži ali ne bomo preverjali pri analizi zaključenega računa za leto 2011, saj v tem letu ni volitev, elektronsko poslovanje je uvedeno, pa tudi izkušnje glede stroškov za pripravljane gradiv za sejo MS so večje.

Po opravljenem nadzoru priporočamo:

da MU MOL pri planiranju bolj izhaja iz potrebnih nalog v planskem letu, kot pa iz plana ali dosežkov preteklega leta (ničelno predračunavanje).

Analiza vzrokov razlik med planom in realizacijo namreč pokaže, da so le-te, poleg objektivnih razlogov, ki so bili prisotni v letu 2010, tudi posledica ohlapnega planiranja.

3.1.2. Nadzorni odbor MOL

Za delovanja nadzornega odbora je bilo planirano 39.550 € (lepo poprej 43.450 €) realizacija je 95,63 odstotna. Največji delež imajo prejemki zunanjih sodelavcev, kamor sodijo nagrade članov nadzornega odbora. Nagrada članom NO je odvisna tudi o udeležbe na sejah. Ker je tudi tu realizacija 95,63 odstotna (leto poprej 99,99 odstotna), je mogoče zaključiti, da je bila v analiziranem letu udeležba na sejah slabša kot v letu poprej (kar je tudi res).

3.1.3. Župan

Za dejavnost župana in podžupanov je bilo v rebalansu proračuna načrtovano (približno enako je bil tudi veljavni proračun) 283 083 € (veljavni proračun je bil 276 183€), realizacija je bila 79,72 odstotna (lani 95 odstotna). Posamezne postavke so bile realizirane zelo različno od 0 do 100 odstotkov. Posebej bi omenili plače in prispevke - politični kabinet župana, kjer je bila realizacija le 29,49 odstotkov. Iz obrazložitve je razvidno, da je šlo za delovno mesto, ki je vezano na osebno zaupanje župana, ki je ocenil, da zaposlitev na tem delovnem mestu ni več potrebna. Iz pojasnil ni razvidno ali gre le za trenutno ali za stalno nezasedenost tega delovnega mesta, kar posledično pomeni ukinitve tega delovnega mesta. Na to mora nadzorni odbor biti pozoren pri nadzoru za leto 2011, saj najbrž potreba po zasedbi delovnega mesta ni odvisna od volje župana, temveč od nalog, ki jih je potrebno opraviti. Poleg tega pa prihranek za nezasedena delovna mesta MU uporabi za plačilo delovne uspešnosti zaradi povečanega obsega dela, kar je dodaten razlog, da je treba analizi nezasedenih delovnih mest posvetiti posebno pozornost.

Na našo ugotovitev, da nezasedenost delovnega mesta ne more biti odvisna od volje župana, so ustrezne službe pojasnile, da je zasedenost delovnega mesta, ki je vezano na osebno zaupanje župana, izključno odvisno od odločitve župana. Nadzorni odbor ne oporeka županu diskrecijske pravice, da na delovno mesto, ki je vezano na njegovo zaupanje, zaposli osebo po svoji izbiri, menimo pa, da mora biti odpiranje delovnih mest, čeprav je v pristojnosti župana, vezano na potrebna opravila, kar pomeni utemeljeno. Če delovnih nalog, ki so bile podlaga za novo delovno mesto, ni več potrebno opravljati, tudi ni potrebe po delovnem mestu.

Po opravljenem nadzoru priporočamo:

da v bodoče pri odločitvi o nezasedenosti delovnega mesta odgovorni tudi pove ali gre začasno ali trajno zmanjšanje opravil, saj sicer ni mogoče ugotoviti ali nezasedenost ne pomeni le vir povečanja plač drugim zaposlenim.

Pod postavko 3 – župan so prikazane tudi skupne administrativne in splošne javne storitve, kjer je glavna in edina postavka izvedba protokolarnih dogodkov. Za te namene je bilo porabljen 388 832 €, kar je 97,84 odstotkov veljavnega proračuna in malo nad 100 odstotkov rebalansa proračuna. Med največjimi postavkami so izdatki za reprezentanco 135 844 €. Ker imajo med vsemi izdatki za protokol znaten delež zneski za drugi posebni material in storitve - konto 4021 99, plačila avtorskih honorarjev - konto 4029 01, in drugi operativni odhodki - konto 4029 99, smo strokovne službe poprosili, da navedejo po posameznih poslovnih dogodkih, kaj je bilo planirano in kaj doseženo. Strokovne službe so zelo natančno prikazale (v zneskih) realizacijo, ne pa tudi katera dela so bila planirana. Ker je plan dosežen zneskovno skoraj 100 odstotkov, računamo, da je bil plan dosežen tudi po vsebinski plati in da ni primerov, da bi bil načrtovan en dogodek, dejansko realiziran pa popolnoma drug. Drugih pojasnil nismo posebej zahtevali, saj je poročilo o realizaciji finančnega načrta sorazmerno natančno in obsežno.

3.1.4. Mestna uprava MOL

3.1.4.1. Sekretariat mestne uprave

Po programski klasifikaciji je sekretariat Mestne uprave razdeljen na štiri skupine in sicer:

- 03 - zunanja politika in mednarodna pomoč, kjer je bilo po veljavnem proračunu načrtovanih 208 065 € (leta 2009 223 295 €, 2008 562 670 €), porabljenih pa 199 914 € (2009 204 793 €, 2008 519 830 €) indeks realizacije 95,78. Primerjava podatkov med posameznimi leti pokaže, da se je znesek za ta namen občutno znižal. Menimo, da je MOL na tem področju sprejel ukrepe racionalizacije, na katerih področjih je bila racionalizacija izvedena, nismo posebej preverjali.
- 04 - skupne administrativne službe in splošne javne storitve. Načrtovan znesek po veljavnem proračunu je bil 2 836 573 € (2009 - 2 795 866€, 2008 - 2 882 278 €), indeks realizacij je bil 81,37 (2009 94 odstotkov, 2008 95 odstotkov).
- 06- lokalna samouprava. Za to dejavnost je bilo načrtovano 21 075 823 € (2009 21 941 462 €, 2008 20 233 731 €), uresničeno pa 19585 948 € (leta 2009 - 20 733 342€, leta 2008 18 800 444 €, indeks realizacije 92,93 (leta - 2009 95, 2008 93) odstotkov)
- 14 - gospodarstvo- za to dejavnost je bilo načrtovano 3 280 €, (2009 in 2008 enako, to je 4 100 €) uresničeno pa 1398 ali 42,44 % (leta 2009 1000 €, 2008 pa 3 032 €).

Postavke smo za tri letno obdobje navedli zato, da vidimo ali se Mestna uprava zaveda težavnosti gospodarskega položaja in opravlja svojo dejavnost vedno bolj racionalno. Trend zmanjševanja izdatkov opozarja na nekatere racionalnosti, ali to pomeni tudi zmanjšanje kakovosti storitev ali opuščanje nekaterih potrebnih storitev, nismo posebej preverjali. Kljub vsemu pa menimo, da so trendi takšni, da mestna uprava ne zasluži graje.

Povečevanje razkoraka med načrtovanimi sredstvi in dejansko porabljenimi sredstvi za posamezne dejavnosti, pa nakazuje, da mestna uprava ni v celoti uresničila svojih napovedi, da bo pri načrtovanju bolj upoštevala dejanske potrebe po sredstvih in da bo s tem zagotovljeno, da bodo sredstva porabljena za nujne projekte na eni strani in to, da bo mogoče denar, ki ni bil porabljen (ni bil potreben za to dejavnost) porabiti za drug koristen namen.

Postavk 03 nismo posebej preverjali, saj je obrazložitev o realizaciji finančnega načrta zelo obsežna (tako je bilo tudi za leto 2009). Realizacija se pri posameznih postavkah giblje od 48 do 100 odstotkov, vendar so zneski, kjer je razkorak večji zanemarljivi.

V okviru postavk 04 – smo posebno pozornost namenili stroškom informatizacije uprave. Za namene informatizacije je bilo v letu 2010 namenjenih 2 289 300 € -veljavni proračun (2009 2 236 100€, 2008 2 296 856 €), porabljenih pa 1 773 235 € (v letu 2009 2 088 116 €, v letu 2008 2 177 922 €, v letu 2007 pa 2 202 320 €). Izdatki v ta namen so zelo različni, od vzdrževanja do nakupa licenčne opreme itd. Iz podatkov ni bilo mogoče razbrati ali gre v letu 2010 za opremo povezano z MFERAC sistemom ali za kaj drugega. Dodatno pojasnilo odgovornih je bilo, da manjši znesek še ni posledica uporabe rešitve MFERAC temveč zamika pri plačilu nabav strojne opreme, strežnikov in diskontnih polj dobavljenih v letu 2010 v višini 113 000€, ki so bili plačani v letu 2011. V letu 2010 so načrtovali tudi plačilo izdelave nove aplikativne rešitve za prekrškovne organe, ki bo dokončana v letu 2011 in tudi plačana v letu 2011. V letu 2010 niso pristopili k načrtovani prenovi spletnih zemljevidov in nadgradnji za registracijo delovnega časa. Dodatna obrazložitev da slutiti, da bo v letu 2011 na področju informatizacije precej izrednih stroškov, ki se bodo bistvu nanašali na naloge predvidene v letu 2010.

Po opravljenem nadzoru priporočamo:

da MU MOL v poročilu o zaključnem računu za leto 2011 posebej prikaže stroške, ki zadevajo prenos realizacije iz leta 2010 v leto 2011, v bodoče pa v proračunu upošteva le tiste naloge, katerih realizacija je kolikor toliko verjetna. Morda bi bila pomoč pri bolj realni oceni letnih nalog tudi dinamični plan (po tromesečjih).

Podatki kažejo, da se informatizaciji mestne uprave namenja vsako leto veliko denarja in da se le-ta z informacijskih sistemom ukvarja že zelo dolgo. Večkrat je bilo pojasnjeno, da bo MFERAC na razpolago brezplačno. V zvezi z uporabo MFERAC-a smo prosili za pojasnilo, če so nastali že vsi stroški, povezani z MFERAC sistemov in kdaj se bo pokazal prihranek zaradi brezplačne uporabe MFERAC sistema. Kdaj bo sistem uporabljen v praksi? Prvoten odgovor glasi: «Vsi stroški vezani na Dogovor o uporabi aplikacije sistema MFERAC, podpisanim med Mestno občino Ljubljana in Ministrstvom za finance, so že nastali. MOL je zagotovil dodatne prostorske kapacitete za varno hranjenje podatkov iz sistema MFERAC. V ta namen smo nabavili diskovno polje v vrednosti v vrednosti 72.237,90€ (primerjaj celoten znesek v višini 1.773.235 € opomba S.K.). Del sistema MFERAC, ki se nanaša na kadrovske evidenco in obračun stroškov dela že uporabljamo od januarja 2010. Del sistema MFERAC za vodenje proračuna, računovodstva in financ bomo začeli testno uporabljati letošnjega leta, v produkcijski uporabi pa bo od 1. januarja 2012.»

Iz dodatnega pojasnila odgovornih je razvidno, da bodo vsi dotedanji stroški, povezani informatizacijo oddelka financ in računovodstva (teh je bilo zaradi različnih programskih rešitev zelo veliko) z uvedbo MFERAC s 1.1. 2012, odpadli, saj MOL v zvezi z uporabo teh rešitev nima stroškov. Prihranek pri denarju bodo porabili za nove rešitve: elektronski arhiv dokumentov, brezpapirno poslovanje, storitve e-uprave in druge rešitve, ki bodo poenostavile in avtomatizirale delo uprave.

Po opravljenem nadzoru priporočamo:

da se k posodobitvi poslovanja pristopi, celovito, premišljeno in na podlagi celovite analize stroškov in koristi.

Izkušnje iz preteklosti kažejo, da se projekti niso vedno pokazali kot racionalni (denimo projekt zakladnica, itd). Prosimo, da projekt prenove Mestna uprava tudi predstavi NO.

Glede na to, da je informatizacija velik strošek, predlagamo, da notranja revizija celovito analiza projekt, oceni v povezavi z MFERAC stroške in koristi. Pri tem pa upošteva tudi izboljšanje informacijske sistema MOL, predvsem pa njegov vpliv na preglednost glede namenske in racionalne uporabe proračunskih sredstev. Predlog opiramo na sugestijo v nadzorstvenem zapisniku leta za leto 2009»da NO skupaj z vodstvom MU določi rok, v katerem bo predstavljena celovita rešitev. Iz projekta mora biti razvidno: vključenost sedanjih rešitev v CIS - MOL, roki uvajanja posameznih rešitev in tudi finančno ovrednotenje«, za katero ne vemo kako je bila upoštevana. Na sugestijo nadzornega odbora, da notranja revizija pregleda Celoten projekt so ustrezne službe pojasnile, daje bil del projekta že pregledana, del, ki zadeva kadrovske evidence in obračun plač, pa namerava notranja revizija vključiti v svoj program v naslednjem letu (ni jasno ali v letu 2011, ali v letu 2012).

Po opravljenem nadzoru priporočamo:

da Služba za notranjo revizijo MOL pregleda poleg projekta kadrovske funkcije tudi projekt porabe prihrankov pri posodobitvi poslovanja uprave.

Postavka 06 lokalna samouprava zajema največji del izdatkov MU MOL. Zato je bilo temu delu namenjenih največ vprašanj. Ker so nekateri problemi dolgoročni (prisotni so že vrsto let), njihova rešitev pa bistveno vpliva na kakovost delovanja MU MOL, smo izdatke želeli dodatno osvetliti.

Zato smo povprašali:

1. kako je z delitveno bilanco, kaj ja zajeto v postavki delitvena bilanca in kdaj bodo finančni odnosi z drugimi občinami v celoti urejeni in ne bo več obveznosti iz naslova delitvene bilance. V obrazložitvi posameznih postavk izdatkov oziroma odhodkov je naveden za ta namen porabe letu 2010 znesek 1 166 918 € v. Na konkretno vprašanje pa je bilo pojasnjeno, da so odnosi z drugimi občinami v celoti urejeni in ne bo več obveznosti iz naslova delitvene bilance.

2. V nadzorstvenem zapisniku za leto 2009 smo ugotavljali, da pomeni delo preko študentskega servisa lahko tveganje za nekakovostno opravljanje nalog, zlasti, če se to nanaša na dela, ki sicer sodijo v delokrog redno zaposlenih. Ker je MU za delo preko študentskega servisa v letu 2010 namenila relativno visok znesek, to je 140 000 €, realizirano 128 415 €, smo prosili za pojasnilo in razčlenitev postavke plačilo za delo preko študentskega servisa (postavka 4029 03). Odgovor strnjeno prikazujemo z dveh vidikov:

a. Z vidika števila ur, ki so bile opravljene v posameznem mesecu. Iz podatkov je razvidno, da je bilo v januarju opravljenega študentskega dela 2 556 ur, v februarju 2 531 ur, v marcu 3089 ur, aprilu 2308 ur, maju 2613 ur, juniju 2151 ur, juliju 2719 ur, avgustu 2193 ur, v septembru 2462 ur v oktobru 1395 ur, novembru 1441 ur, v decembru 1350 ur. Navedeno je tudi število študentov in oddelki, kjer so študentje delo opravljali. Podatki torej kažejo, da je bilo v posameznem mesecu opravljenega več študentskega dela kot je obseg ur za enega rednega zaposlenega.

b. Z vidika dela, ki so ga študentje opravljali. S tega vidika je pojasnjeno, da je »v večini primerov šlo za opravljanje administrativnih del oz. pomoč v tajništvu oddelkov in služb MU MOL, arhiviranje zadev oz. urejanje arhiva, kurirsko delo ter svetovalno delo v skladu s pravilnikom o zagotavljanju pogojev za delovanje svetniških klubov in samostojnih svetnikov«. Iz povedanega je mogoče sklepati, da gre za povečan obseg dela na posameznem delovnem mestu in da gre za dela /ne vemo pri katerih področjih so študentje sposobni svetovati svetniškim klubom/ dela, za katere bi bila ustrezna srednja izobrazba. Zato bi bilo dobro premisliti, če ne bi bilo mogoče bolj ustrezno zaposliti dodatno osebo. Seveda pa je v tem primeru vprašanje organizacije dela po posameznih oddelkih.

Verjamemo, da je z vidika stroškov študentsko delo za MOL najbolj ugodno, vprašanje pa je ali ne bi bilo z vidika zmanjševanja nezaposlenosti bolje zaposliti brezposelne osebe vsaj za določen, če ne za nedoločen čas. Res je sicer, da v tem primeru MU ne prikazuje dodatnega zaposlovanja, kar je z vidika usmeritev zdajšnje vlade sprejemljivo, s splošno gospodarskega vidika pa te rešitve zagotovo niso najbolj ustrezne.

Po opravljenem nadzoru priporočamo:

da Služba za notranjo revizijo MOL opravi revizijo tega dela in da MU MOL v primerih, ko je obseg študentskega dela obsežen in traja dalj časa, premisli o dodatnem zaposlovanju

3. Značilno za Mestno upravo MOL je, da ima sorazmerno veliko dodatkov na plačo za redno delo. V letu 2009 smo ugotovili, da so se osnovne plače za delovno uspešnost in iz povečanega obsega dela povečale za 8 odstotkov, za redno delovno uspešnost približno 4 odstotke in za nadurno delo dodatne 4 odstotke, kar da skupaj 16 odstotno povečanje. Da so delavci res upravičeni do tega dodatka morajo več dela tudi opraviti ali z večjo intenzivnostjo dela med rednim delovnim časom in/ali v podaljšanem delovnem času. Ker pa niti enega niti drugega ni mogoče opravljati dalj časa (saj so tudi zakonske omejitve) smo v letu 2009 opozorili na tveganje, da delo ni kakovostno opravljeno. Da bi ugotovili koliko je MU upoštevala mnenje NOMOL, smo za poročilo za leto 2010 postavili identično vprašanje in sicer, da prosimo za pojasnilo postavke 4003 02 sredstva za delovno uspešnost

iz naslova povečanega obsega del pri opravljanju rednih delovnih nalog, za katera dela je bil povečan obseg opravljen, v katerem času leta, kdo je dela opravljal in kaj je razlog za povečan obseg dela.

Pojasnila so zelo obsežna. Iz njih izhaja (tako kot v letu poprej), da je bilo je bila delovna uspešnost iz naslova povečanega dela izplačana pri opravljanju rednih delovnih nalog. Sredstva za plačilo pa so se črpala iz naslova prihrankov zaradi bolniške znotraj obsega sredstev za plače ali iz sredstev za nezasedena delovna mesta (razlika med kadrovskim načrtom in zasedenimi delovnimi mesti). Povečan obseg dela je posledica novih projektov, novih nalog občin, daljše bolniške in takojšnje nenadomestitve uslužbencev, ki jim je prenehalo delovno razmerje. Povečan obseg dela so zaposleni v MOL opravljali celo leto. Katera dela so bila opravljena, v katerem času leta, kdo je dela opravljal in kdo je dal nalog v odgovoru niso navedli, so pa pojasnili, da je celotna dokumentacija na voljo v Odseku za opravljanje s kadri. Dokumentacije nismo posebej pregledovali, saj je iz podatkov jasno, da je stanje na tem področju enako kot je bilo v letu 2009. Dodatki za delovno uspešnost zaradi povečanega obsega dela so v letu 2010 znašali približno 6 odstotkov, za nadurno delo pa okrog 4 odstotke. Koliko je bilo izplačanih dodatkov za redno delovno uspešnost nismo posebej analizirali. Na podlagi prikazanih podatkov, zlasti primerjave za leto 2009 in leto 2010 moremo zaključiti, da se obseg prekomernega dela zmanjšal, vendar ne toliko, da bi lahko ocenili, da tveganja, da delo ne bi bilo kakovostno opravljeno, ni več. Seveda pod pogojem, da morajo zaposleni za te dodatke res opraviti dodatno delo in to ne pomeni le povečanje osnovnih plač. V obrazložitvi odstopanj med sistemiziranimi številom zaposlenih in dejanskim številom zaposlenih je napisano, da se za nova »zaposlovanja niso odločili zaradi trenutnih gospodarskih razmer ter s tem pogojene finančne krize«. Utemeljitev bi bila sprejemljiva v primeru, če prihranek ne bi bil razdeljen med obstoječe zaposlene v obliki delovne uspešnosti zaradi večjega obsega dela.

V povezavi z dodatki za delovno uspešnost zaradi povečanega obsega dela in plačila nadurnega dela so zanimivi podatki tudi o dodatnih zaposlitvah. MU smo prosili, da nam v tabelaričnem pregledu predstavijo podatke o zaposlovanju in sicer: Stanje zaposlenih po 31.12. 2009, nove zaposlitve v letu 2010 in sicer po izobrazbeni strukturi in delovnih mestih, odhodi zaposlenih, po izobrazbeni strukturi in delovnih mestih, stanje zaposlenih 31.12. 2010. Pojasnili naj bi tudi razloge za nove zaposlitve in sicer ali gre le za nadomestitev delavcev, ki so zapustili MOL, ali gre za povečan obseg dela na posameznem delovnem mestu, ali gre za odprtje novega delovnega mesta.

Kot odgovor na vprašanje so službe pripravile preglednico, iz katere je razvidno, koliko je bilo zaposlenih v posameznih oddelkih, po spolu in za kakšne vrste delovnega razmerja gre ali gre za nedoločen ali določen čas zaposlitve. Iz podatkov je razvidno, da je bilo skupaj na novo zaposlenih 35 delavcev od tega 20 za nedoločen čas in 15 za določen čas. Med temi sta tudi dva pripravnika. Čeprav ni posebej navedeno je bilo verjetno precej novih zaposlitev na račun odhoda dosedanjih zaposlenih, saj je odšlo kar 45 zaposlenih, kar pomeni 10 več kot je bilo na novo zaposlenih. Med na novo zaposlenimi so trije taki, kjer je izrecno navedeno, da je šlo za povečan obseg dela. Nekaj zaposlenih pomeni nadomeščanje tistih, ki so bodisi na porodniškem ali bolniškem dopustu. Iz podatkov glede izplačila uspešnosti zaradi večjega obsega dela in podatkov glede zaposlovanja je mogoče videti, da ne drži v celoti trditev, da MU ni zaposlovala zaradi povečanega obsega dela temveč so delo opravljali obstoječi zaposleni. Podatki kažejo, da je bila v nekaterih primerih izvedena dodatna zaposlitev, v nekaterih primerih pa so bili prihranki izplačani dosedanjim zaposlencem.

Po opravljenem nadzoru priporočamo:

da MU MOL dodatke za delovno uspešnost res izplačuje za večjo delovno uspešnost in da to ne pomeni le povečanje plač za enak obseg dela in da večjo delo uspešnost tudi utemelji. Menimo, da je nesprejemljivo prihranek zaradi nezasedenih delovnih mest enostavno razdeliti med zaposlene.

4. Med postavke, ki povečujejo osnovne plače in so lahko izplačane pod posebnimi pogoji, sodijo tudi položajni dodatki in dodatki za delo v posebnih pogojih. Ker dobivajo te dodatke le nekateri delavci (verjetno manjšina), zneski pa niso zanemarljivi, smo želeli te dodatke bolj nadrobno analizirati. Povprašali smo:

a. Kaj je zajeto pod položajnim dodatkom, kdo ga dobiva, na kakšni podlagi in koliko je največ v letu 2010 znašal položajni dodatek in kdo ga je dobil.

b. Kdo pridobiva dodatek za delo v posebnih pogojih, ali je ta dodatek v osnovni plači, to je plači po delovnem mestu ali ga dobi posameznik, le takrat, ko dela v posebnih pogojih.

Odgovor na a. vprašanje pove, da je »položajni dodatek del plače, ki pripada javnemu uslužbencu, ki izvršuje pooblastila v zvezi z vodenjem, usklajevanjem in izvajanjem dela, kot vodja notranje organizacijske enote, vrednotenje tega dela pa ni vključeno v osnovno plačo delovnega mesta ali naziva. V MU MOL izpolnjuje pogoje za položajni dodatek od 1. 11. 2010 48 delavcev, pred spremembo zakonodaje ga je dobivalo 9 zaposlenecv več. Razpon v dodatku je bil do 1.11. 2010 od 7 odstotkov do 20 odstotkov, po tem datumu pa od 5 do 12 odstotkov. V pojasnilih je tudi napisano, da je celotna dokumentacija na voljo v Odseku za upravljanje s kadri. Dokumentacije nismo pregledovali, saj bi to zahtevalo precej obširno analizo, ki pa jo v okviru dela NO MOL skoraj ni mogoče opraviti. Predvidevamo pa, da bo analizo opravila notranja revizija.

Po opravljenem nadzoru predlagamo:

Nadzorni odbor MOL priporoča, da Služba za notranjo revizijo MOL opravi celoten pregled obračuna plač v MU MOL, saj imajo plače sorazmerno velik delež v celotnih stroških MU MOL, različni dodatki pa tudi precej povečujejo osnovne plače.

5. Izdatki za strokovno izobraževanje so v praksi velikokrat nagrada za dobro delo, ki ga sicer drugače ni mogoče plačati. Iz obrazca izdatki proračuna po uporabnikih je razvidno, da je bilo v veljavnem proračunu za strokovno izobraževanje namenjeno 311 178 €, porabljenih pa je bilo 198 320 €, kar pomeni 63, 73 odstotno realizacijo. Od tega je bilo namenjeno za udeležbo na konferencah seminarjih in simpozijih 145 606 €, za strokovno izobraževanje zaposlenih pa 52 177 €. Prosili smo za pojasnilo postavke 4029 – izdatki za strokovno izobraževanje. Vprašali smo: kakšne vrste izobraževanja je bilo, kdo se je udeležil tega izobraževanja in kdo ga je izvedel (z navedbo zneskov posameznih vrst izobraževanj) in kje je bilo izvedeno izobraževanje. V obrazložitvi posameznih vrst odhodkov je napisano, da je bilo predvideno, da bo dve tretjini sredstev namenjenih funkcionalnemu izobraževanju zaposlenih. Kot odgovor na dodatno zastavljeno vprašanje je bil posredovan spisek udeleženec konferenc, seminarjev in simpozijev, z navedbo vrste izobraževanja, kraja izobraževanja in znesek za posamezne vrste izobraževanja. Iz njega je razvidno, da je udeležba na konferencah, seminarjih in simpozijih omogočena zelo veliko zaposlenim. Vendar ne glede na dvom (ki ga odgovorni odločno zanikajo), če je izobraževanje vedno potrebno in pomeni prispevek k boljšemu delu, menimo, da je prav, da se zaposleni udeležujejo tovrstnega izobraževanja, čeprav je na drugi strani res, da je treba, zaradi pomanjkanje denarja, pretehtati ali so stroški takega izobraževanja manjši od koristi. To z drugimi besedami pomeni, da je treba pretehtati ali se bo zaradi tega izboljšala kakovost dela. Verjetno pa je prav dejstvo, da je treba bolj pretehtano uporabljati razpoložljiv denar, razlog, da je bilo porabljeno za ta namen manj sredstev kot jih je bilo načrtovanih. MU MOL se očitno odločila za dodatno zmanjševanje stroškov tudi tekom leta in ne le ob planu.

Tudi v letu 2010 je bila za vodstveni kader nadaljevana šola vodenja MOL. Ker iz prvotnih podatkov ni bilo razvidno, kaj je bil razlog za organiziranje te šole in na kakšen način so izbrali izvajalca in koliko je ta šola stala, so odgovorni posredovali zelo natančna pojasnila. Iz njih je razvidna upravičenost tovrstnega izobraževanja. Posebno pohvalno pa je, da je MU precej sredstev namenila za pridobitev dodatne izobrazbe zaposlenih. Ob koncu leta 2010 je bilo v izobraževanje vključenih 21 javnih uslužbencev. Iz tega lahko sklepamo, da je MU MOL upoštevala priporočila Nadzornega

odbora MOL, da mora poskrbeti za zmanjšanje razkoraka med potrebno (zahtevano) in dejansko izobrazbo zaposlenih.

6. Precejšnja sredstva namenja MOL tudi različnih javnim zavodom. Tekoči transferi javnim zavodom - za izdatke za blago in storitve so v letu 2010 znašali 122 600 €, realizacija je bila 100 odstotna. Strokovne službe MU MOL smo povprašali, v katere javne zavode so bili izvedeni tekoči transferi, na kakšni podlagi (konto 4133 02) in za kakšen namen ter koliko največ in koliko najmanj (znesek) je bil izveden transfer. Iz odgovora je razvidno, da je bil celoten transfer izveden Zavodu Turizem Ljubljana. V letu 2010 je bila sklenjena posebna pogodba, s katero je predvideno sofinanciranje projekta December v Ljubljani. Na podlagi te pogodbe bo transfer izveden tudi v letu 2011.

7. V zaključnem računu MOL za leto 2010 se je prvič pojavil pojem »županovi projekti«. Zanimalo nas je, kako so vključeni županovi projekti v poslovanje MOL in kje /v katerih postavkah/ so zajeti stroški oziroma izdatki županovih projektov. Odgovor je bil kratek. "S terminom županovi projekti so označeni projekti iz predvolilnega programa župana, za katere je z izvolitvijo pridobil mandat volivcev /davkoplačevalcev/, da jih realizira. S tem so postali projekti Mestne občine Ljubljana in so kot taki sestavni del načrtov razvojnih programov MOL in s tem proračuna, ki ga je sprejel Mestni svet MOL. Zato proračunski uporabniki o njih poročamo, ko poročamo o uresničevanju projektov /proračuna MOL«.

Drugih izdatkov MU nismo posebej preverjali.

3.2. ODDELEK ZA RAVNANJE Z NEPREMIČNINAMI

Na podlagi pregleda dokumentacije je bilo MU MOL postavljeno naslednje splošno vprašanje:

Vprašanje:

Na podlagi katerih predpisov in s kakšnim namenom javna podjetja, ki se pojavljajo v pregledanih JN nastopajo kot (večinski) investitor ali soinvestitor? NO zanimajo razlogi, ki so vodili JP Energetika, da nastopa kot večinski investitor izgradnje Mesarskega mostu ter JP Vodovod-Kanalizacija in JP Energetika pri izgradnji garažne hiše pod kongresnim trgom. Ali gre zgolj za prelivanje oziroma prikrivanje dobička JP, da ne bi bil sicer drugače razdeljen med ključne deležnike?

V svojem odgovoru MU MOL podaja obsežno razlago organiziranja javnega holdinga Ljubljana kot načina zagotavljanja gospodarskih javnih služb v skladu z Zakonom o gospodarskih javnih službah, kot temeljnega predpisa tega področja ter hkrati zavrača, da bi lahko šlo za prelivanje oziroma prekrivanje dobička. Svojo trditev utemeljuje tudi s tem, da so vsi podatki javno objavljeni na spletni strani AJPES ter potrjeni s strani skupščine delničarjev.

Navedeno naj na prelivanje oziroma prekrivanje dobičkov ne bi imelo vpliva, zato bo temu vprašanju, v prihodnje treba posvetiti večjo pozornost.

Po opravljenem nadzoru predlagamo:

da se z notranjo in zunanjo oceno v JP Energetika in JP Vodovod – Kanalizacija ugotovijo razlogi za investiranje omenjenih projektov ter morebitno prelivanje in/ali prikrivanje dobičkov omenjenih javnih podjetij.

3.2.1. MESARSKI MOST

Na podlagi zahtevka NO je MOL predložil naslednjo dokumentacijo:

1. Pooblastilo župana, ki je v imenu investitorja MOL pooblastil predstavnika drugega investitorja tj. JP ENERGETIKA g. Srečka Trunklja, da operativno koordinira in vodi gradnjo mostu, skrbi za hrambo dokumentacije o gradnji, skrbi za tekoče medsebojno informiranje ter da zastopa investitorja MOL v času gradnje objekta v vseh okoliščinah
2. Dopis 4001-JPE -PI-56/09 z dne 10.5.2011, s katerim JP ENERGETIKA odstopa dokumentacijo v zvezi s postopkom JN št. JPE- PI-56/09 in izvajanjem izgradnje Mesarskega mostu. Med ostalim odstopljena dokumentacija vsebuje tudi nekatere ključne dokumente, ki omogočajo tako presojo zakonitosti in pravilnosti izbora izvajalca SCT d.d. (kot so npr.:Zapisnik o javnem odpiranju ponudb št. JPE-PI-56/09 z dne 25.5.2009, poziv k dopolnitvi ponudbe SCT-ju z dne 29.5.2009, zapisnik o pogajanjih št. JPE-PI-56/09 z dne 5.6.2009..), kot tudi pravilnost in popolnost izgradnje predmeta JN (kot so npr. Pogodba o izvedbi del – Izgradnja Mesarskega mostu št. JPE – PI – 56/09, MOL:430-531/2009-3, SCT: CP-296600, Gradis GPL: M/G/09/MP, aneks št. 1 k pogodbi za izgradnjo Mesarskega mostu št. JPE: JPE-PI-56/09-JPE-PI-48/10, MOL: 430- 531/2009-34, SCT: CP-296601, Gradis GPL:M/G/09_02/1/MP in aneks št. 2 k pogodbi za izgradnjo Mesarskega mostu JPE: JPE-PI-56/09-JPE-PI-48/10, MOL: 430- 531/2009-34, SCT: CP-296601, Gradis GPL:M/G/09_02/1/MP s priložo Spremljanje stroškov pri gradnji Mesarskega mostu...).
3. Navedeno dokumentacijo s prilogami je MOL prejela, kar je potrdila v dopisu 351-75/2010 z dne 13.5.2011
4. vsebuje dokumentacijo stroškov, ki so bila plačana z naročilnicami, kot so izdelava in montaža tabel, tehnično varovanje (vlom) – sanitarije. Predložen je bil dodatek št. 1 k pogodbi za izdelavo projektne dokumentacij z izvajalcem ARHE, ki ga zastopa Andrej Hrausky, ki npr. Spreminja tudi pogodbeni znesek pogodbe (ker pogodba ni bila predložena, dodatka k pogodbi ni mogoče vsebinsko presojati). Predloženi so bili obračuni in računi dela ter materiala (analitični izpisi oz, fotokopije računov) izgradnje Mesarskega mostu v skupni pogodbeni vrednosti 3.516.000,00 EUR.

Na podlagi dodatne zahteve NO je prejel naslednjo dokumentacijo:

1. Zapisnik o javnem odpiranju ponudb št. JPE-PI-56/09 z dne 25.5.2009
2. Poziv k dopolnitvi ponudbe SCT-ju št. 5797 z dne 29.5.2009
3. Zapisnik o pogajanjih št. JPE-PI-56/09 z dne 5.6.2009
4. Pogodba o izvedbi del – Izgradnja Mesarskega mostu št. 430-531/2009-3 z dne 31.7.2009
5. Aneks št.1. k pogodbi za izgradnjo mesarskega mostu št. 430-531/2009-34 z dne 1.6.2010
6. Aneks št. 2 k pogodbi za izgradnjo Mesarskega mostu št. 430-531/2009-100 z dne 2.3.2011 s priložo spremljanje stroškov pri gradnji Mesarskega mostu

V celotni dokumentaciji, ki je bila predložena, MOL sam ugotavlja, da gre za javna naročila, oddana v letu 2009, ki imajo finančne posledice v proračunu 2010, saj jih povsod v zbirnih tabelah označuje z rumeno barvo, v legendi pa podaja pripombo, da gre za JN po ZJN, ki imajo finančne posledice v letu 2010, torej gre pri predloženi dokumentaciji tudi po interpretaciji MOL za dokumentacijo, ki je zgolj posledica poslov, po vsebini opredeljenih v dokumentaciji leta 2009.

Tudi če bi MOL izbirala dokumentacijo, ki jo je poslala v pregled po letnici nastanka dokumentacije (2010), to ne pojasni dejstva, zakaj v povezavi z namenskostjo in smotrnostjo porabe proračunskih sredstev lahko NO vpogleda v dopis, da je MOL prejela celotno dokumentacijo od JP

ENERGETIKA, ki je nastal 13.5.2011, ni pa mogel vpogledati npr. v Dogovor med naročnikom in izvajalci, ki nosi zgodnejši datum tj. 13.1.2011.

Iz predložene pogodbe o izvedbi del izgradnja Mesarskega mostu z dne 31.7.2009, ki jo je MOL po zadnji urgenci NO predložila, izhaja da sta se naročnika Javno podjetje Energetika Ljubljana ter MOL z izvajalcema SCT d.d. Ljubljana ter GRADIS d.o.o., Ljubljana med ostalim dogovorila za izvedbo dela za izgradnjo Mesarskega mostu po projektni dokumentaciji PGD, št. 167100/08 iz oktobra 2008 in PZR št. 1/2008 iz aprila 2009 v skupni vrednosti 3.516.000,00 EUR z DDV. Izvajalec se je zavezal, da bo pogodbeno dela izvedel za fiksno/ nespremenljivo ceno, določeno v skupni pogodbeni vrednosti, po pogodbeni klavzuli »ključ v roke«, kar pomeni, da bo izvedel vsa dela, ki so potrebna za uspešno dokončanje del, vključuje pa tudi vrednost vseh nepredvidenih dodatnih in več del, izključuje pa vpliv manjkajočih del. Nepredvidena dodatna dela so po določbah pogodbe tista, ki niso zajeta s pogodbo, pa se morajo izvesti. Po določbah navedene pogodbe se pogodbeno vrednost lahko spremeni v primeru naročila dodatnih del, vendar samo za vrednost dodatno naročenih del, torej tistih del, ki niso bila dogovorjena s pogodbo in niso nujna za izpolnitev pogodbe, naročnik pa zahteva, da se izvedejo.

Z aneksom k pogodbi za izgradnjo Mesarskega mostu so se pogodbene stranke dogovorile, da se k osnovni pogodbi doda še trinajst (13) novih podizvajalcev, s katerimi se je naročnik strinjal.

S podpisom aneksa številka 2 k pogodbi za izgradnjo Mesarskega mostu pa sta se naročnik in izvajalca dogovorila za zvišanje osnovne pogodbe v skupni višini 11.727,17 EUR in sicer za razliko med vrednostjo dodatnih nepredvidenih del v višini 264.028,77 EUR ter znižanja iz naslova neizvedenih del po osnovni pogodbi v vrednosti 252.301,60 EUR.

Iz priloge »Spremljanje stroškov pri gradnji Mesarskega mostu je razvidno, da se med dodatnimi deli, ki so v skupni višini 264.028,77 EUR vplivala na povišanje vrednosti porabljenih proračunskih sredstev, pojavljajo tudi dela kot so sprememba ograj na stopnicah do pontona po odločitvi arhitekta zaradi estetskih razlogov (22.771,59 EUR), dodatna zahteva projektanta, ki še ni bila odobrena – poziv na kontrolo (10.320,80 EUR), zamenjava projektno predvidenih dvokrilnih navadnih vrat, na prehodu arkade (16.042,51 EUR) ipd., pri čemer je razvidno, da so bili izračuni cen določeni tudi v postopku pogajanj (npr. postavke 42 in 43), ki so razvidni iz priloge Pogajanja za določitev vrednosti dodatnih del, ki pa je MOL ni predložila.

Pogodbene stranke so v osnovni pogodbi zelo natančno in strogo opredelile nepredvidena dodatna dela. Glede na dejstvo, da je iz opisa dodatnih del (primeroma zgoraj navedenih), ki v skupni vrednosti 264.028,77 EUR povišujejo osnovno pogodbo razvidno, da so nekatera med njimi nastala tudi iz estetskega in drugih vidikov ter da iz predložene dokumentacije niso razvidni argumenti, ki bi poviševanje osnovno določene pogodbene vrednosti upravičevali, se upravičeno poraja dvom o smotni in gospodarski rabi proračunskih sredstev pri projektu Mesarski most.

Po opravljenem nadzoru predlagamo:

pregled notranjega nadzora javnega naročila in celotnega projekta izgradnje Mesarskega mostu, ter sprotno spremljanje pravilnosti izvajanja projekta.

3.2.2 PARKIRNA HIŠA KONGRESNI TRG

Za projekt Kongresni trg je NO po naknadni zahtevi prejel naslednjo dokumentacijo:

1. Pogodba za izgradnjo garažne hiše pod Kongresnim trgom, ploščadi na Kongresnem trgu in parka , št. 430-250/2009 z dne 24.7.2009

2. Aneks št. 1 k pogodbi za izgradnjo garažne hiše pod Kongresnim trgom, ploščadi na kongresnem trgu z dne 13.10.2009
3. Aneks št. 2 k pogodbi za izgradnjo garažne hiše pod Kongresnim trgom, ploščadi na kongresnem trgu z dne 18.3.2010
4. Aneks št. 3 k pogodbi za izgradnjo garažne hiše pod Kongresnim trgom, ploščadi na kongresnem trgu z dne 5.4.2011
5. Aneks št. 4 k pogodbi za izgradnjo garažne hiše pod Kongresnim trgom, ploščadi na kongresnem trgu z dne 4.7.2011
6. Aneks št. 5 k pogodbi za izgradnjo garažne hiše pod Kongresnim trgom, ploščadi na kongresnem trgu z dne 31.8.2011

Podobno kot primeru JN izgradnje mesarskega mostu, tudi pri JN parkirne hiše ni bilo predložene celotne dokumentacije (kljub temu, da je dokumentacije tega JN za 3 fascikle), na podlagi katere, bi bilo mogoče oceniti vsebini poslov, ki je lahko odločilna pri presoji namenskosti in smotrnosti uporabe proračunskih sredstev MOL za leto 2010. Tako je npr. med dokumentacijo Aneks št. 3 k pogodbi za izgradnjo garažne hiše pod kongresnim trgom, ploščadi na kongresnem trgu in parka z dne 9.3.2011, s katerim so se pogodbene stranke Gradis skupina d.d. Kot izvajalec ter MOL, JP Vodovod- Kanalizacija, ter JP Energetika dogovorile, da podaljšajo rok pogodbениh del do 10.6.2011.

Zanimivo je, da v celotni dokumentaciji, ki je bila predložena MOL sam ugotavlja, da gre za javna naročila, oddana v letu 2009, ki imajo finančne posledice v proračunu 2010, saj jih povsod v zbirnih tabelah označuje z rumeno barvo, v legendi pa podaja pripombo, da gre za JN po ZJN, ki imajo finančne posledice v letu 2010.

Po drugi urgenci je MOL predložila osnovno pogodbo za izgradnjo garažne hiše pod kongresnim trgom, ploščadi na Kongresnem trgu in parka ter 5 aneksov, ki so bili podpisani za spreminjanje osnovne pogodbe.

Z osnovno pogodbo so se naročniki MOL, JP Vodovod – Kanalizacija d.o.o. in JP Energetika Ljubljana d.o.o. ter izvajalec GRADIS skupina G d.d. dogovorili za izgradnjo garažne hiše za skupno pogodbeno ceno 19.799.174,43 EUR brez DDV-ja.

K osnovni pogodbi so sklenili 5 aneksov, aneks št. 1 z namenom razjasnitve nekaterih pogodbениh določil, aneks št. 2 z namenom spremembe vodje projekta in skrbnika pogodbe na strani naročnika, aneks št. 3 z namenom podaljšanja roka dokončanja pogodbениh del zaradi višje sile, aneks št. 4 z namenom določitve nominiranih podizvajalcev ter spremembe plačilnega roka mesečnih situacij ter aneks št. 5, ki zaradi sprememb zakonodaje spreminja način obračunavanja in plačevanja DDV-ja.

V aneksu št. 5 pogodbene stranke ugotavljajo, da je s 1.1.2010 začel veljati Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o davku na dodano vrednost ZDDV-1B (Ur.l.RS št. 85/09), ki je v 19. členu z novim 76. a členom določil, da mora DDV plačati davčni zavezanec, identificiran za namene DDV v Sloveniji, kateremu se opravijo gradbena dela, vključno s popravili, čiščenjem, vzdrževanjem, rekonstrukcijo in rušenjem v zvezi z nepremičninami (obrnjena davčna obveznost).

Izvajalec je do sprememb zakonodaje do 31.12.2009 po začasnih mesečnih situacijah obračunal naročniku DDV v skupni višini 602.127,99 EUR in da bo namesto izvajalca po 1.1.2010 DDV plačevali naročniki glede na izstavljene situacije in sicer MOL v višini 2.234.289,51 EUR, JP Vodovod-Kanalizacija in JP Energetika v višini 15.552,26 EUR.

Iz predložene dokumentacije ni razvidno, da bi naročniki torej tudi MOL natančneje opredeljevali gradbene storitve, ki so bile dejansko opravljene in ne samo zaračunane z začasnimi situacijami, kot

tudi ni razvidno, da bi naročniki in izvajalec pred uveljavitvijo dosegla dogovor o opravljenih gradbenih storitvah se poraja upravičen dvom, da so naročniki prevzeli plačilo DDV-ja tudi od že opravljenih gradbenih storitev pred uveljavitvijo spremembe zakonodaje, ki niso bile zaračunane v začasnih situacijah.

Po opravljenem nadzoru predlagamo:

pri projektu »Parkirna hiša Kongresni trg« pregled notranjega nadzora prevzetih obveznosti, s posebnim poudarkom na obračunu DDV-ja, ob spremembi zakona ter o tem nadzornemu odboru posreduje izdelano poročilo.

3.2.3. IZGRADNJA MRTVAŠKEGA MOSTU NA LJUBLJANICI

Glede prejete dokumentacije je NO podal podobno pripombo, kot pri prejšnjih javnih naročilih, kjer je pripravljalec dokumentacije sledil principu "manj je več". Med predloženo dokumentacijo po prvi zahtevi namreč ni bilo niti osnovne razpisne dokumentacije, niti osnovnih pogodb, ki imajo finančne posledice na proračunska sredstva za leto 2010, katerih smotrnost uporabe in namenskost se presoja.

Za projekt Mrtvaški most je NO po urgenci prejel:

1. Gradbena pogodba za izgradnjo novega Mrtvaškega mostu v okviru operacije "Izgradnja Mrtvaškega mostu na Ljubljani" št. 430-1868/2009-6 z dne 25.8.2010
2. Dodatek št. 1 k gradbeni pogodbi št. 430-1868/2009-86 z dne 8.3.2011
3. Dodatek št. 2 k gradbeni pogodbi št. 430-1868/2009-108 z dne 6.6.2011
4. Dodatek št. 3 k gradbeni pogodbi št. 430-1868/2009-126 z dne 31.8.2011

Na podlagi pregleda predložene dokumentacije je NO postavil naslednja vprašanja:

- Zakaj je bil izbran postopek s pogajanjem po predhodni objavi po 5.točki 1. odst. 28. člena ZJN-2 in ne odprti postopek?
- Dodatno predložite dokazila upravičenost sklenitve vseh aneksov k pogodbam, ki ste jih predložili.

Na zahtevo NO po dodatni predložitvi aneksov in ostale dokumentacije (obrazložena in navedena v osnutku poročila) MU MOL navaja oziroma celo citira, katera dokumentacija je bila zahtevana in katera posredovana. Drugih, dodatnih pojasnil, z izjemo opisa razlogov za izbor javnega naročila po postopku s pogajanjem, kjer pojasnujete, da je bila odločilen razlog za postopek vrednost JN, MU MOL ne navaja.

Na urgenco NO se je MU MOL odzval in posredoval osnovno pogodbo ter tri dodatke k pogodbi.

Z gradbeno pogodbo sta se pogodbeni stranki MOL in GRADIS skupina G d.d., Ljubljana dogovorili za izgradnjo Mrtvaškega mostu, ki ga delno financira Evropska unija iz Evropskega sklada za regionalni razvoj v skupni vrednosti 2.895.081,19 EUR.

Osnovne pogodbene vrednosti naročnik in izvajalec s sklenjenimi dodatki k gradbeni pogodbi nista spreminjala, soglasno sta se dogovorila:

- da je zaradi ugotovljene drugačne sestave tal prišlo do spremembe projektne dokumentacije ter določila spremenjeni obseg del izključno za potrebe začasnega obračuna izvedenih del

- da je zaradi spremembe zaščite gradbene jame za izvedbo temeljnega mostu prišlo do časovnega zamika pri izvajanju del in da zato podaljšujeta rok za izvedbo gradbenih del do 15.8.2011.
- zaradi nedoseganja zahtevane vlažnosti ni bilo mogoče polagati hidroizolacije, zato sta podaljšala rok izvedbe tehničnega pregleda do 30.8.2011.

Glede na dejstvo, da ima po tem datumu izvajalec še 10 koledarskih dni za odpravo pomanjkljivosti, projekt ne bo dokončan do dneva sestave končnega poročila, NO mnenja glede njegovega vpliva na smotno in gospodarsko rabo proračunskih sredstev za leto 2010 ne more podati.

3.3. ODDELEK ZA GOSPODARSKE DEJAVNOSTI IN PROMET

Z namenom ugotovitve spoštovanja načel gospodarnosti in obvladovanja tveganj smo si na področju pregleda koncesijskih pogodb in ostalih pomembnih pogodb s področja komunale NO MOL zastavili naslednje cilje:

- Preveriti izvajanja priporočil, ki so bila podana v letu 2010 za 2009;
- Preveriti izvajanje kontrol nad izdatki po kriterijih pomembnosti in tveganja, pregled posamičnih poslov naročanja storitev;
- Preveriti notranje kontrole za zagotavljanje zakonitosti in gospodarnosti pri sklepanju pogodb;
- Pregled sprememb, dopolnitev in širitev koncesijskih pogodb;
- Pregled uresničevanja priporočil s pregledov preteklih let, s katerimi se je MOL strinjala oziroma nanje ni imela pripomb oziroma drugačnih utemeljitev.

Zahtevana je bila naslednja dokumentacija:

1. Vsi aneksi h koncesijskim pogodbam in nove pogodbe, ki jih je sklenil MOL v 2010, skupaj s pripadajočo dokumentacijo;
2. Vse ostale pogodbe oziroma aneksi, ki niso koncesijske, vendar vrednostno presegajo 50 tisoč EUR.
3. Spisek oziroma seznam vseh sklenjenih pogodb oziroma aneksov v 2010 (brez kopij oziroma druge dokumentacije, le podatek o predmetu pogodbe, proračunska postavka, datumu sklenitve, vrednosti in pogodbenih partnerjih – oziroma podatki, ki so del registra pogodb)
4. Analitika postavke 045191 – Gradnja parkirnih hiš, konti 4204 00, 4204 01, 4208 01, 4208 02, 4208 04 in 4208 99; izpis postavk
5. Analitika postavke 051003, 051009 in 051010, konti 4204 01, 4208 01, 4021 99
6. Zapisniki o nadzoru, ki ga koncedent opravlja nad koncesionarjem 2x letno (19. člen osnovne pogodbe), in sicer za KPL;
7. Pregled popisa osnovnih sredstev t.j. infrastrukturnih naprav in opreme, ki ga je dolžan opraviti koncesionar enkrat letno, ter poročila, ki ga pripravi do 31.3. tekočega leta (2011 za 2010) za preteklo leto;
8. Pregled ekonomskih in drugih učinkov odvzema dela koncesije Javni razsvetljavi in prenosa le te.

Po opravljenem nadzoru ugotavljamo:

Vsa dokumentacija je bila zgledno in pregledno pripravljena in pravočasno poslana.

Cilji pregleda v letošnjem letu so še zlasti osredotočeni na konkretne odprte vsebine in priporočila v lanskem letu, in sicer:

- da se v primerih večjih investicijskih del, nepokritih z obstoječimi pogodbami, le teh ne dodeljuje preko aneksov k pogodbam obstoječemu koncesionarju, ne glede na zakonsko možnost. Ekonomsko najbolj smiselno je v takih primerih postopek javnega razpisa z namenom vsakič izbrati najugodnejšega izvajalca, da se posledično sklene nova pogodba – četudi s koncesionarjem, če se ugotovi, da je njegova ponudba najugodnejša. Posebej je to smiselno zato, ker sam koncesionar vseh storitev in del ne opravlja sam, ampak jih po nekih principih oddaja naprej. S tem se dejansko zaupanje, da bo investicija oziroma vzdrževanje izvedeno na najučinkovitejši način, prenese na koncesionarja. Priporočilo je bilo s strani MOL sprejeto s pojasnilom, da v posamičnih primerih to ni smiselno oziroma ekonomično. Pojasnilo MOL je po našem mnenju ustrezno, vendar je potrebno v teh primerih vršiti še posebej poostren nadzor nad koncesionarjem, njegovimi podizvajalci ter vršiti stalno primerjavo cen materiala in storitev s primerljivimi tržnimi cenami, kakršne bi lahko MOL izpogajala z drugačnim postopkom izbire. Dejanski pregled je pokazal upoštevanje tega priporočila v največji meri.
- da MOL pri izvajalcih del vztraja na časovnih garancijah za izvedbo del, ki so skladne z gradbeno stroko in vloženimi sredstvi ter ne dopusti pogojevanja in skrajševanja rokov jamstva za kakovost del s strani izvajalca. Priporočilo je bilo s strani MOL sprejeto, pri pregledu ni bilo ugotovljenih odstopanj.
- bančna garancija s strani koncesionarja za dobro izvedbo del mora biti dodatno priložena tudi s strani stalnih partnerjev, kot so koncesionarji, ob vsakem aneksu za povečan obseg del. Priporočilo je bilo s strani MOL sprejeto, pri pregledu ni bilo ugotovljenih odstopanj.
- da se za koncesionarja uvede obveznost revidiranja poslovanja in stanja ter letnega poročila. Višina premoženja, ki ga upravljata in tekočih sredstev, s katerimi razpolagata, dejansko upravičuje dodatno nastale stroške revizije. Priporočilo je bilo s strani MOL sprejeto, pri pregledu ni bilo ugotovljenih odstopanj, kar pomeni, da ima KPL d.d. revidirano letno poročilo za 2010, in sicer s pozitivnim mnenjem, vendar del, ki se nanaša na opravljanje gospodarske javne službe ne kaže zelenega stanja.
- da se zaradi širjenja vsebin del, ki so predmet neposrednega sklepanja pogodb s koncesionarjem, obsega teh del in zaradi dajanja teh del v podizvajanje s strani koncesionarja, priporočamo, da je del letnega pregleda poslovanja koncesionarja s strani MOL, redno izvaja pregled cenovne konkurenčnosti tistih del, ki niso določena z usklajenim cenikom, ki je priloga koncesijske pogodbe, ter pregled postopkov koncesionarja, s katerimi izbira podizvajalce za dela, ki jih opravlja za MOL. Priporočilo je bilo s strani MOL sprejeto, pri pregledu so bili ugotovljeni pravilni ukrepi MOL, ki je v pregled cenikov vključila notranjo revizijo, žal pa je ta pri pregledu ugotovila odstopanja od zelenega stanja in podala priporočila. Priporočilo tako ostaja v veljavi.
- da MOL za lastne potrebe nadzora nad izvajalci del, podeljenih s koncesijo, pripravi analizo učinkov prenosa dela teh del z Javne razsvetljave na Javna parkirišča in tržnice ter analizo stroškov opravljanja tega sklopa javne gospodarske službe, kar bi morala storiti skupaj z JPT po 7. členu pogodbe 371-129/2009-13. Priporočilo je bilo s strani MOL sprejeto, pri pregledu ni bilo možno ugotoviti, ali je priporočilo ustrezno izpolnjeno.
- da se status izvajalcev del javnega značaja, izenači na način, ki bo omogočal najbolj transparenten, kakovostno in cenovno učinkovit način izvajanja del javnega pomena ter bo v največji mogoči meri pravno ščitil ekonomske in javne interese MOL. Verjetno je to ustrezna koncesijska pogodba s koncesionarjem, izbranim na javnem razpisu. MOL je poslal utemeljitev, ki je tudi ustrezna, da priporočilo ni bilo utemeljeno.
- da se s stanjem v naravi stalno usklajuje računovodsko stanje, ki se redno ažurira, in sicer na enem mestu, saj je le na ta način mogoče učinkovito varovati in upravljati premoženje. Toliko bolj bistveno je to za premoženje, ki je v upravljanje in evidentiranje dano

koncesionarju. Evidentiranje manjših investicijskih del kot tekoče vzdrževanje je enostavnejše, ne omogoča pa enako dobrega pregleda premoženja kot evidentiranje istega dogodka kot izgradnjo ali nakup osnovnega sredstva. Priporočilo je bilo s strani MOL sprejeto, pri pregledu ni bilo ugotovljenih odstopanj, popisno stanje je bilo pri enem koncesionarju v celoti urejeno skladno s priporočenimi standardi, pri drugem pa to še ni bilo doseženo. Za nadaljnje izboljšanje bi bilo potrebno izvesti priporočilo za obvezno revidiranje vseh subjektov, ki upravljajo s premoženjem MOL tudi v delu, ki se nanaša na evidentiranje tega premoženja, ali pa izvesti popis po priporočenih merilih, kot so bila pri enem koncesionarju že uporabljena.

Pregled delovanja nadzornih funkcij in notranjih kontrol MOL pri doslednem uveljavljanju svojih pravic pri sklenjenih koncesijskih pogodbah, pri zaščiti svojega premoženja, danega v upravljanje koncesionarjem in pri maksimiranju ekonomskega učinka MOL

Najobsežnejši del nadzora je bil posvečen preverjanju notranjih kontrol, mehanizmov in dokumentov z namenom ugotovitve, ali MOL dosledno nadzira in uveljavlja svoje ekonomske interese v razmerju do koncesionarjev. Razlogi za redni letni pregled tega področja so v velikem premoženju, ki ga MOL daje v upravljanje koncesionarjem, nadalje v velikih odhodkih in investicijah, ki jih MOL koncesionarju plačuje, da s tem premoženjem opravlja gospodarsko javno službo, nizko raven izhodiščnega znanja in zaščite interesov MOL v času sklenitve teh pogodb v 2006, širjenje obsega investicij in s tem potencialnih tveganj v okviru poslovanja s koncesionarji ter predhodnimi ugotovitvami odstopanj od zelenega stanja.

Pri pregledu je bilo ponovno ugotovljenih nekaj zelo pomembnih pozitivnih premikov v letu 2010, ki bi jih strnil:

- Širitev letnega nadzora koncesionarja na pregled cen, ki jih koncesionar zaračunava za storitve koncedentu, in sicer s stališča transparentnosti in odobrenosti, za kar je notranja revizija izdala tudi ustrezna priporočila;
- Izvedba popisa sredstev MOL pri koncesionarju Javna razsvetljava, skladno s standardi in bistvenimi elementi, ki jih mora popis izpolnjevati.

Pregled dokazil o nadzoru nad delovanjem koncesionarja KPL, namreč dokumentov, povezanih z nadzorom dne 18.6.2010 in 9.11.2010, kaže, da je skladno s pogodbo in nedvomno izboljšano, vendar ostaja priporočilo po izboljšanju nadzora oziroma krepitevi finančno – računovodske plati nadzora, predvsem s strani notranje revizije. V sistem notranjih kontrol služb OGDGP je trenutno vpeljano preverjanje skladnosti računov z dogovorjenimi cenami, pogodbami in izvršenimi deli. Nujen je tudi pregled samega formiranja in konkurenčnosti cen ter postopkov izbire podizvajalcev za naročena dela. Toliko bolj pomembno je to zaradi hitrega širjenja obsega del po koncesijski pogodbi, in sicer z aneksi. Razveseljivo je, da je bila torej v pregled 9.11. vključena notranja revizija, ki je izdala naslednja priporočila:

- OGDGP naj poskrbi, da bodo vsa obračunana dela in ves obračunan material temeljil na ceniku, ki bo veljavno potrjen v skladu z določili koncesijske pogodbe in bo služil kot podlaga za izvajanje notranje kontrolnih postopkov.
- OGDGP naj pridobi in odobri cenike koncesionarja za vse materiale in storitve, ki so izkazani na obračunih opravljenih del. Obračunavanja del po dejanski realizaciji za zimsko službo naj koncesionar opravi v skladu s pogodbo in veljavnim cenikom.
- Dodatno je bilo koncesionarju naloženo, naj pripravi cenik v pisni obliki zaradi lažje sledljivosti do 15.5.2011.

Sicer pa so bila pregledana še druga področja, kjer večja neskladja niso bila ugotovljena:

- gradbeni dnevnik,ki,
- evidence o izvršenih delih;
- skladnost z izdanimi računi,
- dnevnik,ki tehtanja vozil,

- izboljšanje mehanizacije za zalivanje razpok na cestiščih,
- podroben pregled del rednega vzdrževanja na vzorčnem mesecu.

Izrekamo pozitivno oceno za izvedene korake in postopke v letu 2010, vendar zaradi slabega nadzora ekonomske upravičenosti, cen in ugotovljenih pomanjkljivosti glede popolnosti cenikov, uporabe neodobrenih cen in slabe sledljivosti sprememb cenikov, ostaja priporočilo, dano že v prejšnjem poročilu nadzornega odbora.

Po opravljenem nadzoru priporočamo:

da je najmanj enkrat letno predmet temeljitega pregleda koncesionarja oziroma drugega izvajalca gospodarske javne službe s strani MOL tudi pregled cenovne konkurenčnosti zlasti tistih del, ki niso določena z usklajenim cenikom, ki je priloga koncesijske pogodbe ter pregled postopkov koncesionarja, s katerimi izbira podizvajalce za dela, ki jih opravlja za MOL. Potrebno je zagotoviti predhodno odobritev vsake cene in storitve, ki jo koncesionar opravi in zaračuna koncedentu. Glede na ugotovljene pomanjkljivosti naj MOL razmisli o uvedbi pogodbene kazni oziroma povračilu morebitne škode v primeru kršitev teh zahtev.

V pregled je bilo vključeno tudi revidirano letno poročilo KPL d.d. za leto 2010. Mnenje revizorja na poročilo je pozitivno. Družba je v letu 2010 imela 34 mio EUR prihodka, od tega 16 mio oziroma 48% iz opravljanja gospodarske javne službe. Skupaj je imela 1,2 mio EUR dobička, od tega le 0,18 mio od opravljanja gospodarske javne službe. V letu 2010 je imela družba 30 mio EUR prihodkov, od tega 15 mio EUR oziroma 50% od opravljanja gospodarske javne službe. Ustvarila je 0,6 mio EUR dobička, od tega 0,37 mio EUR od opravljanja gospodarske javne službe. Glede na nesorazmeren porast deleža dobička, ustvarjenega z opravljanjem dejavnosti gospodarske javne službe je še toliko bolj na mestu priporočena kontrola cen iz prejšnjega odstavka. Ne glede na to ugotavljamo, da ni večjega nesorazmerja med deležem dobička, ustvarjenega z opravljanjem gospodarske javne službe v skupnem dobičku ter med deležem prihodka, ustvarjenega z opravljanjem gospodarske javne službe v skupnem prihodu.

Pomembna ugotovitev iz revidiranega letnega poročila družbe KPL je tudi navedba, da ločen prikaz izkaza finančnega položaja in finančnega izida ni izvedljiv niti zakonsko dorečen. Sredstva, ki so dana v upravljanje in so v lasti MOL pa niso izvenbilančno zavedena niti nikjer prikazana v poročilu. Zato ostaja problem, da izvedeni popis sredstev MOL ni predmet revizorjevega mnenja niti revidiranega letnega poročila KPL.

V okviru pogodbenih določil pri koncesionarju KPL in Javni razsvetljavi je bilo zahtevano še predložitev letnega poročila koncesionarja in predložitev letnega popisa osnovnih sredstev koncesionarja.

Pregled izvedbe popisa osnovnih sredstev v lasti MOL, za katere je za evidentiranje zadolžen KPL oziroma Javna razsvetljava kaže na izboljšanje ugotavljanja dejanskega stanja v primerjavi s knjigovodskim pri Javni razsvetljavi, kjer je bilo doseženo zeleno stanje. Imenovana je bila mešana popisna komisija, s predstavnico OGD MOL kot predsednico in članom in članico iz Javne razsvetljave. Sestavljen je bil tudi ustrezen zapisnik, iz popisne dokumentacije pa je jasno razvidno stanje v naravi, pridobitve in odsvojitve, nabavna vrednost, odpisana vrednost in sedanja vrednost, datum pridobitve in aktiviranja. Popis sredstev MOL, s katerimi skladno s koncesijsko pogodbo skrbi MOL, torej ustreza in ni dodatnih priporočil.

Pri dokumentaciji, poslani kot popisna dokumentacija s strani KPL ugotavljamo, da ne ustreza nekaterim temeljnim zahtevam izvedbe popisa, oziroma ni razvidno, da je popis potekal. Dokumentacija sicer obsega materialni popis vseh infrastrukturnih objektov, popis del in pridobitev po letih z novimi infrastrukturnimi objekti, stanje poškodovanosti, materialni opis, in sicer z izhodiščem v 2002 in 2003, na kar so po letih zbrane spremembe. Materialno je popis ustrezen, računovodsko pa ne, saj ni nobene vrednosti sredstev, ne nabavne, ne sedanje, tako da vrednosti premoženja MOL in sprememb vrednosti iz dokumentov ni možno ugotoviti. Prav tako ni bil oblikovan sklep o popisu, oblikovana komisija, ni zapisnika o popisu, ki bi ga komisija potem podpisala. Iz pregledov letnih poročil koncesionarja KPL je razvidna splošna slika o koncesionarju,

njegovi dejavnosti, aktivnostih, stanju itd, poročilo je skrbno pripravljeno in bi bilo glede vsebine že težko bogatejše. Žal ne vključuje računovodskih izkazov, usmeritev in ustreznih razkritij, za katere žal ugotovimo, da jih, v delu, ki se nanaša na premoženje MOL, dano koncesionarju v upravljanje, ne najdemo niti v revidiranem letnem poročilu KPL.

Priporočamo, da se koncesionarju naloži obveznost evidentiranja in revizijskega pregleda računovodskih izkazov in evidenc premoženja in obveznosti tudi v delu, ki se nanaša na premoženje v lasti MOL, katero je bilo dano v upravljanje koncesionarju.

Po opravljenem nadzoru priporočamo:

da se popis premoženja MOL, danega v upravljanje koncesionarju KPL d.d. izvede po enakih standardih in na enak način, kot je bil za 2010 izveden popis pri koncesionarju Javna razsvetljava.

Pregled vsebine vseh aneksov, sklenjenih h koncesijskim pogodbam v letu 2010 ter vseh sklenjenih pogodb nad zneskom 50.000 EUR

Z vidika pomembnosti so v pregled izbrani sklenjeni posli nad 50 tisoč EUR, in vsi posli s koncesionarji. Pri poslih preverjamo:

- a) vsebino pravic in obveznosti MOL in pogodbenega partnerja (ugotovljena manjša odstopanja od zelenega stanja, razvidno iz opisa v nadaljevanju, izdano priporočilo),
- b) odobrenost sredstev v proračunu (ugotovljena manjša odstopanja od zelenega stanja, razvidno iz opisa v nadaljevanju),
- c) način izbire izvajalca, skladnost vsebine s ponudbo, postopek odobritve s strani odgovornih oseb na MOL (zahtevek za dodatne razjasnitve okoliščin);
- d) zavarovanje za dobro izvedbo poslov (pregled ni pokazal odstopanj),
- e) skladnost prilog s pogodbo (ugotovljena manjša odstopanja od zelenega stanja, razvidno iz opisa v nadaljevanju).

Sklenjeni so bili naslednji posli in pregledane so bile naslednje pogodbe:

Pogodba za sanacijo vodnjaka na Novem trgu in dela vodnjaka na Krekovem trgu zaradi kompletiranja vodnjaka na Novem trgu številka 430-410/2010 – 2, v znesku 90.348,00 EUR z DDV s partnerjem Restavradorstvo Mali d.o.o., ter Aneks št. 1 k pogodbi za sanacijo vodnjaka na Novem trgu in dela vodnjaka na Krekovem trgu zaradi kompletiranja vodnjaka na Novem trgu številka 430-410/2010 – 0 v znesku 27.104,40 EUR z DDV. Ne k pogodbi ne k aneksu ni pripomb po nobeni od pregledovanih točk.

Gradbena pogodba 430-1868/2009-6, v znesku 2.895.081,19 EUR z DDV, s partnerjem Gradis skupina G. Gre za gradnjo Mrtvaškega mostu na Ljubljani. Elementi pogodbe po formalnih točkah so ustrezni. Vsebinsko gre za projekt, kjer 85% upravičenih stroškov investicije krijejo sredstva EU iz Evropskega sklada za regionalni razvoj ter preko Službe vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko. V tretjem odstavku 2. alineje Uvodnih določb predmetne pogodbe je zapisano, da bo Naročnik, to je MOL iz proračuna plačal 15% upravičenih stroškov in ostale neupravičene stroške, vezane na projekt v celoti. V zvezi s tem določilom podajamo priporočilo:

Po opravljenem nadzoru priporočamo:

MOL mora previdno in gospodarno presoјati že dodatne in nepredvidene stroške investicije s strani izvajalca, kadar so ti stroški upravičeni. V nobenem primeru ne more MOL pokrivati neupravičenih stroškov izvajalca, zato priporočam spremembo tretjega odstavka 2. alineje Uvodnih določb pogodbe 430-1868/2009-6.

Pogodba o izdelavi spremembe PGD in izdelava PZI dokumentacije Kongresnega trga in parka Zvezda – zunanja ureditev številka 430-1907/2009 – 2, v znesku 85.276,80 EUR z DDV s partnerjem Panprostor d.o.o. MOL je poslal na dodatno zahtevo tudi pojasnilo o izpolnjevanju pogojev za izbiro po postopku s pogajanjem brez predhodne objave skladno z 5. točko 3. odstavka 29- člena ZJN-2 pri sklenitvi pogodbe 430-1907/2009 – 2. K pogodbi ni pripomb po nobeni od pregledovanih točk.

Pogodba o izdelavi projektne dokumentacije PGD sprememb PH Kongresni trg, uvoza in izvoza, predstavitev komunalnih vodov in koordinacije izdelave načrtov PGD, PZI za PH Kongresni trg številka 430-1908/2009 – 2, v znesku 398.534,40 EUR z DDV s partnerjem IZTR d.o.o. MOL je poslal na dodatno zahtevo tudi pojasnilo o izpolnjevanju pogojev za izbiro po postopku s pogajanjem brez predhodne objave skladno z 5. točko 3. odstavka 29- člena ZJN-2 pri sklenitvi pogodbe 430-1908/2009 – 2.

K pogodbi ni pripomb po nobeni od pregledovanih točk.

Sklenjeni so bili in pregledani naslednji aneksi s koncesionarji, ki opravljajo gospodarske javne službe:

Aneks št. 6 k Pogodbi o podelitvi koncesije za opravljanje izbirne gospodarske javne službe – urejanje javne razsvetljave, 014-13/2006-82, v znesku 11.749,14 EUR z DDV, s partnerjem Javna razsvetljava d.d.. Elementi pogodbe po vseh točkah so ustrezni. Aneks ne pomeni širjenja vsebine del koncesionarja.

Aneks št. 7 k Pogodbi o podelitvi koncesije za opravljanje obvezne gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih cest, 014-22/2006-190, v znesku 545.607,53 EUR z DDV, s partnerjem KPL d.d.. Elementi pogodbe po vseh točkah so ustrezni. Aneks ne pomeni širjenja vsebine del koncesionarja.

Aneks št. 8 k Pogodbi o podelitvi koncesije za opravljanje obvezne gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih cest, 014-22/2006-202, v znesku 27.012,04 EUR z DDV, s partnerjem KPL d.d.. Elementi pogodbe po vseh točkah so ustrezni. Aneks ne pomeni širjenja vsebine del koncesionarja.

Aneks št. 9 k Pogodbi o podelitvi koncesije za opravljanje obvezne gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih cest, 014-22/2006-210, v znesku 3.240.835,00 EUR z DDV, s partnerjem KPL d.d.. Od zneska je približno polovica oziroma 1.614.580,36 EUR z DDV namenjeno večjim vzdrževalnim delom, ostalo pa manjšim sanacijam in ureditvam. Sredstva so zagotovljena z rebalansom proračuna za 2010. Elementi pogodbe po vseh točkah so ustrezni. Aneks ne pomeni širjenja vsebine del koncesionarja.

Po pregledanih sklenjenih aneksih ugotavljamo, da ni potrebno ponoviti lanskih priporočil v zvezi s sklepanjem pogodb za večja investicijska dela s koncesionarjem, saj so se ta v deležu dodatno naročenih del bistveno zmanjšala. Prav tako se je zmanjšal letni prihodek KPL d.d. od opravljanja gospodarske javne službe s 16,3 mio EUR v 2009 na 15,2 mio EUR v 2010.

Cilji pregleda so bili v celoti doseženi.

3.4. ODDELEK ZA PREDŠOLSKO VZGOJO IN IZOBRAŽEVANJE

Z namenom ugotovitve spoštovanja načel gospodarnosti in obvladovanja tveganj smo si na področju pregleda naročanja zunanjih storitev in na področju transferov neprofitnim organizacijam na področju izobraževanja zastavili naslednje cilje:

- Preveriti notranje kontrole za zagotavljanje zakonitosti in gospodarnosti pri naročanju storitev in sklepanju pogodb;
- Preveritev skrbnosti in popolnosti vodenja pogodbene dokumentacije.

Zahtevano je bilo naslednje gradivo:

1. Vse ostale pogodbe oziroma aneksi, ki niso koncesijske, vendar vrednostno presegajo 50 tisoč EUR.
2. Spisek oziroma seznam vseh sklenjenih pogodb oziroma aneksov v 2010 (brez kopij oziroma druge dokumentacije, le podatek o predmetu pogodbe, proračunska postavka, datumu sklenitve, vrednosti in pogodbenih partnerjih – oziroma podatki, ki so del registra pogodb)
3. Analitika postavke 091114, konto 4120 00, izpis postavk
4. Analitika postavke 091127 – konto 4021 99, 4202 45, 4204 01, 4208 04; izpis postavk
5. Analitika postavke 096018 – konto 4133 02; izpis postavk,
6. Analitika postavke 096019, konto 4133 02, izpis postavk.

Po opravljenem nadzoru ugotavljamo:

Oddelek je poslal izpis vseh sklenjenih pogodb. Zaradi števila pogodb nad 50 tisoč EUR kopij pogodb ni priložil, ampak jih je ponudil na vpogled. Pregled dodatne dokumentacije ni bil zahtevan, ampak se je omejil na poslani spisek vseh sklenjenih pogodb.

Iz spiska ni mogoče ugotoviti popolnosti in ažurnosti zajema pogodb. Izpis ni prijazen uporabniku ne za namene pregleda, kontrole ali iskanja po kateremkoli kriteriju, na primer, po vrednosti, datumu, po partnerju, po zaporedni registrski številki. Dejansko je izpis pripravljen na način slučajno razporejenih zapisov postavk v excel preglednici, kar ne ustreza kriterijem preglednega vodenja sklenjenih pogodb.

Cilji pregleda niso bili v celoti doseženi.

3.5. ODDELEK ZA KULTURO

3.5.1. Pregled pogodb o financiranju javnih zavodov PP 082024

Odhodki povezani s financiranjem proračunske postavke 082024 – vsebina so evidentirani v okviru konta:

- **kto 420401- novogradnje**

V okviru proračunske postavke 082024/420401 smo pregledali naslednje pogodbe, ki se nanašajo na nakup osnovnih sredstev:

Pogodba	Dobavitelj	Vrsta storitev	Vrednost po pogodbi z DDV	Zaključek po pog.	Plačilo	Oderedba za plačilo	Garancija	Opombe
Gradbena pogodba z dne 3.3.2010	SCT d.d.	Izvedba GOI del obnove in dokončanja Lapidarija KLMT na ljubljanskem gradu	1.106.400,00	2010	820.412	DA	DA 110.640,00	še ne plačano 31.12.2010 po zaključenih projektih 285.988EUR (razlika med pogodbeno

								vrednostj o 1.106.400 EUR in plačilom 820.412E UR)
Pogodba za sanacijo opečnega oboka v stolpu E2 na Ljubljanskem gradu z dne 10.8.2009	SCT d.d.	Sanacija pod steno E5 v stolpu E2 Ljubljanskega gradu	42.451,35	2009	1.3.2010	DA	DA v višini 50.841,11 EUR, skupaj z garancijo za obnovo stolpa C, veljavnost do 27.9.2019	plačilo v 2010
Anex 1 k pogodbi z dne 29.10.2009 – nepredvidena dela	SCT d.d.	Dokončan je trakta J na Ljubljanskem gradu	245.998,00	2009	31.8.2010	DA	DA do 30.9.2010	plačilo v 2010

Po opravljenem nadzoru ugotavljamo:

V poslovnem letu 2010 je Mestna občina Ljubljana družbi SCT d.d. nakazala denarna sredstva po opravljenih gradbenih storitvah v letu 2009. Navedeno dejstvo kaže na pomanjkanje likvidnih sredstev za tekoče poravnavanje pogodbenih obveznosti za že zaključena dela. Po pogodbah naj bi bila dela zaključena v letu 2010.

Konec leta 2010 Mestna občina izkazuje odprto obveznost do SCT d.d. za dela, ki bi morala biti zaključena v letu 2010. Dne 6.1.2011 so bile družbi SCT d.d. poravnane obveznosti po 7. začasni situaciji v višini 190.981,58 EUR. Glede na to, da še ni narejena končna situacija ocenjujejo, da da bo morala Mestna občina nakazati dodatna denarna sredstva najmanj do višine pogodbene vrednosti 1.106.400 EUR, torej še najmanj 95.006 EUR (285.988 EUR-190.981 EUR) .

Ugotavljamo, da je MOL od izvajalca SCT d.d. pridobil bančno garancijo za dobro izvedbo del za nepredvidena dela pri dokončanju trakta J v višini 24.599,80 EUR, ki velja le do 30.9.2010, medtem ko je bil Anex k pogodbi sklenjen 29.10.2009. Garancija je veljala le eno leto.

Po opravljenem nadzoru predlagamo:

da MU MOL ugotovi vzrok, zakaj še ni narejen končni obračun del obnove in dokončanja Lapidarija KLMT na Ljubljanskem gradu. Prav tako predlagamo, da NO seznanjeni z morebitnimi dodatnimi obveznostmi iz naslova dodatnih del ali drugih obveznosti, ki so povezana z zaključkom navedenega projekta. Po pogodbi bi morala biti dela obnove in dokončanja Lapidarija zaključena do konca leta 2010.

3.6. ODDELEK ZA ZDRAVJE IN SOCIALNO VARSTVO

3.6.1. V okviru proračunske postavke 076001/412000 smo pregledali pogodbe in Anexe sklenjene z upravičenci sredstev:

Pregledali smo proračunske postavke navedene v nadaljevanju:

Iz pregleda vseh pogodb je možno ugotoviti naslednje:

Upravičenec	Izplačano 2010	Datum pogodbe	Pogodbena vrednost ali druga osnova	Razlika	Pravilnik o delovanju notranjih kontrol
DIH	9.000	2010	9.000	0	Delovni postopek
Legebitra	9.000	2010	9.000	0	Delovni postopek
Društvo Študentski kulturno umetniški center	6.000	2010	6.000	0	Delovni postopek
Združenje za informiranje, svobodno izbiro in podporo na področju nosečnosti	20.440	2010	20.440	0	Delovni postopek
Slovenska finantropija	23.000	2010	23.000	0	Delovni postopek
Slovensko združenje za preprečevanje samomora	106.268		106.268	0	Delovni postopek
TAMAL	18.000	2010	18.000	0	Delovni postopek
Varna pot, zavod za pomoč žrtvam prometnih nesreč	11.500	2010	11.500	0	Delovni postopek
Zveza potrošnikov Slovenje	15.330	2010	15.330	0	Delovni postopek

Po opravljenem nadzoru ugotavljamo:

Transfer neprofitnih organizacij je bil opravljen na osnovi pogodbe. Sprejet je delovni postopek. Nismo ugotovili pomanjkljivosti.

3.7. INŠPEKTORAT

3.7.1 Preverili smo podatke na proračunski postavki Administracija mestne uprave.

- PP 013335-administracija OBČINSKE UPRAVE
 - konto kartica402206
 - pogodbe

Pogodba	Dobavitelj	Vrsta storitev	Vrednost po pogodbi z DDV	Opombe
Poštnina in kurirske storitve	Pošta Slovenije	poštnina	po ceniku izvajalca	ali je strošek mestnega redarstva

Dne 17.3.2008 je bila med MOL in Pošto Slovenije sklenjena Pogodba o opravljanju poštnih in ostalih storitev št.6126/08/DD . Stroški vezani na izvajanje storitev po tej pogodbi bremenijo Mestno redarstvo.

Po opravljenem nadzoru predlagamo:

da MU MOL preveri, zakaj stroški, ki se nanašajo na poslovanje administracije mestne uprave bremenijo Mestno redarstvo.

3.7. ODDELEK ZA ŠPORT

V okviru nadzora nad proračunskim uporabnikom 4.15. Oddelek za šport smo se odločili za podrobnejši nadzor izdatkov občinskega proračuna v zvezi z izgradnjo večnamenskega nogometnega stadiona Stožice in večnamenske športne dvorane Stožice.

V okviru nadzora smo :

- pregledali dokumentacijo ki nam jo je z dopisom št. 03220-4/2010-18 z dne 19.05.2011 posredoval direktor MU MOL
- pridobili podrobnejša pojasnila na sestanku v prostorih MOL dne 09.06.2011 z odgovornimi osebami MU MOL
- pridobili dodatna pisna pojasnila, za katera smo se dogovorili na zgoraj omenjenem sestanku
- pridobili se dodatna pojasnila na sestankih v prostorih MOL dne 30.06.2011 in 24.08.2011 z odgovornimi osebami MU MOL

Po opravljenem nadzoru ugotavljamo :

- da sta bila večnamenski nogometni stadion Stožice in večnamenska športna dvorana Stožice (v nadaljevanju Športni objekt Stožice) izgrajena v okviru Pogodbe o vzpostavitvi javno-zasebnega partnerstva za izgradnjo večnamenskega nogometnega stadiona, športne dvorane ter spremljajočega objekta z vso potrebno infrastrukturo številka 07/322784 z dne 28.03.2008
- da je zasebni partner družba Gradis-Energoplan, Gradbene storitve in inženiring d.o.o., Ljubljana (v nadaljevanju zasebni partner GREP)
- da je bila pogodba o javno zasebnem partnerstvu iz prejšnje alineje sklenjena še preden je bila pripravljena celotna investicijska, projektna in tehnična dokumentacija, še preden so bili izdelani popisi del in opreme ter predizmere del in opreme. V pogodbi je bilo dogovorjeno, da bo dejanska cena izgradnje Športnega objekta Stožice določena glede na dejanske stroške izvajalca naročenih storitev in naročenih gradbenih del, pri čemer javni partner MOL potrjuje izbiro izvajalca del, vrsto del, količino del in cene del, ki jih bo izvajal posamezni izvajalec. Ob podpisu pogodbe o javno-zasebnem partnerstvu je bilo na podlagi ponudbe izvajalca del

ocenjeno, da bo strošek izgradnje Športnega objekta Stožice znašal 82.944.000 EUR (znesek brez davka na dodano vrednost – v nadaljevanju DDV), v velikosti in kvaliteti predlaganih referenčnih objektov iz ponudbe. V pogodbi je tudi dogovorjeno, da javni partner MOL plača oziroma nosi stroške izgradnje Športnega objekta Stožice samo v višini razlike nad 81.000.000 EUR (znesek brez DDV). Znesek 81.000.000 EUR (znesek brez DDV) namreč predstavlja ceno, za katero javni partner MOL prenaša zasebnemu partnerju GREP-u sorazmeren delež lastninske pravice na spremljevalnem objektu, to je na trgovskem objektu zasebnega partnerja GREP-a.

- da je bila za izvajalca del pri izgradnji Športnega objekta Stožice izbran zasebni partner GREP, s katerim je MOL dne 30.09.2010 (pogodba za nogometni štadion) oziroma 27.11.2010 (pogodba za športno dvorano, skupne prostore, zunanjo ureditev) podpisal pogodbi o gradnji.
- da je župan MOL z dnem 03.09.2010 izdelal Poročilo o projektu Stožice, ki ga je Mestni svet MOL sprejel na svoji seji dne 27.09.2010.
- da je iz Poročila o projektu Stožice z dne 03.09.2010 razvidno :
 1. da je zasebni partner GREP, kot izvajalec del predložil MOL-u končni obračun opravljenih storitev in izvedenih del za Športni objekt Stožice v znesku 137.747.197 EUR (znesek brez DDV)
 2. da MOL za opravljene storitve in izvedena dela priznava znesek 123.871.885 EUR (znesek brez DDV), ki bo še predmet pogajanj z zasebnim partnerjem GREP, kot izvajalcem del o dodatnem znižanju
- da je MOL z zasebnim partnerjem GREP, kot izvajalcem del z Zabeleško pogajanj dne 03.09.2010 izpogajal znesek izgradnje Športnega objekta Stožice, ki znaša 119.943.970 EUR (znesek brez DDV), oziroma 143.932.764 EUR (znesek z DDV)
- da je končni izpogajani znesek stroškov Športnega objekta Stožice glede na prvotno oceno stroškov višji za 37.000.000 EUR (znesek brez DDV)
- da je povišanje stroškov izgradnje za 37.000.000 EUR (znesek brez DDV) posledica dejstva, da je bila prvotna ocena stroškov izdelana na podlagi vzorčnega objekta stadiona in dvorane, še preden je bila pripravljena celotne investicijska, projektne in tehnična dokumentacija in še preden so bili izdelani popisi del in opreme ter predizmere del in opreme
- so višji stroški izgradnje nastali zaradi dodatnih del (predvsem izgradnja ogrevalne dvorane, odstranitvev, namestitvev sekundarnih nasipov in dodatni program pri ureditvi okolice)) in večjega ter kvalitetnejšega obsega del (predvsem streha in nadstrešek, povečanje števila sedežev, povečanje tlorisne površine dvorane)
- da je pri izgradnji Športnega objekta Stožice kot stroške potrebno vključiti tudi stroške, ki jih je MOL imel v zvezi s Športnim objektom Stožice zadnjih 11 let (predvsem nakupi zemljišč) do leta 2010 v znesku 23.054.585 EUR (znesek brez DDV) oziroma 23.216.231 (znesek z DDV)
- da je MOL za izgradnjo Športnega objekta Stožice pridobil zunanje vire sofinanciranja v skupnem znesku 11.642.729 EUR (Evropski sklad za regionalni razvoj v znesku 7.978.226 EUR, Ministrstvo za šport RS v znesku 1.407.923 EUR, Fundacija za šport v znesku 439.913 EUR in DARS v znesku 1.816.667 EUR)
- da prihodek MOL predstavlja tudi znesek 18.629.520 EUR (znesek brez DDV), ki ga je kot komunalni prispevek za komunalno opremljanje, ki se nanaša na Športni objekt Stožice, MOL prejel od zasebnega partnerja GREP.
- da ob upoštevanju končnega izpogajanega zneska stroškov izgradnje, stroškov nakupa zemljišč, prejetih zunanjih virov sofinanciranja in participacije zasebnega partnerja GREP-a za delež lastninske pravice in komunalni prispevek, Športni objekt Stožice bremeni proračun MOL v višini 31.726.306 EUR (ob upoštevanju DDV ta znesek znaša 55.876.746 EUR)
- da je MOL kot vir sofinanciranja izgradnje Športnega objekta Stožice računal tudi na sredstva v višini 4.205.937 EUR (znesek brez DDV), ki naj bi jih izterjal od družbe SCT d.d.

kot povrnitev stroškov za nadomestno izpolnitev. Izterjava teh sredstev zaradi pričakovanega stečaja družbe SCT d.d. verjetno ne bo realizirana.

- da MOL zasebnemu partnerju GREP, kot izvajalcu del za Športni objekt Stožice dolguje še znesek 27.054.495 EUR (znesek z DDV) na dan 31.12.2010 oziroma še 11.658.459 EUR (znesek z DDV) na dan 25.08.2011 (z upoštevanjem ocene vrednosti zunanje ureditve in akustike z dne 03.09.2010)
- da je MOL za štadion in dvorano že dobil uporabno dovoljenje, nima pa še uporabnega dovoljenja za zunanjo ureditev
- da še vedno velja datum 30.11.2011 kot rok za dokončanje celotnega projekta Stožice (nogometni štadion, športna dvorana, trgovsko poslovni objekt s skupnimi prostori in infrastrukturo - parkirni prostori, Titova cesta), čeprav zasebni partner GREP neformalno že najavlja podaljšanje roka v leto 2012
- da naj bi letni stroški vzdrževanja Športnega objekta Stožice (za leto 2011 naj bi znašali 2.200.868 EUR) znašali več od letnih prihodkov (za leto 2011 naj bi znašali 2.189.473 EUR)

Po opravljenem nadzoru menimo:

- S pogodbo o vzpostavitvi javno zasebnega partnerstva je bilo dogovorjeno, da javni partner MOL plača oziroma nosi stroške izgradnje Športnega objekta Stožice v višini razlike nad 81.000.000 EUR (znesek brez DDV). Znesek 81.000.000 EUR (znesek brez DDV) namreč predstavlja ceno, za katero javni partner MOL prenaša zasebnemu partnerju GREP-u sorazmeren delež lastninske pravice na spremljevalnem objektu, to je na trgovskem objektu zasebnega partnerja GREP-a. Končni izpogajani znesek stroškov izgradnje je bil (znesek brez DDV) za 45 % (oziroma za 37.000.000 EUR) višji od prvotno ocenjenih stroškov. Menimo, da je razlog za to povišanje vsaj deloma tudi v dejstvu, da je bila cena za prenos lastninske pravice določena fiksno, cene za izgradnjo Športnega objekta Stožice pa ob sklenitvi pogodbe o vzpostavitvi javno zasebnega partnerstva (zaradi dejstva, da projektov in popisa del še ni bilo) še ni bilo mogoče dokončno določiti in je bila zato gibljiva, oziroma odvisna od »dejanskih oziroma končnih stroškov izgradnje«.
- Ker smo za oceno letnih stroškov vzdrževanja Športnega objekta Stožice in za oceno letnih prihodkov s trženjem tega objekta uspeli pridobiti samo zneske ocen brez podrobnejših pojasnil in specifikacij ne moremo presojati ali je ocenjena pozitivna razlika (dobiček v višini 127.573 EUR) za leto 2011 posledica realnih ocen

Po opravljenem nadzoru predlagamo:

Pri sklepanju pogodb o javno zasebnem partnerstvu naj MOL ceno za lastninske pravice, ki jih prenaša na zasebnega partnerja, skuša vezati na rast stroškov, ki jih bo imel sam pri izvedbi takih pogodb (še zlasti v primerih, ko je zasebni partner obenem tudi izvajalec del) oziroma naj ceno za lastninske pravice, ki jih prenaša na zasebnega partnerja določi šele, ko bo zanesljivo jasno, kakšni bodo stroški, ki jih bo imel sam pri izvedbi takih pogodb. Na ta način bo tudi zasebni partner, če bo obenem tudi izvajalec izgradnje, zainteresiran za čim bolj racionalno izgradnjo.

MOL mora zagotoviti skrbno načrtovanje prihodkov in skrben nadzor nad stroški oziroma odhodki Športnega objekta Stožice, ki ga upravlja Javni zavod šport Ljubljana, saj bo moral morebitno negativno razliko pokrivati iz svojega proračuna.

MOL naj preveri realnost datuma 30.11.2011 kot datum dokončanja trgovskega objekta in Titove ceste ter in v okviru svojih kompetenc sodeluje pri določitvi (in realizaciji) realnega roka dokončanja.

4. JAVNI ZAVOD LJUBLJANSKE LEKARNE

- **ureditev oficine**

Na podlagi pregledane dokumentacije, ki jo je MOL predložila:

1. Poročilo o oddaji JN ureditve oficine, kjer ocenjena vrednost enkratnega naročila znaša 55.000 EUR brez DDV, opis pridobljenih ponudb s strani ponudnikov: RAZVOJNI ZAVOD (ponudbena cena: 47.710,97 EUR brez DDV), BERMA d.o.o., Kamnik (ponudbena cena: 54.531,99 EUR brez DDV) in SEPRO, Gorazd Grošelj s.p., (ponudbena cena: 57.574,92 EUR brez DDV) izbranega ponudnika.
2. Pogodba številka 1657-272/2009 z dne 25.11.2009, sklenjena med Lekarno Ljubljana in Razvojnimi zavodom d.d., Trzin s pripadajočo menično izjavo. V pogodbi je določena vrednost 47.710,97 EUR brez DDV (4. člen), cene v ponudbenem predračunu so za čas trajanja pogodbe tj. za čas izvedbe del fiksne in vključujejo vse stroške, nastale v zvezi z izvedbo naročila (5. člen), v primeru zamude je izvajalec dolžan plačati naročniku pogodbeno kazen 300 EUR za vsak zamujeni dan (6. člen)
3. Obvestilo o oddaji javnega naročila
4. Zapisnik o odpiranju ponudb
5. Predračuni ponudnikov,

NO ugotavlja, da celotna dokumentacija, ki bi omogočala skrben pregled projekta z vidika smotrnosti in gospodarnosti uporabe proračunskih sredstev ni bila predložena. Tako npr. ni bila predložena dokumentacija o izvedbi in zaključku posla. Prav tako ni bilo predloženih primopredajnih zapisnikov, iz katerih bi bila razvidna obseg in pravočasnost izvedenih del. Prav tako bi bilo odgovoriti na vprašanje, na katerega predložena dokumentacija ne da odgovora, saj se zaključi s pregledom predračunov in ponudb, ali je bil sklenjen kakšen aneks k pogodbi, tako kot se je ponavljalo v drugem primeru, ko je isti izbrani ponudnik tj. RAZVOJNI ZAVOD sklenil z Lekarno Ljubljana aneks k pogodbi in na ta način presegel ponujeno ceno vseh ponudnikov, ki niso bili izbrani.

Zaradi navedenih dejstev in okoliščin je NO zahteval predložitev celotne dokumentacije oziroma verodostojna pojasnila na zastavljena vprašanja, vendar ne enega niti drugega ni prejel.

- **Javni razpis za gradbena obrtniška in instalacijska dela za skladiščne prostore na Cesti v Mestni log 90 Ljubljana – JN 11/2010**

MOL je predložil naslednjo dokumentacijo:

1. Priprava ocenjene vrednosti naročila JN 11/2010, v katerem je Lekarna sama ocenila gradbena, obrtniška dela in elektroinstalacije za skladiščne prostore na Cesti v Mestni log 90 in jih ocenila na 800.000 EUR brez DDV
2. Obvestilo o naročilu in sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila; ki se izvede po odprtem postopku, Obvestilo o naročilu, Obvestilo o dodatnih informacijah, informacijah o nedokončanem postopku ali popravku, v katerem dodatno določa pogoje, da bi moral ponudnik v letu 2009 izvedel dela, ki so predmet javnega naročila v najmanj dveh objektih v vrednosti 1.400.000 EUR brez DDV za vsakega in v skladu s tem tudi spremembo razpisne dokumentacije št. 5908-3/2010 z dne 21.9.2010.
3. Zapisnik o javnem odpiranju ponudb, iz katerega je razvidno, da je prispelo 6 ponudb (Obnova Kočevje, Energoplan d.d., Konstruktor VGR, NGD d.o.o., Razvojni zavod d.d., Kraški zidar; vse ponudbene vrednosti presegajo ocenjeno vrednost naročila).
4. Poročilo strokovne komisije za oceno ponudb, v katerem je strokovna komisija ne glede na

- preseganje ocenjene vrednosti ugotovila, da je najugodnejši ponudnik RAZVOJNI ZAVOD, ki ga zastopa Janez Končan, stanujoč v Vrhpolje 279 Kamnik, rojen v Kragujevac Srbija
5. Pogodbo za gradbeno obrtniška in instalacijska dela za skladiščne prostore z dne 5.11.2010, v katerih sta se naročnik in izvajalec med drugim dogovorila, da vrednost pogodbenih del brez vključenega DDV-ja znaša 895.328,63 EUR, pri čemer sta se zavezala, da so cene iz ponudbenega predračuna fiksne in se ne bodo spreminjale (5. člen). Hkrati sta dogovorila pogodbeno dogovorjeno kazen v višini 2.000 EUR za vsak zamujeni dan. (14. člen)
 6. Javni razpis za dodatna gradbeno obrtniška in instalacijska dela za skladiščne prostore na cesti v Mestni log 90, Ljubljana po postopku s pogajanjem brez predhodne objave, v katerem ocenjujejo vrednost naročila na 240.000, EUR.
 7. Razvojni zavod, je Lekarna Ljubljana kot edinega ponudnika povabila k postopku s pogajanjem in z aneksom št. 1 za dodatna gradbeno obrtniška in instalacijska dela dogovorila pogodbeno vrednost 295.251,34 EUR, skupaj z DDV-jem.
 8. Iz zapisnika o javnem odpiranju ponudbe je razvidno, da so dodatna in nepredvidena dela zamenjava strešne kritine, ureditev dodatnih prostorov, rezervne lokacije.....
 9. Razlog za izbiro, ki ga Lekarna Ljubljana navaja v Poročilu o oddaji naročila je, da je ponudnik podal popolno ponudbo, ki je bila pravočasna, formalno popolna, sprejemljiva, pravilna in primerna.

Po pregledu dokumentacije ugotavljamo, da se je v odprtem postopku na razpis prispelo 6 ponudb, ki so vse presegle ocenjeno vrednost projekta. Na razpisu je zmagalo podjetje RAZVOJNI ZAVOD, kot najugodnejši ponudnik, če upoštevamo podpisani aneks v skupni vrednosti 246.042,79 EUR brez DDV-ja, kjer so se nepredvidena gradbena in instalacijska dela pojavila že 15.12.2010, torej en mesec potem, ko je bila podpisana pogodba z izbranim podjetjem, pa izbrana vrednost 1.141.371,42 EUR brez DDV-ja, kar presega celo najdražjega ponudnika (Kraški zidar v ponudbeni vrednosti 1.110.171,58 EUR brez DDV-ja). Ustvarja se vtis, da je izbrani ponudnik RAZVOJNI ZAVOD na takšen način popravil prvotno nižje ovrednoteno ponudbo.

Na to ugotovitev navaja tudi izbran postopek javnega naročila tj. postopek s pogajanjem brez predhodne objave za dodatna, nepredvidena gradbena in instalacijska dela, ki velja za najmanj transparenten postopek javnega naročanja, saj je k sodelovanju povabljen vnaprej določen ponudnik. V konkretnem postopku je bil v postopek povabljen zgolj RAZVOJNI ZAVOD, drugi ponudniki niso imeli možnosti sodelovanja. Razlog, da je bil izbral Lekarna Ljubljana navaja, da je ponudnik podal popolno ponudbo, ki je bila pravočasna, formalno popolna, sprejemljiva, pravilna in primerna.

Zakonodaja zaradi zagotavljanja enakih možnosti vseh ponudnikov na trgu, z namenom, da se ne bi izkrivljala konkurenca na trgu, predpisuje stroge pogoje, ki morajo biti vnaprej izpolnjeni za vodenje postopka s pogajanjem brez predhodne objave, saj sicer obstoji nevarnost, da se z naknadno sprejetimi aneksi popravlja nekonkurenčna cena v prvotni pogodbi.

Po opravljenem nadzoru predlagamo:

zgoraj navedena dejstva so razlog, da v okviru presoje smotrnosti in namenskosti proračunskih sredstev ta projekt pregleda Računsko sodišče.

5. LOČENO MNENJE K POROČILU O OPRAVLJENEM NADZORU RAZPOLAGANJA S PREMOŽENJEM MOL, NAMENSKOSTI IN SMOTRNOSTI PORABE PRORAČUNSKIH SREDSTEV IN FINANČNEGA POSLOVANJA UPORABNIKOV PRORAČUNSKIH SREDSTEV V LETU 2010 NADZORNEGA ODBORA MOL

Ločeno mnenje k poročilu o opravljenem nadzoru razpolaganja s premoženjem MOL, namenskosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev in finančnega poslovanja uporabnikov proračunskih sredstev v letu 2010 (v nadaljevanju: poročilo) kot član nadzornega odbora MOL podajam:

- v delu, ki se nanaša na delo oddelka za šport 3.7., kjer se je NO MOL osredotočil nad proračunskim uporabnikom 4.15. Oddelek za šport, kjer je podrobneje pregledal izdatkov občinskega proračuna v zvezi z izgradnjo večnamenskega stadiona Stožice in večnamenske športne dvorane Stožice,
- v delu izplačanega povečanega dela Sekretariata mestne uprave točka 3.1.4.1.

NO MOL v svojem poročilu med drugim ugotavlja, da je bilo s pogodbo o vzpostavitvi javno zasebnega partnerstva dogovorjeno, da javni partner MOL plača oziroma nosi stroške izgradnje Športnega objekta Stožice v višini razlike nad 81.000.000 EUR (brez DDV), saj znesek predstavlja ceno, za katero javni partner MOL prenaša zasebnemu partnerju GREP-u sorazmeren delež lastninske pravice na spremljevalnem objektu, to je na trgovskem objektu zasebnega partnerja GREP-a. Končni izpogajani znesek stroškov gradnje je bil 45% višji od prvotno ocenjenih stroškov. NO MOL v poročilu ocenjuje, da je razlog za takšno povišanje deloma v dejstvu, da je bila cena za prenos lastninske pravice določena fiksno, cene za izgradnjo Športnega objekta Stožice pa ob sklenitvi pogodbe o vzpostavitvi JZ partnerstva še ni bilo mogoče dokončno določiti in je bila zato gibljiva, oziroma odvisna od »dejanskih oziroma končnih stroškov izgradnje«, pri čemer NO ugotavlja, da je za potrebe ocene letnih stroškov vzdrževanja športnega objekta Stožice in ocene letnih prihodkov s trženjem objekta uspel pridobiti zgolj zneske ocen brez podrobnejših pojasnil in specifikacij in zato ni presojal ali je ocenjena pozitivna razlika za leto 2011 posledica realnih ocen ter MOL predlaga, da:

- se pri sklepanju pogodb o JZ partnerstvu naj MOL ceno za lastninske pravice skuša vezati na rast stroškov, ki jih bo imel sam pri izvedbi takih pogodb
- mora MOL zagotoviti skrbno načrtovanje prihodkov in skrben nadzor nad stroški oziroma odhodki športnega objekta Stožice
- MOL preveri realnost datuma 30.11.2011 kot datum dokončanja trgovskega objekta in Titove ceste in v okviru svojih kompetenc sodeluje pri določitvi realnega roka za dokončanje.

Z navedenimi ukrepi se ne strinjam, iz v nadaljevanju opisanih razlogov:

Ločeno mnenje sem podal po pregledu ugotovitev NO MOL in ponovnega pregleda dokumentacije.

Navedeni projekt bi - kot oblika sodelovanja med javnim in zasebnim sektorjem - moral, da bi upravičeval javno zasebno partnerstvo, poleg prenosa tveganj z javnega na zasebnega partnerja in dolgoročnosti prispevati tudi k izboljšanju učinkovitosti (po čim nižji ceni doseči čim večje poslovne učinke), predvsem pa zmanjšati stroške storitev ob učinkovitem nadzoru. Pri navedenem projektu so se stroški povišali kar za 45%, povedano drugače MOL je namesto plačila 1.944.000 EUR (razlika med prvotno ceno projekta, ki je znašala 82.944.000 EUR in 81.000.000 EUR – to je znesek od katerega dalje nosi strošek MOL, kot se je zavezal v pogodbi, plačal skupaj 38.943.970 EUR, kar je skoraj 37.000.000 EUR več.

Pri presoji smotrnosti in gospodarnosti porabe proračunskih sredstev predstavlja 45% zvišanje stroškov od prvotno ocenjenih stroškov odločilno povišanje, ki ima velik finančni vpliv in pritisk na proračunska sredstva, še posebej upošteva dejstvo, da so bili za potrebe ocene stroškov in letnih prihodkov predloženi le zneski brez specifikacije in pojasnil, da zgolj priporočila za prihodnja JZ partnerstva pri presoji smotrnosti porabe proračunskih sredstev za leto 2010 in opozarjanje na skrbnost načrtovanja in nadzorovanja stroškovne učinkovitosti, ne zadoščajo.

Logično sicer je, da zasebni sektor išče ustrezne dobičke v skladu z investiranim kapitalom in sprejetimi tveganji, vendar ne na račun javnega tveganja, zato morajo biti razmerja točno določena in vedno preverljiva (skupni zneski pač ne zadoščajo).

Smotrnost rabe sredstev, namenjenih za izgradnjo, posebej pa upravičenost tako velikega porasta stroškov lahko s svojimi pooblastili in pregledom celotne dokumentacije preveri le računsko sodišče. Glede na dejstvo, da ima potencialno neupravičeno povišanje stroškov vpliv tudi na smotrnost porabe proračunskih sredstev pri ostalih proračunskih uporabnikih, ki so projekt sofinancirali (npr. Ministrstvo za šolstvo in šport v znesku 1.407.923 EUR) je zahteva po presoji smotrnosti in gospodarnosti uporabe proračunskih sredstev upravičena tudi pri teh. Zato priporočam, da projekt v zvezi z izgradnjo večnamenskega nogometnega stadiona Stožice in večnamenske športne dvorane Stožice, vključno z proračunskimi uporabniki, ki so sofinancirali projekt (predvsem že omenjeno Ministrstvo za šolstvo in šport) pregleda Računsko sodišče.

Enako velja za priporočila, ki so podana pod točko 3.1.4.1. Sekretariat mestne uprave, kjer po mojem mnenju glede na ugotovitve, da so bili dodatki za povečan obseg dela izplačani na način, da je bil prihranek razdeljen med obstoječe zaposlene v obliki delovne uspešnosti zaradi večjega obsega dela:

Povečan obseg dela je, zato, da bi bil upravičeno izplačan, vedno vezan na zaposlenega, na naloge, ki jih mora zaposleni dodatno opraviti, čas v katerem se opravlja in na ugotavljanje izvedbe teh nalog, v nasprotnem primeru gre lahko zgolj za način neupravičenega poviševanja plač zaposlenih in za nesmotrno rabo proračunskih sredstev. Priporočilo v danem primeru ne zadošča, zato predlagam revizijo Računskega sodišča.

6. PRIPOROČILA IN PREDLOGI NADZORNEGA ODBORA MOL

2. SPLOŠNI DEL PRORAČUNA MOL V LETU 2010

2.1. BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV

Nadzorni odbor MOL predlaga:

V strukturi prihodkov MOL predstavljajo evropska sredstva izredno nizek delež. Projekti se zaključujejo z zamudami glede na pogodbe. NO priporoča MOL, da izboljša učinkovitost pridobivanje teh sredstev.

2.3. RAZČLENITEV PODSKUPINE KONTA 4119 (drugi transferi posameznikom) 15 – NAJVEČJIH PREJEMNIKOV.

Nadzorni odbor MOL predlaga:

Glede na velikost porabe sredstev in število izvajalcev, bi bilo potrebno v bodoče razmišljati o večjem številu izvajalcev z ustrezno boniteto.

2.4. STANJE ZADOLŽENOSTI

2.4.1. IZRAČUN DOVOLJENEGA OBSEGA ZADOLŽEVANJA OBČINE PO POSTOPKU, KI JE OBRAZLOŽEN V ČETRTEM ODSTAVKU ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA MOL.

Nadzorni odbor MOL predlaga, da MOL posveča posebno pozornost zadolževanju, saj lahko zaradi nižjih prihodkov proračunskih sredstev pride do nedovoljenega zadolževanja.

2.5. BILANCA STANJA

2.5.1. 06 – Dolgoročne finančne naložbe

Nadzorni odbor MOL predlaga, da MOL posveti posebno pozornost vrednotenju postavk pri prevzemanju infrastrukture v svojo last, zaradi poznejših amortizacijskih odpisov. MOL naj zavaruje terjatve, da ne bi, ob morebitnih insolventnih postopkih prišlo do izgube premoženja MOL.

2.5.3. 92 - Dolgoročne pasivne razmejitve

Nadzorni odbor MOL predlaga, da MOL izvajalce komunalnih in drugih infrastruktur pospešeno opominja, da bi se projekti prej zaključili.

2.5.4. Kratkoročne terjatve konti grupe 12

- Celotne terjatve sporne in dvomljive do kupcev znašajo 5.212.979,00 €.
- MID INVESTICIJE D.O.O. – neplačana kupnina za zemljišče. MOL je dne 24.6.2011 vložila zoper MID Investicije d.o.o. tožbo.
- FORMING STUDIO D.O.O. – neplačana kupnina za zemljišče. MOL je 13.9.2007 izdala račun v znesku 618.000 €, ki je zapadel v plačilo 27.9.2007. Zaradi neplačila je MOL dne 4.12.2008 vložila tožbo na plačilo zneska neplačane kupnine. Postopek se nadaljuje in obravnava še ni razpisana. V prvotni fazi je šlo za menjalno pogodbo št. 4780-45/2006 z dne 15.6.2007 in sicer MOL prenese v last Forming studia 515m² zemljišča, Forming studio d.o.o. pa v last MOL 149m² zemljišča.
- Ostale terjatve povečini izhajajo iz neporavnanih najemnin za poslovne in gostinske lokale. NO ugotavlja, da je 50 dolžnikov dolžnih več kot 10.000,00€, posamezni primeri pa presegajo tudi čez 100.000,00 € in več. Posamezne terjatve so stare že nekaj let.
- NO ugotavlja, da odgovor ni celovit, ker ni razvidno kdaj so bili posamezni primeri toženi in kakšne so možnosti za poplačilo posamezne terjatve.

Nadzorni odbor MOL predlaga, da Služba za notranjo revizijo MOL preveri sporne terjatve in poda nadzornemu odboru poročilo.

3. POSEBNI DEL PRORAČUNAV LETU 2010

3.1. MESTNI SVET, NADZORNI ODBOR, ŽUPAN in MESTNA

3.1.1. Mestni svet MOL

Nadzorni odbor MOL priporoča, da MU MOL pri planiranju bolj izhaja iz potrebnih nalog v planskem letu, kot pa iz plana ali dosežkov preteklega leta (ničelno predračunavanje).

3.1.3. Župan

Nadzorni odbor MOL priporoča, da v bodoče pri odločitvi o nezasedenosti delovnega mesta odgovorni tudi pove ali gre za začasno ali trajno zmanjšanje opravil, saj sicer ni mogoče ugotoviti ali nezasedenost ne pomeni le vir povečanja plač drugim zaposlenim.

3.1.4. Mestna uprava MOL

3.1.4.1. Sekretariat mestne uprave

Nadzorni odbor MOL priporoča, da MU MOL v poročilu o zaključnem računu za leto 2011 posebej prikaže stroške, ki zadevajo prenos realizacije iz leta 2010 v leto 2011, v bodoče pa v proračunu upošteva le tiste naloge, katerih realizacija je kolikor toliko verjetna. Morda bi bil pomoč pri bolj realni oceni letnih nalog tudi dinamični plan (po tromesečjih).

Nadzorni odbor MOL priporoča, da se k posodobitvi poslovanja pristopi, celovito, premišljeno in na podlagi celovite analize stroškov in koristi.

Nadzorni odbor MOL priporoča, da Služba za notranjo revizijo MOL pregleda poleg projekta kadrovske funkcije tudi projekt porabe prihrankov pri posodobitvi poslovanja uprave.

Nadzorni odbor MOL priporoča, da Služba za notranjo revizijo MOL opravi revizijo tega dela in da MU MOL v primerih, ko je obseg študentskega dela obsežen in traja dalj časa, premisli o dodatnem zaposlovanju

Nadzorni odbor MOL priporoča, da MU MOL dodatke za delovno uspešnost res izplačuje za večjo delovno uspešnost in da to ne pomeni le povečanje plač za enak obseg dela in da večjo delo uspešnost tudi utemelji. Menimo, da je nesprejemljivo prihranek zaradi nezasedenih delovnih mest enostavno razdeliti med zaposlene.

Nadzorni odbor MOL predlaga, da Služba za notranjo revizijo MOL opravi celoten pregled obračuna plač v MU MOL, saj imajo plače sorazmerno velik delež v celotnih stroških MU MOL, različni dodatki pa tudi precej povečujejo osnovne plače.

3.2. ODDELEK ZA RAVNANJE Z NEPREMIČNINAMI

Nadzorni odbor MOL priporoča, da se z notranjo in zunanjo oceno v JP Energetika in JP Vodovod – Kanalizacija ugotovijo razlogi za investiranje omenjenih projektov ter morebitno prelivanje in/ali prikrivanje dobičkov omenjenih javnih podjetij.

3.2.1. MESARSKI MOST

Nadzorni odbor MOL predlaga pregled notranjega nadzora javnega naročila in celotnega projekta izgradnje Mesarskega mostu, ter sprotno spremljanje pravilnosti izvajanja projekta.

3.2.2 PARKIRNA HIŠA KONGRESNI TRG

Nadzorni odbor MOL pri projektu »Parkirna hiša Kongresni trg« predlaga pregled notranjega nadzora prevzetih obveznosti, s posebnim poudarkom na obračunu DDV-ja, ob spremembi zakona ter o tem nadzornemu odboru posreduje izdelano poročilo.

3.3. ODDELEK ZA GOSPODARSKE DEJAVNOSTI IN PROMET

Nadzorni odbor MOL priporoča, da je najmanj enkrat letno predmet temeljitega pregleda koncesionarja oziroma drugega izvajalca gospodarske javne službe s strani MOL tudi pregled cenovne konkurenčnosti zlasti tistih del, ki niso določena z usklajenim cenikom, ki je priloga koncesijske pogodbe ter pregled postopkov koncesionarja, s katerimi izbira podizvajalce za dela, ki jih opravlja za MOL. Potrebno je zagotoviti predhodno odobritev vsake cene in storitve, ki jo koncesionar opravi in zaračuna koncedentu. Glede na ugotovljene pomanjkljivosti naj MOL razmisli o uvedbi pogodbene kazni oziroma povračilu morebitne škode v primeru kršitev teh zahtev.

Nadzorni odbor MOL priporoča, da se popis premoženja MOL, danega v upravljanje koncesionarju KPL d.d. izvede po enakih standardih in na enak način, kot je bil za 2010 izveden popis pri koncesionarju Javna razsvetljava.

Nadzorni odbor MOL priporoča:

MOL mora previdno in gospodarno presoјati že dodatne in nepredvidene stroške investicije s strani izvajalca, kadar so ti stroški upravičeni. V nobenem primeru ne more MOL pokrivati neupravičenih stroškov izvajalca, zato priporočam spremembo tretjega odstavka 2. alineje Uvodnih določb pogodbe 430-1868/2009-6.

3.5. ODDELEK ZA KULTURO

Nadzorni odbor MOL predlaga, da MU MOL ugotovi vzrok, zakaj še ni narejen končni obračun del obnove in dokončanja Lapidarija KLMT na Ljubljanskem gradu. Prav tako predlagamo, da NO seznanjeni z morebitnimi dodatnimi obveznostmi iz naslova dodatnih del ali drugih obveznosti, ki so povezana z zaključkom navedenega projekta. Po pogodbi bi morala biti dela obnove in dokončanja Lapidarija zaključena do konca leta 2010.

3.7. INŠPEKTORAT

Nadzorni odbor MOL predlaga, da MU MOL preveri, zakaj stroški, ki se nanašajo na poslovanje administracije mestne uprave bremenijo Mestno redarstvo.

3.7. ODDELEK ZA ŠPORT

Nadzorni odbor MOL predlaga:

Pri sklepanju pogodb o javno zasebnem partnerstvu naj MOL ceno za lastninske pravice, ki jih prenaša na zasebnega partnerja, skuša vezati na rast stroškov, ki jih bo imel sam pri izvedbi takih pogodb (še zlasti v primerih, ko je zasebni partner obenem tudi izvajalec del) oziroma naj ceno za lastninske pravice, ki jih prenaša na zasebnega partnerja določi šele, ko bo zanesljivo jasno, kakšni bodo stroški, ki jih bo imel sam pri izvedbi takih pogodb. Na ta način bo tudi zasebni partner, če bo obenem tudi izvajalec izgradnje, zainteresiran za čim bolj racionalno izgradnjo.

Nadzorni odbor MOL predlaga:

MOL mora zagotoviti skrbno načrtovanje prihodkov in skrben nadzor nad stroški oziroma odhodki športnega objekta Stožice, ki ga upravlja Javni zavod šport Ljubljana, saj bo moral morebitno negativno razliko pokrivati iz svojega proračuna.

Nadzorni odbor MOL predlaga:

MOL naj preveri realnost datuma 30.11.2011 kot datum dokončanja trgovskega objekta in Titove ceste ter in v okviru svojih kompetenc sodeluje pri določitvi (in realizaciji) realnega roka dokončanja.

4. JAVNI ZAVOD LJUBLJANSKE LEKARNE

Javni razpis za gradbena obrtniška in instalacijska dela za skladiščne prostore na Cesti v Mestni log 90 Ljubljana – JN 11/2010

Po pregledu dokumentacije ugotavljamo, da se je v odprtem postopku na razpis prispelo 6 ponudb, ki so vse presegle ocenjeno vrednost projekta. Na razpisu je zmagalo podjetje RAZVOJNI ZAVOD, kot najugodnejši ponudnik, če upoštevamo podpisani aneks v skupni vrednosti 246.042,79 EUR brez DDV-ja, kjer so se nepredvidena gradbena in instalacijska dela pojavila že 15.12.2010, torej en mesec potem, ko je bila podpisana pogodba z izbranim podjetjem, pa izbrana vrednost 1.141.371,42 EUR brez DDV-ja, kar presega celo najdražjega ponudnika (Kraški zidar v ponudbeni vrednosti 1.110.171,58 EUR brez DDV-ja). Ustvarja se vtis, da je izbrani ponudnik RAZVOJNI ZAVOD na takšen način popravljal prvotno nižje ovrednoteno ponudbo.

Na to ugotovitev navaja tudi izbran postopek javnega naročila tj. postopek s pogajanjem brez predhodne objave za dodatna, nepredvidena gradbena in instalacijska dela, ki velja za najmanj transparenten postopek javnega naročanja, saj je k sodelovanju povabljen vnaprej določen ponudnik. V konkretnem postopku je bil v postopek povabljen zgolj RAZVOJNI ZAVOD, drugi ponudniki niso imeli možnosti sodelovanja. Razlog, da je bil izbral Lekarna Ljubljana navaja, da je ponudnik podal popolno ponudbo, ki je bila pravočasna, formalno popolna, sprejemljiva, pravilna in primerna.

Zakonodaja zaradi zagotavljanja enakih možnosti vseh ponudnikov na trgu, z namenom, da se ne bi izkrivljala konkurenca na trgu, predpisuje stroge pogoje, ki morajo biti vnaprej izpolnjeni za vodenje postopka s pogajanjem brez predhodne objave, saj sicer obstoji nevarnost, da se z naknadno sprejetimi aneksi popravlja nekonkurenčna cena v prvotni pogodbi.

Nadzorni odbor MOL predlaga:

Zgoraj navedena dejstva so razlog, da v okviru presoje smotrnosti in namenskosti proračunskih sredstev ta projekt pregleda Računsko sodišče.

7. ODZIVNO POROČILO

NO MOL naroča mestni upravi MOL, da v 90. dneh od prejema tega poročila predloži Nadzornemu odboru MOL odzivno poročilo o popravljalnih ukrepih glede ugotovitev NO in uresničevanju obveznih predlogov ter priporočil. Izkaz popravljalnih ukrepov in uresničevanja priporočil mora obsegati navedbo popravljalnih ukrepov in ustrezna dokazila o izvedenih popravljalnih ukrepih za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, oziroma izvedenih priporočil.

Franc Slak, univ.dipl.oec.

Predsednik Nadzornega odbora MOL