

Mestna občina Ljubljana  
Zoran Jankovič, župan  
Mestni trg 1, 1000 Ljubljana  
telefon: 01 306 10 10, faks: 01 306 12 14



Številka: 03220-14/2012-2  
Datum: 28. 9. 2012

**Mestna občina Ljubljana**  
**Mestni svet**

**ZADEVA:** **PREDLOG ZA OBRAVNAVO NA SEJI MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

**PRIPRAVIL:** **Nadzorni odbor Mestne občine Ljubljana**

**NASLOV:** **Poročilo o opravljenem nadzoru razpolaganja s premoženjem MOL, namenskosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev in finančnega poslovanja uporabnikov proračunskih sredstev v letu 2011**

**POROČEVALEC:** **Franc Slak, predsednik Nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana**

**PRISTOJNO DELOVNO TELO:** **Odbor za finance**

**PREDLOG SKLEPA:**  
Mestni svet Mestne občine Ljubljana se je seznanil s Poročilom o opravljenem nadzoru razpolaganja s premoženjem MOL, namenskosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev in finančnega poslovanja uporabnikov proračunskih sredstev v letu 2011.

**Župan**  
**Mestne občine Ljubljana**  
**Zoran Jankovič**

Priloga:  
- poročilo



Mestna občina  
Ljubljana

**Nadzorni odbor**  
**Mestne občine Ljubljana**

Krekov trg 10  
1000 Ljubljana  
telefon: 01 306 45 08  
faks: 01 306 45 54  
nadzorni.odbor@ljubljana.si  
www.ljubljana.si

Številka: 03220-14/2012-2  
Datum: 27.9.2012

Na podlagi 47. člena Statuta MOL in 33. člena Poslovnika Nadzornega odbora MOL je Nadzorni odbor MOL v sestavi:

- g. Franc Slak, predsednik
- dr. Slavka Kavčič, podpredsednica
- mag. Jovita Ažman
- ga. Marija Horvat
- g. Ivan Oven
- mag. Mitja Selan
- g. Silvester Zaman

na svoji 22. redni seji, dne 25. septembra 2012 sprejel

## **POROČILO**

### **O OPRAVLJENEM NADZORU RAZPOLAGANJA S PREMOŽENJEM MOL, NAMENSKOSTI IN SMOTRNOSTI PORABE PRORAČUNSKIH SREDSTEV IN FINANČNEGA POSLOVANJA UPORABNIKOV PRORAČUNSKIH SREDSTEV V LETU 2011**

**Poročilo je dokončen akt Nadzornega odbora MOL**

VROČITI:

1. Županu Mestne občine Ljubljana
2. Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana

## **KAZALO**

I. UVOD	3
II. NADZOR NAD SLOŠNIM DELOM PRORAČUNA	4
III. MESTNI SVET, NADZORNI ODBOR, ŽUPAN in MESTNA UPRAVA	16
IV. PREGLED PROJEKTA VODENJA EVIDENC NEPREMIČNIN V MOL	21
V. GOSPODARSKE DEJAVNOSTI IN PROMET	23
VI. ODDELEK ZA PREDŠOLSKO VZGOJO IN IZOBRAŽEVANJE	28
VII. ODDELEK ZA ŠPORT	32
VIII. ORGANIZACIJE V LASTI MOL	34
IX. UPRAVLJANJE S SREDSTVI JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA	34
X. IZVAJANJE NEKATERIH POGODB IN ODMEVNIH PROJEKTOV	38
XI. JAVNI HOLDING LJUBLJANA	40
XII. POROČILO O POSLOVANJU MOL Z DRUŽBO »GREP« po sklepu NO MOL št. 75	42
XIII. POROČILO O PREGLEDU DOKUMENTACIJE, KI JE BILA POSREDOVANA S STRANI JAVNEGA KINODVOR	44
XIV. PRIPOROČILA IN PREDLOGI NADZORNEGA ODBORA MOL	45
XV. ODZIVNO POROČILO	48
<b>PRILOGA:</b> Poročilo SNR o uresničitvi predlogov Nadzornega odbora MOL za leto 2010	49

## **I. UVOD**

Nadzorni odbor MOL (v nadaljevanju besedila: »NO MOL«), ki je skladno s Statutom MOL najvišji organ nadzora javne porabe v Mestni občini Ljubljana (v nadaljevanju besedila: »MOL«), je v letu 2012 izvajal nadzor nad razpolaganjem s premoženjem MOL, nadzor nad namenskostjo in smotrnostjo rabe proračunskih sredstev ter nadzor finančnega poslovanja uporabnikov proračunskih sredstev, s pregledom pomembnejših področij poslovanja MOL po načelu vzorčnega testiranja v Predlogu odloka o zaključnem računu proračuna MOL za leto 2011 izkazanih odhodkov.

NO MOL se je v skladu s 33. členom Poslovnika Nadzornega odbora MOL seznanil z osnutki poročil o nadzoru, ki so jih člani Nadzornega odbora MOL izdelali na podlagi pregledane dokumentacije v skladu z razporedom dela nadzora za proračunsko porabo v MOL v letu 2012, na podlagi SKLEPA št. 55, ki ga je NO MOL sprejel na svoji 12. redni seji dne 13.12. 2011. V skladu s terminskim planom je NO MOL nadzorstvene zapisnike posredoval županu. NO MOL je v poročilu upošteval odgovore in pripombe na nadzorstvene zapisnike, ki jih je od Mestne uprave MOL prejel do dne 31. 8. 2012.

Poročilo nad razpolaganjem s premoženjem MOL, nadzor nad namenskostjo in smotrnostjo rabe proračunskih sredstev ter nadzor finančnega poslovanja uporabnikov proračunskih sredstev MOL v letu 2011 je pripravljeno v skladu s Pravilnika o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine.

### **Sodelovanje Nadzornega odbora MOL z Županom in Mestno upravo MOL**

Komunikacija med NO MOL in mestno upravo (v nadaljevanju MU MOL) je potekala utečeno preko županovega kabineta, oziroma preko direktorja mestne uprave. Sodelovanje je bilo korektno: odgovori na zahteve NO so v glavnem prispevali v postavljenih rokih, pristojne osebe, ki jih je NO vabil na seje, so se vabilom vedno odzvale.

Člani NO MOL ugotavljajo, da so bili odgovori na ugotovitve pripravljeni zelo pregledno, podpisani od odgovornih oseb in da ni zaslediti vsebinsko različnih odgovorov na posamezno vprašanje.

### **Sodelovanje Nadzornega odbora MOL s Službo za notranjo revizijo MOL**

Služba za notranjo revizijo MOL je NO MOL redno pošiljala končna poročila ter poročila o popravljalnih ukrepih revidiranih enot v zvezi z ugotovljenimi nepravilnostmi.

## II. NADZOR NAD SPLOŠNIM DELOM PRORAČUNA

### **Predmet nadzora so bila naslednja področja splošnega dela proračuna:**

1. Na podlagi Odloka o proračunu MOL za leto 2011, so bili kontrolirani postopki izvrševanja proračuna, ter obseg zadolževanja občine in javnega sektorja na ravni občine na podlagi 7.,13.,14.,20., in 25. člena Odloka o proračunu MOL.
2. Namembnost porabe subvencij privatnim podjetjem in zasebnikom
3. Pridobivanje sredstev EU,
4. Pasivni konti izven bilančne evidence – pravdni postopki, v katerih je MOL tožena stranka.
5. Dolgoročne finančne obveznosti iz poslovanja in dovoljen limit zadolževanja v letu 2011
6. Dolgoročne poslovne obveznosti iz poslovanja in dolgoročne terjatve iz naslova komunalnega prispevka investitorjev
7. Zapadle, dvomljive in sporne terjatve

**1.1. S strani NO zahtevana** in v roku pridobljena dokumentacija, ki se nanaša na 7. člen Odloka o proračunu MOL, ki glasi:

Če so izpolnjeni pogoji iz tretjega odstavka 77. člena ZJF, lahko župan odpiše ali delno odpiše plačilo dolga do višine 600,00 €, ki ga ima posamezen dolžnik do Mestne občine Ljubljana, vendar največ do skupne višine 60.000,00 € vseh dolgov v posameznem letu.

NO je bila posredovana dokumentacija iz katere je razvidno, da so bili v letu 2011 dani predlogi za odpis terjatev v skupni višini 207.719,60€ iz naslovov:

- po sodnih sklepih – neizterljivo v višini 104.059.41€ med katerimi izstopajo (Inštitut za modo Vodeb 25.568,08€, (Eltis d.o.o., Alva servis d.o.o. v skupni višini 13.656,59€) in Škerbec Anton v višini 36.999,47 €.
- stečajni – izbrisani subjekti v višini 27.622,33 €.
- JSS MOL – 30.373,98 €.
- odpisi po sklepu župana 45.663,88 € od katerih noben odpis ni večji od 600,00 €.

### **Ugotovitve NO:**

Pri pregledu ni bilo ugotovljeno kršenje 7. člena Odloka o proračunu MOL.

### **Priporočilo NO**

**II.1. Veliko pozornost je potrebno posvečati pravočasni izterjavi, kajti mala podjetja so zelo hitro izpostavljena negativnemu denarnemu toku.**

### **1.2. Poraba sredstev iz splošne proračunske rezervacije, ki se nanaša na 13. člen Odloka o proračunu MOL:**

Med odhodki proračuna se del predvidenih proračunskih prejemkov vnaprej ne razporedi, ampak zadrži kot splošna proračunska rezervacija, ki se v proračunu posebej izkazuje. Sredstva splošne proračunske rezervacije v višini 560.000 € se uporabljajo za nepredvidene namene, za katere v proračunu niso zagotovljena sredstva, ali za namene, za katere se med letom izkaže, da niso zagotovljena sredstva v zadostnem obsegu, ker jih v proračunu ni bilo mogoče načrtovati.

### **Ugotovitve NO:**

Seznam porabe sredstev je razviden iz poročila Zaključnega računa proračuna MOL za leto 2011 na strani I/29 in I/30.

Sredstva splošne proračunske rezervacije za leto 2011 so bila porabljena v višini 58.154,26€ in sicer za Sekretariat mestne uprave 5.104,00€ in Oddelka za kulturo 53.050,26 €.

Pri pregledu ni bilo ugotovljeno kršenje 13. člena Odloka o proračunu MOL.

### **1.3. Poraba sredstev na podlagi 14. člena Odloka o proračunu MOL**

V imenu občine se smejo prevzemati obveznosti le v okviru sredstev, ki so v proračunu predvidena za posamezne namene.

Subvencije se dodeljujejo za točno določene namene, pod vnaprej določenimi pogoji in na podlagi pravil s področja dodeljevanja državnih pomoči.

Proračunski uporabniki zagotovijo sredstva za obveznosti iz preteklih let, ki niso predvidene v proračunu za tekoče leto, v okviru sredstev proračuna tekočega leta.

Iz posredovanega gradiva je razvidno, da so bila sredstva na podlagi 14. člena Odloka MOL porabljena po področjih.

<b>Subvencije dodeljene:</b>	<b>Znesek v €</b>
Kompleksne subvencije v kmetijstvu – prejemniki fizične osebe – najvišji dodeljen znesek 10.000,00€ (podan seznam konto 40217)	121.060,01
Kompleksne subvencije v kmetijstvu – prejemniki: RCT d.o.o. in KGZS - ZAVOD Ljubljana	40.000,00
Subvencije cen javnim podjetjem – Mestni javni promet -LPP	5.500.000,00
Subvencije cen javnim podjetjem-Zavod Lj. grad-Tirna vzpenjača	40.000,00
Subvencije cen javnim podjetjem- gospodarjenje z odpadki in infrastrukturo	169.677,00
<b>Skupaj</b>	<b>5.870.737,01</b>

Sredstva, ki so bila dodeljena Javnemu podjetju Mestni javni promet-LPP izstopajo iz povprečja dodeljenih sredstev subvencij, zato NO postavlja vprašanje ali je izpolnjen prvi odstavek 14. člena Odloka o proračunu MOL.

Mestna uprava MOL je posredovala naslednje pojasnilo:

*Prvi odstavek 14. člena Odloka o proračunu je izpolnjen.*

*Javni linijski prevoz potnikov v mestnem prometu se v skladu z Zakonom o prevozih v cestnem prometu v Mestni občini Ljubljana (MOL) izvaja kot obvezna gospodarska javna služba. V ta namen je MOL leta 1993 v skladu z Zakonom o gospodarskih javnih službah in v skladu z Odlokom o gospodarskih javnih službah organizirala oziroma ustanovila javno podjetje Ljubljanski potniški promet, ki je že pred tem opravljal dejavnost prevoza potnikov na področju mesta in bližnje okolice oziroma regije. Poslovanje družbe je ključnega pomena za mesto in ostale občine, saj bistveno vpliva na kvaliteto življenja, ne le z opravljanjem dejavnosti ampak tudi s posrednimi vplivi na okolje.*

*Veljavni „Odlok o organizaciji in načinu izvajanja mestnih linijskih prevozov potnikov“ v VI. točki določa vire financiranja javne službe in način njihovega oblikovanja. V 30. členu je določeno, da MOL iz proračuna zagotavlja sredstva za opravljanje javne službe in višina teh sredstev predstavlja razliko med lastno ceno (ki pokriva vse stroške poslovanja) in prodajno ceno storitve javne službe.*

*Sredstva namenjena za subvencioniranje dejavnosti v višini 5.500.000 EUR v letu 2011 niso zagotavljala pokrivanja te razlike, tako da je poslovanje družbe v letu 2011 zaključeno z izgubo v višini 9.566.979 EUR. Stroški in odhodki poslovanja dejavnosti mestni linijski prevoz potnikov v letu 2011 so bili 39.445.133 EUR,*

med tem ko je bil prihodek ustvarjen iz cen prevoza na linijah le 17.700.421 EUR. Poslovanje družbe je v zadnjih letih praviloma negativno, saj cene storitev gospodarske javne službe in višina subvencije ne zagotavljata pokrivanja stroškov tekočega poslovanja.

Izvajanje dejavnosti in politika cen je opredeljena tako, da upošteva subvencijo kot enega izmed virov financiranja za nemoteno izvajanje obvezne gospodarske javne službe. Prodajne cene mesečnih vozovnic predvsem za šolarje in upokoјence so bistveno nižje od ekonomskih cen mesečne vozovnice, nekatere kategorije potnikov pa imajo celo brezplačni prevoz ali prevoz s 50% popustom. Subvencije za določene kategorije vozovnic so nujne, ker cene vozovnic v mestnem potniškem prometu ne smejo biti tako visoke, kot je ekonomska cena storitve, če hočemo, da bo javni prevoz privlačen in da ga bodo meščani uporabljali. S tem bomo prispevali k razbremenitvi osebnega prometa v mestu in k čistejšemu okolju. Subvencioniranje je nujno tudi zato, ker je potrebno zagotoviti obratovanje javnega prevoza tudi na področjih, kjer je potnikov malo in linije niso ekonomsko upravičene.

Za nemoteno poslovanje družbe, ki bi zagotovilo poslovanje brez izgube, ustrezno likvidnost in kapitalsko ustreznost družbe bi morala biti subvencija še višja. Za leto 2012 bi ob že uveljavljenem povišanju cen znašala 12.000.000 EUR.

NO predvideva, da je bila v planu LPP za leto 2011 predvidena in planirana izguba. Pričakovati bi bilo, da bi bila v Proračunu MOL za leto 2011 že zagotovljena sredstva za pokrivanje izgube LPP.

NO tudi ne razpolaga s podatki kako se pokrivajo stroški LPP in regresirani prevozi, prav tako tudi ne financiranja širjenja LPP izven ljubljanskega mestnega središča.

#### **Priporočilo NO:**

#### **II.2. Pozivamo MOL, da v letu 2012 poda poročilo o kontroli namembnosti porabe subvencioniranih sredstev.**

#### **1.4. Poraba sredstev na podlagi 20. člena Odloka o proračunu MOL**

Neposredni proračunski uporabnik lahko v tekočem letu za investicijske odhodke in investicijske transfere razpiše javno naročilo za celotno vrednost projekta, ki je vključen v načrt razvojnih programov, če so zanj načrtovane pravice porabe na postavkah sprejetega proračuna. Neposredni proračunski uporabnik lahko v letu 2011 sklene pogodbe, katerih obveznosti zapadejo v plačilo v naslednjih letih največ do skupne višine 80% predvidenih sredstev v sprejetem načrtu razvojnih programov.

#### **Ugotovitve NO**

V tej točki NO ni dobil zadovoljivega odgovora. Vprašanje NO se je glasilo: 20 člen. kopije sklenjenih pogodb, ki zapadejo v plačilo v naslednjih letih največ do skupne višine 80% predvidenih sredstev v sprejetem načrtu razvojnih programov. NO je bil napoten na gradivo zaključnega računa proračuna MOL za leto 2011- Priloge, točka 5,2 alineja. Tu najdemo le Seznam sklenjenih pogodb na dan 31.12.2011 s predvideno proračunsko porabo v naslednjih letih. Seznam je dolg 28 strani. V njem so zajeti vsi proračunski uporabniki, ki bodo koristili razne usluge za svoje delovanje v proračunu MOL za leto 2012 (stroški za: šole, vrtci, štipendije in vse ostalo). Iz tega ni mogoče izvleči sklenjenih pogodb, ki se nanašajo na razvojne programe v letu 2011 in bodo zapadli v naslednjih letih.

Mestna uprava MOL je posredovala naslednje pojasnilo:

*Prilagamo nov/dopolnjen seznam prevzetih obveznosti oziroma sklenjenih pogodb (PRILOGA 1 OFR), ki se nanašajo na načrte razvojnih programov MOL (v nadaljevanju NRP) za obdobje od 2012 do 2015. Glede*

na to, da prevzete obveznosti za leto 2016 nimajo investicijskega značaja, so prikazani stolpci od 2012 do 2015. Pri vsakem proračunskem uporabniku so navedene tako številke posameznih pogodb kot tudi številke NRP po starem sistemu ter za lažje razumevanje tudi pretvorba le-teh v nove številke MFERAC. OFR posreduje seznam, vse pogodbe pa so na voljo na OFR.

NO je bil s strani OFR posredovan seznam sklenjenih pogodb, ki se vežejo na načrte razvojnih programov MOL v prihodnjih letih. Večina pogodb je bila podpisanih v letu 2011, nekaj v letih 2010, 2009 in 2008. Najstarejši pogodbi sta iz leta 2003 in 2005, izvajalec USZ inženiring d.o.o., ki se nanašata na programe Rekonstrukcija Kašeljске ceste in Kanalizacija Novo Polje. Iz seznama je razvidno, da naj bi bila ta projekta realizirana v letu 2012 in nekaj še v letu 2013.

Obveznosti po sklenjenih pogodbah po posameznih letih so sledeče:

Leto 2012	27.248.000 €
Leto 2013	653.000 €
Leto 2014	1.130.000 €
Leto 2015	0 €

Iz posredovanih podatkov ni mogoče oceniti izvajanje 20. člena Proračuna MOL za leto 2011.

**Priporočila NO:**

**II.3. NO poziva strokovne službe MOL, da za leto 2012 pripravijo podatke iz katerih bo mogoče predvideti realizacijo izvedbe razvojnih programov, tako kot je zahtevana v 20. členu Proračuna MOL. Priporočila, da bi bila vsota pogodb po oddelkih in skupna vsota pogodb sešteta.**

**1.5. Poraba sredstev na podlagi 25. člena Odloka o proračunu MOL**

Zaradi kritja presežkov odhodkov nad prihodki v bilanci prihodkov in odhodkov, presežkov izdatkov nad prejemki v računu finančnih terjatev in naložb ter odplačila dolgov v računu financiranja se občina za proračun leta 2011 lahko zadolži do višine 12.000.000 EUR. Obseg poroštev občine za izpolnitev obveznosti javnih zavodov, javnih skladov in javnih agencij ter javnih podjetij, katerih ustanoviteljica je Mestna občina Ljubljana, v letu 2011 ne sme preseči skupne višine glavnice 50.000 evrov.

Posredni uporabniki občinskega proračuna, javna podjetja, katerih ustanoviteljica je občina ter druge pravne osebe, v katerih ima občina neposredno ali posredno prevladujoč vpliv se lahko v letu 2011 zadolžijo do skupne višine 20.000.000 evrov.

**Ugotovitve NO:**

Poroštvo v višini 50.000 evrov, ki je bilo v Proračunu MOL za leto 2011 namenjeno Centru za permanentno izobraževanje Cene Stupar, ni bilo izdano.

Z drugo alinejo 25. člena, po katerem se lahko javna podjetja, zadolžijo do skupne višine 20.000.000 EUR, služba ORF odgovarja, da s podatki katerimi ta služba razpolaga, se javna podjetja v letu 2011 niso dolgoročno zadolžila.

V letu 2011 bi se po tem členu lahko zadolžila:

**Javno podjetje Energetika d.o.o.**, bi se v letu 2011 lahko zadolžila do 10.000.000 EUR za dobo 10. let

**Javno podjetje Snaga d.o.o.**, bi se lahko zadolžila v letu 2011 do 7.000.000 EUR za dobo 10 let

**Javni stanovanjski sklad MOL**, bi se v letu 2011 lahko zadolžil do 3.000.000 EUR



ORF kot odgovor NO podaja podatke o kratkoročnem zadolževanju podjetij v katerih ima občina posredno ali neposredno prevladujoč vpliv in so se v letu 2011 zadolževale.

Podjetje	Prejeti krediti 2011	Vrnjeni krediti 2011	Stanje 31.12.2011	Delež MOL	Odstotek MOL
JP - LPP	36.446.000	29.722.000	6.723.999	5.971.396	87,32%
JP- Energetika	15.720.000	7.720.000	8.000.000	6.985.600	87,32%

Mestna uprava MOL je posredovala naslednje pojasnilo:

**Odziv MU MOL - OFR:**

*V prilogi posredujemo novo tabelo Stanje zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine v preteklem letu (PRILOGA 2 OFR), iz katerega je razvidna zadolženost javnih podjetij in sicer kratkoročni krediti, notranji krediti – v okviru Javnega Holdinga Ljubljana, dolgoročni krediti in leasingi.*

NO je bila s strani OFR – MOL poslana dodatna tabela iz katere so razvidni podatki:

NOTRANJI DOLG - kratkoročni	ČRPAJNE KREDITA V €
JP - LLP	36.368.396,67
JP - ENERGETIKA	16.720.000,00
<b>Kratkoročni v okviru JAVNEGA HOLDINGA</b>	
JP – LLP	8.300.000,00
BUS – MEDKRAJEVN POTNIŠKI PROMET	919.000,00

Stanje notranjega dolga na dan 31.12.2012 je znašalo pri Energetiki 7.000.000,00 €, pri JP – LPP pa 11.623.999,67€.

**Priporočilo NO:**

**II.4. NO poziva odgovorne službe, da zagotovijo evidenco, ki jo je potrebno spremljati po Odloku proračuna MOL.**

**2. Namembnost porabe subvencij privatnim podjetjem in zasebnikom**

**Ugotovitve NO:**

MOL je NO posredoval obsežno poročilo o dodeljenih subvencijah pravnim in fizičnim osebam, ter javnim zavodom. Vsi ti podatki so bili s strani MOL posredovani že v letu 2010.

S strani NO je bilo ponovno postavljeno vprašanje, kako so bile izvedene kontrole dodeljenih sredstev- Kompleksne subvencije v kmetijstvu in Razvoj podeželja. MOL poudarja, da so tudi ta sredstva, tako kot v Programih izobraževanja in Vzgojnih ciljih dodeljena šele po njihovi izvedbi. V primerih ko MOL financira le nakup materiala, pa je z pogodbo določen rok dokončanja investicije. Realizacijo le – tega pa preverja komisija na terenu iz Odseka za razvoj podeželja in upravne zadeve.

V letu 2010 je bilo opravljenih 11 nadzorov v okviru obravnavanih programov 8 in trije izvajalci, pa so bili obiskani na sedežu njihovega zavoda. V vseh 11 primerih so ugotovili, da je izvedena vsebina in organizacija opravičevala odobrena sredstva.

**Priporočilo NO:**

**II.5. Nadzorne službe MOL naj tudi v prihodnje nadzirajo namensko porabo dodeljenih subvencij iz sredstev proračuna MOL in o tem tudi poročajo NO.**

Mestna uprava MOL je posredovala naslednje pojasnilo:

### **Odziv MU MOL - SNR:**

*Priporočilo sprejemamo. V novembru 2012, se bo začela redna notranja revizija Oddelka za gospodarske dejavnosti in promet. Posebno pozornost bomo posvetili preverjanju uspešnosti notranjih kontrol in kontrolnih postopkov skrbnikov pogodb, ki so odgovorni za nadzor nad namensko porabo sredstev, dodeljenih s posamezno pogodbo.*

*V letu 2012 smo uspešno zaključili strokovno izpopolnjevanje skrbnikov pogodb na Oddelku za kulturo, v naslednjem letu pa se bomo ukvarjali svetovanjem skrbnikom na OGD in OPVI.*

### **3. Pridobivanje sredstev EU**

V letu 2010 in 2011 MOL v zaključnem računu ne izkazuje prihodkov iz naslova prejetih sredstev iz Kohezijskega sklada in ostalih prejetih sredstev iz proračuna EU. To je bil razlog, da je NO zaprosil za dodatna pojasnila v zvezi s pridobivanjem evropskih sredstev.

Mestna uprava MOL je posredovala naslednje pojasnilo:

*V Zaključnem računu za leto 2010 MOL res ne izkazuje prihodkov iz naslova prejetih sredstev iz Kohezijskega sklada in ostalih prejetih sredstev iz proračuna EU, izkazuje pa 160.693 EUR prejetih sredstev od drugih evropskih institucij (konto 7870) in 20.176 EUR prejetih sredstev iz naslova obresti na EU sredstva (obresti, ki se obračunajo na EU sredstva preden jih MOL v vlogi koordinatorja razdeli ostalim partnerjem v projektu), ki jih je prejela za projekt CIVITAS ELAN (str. I/7 in I/14).*

*V Zaključnem računu za leto 2011 pa MOL izkazuje 5.716.354 EUR prejetih sredstev iz državnega proračuna iz sredstev proračuna Evropske unije (konti 7412, 7413, 7417) in še 296.258 EUR prejetih sredstev od drugih evropskih institucij (konto 7870) (strani I/7 in I/14).*

S strani MOL je bilo prejeto obsežno poročilo z navedbo vseh programov, ki so prijavljeni kot projekti, ki bi se financirali tudi iz sredstev EU za programsko obdobje 2007 – 2013. V tem poročilu so zajeti vsi projekti, ki naj bi se financirali iz evropskih sredstev v MOL ali preko javnih podjetij/zavodov, katerih ustanoviteljica je MOL. Skupna vrednost projektov v obdobju 2007 – 2013 znaša 313.149.667 evrov, vrednost sredstev iz EU 105.268.238 evrov, kar predstavlja 33,61% sredstev celotnih projektov. V koliko pa iz teh programov izvajamo programe, ki jih je neposredno prijavila MOL, znaša vrednost teh programov 105.369.876 evrov, udeležba sredstev EU pa znaša 12.205.616 evrov, kar predstavlja le 11,58% udeležbo EU sredstev v omenjenih programih MOL. Najnižjo udeležbo EU sredstev beležita programa CIVITAS MOBILIS in CIVITAS ELAN, 6. in 7. okvirni program, ker skupno črpanje EU sredstev znaša 2,94%.

### **Priporočilo NO:**

**II.6. NO za leto 2011 ugotavlja, da je črpanje EU sredstev skromno, predvsem v projektih katerih nosilka je MOL, zato priporočamo, da se vsaj že prijavljeni programi hitreje realizirajo.**

Mestna uprava MOL je posredovala naslednje pojasnilo:

*Ugotovitev NO ne odraža realnosti, ker je črpanje odvisno tudi oz. predvsem od odločitev Vlade RS oz. vladnih organov, katerim projektom da svojo podporo. Od leta 2007 Vlade niso »izbirale« MOL-ovih projektov tudi v primeru prijave MOL-a. Tako posebej izstopajo projekti, ki so bili s strani MOL vključeni v pogajanja po Zakonu o glavnem mestu in še do danes niso dobili podpore. Da gre pogosto pri odnosu do MOL za politično opredeljevanje kaže tudi zadnji primer, ko je ustrezen organ EU (Generalni direktorat*

evropske komisije za regionalno politiko) na »prijavo« ministrstva pristojnega za šport moral ugotoviti so bila MOL-u na razpisu pravilno dodeljena EU sredstva za ŠP Stožice in je sprostil začasno blokado denarja iz bruseljske blagajne. A ministrstvo se ne odzove in ne vrne nepravilno zadržanih skoraj 2 mio €. Po drugi strani pa je potrebno upoštevati tudi projekte Regionalne razvojne agencije Ljubljanske urbane regije (RRA LUR), ki vključujejo tudi MOL.

V projektih, ki so potekali v 6. Okvirnem raziskovalnem programu in ki potekajo v 7. Okvirnem raziskovalnem programu sodeluje več partnerjev. Tako nas je bilo v CIVITAS MOBILISU 33 partnerjev, v CIVITAS ELANU pa nas je 39 in dve tretji stranki.

Vrednost projekta vedno zajema celotno vrednost projekta, torej za vse sodelujoče partnerje, na MOL odpade del teh sredstev:

IME PROJEKTA (NOSILEC PROJEKTA)	EU PROGRAM	VREDNOST CELOTNEGA PROJEKTA (V EUR)	EU SOFINANCIRANJE PROJEKTA	VREDNOST PROJEKTA V MOL	VREDNOST SREDSTEV IZ EU (V EUR) ZA MOL	% ODOBRENEGA EU SOFINANCIRANJA
CIVITAS MOBILIS (MOL - Odsek za mednarodne odnose in protokol, nato SRPI/ORP)	6. okvirni program	21.635.695,89	9.300.000,00	215.760,00	121.035,00	56,10%
CIVITAS ELAN (MOL - Odsek za mednarodne odnose in protokol, nato SRPI/ORP)	7. okvirni program	29.185.139,00	17.841.239,01	2.431.833,60	1.576.518,00	64,83%

Za projekt CIVITAS MOBILIS je MOL počrpala 71,03% odobrenih EU sredstev:

CIVITAS MOBILIS 2005 - 2009						
	Odobrena EU sredstva za MOL	počrpna (upravičena) sredstva v MOL	prejeta sredstva v MOL	namen EU plačila	vrnjena sredstva EU	% ČRPANJA
	121.035,00		23.733,60	akontacija za 4 leta		
1. leto		26.604,57	20.003,65	1. plačilo		
2. leto		24.733,04	21.821,33 €	2. plačilo		
3. leto		21.051,36	25.732,52	3. plačilo		
4. leto		13.582,46				
<b>SKUPAJ</b>	<b>121.035,00</b>	<b>85.971,43</b>	<b>91.291,10</b>		<b>5.319,67</b>	<b>71,03%</b>

Za projekt CIVITAS ELAN pa je MOL **doslej** upravičila 77,43% odobrenih EU sredstev:

CIVITAS ELAN 2008 - 2012						
	Odobrena EU sredstva za MOL	počrpna (upravičena) sredstva v MOL	prejeta sredstva v MOL	namen EU plačila	vrnjena sredstva EU	% ČRPANJA
	1.576.518,00		551.781,34	akontacija za 4 leta		
			78.825,91	terjatev MOL do garancijskega sklada		
1. leto		180.204,19	180.204,19	1. plačilo		
2. leto		307.776,82	283.778,31	2. plačilo		
3. leto		330.182,45				
4. leto		402.599,50				
<b>SKUPAJ</b>	<b>1.576.518,00</b>	<b>1.220.762,96</b>	<b>1.094.589,74</b>			<b>77,43%</b>

vendar pa **projekt še traja**. Zaključil se bo 14. oktobra 2012, del stroškov za zaključno poročanje pa je za MOL kot koordinatorja projekta upravičeno do 14. decembra 2012. Glede na to, da moramo v projekt

vklučiti še vse delo, opravljeno na projektu v MOL od junija 2012 naprej in stroške, ki jih bomo v CIVITAS ELANU imeli za aktivnosti v Evropskem tednu mobilnosti 2012, računamo, da bo črpanje odobrenih EU sredstev 100%.

Kot smo že omenili v predhodnih pojasnilih NO, je uspešnost črpanja najlažje oceniti ob zaključku projekta. Postopki za izplačila EU sredstev so namreč zelo zahtevni, velikokrat je potrebno zahtevke dopolnjevati in zato se predvidena dinamika črpanja pogostoma zamakne – in to ni nobena posebnost MOL-a. Poleg tega pa se finančno leto projekta ne ujema vedno s proračunskim letom MOL-a (za CIVITAS ELAN je denimo od 15. septembra predhodnega leta do 14. septembra tekočega leta), kar sprotno presojo uspešnosti črpanja EU sredstev še dodatno zaplete.

#### 4. Pasivni konti izven bilančne evidence – pravdni postopki, v katerih je MOL tožena stranka.

##### **Ugotovitve NO:**

Pasivni konti 99 izven bilančne evidence pa stanju na dan 31.12.2011 izkazujejo stanje v višini 90.741.997 EUR, od tega 67.330.799 EUR potencialnih obveznosti, 23.411.198 EUR kot proti vknjižbe aktivnim kontom izven bilančne evidence. Potencialne obveznosti v Bilanci stanja na dan 31.12.2011 izkazujejo dana poročta MOL Javnim zavodom in Javnim podjetjem, ki so v lasti MOL v višini 8.571.805 EUR.

Obveznosti pravnih postopkov v katerih je MOL tožena stranka znašajo 58.758.994 EUR. Prav zaradi višine teh tožbenih zahtevkov je NO prosil pravno službo MOL, da poda informacije o posameznih vrstah zahtevkov. Pravna služba je pripravila zelo pregledne podatke, jih ločila po vrstah tožbenih zahtevkov ter v prilogi opisala posamezne tožbene postopke in njihovo fazo poteka, ter podala predhodno informacijo o predvidenih zaključkih:

Tožbe - JSS	3.512.156,00€	5x Odšk.po 72.čl. ZDEN; zahtevki za plačilo odškodnine- najvišji zahtevek 453.691,00€
Tožbe - OGDP	3.114.242,46€	Odškodnine na javni površini, plačila podizvajalcem; najvišji tožbeni zahtevek 2.620.153,00€ - koriščenje tuje stvar
Tožbe - sociala	27.847,95€	Odpoved pog. o koncesiji Bitenc-prvi del gospodarski spor, drugi zahtevek še ni znan
Tožbe - OPVI	313.689,36€	ZTI Ljubljana- odpoved pog. o koncesiji
Tožbe - SPZ	51.791.058,67€	odškodnine, motenje posesti.....

V postavki tožbe – SPZ predstavljata največji postavki tožbe s strani Westbrook Estate LDT v višini 25.250.324,14€ - narejen umik tožbe, vendar še ne arhiviran- postopek v arhiv novega registra ravno poteka.

Tožbe, ki se povečini nanašajo na denacionalizacijske zahtevke in odškodnine v zvezi s temi zahtevki, ter prekinitve pogodb zaradi nezmožnosti izpolnitve znašajo 17.026.309 EUR.

##### **Priporočilo NO:**

**II.7. Pri pregledu posredovane dokumentacije NO ni zasledil, kakšne nepravilnosti, poziva la k čim prejšnjim zaključkom sodnih sporov, kolikor je v njegovi moči.**

## 5. Dolgoročne finančne obveznosti iz poslovanja in dovoljen limit zadolževanja v letu 2011

### Ugotovitve NO:

V Bilanci stanja na dan 31.12.2011 MOL izkazuje:

**Dolgoročne finančne obveznosti iz naslova prejetih dolgoročnih kreditov** v višini 130.078.290,65 EUR. Od tega odplačilna doba 20 let za 89.696.256,00 EUR, 15 let 35.365246,00 EUR in 10,5 let 5.000.000,00 EUR z povprečno obrestno mero 1,74% plus 6 do 3 mesečnim EURIBORJEM.

Zastopnost bank v kreditnem odnosu do MOL po stanju na dan 31.12-2011

Naziv banke	Znesek kredita v tisoč EUR	Odstotek udeležbe
NLB d.d.	34.941	28,86%
HYPO BANK D.D.	28.471	21,88%
Unicredit banka d.d.	18.122	13,93%
Volksbank d.d.	16.463	12,65%
Factor banka d.d.	10.690	8,21%
Banka Celje d.d.	10.200	7,84%
Banka Sparkasse d.d.	6.701	5,15%
Probanka d.d.	4.472	3,18%
Banka Koper	16	0,30%

Tabela 1: Izračun 8% realiziranih PRIHODKOV iz bilance prihodkov in odhodkov občinskega proračuna v letu pred letom zadolževanja (2010)

<b>1</b>	<b>SKUPAJ PRIHODKI (70+71+72+73+74+78)</b>	<b>291.233.163</b>
<b>2</b>	<b>PREJETE DONACIJE (730+731)</b>	<b>87.008</b>
<b>3</b>	<b>TRANSFERNI PRIHODKI (740+741)</b>	<b>7.745.236</b>
<b>4</b>	<b>PREJETA SREDSTVA IZ EVROPSKE UNIJE (783+786+787)</b>	<b>296.258</b>
<b>5=1-2-3-4</b>	<b>OSNOVA ZA IZRAČUN - ZFO-1 - ČLEN 10.b</b>	<b>283.104.661</b>
	<b>NAJVEČJI MOŽNI OBSEG ZADOLŽEVANJA - ZFO-1 - ČLEN 10.b</b>	<b>22.648.373</b>
<b>6=5*8%</b>	<b>10. b</b>	

**Razlika med najvišjimi možnimi odplačili 22.648.373 in načrtovanimi odplačili MOL za leto 2012 15.352.203 EUR znaša 7.296.170 EUR.**

Skladno z 10b. členom Zakona o financiranju občin se v največji obseg možnega zadolževanja občine všteva zadolževanje za izvrševanje občinskega proračuna, razen zadolževanje iz drugega odstavka 10.a člena tega zakona, učinki zadolževanja v zvezi z upravljanjem z dolgom občinskega proračuna, dana poročta posrednim proračunskim uporabnikom občinskega proračuna in javnim podjetjem, katerih ustanoviteljica je občina, in finančni najemi ter blagovni krediti neposrednih proračunskih uporabnikov občinskega proračuna.

Strokovne službe MOL so pripravile tudi izračun dovoljenega zneska, do katerega bi se MOL lahko zadolžila v letu 2012. Ta znesek znaša 7.296.170 EUR.

Mestna uprava MOL je posredovala naslednje pojasnilo:

*Razlika med najvišjimi možnimi odplačili 22.648.373 in načrtovanimi odplačili MOL za leto 2012 15.352.203 EUR znaša 7.296.170 EUR, torej se MOL lahko zadolži še toliko, da odplačila glavnice in obresti najetega kredita v tekočem letu ne bodo presegla dodatnih 7.296.170 EUR. Restriktivna ocena zneska, do katerega se MOL lahko zadolži ostaja nespremenjena v višini 171 mio EUR, ob predpostavki,*

da višina glavnice ni odvisna le od obrestne mere, pač pa tudi od ročnosti kredita in da so prihodki lahko tudi nižje realizirani.

Prihodki v letu 2011 so bili realizirani nižje, kot leta 2010, saj med prihodki leta 2010 izkazujemo tudi pobot z družbo Grep za projekt Stožice.

#### **Ugotovitve NO:**

Pri pregledu dolgoročnih finančnih obveznosti ni bilo zaslediti nepravilnosti, opozorili bi le na dolgo odplačilno dobo finančnih obveznosti. Ob tem je seveda potrebno izpostaviti tudi namen, za katerega so bila finančna sredstva najeta..

### **6. Dolgoročne poslovne obveznosti iz poslovanja in dolgoročne terjatve iz naslova komunalnega prispevka investitorjev**

#### **Ugotovitve NO:**

So izkazane na skupini kontov 97 v višini 97.448.106 EUR. Manjše obveznosti, kot so sofinanciranje vodovoda, lastna vlaganja, ki jih zavezujejo najemne pogodbe, obveznosti iz pogodb o odkupu namesto razlastitve, obveznosti iz izven sodne poravnave ne bodo predmet obravnave, ker predstavljajo v skupini majhne deleže.

Pomembno postavko v tej skupini prestavlja komunalni prispevek, ki je razdeljen v dve skupini kontov in sicer:

9711 – pogodbe o opremljanju v višini 74.297.230 EUR

S strani NO je bilo zaproseno za pregled 10 največjih investitorjev v izgradnjo komunalne opreme.

Največja dolgoročna obveznost je postavljena do **GREP-a** - po poročilo MOL je komunalna oprema zgrajena, GREP mora le še predložiti dokumentacijo.

**IMOS d.d. in IMOS – G** vodita tri projekte v komunalno opremo v skupni višini 14.681.300 EUR. po navedbah MOL dve pogodbi zamujata zaradi pravnomočnosti gradbenega dovoljenja, po eni pogodbi pa je rok dokončanja 31.12.2012.

**URBANI CENTER** pogodbena. obveznost znaša 4.371.884 EUR, rok dokončanja 1.4.2016

**CESTNO PODJETJE** Ljubljana pogodbena. obveznost znaša 3.615.381 EUR, rok dokončanja 30.8.2013.

**SKAI CENTER** pogodbena. vrednost 3.265.192 EUR, rok dokončanja 30.8.2013

V tej skupini podjetij po pojasnilu MOL projekti v izgradnjo komunalne opreme ne prekoračujejo pogodbenih rokov.

#### **POSTOPKI, KI SO PRIJAVLJENI V STEČAJ ALI PRISILNO PORAVNAVO MED DESETIMI NAJVEČJIMI INVESTITORJI**

**VEGRAD** pogodbena. vrednost 8.407.920 EUR – komunalna oprema zgrajena, ni prevzeta, MOL podal prijavo v stečaj.

**AKS d.o.o.** pogodbena. vrednost 3.000.772 EUR- komunalna oprema ni zgrajena, nad podjetjem uveden stečajni postopek, MOL priglasi prijavo v stečaj.

**GRADIS SKUPINA G** pogodbena. vrednost 2.856.493 EUR kom oprema zgrajena, roka za dokončanje ni bilo, ni prevzeta s strani MOL v upravljanje, MOL priglasi prijavo v prisilno poravnavo

Na strani dolgoročnih terjatev v BS na kontu 0852 so iz naslova komunalnega prispevka investitorjev po pogodbah o opremljanju vzpostavljene terjatve v višini 77.146.462 EUR. Terjatve so za 2.849.232 EUR večje od obveznosti na pasivnih postavkah kontov skupine 97.

V skupini dolgoročnih terjatev pomemben znesek predstavlja še dolgoročna terjatev o sofinanciranju projekta Nadgradnja RCERO Ljubljana regijskega centra za ravnanje z odpadki v Ljubljani v višini 89.462.120 EUR . Terjatev se nanaša na Ministrstvo za okolje in prostor in je bila obravnavana že v lanskem poročilu.

V Ljubljani projekt poteka v treh fazah:

1. Čistilna naprava za izcedne vode – izvedena primopredaja, trajanje garancijske dobe do 13.1.2013.
2. 3. faza IV. in V odlagalnega polja – objekt redno uspešno obratuje , pogodbene obveznosti zaključene.
3. Objekti za predelavo odpadkov – ta faza projekta je bila aktivna celo leto 2011, dne 10.3.2011 se je s podpisom pogodbe o pristopu k RCERO Ljubljana kot uporabnica priključila še občina Bloke. Ta del projekta je najbolj obsežen, zaključen naj bi bil najpozneje v letu 2016.

Vrednost celotnega projekta ocenjena na 145.000.000 EUR , vrednost kohezijskega sklada EU pa je predvidena v višini 77.500.000 EUR, kar je glede na ostale projekte, ki se financirajo iz evropskih skladov izredno velik prispevek.

Konto 9712 – urbanistične pogodbe v višini 22.197.498 EUR. na ta znesek obveznosti sta vezani dve pogodbi. Urbanistična pogodba za realizacijo zazidalnega načrta urejanja področja CO 1/27 ŠUMI, CT10 in CT11 Slovenska cesta, ter CT 29 Križišče Drama. Zadnji dodatek št. 3 k tej pogodbi je bil podpisan 10.10.2011 med MOL in Šumijev Kvart d.o.o. in KD Kvart d.o.o. znesek pogodbe 1.071.540 EUR –rok dokončanja 1.7.2015.

Druga urbanistična pogodba je podpisana med MOL in Trigranit PCL d.o.o. za izgradnjo Potniškega centra Ljubljana v višini 20.715.284 EUR, podpisna 20.10.2006 rok dokončanja 36 mesecev po pridobitvi gradbenega dovoljenja. Kako daleč je projekt nam ni znano, po pojasnilu MOL rok za izgradnjo ni bil določen, v pripravi je nova pogodba o opremljanju.

Istovrstno MOL izkazuje za obe urbanistični pogodbi kot dolgoročno terjatev na kontu 0851 v višini 22.197.498 EUR.

#### **Ugotovitev NO:**

Dolgoročne terjatve iz naslova komunalnega prispevka investitorjev po pogodbah o opremljanju, presegajo dolgoročne obveznosti v komunalno opremo za 2.849.232 EUR.

#### **Priporočilo NO:**

**II.8. NO ugotavlja pomanjkljivost v pogodbah o komunalni opremi, saj največkrat ni naveden rok dokončanja. Pogodbe, ki so bile nekatere podpisane že leta 2003, ni pa bil določen rok dokončanja, še danes ta zemljišča niso prenesena nazaj na MOL. Predvsem je veliko pogodb iz let 2005, 2006. NO vsaj v sedmih primerih razpolaga z podatki, da so bili uvedeni stečajni postopki nad podjetji, s katerimi je MOL podpisal pogodbe o komunalni opremi.**

**MOL naj pojasni, kako se ti postopki rešujejo v primeru stečajev.**

Mestna uprava MOL je posredovala naslednje pojasnilo:

*Na že sklenjene pogodbe sedanje vodstvo MU MOL ne more vplivati. Pogodbe sklenjene v letih 2007 in novejših, ki jih je pripravljalo sedanje vodstvo MOL, imajo praviloma določen rok dokončanja. V postopkih urejanja evidenc nepremičnin MOL (koncesijska pogodba z LUZ) se bodo odpravile tudi te pomanjkljivosti, saj postopki vključujejo uskladitev zemljiškopravnih stanj.*

*Pojasnilo postopkov prijave v prisilne poravnave in stečaje na podlagi neizpolnjenih pogodb o opremljanju:*

*V primeru uvedene prisilne poravnave MOL za zgrajeno a ne prevzeto komunalno infrastrukturo (npr. Gradis skupina G), prijavi v postopku zgolj zaradi zavarovanja denarno terjatev (pravilo o spremembi*

nedennarnih terjatev v denarne) v celotni vrednosti komunalne infrastrukture, saj se izločitvene pravice ne prijavljajo v prisilni poravnavi. Glede na to, da mora komunalna infrastruktura preiti v last MOL, bo po priznanju terjatve MOL poskušala doseči dogovor s stečajnim upraviteljem in bankami upnicami dogovor o umiku hipotek z nepremičnin (neupravičene zastavne pravice bank na gospodarski javni infrastrukturi), kjer je zgrajena in prevzemu komunalne infrastrukture.

V primeru **stečaja**, MOL za zgrajeno in ne prevzeto komunalno infrastrukturo v postopek prijavi izločitveno pravico na komunalni infrastrukturi vključno z zemljiščem, v primeru nedokončane izgradnje pa izločitveno pravico (lastništvo na podlagi pogodbe o opremljanju), dvostransko neizpolnjeno pogodbo v višini manjkajoče infrastrukture (za primer, da stečajni dolжник nadaljuje izgradnjo), podrejeno pa še za morebitni neizpolnjeni del pogojno denarno terjatev v višini neizpolnjene pogodbe.

## **7. Zapadle, dvomljive in sporne terjatve**

### **Ugotovitve NO:**

MOL v Bilanci stanja izkazuje kratkoročne terjatve do kupcev na kontu v skupini 12 v višini 18.071.542 EUR.

Od tega znašajo dvomljive in sporne terjatve na kontu 1209 5.070.960 EUR.

Kratkoročne terjatve do uporabnikov enotnega kontnega načrta v skupini kotov 14 v višini 3.059.024 EUR

Od tega znašajo dvomljive in sporne terjatve 140.468 EUR

Kratkoročne terjatve iz financiranja na kontih v skupini 16 v višini 18.026 EUR

Od tega dvomljive in sporne , podjetja v stečaju 3.504 EUR

Druge kratkoročne terjatve na kontih v skupini 17 4.290.503 EUR

Od tega dvomljive in sporne terjatve 624.742 EUR

V skupnem znesku terjatev skupin kontov 12,14,16,17 predstavljajo dvomljive in sporne terjatve 23,02%. Sporne in dvomljive terjatve so bile predmet nadzornega pregleda že v letu 2011 za leto 2010. Pri ponovnem pregledu v letošnjem letu ugotavljamo, da so se dvomljive in sporne terjatve na kontu 1209, ki tudi v strukturi predstavljajo največjo udeležbo, glede na leto poprej zmanjšale za 142.019 EUR, kar sicer ni veliko, pozitivno pa je to, da se ne povečujejo.

NO je zaprosil za poročilo strokovne službe MOL, o poteku izterjave in o stanju največjih dolžnikov. Strokovne službe so pripravile podatke o treh podkontih: 120905,120900,120907 za 20 največjih dolžnikov vsakega podkonta.

Od 55 posredovanih dolžnikov, jih je 25 že izbranih iz registra in kot pravni subjekti več ne obstajajo, zato tudi izterjava najbrž ne bo uspešna. Veliko terjatev je še iz leta 1998, pa tja do leta 2004, večinoma jih je bilo toženih v letu 2005, kar je precej pozno.

NO je prosil strokovne službe MOL tudi za obrazložitev spornih terjatev konta 141900. Iz tega pregleda je razvidno, da ta seznam sestavljajo le občine. Postopki so v tožbah in izreke teh tožb bo potrebno upoštevati.

Na kontu 175989 so evidentirane kratkoročne sporne terjatve do fizičnih oseb, zaradi izterjave dohodnine, ki se je nanašala na 2. odstavek 72. člena ZDEN.

### **Priporočilo NO:**

**II. 9. NO poziva strokovne službe, da v nadalje intenzivno spremljajo neplačnike in pričakuje, da se bodo evidence spornih in dvomljivih terjatev v bodoče zmanjševale ne povečevale.**

**Pričakuje tudi poročilo Službe za notranjo revizijo v skladu s priporočili NO za leto 2010.**



Mestna uprava MOL je posredovala naslednje pojasnilo:

*Priporočilo sprejemamo. Poročilo vam bomo posredovali takoj, ko bomo prejeli Odzivno poročilo odgovornih za revidirano področje. Rok za oddajo odzivnega poročila je 18.9.2012.*

### **III. MESTNI SVET, NADZORNI ODBOR, ŽUPAN in MESTNA UPRAVA**

Za namen priprave poročila o delovanju oziroma izdatkov 1. Mestne uprave, mestnega sveta in nadzornega odbora ter za pripravo mnenja o ugotovitvah smo pregledali:

1. Zaključni račun proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2011 (predlog za obravnavo na seji mestnega sveta Mestne občine Ljubljana) in sicer:

- splošni del
- posebni del, dele, ki obravnavajo:
  - o poročilo o doseženih ciljih in rezultatih na nivoju mestne občine Ljubljana po programski klasifikaciji, ki zadeva: politični sistem (mestni svet in mestna volilna komisija in župan in podžupani) in Sekretariat mestne uprave in oddelek za finance in računovodstvo
- proračunske izdatke po posameznih proračunskih uporabnikih in sicer del; ki se nanaša
  - o mestni svet, nadzorni odbor, župan, mestna uprava v delu, ki zadeva sekretariat mestne uprave in oddelka za finance in računovodstvo.
  - o izvajanje načrta razvojnih programov v delu, ki se nanaša na Mestno upravo, Mestni svet, Nadzorni odbor in Mestno volilno komisijo.

2. Odgovore MU MOL na dodatna vprašanja o posameznih poslovnih dogodkih v letu 2011 ( z dne 26.4. 2012)

3. Odlok o Proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2012

Na podlagi teh informacij je nadzorstveni zapisnik o delovanju Mestnega sveta Nadzornega odbora in Mestne uprave naslednji:

#### **MESTNI SVET**

Za delovanje mestnega sveta je bilo v letu 2011 skupaj porabljen 694 485 € (leta 2010 664 203 €). Realizacija je bila 85,72 (v letu 2010 77,44, letu 2009 87,93) % glede na veljavni proračun. Največji delež zavzemajo sredstva za plače in nadomestila (več kot 50 %). Realizacije plač in nadomestil je bila dosežena s 88,11 % (v letu 2010 72,64, 2009 86,13)%. Sredstva za delovanje svetniških klubov in samostojnih svetnikov so bila v letu 2011 realizirana v znesku 140 624 €, (v letu 2010 158 572 €, v letu 2009 pa 204 947 €). Realizacije je bila 70,82 %, (v letu 2010 79,85%), sredstva za delovanje mestnega sveta so znašala 47 550 € (v letu 2010 38 361 €). Realizacija je 92,33 (v letu 2010 65,02%) % načrtovanih.

V povezavi z delovanjem Mestnega sveta, smo mestno upravo prosili za pregled porabe sredstev svetniških klubov za leto 2011 po namenih porabe in odstopanja med planiranimi in porabljenimi sredstvi po namenih. Vzrok za vprašanje je bilo dejstvo, da je analiza, tako namena porabe kot višine porabe glede na planirano v letu 2010, pokazala velike razlike v porabi sredstev posameznih svetniških klubov. Iz odgovora, ki ga je dala MU MOL ni mogoče ugotoviti stanje po posameznih svetniških klubih. Pojasnjujejo, da pri planiranju sodelujejo tudi mestni svetniki in da določijo zneske za posameznega svetnika po določenih Pravidnikih. Pojasnjujejo tudi odstopanja med planiranimi in realiziranimi zneski. Tako kot za vsako leto se tudi za leto 2011 pri razlogu za nedoseganje plana sklicujejo na objektivne vzroke. Mestna uprava se je odzvala na zaključek NO, da je morda razlika med planom in realizacijo pri svetniških klubih tudi "posledica preslabe analize razmer, v katerih delujejo svetniški klubi in potreb po

denarju za realizacijo vnaprej dogovorjenih nalog" z obrazložitvijo, da imajo svetniški klubi pravico do denarja in ga tudi dobijo toliko, ne glede na to ali ga (po)rabijo ali ne.

NO je na eni izmed sej sprejel sklep: **Nadzorni odbor MOL prosi za poročilo, kakšne aktivnosti je vodstvo mestne uprave do sedaj sprejelo na področju varčevanja v Mestni občini Ljubljana.** Da bi ugotovili koliko Mestni svet, kot najvišji organ upravljanja v MOL, skrbi za udejanjenje ustreznih varčevalnih usmeritev tudi pri planiranju in porabi sredstev za svoje delo, smo na podlagi razpoložljivih podatkov analizirali:

1. Kako se gibljejo zneski za delovanje Mestnega sveta po posameznih letih,
2. Kako so pri planu za leto 2012 upoštevana splošna priporočila za varčevanje, oziroma kako je bil postavljen plan za leto 2012.

V poročilu o zaključnem računu za leto 2011 na strani II/235 je napisano: Izdatki proračuna - MESTNI SVET

Tabela 1- podatki v proračunu in ZR za proračunskega uporabnika MS za leto 2011

Gospodarska kategorija	Rebalans proračuna 2011(€)	Veljavni proračun 2011 (€)	Realizacija 2011(v€)	Indeks	Indeks
1	2	3	4	5(3:1x100)	6(3:2x100)
	810 136	810136	694 485	85,72	85,72

Vzrok za odstopanje plana od realizacije je dejstvo, da se plan pripravlja glede na število svetnikov, realizacija ker je odvisna od obnašanja posamezne svetniške skupine pri porabi sredstev. Po trditvah MU na tem področju ni mogoče doseči večje usklajenosti med planom in porabo, saj se MU ne more vtikati v porabo denarja namenjenega Mestnemu svetu.

V Odloku o proračunu za leto 2012 je na strani II/6 Izdatki proračuna - MESTNI SVET je načrtovan znesek za leto 2012 831 001 €. Če primerjamo podatke iz tabele 1 s podatki v proračunu za leto 2012 vidimo, da je proračun za leto 2012 večji za 3 % kot je bil v letu 2011, primerjalno z realizacijo pa je proračun večji za 20%. MU nas jer podučila, da je primerjava realizacija za leto 2011 s planom za leto 2012 brez smisla, saj je bil plan za leto 2012 sprejel istočasno s planom za leto 2011 (marca 2011) in v sedanjih razmerah ni realen.

### **NADZORNI ODBOR**

Za delovanja nadzornega odbora je bilo za leto 2011 planirano 42. 600 € (za leto 2010 39.550 €, za leto 2009 43.450 €) realizacija je 89,49 (v letu 2010 95,63) %. Največji delež imajo prejemki zunanjih sodelavcev, kamor sodijo nagrade članom nadzornega odbora. Nagrada članom NO je odvisna tudi o udeležbe na sejah. Ta pa je bila v letu 2011 slabša kot v letu 2010, saj se nekateri člani NO zaradi drugih svojih obveznosti sej NO MOL pogosto niso udeležili. Zato je tudi realizacija primerjalno s planom nižja kot je bila v prejšnjem letu.

### **ŽUPAN**

Za dejavnost župana je bilo v rebelansu proračuna za leto 2011 načrtovano 662.352 € (enak je bil tudi veljavni proračun), realizacija je bila 568 230 € oziroma 85,79 % Posamezne postavke so bile realizirane zelo različno od 0 do 100 %. Izdatki proračuna pod proračunsko postavko župan sestoji iz dveh skupin postavk in sicer:

1. Politični sistem, ki zajema dejavnost župana in podžupanov. Za njega je bilo planirano 305.522 €, porabljen pa 279.562 € ali 91,50 % (v letu 2010 plan 283.083 €, poraba 225.677 €). Pri izdatkih za

dejavnost župana v letu 2010 se je pokazalo, da so načrtovali tudi novo delovno mesto, ki pa ni bilo zasedeno, posledica česar je bil prihranek. Iz pojasnil ni bilo razvidno ali je šlo za trenutno ali za stalno nezasedenost tega delovnega mesta. MU MOL prosili (v letu 2011) za pregled nezasedenih delovnih mest, znesek prihranka zaradi nezasedenosti delovnih mest in porabo prihranka - po namenih. Odgovor je bil, da ni nezasedenih delovnih mest, da pa so bili zaposleni 3 funkcionarji in da je to določeno v kadrovskem načrtu za leto 2011.

2. Administrativne storitve in splošne javne storitve Za njih je bilo načrtovano 356.830 €, porabljeno pa 288.668 € ali 80,90 %. Analiza teh izdatkov pokaže, da so bili nekateri planirani, pa ne realizirani. Kaj je razlog, da nekatere naloge niso bile realizirane nismo posebej proučevali. MU meni, da 81 % trealizacija ni problematično, saj so v teh razmerah težave pri planiranju. Na sploh pa MU meni, da je bolje, da ostanejo sredstva neporabljena kot, da bi bila porabljena za ne nujne primere. S tem se je mogoče le delno strinjati, saj pomeni tudi neporaba rezerviranih sredstev neracionalno porabo. Ponovno pa poudarjamo, da bi bilo mogoče rezaliko med planom in porabo zmanjšati z drugačnim pristopom k planiranju (ničelni in k ciljem in rezultatom usmerjen proračun), saj najbrž 20% razlika ni sprejemljiva.

Tako kot pri MS smo tudi pri postavki **župan želeli preveriti** kolikšni so predvideni izdatki v letu 2012. Tudi pri tej primerjavi so bili odgovorni MU MOL mnenja, da primerjava ni smiselna. Kot dokaz so navedli, da se je znesek za ta namen z rebalansom zmanjšal za okrog 10%. Poleg tega pa MU meni, da na področju delovanja župana ni potrebnega "posebnega" varčevanje, nasprotno Ljubljana in s tem MOL predvsem kot glavno mesto države, bi morala okrepiti dejavnost župana in drugih funkcionarjev ter organov MS MOL.

## **MESTNA UPRAVA**

Za namen nadzora smo pregledali izdatke po programski in ekonomski klasifikaciji za postavko 4.1 Sekretariat Mestne uprave in postavko 4.2. Oddelek za finance in računovodstvo.

### *Sekretariat mestne uprave*

Za delovanje sekretariata Mestne uprave je bilo v veljavnem proračunu predvideno 24.448.672 €, porabljeno pa 22.480.001 € - 92 %. Čeprav smo za namene analize o varčevanju MU MOL prvotno pri posameznih postavkah navedli tudi plan za leto 2012, smo zaradi mnenja (protesta) MU MOL, da ta primerjava zaradi nerealnosti plana za leto 2012 ni smiselna, namero opustili in navajamo le podatke o realizaciji in planu za leto 2011.

Po programski klasifikaciji je sekretariat Mestne uprave razdeljen na štiri skupine in sicer:

- 03 - zunanja politika in mednarodna pomoč, kjer je bilo po veljavnem proračunu za leto 2011 načrtovanih 230.505 € ( leta 2010 208.065 €, leta 2009 223.295 €), porabljenih pa v letu 2011 202.020 € (leta 2010 199.914 €, leta 2009 204.793 €) indeks realizacije glede na plan je leta 2011 87,70 ( leto 2010 95,78). Primerjava podatkov med posameznimi leti pokaže, da se je znesek za ta namen znižal v letu 2011 primerjalno z letom 2009, povečal pa se je glede na leto 2010 .
- 04 - skupne administrativne službe in splošne javne storitve. Načrtovani znesek po veljavnem proračunu je bil 2.963.380 € (v letu 2010 2.836.573 €, v letu 2009 2.795.866 €, v letu 2008 2.882.278 €), indeks realizacij je bil v letu 2011 86,89% (v letu 2010 81,37%, v letu 2009 94 %, v letu 2008 95% ).
- 06- lokalna samouprava. Za to dejavnost je bilo načrtovano v letu 2011 (veljavni proračun) 21.250.795 € (leta 2010 21.075.823 €, leta 2009 21.941.462 €, leta 2008 20.233.731 €), uresničeno pa leta 2011 19.701.334 €, leta 2010 19.585.948 €, leta 2009 20.733.342 €, leta 2008 18.800.444 €), indeks realizacije leta 2011 je bil 93 ( leta 2010 93, leta 2009 95, 2008 93)
- 14 - gospodarstvo- za to dejavnost je bilo načrtovano 3.992 € v letu 2011 (v letu 2010 3.280 €, v letu 2009 in 2008 enako, to je 4.100 €) uresničeno pa v letu v letu 2011 1.716 € , v letu 2010 1.398 €, leta 2009 1000 €, leta 2008 pa 3.032 €).

Postavke smo za štiri letno obdobje navedli zato, da vidimo ali se Mestna uprava zaveda težavnosti gospodarskega položaja in opravlja svojo dejavnost vedno bolj racionalno in ali se navedbe mestne MU MOL glede sprejema racionalnih ukrepov poznajo tudi v nižji porabi sredstev. Kot že povedano, smo želeli napraviti tudi primerjavo realizacije 2011 s planom 2012 in ugotoviti kako je bila v planu pri posameznih postavkah upoštevana težavnost gospodarskega položaja in za leto 2012 predvidena znižana poraba sredstev, kolikor je seveda glede na sprejete naloge, mogoče. MU je sporočila, da je upoštevanje postavk v planu 2012 nerelevantno, saj je bil plan sprejet skupaj s planom za leto 2011 in da je treba pri premerjavi upoštevati rebalans plana. Primerjava bo torej mogoča šele konec leta, ko bodo izvedeni vsi rebalansi plana.

Primerjava načrtovanih sredstev in dejansko porabljenih sredstev za posamezne dejavnosti, nakazuje, da mestna uprava ni v celoti uresničila že večkrat izrečenih napovedi, da (bo) pri načrtovanju upošteva(la) dejanske potrebe po sredstvih in da je (bo) s tem zagotovljeno, da so(bodo) sredstva porabljena za nujne projekte na eni strani in to, da bo mogoče denar, ki ni bil porabljen (ni bil potreben za načrtovano dejavnost) porabiti za drug koristen namen. MU odgovarja, da meni, da je v sedanjih razmerah doseganje plana v obsegu 80% zadovoljivo, s čimer pa bi se težko strinjali, saj najbrž v mestu Ljubljana prav zaradi pomanjkanja denarja niso realizirane nujne naloge. Poleg tega pa je v ta namen na razpolago kar nekaj zakonsko možnih mehanizmov od rebalansa proračuna do prerazporeditve sredstev

Na vprašanje NO MOL o do sedaj sprejetih ukrepih na področju varčevanja v MOL je MU v dopisu z dne 5. 6. 2012 sporočila, da je sprejela vrsta ukrepov in sicer:

- reorganizirali so delovna področja,
- zmanjšali so število lokacij MU MOL,
- skrbijo za primerno uporabo delovnih sredstev
- poenotili so javna naročila,
- upoštevajo načelo racionalizacije na področju kadrov,
- z javno zasebnim partnerstvom zmanjšujejo investicijske izdatke.

Mestna uprava MOL v pojasnilu zaključuje, " da iz vsega navedenega izhaja, da MOL na vseh ravneh delovanja spoštuje načelo ekonomičnosti, upošteva finančne omejitve in splošne ekonomske okoliščine".

V okviru **postavk 04** – smo vsako leto posebno pozornost namenili stroškom informatizacije uprave. Za namene informatizacije je bilo v letu 2011 namenjenih 2.223.000 €, (v letu 2010 2.289.300 € -veljavni proračun, v letu 2009 2.236.100 €, v letu 2008 2.296.856 €), Za leto 2012 je za ta namen planiranih 2.288.000€. Porabljenih je bilo v letu 2011 1.888.389 €, v letu 2010 1.773.235 €, v letu 2009 2.088.116 €, v letu 2008 2.177.922 €, v letu 2007 pa 2.202.320 €. Ker je bila realizacija precej nižja od načrta, smo v letu 2010 povprašali za vzroke. Pojasnilo je bilo da je bilo v letu 2010 načrtovano tudi plačilo izdelave nove aplikativne rešitve za prekrškovne organe, ki bo dokončana v letu 2011 in tudi plačana v letu 2011 in da v letu 2010 niso pristopili k načrtovani prenovi spletnih zemljevidov in nadgradnji za registracijo delovnega časa. Ker smo pričakovali, da bo to zajeto v realizaciji leta 2011 je **NO priporočil MU, da v poročilu o zaključnem računu za leto 2011 posebej prikaže stroške, ki zadevajo prenos realizacije iz leta 2010 v leto 2011, v bodoče pa v proračunu upošteva le tiste naloge, katerih realizacija je kolikor toliko gotova. Morda bi bil pomoč pri bolj realni oceni letnih nalog tudi dinamični plan (po tromesečjih).**

Iz dodatnega pojasnila odgovornih za leto 2010 je razvidno, da bodo vsi dotedanji stroški povezani z informatizacijo oddelka financ in računovodstva (teh stroškov je bilo zaradi različnih programskih rešitev zelo veliko) z uvedbo MFERAC s 1.1. 2012 odpadli, saj MOL v zvezi z uporabo teh rešitev nima stroškov. Prihranek pri denarju pa bodo porabili za nove rešitve: elektronski arhiv dokumentov, brezpapirno poslovanje, storitve e-uprave in druge rešitve, ki bodo poenostavile in avtomatizirale delo uprave. **NO se je strinjal s posodobitvijo poslovanja MOL, vendar je priporočil, da se k**

**informatizaciji pristopi celovito, premišljeno in na podlagi celovite analize stroškov in koristi.**  
(Opomba: Celovitost ne pomeni monolitnosti)

Glede na to, da je informatizacija velik strošek in da je NO MOL tako njenim stroškov kot tudi njenim vsebinskim dosežkom posvečal precejšnjo pozornost in da odgovori na vprašanja niso bili v celoti zadovoljivi, smo MU MOL prosili za pregled porabe sredstev za informatizacijo mestne uprave MOL pred sprejetjem MFERAC in po sprejetju MFERAC po letih za obdobje župana Zorana Jankovića -namenil porabe in zneski porabe za posamezen namen.

V odgovoru MU MOL najprej sporoča, da MFERAC za potrebe vodenja proračuna in računovodstva uporabljajo od 1. 1. 2012, za kadrovske evidenc pa od 1. 10. 2010. Finančni učinki prehoda na MFERAC v dosedanjem obdobju še niso vidni. Do letošnjega leta so za te potrebe uporabljali rešitve petih proizvajalcev. Učinki enovitega sistema kot ja MFERAC pa ne bodo vidni samo v porabi sredstev temveč tudi v boljši dostopnosti, preglednosti in natančnejših podatkih v tem centralnem informacijskem sistemu. Načelnemu pojasnilu je dodan tudi seznam zneskov denarja porabljenih za posamezen namen. Iz njega je razvidno, da je bilo za namen vodenja evidenc s področja računovodstva in financ namenjenih denimo v letu 2007 317 138 €, v letu 2008 453 105 €, v letu 2009 429 754 €, v letu 2010 411 853 € in v letu 2011 354 341 €. Vsi zneski pa se nanašajo na obdobje pred uvedbo MFERAC. V odgovoru na ugotovitve NO MOL v osnutku zapisnika o nadzoru MU MOL navedeno navaja koristi MFERAC in novosti, ki ga je sistem prinesel v poslovanje MU MOL. Sporoča pa tudi, da bodo stroški v zvezi z informacijskim sistemom vedno nastajali, kar je razumljivo. V zvezi z informacijskim sistemom so se naša vprašanja nanašala na to, ali ima MU MOL predstavo, kje vse je mogoče uporabiti MFERAC in ali je izvirno zajemanje podatkov, ki služijo različnim namenom, racionalno in se zaradi različnega namena ne podvaja. V tem smislu smo govorili o celovitosti rešitev informacijskega sistema MU MOL.

V dopisu je navedeno, da na področju kadrovske evidenc uporabljajo MFERAC od 1. 1. 2010. Zato nas je zanimalo kako so se gibal stroški kadrovske evidenc.

**Postavka 06 lokalna samouprava** zajema največji del izdatkov MU MOL. Zato je NO pri analizi dosedanjih zaključnih računov MOL temu delu namenil največ vprašanj. Razlog je bil v tem, da so nekateri problemi dolgoročni (prisotni so že vrsto let), njihova rešitev pa bistveno vpliva na kakovost delovanja MU MOL. Dosedanja vprašanja so zadevala **delitveno bilanco**, delo preko študentskega servisa, plačilo nadurnega dela, obračun plač, plačila delovne uspešnosti, položajni dodatek in še nekatera druga izplačila. Pri analizi izdatkov v zaključnem računu za leto 2011 teh vprašanj nismo ponovno postavljali. Službe smo prosili le za pregled študentskega dela z vidika obsega dela (ure in zneski) in z vidika vsebine dela. Iz odgovora je razvidno, da je bilo za opravljanje različnih del angažiranih 77 študentov, ki so opravili skupaj 33 536 ur dela. Največ je bilo opravljenih administrativnih del. Kaj je razlog za tako obsežen obseg študentskega dela v odgovoru ni bilo navedeno. Študentje so opravljali v letu 2011 približno enaka dela kot v prejšnjem letu in v približno enakem obsegu. To pomeni, da se delo, ki ga opravljajo študentje v približno enakem obsegu ponavlja iz leta v leto (tudi odgovori odgovornih so iz leta v leto enaki). V letu 2010 smo Službi notranje revizije MOL predlagali, da opravi revizijo študentskega dela in da MU MOL v primerih ko je obseg študentskega dela obsežen in traja dalj časa, premisli o dodatnem zaposlovanju. V odgovoru je napisano, da so konec leta 2010 opravili pregled poslovanje Odseka za upravljanje s kladri, pri čemer so pregledali obračunavanje stroškov prevoza na delo in z dela, dela po podjemnih in avtorskih pogodbah in študentsko delo. V povezavi s priporočilom NO MOL glede študentskega dela je služba prišla do naslednjih ugotovitev:

- v večjem številu primerov je bilo ugotovljeno, da študenti neprekinjeno opravljajo delo v obsegu daljšem od treh mesecev, kar predstavlja kršitev določil 4.člena Navodila o opravljanju začasnega in občasnega dela dijakov in študentov v MU MOL.

- v večjem številu primerov je bilo ugotovljeno, da študenti daljši čas opravljajo podobna dela in naloge, kot to izhaja iz opisov del in nalog sistemiziranih delovnih mest oddelkov in služb MU MOL, kar obstoja pomemben dejavnik pri presojanju elementov delovnega razmerja.

Notranja revizija še sporoča, da so na osnovi pregleda dokumentacije, povezane z odzivom revidirane enote na ugotovitve in priporočila Službe za notranjo revizijo ugotovili, da je Odsek za upravljanje s kadri sprejel uresne ukrepe za obvladovanje v letu 2010 zaznanih tveganj. Kdaj so bili ti ukrepi realizirani ni navedeno, verjetno pa ne v letu 2011, saj je obseg študentskega dela približno enak kot je bil v letu 2010. Kljub temu, da nismo zahtevali dodatnih pojasnil, smo preverili gibanje dodatkov za nadurno delo in za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela pri opravljanju rednih delovnih nalog in sredstev za nadurno delo.

Podatke prikazujemo v tabeli 2.

Tabela 2: Prejemki za nadurno delo in delovno uspešnost v letih 2010, 2011 v €:

Kategorija	2010 proračun - veljavni	2010 realizacija	2011 proračun veljavni	2011 realizacija
Nadurno delo	389.799	389.751	399.929	391.189
Delovna uspešnost	645.648	645.498	620.586	620.586

Dodatki za nadurno delo in dodatki za delovno uspešnost so v letu 2011 skupaj znašali skoraj 10 odstkov osnovne plače, če k tem dodatkom dodamo še dodatek za delovno dobo in za stalnost (578.729 €) se delež dodatkov poveča na skoraj 16%. MU MOL je obračun za posamezno postavko natančno obrazložila in pojasnila, da je le - ta pripravljen v skladu z zakonodajo.

NO MOL je v poročilu za leto 2010 priporočil, da Služba za notranjo revizijo MOL opravi celoten pregled obračuna plač MU MOL, sa imajo plače sorazmerno velik delež v celotnih stroških MU MOL, različni dodatki pa tudi precej povečujejo osnovne plače. Služba za notranjo revizijo je v dopisu sporočila, da je bilo 15.6. 2012 izdano končno poročilo pravilnosti poslovanja Oddelka za finance in računovodstvo na temo ravnanja s terjatvami in pravilnosti obračuna plač. V poročilu so odgovornim osebam podali 17 priporočil za izboljšanje ugotovljenih slabosti. Vodja oddelka za finance in računovodstvo mora do 18.9. 2012 Službi za notranjo revizijo podati odzivno poročilo. Po tem datumu bo Služba notranje revizije MOL dala NO MOL informacije o ugotovitvah ter priporočilih izvedene notranje revizije.

**Priporočilo NO:**

**III.1. Služba za notranjo revizijo MOL naj NO MOL posreduje informacije o sprejetih priporočilih služb in o njihovi realizaciji.**

Drugih izdatkov mestne uprave nismo posebej preverjali.

**IV. PREGLED PROJEKTA VODENJA EVIDENC NEPREMIČNIN V MOL**

**1. Pogodbe o izgradnji informacijskega programa za vodenje nepremičnin V MOL**

**Ugotovitve:**

MOL ima za potrebe izgradnje informacijskega programa sklenjeno pogodbo z družbo PRIS d.o.o.. V letu 2011 sta bili med MOL in družbo PRIS d.o.o. sklenjeni dve pogodbi in sicer:

- Pogodba o vzdrževanju programske opreme CIS-MOL številka JN 11/210003 z dne 24.3.2011 in
- Pogodba o dopolnjevanju programske opreme CIS –MOL št. JN 0256/2010 z dne 24.3.2011

## 1.1. Pogodba o vzdrževanju programske opreme CIS-MOL številka JN 11/210003 z dne 24.3.2011

### Ugotovitve:

Predmet te pogodbe o vzdrževanju je:

- popraviljanje pomanjkljivosti v programski opremi,
- spremembe programske opreme,
- Svetovanje in pomoč in
- pomoč pri odpravljanju motenj v delovanju programske opreme.

Svetovalna ura znaša 50EUR in skupna vrednost storitev po pogodbi ne sme presežati 60.000,00EUR z DDV. Pogodba je sklenjena do 31.12.2011

Za vzdrževanje programske opreme so bili s strani izvajalca izdani naslednji računi:

Račun	Datum	Vrednost z DDV EUR
6-11	1.4.2011	9.540,00
9-11	3.5.2011	5.190,00
12-11	1.6.2011	4.200,00
17-11	7.7.2011	1.860,00
19-11	31.8.2011	1.500,00
24-11	1.9.2011	3.420,00
26-11	3.10.2011	4.500,00
30-11	2.11.2011	2.370,00
33-11	1.12.2011	3.840,00
2-12	3.1.2012	2.730,00
Skupaj		39.150,00

### Ugotovitve NO:

Pogodba za vzdrževanje programske opreme CIS-MOL je sklenjena od 24.3.2011 do 31.12.2011. Prvi račun z dne 1.4.2011 se nanaša na storitve zaračunane pred dnem sklenitve pogodbe, kar pomeni, da je izvajalec dela opravljal tudi v obdobju preden je bil izbran na javnem razpisu. MOL predlagamo, da se dela vzdrževanja programske opreme pričnejo izvajati po podpisu pogodbe med MOL in izvajalcem.

## 1.2. Pogodba o dopolnjevanju programske opreme CIS-MOL številka JN 0256/2010 z dne 24.3.2011

### Ugotovitve NO:

Predmet te pogodbe o dopolnjevanju je:

- dodelave programske opreme za povezovanje z ostalimi informacijskimi sistemi
- izboljševanje in dodajane novih funkcionalnosti v programski opremi na zahtevo naročnika.

Svetovalna ura znaša 50 EUR in skupna vrednost storitev po pogodbi ne sme presežati 72.000,00 EUR z DDV. Pogodba je sklenjena do 31.12.2011

Za vzdrževanje programske opreme so bili s strani izvajalca izdani naslednji računi:

Račun	Datum	Vrednost z DDV v EUR
5-11	1.4.2011	1.470,00
10-11	3.5.2011	3.570,00
13-11	1.6.2011	7.650,00

16-11	4.7.2011	9.690,00
20-11	1.8.2011	10.710,00
23-11	1.9.2011	9.900,00
27-11	3.10.2011	6.870,00
29-11	2.11.2011	7.980,00
31-11	30.11.2011	10.830,00
<b>Skupaj</b>		<b>68.670,00</b>

**Priporočilo NO:**

**IV.1. Pogodba o dopolnjevanju programske opreme CIS –MOL je sklenjena od 24.3.2011 do 31.12.2011. Prvi račun z dne 1.4.2011 se nanaša na storitve zaračunane pred dnevom sklenitve pogodbe, kar pomeni, da je izvajalec dela opravljal tudi v obdobju preden je bil izbran na javnem razpisu. MOL predlagamo, da se dela vzdrževanja programske opreme pričnejo izvajati po podpisu pogodbe med MOL in izvajalcem.**

**V. GOSPODARSKE DEJAVNOSTI IN PROMET**

Z namenom ugotovitve spoštovanja načel gospodarnosti in obvladovanja tveganj si je na področju pregleda koncesijskih pogodb in ostalih pomembnih pogodb s področja komunale NO MOL zastavil naslednje cilje:

- Preveriti izvajanja priporočil, ki so bila podana v letu 2011 za 2010;
- Preveriti izvajanje kontrol nad izdatki po kriterijih pomembnosti in tveganja, pregled posamičnih poslov naročanja storitev;
- Preveriti notranje kontrole za zagotavljanje zakonitosti in gospodarnosti pri sklepanju pogodb;
- Pregled sprememb, dopolnitev in širitev koncesijskih pogodb;
- Pregled uresničevanja priporočil s pregledov preteklih let, s katerimi se je MOL strinjala oziroma nanje ni imela pripomb oziroma drugačnih utemeljitev.

Zahtevana je bila naslednja dokumentacija:

1. Pregled upoštevanja priporočil NO MOL za 2010;
2. Pregled poročil notranje revizije za področje z odzivnimi poročili za 2011;
3. Vsi aneksi h koncesijskim pogodbam in nove pogodbe, ki jih je sklenil MOL v 2011, skupaj s pripadajočo dokumentacijo;
4. Vse ostale pogodbe oziroma aneksi, ki niso koncesijske, vendar vrednostno presegajo 50 tisoč EUR;
5. Spisek oziroma seznam vseh sklenjenih pogodb oziroma aneksov v 2011;
6. Zapisniki o nadzoru, ki ga koncedent opravlja nad koncesionarjem 2x letno (19.člen osnovne pogodbe), in sicer za KPL;
7. Pregled popisa osnovnih sredstev t.j. infrastrukturnih naprav in opreme, ki ga je dolžan opraviti koncesionar enkrat letno, ter poročila, ki ga pripravi do 31.3. tekočega leta (2012 za 2011) za preteklo leto.

**Ugotovitve:**

Vsa dokumentacija je bila zgledno in pregledno pripravljena in pravočasno poslana.



Cilji pregleda so vsako leto tudi preveritev upoštevanja priporočil iz prejšnjih let s strani MOL. Priporočila, ki niso upoštevana so ponovno navedena in izpostavljena, prav tako pa pozitivne ugotovitve glede priporočil, ki se izvajajo.

Najobsežnejši del nadzora je bil posvečen preverjanju notranjih kontrol, mehanizmov in dokumentov z namenom ugotovitve, ali MOL dosledno nadzira in uveljavlja svoje ekonomske interese v razmerju do koncesionarjev. Razlogi za redni letni pregled tega področja so v velikem premoženju, ki ga MOL daje v upravljanje koncesionarjem, nadalje v velikih odhodkih in investicijah, ki jih MOL koncesionarju plačuje, da s tem premoženjem opravlja gospodarsko javno službo, nizko raven izhodiščnega znanja in zaščite interesov MOL v času sklenitve teh pogodb v 2006, širjenje obsega investicij in s tem potencialnih tveganj v okviru poslovanja s koncesionarji ter predhodnimi ugotovitvami odstopanj od želenega stanja.

Pri pregledu je bilo ponovno ugotovljenih nekaj zelo pomembnih pozitivnih premikov v letu 2010, ki bi jih strnili:

- Širitev letnega nadzora koncesionarja na pregled cen, ki jih koncesionar zaračunava za storitve koncedentu, in sicer s stališča transparentnosti in odobrenosti, za kar je notranja revizija izdala tudi ustrezna priporočila;
- Izvedba skupnega popisa sredstev MOL pri koncesionarju Javna razsvetljava, skladno s standardi in bistvenimi elementi, ki jih mora popis izpolnjevati.
- Kontroliranje cen storitev koncesionarjev in preverjanje potrjevanja cen, in sicer s pregledom s strani notranje revizije.

Tekom leta 2011 se je dosledno upoštevalo priporočilo iz preteklih let, da se vsebina del, ki se oddajajo z aneksi h koncesijskim pogodbam, ni širila na področje investicijske izgradnje.

V okviru pogodbenih določil pri koncesionarju KPL in Javni razsvetljavi je bila zahtevana predložitev letnega poročila koncesionarja in predložitev letnega popisa osnovnih sredstev koncesionarja. Pregled izvedbe popisa osnovnih sredstev v lasti MOL, za katere je za evidentiranje zadolžen KPL oziroma Javna razsvetljava kaže enako stanje kot leto poprej, in sicer urejeno pri Javni razsvetljavi, medtem ko pri KPL računovodska evidenca premoženja MOL ni vzpostavljena. Pri Javni razsvetljavi, kjer je bilo doseženo zeleno stanje. Imenovana je bila mešana popisna komisija, s predstavnico OGD MOL kot predsednico in članom in članico iz Javne razsvetljave. Sestavljen je bil tudi ustrezen zapisnik, iz popisne dokumentacije pa je jasno razvidno stanje v naravi, pridobitve in odsvojitve, nabavna vrednost, odpisana vrednost in sedanja vrednost, datum pridobitve in aktiviranja. Popis sredstev MOL, s katerimi skladno s koncesijsko pogodbo skrbi MOL, torej ustreza in ni dodatnih priporočil. Pri dokumentaciji, poslani kot popisna dokumentacija s strani KPL ugotavljamo, da ne ustreza nekaterim temeljnim zahtevam izvedbe popisa, oziroma ni razvidno, da je popis potekal. Dokumentacija sicer obsega materialni popis vseh infrastrukturnih objektov, popis del in pridobitev po letih z novimi infrastrukturnimi objekti, stanje poškodovanosti, materialni opis, in sicer z izhodiščem v 2002 in 2003, na kar so po letih zbrane spremembe. Materialno je popis ustrezen, računovodsko pa ne, saj ni nobene vrednosti sredstev, ne nabavne, ne sedanje, tako da vrednosti premoženja MOL in sprememb vrednosti iz dokumentov ni možno ugotoviti. Prav tako ni bil oblikovan sklep o popisu, oblikovana komisija, ni zapisnika o popisu, ki bi ga komisija potem podpisala.

MOL na to ugotovitev podaja pojasnilo, da zakon o množičnem vrednotenju ni opredelil vrednotenja cest in da mora pristojno ministrstvo opredeliti metodologijo za takšno vrednotenje. Brez računovodske evidence premoženja je zelo težko spremljati zgodovino investiranja v posamično cesto. Vrednost novih oziroma bistveno prenovljenih cest, pločnikov ipd. je seveda enaka investiranim sredstvom.

#### **Priporočilo NO:**

**V.1. Priporočamo, da se vzpostavi računovodska evidenca investicij v premoženje MOL in investicijskega vzdrževanja premoženja v lasti MOL, ki ga upravlja koncesionar KPL.**

Pregled vsebine novih koncesijskih pogodb, vseh aneksov, sklenjenih h koncesijskim pogodbam v letu **Priporočamo, da se vzpostavi računovodska evidenca investicij v premoženje MOL in investicijskega vzdrževanja premoženja v lasti MOL, ki ga upravlja koncesionar KPL.**

Pregled vsebine novih koncesijskih pogodb, vseh aneksov, sklenjenih h koncesijskim pogodbam v letu 2011 ter vseh sklenjenih pogodb nad zneskom 50.000 EUR

Z vidika pomembnosti so v pregled izbrani sklenjeni posli nad 50 tisoč EUR, in vsi posli s koncesionarji. Pri poslih preverjamo:

- a) vsebino pravic in obveznosti MOL in pogodbenega partnerja (ugotovljena manjša odstopanja od želenega stanja, razvidno iz opisa v nadaljevanju, izdano priporočilo),
- b) odobrenost sredstev v proračunu (ugotovljena manjša odstopanja od želenega stanja, razvidno iz opisa v nadaljevanju),
- c) način izbire izvajalca, skladnost vsebine s ponudbo, postopek odobritve s strani odgovornih oseb na MOL (zahtevke za dodatne razjasnitve okoliščin);
- d) zavarovanje za dobro izvedbo poslov (pregled ni pokazal odstopanj),
- e) skladnost prilog s pogodbo (ugotovljena manjša odstopanja od želenega stanja, razvidno iz opisa v nadaljevanju).

Sklenjeni so bili naslednji posli:

Ugotavljamo, da v letu 2011 ni bilo ostalih poslov, izven teh, ki se nanašajo na opravljanje javnih služb in bi presegali vrednost 50 tisoč evrov, razen pogodbe o začasnem financiranju Zavoda za Turizem Ljubljana št. 450-222/2010 in pogodbe o financiranju Zavoda za Turizem Ljubljana št. 450-95/2011. Pogodbi nista bili uvrščeni v podrobnejši pregled.

Sklenjeni so bili in pregledani naslednji aneksi s koncesionarji, in drugimi subjekti, ki opravljajo gospodarske javne službe:

Aneks št.7 k Pogodbi o podelitvi koncesije za opravljanje izbirne gospodarske javne službe – urejanje javne razsvetljave, 014-13/2006-92, v znesku 13.784,79 EUR z DDV, s partnerjem Javna razsvetljava d.d.. Elementi pogodbe po vseh točkah so ustrezni. Aneks ne pomeni širjenja vsebine del koncesionarja.

Aneks št.13 k Pogodbi o podelitvi koncesije za opravljanje obvezne gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih cest, 014-22/2006-232, v znesku 2.031.542,00 EUR z DDV, s partnerjem KPL d.d.. Elementi pogodbe po vseh točkah so ustrezni. Aneks ne pomeni širjenja vsebine del koncesionarja (sanacija cest po elementarni nesreči na celotnem območju).

Aneks št.12 k Pogodbi o podelitvi koncesije za opravljanje obvezne gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih cest, 014-22/2006-233, v znesku 366.912,42 EUR z DDV, s partnerjem KPL d.d.. Elementi pogodbe po vseh točkah so ustrezni. Aneks ne pomeni širjenja vsebine del koncesionarja (ureditev avtobusnih postajališč, hitrostnih ovir, uvozov, količkov itd).

Aneks št.11 k Pogodbi o podelitvi koncesije za opravljanje obvezne gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih cest, 014-22/2006-230, v znesku 659.586,48 EUR z DDV, s partnerjem KPL d.d.. Elementi pogodbe po vseh točkah so ustrezni. Aneks ne pomeni širjenja vsebine del koncesionarja (večja vzdrževalna dela).

Aneks št.10 k Pogodbi o podelitvi koncesije za opravljanje obvezne gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih cest, 014-22/2006-229, v znesku 28.957,04 EUR z DDV, s partnerjem KPL d.d.. Elementi pogodbe po vseh točkah so ustrezni. Aneks ne pomeni širjenja vsebine del koncesionarja (ureditev pešpoti).

Po pregledanih sklenjenih aneksih ugotavljamo, da ni potrebno ponoviti lanskih priporočil v zvezi s sklepanjem pogodb za večja investicijska dela s koncesionarjem, saj odstopanja niso bila ugotovljena.

**Priporočilo NO:**

**V.2. Priporočamo, da MOL pridobi garancijo oziroma ustrezna jamstva s strani izvajalca za dobro izvedbo del in odpravo napak ob vsaki vrednostno pomembni pogodbi ali aneksu za povečan obseg del, tudi če so izvajalci koncesionarji ali stalni partnerji. Zahteva garancije oziroma jamstva ni smiselna le za izvajalce, ki so v lasti MOL. V primeru, da so dela podeljena pogodbenim podizvajalcem, se obveznost garancije oziroma jamstev za dobro izvedbo nanaša tudi na te.**

Pogodba o vzdrževanju fontan, tekočih stopnic in invalidskih dvigal/ploščadi v obdobju začasnega financiranja v obdobju 1.1.2011 do 31.3.2011, 371-129/2009-91, v znesku 37.111,27 EUR z DDV, s partnerjem Javno podjetje Ljubljanska parkirišča in tržnice, d.o.o.. Že pogodbeno so v izvedbo vključeni podizvajalci JP LPT, pri čemer vrednost njihovih del presega skupno vrednost pogodbe za njen večkratnik, kar ni logično in daje sklepati, da pogodba ne zajema vseh del, ki se bodo v tem obdobju izvedla ali pa se nanaša pri podizvajalcih na dela, ki bodo izvajana v daljšem obdobju. Ker so v letni pogodbi o financiranju navedeni isti podizvajalci z istimi vrednostmi, gre sklepati, da gre za letno kvoto del in ne teh, ki se nanašajo na obdobje začasnega financiranja. V zvezi s tem ne izdajamo priporočila. Poleg tega ni zahtevana od izvajalca in podizvajalcev običajna garancija za dobro izvedbo del. **Zahteva garancije oziroma jamstva ni smiselna le za izvajalce, ki so v lasti MOL. V primeru, da so dela podeljena pogodbenim podizvajalcem, se obveznost garancije oziroma jamstev za dobro izvedbo nanaša tudi na te.**

Pogodba o vzdrževanju fontan, tekočih stopnic, invalidskih dvigal/ploščadi in izvedbi malih komunalnih del po predlogih četrtnih skupnosti v obdobju od 1.4.2011 do 31.12.2011, 371-129/2009-106, v znesku 350.267,09 EUR z DDV, s partnerjem Javno podjetje Ljubljanska parkirišča in tržnice, d.o.o.. Elementi pogodbe po vseh točkah so ustrezni. Že pogodbeno so v izvedbo vključeni podizvajalci JP LPT. Poleg tega ni zahtevana od izvajalca in podizvajalcev običajna garancija za dobro izvedbo del. **Zahteva garancije oziroma jamstva ni smiselna le za izvajalce, ki so v lasti MOL. V primeru, da so dela podeljena pogodbenim podizvajalcem, se obveznost garancije oziroma jamstev za dobro izvedbo nanaša tudi na te.**

Pogodba o urejanju in čiščenju javnih zelenih površin na območju Mestne občine Ljubljana v obdobju 1.1.2011 do 31.3.2011, 354-75/2010-213, v znesku 473.585,38 EUR z DDV, s partnerjem Snaga javno podjetje d.o.o.. Dela se lahko dajo tudi podizvajalcem, o čemer mora Snaga obvestiti MOL. Določeni so ustrezni kontrolni mehanizmi in pogodbene kazni, spet pa ni zahtevana neka garancija za dobro izvedbo del in odpravo napak. Menimo, da je to smiselno zahtevati, čeprav gre posredno za podjetja v lasti MOL, prav zaradi morebitne odgovornosti podizvajalcev. Priporočilo v zvezi s pridobitvijo garancij je že podano.

Pogodba o urejanju in čiščenju javnih zelenih površin na območju Mestne občine Ljubljana v obdobju 1.4.2011 do 31.12.2011, 354-1230/2010-60, v znesku 3.241.204,71 EUR z DDV, s partnerjem Snaga javno podjetje d.o.o.. Dela se lahko dajo tudi podizvajalcem, o čemer mora Snaga obvestiti MOL. Določeni so ustrezni kontrolni mehanizmi in pogodbene kazni, spet pa ni zahtevana neka garancija za dobro izvedbo del in odpravo napak. Menimo, da je to smiselno zahtevati, čeprav gre posredno za podjetja v lasti MOL, prav zaradi morebitne odgovornosti podizvajalcev. Priporočilo v zvezi s pridobitvijo garancij je že podano.

Aneks št.1 k pogodbi o urejanju in čiščenju javnih zelenih površin na območju Mestne občine Ljubljana v letu 2011, 354-1230/2010-94, v znesku 28.384,68 EUR z DDV, s partnerjem Snaga javno podjetje d.o.o.. Elementi pogodbe po vseh točkah so ustrezni.

Pogodba o urejanju in čiščenju občinskih cest ter urejanju javnih sanitarij na območju Mestne občine Ljubljana v obdobju 1.1.2011 do 31.3.2011, 354-1230/2010-7, v znesku 648.829,45 EUR z DDV, s partnerjem Snaga javno podjetje d.o.o.. Dela se lahko dajo tudi podizvajalcem, o čemer mora Snaga obvestiti MOL. Določeni so ustrezni kontrolni mehanizmi in pogodbene kazni, spet pa ni zahtevana neka garancija za dobro izvedbo del in odpravo napak. Menimo, da je to smiselno zahtevati, čeprav gre posredno za podjetja v lasti MOL, prav zaradi morebitne odgovornosti podizvajalcev. Priporočilo v zvezi s pridobitvijo garancij je že podano.

Pogodba o urejanju in čiščenju občinskih cest ter urejanju javnih sanitarij na območju Mestne občine Ljubljana v obdobju 1.4.2011 do 31.12.2011, 354-1230/2010-68, v znesku 2.381.122,69 EUR z DDV, s partnerjem Snaga javno podjetje d.o.o.. Dela se lahko dajo tudi podizvajalcem, o čemer mora Snaga obvestiti MOL. Določeni so ustrezni kontrolni mehanizmi in pogodbene kazni, spet pa ni zahtevana neka garancija za dobro izvedbo del in odpravo napak. Menimo, da je to smiselno zahtevati, čeprav gre posredno za podjetja v lasti MOL, prav zaradi morebitne odgovornosti podizvajalcev. Priporočilo v zvezi s pridobitvijo garancij je že podano.

Aneks št.1 k pogodbi o urejanju in čiščenju občinskih cest ter urejanju javnih sanitarij na območju Mestne občine Ljubljana v letu 2011, 354-1230/2010-161, v znesku 40.000,00 EUR z DDV, s partnerjem Snaga javno podjetje d.o.o., dodatek zaradi čiščenja črnih odlagališč na temelju odločbe Inšpektorata MOL. Elementi pogodbe po vseh točkah so ustrezni.

Pogodba o izgradnji podzemnih zbiralnic in ureditvi zbiralnic za ločeno zbiranje odpadkov za leto 2011, 354-1300/2010-5, v znesku 2.421.100,00 EUR brez DDV, ki znaša 484.220,00 EUR in bo povrnjen, s partnerjem Snaga javno podjetje d.o.o.. Po vsebini in skladno s pogodbo se lahko dela oddajo podizvajalcem Izvajalec Snaga ni bil izbran preko javnega razpisa skladno z izjemo, ki jo dopušča 8. Točka 17. Člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-2), je pa v pogodbi ustrezno izrecno določeno, da mora izvajalec, to je Snaga, svoje podizvajalce izbrati skladno z določili ZJN-2. Upoštevajoč ta dejstva in vrednost del, ki je zelo visoka, dajemo na sklenjeno pogodbo priporočilo.

#### **Priporočilo NO:**

**V.3. V zvezi s pogodbo s partnerjem Snaga d.o.o., o izgradnji podzemnih zbiralnic in ureditvi zbiralnic za ločeno zbiranje odpadkov za leto 2011, 354-1300/2010-5, priporočamo da izvajalec pripravi poročilo o delih, oddanih podizvajalcem, doseženih cenah in načinu izbire podizvajalcev, MOL pa na podlagi poročil izvajalca končno poročilo in obračun celotnega projekta.**

Sklenjena je bila nova koncesijska pogodba kot javno zasebno partnerstvo:

Koncesijska pogodba št. 024-105/2009-19 za vzpostavitev in upravljanje javnega sistema izposoje koles na območju Mestne občine Ljubljana s partnerjem – koncesionarjem Europlakat d.o.o., z dne 29.3.2011.

Sklenjena pogodba ima naslednje podlage:

- Koncesijski akt za podelitev koncesije za vzpostavitev in upravljanje javnega sistema izposoje koles na območju MOL, ki ga je sprejel Mestni svet na 35. Seji dne 5.2.2010;
- Javni razpis za javno zasebno partnerstvo za vzpostavitev in upravljanje javnega sistema izposoje koles na območju MOL z dne 9.2.2010.
- Odločba št. 024-105/2009-17 z dne 9.3.2011 o izboru koncesionarja (ni bila pridobljena).

Po pregledu pogodbe podajamo naslednje vsebinske ugotovitve:

Del pogodbe, ki ureja izvajanje koncesionirane dejavnosti vzpostavitev in upravljanje javnega sistema izposoje koles na območju Mestne občine Ljubljana je ustrezno urejen, skladno s sklepi mestnega sveta in razpisa, pri čemer partner Europlakat za zagotavljanje teh storitev uporablja mednarodno priznanega pogodbenega partnerja. Sistem je uspešno zaživel tudi v praksi. Vložek občine v ureditev lokacij za izposajo in priključitev na komunalne vode je bil ocenjen na 60 tisoč EUR v 2010. Vložek partnerja je postavitev 30 lokacij s 600 parkirnimi mesti in 300 kolesi, vzdrževanje sistema, evidentiranje itd. Vložka partnerjev in njun delež v javno zasebnem partnerstvu v sami pogodbi nista ustrezno vrednostno in stroškovno ovrednotena, pač pa v posebnem investicijskem elaboratu. Sam investicijski elaborat kot celota ni potrebno, da bi bil obvezna priloga pogodbe, vsekakor pa je nujni del pogodbe opredelitev vložkov in deležev partnerjev, kar s sedanjo pogodbo ni ustrezno urejeno.

Del pogodbe, ki ni urejen s predhodnimi akti je določilo, da MOL zagotavlja partnerju Europlakat kot vir financiranja te dejavnosti dovoljenje za postavitev, uporabo in trženje lokacij na javnih površinah za 220 oglasnih tabel in 140 svetlobnih vitrin na način, da se za te lokacije ne plača sicer veljavna občinska taksa s strani koncesionarja. Dejstvo je, da gre tu za nov moment, ki v Koncesijskem aktu in Javnem razpisu ni bil razviden in predstavlja brez dvoma pomemben vložek koncedenta. Vložek je v višini občinske takse, ki

bi bila za te lokacije pridobljena, ovrednoten v investicijskem elaboratu kot letna odpoved ustrežni višini prihodkov MOL. Kot je razvidno iz investicijskega elaborata, se je MOL za ta način izvedbe investicije odločila zaradi maksimiranja pozitivnih neto učinkov projekta, hitrejše izvedbe in likvidnosti, saj je višina investicije v projekt ovrednotena na 2,1 mio EUR brez DDV oziroma na 2,5 mio EUR z DDV. Zgolj s finančnega vidika, brez upoštevanja pozitivnih eksternalij projekta (javnih koristi), le ta prinaša stalno izgubo saj so vložki in stroški delovanja in vzdrževanja projekta bistveno višji od prihodkov zgolj oddaje oziroma izposoje koles. Trženje reklamnih lokacij je zato nujni vir finančnega vzdrževanja projekta.

Priporočamo torej, da deli investicijskega elaborata, kjer so opredeljeni vložki obeh partnerjev, deleži koncedenta in koncesionarja in njune bodoče obveznosti (na primer, na koliko let se ocenjuje menjava koles, kolikšen je načrtovan izkoristek oziroma zaslužek iz same dejavnosti) postanejo del pogodbe oziroma njena priloga, saj predstavljajo ekonomska in tehnična pričakovanja in dolžnosti obeh partnerjev in razlog za izbrano kombinacijo javno zasebnega partnerstva.

Ne glede na dejstvo, da javno zasebno partnerstvo ni ločena pravna oseba, je potrebno zagotoviti pri koncesionarju ločeno vodenje računovodskih analitskih evidenc za del dejavnosti javno zasebnega partnerstva, saj bo le tako omogočeno ustrezno nadziranje uresničevanja pričakovanih ekonomskih učinkov obeh partnerjev in finančna kontrola dejavnosti s strani MOL. Obveznost ločenih računovodskih analitik prihodkov, odhodkov in vložkov, vezanih na koncesionirano dejavnost (tako za zagotavljanje sistema izposoje koles, kot za trženje lokacij), bi morala prav tako biti nujni del pogodbe in sedaj ni ustrezno opredeljena. Stanje vložkov, prihodkov in stroškov bi se moralo periodično finančno kontrolirati in ugotavljati, ali prihaja med obema dejavnostma do približne izravnave koristi in vložkov, oziroma, da ne prihaja do pretiranih presežkov koristi za eno ali drugo stran. Posebej pomembno bo tako spremljanje ob kakršnihkoli zahtevkih za dodatne vložke koncedenta oziroma odobritve podražitev koncesioniranih storitev.

V pogodbi je določena opcija, da se lahko koncesionirana dejavnost izloči na projektno podjetje. Taka možnost bi zagotovila čistejšo situacijo ločevanja od ostale dejavnosti Europlakata, seveda pa bi se moralo izločiti ne le dejavnost zagotavljanja sistema izposoje koles, ampak tudi trženja tistih lokacij, ki jih je MOL odobril kot vir financiranja za koncesionirano dejavnost.

#### **Priporočilo NO:**

##### **V.4. Priporočila v zvezi z novo koncesijsko pogodbo s partnerjem Europlakat so torej naslednja:**

- **V.4.1. Priporočamo, da MOL vse obveznosti in vložke obeh partnerjev ter posledično vrednotenje njihovih vložkov, kateri so opredeljeni v investicijskem programu, vključi kot nujni dodatek k sklenjeni koncesijski pogodbi z Europlakatom;**
- **V.4.2. Priporočamo, da MOL v koncesijsko pogodbo z Europlakatom vključi zahtevo po ločenih računovodsko analitskih evidencah spremljanja koncesionirane dejavnosti, torej prihodkov, odhodkov in vložkov tako za zagotavljanje sistema izposoje koles, kot za trženje reklamnih lokacij;**
- **V.4.3. Priporočamo, da MOL izvede pregled do sedaj dejansko nastalih stroškov oziroma vložkov in prihodkov projekta za oba partnerja in jih primerja z ocenami in predpostavkami v investicijskem elaboratu.**

## **VI. ODDELEK ZA PREDŠOLSKO VZGOJO IN IZOBRAŽEVANJE**

### **1. Realizacija planiranih sredstev za predšolsko vzgojo in izobraževanje**

V oddelku za predšolsko vzgojo in izobraževanje je bila dosežena naslednja realizacija plana:

Planirana sredstva	Realizirana sredstva	% realizacije plana
71.589.984	70.370.162	98,30

Poleg izvrševanja programa predšolske vzgoje in materialnih stroškov je bil največji obseg sredstev porabljen za investicijsko vzdrževanje in opremo vrtcev in osnovnih šol.

### 1.1. Predšolska vzgoja

#### 1.1.1. Realizacija plana investicijskega vzdrževanja za vrtce

Investicijsko vzdrževanje za vrtce se deli na redno investicijsko vzdrževanje za vrtce in vzdrževanje po intervencijah in inšpekcijskih odločbah za vrtce

Naslednja tabela prikazuje primerjavo med planiranimi in realiziranimi sredstvi

Vzdrževanje	Planirano	Realizirano	Razlika
redno inv.vzdrževanje	2.999.717	2.930.387	-69.330
Vzdrževanje po intervencijah in odločbah	1.437.744	1.358.811	-78.933

Pogodba z dobavitelji o investicijskem vzdrževanju za vrtec Ciciban, Miškolin, Oton Župančič, Pod gradom, Trnovo, Dr. Franceta Prešerna in gradbene situacije ali fakture po opravljenih delih

##### 1.1.1.1. Redno investicijsko vzdrževanje za vrtce.

Planirani stroški rednega investicijskega vzdrževanja ta vrtce znašajo 2.999.717 EUR, realizirani stroški pa 2.930.387 EUR. Največ vzdrževanja se je nanašalo na naslednje vrtce: Ciciban, Miškolin, Oton Župančič, Pod gradom, Trnovo in Dr. France Prešeren.

Naslednja tabela prikazuje primerjavo med realiziranimi stroški in sklenjenimi pogodbami (oz.fakturami izvajalcev)

Vrtec	Vrsta dela	planirano	Dobavitelj	Datum pogodbe	Pogodben a vrednost	Razlika	Gradbene sit./ fakture
1	2	3	4	5	6	7=6-3	
Ciciban	ureditev kuhinje-Pastirčki	342.440	CE-invest	8.6.2011	228.233		
			Kogast sist.	20.7.2011	93.711		
	Skupaj	342.440			321.944	-20.496	še ni vse realizirano
Fr. Prešeren	fasada,nadstreš.	49.672	MAGG	21.7.2011	39.423		
	ograja in vhod	42.494	Mihajlovski	8.6.2011	38.990		
	Skupaj	92.166			78.413	-12.753	
Miškolin	obnova kuhinje	23.522	Bidovec	16.6.2011	46.611		
			Curk	10.2.2011	19.602		
	ograja enota Polje	24.000	Varstal	10.10.2011	27.151		
	Skupaj	47.522			93.364	45.842	pog.presegajo plan vredn.
Oton Zupančič	kuhinja, pralnica, kanaliz	265.560	Panta rhei	15.6.2011	255.648		
	PZI	22.380	Curk	14.3.2011	22.320		
	Okna vrata	48.571	Varstal		46.702		
	kanalizacija	4.440					
	Skupaj	340.951			294.670	-46.281	še ni vse realizirano
Pod gradom	obnova kuhinje	433.118	Dema plus	21.6.2011	424.382		
			Adaptacije vzdrževanje	16.11.11	16.297		

	projekt obnove	15.300					ni projekta prenove
	Skupaj	448.418			440.679	-7.739	
Trnovo	Obnova pralnice	118.140	Genera group	4.7.2011	109.200		
	terasa.prezrač..						
	Skupaj	118.140			109.200	-8.940	
<b>SKUPAJ</b>		<b>1.389.637</b>			<b>1.338.270</b>	<b>-51.367</b>	

\*vzrok razlike med pogodbeno in planirano vrednostjo je davek na dodano vrednost

### 1.1.1.2. Interventno investicijsko vzdrževanje in vzdrževanje po odločbah za vrtce.

Planirani stroški interventnega vzdrževanja ta vrtce znašajo 1.437.744EUR, realizirani stroški pa 1.358.811 EUR. Največ vzdrževanja se je nanašalo na naslednje vrtce:

Naslednja tabela prikazuje primerjavo med realiziranimi stroški in sklenjenimi pogodbami (oz.fakturami izvajalcev)

Vrtec	Vrsta dela	planirano	Dobavitelj	Datum pogodbe	Pogodbena vrednost	Razlika	Gradbene sit./fakture
1	2	3	4	5	6	7=6-3	
Ciciban	sanacija črpališča	13.056					
	intervencija vhod Šarhova	15.820					
	Skupaj	28.876				-28.876	ni pogodbe
Dr.Fr.Prešeren	obnova vhoda	35.000					ni pogodbe
	obnova kuhinje	135.978	Adaptacije-vzdrževanje	20.7.2011	163.173		
	Skupaj	170.970			163.173	-7.797	ni vseh pogodb
Miškolin	zamenjava oken	48.472					
	ostalo-oprema	12.296					
	Skupaj	60.768				-60.768	ni pogodbe
Pod gradom	ograja	20.700					
	vodovodna napeljava	6.758					
	Skupaj	27.458				-27.458	ni pogodbe
Trnovo	ureditev tlakov	45.000	Genera group	16.11.2011	42.324		
	Skupaj	45.000			42.324	-2.676	
<b>SKUPAJ</b>		<b>333.07</b>			<b>205.497</b>		

## 1.2. Izobraževanje

Pri investicijskem vzdrževanju šol smo preverili redno investicijsko vzdrževanje in interventno investicijsko vzdrževanje pri šolah: Prežihov Voranc, Spodnja Šiška, Trnovo in Valentin Vodnik.

### 1.2.1 .Redno investicijsko vzdrževanje

Naslednja tabela prikazuje primerjavo med realiziranim rednim investicijskim vzdrževanjem in pogodbenimi vrednostmi:

Vrtec	Vrsta dela	Realizirano	Dobavitelj	Datum pogodbe	Pogodbena vrednost	Razlika
1	2	3	4	5	6	7=6-3
Prežihov Voranc	prenova kuhinje	837.909	CE-invest	15.6.2011	834.248	-3.661
Spodnja Šiška	toplotna postaja	69.153	EL-TEC Mulej	12.7.2011	66.115	-3.038
OŠ Trnovo	PGD fasada	23.361	Elektro Treven	4.7.2011	23.439	-78
Valentina Vodnika	ureditev vertikalne knjižnice po poplavi	223.701	IGZ inženiring	16.6.2011	223701	0

**Priporočilo NO:**

**VI.2. Izvedena dela za investicijsko vzdrževanje vrtcev po intervencijah in inšpekcijskih pogodbah so v glavnem izvedena brez sklenjenih pogodb z izvajalci del. Predlagamo, da se tudi pri tovrstnem investicijskem vzdrževanju z izvajalci del sklenejo ustrezne gradbene pogodbe.**

**1.2.2. Interventno investicijsko vzdrževanje**

Naslednja tabela prikazuje primerjavo med realiziranim interventnim investicijskim vzdrževanjem in pogodbenimi vrednostmi:

Vrtec	Vrsta dela	Realizirano	Dobavitelj	Datum pogodbe	Pogodbena vrednost	Razlika
1	2	3	4	5	6	7=3-6
Spodnja Šiška	obnova sanitarij II faza	50.141	Prelovšek CO-T.Prelovšek	14.6.2011	39.949	
	kanalizacija	16.376			ni	
	Skupaj	66.517			39.949	26.568
OŠ Trnovo	fasada	1.019.929	Elektro Treven	4.7.2011	1.121.801	
	PZI	23.388			ni	
	Skupaj	1.043.317			1.121.801	-78.484
Valentina Vodnika	ureditev vertikalne knjižnice po poplavi	67.851	Mizarstvo Sever	20.6.2011	18.938	
			Bidovec	20.6.2011	42.803	
	Skupaj	67.851			61.741	6.110

**2. Pogodba o donaciji Centru Cene Štupar-Center za permanentno izobraževanje**

Dne 9.12.2011 je bila med pogodbenima strankama Energoplan d.d. in centrom Cene Štupar-center za permanentno izobraževanje podpisana donatorska pogodba, po kateri naj bi družba Energoplan do 15.12.2010 zavezala, da opravi GOI dela za ureditev/adaptacijo prostorov Luise Pesjakove v višini 120.292 EUR.

**Priporočilo NO:**

**VI.2. Pogodba o donaciji Centru Cene Štupar-center nima priloge v kateri naj bi bila navedena specifikacija del. Poleg tega ugotavljamo, da je bila pogodba podpisana 1 leto kasneje, kot naj bi bila dela tudi opravljena. Predlagamo, da MOL od družbe Energoplan pridobi poročilo o izvedbi projekta.**



## VII. ODDELEK ZA ŠPORT

Namen pregleda je bil predvsem preveriti, kako MOL izvaja nadzor nad realizacijo programa in namensko porabo sredstev pri :

- izvajanju sofinanciranja izvajalcev letnega programa športa in
- izvajanju investicij v športne objekte v MOL

Pregledali smo izvajanje sofinanciranja izvajalcev letnega programa športa in sicer predvsem postopke poročanja sofinanciranih izvajalcev letnega programa športa o izvajanju programa in nadzor nad izvajanjem.

Po Pravilniku o pogojih, merilih in postopku za sofinanciranje izvajalcev letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana (sprejetem dne 24.11.2008) naj bi :

- sofinancirani izvajalci poročali o izvedbi programov ob prvem zahtevku za izplačilo, do 30. marca tekočega leta pa posredovali zaključno poročilo in
- pristojni organ izvajal nadzor nad realizacijo programa in namensko porabo sredstev ob vsakem plačilnem zahtevku

Pregledali smo postopke nadzora namenske porabe sredstev za sofinanciranje letnega programa športa za sledeče prejemnike sredstev :

- Smučarski skakalni klub Ilirija ( za trening smuč. skokov cicibani) - 24.299,14 EUR in
- Športno društvo Polje (za rokomet mlajše deklice) – 19.192,98 EUR
- Tenis klubu Jaki šport -znesek 8.835,66 EUR
- Nogometnemu klubu Bravo - znesek 7.363,95 EUR

Pregledali smo tudi postopke nadzora namenske porabe sredstev za izvajanje investicij v športne objekte v MOL za sledečega prejemnika sredstev :

- Športno rekreacijski center Tivoli - znesek 468.997,00 EUR

Prosili smo za dokumentacijo (morebitne pisne zabeležke o kronologiji nadzora, morebitne pisne zabeležke o nadzoru na terenu, morebitne pisne zabeležke o ugotovitvah pri opravljenem nadzoru...) v zvezi z opravljenim nadzorom in za pisna poročila prejemnikov sredstev o realizaciji sofinanciranih programov.

Prejeli smo predvsem samo zahtevke za izplačilo (na katerem je odredbodajalec za izplačilo s svojim podpisom potrdil pregled posameznih sofinanciranih programov) in dokazila o izplačilu.

Med dokumentacijo, ki smo jo prejeli, ni bilo razen nekaj podpisov odredbodajalca za izplačilo na zahtevkih za izplačilo in odredbah za izplačilo nobenih zabeležk o kronologiji nadzora, zabeležk o nadzoru na terenu ali zabeležk o ugotovitvah pri opravljenem nadzoru ter nobenih pisnih poročil o realizaciji programa.

Prejeli smo pojasnilo, da je MOL v letu 2011 opravil 94 nadzorov na terenu in izdal dva zahtevka za vračilo prejetih sredstev. Iz prejete dokumentacije za enega od dveh zahtevkov za vračilo, je razvidno, da je bil zahtevek za vračilo izdan po nadzoru, ki je bil naknadno izvršen na podlagi dopisa Inšpektorata RS za šport pri Ministrstvu za šolstvo in šport o sumu nenamenske porabe sredstev.

MU MOL v odzivu na Osnutek poročila NO MOL pojasnjuje, da iz zahtevkov NO MOL ni bilo jasno katero dokumentacijo želi, zato je v odzivu nekaj dokumentacije dodala.

Med dodatno prejeto dokumentacijo je tudi Poročilo o opravljenem pregledu izvajalcev LPŠ od 1.1.2011 do 31.3.2011, kjer je za 91 programov v tabelaričnem pregledu naveden datum ogleda (ne pri vseh pregledanih programih) ter med drugim tudi ugotovitve nadzora (ne pri vseh pregledanih programih) in predlog ukrepov (ne pri vseh pregledanih programih). Iz zapisanih ugotovitev nadzora v večini primerov ni mogoče dobiti zagotovila, da so bili programi realizirani in da je bila namembnost porabe sredstev zagotovljena.

Za tri od štirih pregledanih programov je bilo med dodatno prejeto dokumentacijo priloženo tudi poročilo o izvedbi programa oziroma poročilo o porabi sredstev. Enako kot iz Poročila o opravljenem pregledu izvajalcev LPŠ tudi iz teh poročil ni mogoče dobiti zagotovila, da so bili programi realizirani in da je bila namembnost porabe sredstev zagotovljena.

MU MOL je v odzivu tudi pojasnila, da skrbnik vsake pogodbe o sofinanciranju programov športa izvaja nadzor v dveh fazah. V prvi fazi ob posredovanem zahtevku za izplačilo, kjer so priloga zahtevku dokazila o namenski porabi sredstev, drugo fazo pa po presoji opravi skrbnik pogodbe na terenu. Zabeležka o morebitnem opravljenem nadzoru na terenu se izvede v elektronski obliki in se jo posreduje vodji odseka za programe športa.

**Po opravljenem nadzoru ugotavljamo sledeče :**

MOL nadzor nad realizacijo programov športa, ki jih sofinancira, izvaja. Izvaja tudi nadzor nad namensko porabo sredstev. Dokumentacija (oziroma izvajani način dokumentiranja), ki služi nadzoru in ki naj bi opravljeni nadzor dejansko potrjevala pa je neustrezna, saj iz nje ni mogoče dobiti zagotovila, da je bil nadzor dejansko opravljen in da je bila namembnost porabe sredstev zagotovljena.

V prejeti dokumentaciji za izbrane pregledane primere sofinanciranja, pisnih dokazil o opravljenem nadzoru in ugotovitvah nadzora, razen nekaj podpisov odredbodajalca za izplačilo predvsem na zahtevkih za izplačilo, ni (MOL trdi, da Zabeležka o morebitnem opravljenem nadzoru na terenu obstaja v elektronski obliki).

**Po opravljenem nadzoru predlagamo sledeče :**

**VII.1. V Pravilniku o pogojih, merilih in postopku za sofinanciranje izvajalcev letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana (sprejetem dne 24.11.2008) je potrebno, da proračunski porabnik :**

- **podrobneje opredeli pogoje pod katerimi je nadzor nad realizacijo programa in namensko porabo sredstev obvezen**
- **pri vsakem programu sofinanciranja s pisno zabeležko opiše postopke morebitnega nadzora in ugotovitve nadzora**
- **pred izplačilom sredstev sofinanciranja pridobi od izvajalca programa vso dokumentacijo, ki jo zahteva omenjeni pravilnik (poročilo ob prvem zahtevku za izplačilo, zaključno poročilo, ...)**
- **zagotovi, da skrbnik pogodbe v povzetku k vsakemu realiziranemu programu navede podatke o tem:**
  - **za kakšen program so bila porabljena sredstva**
  - **ali in kako je bil program realiziran**
  - **ali in kako je bil opravljen nadzor nad realizacijo in namembnostjo porabe sredstev.**

## VIII. ORGANIZACIJE V LASTI MOL

MOL je (brez upoštevanja šol in vrtcev) družbenik v 34 organizacijah, kjer ima več kot 20 % lastniški delež. V večini od teh organizacij je bila večina predsednikov in članov nadzornega sveta imenovana na predlog MOL-a.

Pri poslovanju z organizacijami v lasti MOL je MOL v letu 2011 izkazal :

- prihodkov v skupnem znesku 2.266.000,00 EUR (od tega 527.000,00 EUR kot udeležba v dobičku)
- vseh odhodkov v skupnem znesku 49.525.000,00 EUR, od tega odhodkov iz naslova dotacij in refundacij v znesku 47.829.000,00 EUR ter iz naslova poslovanja s temi organizacijami v znesku 1.696.000,00 EUR

### **Po opravljenem nadzoru ugotavljamo sledeče :**

MOL je družbenik v številnih organizacijah, ki so neprofitabilne in se ukvarjajo z dejavnostmi, širšega družbenega interesa. Sestava predsednikov in članov nadzornega sveta v teh organizacijah mu omogoča učinkovit nadzor nad poslovanjem.

Poslovanje s temi organizacijami (brez vrtcev in šol) je bremenilo (ob upoštevanju vseh prihodkov ter vseh odhodkov iz naslova dotacij in refundacij ter tekočega poslovanja z njimi) proračun MOL v letu 2011 v skupni višini okrog 47.000.000,00 EUR.

Po pregledu nekaterih letnih poročil teh organizacij in zapisnikov sej skupščin in nadzornih svetov je mogoče trditi, da je tudi za te organizacije (ki del svojih prihodkov ustvarjajo s prejetimi dotacijami in refundacijami) značilno, da prizadevanja za optimalno racionalizacijo poslovanja, ki še omogoča zagotavljanje širšega družbenega interesa niso zadostna.

Kot eden od ukrepov za izboljšanje odnosa do racionalizacije poslovanja je neposredni nadzor, ki ga je MOL že uvedla z razširitvijo delovanja notranje revizije MOL na vse zavode in javna podjetja.

Še vedno se pojavljajo problemi preglednosti in enovitosti izstavljanja računov ter izkazovanja prihodkov in odhodkov v glavni knjigi, ki naj bi jih po zagotovilu MU MOL odpravili z uvedbo programa MFERAC.

### **Po opravljenem nadzoru predlagamo sledeče :**

**MOL naj poleg nadzora notranje revizije MOL, preko svojih predstavnikov v nadzornih svetih poostri nadzor nad poslovanjem organizacij, kjer je družbenik in sicer z namenom poslovanja z minimalnimi stroški in zagotavljanja optimalne racionalizacije poslovanja, ki še omogoča zagotavljanje širšega družbenega interesa poslovanja teh organizacij.**

## IX. UPRAVLJANJE S SREDSTVI JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA

### 1. Planirana in realizirana sredstva Javnega stanovanjskega sklada (JSS)

Naslednja tabela prikazuje primerjavo med prvotnim proračunom, rebalansom in realiziranimi sredstvi za namene JSS.

Vsebina	Sprejet proračun	Rebalans	Veljavni proračun	Realizacija proračuna	Indeks
Spodbujanje stanovanjske gradnje	11.047.676 €	8.787.676 €	8.962.598 €	8.352.776 €	93,13

### **Ugotovitve NO:**

Sredstva za spodbujanje stanovanjske gradnje so se zagotavljala iz integralnega proračuna (postavka 061002) in iz namenskih sredstev stanovanjskega gospodarstva, katerih viri se nanašajo na najemnine in kupnine stanovanjskih nepremičnin v lasti MOL. Sredstva iz integralnega proračuna so bila glede na rebalans realizirana 100%, namenska sredstva pa so zadostovala za 76,18% planiranega proračuna.

### **2. Pogodbe z dobavitelji storitev na področju informatike**

Za spremljanje evidenc ima JSS sklenjene pogodbe z naslednjimi dobavitelji:

Osnovna sredstva	MAOP d.o.o.
Plače	Is.Edico d.o.o.
Subvencije	B2 d.o.o.
Kadrovske evidence	Quick time d.o.o.
Javna naročila JANA	Ascent d.o.o.
Razpisi neprofitna stanovanja	SQN d.o.o.
Program PRIS	Pris inženiring d.o.o.

V letu 2004 je bil JSS primoran pričeti s prenovo obstoječega računalniškega programa ARC. Glede na soodvisnost in povezanost posameznih modulov se je JSS prenove lotil postopoma. Prenova »pisarniško poslovanje« je bila zaključena v letu 2011. Porabljenih je bilo 45 ur za vzdrževanje in 414 ur za nadgradnjo. Za modul »lastnina« je bilo v letu 2011 porabljeno 37 ur vzdrževanja in 116 ur razvoja. Prenova modula lastnina bo zaključena v letu 2012.

### **Priporočilo NO:**

**IX.1. Za vodenje evidenc JSS ima le ta sklenjene pogodbe o opravljanju storitev na področju informatike z osmimi dobavitelji. Prenova računalniškega sistema teče že od leta 2004. Predlagamo, da JSS opredeli kdaj bo zaključil s prenovo informacijskega sistema, ki se je pričela že v letu 2004 in s koliko računalniškimi družbami bo JSS sodeloval po prenovi informacijskega sistema.**

### **3. Najemniška stanovanja in garaže**

Pri pregledu podatkov smo želeli preveriti število najemniških stanovanj in garaž, zasedenost najemniških stanovanj in garaž ter urejenost zemljiškoknjižne evidence.

Pri pregledu zemljiškoknjižne urejenosti obstajajo tri stopnje urejenosti:

-ZK ETL-zemljiškoknjižna je urejena v korist MOL ali njenih pravnih predhodnikov, ali je v fazi vpisa v zemljiško knjigo,

-ZK DELEŽ-stanovanje MOL še ni etažno urejeno, MOL razpolaga z določeno listinsko pravno dokumentacijo z dokazilom o lastništvu posameznega stanovanja, ali pa je zemljiškoknjižni lastnik zemljiča, na katerem je stanovanje.

-ZK NEUREJENO-zemljiškoknjižno neurejeno stanje-etažna lastnina je urejena, MOL ni vknjižen kot lastnik, ker ne razpolaga z lastninsko pravno dokumentacijo o stanovanju, vodi se evidenčne podatke o nepremičninah ali za denacionalizacijske zadeve, ali pa ni listin o tem, da je MOL zemljiškoknjižni lastnik nepremičnine.

Spodnja preglednica prikazuje nekatere podatke o najemniških stanovanjih.:

	število	Cena
Število najemniških stanovanj in garaž	1082	
Zemljiškoknjižno neurej.	154	

Nezasedena stanovanja	150	
Nezasedene garaže	139	
Cena najema/m <sup>2</sup>	Barake	1EUR/m <sup>2</sup>
Garsonjera	Okrog 20m <sup>2</sup>	11-64 EUR/garsonjero
Dvosobno	Okrog 55m <sup>2</sup>	55-164 EUR/stanovanje

**Priporočilo NO:**

**IX.2. Pri pregledu števila najemniških stanovanj in garaž, zasedenosti najemniških stanovanj in garaž ter urejenosti zemljiškoknjižne evidence in primerjave cen najema smo ugotovili, da okrog 27% nepremičnin nezasedenih, od tega se jih polovico nanaša na stanovanja in polovico na garaže. Približno 15% nepremičnin zemljiškoknjižno ni urejenih, od tega se jih največ nanaša na stanovanja. Tudi cena najema je zelo različna, saj je na isti lokaciji najemnina za isto vrsto stanovanja zelo razlikuje. MOL predlagamo, da JSS prične z vsjo skrbnostjo dobrega gospodarja urediti zemljiškoknjižne evidence, pospeši oddajanje nepremičnin in uredi cenovna razmerja najema.**

**4. Gradbene pogodbe za zagotovitev novih najemnih stanovanj**

***-Pipanova pot-izgradnja 22 bivalnih enot***

Dobavitelji	Cena z DDV v EUR	Opombe
Gradb.dovoljenje		28.7.2009 in 8.6.2011
Givo	1.158.780	
Anexi		Sprememba podizvajalca
Arhe	41.160	PZI
Imovina	17.940	nadzor
Varstvo	7.565	Varnostni načrt

Objekt se je pričel graditi septembra 2011.

***-Objekt pod Turnom***

Z Zavodom za varstvo kulturne dediščine Slovenije je bila sklenjena pogodba o izdelavi konservatorskega načrta v vrednosti 14.500 EUR. Zgrajenih naj bi bilo 9 umetniških ateljejev, 3 rezidenčni apartmaji ter razstavni, klubski in servisni prostori. Gre za skupen projekt oddelka za Kulturo. Objekt se še ni pričel graditi.

***-Zarnikova 4***

Z odvetnico Karmen Dobnik je podpisana pogodba o izvajanju aktivnosti v zvezi z ureditvijo lastninsko pravnih razmerij v večstanovanjski stavbi na Zarnikovi v višini 35.700EUR. Gradnja se še ni pričela. Načrtovan je odkup solastniškega deleža podstrešja in nato preureditev v 7 bivalnih enot, ter sočasna modernizacija obstoječih 13 stanovanj, katerih lastnica je MOL. Iz evidence najemniških stanovanj izhaja da teh 13 stanovanj ni dano v najem.

***-Ižanska c.305***

Načrtovana je gradnja nadomestnega objekta, kjer naj bi se poleg 6 stanovanj pridobil tudi prostor za Četrtno skupnost Rudnik, Mladinski center in poslovni prostor. Išče se možnost lastniške zamenjave zemljišča, za zemljišče drugega lastnika na lokaciji Peruzzijska.

***-Rušenje barakarskega naselja Tomačevska-Koželjeva***

Rušenje barake št.8 je izvajala družba Omahen Pavel s.p., po pogodbi z dne 21.9.2011, pogodbeni vrednost znaša 41.121,50EUR. Z Anexom 3.10.2011 se je pogodbeni vrednost povečala za 6.019,99EUR.

## **5. Realizirani stroški vzdrževanja najemnih stanovanj**

V letu 2011 je bilo obnovljenih 55 stanovanj, stroški obnove so znašali 293.967 EUR. Od te vrednosti je bilo 259.801 EUR sredstev črpanih iz proračuna MOL za leto 2011, 34.166 EUR pa bo črpanih iz proračuna 2012. Za naročena dela za obnovo stanovanj iz leta 2010 so bile sklenjene naročilnice in ne pogodbe. Na osnovi naročilnic so bila opravljena dela v vrednosti 46.623 EUR.

### **Priporočilo NO:**

**IX.3. Del sredstev za obnovo stanovanj v višini 34.166 EUR bo bremenil proračun leta 2012. Poleg tega so bila na osnovi naročilnic iz leta 2010 v letu 2011 opravljena vzdrževalna dela v vrednosti 46.623 EUR. Predlagamo, da se za opravljena vzdrževalna dela namesto naročilnic, sklenejo pogodbe.**

## **6. Pogodbe za nakup objekta Celovski dvor in zemljiškoknjižno stanje teh stanovanj**

Mestna občina Ljubljana je kupila 119 stanovanj v Stanovanjsko poslovno trgovskem kompleksu Celovski dvori. Med kupcem MOL in prodajalcem Vegrad-AM d.o.o. je bila dne 5.12.2008 v obliki notarskega zapisa opr.št. SV-3088/2008 sklenjena Prodajna pogodba za nakup teh stanovanj, s pripadajočimi shrambami in ložami ter 238 parkirnimi mesti.

Prodajalec in kupec sta dne 20.8.2010 v notarskem zapisu opr.št. SV-1976/2010 sklenila Dodatek k Prodajni pogodbi za nakup še štirih stanovanj s shrambami in parkirnimi mesti, kot pobot za poplačilo pogodbene kazni zaradi zamud pri izročitvi predmeta Prodajne pogodbe.

V zvezi z urejanjem zemljiškoknjižnega stanja je potrebno upoštevati, da se je kot zemljiškoknjižno stanje posameznih delov stavbe prevzelo stanje, ki je pred vzpostavitvijo etažne lastnine veljalo za zemljišče, na katerem stoji stavba z ID 1739-6767.

### ***-Zemljiškoknjižni predlog za predznambo pridobitve lastninske pravice***

MOL je dne 29.9.2010 vložila zemljiškoknjižni predlog za predznambo pridobitve lastninske pravice v korist MOL.

### ***-Zemljiškoknjižni predlogi za izbris hipotek***

MOL je v septembru 2010 pridobila notarsko overjeno izbrisno dovoljenje za izbris vseh bremen hipotekarnega upnika Hypo Leasing d.o.o. in Stanovanjskega sklada Republike Slovenije na vseh nepremičninah, ki so predmet Prodajne pogodbe (8 ZK predlogov). MOL je v avgustu 2011 pridobila tudi notarsko overjeno izbrisno dovoljenje za izbris vseh bremen hipotekarnega upnika NLB d.d., ki so predmet Prodajne pogodbe (49 ZK predlogov) in 29.8.2011 do 2.9.2011 je bil predlagan izbris vseh hipotek. V oktobru 2011 je bilo pridobljeno tudi overjeno izbrisno dovoljenje hipotekarnega upnika Kovinar d.o.o., dne 3.11.2011 pa je bil predlagan izbris hipotek.

### **Varovanje pridobitve lastninske pravice v stečajnem postopku nad prodajalcem**

V februarju 2011 je v mesecu maju 2011 stečajni upravitelj priznal izločitveno pravico MOL v skladu s prijavo terjatev. V oktobru 2011 je eden od upnikov prerekal priznано izločitveno pravico MOL. V skladu z napotitvijo na pravdo iz končnega seznama preizkušenih terjatev, ki je bil objavljen 26.1.2012, bo moral upnik ugovor zoper priznано izločitveno pravico MOL uveljavljati na sodišču v pravdi.

### **Ostale hipoteke, ki še bremenijo predmet prodajne pogodbe**

Po Prodajni pogodbi je 48 stanovanj obremenjeno s hipoteko hipotekarnega upnika Gradišče gradbeno podjetje d.o.o., v stečaju in 1 stanovanje s hipoteko družbe TUŠ nepremičnine d.o.o..

MOL je dne 17.5.2011 vložila tožbo za izpodbijanje pravnih dejanj, ki bi bila podlaga za nastanek hipoteke družbe Gradišče in TUŠ nepremičnine

### **Ugotovitve NO:**

Na podlagi zemljiškoknjižnega predloga z dne 29.9.2010 do konca leta 2011 še ni bil izdan ustrezen sklep o dovolitvi predznambe lastninske pravice v korist MOL. Takoj po prejemu sklepa o dovolitvi predznambe lastninske pravice v korist MOL bo MOL vložila predlog za vknjižbo pridobitve lastninske pravice v vrstnem redu predznamenovane pravice na predmetu Prodajne pogodbe.

Zemljiškoknjižno stanje stanovanj po Prodajni pogodbi (119 stanovanj) in Dodatku k pogodbi (1 stanovanje) še ni zemljiškoknjižno urejeno.

## **X. IZVAJANJE NEKATERIH POGODB IN ODMEVNIH PROJEKTOV**

### **3.1. Koncesijska pogodba za izvajanje storitev ureditve evidence nepremičninskega premoženja**

MOL je koncesijsko pogodbo za izvajanje storitev ureditve evidence nepremičninskega premoženja MOL s koncesionarjema Ljubljanski urbanistični zavod d.d., Ljubljana in družbo LGB d.o.o., geodetski inženiring in informacijske tehnologije d.o.o. sklenil dne 01.07.2011.

NO MOL je s svojim sklepom št. 165 na 40. seji NO MOL dne 08.06.2010 menil, da mora biti tako pomembno področje, kot je ureditev in vodenje evidence nepremičnin zagotovljeno v okviru MOL. Če iz kadrovskega razlogov MOL tega ne more zagotoviti, je NO MOL predlagal, naj si MOL pomaga z zunanjimi sodelavci, ne pa s sklenitvijo koncesijske pogodbe.

Direktor MU MOL je z dopisom št. 03220-5/2010-6 z dne 13.08.2010 pojasnil, da problematike ureditve evidence nepremičnin MOL v okviru svojih strokovnih služb ne more rešiti, ker nima dovolj kadrovskega in tehničnih resursov in zato je MOL izvajanje storitev ureditve evidence nepremičninskega premoženja poveril zunanjemu partnerju, koncesionarju.

Po izjavi MU MOL se je izvajanje koncesijske pogodbe intenzivno začelo oktobra 2011 in normalno poteka tudi v letu 2012.

Zaradi pogodbeno dogovorjenega zamika 6 mesecev pri plačilu opravljenih storitev, MOL v letu 2011 koncesionarju ni plačal še nobenega računa.

### **3.2. Garažna hiša pod tržnico :**

Pogodba o javno zasebnem partnerstvu ni sklenjena. Z objavo Odloka o začasni razglasitvi Arheološkega najdišča Vodnikov trg v Ljubljani v kulturni spomenik državnega pomena (Ur.list RS št 22/2012) sklenitev pogodbe trenutno tudi ni mogoče.

Od začetka projekta v letu 2008 do konca leta 2011 je bilo za ta projekt porabljenih 2.152.725,77 EUR.

MOL namerava takoj po odpravi odloka nadaljevati dela na izvedbi projekta. Če pa odlok ne bo odpravljen MOL napoveduje odškodninsko tožbo proti državi.

### **3.3. Emonika**

MOL pri temu projektu nastopa samo kot eden od partnerjev in ne namerava skleniti pogodbe o javno zasebnem partnerstvu. MOL projekt, ki je zelo pomemben za Ljubljano in katerega nosilec so Slovenske železnice, izvajalec pa tuji partner, podpira. Izvajanje projekta se še ni začelo, ker tuji izvajalec še ni pridobil gradbenega dovoljenja, niso pa tudi še v celoti urejena lastništva nekaterih zemljišč. MOL ocenjuje, da do zamud pri izvedbi projekta prihaja tudi zaradi političnih interesov ter zaradi tega nastaja škoda na javnih sredstvih.

Za ta projekt je bilo do konca leta 2011 porabljenih 5.640,00 EUR.

### **3.4. Rog**

Pogodba o javno zasebnem partnerstvu ni sklenjena. Na javni razpis za izbiro zasebnega partnerja (ki je potekel dne 07.03.2012) ni prispela nobena prijava, ki bi bila oddana v skladu z vsebino razpisne dokumentacije. MOL je zato postopek javnega razpisa zaključil.

MOL meni, da bo projekt mogoče izvesti, ko se bodo splošne gospodarske razmere izboljšale, kar bo omogočilo pridobitev zasebnega partnerja. MOL tudi meni, da so bila sredstva, porabljena za pridobitev nepremičnin, potrebna naložba.

Za pridobitev nepremičnine na lokaciji Rog je bilo do konca leta 2011 porabljenih 2.016.878,00 EUR.

### **3.5. Plavalni bazen Ilirija oziroma PGC Ilirija**

Pogodba o javno zasebnem partnerstvu ni sklenjena. Aktivnosti glede javno zasebnega partnerstva so ustavljene dokler ne bodo razrešene zadeve glede lastništva zemljišč in dosežen dogovor z državo glede financiranja.

Tudi za ta projekt MOL meni, da ga bo mogoče izvesti, ko se bodo splošne gospodarske razmere izboljšale, kar bo omogočilo pridobitev zasebnega partnerja.

Za ta projekt je bilo do konca leta 2011 porabljenih 7.500,00 EUR.

#### **Po opravljenem nadzoru menimo sledeče :**

Izvajanje storitev ureditve evidence nepremičninskega premoženja MOL poteka v skladu s koncesijsko pogodbo, ostali pregledani projekti se ne izvajajo.

Izvedba projekta Garažna hiša pod tržnico je zaustavljena z zakonskim odlokom, izvedbo projekta Rog in projekta Plavalnega bazena Ilirija pa neugodne gospodarske razmere, ki otežujejo pridobitev zasebnega partnerja. Pri projektu Emonika pa so poleg težkih gospodarskih razmer razlog za zaustavitev projekta tudi še nedorečena razmerja med vsemi v projekt vključeni partnerji.

Za projekta Emonika in Plavalni bazen Ilirija je MOL porabil zanemarljivi znesek sredstev. S porabljenimi sredstvi za projekt Rog je Mol pridobil v last zemljišče. Vprašljivo pa je, ali si bo sredstva, porabljena za projekt Garažna hiša pod tržnico, v primeru, da projekta ne bo mogel dokončati, lahko povrnil z napovedano tožbo proti državi.

#### **Po opravljenem nadzoru predlagamo sledeče :**

**X.1. Ureditev evidence nepremičninskega premoženja naj kljub prenosu izvajanja na koncesionarja, ostaja ena od prioritetenih nalog MOL-a, ki naj s skrbnim spremljanjem koncesionarjevega dela zagotovi čim hitrejši (in stroškovno ugoden) zaključek dela in prenosa urejenih evidenc ustreznim strokovnim službam MOL.**



## XI. JAVNI HOLDING LJUBLJANA

Z namenom ugotovitve spoštovanja načel obvladovanja tveganj in varovanja premoženja, kot tudi zagotavljanja opravljanja določenih javnih služb v Javnem Holdingu Ljubljana (JHL) in družbah, združenih v holding, si je NO MOL na področju nadzora za leto 2011 zadal naslednje cilje:

- Preveritev notranje kontrole na MOL za zagotavljanje nadzora zakonitosti, varnosti in gospodarnosti poslovanja JHL;
- Preveritev organizacije in poslovanja JHL;
- Preveritev obvladovanja tveganj in zaščite premoženja pri prenosu premoženja iz JHL na lokalne skupnosti.

Zahtevano in pridobljeno je bilo naslednje gradivo:

1. Letno poročilo Javnega holdinga in družbe, vključene v JH za 2010 (revidirano) in 2011;
2. Zapisniki sej skupščine družbenikov družbe Javni holding Ljubljana v letu 2011
3. Zapisniki sej sveta ustanoviteljev javnih podjetij, povezanih v Javni holding Ljubljana v letu 2011 in
4. Zapisniki sej nadzornega sveta družbe Javni holding Ljubljana v letu 2011
5. Letni načrt Javnega holdinga in vključenih družb za 2011 in 2012;
6. Akte o ustanovitvi (čistopise) in dokument o organiziranju (npr. organizacijski pravilnik) za Javni Holding in vključene družbe;
7. Otvoritvena bruto bilanca in bruto bilanca na 31.12.2011 za JH;
8. Temeljnice prenosa osnovnih sredstev na lokalne skupnosti v letu 2010.

### Ugotovitve:

Vsa dokumentacija je bila zgledno in pregledno pripravljena in pravočasno poslana.

Holding mesta Ljubljana, d.o.o., družbo za upravljanje in gospodarjenje z javnimi podjetji, je Mesto Ljubljana ustanovilo 1994 za gospodarjenje z javnimi podjetji. Ob ustanovitvi so bila v holding vključena naslednja javna podjetja: Energetika Ljubljana, Vodovod kanalizacija, Snaga, Ljubljanski potniški promet, Ljubljanske tržnice, Parkirišča, Žale. Pravne naslednice so v 2001 ustanovile Holding Ljubljana, ki se je kasneje v 2004 preimenoval v sedanji Javni holding Ljubljana, d.o.o., družba za izvajanje strokovnih in razvojnih nalog na področju gospodarskih javnih služb (odslej JHL). Občine naslednice so ugotovile in si razdelile deleže v JHL, iz JHL pa so se izločila tista javna podjetja, ki delujejo le na območju sedanje Mestne občine Ljubljane, to so sedanje Ljubljanska parkirišča in tržnice ter Žale, ostala štiri podjetja pa trenutno sestavljajo JHL. Poleg tega je še hčerinska družba Termoelektrarna Toplarna Ljubljana (TE-TOL), v 85,2% lasti Energetike Ljubljana (Še v letu 2010 je bila pridružena družba v 42,5% lasti, zaradi česar izkazi Energetike in konsolidirani izkazi JHL niso direktno primerljivi med 2010 in 2011. Lastništvo pridobljeno od Agencije RS za upravljanje kapitalskih naložb, 42,7% pridobljeno za 6,6% delež v družbi Geoplin v 2011) ter Bus, hčerinsko podjetje LPP, pripojitev v 2011 k matičnem podjetju. Sam JHL poleg upravljanja, usklajevanja in načrtovanja investicij, nadzora poslovanja, cen storitev ter načrtovanja razvoja vključenih javnih podjetij, opravlja še funkcijo administrativne, organizacijske, informacijske podpore delovanju Sveta ustanoviteljev. S 1.1.2009 izvajajo za vsa vključena podjetja in dodatno še za Žale ter Parkirišča in tržnice pravno podporo in javna naročila, s 1.4.2010 pa za vključene družbe nekatere skupne poslovne funkcije, s čimer povečuje ekonomičnost njihovega poslovanja, in sicer kadrovsko, finančno, računovodsko funkcijo in informacijsko podporo. Izračun JHL je, da so se stroški podpornih služb za vključene družbe glede na načrtovane v 2011, znižali za 1,28 mio EUR, poleg tega pa imajo višjo kakovost podpore; na primer, izterjava toženih terjatev je porasla za 39% glede na leto poprej, in sicer na 2,4 mio EUR. Izvedli so 22 skupnih javnih razpisov za družbe (od skupaj 315 postopkov razpisov, ki so jih izvedli), kar bodo stalno povečevali. Informacijska podpora se postopoma poenotuje na SAP. S

koncem 2011 JHL neposredno izvaja nadzor in so tako uresničeni prihranki z ukinitvijo NS vključenih družb.

Organi upravljanja in vodenja JHL so poslovodstvo, ki je direktor, nadzorni svet, skupščina družbe in svet ustanoviteljev. Svet ustanoviteljev ima široka pooblastila in se redno sestaja, njegov namen pa je izvrševanje ustanoviteljskih pravic občin v javnih podjetjih. Svet ustanoviteljev sestavljajo župani občin ustanoviteljev, odloča pa o investicijah, posojilih, tarifah za storitve javnih podjetij, do sprememb Zakona o gospodarskih javnih službah v letu 2010 pa je bil Svet ustanoviteljev pristojen tudi za imenovanje in razreševanje direktorjev v javnih podjetjih, sprejemanje zaključnih računov, poslovnih poročil in načrtov, kar pa je z 22.2.2011 prišlo v pristojnost družbenika javnih podjetij, to je JHL oziroma NS in skupščine za sam JHL.

NS JHL se sestaja redno, poleg obravnave rednih in splošnih tematik v okviru svoje pristojnosti, pa se je NS poglobil tudi v druge pomembne vsebine in izdal številna priporočila, kot na primer, opozarjal na nerealizirane investicije, zahteval notranjo revizijo posamičnih investicij, zahteval povečanje stroškovne učinkovitosti poslovanja, povečanje produktivnosti, zahteval poročila o odzivnosti na ugotovitve notranje revizije in kazni za neodzivnost, zahteval popolno transparentnost in strokovnost pri izvajanju javnega naročanja, zahteval uvedbo kazni za morebitne nepravilnosti pri javnem naročanju, opozarjal na obvladovanje terjatev in podobno. NS je tudi obravnaval poročila notranje revizije, predvsem v zvezi z javnim naročanjem in stroški storitev in zahteval kontrolo izpolnjevanja zahtev notranje revizije. NS je tudi zahteval večjo zavzetost pri pridobivanju evropskih sredstev. Iz gradiv in zapisnikov NS JHL izhaja, da je delo NS kakovostno, nadzor pa vsebinski, kar mora nujno ostati še naprej in se še krepiti.

Iz zapisnikov in gradiv SU (sveta ustanoviteljev) JHL je razvidno, da so se ustanovitelji sestajali redno in aktivno odločali oziroma uveljavljali svoje ustanoviteljske interese. Pomembna so bila vprašanja investicij. Iz zapisnikov je razvidno, da so se ustanovitelji odločali na podlagi soglasja, da na pomembnih vprašanjih ni bilo preglasovanj ali nesoglasij. Ocenjujem, da je SU ustrezno opravljal svojo funkcijo in je enako priporočljivo tudi v bodoče.

S 1.1.2010 se je iz bilančno evidentiranih sredstev v upravljanju (kot opredmeteno ali neopredmeteno osnovno sredstvo na aktivih in dolgoročna poslovna obveznost na pasivi) družb JHL (konkretno Snage in Vodovoda kanalizacije), v evidence lokalnih skupnosti, katere so postale lastnice infrastrukture, preneslo za 76.805.374 EUR učinka na opredmetenih osnovnih sredstvih, 169.071 EUR učinka na premoženjskih pravicah, s protipostavko na poslovnih obveznostih, skladno z zakonskimi določbami in lastništvom nad infrastrukturo, kot tudi računovodskimi standardi. V 2010 je JHL med dolgoročnimi poslovnimi obveznostmi izkazoval tudi še 'neporabljeno' amortizacijo prenesene infrastrukture iz preteklih let v višini 15.186.991 EUR, katero mora porabiti za izgradnjo infrastrukture, katera bo prav tako v lasti lokalnih skupnosti. Konec leta 2011 je bilo te obveznosti še za 5.350.778 EUR. Prenos je bil ustrezno pogodbeno urejen.

Ekonomski rezultat samega poslovanja JHL (konsolidirano) se je v 2011 glede na 2010 poslabšal, in sicer z -292.131 EUR na -4.479.900 EUR (res pa je, da je bil še v 2009 kar -11.936.780 EUR). Vzrok leži predvsem v nesorazmernem povečanju stroškov storitev (po vrsti), in sicer splošnim stroškom (po funkcionalni skupini), kateri so se v 2011 glede na 2010 povečali za tretjino (slabih 7 mio EUR učinka). Ostali stroški in prihodki so se gibali v normalnih razmerjih. Končni rezultat (čisti dobiček obdobja), pa je bistveno boljši, in sicer 7.844.230 EUR, leto poprej 779.818 EUR (v 2009 še -6.084.904 EUR). Pozitivni učinek 14.982.220 EUR izvira iz finančnih prihodkov - prodaje deleža v Geoplinu oziroma menjavi za delež v TE-TEOL od AUKN.

Poročila vključenih družb in JHL so pripravljena zgledno, izdano pa je bilo tudi pozitivno mnenje revizorja KPMG za vsa pregledana leta.

**Priporočila:**

**XI.1. Priporočil za odpravo pomanjkljivosti v zvezi z izvajanjem nadzora nad gospodarnostjo in zakonitostjo poslovanja JHL za 2011 ni. MOL priporočamo, naj še naprej pelje procese združevanja podpornih funkcij, centralizacije in nadzora javnega naročanja ter racionalizacije, zlasti pri stroških storitev in dela, kot jih je izvedla oziroma jih izvaja za podjetja, vključena v JHL, tudi za druge organizacije in podjetja, v katerih kot ustanovitelj oziroma lastnik opravlja funkcijo upravljanja in nadzora. Prav tako priporočamo še nadaljnjo krepitev vloge notranje revizije, predvsem pri pregledovanju postopkov javnega naročanja, kot tudi pri investicijah, kjer se sedaj prepletajo investicije v sredstva, katerih lastnik so lokalne skupnosti in pa sredstva, katera so v lasti JHL oziroma vključenih družb.**

**XII. POROČILO O POSLOVANJU MOL Z DRUŽBO »GREP« po sklepu NO MOL št. 75**

NO MOL je na svoji 17. seji dne 29.05.2012 sprejel sklep št. 75:

V zvezi s časopisnimi članki ter radijskimi in TV prispevki o poslovanju Mestne občine Ljubljana z družbo Gradis-Energoplan, Gradbene storitve in inženiring d.o.o. (v nadaljevanju GREP) vas prosimo, da nam do 11.6.2012 posredujete sledeče podatke oziroma dokumentacijo :

1. Specifikacijo vseh nakazil, ki jih je Mestna občina Ljubljana izvedla na transakcijski račun GREP -a.
2. od 01.01.2008 do dneva izdelave specifikacije.
3. Specifikacijo vseh kompenzacij, asignacij, odstopov terjatev, prevzemov dolga in podobnih dogovorov, pri katerih je bil eden od udeležencev tudi GREP in jih je Mestna občina podpisala ali izvedla od 01.01.2008 do dneva izdelave specifikacije.
4. Pravni naslov (račun, pogodba, posojilna pogodba...) za vse zneske iz gornjih dveh točk.
5. Pojasnilo, kako je GREP poplačal svoje obveznosti iz naslova prispevka za komunalno opremljenost zemljišča Stožice.

Po pregledu dokumentacije (dopis Mestne uprave MOL, Oddelka za finance in računovodstvo, št. 03220-2/2012-16 z dne 28.06.2012)

**Ugotavljamo sledeče :**

**1. Obdobje pregleda**

Obdobje pregleda se nanaša na obdobje od začetka poslovanja z GREP-om (od novembra 2010) do dne 06.06.2012. Stanje terjatev in obveznosti je ugotovljeno na dan 06.06.2012.

**2. Izvršena plačila in kompenzacije**

MOL je z GREP-om prva nakazila oziroma kompenzacije izvedel novembra 2010. Od tedaj pa do 06.06.2012 je MOL :

- GREP-u izvršil nakazil v skupnem znesku 30.742.350,03 EUR in
- z GREP-om izvedel kompenzacij v skupnem znesku 106.126.095,35 EUR

Nakazila in kompenzacije so bile izvedene na podlagi prejetega računa GREP-a ter podpisanih pogodb, dogovorov, protokolov ali anexov.

Nakazila so bila izvršena deloma na transakcijski račun GREP-a, deloma pa (v skladu s podpisanimi pogodbami o odkupu terjatev, podpisanimi izjavami o nakazilu in podpisanimi pogodbami o načinu zavarovanja in odstopu terjatev) GREP-ovim upnikom.

### **3. Pravni naslov (račun, pogodba, posojilna pogodba...) za izvršena plačila in kompenzacije**

Z nakazili in kompenzacijami je MOL poravnal svoje obveznosti do GREP-a in sicer :

- v znesku 136.785.047,18 EUR po Pogodbi o opredelitvi predmeta in poteka gradnje večnamenskega nogometnega stadiona Stožice št. 430-882/2010-13-MOL, št. 87/10 – GREP z dne 30.09.2010, po Pogodbi o opredelitvi predmeta in poteka gradnje športne dvorane, parkirišč in zunanje ureditve z dne 22.11.2010 in po Pogodbi o opremljanju za območje športno rekreacijskega parka Stožice z dne 19.01.2009 in anexa št. 1 k tej pogodbi z dne 26.01.2012
- v znesku 83.398,20 EUR po Protokolu o prevzemu parkirnih površin v parkirni hiši objekta trgovski center v športnem parku Stožice v uporabo z dne 07.10.2010

S kompenzacijami je GREP poravnal svoje obveznosti do MOL-a in sicer :

- v znesku 97.200.000,00 EUR za pridobitev solastništva zemljišč po Pogodbi o vzpostavitvi javno-zasebnega partnerstva za izgradnjo večnamenskega nogometnega stadiona, športne dvorane ter spremljajočega objekta z vso potrebno infrastrukturo št. 07/322784 z dne 28.03.2008
- v znesku 8.926.095,35 EUR del komunalnega prispevka po Pogodbi o opremljanju za območje športno rekreacijskega parka Stožice z dne 19.01.2009 in anexa št. 1 k tej pogodbi z dne 26.01.2012

### **4. Komunalni prispevek kot obveznost GREP-a**

Po Pogodbi o opremljanju za območje športno rekreacijskega parka Stožice z dne 19.01.2009 in anexa št. 1 k tej pogodbi z dne 26.01.2012 znaša obveznost GREP-a za plačilo komunalnega prispevka MOL-u (ob upoštevanju revalorizacije) skupaj 22.423.337,33 EUR, od tega naj bi GREP znesek 13.497.241,98 EUR odplačal v naravi (z izgradnjo infrastrukture), znesek 8.926.095,35 EUR, pa je GREP plačal MOL-u s kompenzacijo dne 19.08.2011.

Plačilo komunalnega prispevka v naravi še ni realizirano, ker GREP MOL-u še ni predal že zgrajene infrastrukture. Zato MOL iz tega naslova izkazuje terjatev do GREP-a v znesku 13.497.241,98 EUR.

Obenem pa MOL izkazuje obveznost do GREPa v enakem znesku (13.497.241,98 EUR), ki bo dospela v plačilo, ko bo GREP MOL-u predal infrastrukturo. Plačilo te obveznosti bo MOL izvedel s kompenzacijo svoje terjatve iz prejšnjega odstavka.

### **5. Terjatve in obveznosti MOL-a do GREP-a**

Razen terjatve in obveznosti iz prejšnje točke MOL do GREP-a drugih terjatev ali obveznosti ne izkazuje.

### **6. Posojila MOL-a GREP-u**

MOL GREP-u ni odobril nobenega posojila.

#### **XIV. POROČILO O PREGLEDU DOKUMENTACIJE, KI JE BILA POSREDOVANA S STRANI JAVNEGA ZAVODA KINODVOR**

Komisija za preprečevanje korupcije je NO z dopisom št. 06210-398/202-4, z dne 29.5.2012 odstopila prijavo v informacijo oziroma reševanje. V prijavi je bil podan očitek o negospodarni uporabi proračunskih sredstev v JZKD, tako pri nakupu tehnične opreme kot tudi pri službenih potovanjih zaposlenih. Komisija je odstopila prijavo tudi Računskemu sodišču RS in Svetu zavoda Kinodvor. Komisija tudi prosi NO MOL, da jo najkasneje po zaključku obravnave obvesti o ugotovitvah NO. Na podlagi tega obvestila, je NO na svoji seji sprejel sklep, da od JZKD zahteva dokumentacijo, ki se nanaša na leti 2011 in 2012, da bi s tem ugotovil morebitni dvom o nenamenski porabi proračunskih sredstev, saj se Javni zavod kino Dvor pretežno financira iz dotacij sredstev, ki jih prejme od Mestne občine Ljubljana.

##### **Zahtevana dokumentacija s strani NO:**

1. Predvidena planirana in porabljen sredstva stroškov za leti 2011 in 2012 v primerjavi s doseženim. Pojasnite morebitna odstopanja med načrtovanimi in porabljenimi sredstvi. Planirana in porabljen sredstva za izobraževanje in povračila stroškov delavcem morajo biti razvidna posebej.
2. Investicijski plan za leti 2011 in 2012 in njegovo realizacijo
3. Datum obravnave in sprejetja letnih načrtov poslovanja za leti 2011 in 2012 s strani Sveta Javnega zavoda kino DVOR.
4. Investicijski plan za leti 2011 in 2012 in njegovo realizacijo
5. Datum obravnave in sprejetja letnih načrtov poslovanja za leti 2011 in 2012 s strani Sveta Javnega zavoda kino DVOR.

##### **Posredovana dokumentacija s strani JZKD:**

1. Računovodski izkazi Zaključnega računa za leto 2011
2. Finančni načrt za leti 2011 in 2012 (vsakega dvakrat: ocena poslovanja in načrt, ter dejansko doseženo in načrtovano poslovanje za obe leti.)
3. Program dela za leti 2011 in 2012, posredovan MOL Ljubljana – Oddelku za kulturo Poročilo s službenega potovanja 11-13.8.2011, Den Haag, Rotterdam in Pariz (dve osebi JZKD).
4. Računi o nakupu dveh kosov Apple iPad in račun o nakupu mobilnega telefona.
5. Vabilo na srečanje ART KINO, KAKO NAPREJ?
6. Trikrat računi za najem apartmajev na festivalu Kino otok v Izoli (zaračunano 22 osebam v znesku 1.620,00€).
7. Po pregledu dokumentacije je NO v nadaljevanju podal svoje mnenje in opozoril na nekatere morebitne pomanjkljivosti, ki jih je pri pregledu bilo moč zaslediti.  
Ta pregled ni vključen v letno poročilo NO in tudi ni predmet pregleda v tem smislu, je opozorilo institucijam, ki so zadolžene, da opravijo takšne nadzore poslovanja. Prav iz tega razloga sta bili zajeti obe leti 2011 in 2012.

Iz sprejete dokumentacije NO ni mogel ne potrditi in ne zanikati suma, ki jih navaja Komisija za preprečevanje korupcije. NO bo vso zbrano dokumentacijo in ugotovitve posredoval službi za notranjo revizijo, da delo dokonča in o zaključku poroča NO. V kolikor bo NO ugotovil, da gre za večje prekrške bo dokumentacijo predal Komisiji za preprečevanje korupcije.

##### **Priporočilo NO:**

**XIV.1. Služba za notranjo revizijo (SNR) naj pregleda zakonitost in gospodarnost poslovanja JZKD za leto 2011 in prvo polletje 2012 in o ugotovitvah poroča NO v najkrajšem možnem času.**

## **XII. PRIPOROČILA IN PREDLOGI NADZORNEGA ODBORA MOL**

Na podlagi svojih ugotovitev NO MOL predlaga organom MOL naslednja obvezna priporočila in predloge:

### **II. NADZOR NAD SPLOŠNIM DELOM PRORAČUNA**

**II.1.** Veliko pozornost je potrebno posvečati pravočasni izterjavi, kajti mala podjetja so zelo hitro izpostavljena negativnemu denarnemu toku.

**II.2.** Pozivamo MOL, da v letu 2012 poda poročilo o kontroli namembnosti porabe subvencioniranih sredstev.

**II.3.** NO poziva strokovne službe MOL, da za leto 2012 pripravijo podatke iz katerih bo mogoče predvideti realizacijo izvedbe razvojnih programov, tako kot je zahtevana v 20. členu Proračuna MOL. Priporoča tudi, da bila vsota pogodb po oddelkih in skupna vsota pogodb šesteta.

**II.4.** NO poziva odgovorne službe, da zagotovijo evidenco,, ki jo je potrebno spremljati po Odloku proračuna MOL.

**II.5.** Nadzorne službe MOL naj tudi v prihodnje nadzirale namensko porabo dodeljenih subvencij iz sredstev proračuna MOL in o tem tudi poročajo NO.

**II.6.** NO za leto 2011 ugotavlja, da je črpanje EU sredstev skromno, predvsem v projektih katerih nosilka je MOL, zato priporočamo, da se vsaj že prijavljeni programi hitreje realizirajo.

**II.7.** Pri pregledu posredovane dokumentacije NO ni zasledil, kakšne nepravilnosti, poziva la k čim prejšnjim zaključkom sodnih sporov, kolikor je v njegovi moči.

**II.8.** NO ugotavlja pomanjkljivost v pogodbah o komunalni opremi, saj največkrat ni naveden rok dokončanja. Pogodbe, ki so bile nekatere podpisane že leta 2003, ni pa bil določen rok dokončanja, še danes ta zemljišča niso prenesena nazaj na MOL. Predvsem je veliko pogodb iz let 2005, 2006. NO vsaj v sedmih primerih razpolaga z podatki, da so bili uvedeni stečajni postopki nad podjetji, s katerimi je MOL podpisal pogodbe o komunalni opremi. MOL naj pojasni, kako se ti postopki rešujejo v primeru stečajev.

**II.9.** NO poziva strokovne službe, da tudi v nadalje intenzivno spremljajo neplačnike in pričakuje, da se bodo evidence spornih in dvomljivih terjatev v bodoče zmanjševale ne povečevale. Pričakuje tudi poročilo Službe za notranjo revizijo v skladu s priporočili NO za leto 2010.

### **III. MESTNI SVET, NADZORNI ODBOR, ŽUPAN IN MESTNA UPRAVA**

**III.1.** Služba za notranjo revizijo MOL naj NO MOL posreduje informacije o sprejetih priporočilih služb in o njihovi realizaciji.

### **IV. PREGLED PROJEKTA VODENJA EVIDENC NEPREMIČNIN V MOL**

**IV.1.** Pogodba o dopolnjevanju programske opreme CIS –MOL je sklenjena od 24.3.2011 do 31.12.2011. Prvi račun z dne 1.4.2011 se nanaša na storitve zaračunane pred dnem sklenitve pogodbe, kar pomeni, da je izvajalec dela opravljal tudi v obdobju preden je bil izbran na javnem

razpisu. MOL predlagamo, da se dela vzdrževanja programske opreme pričnejo izvajati po podpisu pogodbe med MOL in izvajalcem.

## V. GOSPODARSKE DEJAVNOSTI IN PROMET

V.1. Priporočamo, da se vzpostavi računovodska evidenca investicij v premoženje MOL in investicijskega vzdrževanja premoženja v lasti MOL, ki ga upravlja koncesionar KPL.

V.2. Priporočamo, da MOL pridobi garancijo oziroma ustrezna jamstva s strani izvajalca za dobro izvedbo del in odpravo napak ob vsaki vrednostno pomembni pogodbi ali aneksu za povečan obseg del, tudi če so izvajalci koncesionarji ali stalni partnerji. Zahteva garancije oziroma jamstva ni smiselna le za izvajalce, ki so v lasti MOL. V primeru, da so dela podeljena pogodbenim podizvajalcem, se obveznost garancije oziroma jamstev za dobro izvedbo nanaša tudi na te.

V.3. V zvezi s pogodbo s partnerjem Snaga d.o.o., o izgradnji podzemnih zbiralnic in ureditvi zbiralnic za ločeno zbiranje odpadkov za leto 2011, 354-1300/2010-5, priporočamo da izvajalec pripravi poročilo o delih, oddanih podizvajalcem, doseženih cenah in načinu izbire podizvajalcev, MOL pa na podlagi poročil izvajalca končno poročilo in obračun celotnega projekta.

V.4. Priporočila v zvezi z novo koncesijsko pogodbo s partnerjem Europlakat so torej naslednja:

- V.4.1. Priporočamo, da MOL vse obveznosti in vložke obeh partnerjev ter posledično vrednotenje njunih vložkov, kateri so opredeljeni v investicijskem programu, vključi kot nujni dodatek k sklenjeni koncesijski pogodbi z Europlakatom;
- V.4.2. Priporočamo, da MOL v koncesijsko pogodbo z Europlakatom vključi zahtevo po ločenih računovodsko analitskih evidencah spremljanja koncesionirane dejavnosti, torej prihodkov, odhodkov in vložkov tako za zagotavljanje sistema izposoje koles, kot za trženje reklamnih lokacij;
- V.4.3. Priporočamo, da MOL izvede pregled do sedaj dejansko nastalih stroškov oziroma vložkov in prihodkov projekta za oba partnerja in jih primerja z ocenami in predpostavkami v investicijskem elaboratu.

## VI. ODDELEK ZA PREDŠOLSKO VZGOJO IN IZOBRAŽEVANJE

VI.1. Izvedena dela za investicijsko vzdrževanje vrtcev in šol po intervencijah in inšpekcijskih pogodbah so v glavnem izvedena brez sklenjenih pogodb z izvajalci del. Predlagamo, da se tudi pri tovrstnem investicijskem vzdrževanju z izvajalci del sklenejo ustrezne gradbene pogodbe.

VI.2. Pogodba o donaciji Centru Cene Štupar-center nima priloge v kateri naj bi bila navedena specifikacija del. Poleg tega ugotavljamo, da je bila pogodba podpisana 1 leto kasneje, kot naj bi bila dela tudi opravljena. Predlagamo, da MOL od družbe izvajalca pridobi poročilo o izvedenih projektih.

## VII. ODDELEK ZA ŠPORT

VII.1. V Pravilniku o pogojih, merilih in postopku za sofinanciranje izvajalcev letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana (sprejetem dne 24.11.2008) je potrebno, da proračunski porabnik :

- podrobneje opredeli pogoje pod katerimi je nadzor nad realizacijo programa in namensko porabo sredstev obvezen

- pri vsakem programu sofinanciranja s pisno zabeležko opiše postopke morebitnega nadzora in ugotovitve nadzora
- pred izplačilom sredstev sofinanciranja pridobi od izvajalca programa vso dokumentacijo, ki jo zahteva omenjeni pravilnik (poročilo ob prvem zahtevku za izplačilo, zaključno poročilo, ...)
- zagotovi, da skrbnik pogodbe v povzetku k vsakemu realiziranemu programu navede podatke o tem :
  - za kakšen program so bila porabljena sredstva
  - ali in kako je bil program realiziran
  - ali in kako je bil opravljen nadzor nad realizacijo in namembnostjo porabe sredstev.

## VIII. ORGANIZACIJE V LASTI MOL

**VIII.1.** MOL naj poleg nadzora notranje revizije MOL, preko svojih predstavnikov v nadzornih svetih poostri nadzor nad poslovanjem organizacij, kjer je družbenik in sicer z namenom poslovanja z minimalnimi stroški in zagotavljanja optimalne racionalizacije poslovanja, ki še omogoča zagotavljanje širšega družbenega interesa poslovanja teh organizacij.

## IX. UPRAVLJANJE S SREDSTVI JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA

**IX.1.** Za vodenje evidenc JSS ima le ta sklenjene pogodbe o opravljanju storitev na področju informatike z osmimi dobavitelji. Prenova računalniškega sistema teče že od leta 2004. Predlagamo, da JSS opredeli kdaj bo zaključil s prenovo informacijskega sistema, ki se je pričela že v letu 2004 in s koliko računalniškimi družbami bo JSS sodeloval po prenovi informacijskega sistema.

**IX.2.** Pri pregledu števila najemniških stanovanj in garaž, zasedenosti najemniških stanovanj in garaž ter urejenosti zemljiškoknjižne evidence in primerjave cen najema smo ugotovili, da okrog 27% nepremičnin nezasedenih, od tega se jih polovico nanaša na stanovanja in polovico na garaže. Približno 15% nepremičnin zemljiškoknjižno ni urejenih, od tega se jih največ nanaša na stanovanja. Tudi cene najema so zelo različne, saj so na isti lokaciji najemnine za isto vrsto stanovanja zelo razlikujejo. MOL predlagamo, da JSS prične z vso skrbnostjo dobrega gospodarja urejati zemljiškoknjižne evidence, pospeši oddajanje nepremičnin in uredi cenovna razmerja najema.

**IX.3.** Del sredstev za obnovo stanovanj v višini 34.166 EUR bo bremenil proračun leta 2012. Poleg tega so bila na osnovi naročilnic iz leta 2010 v letu 2011 opravljena vzdrževalna dela v vrednosti 46.623 EUR. Predlagamo, da se za opravljena vzdrževalna dela namesto naročilnic, sklenejo pogodbe.

## X. IZVAJANJE NEKATERIH POGODB IN ODMEVNIH PROJEKTOV

**X.1.** Ureditev evidence nepremičninskega premoženja naj kljub prenosu izvajanja na koncesionarja, ostaja ena od prioriternih nalog MOL-a, ki naj s skrbnim spremljanjem koncesionarjevega dela zagotovi čim hitrejši (in stroškovno ugoden) zaključek dela in prenosa urejenih evidenc ustreznim strokovnim službam MOL.

## XI. JAVNI HOLDING LJUBLJANA

**XI.1.** Priporočil za odpravo pomanjkljivosti v zvezi z izvajanjem nadzora nad gospodarnostjo in zakonitostjo poslovanja JHL za 2011 ni. MOL priporočamo, naj še naprej pelje procese združevanja podpornih funkcij, centralizacije in nadzora javnega naročanja ter racionalizacije, zlasti pri stroških storitev in dela, kot jih je izvedla oziroma jih izvaja za podjetja, vključena v JHL,



**tudi za druge organizacije in podjetja, v katerih kot ustanovitelj oziroma lastnik opravlja funkcijo upravljanja in nadzora. Prav tako priporočamo še nadaljnjo krepitev vloge notranje revizije, predvsem pri pregledovanju postopkov javnega naročanja, kot tudi pri investicijah, kjer se sedaj prepletajo investicije v sredstva, katerih lastnik so lokalne skupnosti in pa sredstva, katera so v lasti JHL oziroma vključenih družb.**

#### **XIV. POROČILO O PREGLEDU DOKUMENTACIJE, KI JE BILA POSREDOVANA S STRANI JAVNEGA KINODVOR**

**XIV.1. Služba za notranjo revizijo (SNR) naj pregleda zakonitost in gospodarnost poslovanja JZKD za leto 2011 in prvo polletje 2012 in o ugotovitvah poroča NO v najkrajšem možnem času.**

#### **XV. ODZIVNO POROČILO**

Nadzorni odbor MOL naroča mestni upravi MOL, da v 90. dneh od prejema tega poročila predloži Nadzornemu odboru MOL odzivno poročilo o popravljalnih ukrepih glede ugotovitev NO in uresničevanju obveznih predlogov ter priporočil. Izkaz popravljalnih ukrepov in uresničevanja priporočil mora obsegati navedbo popravljalnih ukrepov in ustrezna dokazila o izvedenih popravljalnih ukrepih za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, oziroma izvedenih priporočil.

Franc Slak, dipl.oec.  
Predsednik Nadzornega odbora MOL

## **PRILOGA:**

### **Poročilo SNR o uresničitvi predlogov Nadzornega odbora MOL za leto 2010**

Skladno z dogovorom vam pošiljam poročilo Službe za notranjo revizijo MOL, o uresničitvi predlogov Nadzornega odbora MOL, za leto 2010, kot sledi:

- *Priporočilo NO: Nadzorni odbor MOL predlaga, da Služba za notranjo revizijo MOL preveri sporne terjatve in poda nadzornemu odboru poročilo.*
- *Priporočilo NO: Nadzorni odbor MOL predlaga, da Služba za notranjo revizijo MOL opravi celoten pregled obračuna plač v MU MOL, saj imajo plače sorazmerno velik delež v celotnih stroških MU MOL, različni dodatki pa tudi precej povečujejo osnovne plače.*

Sporočamo vam, da je bilo dne 15.6.2012 izdano Končno poročilo pravilnosti poslovanja Oddelka za finance in računovodstvo na temo ravnanja s terjatvami in pravilnosti obračuna plač. V poročilu smo odgovornim osebam (vodji Oddelka za finance in računovodstvo, vodji Odseka za upravljanje s kadri in direktorju MU MOL) podali 17 priporočil za izboljšanje ugotovljenih slabosti. Vodja Oddelka za finance in računovodstvo mora do 18.9.2012 naši službi podati Odzivno poročilo. Podrobnejše informacije o ugotovitvah ter priporočilih izvedene notranje revizije, vam bomo podali po prejemu odzivnega poročila.

MOL je v celoti, torej za kadrovsko poslovanje, obračun plač in finančno-računovodsko poslovanje, prevzela računalniški program MFERAC. Ker ima programsko orodje že vgrajene nekatere varovalke ocenjujemo, da bo veliko ugotovljenih slabosti že odpravljenih.

- *Priporočilo NO: Nadzorni odbor MOL priporoča, da Služba za notranjo revizijo MOL pregleda poleg projekta kadrovske funkcije tudi projekt porabe prihrankov pri posodobitvi poslovanja uprave.*
- *Priporočilo: Nadzorni odbor MOL priporoča, da Služba za notranjo revizijo MOL opravi revizijo tega dela in da MU MOL v primerih, ko je obseg študentskega dela obsežen in traja dalj časa, premisli o dodatnem zaposlovanju.*

V zvezi s prvim priporočilom vam sporočamo, da projekta porabe prihrankov pri posodobitvi poslovanja uprave ne poznamo. Nadalje vam sporočamo, da smo konec leta 2010 opravili notranjo revizijo poslovanja Odseka za upravljanje s kadri št. 0600-71/2010-11, pri čemer smo pregledali obračunavanje stroškov prevoza na delo in iz dela, delo po podjemnih in avtorskih pogodbah in študentsko delo. V povezavi s priporočilom NO MOL povzemamo naslednje ugotovitve iz končnega poročila SNR:

- V večjem številu primerov je bilo ugotovljeno, da študenti neprekinjeno opravljajo delo v obdobju daljšem od treh mesecev, kar predstavlja kršitev določil 4. člena Navodila o opravljanju začasnega in občasnega dela dijakov in študentov v MU MOL;
- V večjem številu primerov je bilo ugotovljeno, da študenti daljši čas opravljajo podobna dela in naloge, kot to izhaja iz opisov del in nalog sistemiziranih delovnih mest posameznih oddelkov in služb MU MO, kar predstavlja pomemben dejavnik pri presojanju obstoja elementov delovnega razmerja;
- Evidentiranje delovnega časa dijakov in študentov poteka na način vpisovanja v evidenco, ki se vodi računalniško ali pa ročno. Priporočamo vzpostavitev evidentiranja študentov z identifikacijsko kartico.

Na osnovi pregleda dokumentacije, povezane z odzivom revidirane enote na ugotovitve in priporočila Službe za notranjo revizijo smo ugotovili, da je Odsek za upravljanje s kadri sprejel ustrezne ukrepe za obvladovanje, v letu 2010 zaznanih tveganj.

- *Priporočilo NO: Nadzorni odbor MOL predlaga pregled notranjega nadzora javnega naročila in celotnega projekta izgradnje Mesarskega mostu, ter sprotno spremljanje pravilnosti izvajanja projekta.*

- *Priporočilo NO: Nadzorni odbor MOL pri projektu »Parkirna hiša Kongresni trg« predlaga pregled notranjega nadzora prevzetih obveznosti, s posebnim poudarkom na obračunu DDV-ja, ob spremembi zakona ter o tem nadzornemu odboru posreduje izdelano poročilo.*

Sporočamo vam, da smo zaključili notranjo revizijo poslovanja Službe za razvojne projekte in investicije, pri čemer smo v povezavi s priporočilom NO MOL podali naslednje ugotovitve:

- **NRP 080 - Izgradnja Mesarskega mostu:** Pri pregledu popisa neopravljenih del in dodatnih ter nepredvidenih del, ki je sestavni del aneksa številka 2 k pogodbi za izgradnjo Mesarskega mostu smo ugotovili, da je odmik prvotno dogovorjenih del posledica sprememb v postopkih vodenja investicije v fazi pred podpisom pogodbe, kar se je v času izvajanja projekta odražalo s spremembami projektne dokumentacije. Obračunska vrednost izgradnje Mesarskega mostu kljub temu ni preseгла pogodbene vrednosti, saj v letih 2010 in 2011 bremeni proračunska sredstva MOL v višini 531.175 EUR, kar je v skladu z določili gradbene pogodbe.

- MOL je h Aneksu številka 2 k Pogodbi za izgradnjo Mesarskega mostu podpisala še poseben dogovor, v katerem je z izvajalcem določila končno obračunsko vrednost del in odpoved izvajalca od kakršnih koli naknadnih zahtevkov iz naslova gradnje. Z dogovorom se ni spreminja višina zaračunana pogodbene kazni (SCT), kar pa je bil, po izjavi revidirane enote, pogoj prevzemnika del (Gradis GP), da zaključi investicijo v višini pogodbeno dogovorjene vrednosti.

- **NRP 240 - Ureditev Kongresnega trga:** Pri oddaji naročila po pogodbi o predhodnih arheoloških raziskavah na območju 3A na Kongresnem trgu, je zbiranje ponudb (preverjanje cen na trgu) opravil javni zavod Muzej in galerije mesta Ljubljane, ki je bil kasneje izbran kot najugodnejši ponudnik. Ne glede na dejstvo, da je šlo v primeru oddaje naročila za t.i. »In house« naročilo po določilih 8. točke 17. člena Zakona o javnem naročanju, je tak način ravnanja neprimeren, saj je odgovornost za pravilno izvedbo postopka javnega naročanja v izključni domeni naročnika, torej MOL;

- Izvajalec predhodnih arheoloških raziskav Muzej in galerije mesta Ljubljane je je po izjavi odgovorne osebe ceno storitev iz Pogodbe 1, v primeru vseh treh kasneje podpisanih pogodb povečal za 20% iz naslova davka na dodano vrednost, ki so ga zaračunali podizvajalci, sam pa si ga zaradi oprostitev po določilih 13. točke 42. člena Zakona o davku na dodano vrednost ni smel obračunati. Za spremembo cene je bil sklenjen aneks k pogodbi;

- V skladu z določili osnovne pogodbe za izgradnjo parkirne hiše pod Kongresnim trgom naj bi JP VO-KA in JP Energetika prevzeli stroške obnove vodovoda, sanitarne kanalizacije, obnove in prestavitve vročevoda ter sorazmerni del stroškov zunanje ureditve. Pri pregledu pogodb o predhodnih arheoloških raziskavah v povezavi s komunalnimi vodi (številka pogodbe 430-1439/2009-1 z dne 30.10.2009) pa je bilo ugotovljeno, da je MOL prevzela celoten delež stroškov;

- V aneksu številka 6 se navaja rok zaključka primopredaje 15.09.2011, čeprav je bil aneks s stani MOL podpisan štirinajst dni kasneje, to je 29.09.2011. Po pojasnilu revidirane enote je zamik nastal zaradi določila v osnovni pogodbi med MOL in Gradis skupina G (5. točka 9. člena), ki določa, da se dela obračunajo na osnovi dejansko opravljenega dela iz »knjige obračunskih izmer«. Gradbene knjige ni mogoče pripraviti prej in jo potrditi s strani strokovnega nadzora, dokler dela niso zaključena;

- Aneks številka 6, s katerim se je povečala vrednost investicije za znesek 569.691,30 EUR, ne vsebuje določila, da mora izvajalec naročniku izročiti bančno garancijo za odpravo napak v garancijski dobi v višini 10% od bruto vrednosti investicije. Izpadlo določilo, vezano na predložitev bančne garancije za dela, opravljena na osnovi aneksa 6, je bilo nato vneseno v 7. člen aneksa številka 7;

- V aneksu številka 7, podpisanem s strani MOL dne 20.12.2011, se navaja, da bo končni prevzem izveden najkasneje v 30 dneh po podpisu tega aneksa. Po pojasnilu in predloženi dokumentaciji s strani skrbnika pogodbe pa je bil prevzem opravljen že 08.12.2011, torej 12 dni pred podpisom pogodbe.

Na osnovi pregleda dokumentacije, povezane z odzivom revidirane enote smo ugotovili, da je SRPI predstavila ustrezne aktivnosti za obvladovanje zaznanih tveganj v bodoče. Priporočila Službe za notranjo revizijo je odgovorna oseba v celoti sprejela. Odzivnemu poročilu so bili v dokazilo priloženi: Navodilo

vodje SRPI skrbnikom pogodb z obveznimi kontrolnimi obrazci, Primer blokade aplikacije MFERAC – notranji kontrolni mehanizem, in Popis postopka javnega naročila.