



Parkiraj in pobegni

# Za ministrstvo logično, za sodišče ne

Pri preverjanju dokaznih postopkov, ki jih mestno redarstvo kot prekrškovni organ vodi na pobudo upravljalca plačljivih parkirišč, javnega podjetja LPT, smo ugotovili, da je v preteklosti sodišče ob pritožbah v večini primerov sledilo odločitvi mestnega redarstva, čeprav priča, na kateri temelji dokazni postopek, sploh ni bila imenovana.

**Vanja Alič**

Sanje voznikov, da jo bodo lahko tudi ob neplačilu parkirnine na parkiriščih s parkomati zaradi slabo vodenih dokaznih postopkov prekrškovnega organa, mestnega redarstva, odnesli brez kazni, so v Javnem podjetju Ljubljanska parkirišča in tržnice (LPT) razblinili. »Res je, da smo bili v nekaj primerih po domače rečeno šlampasti, ampak to ne pomeni, da smo dokazne postopke vodili napačno. Le uspešni nismo bili pri vsakem dokazovanju. To je velika razlika,« je prepričana vodja sektorja parkirišč pri LPT Darja Pungerčar.

**Pomanjkljivosti so letos odpravili**

Nedavno smo v Dnevniku pisali, da naj bi bile odločbe o prekrških, ki jih mestno redarstvo pošilja kršiteljem zaradi neplačane parkirnine na podlagi zelenih obvestil uslužbencev LPT, nezakonite. To smo predvidevali na podlagi tri mesece stare sodbe okrajnega sodišča v Ljubljani. Iz nje je razvidno, da mestno redarstvo ni predložilo zadostnega slikovnega gradiva, da bi dokazalo prekršek, poleg tega kontrolor LPT kot glavna priča v postopku sploh ni bil poimensko naveden.

»V starih postopkih smo se res identificirali samo z znakom kontrolorja, ne pa z njegovim imenom in priimkom. Dve sodbi poznam, pri katerih iz fotografij niti ni bil razviden prometni znak na koncu ulice, kjer je pisalo, da je parkirišče plačljivo. V teh dveh primerih je sodnica enostavno ustavila postopek o prekršku, v preostalih primerih, kjer je presodila, da ni dovolj dokazov – takih primerov je bilo približno deset – pa nas je pozvala, da predlog dopolnimo. Povedali smo, kateri kontrolor je zaznal prekršek, sodnica pa ga je pozvala na zasl-

šanje,« je pojasnila Pungerčarjeva, a v isti sapi zagotovila, da so tovrstne dokazne »pomanjkljivosti« z letošnjim letom odpravili – tudi zaradi izkušenj s sodiščem.

Po njenih besedah se danes podpisana izjava kontrolorja LPT skupaj z bazo podatkov in s predlogom za uvedbo postopka o prekršku avtomatično prenese na mestno redarstvo, tako da zavoljo tega nimajo nič več dela kot prej.

**Priča mora imeti ime in primek**

Zanimivo je, da so nam na mestnem redarstvu v nasprotju z vodjo sektorja parkirišč pri LPT v odgovorih vseskozi zatrjevali, da so vse postopke vodili brezhibno, primerov sodb, kjer je bil postopek o prekršku ustavljen, pa se tudi niso spomnili. Poslali so nam primer sodbe okrajnega sodišča v Ljubljani, v kateri je sodnica sledila odločitvi mestnega redarstva, čeprav priča ni bila navedena. In takih naj bi bilo še veliko.

Ravno to pa je po mnenju odvetnika **Lovrenca Babiča** iz odvetniške pisarne Teje Verbič sporno – da sodišče namreč sprejme predlog LPT kot dokaz, ne da bi bil poimensko imenovan kontrolor in zapisana njegova izjava. Z njim se strinjajo tudi na ministrstvu za pravosodje: »Glede na to, da je poleg podatkov o kršitelju in opisa prekrška v pisnem predlogu oškodovanca treba navesti tudi dejstva in dokaze, ki kažejo na sum storitve prekrška, in da mora prekrškovni organ po uradni dolžnosti brez odlašanja, hitro in enostavno ugotoviti tista dejstva in dokaze, ki so potrebni za odločitev o prekršku, je logično, da bi v pisnem predlogu morala biti določeno navedena tudi priča (kontrolor LPT), ki je prekršek zaznala – z osebnim imenom, seveda poleg drugih materialnih dokazov.«

Če bi pozneje prišlo do sodnega varstva v predmetni zadevi, dodajajo na ministrstvu, bi lahko sodišče kot pričo zaslišalo tudi kontrolorja LPT, ki je prekršek zaznal. Opozarjajo pa, da o tem odločajo samostojni ali neodvisni prekrškovni organi (nadzorni organi ali sodišča), zato je mnenje ministrstva neobvezujoče.

**Sodišče malo po domače?**

Da je dokazni postopek stvar sojenja oziroma presoje sodnika, so poudarili tudi na okrajnem sodišču v Ljubljani. Prav zato, pravijo, izvajanja dokaznega postopka v primerih prekrškov, povezanih z nepravilnim parkiranjem, ne morejo komentirati. Na naše vztrajanje, ali ne gre v večini primerov nemara za nekakšen avtomatizem, pri čemer sodišče brezpogojno verjame neimenovanemu kontrolorju LPT, nam je vodje oddelka za prekrške **Karmen Špringer** odgovorila, da sodišče pri odločanju v postopkih z zahtevo za sodno varstvo nikoli ne ravna »avtomatično«, temveč presoja vsak dokaz posebej. »V postopku z zahtevo za sodno varstvo sodišče dejanskega stanja ne preverja po uradni dolžnosti, temveč to stori zgolj v primeru, da na to stranka izrecno opozori in zahteva, da se v zvezi s tem izvede dokaz,« je pojasnila Špringerjeva.

Temu se čudi odvetnik Babič, ki pravi, da zakon o prekrških določa, da mora sodišče preveriti, ali se odločba o prekršku opira na dokaz, na katerega se po določbah tega zakona ne more opirati. »Menim, da se odločba prekrškovnega organa, ki se opira na neposredno zaznavo neimenovanega kontrolorja javnega podjetja, opira na dokaz, na katerega se po zakonu o prekrških ne bi smela,« je sklenil Babič.



Če na parkiriščih s parkomati prekoračite čas parkiranja ali celo pobegnete, ne da bi poravnali parkirnino, vam bo kontrolor LPT na vozilo prilepil obvestilo zelene barve. A ker kontrolor ni uradna oseba, vam z obvestilom le zapreti, da vas bo v roke vzelo redarstvo, ki vam bo po pošti poslalo odločbo o prekršku in položnico za 40 evrov. Fotografija: Luka Cjuha

## Če zagledate zeleno obvestilo...

Po prejemu zelenega obvestila vam bodo z mestnega redarstva po pošti poslali dve pošiljki. Najprej boste prejeli »poziv za opredelitev o dejstvih in okoliščinah prekrška«, šele nato odločbo o prekršku. Pomembno je, opozarja odvetnik Lovrenc Babič, da svoje morebitno nestrinjanje z ugotovitvami redarstva izrazite že ob prvi pošiljki, pri čemer predlaga, da pogledate tudi v spis oziroma si ogledate s tem povezane dokaze. Svoje navedbe nato ponovite še v zahtevi za sodno varstvo. »Če iz obrazložitve odločbe o prekršku in ob vpogledu v spis na re-

darstvu izhaja, da je uradna oseba prekrškovnega organa napačno parkiranje ugotovila na podlagi neposrednih ugotovitev kontrolorja LPT, se lahko vlagatelj zahteve za sodno varstvo sklicuje, da kontrolor predlagatelja ni pooblaščen oseba za nadzor prometa, prekrškovni organ pa svoje odločitve ne more sprejeti na podlagi neposredne ugotovitve kontrolorja. Če prekrškovni organ ni izvedel dodatnih obvestil in dokazov, naj vlagatelj pravnega sredstva navede tudi to, v nasprotnem primeru pa naj ustreznost dokazov presodi sam,« svetuje Babič.