

Sporno. Globa na podlagi zelenih obvestil LPT.

Parkirna globa spet padla na sodišču

NINA OSTRBENK

Ljubljana. Odvetnik Lovrenc Babič je ta teden dobil še drugo sodbo okrajnega sodišča v Ljubljani, ki je ugodilo zahtevi za sodno varstvo in ustavilo postopek o prekršku. Gre za še en primer odločbe o prekršku, ki jo je mestno redarstvo izdalo na podlagi zelenega obvestila. Tega ob neplačani ali potekli parkirni na avtomobil nalepi kontrolor Javnega podjetja Ljubljanska parkirišča in tržnice (JP LPT).

Kljub temu na redarstvu in v LPT še vedno trdijo, da so ti plačilni nalogi zakoniti. "Sodišča so ves čas sledila odločitvam mestnega redarstva in pravilnost vodenja postopka potrdila s sodbami," so povedali in dodali, da z omenjenima sodbama niso seznanjeni, zato ju tudi ne morejo komentirati. Babič je ob tem poudaril, da sta sodbi izdali različni sodnici.

Zahtevajte sodno varstvo

In zakaj se sodniki v enakih primerih odločajo drugače? "Mogoče zato, ker prej v zahtevah za sodno varstvo ni bilo jasno navedeno, da redarstvo te postopke vodi nezakonito. Je pa tudi res, da traja nekaj časa, da se izoblikuje sodna praksa na nekem področju, in verjamem, da se zdaj na tem področju bo – v eno ali drugo smer," je dejal Babič. Ta je vodil le dva taka primera, novih pa nima, ker stranke ne najemajo odvetnikov zaradi glob v višini 40 evrov, še posebno zato, ker lahko v osmih dneh plačajo le polovico tega zneska.

Babič še vedno vsem, ki dobijo zeleno obvestilo JP LPT



Na redarstvu še vedno trdijo, da so njihove odločbe zakonite.

o nepravilnem parkiranju, svetuje, naj takoj vložijo zahtevo za sodno varstvo in naj se sklicujejo na to, da mestno redarstvo postopkov ne vodi zakonito. Njihova odločba bi bila po njegovem mnenju zakonita, če bi vsebovala izjavo kontrolorja in dokazila, da parkirna ni bila plačana. Na redarstvu te očitke zavračajo. Dodali so, da pridobijo izjave kršitelja oziroma prič, zberejo pisna dokazila, pridobijo fotografije kraja prekrška in vozila ter po potrebi tudi izjavo kontrolorja. Babič se strinja, da bi tako moralo biti, a dvomi o verodostojnosti teh izjav, saj imajo kontrolorji verjetno več takih primerov na dan, redarstvo pa po njegovih informacijah te postopke začne (torej tudi z zbiranjem izjav) šele tri mesece po storjenem prekršku.

✉ nina.ostrbenk@zurnal24.si

Podjetje LPT predlaga, ker je oškodovanec

Postopek. JP LPT nima pooblastil za vodenje in odločanje v postopku o prekršku, vendar lahko kot oškodovanec vlaga predloge zoper kršitelje na mestno redarstvo, pravijo na MOL in pojasnjujejo, da je JP LPT oškodovanec, ker upravlja nekatera parkirišča, na katerih vozniki ne plačajo parkirnine ali presežejo čas parkiranja.