



Mestna občina
Ljubljana

Mestni svet

**Statutarno
pravna komisija**

Mestni trg 1
1000 Ljubljana
telefon: 01 306 12 84
faks: 01 306 12 54
ms.spk@ljubljana.si
www.ljubljana.si

Številka: 03202-7/2012-3

Datum: 29. 6. 2012

Mestna občina Ljubljana
Mestni svet
Mestni trg 1
1000 Ljubljana

POROČILO

Statutarno pravna komisija je na 6. izredni seji obravnavala gradivo za 5. izredno sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana in ob obravnavi točke

Predlog Sklepa o zaščiti javnega interesa, zemljišča in namembnosti (Vrtno mesto Sibirija)

sprejela naslednje MNENJE:

Statutarno pravna komisija meni:

- **da so I., II. in III. točka Sklepa zgolj deklaratorne, neizvršljive, brez vsakršnih pravnih in drugih posledic in bi sprejem takšnega Sklepa pomenil precedens v delovanju Mestnega sveta MOL,**
- **da je IV. točka Sklepa preuranjena in ne omogoča odločanja, saj ni jasno kaj naj bi bila pravna podlaga za sporočanje namenske rabe na način kot to zahteva predlagatelj in**
- **da sta V. in VI. točki Sklepa nezakoniti v delu, kjer posegata v avtonomnost odločanja Nadzornega odbora MOL.**

Mnenje **je bilo** sprejeto s **3** glasovi **za** in **1** glasom **proti** od **4** navzočih.

Obrazložitev:

Statutarno pravna komisija (v nadaljevanju: Komisija) je obravnavala Predlog Sklepa o zaščiti javnega interesa, zemljišča in namembnosti (Vrtno mesto Sibirija)(v nadaljevanju: Sklep), pri čemer je najprej obravnavala ali predlog izpolnjuje formalne pogoje, kot jih določa 128. člen Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana (Ur.l. RS, št. 66/07-upčb: v nadaljevanju: Poslovnik MS MOL).

Ob pregledu predloga je bilo ugotovljeno, da predlog akta sicer izpolnjuje ozke formalne pogoje, ne dosega pa osnovnih nomotehničnih standardov.

Vložen Sklep je oblikovno sicer pravilno sestavljen in vsebuje uvodno določbo, naslov akta, besedilo členov in obrazložitev, kot to določa prvi odstavek 128. člena poslovnika MS MOL. Komisija je zato v nadaljevanju obravnavala Sklep še z vidika materialno pravne zakonitosti.

Komisija se je najprej osredotočila na I., II. in III. točko Sklepa, ki se nanašajo na izjavo župana v Sporočilu za javnost, z dne 25.5.2012, in meni, da so navedene točke zgolj deklaratorne, neizvršljive in brez vsakršnih pravnih in drugih posledic in bi sprejem takšnega Sklepa pomenil precedens v delovanju Mestnega sveta MOL.

Mestni svet je skladno z določilom 26. člena Poslovnika MS MOL najvišji organ odločanja v vseh zadevah v okviru pravic in dolžnosti MOL. Iz navedenega izhaja, da svet v vsaki odločitvi odloča, odločitev pa mora imeti pravne ali kakršnekoli druge posledice.

Odločitev sveta s katero bi se potrdila ali ovrgla resničnost kakršnihkoli izjav, po mnenju Komisije tako ne moremo uvrstiti neposredno v okvir odločanja o zadevah v okviru pravic in dolžnosti MOL, saj odločitev mestnega sveta, ali je neka izjava resnična /pomanjkljiva/neresnična, predstavlja zgolj deklaratorno, neizvršljivo izjavo brez vsakršnih pravnih in drugih posledic, ki je prav tako lahko vedno podvržena presoji resničnosti.

Komisija se je nato osredotočila na IV. točko Sklepa, za katero meni, da je preuranjena. Zakon o množičnem vrednotenju nepremičnin (Uradni list RS, št. 50/06, 87/11 in 40/12 – ZUJF-v nadaljevanju: ZMVN) v drugem odstavku določa, da se po tem zakonu vrednotijo nepremičnine, ki so evidentirane v registru nepremičnin, kot ga določajo predpisi o evidentiranju nepremičnin. Sporočanje občine glede podatkov o namenski rabi pa je urejeno v 7. členu istega predpisa, ki določa, da je namenska raba zemljišč namenska raba, kot je določena v občinskih prostorskih aktih, v skladu s predpisi, ki urejajo prostorsko načrtovanje, razen za zemljišča za gradnjo stavb¹. Način določitve namenske rabe zemljišč za gradnjo stavb po tem zakonu predpiše minister pristojen za okolje in prostor. Ker je opredelitev meril namenske rabe zemljišč za gradnjo stavb za potrebe množičnega vrednotenja v izključni pristojnosti ministra, občine zgolj v predpisanih merilih ugotovijo, v katero kategorijo namenske rabe sodi posamezno zemljišče za gradnjo in tako rabo sporočijo.

Komisija ustreznosti predloga ne more presojati, saj predlagatelj akta sploh ne navede, kaj naj bi bila pravna podlaga za sporočanje namenske rabe, na način, kot to zahteva predlagatelj.

Pri pregledu V. in VI. točki Sklepa je Komisija ugotovila, da se obe točki nanašata na nalaganje določenih obveznosti nadzornemu odboru, skladno s 45. členom Statuta Mestne občine Ljubljana. Mestni svet sicer lahko skladno s 45. členom Statuta MOL (Ur.l. RS, št. 66/07-upčb in 15/12-v nadaljevanju: Statut MOL) zahteva o določeni zadevi mnenje nadzornega odbora oz. zahteva, da opravi nadzor pri uporabniku proračunskih storitev. Skladno s 33. členom Poslovnika MS MOL pa je nadzorni svet pri svojem delu **neodvisen**. Sklep, ki bi nadzornemu odboru nalagal vsebino ugotovitve in ga pri tem vezal na predhodne ugotovitve Mestnega sveta MOL v zvezi s presojo izjave župana v Sporočilu za javnost, z dne 25.5.2012, bi bil tako nezakonit, saj bi posegel v avtonomno odločanje nadzornega odbora in prejudiciral njegove odločitve.

Po celoviti presoji akta je Komisija tudi mnenja, da je Sklep v celoti nerazumljiv, v nasprotju z vsemi nomotehničnimi smernicami, ki določajo pripravo pravnih aktov in na več mestih sam s seboj v nasprotju. Po mnenju Komisije bi sprejem akta v obliki kot, ga predlaga predlagatelj, ogrozil načelo pravne varnosti in načelo pravne države. V kolikor želimo ohranjati raven delovanja pravne države, mora biti vsebina predpisa razumljiva, nedvoumna, uporabna in izvršljiva. Taka raven pa je lahko dosežena samo, če so predpisi tudi nomotehnično ustrezno pripravljeni in sestavljeni. Sprejem predlaganega Sklepa bi pomenil precedens v delovanju Mestnega sveta MOL.

Pripravila:

Polona Zupan Klopčič

Višja svetovalka II

Maša Kociper

Predsednica

¹ Zemljišča za gradnjo stavb so zemljišča, na katerih je gradnja stavb dejansko možna in jih določi občina.