



Mestna občina
Ljubljana

Mestni svet

**Statutarno
pravna komisija**

Mestni trg 1
1000 Ljubljana
telefon: 01 306 12 81
faks: 01 306 12 54
ms.spk@ljubljana.si
www.ljubljana.si

Številka: 03202-11/2012-3

Datum: 22. 10. 2012

Z A P I S N I K

1. korespondenčne seje Statutarno pravne komisije (v nadaljevanju: Komisija), ki je bila od dne 19. 10. 2012 (od 16. ure) do 22.10.2012 (do 11. ure).

ČLANICE IN ČLANI, ki so glasovali : Maša KOCIPER, dr. Marta Bon, Aleš Čerin in Boris MAKOTER.

Sejo je sklicala predsednica Komisije Maša Kociper, ki je predlagala naslednji dnevni red:

PREDLOG DNEVNEGA REDA:

1. Obravnava gradiva za 19. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana

Na glasovanje je bil dan PREDLOG SKLEPA:

Statutarno pravna komisija sprejme predlog dnevnega reda 1. korespondenčne seje Komisije.

GLASOVALI:4

ZA:4

PROTI:0

Predlagani sklep je bil sprejet.

Komisija je obravnavala posamezne točke dnevnega reda 19. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana in imela pripombe pravne narave v zvezi z amandmajem, ki ga je pri 5.a točki vložil svetnik g. Mirko Brnič Jager

AD 5a.

PREDLOG ODLOKA O REBALANSU PRORAČUNA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2012

AMANDMA svetnika g. Mirka BRNIČ JAGRA:

Pod naslovom proračunskega uporabnika 4.4. ODDELEK ZA GOSPODARSKE DEJAVNOSTI IN PROMET se v podprogramu 13029003 *Urejanje cestnega prometa*, naziv projekta »Uvedba sistema enotne mestne kartice«, na PP 045119 in 082023 sredstva v višini 159 800 prenesejo na PP 045117 in 045134 »Rekonstrukcija in izboljšave prometno varnostnih razmer«.

Na glasovanje je bil dan PREDLOG MNENJA

Statutarno pravna komisija meni, da je amandma naveden pod točko II. v nasprotju s 5. odstavkom 150. člena v zvezi z drugim odstavkom 146. člena poslovnika. Statutarno pravna komisija predlaga, da mestni svet o njem ne razpravlja in ne glasuje¹.

GLASOVALI:4

ZA:4

PROTI:0

Predlagani sklep je bil sprejet.

Komisija v zvezi z ostalimi točkami dnevnega reda 19. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana ni imela pripomb pravne narave.

Pripravila:

Polona Zupan Klopčič

višja svetovalka I

tajnica Komisije

Aleš Čerin

Član

¹ Statutarno pravna komisija meni, da je amandma vložen pravočasno, vendar ni vložen v skladu s 5. odstavkom 150. člena v zvezi z drugim odstavkom 146. člena poslovnika.

Predlagatelj amandmaja predlaga, da se v rebalansu proračuna postavka 13029003 *Urejanje cestnega prometa* naziv projekta »Uvedba sistema enotne mestne kartice«, na PP 045119 in 082023 sredstva v višini 159 800 prenesejo na PP 045117 in 045134 »Rekonstrukcija in izboljšave prometno varnostnih razmer, pri čemer je tak amandma neizvršljiv.

Po Enotnem kontnem načrtu (v nadaljevanju: EKN) postavka »Uvedba sistema enotne mestne kartice« ne obstaja, s tem imenom je namreč poimenovan načrt razvojnih programov. Program 045119 »Mestni javni promet« pa vsebuje tri konte, prav tako program 082023 »Funkcionalna oprema« vsebuje dva konta. Ker predlagatelj ne specificira kakšen delež sredstev naj se vzame posamezni postavki, obenem pa niti ne specificira iz katerega konta na posameznem proračunskem programu naj se sredstva vzamejo je amandma v tem delu neizvršljiv.

Predlagatelj nadalje tudi ne specificira na katero postavko in po kakšnem ključu naj se sredstva prerazporedijo. Postavka »Rekonstrukcija in izboljšave prometno varnostnih razmer« ne obstaja, s tem imenom je namreč poimenovan načrt razvojnih programov. Program 045117 »Urejanje prometa in prometna infrastruktura« vsebuje sedem kontov, program 045134 »Opremljanje cest s prometno signalizacijo in prometno opremo« pa tri. Ker predlagatelj ne specificira kakšen delež sredstev naj se da posameznemu programu, obenem pa niti ne specificira na kateri konto na posameznem programu naj se sredstva dajo, je amandma neizvršljiv.

Statutarno pravna komisija meni, da je izvršitev glede na neobstoječ ključ dodelitve oz. odvzema sredstva na posamezne konte je tako nemogoča in amandma posledično neizvršljiv.

Peti odstavek 150. člena določa, da se predlog rebalansa obravnava po določenih tega poslovnika, ki veljajo za obravnavo predloga proračuna. Drugi odstavek 146. člena poslovnika pa med drugim določa, da »morajo amandmaji za povečanje izdatkov proračuna obsegati predloge za povečanje prejemkov proračuna v enaki višini« iz česar logično izhaja, da morajo biti predlogi za povečanje/zmanjšanje rebalansa jasni tako, da bodo ob morebitnem sprejemu izvršljivi. Natančno morajo določiti predlog povečanja/zmanjšanja, kar pa je glede na strukturo proračuna možno le z natančnim navajanjem proračunskih programov in kontov.

Glede na navedeno je predlagani amandma v nasprotju z drugim odstavkom 146. člena v zvezi s 5. odstavkom 150. člena poslovnika.