



Mestna občina
Ljubljana
Mestni svet

**Statutarno
pravna komisija**

Mestni trg 1
1000 Ljubljana
telefon: 01 306 12 81
faks: 01 306 12 54
ms.spk@ljubljana.si
www.ljubljana.si

Številka: 03202-13/2015-3
Datum: 10. 12. 2015

Z A P I S N I K

10. seje Statutarno pravne komisije (v nadaljevanju: komisija), ki je bila dne 10. 12. 2015 ob 13.00. uri v Vinski kleti, Mestna hiša, Mestni trg 1.

NAVZOČI: dr. Nejc Brezovar, Marjan Sedmak in dr. Marta Bon.

OSTALI NAVZOČI: Davor Buinjac (OK), Matjaž Bregar (SODMS), Slavka Janžekovič (JSS MOL), Nuša Rus (OUP), mag. Jasna Tušar (OGDP), Viktorija Potočnik (Pionirski dom – Center za kulturo mladih), Mirko Brnič Jager in Maja Štepec (SODMS).

Sejo je sklical in vodil predsednik komisije dr. Nejc Brezovar, ki je predlagal naslednji dnevni red:

- 1. Potrditev zapisnika 9. redne seje Statutarno pravne komisije**
- 2. Obravnava gradiva za 12. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana**
- 3. Razno**

Na glasovanje je bil dan PREDLOG SKLEPA:

Statutarno pravna komisija sprejme predlog dnevnega reda 10. redne seje komisije.

PRISOTNI: 3
ZA: 3
PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

AD 1

Komisija ni imela pripomb na zapisnika 9. redne seje Statutarno pravne komisije, zato je bil na glasovanje dan naslednji

PREDLOG SKLEPA:

Statutarno pravna komisija potrjuje zapisnik 9. redne seje Statutarno pravne komisije.

PRISOTNI: 3
ZA: 3
PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

AD 2

Komisija pri obravnavi gradiva za 12. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana pri nobeni točki ni imela pripomb pravne narave, razen pri:

- 6. točki predlaganega dnevnega reda 12. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z naslovom Predlog Sklepa o pozitivnem predhodnem mnenju k predlogu Strategije razvoja Pionirskega doma – Centra za kulturo mladih 2016 – 2020,
- pri amandmajih, ki jih je k 8. točki predlaganega dnevnega reda 12. seje, z naslovom Predlog Odloka o posebni rabi javnih površin v lasti Mestne občine Ljubljana, vložil Svetniški klub SDS,
- pri amandmajih, ki sta jih k 11. točki predlaganega dnevnega reda, z naslovom Predlog Sprememb in dopolnitev Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, vložila svetnica Nataša Sukič in Svetniški klub SDS in
- k točkama pri katerih je bila pristojno delovno telo.

tč. 6 / 12. seje MS MOL

Predlog Sklepa o pozitivnem predhodnem mnenju k predlogu Strategije razvoja Pionirskega doma – Centra za kulturo mladih 2016 - 2020

Razpravljal je dr. Nejc Brezovar. Pojasnila je podala Viktorija Potočnik, direktorica Pionirskega doma – Centra za kulturo mladih.

Po končani razpravi je predsednik dal na glasovanje naslednji

PREDLOG SKLEPA:

Pred objavo Sklepa o pozitivnem predhodnem mnenju k predlogu Strategije razvoja Pionirskega doma – Centra za kulturo mladih 2016 – 2020 v Uradnem listu naj se v preambuli redakcijsko popravijo navedbe objav Statuta Mestne občine Ljubljana.

PRISOTNI: 3

ZA: 3

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

Obrazložitev:

Statutarno pravna komisija je ob pregledu predloga Sklepa o pozitivnem predhodnem mnenju k predlogu Strategije razvoja Pionirskega doma – Centra za kulturo mladih 2016 - 2020 ugotovila, da je predlagatelj gradiva v preambuli pomotoma napačno zapisal objave Statuta Mestne občine Ljubljana. Ker gre za očitno pomoto Statutarno pravna komisija predlaga, da jo predlagatelj sanira z redakcijskim popravkom.

tč. 8 / 12. seje MS MOL

Predlog Odloka o posebni rabi javnih površin v lasti Mestne občine Ljubljana

Komisija je obravnavala amandmaje, ki jih je vložil Svetniški klub SDS.

Obrazložitev glede vloženih amandmajev Svetniškega kluba SDS je podal Mirko Brnič Jager. Predsednik je dal besedo tudi ga. mag. Jasni Tušar iz Oddelka za gospodarske dejavnosti in promet, ki je podala stališče oddelka, in sicer da amandmajev ne podpirajo.

Razpravljal je Marjan Sedmak.

1. AMANDMA SVETNIŠKEGA KLUBA SDS

3. člen

Doda se nov 3. odstavek, ki se glasi:

Stanovalcem objektov, ki neposredno mejijo na javne površine, kjer se posebna raba javne površine za namene iz 2. člena (2. točka in prva alineja 4. točke), pridobi z dokončnostjo dovoljenja, ki ga izda organ Mestne uprave MOL pri sklepanju poslov, prizna status stranke v postopku.

Ostali odstavki se preštevilčijo.

1. MNENJE:

Statutarno pravna komisija meni, da je 1. amandma, ki ga je vložil Svetniški klub SDS vložen v skladu s 133. členom Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, vendar meni, da ja amandma nerazumljiv in nelogičen ter v neskladju z zakonodajo in z nomotehničnimi pravili.

PRISOTNI: 3

ZA: 3

PROTI: 0

Mnenje je bilo sprejeto.

Obrazložitev:

Statutarno pravna komisija meni, da je amandma, ki ga je vložil Svetniški klub SDS vložen v skladu s 133. členom Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana (uradni list RS, št. 66/07 – uradno prečiščeno besedilo in 21/14), vendar meni, da je amandma nerazumljiv in nelogičen, in sicer v tistem delu, ki določa, da se stanovalcem objektov prizna status stranke v postopku z dokončnostjo dovoljenja, ki ga izda organ Mestne uprave MOL pri sklepanju poslov. Zakon o upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13) namreč določa, da je lahko stranka v upravnem postopku vsaka fizična oseba ali pravna oseba zasebnega ali javnega prava, na katere zahtevo je začel postopek ali zoper katero teče postopek. Pravico udeleževati se postopka ima tudi oseba, ki izkaže pravni interes. Pravni interes izkaže oseba, ki zatrjuje, da vstopa v postopek, zaradi varstva svojih pravnih koristi (stranski udeleženec). Iz navedenega izhaja, da status stranke fizična ali pravna oseba lahko pridobi pred ali med postopkom in ne ko se postopek konča. Z dokončnostjo lahko namreč stranka prične izvajati pravico, če zakon ne določa drugače.

Prav tako Statutarno pravna komisija meni, da vloženi amandma ni v skladu z zakonodajo. Predlagatelj amandmaja namreč uporablja pojem »stanovalci«, kar ni v skladu s poimenovanjem, ki ga določa Stanovanjski zakon (Uradni list RS, št. 69/03, 18/04 – ZVKSES, 47/06 – ZEN, 45/08 – ZVEtL, 57/08, 62/10 – ZUPJS, 56/11 – odl. US, 87/11 in 40/12 – ZUJF; v nadaljnjem besedilu: SZ-1), SZ-1 namreč uporablja izraz »lastnik«.

Poleg tega Statutarno pravna komisija tudi meni, da amandma ni v skladu z nomotehničnimi pravili, in sicer, če bo Mestni svet Mestne občine Ljubljana amandma sprejel, bo odlok nepravilno, nelogično in nepregledno notranje neurejen. Da bi bil odlok pravilno, logično in pregledno notranje urejen, bi moralo biti namesto besedila »2. člena (2. točka in prva alineja 4. točke)« zapisano besedilo »2. točke in prve alineje 4. točke 2. člena tega odloka«

2. AMANDMA SVETNIŠKEGA KLUBA SDS

4. člen

Dopolnitev 2. odstavka. Na koncu drugega odstavka se doda nov stavek, ki se glasi:

En član komisije je predstavnik stanovalcev objekta, ki meji na javno površino, ki je predmet razpisa.

2. MNENJE:

Statutarno pravna komisija meni, da je 2. amandma, ki ga je vložil Svetniški klub SDS vložen v skladu s 133. členom Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana ni pa v skladu z zakonodajo.

PRISOTNI: 3

ZA: 3

PROTI: 0

Mnenje je bilo sprejeto.

Obrazložitev:

Statutarno pravna komisija meni, da je amandma vložen v skladu s 133. členom Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 66/07 – uradno prečiščeno besedilo in 21/14) , vendar meni, da je potrebno poimenovanja uskladiti s Stanovanjskim zakonom (Uradni list RS, št. 69/03, 18/04 – ZVKSES, 47/06 – ZEN, 45/08 – ZVEtL, 57/08, 62/10 – ZUPJS, 56/11 – odl. US, 87/11 in 40/12 – ZUJF; v nadaljnjem besedilu: SZ-1), SZ-1 namreč uporablja pojem »lastnik« in ne »stanovalec«.

3. AMANDMA SVETNIŠKEGA KLUBA SDS

4. člen

Doda se nov 3. odstavek, sedanji tretji odstavek in ostali se prestavijo za eno mesto naprej.

Komisija za vodenje postopka za izvedbo javnega zbiranja ponudb, za namene iz 2. člena (2. točka in prva alineja 4. točke), pridobi soglasje zbora stanovalcev objekta, ki meji na javno površino, ki je predmet posebne rabe javne površine.

3. MNENJE:

Statutarno pravna komisija meni, da je 3. amandma, ki ga je vložil Svetniški klub SDS vložen v skladu s 133. členom Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, vendar meni, da je amandma nerazumljiv in v neskladju z zakonodajo in z nomotehničnimi pravili.

PRISOTNI: 3

ZA: 3

PROTI: 0

Mnenje je bilo sprejeto.

Obrazložitev:

Statutarno pravna komisija meni, da je amandma, ki ga je vložil Svetniški klub SDS vložen v skladu s 133. členom Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana (uradni list RS, št. 66/07 – uradno prečiščeno besedilo in 21/14), vendar meni, da je amandma nerazumljiv, in sicer v tistem delu, ki določa: »sedanji tretji odstavek in ostali se prestavijo za eno mesto naprej«. Na podlagi navedenega ni mogoče razbrati v kakšnem vrstnem redu si sledijo navedeni odstavki in v primeru, da se odstavki premaknejo naprej kaj se zgodi s prvim in drugim odstavkom.

Prav tako Statutarno pravna komisija meni, da amandma ni vložen v skladu z zakonodajo. Predlagatelj amandmaja namreč uporablja pojem »zbor stanovalcev«, kar ni v skladu s poimenovanjem, ki ga določa Stanovanjski zakon (Uradni list RS, št. 69/03, 18/04 – ZVKSES, 47/06 – ZEN, 45/08 – ZVEtL, 57/08, 62/10 – ZUPJS, 56/11 – odl. US, 87/11 in 40/12 – ZUJF; v nadaljnjem besedilu: SZ-1), SZ-1 namreč uporablja izraz »zbor lastnikov«.

Poleg tega Statutarno pravna komisija meni tudi, da amandma ni v skladu z nomotehničnimi pravili, in sicer, če bo Mestni svet Mestne občine Ljubljana amandma sprejel, bo odlok nepravilno, nelogično in nepregledno notranje neurejen. Da bi bil odlok pravilno, logično in pregledno notranje urejen, bi moralo biti namesto besedila »2. člena (2. točka in prva alineja 4. točke)« zapisano besedilo »2. točke in prve alineje 4. točke 2. člena tega odloka«.

4. AMANDMA SVETNIŠKEGA KLUBA SDS

11. člen

Dopolnitev 2. odstavka:

Na koncu prvega stavka se doda nov stavek, dosedanji drugi stavek drugega odstavka postane tretji stavek.

Termična priprava hrane je dovoljena le z zaščitnimi napami, ki preprečujejo onesnaževanje okolja.

Doda se nov tretji odstavek, ki se glasi:

(3) Z globo 5000 eurov se kaznuje pravna oseba, samostojni podjetnik posameznik in posameznik, ki samostojno opravlja dejavnost, ki ravna v nasprotju s drugim odstavkom tega člena.

1. SKLEP:

Statutarno pravna komisija glede 4. amandmaja Svetniškega kluba SDS, nima pripomb pravne narave.

PRISOTNI: 3

ZA: 3

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

Obrazložitev:

Statutarno pravna komisija meni, da je amandma, ki ga je vložil Svetniški klub SDS vloženo v skladu s 133. členom Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana (uradni list RS, št. 66/07 – uradno prečiščeno besedilo in 21/14) in nanj nima pripomb pravne narave.

5. AMANDMA SVETNIŠKEGA KLUBA SDS

13. člen doda se nova prva alineja

- na trgih in ulični mreži peščevih površin se za urgentno intervencijo zagotovi prehod v širini 3,0 m, ki ne sme biti zaseden z opremo gostinskega vrta,

2. SKLEP:

Statutarno pravna komisija glede 5. amandmaja Svetniškega kluba SDS, nima pripomb pravne narave.

PRISOTNI: 3

ZA: 3

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

Obrazložitev:

Statutarno pravna komisija meni, da je amandma, ki ga je vložil Svetniški klub SDS vložen v skladu s 133. členom Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana (uradni list RS, št. 66/07 – uradno prečiščeno besedilo in 21/14) in nanj nima pripomb pravne narave.

6. AMANDMA SVETNIŠKEGA KLUBA SDS**28. člen**

V prvem odstavku se doda nova prva, druga, tretja in četrta alineja, ostale alineje se prestavijo:

(1) Prepove se:

- postavitve gostinskega vrta na območju ceste, če cesto med osmo in triindvajseto uro, vsako uro prevozi več kot 15 avtobusov LPP s pogonom na fosilna goriva,
- postavitve gostinskega vrta na območju ceste z velikim pretokom osebnih vozil, kjer se z meritvami ugotovi dnevni presežek dovoljenih vrednosti nevarnih emisij,
- uporabljati gostinske žare na trda goriva v sklopu strežbe na javnih površinah in lokalih,
- uporabljati v kioskih termične bloke za pripravo hrane brez zaščitnih nap za prestrazanje emisij.

Dodajo se novi drugi, tretji in četrti odstavek, ki se glasijo:

(2) Z globo 5.000 eurov se kaznuje za prekršek pravna oseba, samostojni podjetnik posameznik in posameznik, ki samostojno opravlja dejavnost, ki ravna v nasprotju s prvo ali drugo alinejo prvega odstavka tega člena, njihova odgovorna oseba pa z globo 1.500 eurov.

(3) Z globo 5.000 eurov se kaznuje za prekršek pravna oseba, samostojni podjetnik posameznik in posameznik, ki samostojno opravlja dejavnost, ki ravna v nasprotju s tretjo alinejo prvega odstavka tega člena, njihova odgovorna oseba pa z globo 2.000 eurov.

(4) Z globo 3.000 eurov se kaznuje za prekršek pravna oseba, samostojni podjetnik posameznik in posameznik, ki samostojno opravlja dejavnost, ki ravna v nasprotju s četrto alinejo prvega odstavka tega člena, njihova odgovorna oseba pa z globo 1.000 eurov.

Sedanji drugi do sedmi odstavek se ustrezno preštevilčijo.

4. MNENJE:

Statutarno pravna komisija meni, da je 6. amandma, ki ga je vložil Svetniški klub SDS vložen v skladu s 133. členom Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, vendar meni, da ni v skladu s pozitivno zakonodajo.

PRISOTNI: 3

ZA: 3

PROTI: 0

Mnenje je bilo sprejeto.

Obrazložitev:

Statutarno pravna komisija meni, da je amandma, ki ga je vložil Svetniški klub SDS vložen v skladu s 133. členom Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana (uradni list RS, št. 66/07 – uradno prečiščeno besedilo in 21/14), vendar meni, da ni v skladu s pozitivno zakonodajo. Tretja alineja prvega odstavka vloženega amandmaja določa: »uporabljati gostinske žare na trda goriva v sklopu strežbe na javnih površinah in lokalih«, s čimer posega v ureditev oziroma v pogoje za opravljanje gostinske dejavnosti lokalov. Predlagani odlok lahko ureja le posebno rabo javnih površin v lasti Mestne občine Ljubljana, ne more pa posegati v ureditev oziroma pogoje za opravljanje gostinske dejavnosti lokalov, to namreč predpisuje Zakon o gostinstvu (Uradni list RS, št. 93/07 – uradno prečiščeno besedilo in 26/14 – ZKme-1B).

tč. 10 / 12. seje MS MOL

Predlog Sklepa o dopolnitvah Sklepa o stanovanjski najemnini

Razpravljal je dr. Nejc Brezovar. Pojasnila je podala Slavka Janžekovič iz Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana.

tč. 11 / 12. seje MS MOL

Predlog Sprememb in dopolnitev Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana

Komisija je obravnavala amandmaje, ki sta ju vložila svetnica Nataša Sukič in Svetniški klub SDS.

Obrazložitev k vloženim amandmajem Svetniškega kluba SDS je podal Mirko Brnič Jager.

Predsednik je dal besedo Matjažu Bregarju, vodji Službe za organiziranje dela mestnega sveta, ki je podal stališče službe, in sicer da amandmajev ne podpira.

1. AMANDMA SVETNICE NATAŠE SUKIČ

6. člen se črta.

1. SKLEP:

Statutarno pravna komisija amandmaja ne podpira.

PRISOTNI: 3

ZA: 3

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

Obrazložitev:

Statutarno pravna komisija meni, da je amandma vložen pravilno, pravočasno ter v skladu s 133. členom Poslovnika Mestnega sveta MOL, da pa je v nasprotju s pozitivno zakonodajo. Poglavje V. Izločitev zaradi pristranosti ni v skladu z Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo; v nadaljnjem besedilu: ZIntPK), kar je v svojem mnenju zapisalo tudi Ministrstvo za javno upravo 28. 7. 2015, številka: 037-26/2015/2: »Poslovnik ni usklajen z določbami Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije, ki se uporablja za voljene funkcionarje, člane predstavniških organov. Poglavje V. Izločitev zaradi pristranosti (37. do vključno 40. člen poslovnika) ureja izločitev člana občinskega sveta iz odločanja. Institut izločitve je povezan s pooblastili za odločanje v postopkih, v katerih se praviloma odloča o pravicah in obveznostih ter pravnih koristih fizičnih in pravnih oseb, njihovih materialnih in kazenskih odgovornostih. Ta institut se ne uporablja za odločanje predstavniških organov. Nosilci javnih funkcij, torej tudi občinski voljeni funkcionarji morajo pri opravljanju svoje funkcije ravnati v skladu z načeli osebne integritete in integritete organa, katerega nosilci ali člani so in se izogibati nasprotju interesov (Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije). Iz navedenih razlogov to poglavje ni v skladu z ustavo in zakonom in ga je treba v celoti črtati.«.

Napačna je trditev svetnice, da je takšno tolmačenje v direktnem nasprotju z namenom in cilji ZIntPK, ki naj bi bilo razvidno iz mnenja Komisije za preprečevanje korupcije 16. 1. 2013, številka: 06241-1/2013-15. V mnenju Komisije za preprečevanje korupcije gre namreč za pojasnila 35. člena ZIntPK, ki govori o omejitvi poslovanja in ne o nasprotju interesov (37. do 40. člen ZIntPK).

Črtanje poglavja Izločitev zaradi pristarnosti ni v nasprotju z ZIntPK, saj se morajo svetniki na podlagi ZIntPK izogibati nasprotja interesov in v primeru le teh, ki jih določa ZIntPK v 12. točki 4. člena ravnati po postopku določenem z ZIntPK.

2. AMANDMA SVETNICE NATAŠE SUKIČ

V 13. členu se za prvim odstavkom doda nov drugi odstavek, ki se glasi:

»Predsedujoči lahko kadarkoli med glasovanjem v okviru posamezne točke ponovno preveri navzočnost, mora pa jo preveriti, če to zahteva vodja svetniškega kluba ali njegov namestnik.«

2. SKLEP:

Statutarno pravna komisija amandmaja ne podpira.

PRISOTNI: 3

ZA: 3

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

Obrazložitev:

Statutarno pravna komisija meni, da je amandma vložen pravilno, pravočasno ter v skladu s 133. členom Poslovnika Mestnega sveta MOL, vendar amandmaja ne podpira. Na podlagi predlagane spremembe 74. člena Poslovnika Mestnega sveta MOL mora predsedujoči preveriti sklepčnost pred vsakim glasovanjem oziroma pred vsakim prvim glasovanjem, kadar je več glasovanj zaporedoma pri eni točki dnevnega reda. Poleg tega preverjanje sklepčnosti ureja 61. člen Poslovnika Mestnega sveta MOL, ki v tretjem odstavku določa: *»Preverjanje sklepčnosti lahko zahteva vsak svetnik ali predsedujoči kadarkoli.«*. Omenjena določba zahtevo za preverjanje sklepčnosti ureja širše kot jo v amandmaju predlaga svetnica, saj jo lahko zahteva vsak svetnika ali predsedujoči kadarkoli (se pravi lahko tudi med glasovanjem) in ne samo vodja svetniškega kluba ali njegov namestnik. S predlagano spremembo svetnice bi prišlo do neenakega položaja med svetniki.

3. AMANDMA

24. člen se črta.

3. SKLEP:

Statutarno pravna komisija amandmaja ne podpira.

PRISOTNI: 3

ZA: 3

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

Obrazložitev:

Statutarno pravna komisija meni, da je amandma vložen pravilno, pravočasno ter v skladu s 133. členom Poslovnika Mestnega sveta MOL, vendar amandmaja ne podpira. Novi 150.a člen poslovnika Mestnega sveta MOL, s katerim je opredeljeno, da sodelovanja javnosti ni pri predlogu rebalansa in pri predlogu sprememb proračuna, je usklajen z Resolucijo o normativni dejavnosti (Uradni list RS, št. 95/09), ki določa izjemo pri predlogu predpisov, pri katerih po naravi stvari sodelovanje javnosti ni mogoče. Med takšne izjeme spadata tudi predlog rebalansa in pa spremembe proračuna. Zakon o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13 in 55/15 – ZFisP) v tretjem členu namreč definira rebalans proračuna kot akt države oziroma občine o spremembi proračuna med proračunskim letom, spremembe proračuna so akt o spremembah in

dopolnitvah državnega oziroma občinskega proračuna, ki ga vlada predloži Državnemu zboru oziroma župan občinskemu svetu pred začetkom leta, na katerega se sprejeti proračun nanaša. Iz navedenega izhaja, da gre tako pri spremembah proračuna in pri rebalansu proračuna za nujne zadeve, s spremembami in z rebalansom se namreč prejemki in izdatki proračuna ponovno uravnovesijo. Da gre pri rebalansu za nujno zadevo je razvidno tudi iz tretjega odstavka 150. člena Poslovnika Mestnega sveta MOL, v katerem je določeno, da svet rebalans obravnava prednostno, praviloma na redni seji. Če predlagatelj navede utemeljene razloge, lahko svet obravnava rebalans na izredni seji v roku, ki ni krajši od 7 dni.

1. AMANDMA SVETNIŠKEGA KLUBA SDS

6. člen se spremeni tako, da se V. poglavje IZLOČITEV ZARADI PRISTRANOSTI ne črta, do sedaj veljavni 37. do 40. člen se spremenijo tako, da se glasijo:

37. člen

Razlogi za izločitev župana iz vodenja sej MS MOL in svetnika iz odločanja o posamezni zadevi zaradi pristranosti so podani v naslednjih primerih:

- v zadevah, v katerih je za župana ali svetnika podano nasprotje interesov, kot ga določa zakon s področja integritete in preprečevanja korupcije, in
- če obstajajo drugi tehtni razlogi, zaradi katerih bi lahko obstajal dvom v županovo ali svetnikovo nepristranost.

38. člen

V primeru razloga za izločitev svetnika iz prve alineje prejšnjega člena mora svetnik o tem takoj ustno obvestiti predsedujočega na seji, v primeru iz druge alineje prejšnjega člena pa svetnik pobudo za izločitev poda s pisno obrazložitvijo, ki jo predloži predsedujočemu na seji sveta.

V primeru, da se svetnik, zoper katerega je vložena pobuda za izločitev, z izločitvijo ne strinja, ima pravico do ustnega ugovora. Če se svetnik z izločitvijo strinja, se o izločitvi ne glasuje. Če se svetnik z izločitvijo ne strinja, nima pravice glasovati o svoji izločitvi.

39. člen

Izločitev župana pomeni le izločitev vodenja točke dnevnega reda, izločitev svetnika pomeni izločitev iz odločanja z glasovanjem. Izločeni župan ali svetnik lahko, brez pravice razprave, sodelujeta pri razpravi.

40. člen

Če s strani župana ali svetnika, do seje Mestnega sveta MOL ni bilo podano obvestilo o vzroku kolizije interesa in izločitvi od točke dnevnega reda, se postopek izločitve na predlog svetnika opravi takoj, ko se izve za razlog izločitve.

4. SKLEP:

Statutarno pravna komisija meni, da je amandma protizakonit zato predlaga, da mestni svet o njem ne razpravlja in ne glasuje.

PRISOTNI: 3

ZA: 3

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

Obrazložitev:

Statutarno pravna komisija meni, da je amandma, ki ga je vložil Svetniški klub SDS protizakonit. 33. člen Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF in 14/15 – ZUUJFO) namreč v drugem odstavku določa: »Župan predstavlja občinski svet, ga sklicuje in vodi seje občinskega sveta, nima pa pravice glasovanja.«. Prav tako omenjeno pristojnost župana določa tudi Statut Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 66/07 – uradno prečiščeno besedilo, 15/12 in 84/15) v 52. členu. Ker gre za pristojnost župana določeno z zakonom je ni mogoče omejiti s poslovnikom mestnega sveta. Prav tako pri vodenju seje ne gre za kolizijo interesov, župan namreč sejo le vodi, ne more oziroma nima pa pravice glasovati. Odločitve tako sprejema le mestni svet in ne župan. Na podlagi poslovnika ima župan tudi pravico, da se do predlogov opredeli, se pravi da njegova opredelitev ne predstavlja nepristranskega vodenja seje.

2. AMANDMA SVETNIŠKEGA KLUBA SDS

57. člen: doda se nov drugi odstavek, ki se glasi:

»Za izredno sejo sveta ne velja določilo 106. člena tega poslovnika.«.

5. SKLEP:

Statutarno pravna komisija meni, da je amandma Svetniškega kluba SDS v nasprotju z drugim odstavkom 133. člena Poslovnika Mestnega sveta MOL. Statutarno pravna komisija predlaga, da mestni svet o njem ne razpravlja in ne glasuje.

PRISOTNI: 3

ZA: 3

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

Obrazložitev:

Statutarno pravna komisija meni, da je amandma vložen pravilno, pravočasno ter v skladu s prvim in tretjim odstavkom 133. člena Poslovnika Mestnega sveta MOL (v nadaljnjem besedilu: poslovnik), vendar je v nasprotju z drugim odstavkom 133. člena poslovnika.

Drugi odstavek 133. člena poslovnika določa, da je amandma besedilo, ki ob sprejemu spremeni ali dopolni obstoječe besedilo predloga akta. Iz gramatikalne razlage člena sledi, da so spremembe ali dopolnitve možne le v okviru predlagane vsebine akta, ki se spreminja ali dopolnjuje. Z amandmajem tako ni možno širiti pravnega in dejanskega okvira, na katerega se akt nanaša.

V danem primeru predlagatelj z amandmajem ne predlaga spremembe ali dopolnitve besedila člena predloga Sprememb in dopolnitev Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, pač pa spremembo člena poslovnika, ki se s predlogom ne spreminja, kar je v nasprotju z navedenim 133. členom poslovnika.

6. SKLEP:

Statutarno pravna komisija podpira sprejem predloga Sprememb in dopolnitev Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana in predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, da ga sprejme.

PRISOTNI: 3

ZA: 3

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

Obrazložitev:

Statutarno pravna komisija podpira in predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, da sprejme predlog Sprememb in dopolnitev Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, saj je potrebno Poslovnik Mestne občine Ljubljana uskladiti z Zakonom o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF in 14/15 – ZUUJFO; v nadaljnjem besedilu: ZLS), Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo; v nadaljnjem besedilu: ZIntPK) in z Resolucijo o normativni dejavnosti (Uradni list RS, št. 95/09; v nadaljnjem besedilu: ReNDej).

tč. 12 / 12. seje MS MOL

Predlog Odloka o spremembah Odloka o stalnih komisijah in stalnih odborih Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana s predlogom za hitri postopkom

Predsednik je dal na glasovanje naslednja predloga sklepov

1. PREDLOG SKLEPA:

Statutarno pravna komisija meni, da so pri točki Predlog Odloka o spremembah Odloka o stalnih komisijah in stalnih odborih Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana s predlogom za hitri postopek izpolnjeni pogoji za hitri postopek.

PRISOTNI: 3

ZA: 3

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

Obrazložitev:

Statutarno pravna komisija je ugotovila, da so izpolnjeni poslovniški pogoji v skladu z zadnjo alinejo tretjega odstavka 122. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 66/07 – uradno prečiščeno besedilo in 21/14) za obravnavo akta po hitrem postopku, saj gre za manj zahtevne spremembe in dopolnitve, ki so potrebne zaradi uskladitve z organizacijo mestne uprave, z zakonodajo in s spremembami Statuta Mestne občine Ljubljana.

2. PREDLOG SKLEPA:

Statutarno pravna komisija podpira sprejem predloga Odloka o spremembah Odloka o stalnih komisijah in stalnih odborih Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana in predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, da ga sprejme.

PRISOTNI: 3

ZA: 3

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

Obrazložitev:

Statutarno pravna komisija podpira in predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana (v nadaljnjem besedilu: mestni svet), da sprejme predlog Odloka o spremembah Odloka o stalnih komisijah in stalnih odborih Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana (v nadaljnjem besedilu: odlok), saj je potrebno odlok uskladiti s poimenovanji stalnih odborov s poimenovanji oddelkov mestne uprave, z Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo) in s spremembami Statuta Mestne občine Ljubljana, ki jih je mestni svet sprejel na 10. seji 19. oktobra 2015.

AD 3

Pri točki **Razno** ni bilo razprave.

Seja je bila končana ob 14.00 uri.

Pripravila:

Maja Štepec



dr. Nejc Brezovar
Predsednik komisije