



MESTNA OBČINA LJUBLJANA

Nadzorni odbor
Kersnikova 6, 1000 Ljubljana
☎ 43 47 480, ☎ 23 24 174

MESTNA OBČINA LJUBLJANA	
MESTNI SVET	
Prejeto: 14-10-2010	Sig.z:
Številka zadeve	Pril:
03220-8/2010-2	Vredn:

Številka: 03220-8/2010-2
Datum: 21. 9. 2010

Na podlagi 47. člena Statuta MOL in 33. člena Poslovnika Nadzornega odbora MOL je Nadzorni odbor MOL v sestavi:

- Ivan Oven, predsednik
- Jovita Ažman, podpredsednica
- mag. Ignac Dolensek
- dr. Slavka Kavčič
- Barbara Nose
- mag. Mitja Selan
- Silvester Zaman

na svoji 43. redni seji, dne 21. septembra 2010 sprejel

POROČILO

O OPRAVLJENEM NADZORU RAZPOLAGANJA S PREMOŽENJEM MOL, NAMENSKOSTI IN SMOTRNOSTI PORABE PRORAČUNSKIH SREDSTEV IN FINANČNEGA POSLOVANJA UPORABNIKOV PRORAČUNSKIH SREDSTEV V LETU 2009

Poročilo je dokončen akt Nadzornega odbora MOL

VROČITI:

1. Županu Mestne občine Ljubljana
2. Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana

KAZALO

1. UVOD	4
1.1. Sodelovanje Nadzornega odbora MOL z Županom in Mestno upravo MOL	4
1.2. Sodelovanje Nadzornega odbora MOL s Službo za notranjo revizijo MOL	4
2. SPLOŠNI DEL PRORAČUNA MOL V LETU 2008	5
2.1. Bilanca stanja MOL na dan 31. 12. 2008	5
3. NADZOR NEPOSREDNIH PRORAČUNSKIH UPORABNIKOV MOL V LETU 2008	8
3.1. Mestni svet	9
3.2. Nadzorni odbor	9
3.3. Župan	9
3.4. Mestna uprava	9
3.5. Ravnanje z nepremičninami	13
3.5.1. Izvedba izboljšave temeljnih tal za izgradnjo čistilne naprave Rakova Jelša ter izgradnja dostopne in gradbiščne ceste	
3.5.2. Pot na Visoko v Bizoviku	
3.6. Ceste	16
3.6.1. Postavka 045194: Izgradnja Mrtvaškega mostu na Ljubljani	
3.6.2. Postavka 045196: Investicijsko vzdrževanje cest	
3.6.3. Postavka 045199: Cestni projekti konto 4201 Novogradnje	
3.6.4. Postavka 045199 : Cestni projekti konto 4201 Novogradnje	
3.6.5. Postavka 045199: Cestni projekti: konto 4208 04: Načrti in druga projektna dokumentacija	
3.6.6. Izdana in vnovčena poročila (garancije), izterjani regresni zahtevki	
3.7. Kmetijstvo	26
3.9. Promet in prometna varnost	27
3.9.1. Pregled pogodb na proračunski postavki 045133: Sofinanciranje cestne infrastrukture	
3.9.2. Pregled pogodb na proračunski postavki 045119: Mestni javni promet	
3.9.3. Pregled pogodb na proračunski postavki 045132: Urejanje in čiščenje javni parkirnih površin	
3.10. Turizem	29
3.10. Predšolska vzgoja	30
3.10.1. Postavka 091118: Sredstva za vzdrževanje počitniških domov	
3.10.2. Postavka 091112: Zasebni vrtci	
3.10.3. Postavka 091115: Investicijsko vzdrževanje za javne vrtce	
3.10.4. Postavka 091116: Intervencije in inšpekcijske odločbe	
3.10.5. Postavka 091119: Vzdrževanje, obnova in oprema igrišč pri vrtcih	
3.10.6. Postavka 091127: Adaptacije novih oddelkov vrtcev	
3.10.7. Donacije	
3.11. Urejanje prostora	37
3.11.1. Obnova stavbe na Cankarjevi 7	
3.11.2. Obnova stavbe na Kersnikovi 3	
3.12. Kultura	40
3.12.1. Postavka 082044: Javni kulturni programi in projekti	
3.12.2. Postavka 082045: Center urbane kulture kino Šiška	
3.13. Socialno varstvo	44
3.13.1. Postavka 109015: Zdravstveno zavarovanje občanov	
3.13.2. Postavka 102005: Socialne varstvene storitve za starejše občanke in občane	
3.14. Zdravstvo	43
3.15. Zaščita, reševanje in civilna zaščita	44
3.15.1. Sanacija javnega zaklonišča na Ulici dolomitskega odreda v Ljubljani	
3.15.2. Nakup postelj za nastanitve prebivalstva	

3.16.	Služba za razvojne projekte in investicije	45
3.16.1.	Postavka 013309: Prenova Magistrata	
3.16.1.1	Javni razpis za klimatizacijo JN 09/322597	
3.16.1.2.	Javni razpis za izgradnjo invalidskega dvigala	
3.16.1.3.	Javni razpis za izvedbo zasteklitve atrijev Magistrata JN/08/321320	
3.17.	Komunala	48
3.17.1.	Pregled aneksa št.5 k pogodbi o podelitvi koncesije za opravljanje obvezne gospodarske javne službe Vzdrževanja občinskih cest s partnerjem KPL, d.d.	
3.17.2.	Pregled letnih poročil, letnih popisov osnovnih sredstev ter dokazil o nadzoru s strani MOL nad aktivnostmi koncesionarjev KPL, d.d. in Javna rasvetljava	
4.	OBVEZNA PRIPOROČILA IN PREDLOGI NADZORNEGA ODBORA MOL	51
5.	ODZIVNO POROČILO	54

1. UVOD

Nadzorni odbor MOL (v nadaljevanju besedila: »NO MOL«), ki je skladno s Statutom MOL najvišji organ nadzora javne porabe v Mestni občini Ljubljana (v nadaljevanju besedila: »MOL«), je v letu 2010 izvajal nadzor nad razpolaganjem s premoženjem MOL, nadzor nad namenskostjo in smotnostjo rabe proračunskih sredstev ter nadzor finančnega poslovanja uporabnikov proračunskih sredstev, s pregledom pomembnejših področij poslovanja MOL po načelu vzorčnega testiranja v Predlogu odloka o zaključnem računu proračuna MOL za leto 2009 izkazanih odhodkov.

NO MOL se je v skladu s 33. členom Poslovnika Nadzornega odbora MOL seznanil z osnutki poročil o nadzoru, ki so jih člani Nadzornega odbora MOL izdelali na podlagi pregledane dokumentacije v skladu z razporedom dela nadzora za proračunsko porabo v MOL v letu 2009, na podlagi SKLEPA št. 3, ki ga je NO MOL sprejel na svoji 1. redni seji dne 21. 2. 2006. V skladu s terminskim planom je NO MOL nadzorstvene zapisnike posredoval županu. NO MOL je v poročilu upošteval odgovore in pripombe na nadzorstvene zapisnike, ki jih je od Mestne uprave MOL prejel do dne 31. 7. 2010.

1.1. Sodelovanje Nadzornega odbora MOL z Županom in Mestno upravo MOL

Komunikacija med NO MOL in mestno upravo (v nadaljevanju MU MOL) je potekala utečeno preko županovega kabineta, oziroma preko direktorja mestne uprave. Sodelovanje je bilo korektno: odgovori na zahteve NO so v glavnem prispevali v postavljenih rokih, pristojne osebe, ki jih je NO vabil na seje, so se vabilom vedno odzvale.

NO ugotavlja, da je MU MOL upoštevala lansko priporočilo NO, da naj se izboljša organizacija v zvezi s pripravo dokumentacije, ki jo NO zahteva v pregled, kar je rezultiralo v bolj kompletni dokumentaciji.

Člani NO tudi ugotavljajo, da so bili odgovori na ugotovitve pripravljene zelo pregledno, podpisani od odgovornih oseb in da ni zaslediti vsebinsko različnih odgovorov na posamezno vprašanje. Iz tega lahko zaključimo, da je MU MOL upoštevala večletna priporočila NO.

1.2. Sodelovanje Nadzornega odbora MOL s Službo za notranjo revizijo MOL

Služba za notranjo revizijo MOL je NO MOL redno pošiljala končna poročila ter poročila o popravljalnih ukrepih revidiranih enot v zvezi z ugotovljenimi nepravilnostmi.

NO MOL je v minulih letih večkrat opozoril MU na pomembnost delovanja notranje revizije in zato na nujnost zagotovitve ustreznega števila zaposlenih notranjih revizorjev oziroma revizork, predvsem zaradi velikega obsega MU MOL ter proračuna, kakor tudi zaradi ponavljanja nepravilnosti pri izvrševanju proračuna, ki jih pri revizijskih pregledih ugotavlja tako Služba za notranjo revizijo, kot tudi NO MOL.

NO MOL ugotavlja, da se je Služba za notranjo revizijo v zadnjem letu kadrovsko okrepila (pet zaposlenih).

Vendar pa NO tudi ugotavlja, da je bila z odlokom o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju MU MOL z dne 19. 10. 2009 vzpostavljena možnost da se SNR organizira kot Skupna SNR za MU in proračunske uporabnike, katerih lastnica je MOL. S sprejemom pravilnika o delovanju SNR z dne 23. 11. 2009 je bil podrobneje določen način njenega funkcioniranja kot skupne SNR. NO ne razpolaga s podatkom, koliko od 98

proračunskih uporabnikov, ki sodijo v okolje revidiranja MOL, je dejansko pristopilo k skupni SNR. MU odgovarja, da so to zavodi s področja predšolske vzgoje, izobraževanja in športa ter Gasilska brigada in Pionirski dom in da bo skupna SNR v letu 2010 opravila 69 revizij za PPU.

NO predlaga, da se pospeši pristopanje k skupni SNR, oziroma da MU sprejme ustrezne ukrepe, da se pri vseh subjektih vzpostavi SNR ali druga vrsta neodvisnega, strokovnega in stroškovno utemeljenega nadzora porabe sredstev. MU odgovarja, da je razlog za nepristop nekaterih k SNR v letu 2009 v tem, da ni bilo rezerviranih sredstev v proračunu za pokrivanje stroškov revidiranja in so bili zahtevki zavrženi (zavodi s področja kulture in zdravstva).

Iz prejete dokumentacije izhaja, da je skupna SNR umeščena v organizacijo, kompetentna in deluje, pripravila je tudi plan dela za leto 2010 in 2010-2013.

2. SPLOŠNI DEL PRORAČUNA MOL V LETU 2009

2.1. Bilanca stanja MOL na dan 31. 12. 2009

2.1.1. Opis sistema obvladovanja tveganj v MOL

Iz prejete dokumentacije izhaja, da je bila 22. 12. 2009 imenovana skrbnica registrov tveganj v MOL, ni pa mogoče trditi, da je bil do sedaj opravljen napredek v smislu priprave navodil o upravljanju s tveganji in vzpostavljanju registrov tveganj.

Predlagamo da se določijo konkretni plan in roki za izvedbo začetnih aktivnosti v zvezi z registri tveganj, identificiranjem tveganj, merjenjem oz. ocenjevanjem in njihovim obvladovanjem ter da se poveže letni plan dela SNR z dobljenimi rezultati. Posebej še zato, ker je ta aktivnost v MOL že prepoznana kot prioritarna, kar izhaja iz ocene o notranjem nadzoru javnih financ v MOL 2009.

MU odgovarja, da bo na osnovi Navodila o upravljanju s tveganji v MOL, ki je v osnutku, dne 9. 7. 2010 predstavitev spletne aplikacije za upravljanje s tveganji in da bodo določeni roki.

2.1.2. Pojasnilo, kako MOL povezuje sistem obvladovanja tveganj z notranjim nadzorom v MOL (notranjo revizijo)

Služba za notranjo revizijo (SNR) je pojasnila svojo vlogo pri pripravi ocene o notranjem nadzoru javnih financ v MOL 2009 in izjave župana v tej zvezi. NO MOL pa je zanimalo, kako, s kakšno metodologijo se (bo) konkreten plan dela SNR naslanja na sistem prepoznavanja in vrednotenja tveganj.

Odgovor MU je, da se konkreten plan dela SNR ne naslanja na sistem prepoznavanja in vrednotenja tveganj, ker se ta šele vzpostavlja, metodologija za pripravo revizijske ocene tveganj pa je del letnega in strateškega načrta dela SNR.

NO MOL priporoča, da SNR v svojo metodologijo integrira ugotovitve in dosežke pri upravljanju s tveganji.

2.1.3. Pojasnilo o povečanju dolgoročnih finančnih naložb v letu 2009 za 10 mio EUR, ki pomenijo uskladitev na prodajno vrednost privatnih podjetij. Kaj predstavlja prodajno vrednost, kako jo MOL določi - metode, zakaj vrednoti naložbe v privatna podjetja po prodajni vrednosti- osnova za spremembo računovodske usmeritve in utemeljitev potrebe po tem? Specifikacija porasta po podjetjih.

Ustrezno je bil pojasnjen način knjiženja z dobičkom prodanih delnic in predstavljene pravne podlage posla.

- 2.1.4.** Pojasnilo oz. specifikacija povečanja namenskega premoženja za 88 mio EUR, izkazanega med dolgoročnimi finančnimi naložbami v letu 2009.

Povečanje postavke v letu 2009 je izkazano na podlagi sklepov mestnega sveta MOL, sprejetih v marcu in juliju 2008, ki so bili vpisani v poslovni register Slovenije januarja 2009.

Razlika v evidentiranju je nastala zaradi vpisa namenskega premoženja v poslovni register Slovenije, ki je bil izveden v januarju 2009, sklepi MS pa sprejeti v letu 2008. Vpis v poslovni register pa je osnova za evidentiranje namenskega premoženja v poslovne knjige.

Od sklepa MS MOL do vpisa povečanja premoženja JSS MOL v poslovni register je preteklo 6, oziroma 10 mesecev, zato predlagamo, da MU tudi na osnovi izkušnje prvega primera, opredeli potrebne postopke in ukrepe pri vpisovanju namenskega premoženja v register zaradi uresničevanja sklepov MS v razumnih rokih.

- 2.1.5.** Kako je MOL izvajala preskus vrednosti zgradb in zemlje v bilanci stanja na dan 31. 12. 2009 z vidika potrebe po slabitvi?

Iz prejetega odgovora MU povzemamo, da MOL ne izvaja postopka presoje morebitno potrebnih slabitev svojih nepremičnin ob sestavitvi računovodskih izkazov. Predlagamo, da se pripravijo pravila oz. postopki, ki se redno letno uporabijo za test slabitve nepremičnin, lahko vzorčno na podlagi definiranja pomembnosti postavke za računovodske izkaze in ob upoštevanju prepoznanih indikatorjev za slabitev. Iz odgovora MU tudi izhaja, da cenitve nepremičnin opravljajo pred prodajo, kar je po našem mnenju nezadostno za računovodske potrebe. Cenitve, ki jih MOL opravlja so za namene prodaje in ne računovodenja, MOL pa bi morala kot skrben gospodar izkazati, da je opravila vsakoletni premislek glede vrednosti, neprecenjenosti, izkazanega premoženja v obliki nepremičnin.

- 2.1.6.** Kolikšen delež opredmetenih osnovnih sredstev MOL (finančno ovrednoteno) je bil fizično popisano za namen evidentiranja sredstev na dan 31. 12. 2009

V računovodskih izkazih MOL za leto 2009 je izkazanih za 641,9 mio EUR osnovnih sredstev, od tega jih ni bilo zajetih v popisu za 19,05 mio EUR, ker so bila v poslovnih knjigah evidentirana po zaključku popisa.

MU MOL odgovarja, da opravlja popis skladno z veljavno zakonodajo in z internim navodilom za popis sredstev in obveznosti do virov sredstev MOL. Fizično se popiše vsa oprema, ker se popis opravlja s čitalcem črtnih kod. Ostale kategorije se popisujejo skladno z navedenim navodilom, ki za zemljišča in nepremičnine predvideva uskladitev z evidenco zemljišč OGZ in evidenco OGN ter zemljiško knjigo.

- 2.1.7.** Pojasnilo, koliko neplačanih prihodkov na dan 31. 12. 2009 v znesku 12 mio EUR je bilo plačanih do 31. 3. 2010

Od 12,1 mio EUR neplačanih prihodkov je bilo do 31. 3. 2010 plačanih 2,7 mio EUR ali 22% v treh mesecih. Pri tem je od 4,6 mio neplačanih prihodkov od premoženja do konca marca plačanih le 0,5 mio EUR in od 2,1 glob le 0,5 mio EUR, prihodki od prodaje stavbnih zemljišč pa so 31. 12. 2009 znašali 1,5 mio EUR in so bili do konca marca poravnani le v višini 0,17 mio EUR.

Predlagamo, da MOL razmisli o intenziviranju izterjave, skrajševanju plačilnih rokov in drugih ukrepih uravnavanja likvidnosti.

- 2.1.8.** Razkritje pogojev prejetih posojil v letu 2009 (zapadlost, zavarovanje, obresti,...) v višini 31 mio EUR in namen financiranja - opis sredstev, ki so financirana s temi posojili, v kolikor gre za namenska posojila.

MU je odgovorila, da so posojila prejeta za namene izvrševanja proračuna za financiranje investicij.

- 2.1.9.** Pojasnilo vsebine postavke »Obveznost za komunalni prispevek«, izkazane med drugimi dolgoročnimi obveznostmi.

MU pojasnjuje, da se plačilo odmere komunalnega prispevka za obstoječo infrastrukturo investitorju odmeri v denarju, ki pomeni terjatev in prihodek MOL, plačilo odmere pri večjih investicijah, kjer zemljišča še niso opremljena, pa se lahko dogovori tudi z delnim ali celotnim poplačilom v naravi, kar knjigovodsko MOL evidentira med terjatvami in obveznostmi.

Iz tega naslova ima MOL 31.12.2009 odprtih za 104,6 mio EUR terjatev, od tega za 88,9 mio EUR plačljivih v naravi in 15,8 mio EUR plačljivih v denarju in na drugi strani znaša obveznost MOL za komunalni prispevek, ki bo poravnan v naravi 89,2 mio EUR na dan 31.12.2009.

Predlagamo, da MOL razmisli o ukrepih za pospešitev izterjave terjatev za komunalni prispevek, predvsem za plačilo v denarju, v višini 15,8 mio EUR na dan 31.12.2009.

- 2.1.10.** Pojasnilo porasta dolgoročnih finančnih naložb iz 336 mio EUR na 422 mio EUR (razlog in specifikacija po najpomembnejših naložbah).

Ustrezno je bilo pojasnjeno gibanje dolgoročnih finančnih naložb, pri čemer je največ, to je 88,7 mio EUR, pomenil porast naložbe v JSS MOL, 10,7 mio EUR porast iz naslova prevrednotenja prodanih delnic, največje zmanjšanje pa v višini 12,3 mio predstavlja prodaja prevrednotenih delnic.

- 2.1.11.** Pojasnilo porasta dolgoročnih terjatev iz 79 mio EUR na 210 mio EUR, ki na drugi strani predstavljajo dolgoročne PČR (razlog in specifikacija).

Iz pridobljenih konto kartic izhaja, da je bilo v letu 2009 povečanje za 149,3 mio EUR in zmanjšanje konta za 18,3 mio EUR. Od tega je povečanje v znesku 48,2 mio EUR iz naslova odmere komunalnega prispevka v letu 2009 (največ GREP za Stožice 22,3 mio EUR), 77,5 mio EUR in 16,4 mio EUR pa so povečanja terjatev do Kohezijskega sklada in Proračuna RS za RCERO-MOP projekt po Pogodbi z dne 15. 12. 2009 za sofinanciranje nadgradnje regijskega centra za ravnanje z odpadki Ljubljana.

2.1.12. Koliko znaša finančno ovrednoteno tveganje zamude plačila dospelih, vendar 31. 12. 2009 še ne plačanih obveznosti MOL, ki so vključene v postavko neplačani odhodki v višini 34 mio EUR?

MU odgovarja, da je od tega zneska v letu 2009 zapadlo 10.573.300 EUR, ostalo v višini 24.332.660 EUR pa v letu 2010 in da je zamudne obresti težko oceniti, gre pa večinoma za krajše, nekajdnevne zamude.

2.1.13. Pojasnilo aktivnosti sklepanja pogodb in prenosov infrastrukture iz javnih podjetij na MOL, ki pomenijo spremembo izkazovanja terjatev za sredstva dana v upravljanje kot osnovna sredstva. Na osnovi kakšnih preskusov vrednosti bo MOL prevzeta sredstva aktivirala v svojih računovodskih izkazih in kako bo zagotovila popolnost količinskega prevzema stvari?

Odgovor MU se je nanašal na postopke prevzema infrastrukture in omenja vse potrebne podatke, ki naj bi izvirali iz popisa in knjigovodskih podatkov javnih podjetij, saj morajo javna podjetja zagotoviti revidiranje svojih računovodskih izkazov.

Predlagamo, da MOL posveti posebno pozornost vrednotenju na podlagi popisa prevzetih postavk infrastrukture za računovodske namene, saj amortizacija predstavlja pomemben dejavnik cene najema.

3. NADZOR NEPOSREDNIH PRORAČUNSKIH UPORABNIKOV MOL V LETU 2009 PO PODROČJIH

NO MOL je v skladu s svojimi pristojnostmi izvajal nadzor na način, kot je to določeno z veljavnim Poslovníkom Nadzornega odbora MOL, oziroma natančneje v njegovem 29. členu.

Po razporedu dela glede izvajanja nadzora so člani NO MOL opravili postopke rednega nadzora proračunskih uporabnikov za naslednja področja: Mestna uprava, mestni svet in nadzorni odbor, Ravnanje z nepremičninami, Ceste, Kmetijstvo, Komunala, Promet in prometna varnost, Turizem, Predšolska vzgoja, Urejanje prostora, Kultura, Socialno varstvo, Zdravstvo, Zaščita, reševanje in civilna zaščita.

Za namen priprave osnutka poročila o delovanju Mestne uprave oziroma izdatkov Mestne uprave, mestnega sveta in nadzornega odbora ter mestne volilne komisije ter za pripravo mnenja o ugotovitvah je bilo pregledano:

- a) Predlog odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2009 in sicer:
 - splošni del;
 - posebni del v delih, ki obravnavajo odhodke po uporabnikih (po funkcionalnem namenu in po ekonomskih namenih);
- b) Izvajanje načrta razvojnih programov v delu, ki se nanaša na Mestno upravo, Mestni svet, Nadzorni odbor in Mestno volilno komisijo (str. III 3 odloka);
- c) Odgovori MU MOL na ugotovitve NO in dodatna vprašanja o posameznih poslovnih dogodkih v letu 2009.

3.1. Mestni svet

Za delovanje mestnega sveta je bilo skupaj porabljeno 818.901 EUR, kar je približno 4 odstotke manj kot v letu poprej. Realizacija je 87,93 odstotna glede na veljavni in sprejeti proračun (v prejšnjem letu je bila poraba 83,68 odstotka) Največji delež zavzemajo sredstva za plače in nadomestila zunanjih sodelavcev. Realizacije je bila dosežena s 86,13 (v letu 2008 85, 27 odstotka). Sredstva za delovanje svetniških klubov in samostojnih svetnikov so bila realizirana v znesku 204.947 EUR (82,56 odstotka), sredstva za delovanje mestnega sveta pa so znašala le 56.506 EUR. Poročilo o realizaciji finančnega načrta in poročilo o doseženih ciljih in rezultatih nista priložena, zato ne moremo ugotoviti, kaj je bilo planirano in kaj je razlog za odmike, razen za konto 4029 99 – drugi operativni odhodki, kjer smo posebej prosili za navedbo posameznih poslovnih dogodkov, kaj in koliko (v kolikšnem znesku) je bilo planirano in kaj ter koliko doseženo. Odgovor pokaže, da so bila sredstva porabljena za raziskava javnega menja treh strank (LZJ, SDS in NSi), ostali pa so sredstva prerazporedili. Iz dodatnega pojasnila je razvidno, da je bilo nekaj prerazporejenih sredstev porabljenih za reprezentanco in nekaj za druge namene Tako kot vsa prejšnja je tudi v letu 2009 realizacija pri posameznih postavkah različna (od 0 do 100 odstotkov). Zato tudi letos predlagamo, da odgovorne osebe za načrtovanje bolj natančno ocenijo, koliko denarja se rabi za posamezne dejavnosti, tako, da je mogoče denar, ki ni nujno potreben za eno dejavnost, porabiti za drug namen in da se zneski (kljub temu, da niso veliki) ne planirajo »za vsak slučaj«.

3.2. Nadzorni odbor

Za delovanja nadzornega odbora je bilo planirano 43.450 EUR, realizacija je skoraj 100 odstotna. Največji delež imajo prejemki zunanjih sodelavcev, kamor sodijo nagrade članov nadzornega odbora. Nagrada članom NO je odvisna tudi o udeležbe na sejah. Ker je tudi tu realizacija 99,99 odstotna, je mogoče sklepati, da je bila letošnje leto udeležba na sejah dobra.

3.3. Župan

Za dejavnost župana in podžupanov je bilo v rebalansu proračuna načrtovano (približno enako je bil tudi veljavni proračun) 739.608 EUR (lani 906.938 EUR), realizacija je bila 85 odstotna (lani 95 odstotna). Več kot polovico sredstev je bilo porabljenih za protokolarne storitve. Posebej smo prosili za razčlenite konta 4021 99 – drugi posebni material in storitve po posameznih poslovnih dogodkih in sicer kaj je bilo planirano, kaj doseženo. Iz odgovorov je razvidno, da gre za stroške uničenja odpisanih osnovnih sredstev. Pojasnilo preseneča, saj je znesek v višini 81.268 EUR, za katerega smo prosili pojasnilo, knjižen pri uporabniku župan – protokol. Drugih pojasnil nismo posebej zahtevali, saj poročilo o realizaciji finančnega načrta sorazmerno natančno in obsežno.

3.4. Mestna uprava (Sekretariat mestne uprave)

Po programski klasifikaciji je sekretariat Mestne uprave razdeljen na štiri skupine in sicer:

- 03 - zunanja politika in mednarodna pomoč, kjer je bilo po veljavnem proračunu načrtovanih 223.295 EUR (lani 562.670 EUR), porabljenih pa 204.793 EUR (lani 519.830 EUR) indeks realizacije 92, kar je enako kot lani.

- 04 - skupne administrativne službe in splošne javne storitev. Načrtovan znesek po veljavnem proračunu je bil 2.795.866 EUR (lani 2.882.278 EUR), indeks realizacije 94 odstotkov (lani 95 odstotkov)
- 06- lokalna samouprava. Za to dejavnost je bilo načrtovano 21.941.462 EUR (lani 20 233.731 EUR), uresničeno pa 20.733.342 EUR (lani 18.800.444 EUR) indeks realizacije 95 odstotkov (lani 93 odstotkov)
- 06 - gospodarstvo- za to dejavnost je bilo načrtovano 4.100 EUR kar je enako kot lani, uresničeno pa 1.000 EUR (lani 3.032 EUR).

Postavk 03 nismo posebej preverjali, saj je obrazložitev o realizaciji finančnega načrta zelo obsežna. Realizacija se pri posameznih postavkah giblje od 65 do 100 odstotkov. Najnižja je pri postavki izdatki za reprezentanco.

V okviru **postavk 04** smo postavili že standardno vprašanje glede informatizacije uprave. Za namene informatizacije je bilo namenjenih 2.236.100 EUR (lani 2.296.856 EUR), porabljenih pa 2.088.116 EUR (v letu 2008 2.177.922 EUR, v letu 2007 pa 2.202.320 EUR). Ker so odgovorni na nadzornem odboru predstavili program informatizacije in ocenili, da bo v bližnji prihodnosti vzpostavljen celovit informacijski sistem, smo zaradi sorazmerno visokih zneskov, ki jih vsako leto v MOL namenjajo informatizaciji, prosili za dodatna pojasnila in sicer:

- Kateri izdatki in v kolikšnem obsegu so vezani na vzdrževanje tekočega informacijskega sistema (da so zagotovljene potrebne tekoče evidence) in koliko za celovit informacijskih sistem, ki ga mestna uprava napoveduje že vrsto let? Za nadrobnejšo predstavbo smo prosili tudi pregled zneskov po posameznih namenih nakupa oziroma stroškov. Ali se je MOL odločil za nabavo MFERAC? Kako je s povezavo z drugimi (obstoječimi) sistemi in kakšen je dolgoročni plan uporabe MFERAC?

Pojasnilo je obsežno in se nanaša predvsem na uvedbo MFERAC in na to, kaj vse omogoča uporaba tega sistema. Pojasnili so tudi, da je sprejeta odločitev, da se obstoječi CIS – MOL ne nadgrajuje, čeprav je na strani II/33 napisano, da so bila sredstva porabljena za dopolnjevanje rešitev CIS – MOL za potrebe oddelka ravnanje z nepremičninami in drugih oddelkov, na strani II/ 43 - Letni cilji neposrednega uporabnika, da je bila med drugim uvedena tudi nadgradnje rešitev CIS-MOL za uvedbo na oddelku za finance in računovodstvo, na strani II/44 pa, da ta cilj ni bil dosežen. Dodatno je bilo pojasnjeno, da bo občina še naprej uporabljala CIS-MOL, ker MFERAC nima modulov za upravljanje z nepremičninami in da bodo med obema moduloma vzpostavljene povezave. Upamo, da je sedaj sprejeta celovita strategija informatizacije MU MOL, saj so stroški informatizacije vsako leto preko 2 milijona EUR. Na to našo ugotovitev so strokovne službe dale podatek glede višine sredstev za informatizacijo v javnem sektorju zahodne Evrope. Napisali so: da so »po podatkih svetovalnega podjetja AT Kearney investicije v informatiko MOL nižje kot je povprečje v javnem sektorju zahodne Evrope. V MOL-u proračun za informatiko znaša okoli 0,8% celotnega proračuna, medtem ko je povprečje v javnem sektorju zahodne Evrope 3% celotnega proračuna«. Ne vemo, čemu služi to pojasnilo, saj je celotni javni sektor nekaj drugega kot je občina, četudi je to mestna občina. Iz pojasnila ni razvidno, v kolikšni meri je MU MOL pri tem upoštevala priporočilo v nadzorstvenem zapisniku za leto 2008 »da NO skupaj z vodstvom MU določi rok, v katerem bo predstavljena celovita rešitev. Iz projekta mora biti razvidno: vključenost sedanjih rešitev v CIS - MOL, roki uvajanja posameznih rešitev in tudi finančno ovrednotenje. Le na ta način se bo mogoče izogniti neracionalnostim

pri vlaganjih v informatizacijo MU. To se nam zdi nujno predvsem zaradi tega, ker je bilo NO že večkrat pojasnjeno, da je CIS – MOL v zaključni fazi»

Postavka 06 zajema največji del izdatkov MU. Zato je bilo temu delu namenjenih največ vprašanj. Ker so nekateri problemi dolgoročni (prisotni so že vrsto let), njihova rešitev pa bistveno vpliva na kakovost delovanja MU, smo jih želeli osvetliti z dodatnimi pojasnili. Vprašanja so se nanašala v pretežni meri na kadrovsko problematiko. Povprašali smo:

- Kaj zajemajo postavke sredstva prenesena drugim občinam, saj je bilo v prejšnjih letih pojasnjeno, da ni več obveznosti iz naslova delitvene bilance?

Odgovor je bil naslednji: Posredujemo izpis iz glavne knjige kot osnovo za pripravo vsebinske odgovora. Odredbodajalec za to proračunsko postavko je samo župan. Nato so navedene posamezne občine (gre za občino Dobrovo –Polhov Gradec - zneska 907.616 EUR in občino Brezovico - znesek 879.444 EUR, občino Dol pri Ljubljani 271.240 EUR. Dodatno pojasnilo je bilo, da gre za delitveno bilanco, čeprav ni pojasnila, zakaj se pojavljajo dodatne obveznosti, saj je bilo že davno rečeno, da s tega naslova MOL nima več obveznosti.

- Kako pojasnjujejo postavko 4003 02 - Sredstva za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega del pri opravljanju rednih delovnih nalog, katera dela so bila opravljena, v katerem času leta, kdo je dela opravljal in kdo je dal nalog za opravljanje dodatnega dela?

Pojasnila so zelo obsežna. Iz njih izhaja, da je bilo je bila delovna uspešnost iz naslova povečanega dela izplačana pri opravljanju rednih delovnih nalog, sredstva za plačilo pa so se črpala iz naslova prihrankov znotraj obsega sredstev za plače ali iz sredstev za nezasedena delovna mesta. Povečan obseg dela je posledica novih projektov (sredstva za to so bila zagotovljena v okviru NRP –jev, vendar ne plače za javne uslužbenke, ker tega ne dovoljuje zakonodaja) in posledica dodeljenih novih pristojnosti občinam. Povečan obseg dela so zaposleni v MOL opravljali celo leto. Iz pojasnil izhaja, da so »povečan obseg dela imeli vodilni MOL, direktor MU, direktorji služb in načelniki oddelkov, pa tudi vodje nižjih nivojev vodenja ter posamezni uslužbenci, ki se istovetijo z uresničevanjem ciljev MOL, projekti in programi župana, ki jim druge okoliščine to omogočajo. Glede na štiriletni mandat županov, bi bila zaposlitev dodatnega števila uslužbencev neracionalna in tako lahko povežemo povečan obseg dela in časovno omejenost z mandatom župana. Z utemeljitvijo se je težko strinjati, zlasti če upoštevamo dejstvo, da je bila realizacija osnovnih plač 10.188.750 EUR, sredstva za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela pa 871.471 EUR ali 8% redne plače. Če k temu znesku prištejemo še dodatke za redno delovno uspešnost v znesku 405.726 EUR in plačilo za nadurno delo v znesku 366.711 EUR, ugotovimo da znaša povečanje osnovnih plač skoraj 16 odstotkov. Če so bili ti zneski resnično izplačali na podlagi dela in uspehov, potem so morali zaposleni delati krepko preko polnega delovnega časa. Vprašanje, ki se postavlja je, ali so bili resnično doseženi enaki učinki, kot bi bili, če bi delo opravljali dodatni zaposleni, zlasti, ker je na drugi strani pojasnilo, da je v kabinetu župana zaposlenih 5 uslužbencev za določen čas. Zakaj tudi v drugih oddelkih, kjer je povečan obseg dela, ni zaposlitev za določen čas? Kot pojasnilo k vprašanju sta dana dva seznama in sicer:

1. Razlogi za povečan obseg dela v MU MOL za oktober, november in december 2009
2. Poimenski seznam oseb po oddelkih za mesec december, ki imajo povečan obsega dela. V seznamu je navedeno, da ima povečan obseg dela kar 41,5 odstotkov vseh zaposlenih. Opisana so tudi dela, ki so bila opravljena, vendar iz tega ni razvidno, kako so prišli do povečanega obsega dela, ki ga je treba posebej plačati. Vsekakor je

možno zaključiti, da v instituciji, kjer ima skoraj 50 odstotkov zaposlenih povečan obseg dela, šepa organizacija dela in pa tudi sistemizacija delovnih mest. Poleg tega je možno sklepati, da pri tolikšnem obsegu prekomernega dela (če je ta resnično opravljen) obstaja veliko tveganje, da delo ni kakovostno opravljeno. Na to ugotovitev NO je dal pojasnilo direktor MU MOL, ki pravi »da je ocena župana, da je povečan obseg dela potreben za doseganje zastavljenih ciljev in da je organizacija dela dobra in prav tako kvaliteta dela. V mandatu je bila organizacija in sistemizacija večkrat dopolnjena in prilagojena za izvajanje nalog in programa dela«. Glede s tem povezanega tveganja ni bilo pojasnil, pa tudi ne kakšnih posebnih dokazov, da pojasnila držijo.

- Ali so potrebe po kadrih in dejanska zasedenost z njimi usklajeni tako po številu kot stopnji izobrazbe?

Vprašanje je bilo identično vprašanju, ki smo ga na to temo postavili odgovornim v letu 2008. Pojasnila pa so nekoliko drugačna, vsaj kar zadeva število zaposlenih. V letu 2008 je bilo sistemiziranih 650 uradniških in strokovno tehničnih delovnih mest, v letu pa 2009 pa je bil s kadrovskim načrtom predvidenih 602 delavcev, dejansko pa jih je bilo 22 manj. Pojasnjujejo pa tudi, da kljub razkoraku števila zaposlenih ne bodo povečevali (tako kot v letu 2008): »delo opravljajo uslužbenci, zaposleni v MU MOL, v času nadurnega dela, ali s povečano obremenitvijo v rednem delovnem času, enostavnejše administrativna dela izvajajo študentje, bolj zahtevne in strokovne naloge pa opravljajo zunanji izvajalci preko avtorskih ali podjemnih pogodb«. Kar pa zadeva izobrazbo je bilo v letu 2009 57 uslužbencev, ki niso imeli ustrezne izobrazbe, primerjalno z letom 2008, skoraj polovico manj.

V letu 2008 je notranja revizija ugotovila (revidirali so kadrovske problematiko oddelka za ravnanje z nepremičninami), da pomanjkanje revidirana enota rešuje z najemanjem dolgotrajnega študentskega dela in sklepanjem avtorskih ali podjemnih pogodb. Očitno se je ta praksa nadaljevala tudi v letu 2009, čeprav je takrat notranja revizija ugotovila, da se dela izvajajo v neskladju z davčnimi predpisi, neskladno s predpisi o avtorskih in sorodnih pravicah in neskladno s predpisi, ki urejajo delovna razmerja in da je posledica tega upravljalško tveganje neskladja s predpisi.

Poleg tega tveganja menimo, da gre tudi za tveganje, da cilji ne bodo doseženi. Ne moremo namreč pričakovati, da bodo študentje in delavci po pogodbi o delu opravljali delo enako kakovostno kot redno zaposleni, ki se stalno izobražujejo, so pripadniki organizaciji, v kateri so zaposleni in sledijo novostim na področju, ki sodi v njihov delokrog. Seveda pa tudi ni mogoče povečanega obsega dela reševati s plačilom delovne uspešnosti in s plačilom nadur. Na to pripombo je direktor MU MOL dal naslednje pojasnilo: »Ocena župna MOL je, da so cilji doseženi, razen v primerih, ko za izvedbo ni bilo na voljo dovolj sredstev. V letu 2010 so se izobraževali vodje tudi za prenos in spodbujanje pripadnosti sodelavcev, kamor štejejo tudi občasno zaposlen po pogodbi. Župan javno govori in verjame, da ima najboljšo javno upravo.« V tem stilu je tudi pojasnilo, glede študentskega dela in dela po pogodbi o delu. Tudi za to trditev ni posebnih dokazov.

- Kako pojasnjujejo postavko 402900 - Stroški konferenc, seminarjev in simpozijev? Kakšne vrste konferenc, seminarjev in simpozijev so bili, kdo se jih je udeležil in kaj je bilo zajeto v povračilih (plačilo kotizacije, prevozni stroški itd)?

Kot pojasnilu k vprašanju je dan izpisek podkonta 4029 00 – Stroški konferenc, seminarjev in simpozijev. Iz njega je razvidno, da je udeležba na konferencah, seminarjih in simpozijih omogočena zelo veliko zaposlenim. Iz seznama pa ni mogoče ugotoviti povezanosti med delom, ki ga opravlja nek delavec in vsebino seminarja, simpozija ali konference. Vendar ne glede na ta pomislek, NO meni, da je prav, da se zaposleni udeležujejo tovrstnega

izobraževanja, čeprav je na drugi strani res, da je treba, zaradi pomanjkanje denarja, pretehtati ali so stroški takega izobraževanja manjši od koristi, kar z drugimi besedami pomeni, da je treba pretehtati ali se bo zaradi tega izboljšala kakovost dela.

Znaten del sredstev (nekaj več ko 55.000 EUR) je bil namenjen za izvedbo šole vodenja MU MOL. Za nekaj šol je navedeno, da je šlo za javno nastopanje in prezentiranje, za druge pa le, da je šlo za šolo vodenja. Pri vsaki šoli je priložen seznam, kdo se je udeležil šole. Vprašanje je le, kaj je bil razlog za organiziranje te šole in na kakšen način so izbrali izvajalca. Glede na to, da gre za enako delo in je bil verjetno izbran isti izvajalec je vprašanje, če ne bi mogli izvesti javno naročilo. Iz podatkov prvotno ni bilo razvidno, kje je bila šola organizirana, sklepati pa je mogoče, da je bila organizirana v okviru MOL. Iz tega pa izhaja, da verjetno ni šlo za udeležbo na seminarjih temveč za strokovno izobraževanje, tako kot gre za strokovno izobraževanje tujih jezikov. Dodatno pojasnilo MU MOL je, da je bilo izobraževanje nujno potrebno in da so izbrali najboljšega ponudnika in da se je to odvijalo v Ljubljani.

- Kako pojasnjujejo postavke 4029 – Izdatki za strokovno izobraževanje? Kašne vrste izobraževanja je bilo, kdo se je udeležil tega izobraževanja in kdo ga je izvedel?

Kot odgovor na to vprašanje je posredovan seznam, iz katerega je razvidna izobraževalna vsebina, udeleženci, kotizacija in izvajalec. Pregled vsebin in tudi izvajalcev pokaže, da je bila tako vsebina, kot tudi izvajalci kakovostni, kar zagotavlja koristnost tovrstnega izobraževanja za kakovostno delo.

- Kako pojasnjujejo konte 4201 99, 4202 00, 4203 99, 4203 00; ali gre za zamenjavo ali za razširitev, kar so bili razlogi za razširitev?
- Kje so zajeti stroški uničenja in na kakšno podlagi so bila sredstva uničena?

Pojasnila so obširna po vrstah poslovnih dogodkov. Iz njih lahko razberemo, da je šlo za koristno nabavo in da je bil sprejet sklep o uničenju sredstev skladno s predpisi.

- Kje so zajete donacije posameznih dajalcev donacij, koliko so bile donacije in njihov namen? Na kašni podlagi so bile donacije dane? Koliko donacij je bilo porabljenih in za kakšen namen?

Pojasnilo OFR je naslednje: »Donacije posameznih dajalcev donacij se evidentirajo v poslovnih knjigah MOL glede na način prejema donacij in namen. Konti ter proračunske postavke, na katerih se evidentirane prejete donacije, so razvidni v priloženi preglednici za vsako prejeto donacijo posebej. Namen donacij v denarju je razviden iz proračunske postavke, na kateri je evidentirana donacija medtem, ko je namen donacije prejete v naravi posebej opisan pri vsaki donaciji, ki jo je MOL prejela v naravi.

Porabo donacij v denarju beležimo na istih proračunskih postavkah, kot je izkazana prejeta donacija, vendar na kontih razreda 4 (odhodki in drugi izdatki). Tudi v tem primeru je namen porabe razviden iz proračunske postavke«. Dodatnih pojasnil, povezanih s temi ugotovitvami ni bilo danih. Iz odgovorov ni mogoče zaslediti, na kakšni podlagi so bile donacije dane.

Drugih izdatkov mestne uprave nismo posebej preverjali.

3.5. Ravnanje z nepremičninami

Pregledano je bilo poročilo o realizaciji finančnega načrta za proračunskega uporabnika ODDELEK ZA RAVNANJE Z NEPREMIČNINAMI. Odhodki v letu 2009 višini 38.694.417 EUR pomenijo 90,56% realizacijo rebalansa in 91,07% realizacijo veljavnega proračuna.

V Oddelku za ravnanje z nepremičninami so bili podrobneje pregledani trije postopki oddaje javnega naročila ter realizacija projektov, in sicer za:

- Izvedbo izboljšave temeljnih tal za izgradnjo čistilne naprave Rakova Jelša ter izgradnja dostopne in gradbiščne ceste,
- Pot na Visoko v Bizoviku in
- Obnovo razglednega stolpa H1 na ljubljanskem gradu, s sanacijo fasade.

3.5.1. Izvedba izboljšave temeljnih tal za izgradnjo čistilne naprave Rakova Jelša ter izgradnja dostopne in gradbiščne ceste

Postopek oddaje javnega naročila za izvedbo izboljšave temeljnih tal za izgradnjo čistilne naprave Rakova Jelša ter izgradnja dostopne in gradbiščne ceste je bil s pooblastilom MOL z dne 11. 9. 2008 prenesen na Javno podjetje Vodovod-Kanalizacija d.o.o.. To podjetje je potem postopek javnega naročila izvedlo na podlagi javnega razpisa po odprtem postopku in je bil objavljen na Portalu javnih naročil dne 23. 10. 2008.

Ponudbo so oddali:

- Geoinvest d.o.o.,
- Gradis skupina G d.d.,
- SCT, d.d.,
- Keller Geotechnik PPG d.o.o.,
- Primorje d.d.,
- Nivo d.d. in
- Cestno podjetje Ljubljana d.d.

Strokovna komisija je pri pregledu ponudb ugotovila, da sta veljavni in popolni le ponudbi firme Geoinvest d.o.o. in SCT, d.d.. Izmed teh dveh ponudb je bilo na osnovi merila najnižje cene za izvajalca del izbrano podjetje Geoinvest d.o.o.

Cestno podjetje Ljubljana d.d. je vložilo zahtevek za revizijo postopka oddaje javnega naročila, vendar je pozneje zahtevek umaknilo.

Povzetek podatkov:

FEP-obrazec dne: 26. 6. 2008, 29. 8. 2008 (prejem v OF), 9. 9. 2008 (soglasje OF).

Vrednost pogodbe: 909.522,36 EUR.

Datum podpisa pogodbe: 20. 2. 2009.

Izvajalec je bil dolžan pričeti z izvajanjem s pogodbo prevzetih del 15 dni po uvedbi v delo in po predložitvi finančnega zavarovanja za dobro izpolnitev pogodbenih obveznosti. Obračunavanje in plačevanje: po začasnih mesečnih situacijah in končni situaciji.

Pogodbeni rok dokončanja del: v 330 koledarskih dneh od uvedbe v posel.

1. situacija z dne	30. 4. 2009:	191.538,90 EUR
2. situacija z dne	8. 6. 2009:	155.540,82 EUR
3. situacija z dne	6. 7. 2009:	163.601,81 EUR
4. situacija z dne	30. 10. 2009:	71.945,34 EUR
5. situacija z dne	7. 12. 2009	128.862,33 EUR
6. situacija z dne	5. 2. 2010	46.533,80 EUR
7. situacija z dne	31. 3. 2010	19.689,10 EUR
Skupaj:		777.712,10 EUR

Pojasnilo MU:

Izvajalec del Geoinvest je obvestil MU, da je 23.12.2009 zaključil z deli v okviru izboljšave temeljnih tal.

Zaradi predvidenega nadaljevanja del za izvedbo temeljenja ČN Rakova jelša je MU izvajalcu dodatno naročila izvedbo preizkusnih pilotov, ki bodo dali natančen podatek o nosilnosti pilotov. Ta podatek je bil potreben za projektiranje temeljev ČN Rakova jelša. Zaradi neugodnih vremenskih razmer se je delo nekoliko zakasnilo, tako da je bilo zaključeno 10.3.2010. Izvajalec pripravlja končno situacijo in bančno garancijo za garancijsko dobo ter skupaj s strokovnim nadzorom primopredajni zapisnik. Vrednost vseh del ne bo preseгла pogodbenega zneska.

Ugotovitev:

3.5.1.1. NO pri preveritvi postopka oddaje javnega naročila in realizacije pogodbe ni odkril nepravilnosti.

3.5.2. Pot na Visoko v Bizoviku

Na cesti Pot na Visoko v Bizoviku je MOL oddala storitev prestavitve kanala in asfaltiranja ceste po postopku zbiranja ponudb, ker gre v obeh primerih za javno naročilo male vrednosti.

Za prestavitev kanala sta pisni ponudbi poslala dva izvajalca:

- Nigrad d.o.o. in
- Hidrotehnik d.d..

Na osnovi merila nižje cene je bilo za izvajalca storitve izbrano podjetje Nigrad d.o.o..

Povzetek podatkov:

Dne 30.10.2008 je bila podjetju Nigrad d.o.o. izdana naročilnica v vrednosti 23.684,98 EUR, kolikor je znašala tudi ponudba.

Dela so bila končana v septembru 2009.

Za asfaltiranje ceste sta pisni ponudbi poslala dva izvajalca:

- Nigrad d.o.o. in
- Mont grad d.o.o..

Na osnovi merila nižje cene je bilo za izvajalca storitve izbrano podjetje Nigrad d.o.o..

Povzetek podatkov:

Dne 16.10.2009 je bila podjetju Nigrad d.o.o. izdana naročilnica v vrednosti 3.739,38 EUR, kolikor je znašala tudi ponudba.

Dela so bila končana v novembru 2009.

Ugotovitvi:

3.5.2.1. V obrazcu naročilnic ni roka dobave, oziroma roka izvršitve storitve, zato NO predlaga, da se ta rubrika vnese v obrazec.

Pojasnilo MU (povzetek):

MU pojasnjuje, da je MOL s 1. 1. 2010 prenovila poslovanje na področju javnega naročanja in prešla na elektronsko poslovanje z uporabo aplikacije iNAR. V nadaljevanju MU pojasnjuje, da iNAR omogoča vnos podatka o roku dobave v elektronsko vlogo, da pa pri nekaterih naročilih predlagatelji v času izpolnjevanja elektronske vloge naročilnice še nimajo podatka o roku dobave ali izvedbe.

NO vztraja pri mnenju, da je rok dobave blaga ali izvedbe storitve nujna in osnovna sestavina naročilnice, sploh pa aplikacija iNAR to že itak omogoča (kar je logično).

NO pa pozdravlja uvedbo elektronskega poslovanja na področju javnega naročanja in meni, da se bo s tem izboljšala učinkovitost dela, preglednost in natčnost.

3.5.2.2. NO sicer pri preveritvi postopka oddaje zgoraj navedenih javnih naročil in realizacije naročilnic ni odkril nepravilnosti.

3.6. Ceste

Zahtevane podatke za področje Ceste (na šest postavljenih vprašanj), je članu NO MOL posredoval Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet. Dokumentacija, posamezni odgovori in pojasnila so bili pripravljene na podlagi naročila člana NO MOL, z dne 3. aprila 2010. Oznaka dopisa na podlagi katerega je član NO MOL pridobil naročeno dokumentacijo, odgovore in pojasnila po naročilu z dne 3. aprila 2010 je: 03220-3/2010-28 (datum: 18. 5. 2010). Del naročene dokumentacije je bil članu NO MOL dostavljen dne 20. 5. 2010 (kot priloga dokumentu z oznako: 03220-3/2010-28), za del naročene dokumentacije pa je bilo prejeto sporočilo, da se nahaja v Službi za javna naročila, Dalmatinova 1 (dopis z oznako: številka: 03220-3/2010-23; datum: 7. 5. 2010). Slednje navedena dokumentacija je bila s strani člana NO MOL pregledana dne 7. 6. 2010. Dne 9. 7. 2010 je bil pridobljen še dokument z naslovom "Odgovori in pojasnila Mestne uprave MOL na Osnutek poročila Nadzornega odbora občine (za področje 10. Ceste)". Slednje navedeni dokument ima oznako 03220-5/2010- in je (bil) datiran z dnem 7.7.2010.

Na podlagi pregledane dokumentacije in prebranih odgovorov in pojasnil so v nadaljevanju poročila predstavljene ugotovitve in priporočila NO MOL:

3.6.1. Postavka 045194: Izgradnja Mrtvaškega mostu na Ljubljani - lastna udeležba Konto 4208 04: Načrti in druga projektna dokumentacija

V zvezi s to proračunsko postavko smo zaprosili za zneskovno primerjavo (planirano po projektih in NPR: realizirano po projektih in NPR) in vsebinsko obrazložitev razlogov (po projektih), zakaj je bila realizacija te proračunske postavke (oziroma konta) v letu 2009 zgolj 59,45%, kakor tudi za pojasnilo o trenutnem stanju zadeve.

Iz pridobljenega odgovora je mogoče ugotoviti, da so bile na tej proračunski postavki rezervirana sredstva za izdelavo projektov PGD in PZI za nadomestno gradnjo Mrtvaškega mostu in prestavitve komunalnih vodov. Razlog relativno nizke realizacije proračunske postavke (oziroma konta) je, glede na odgovor odgovornih, zahtevnost usklajevanja pri izdelavi projektne dokumentacije (prestavitve komunalnih vodov, izdelava revizije projektov), zaradi česar dela niso mogla biti opravljena v predvidenem terminu. PGD projekta je bil dokončan v novembru 2009, nato pa je bila vložena prošnja za izdajo gradbenega dovoljenja. Gradbeno dovoljenje je bilo izdano v mesecu marcu 2010. Na tej podlagi je projektant pristopil k izdelavi projektne

dokumentacije. PZI projekt je bil izdelan v mesecu aprilu 2010. Izvajalec, družba ARHE d.o.o., je dne 21. 5. 2010 naročniku storitve zaračunala prvih 30% od skupne (neto) pogodbeno dogovorjene vrednosti, ki znaša 229.910,00 EUR (neto). Ker PZI projektna dokumentacija s strani naročnika še ni bila potrjena, izvajalec del za preostalih 70% dogovorjenega zneska še ni izstavil računov. Predhodno navedeno je razlog nizke realizacije proračunske postavke 045194: Izgradnja Mrtvaškega mostu na Ljubljani - lastna udeležba; konta 4208 04: Načrti in druga projektna dokumentacija v letu 2009.

3.6.2. Postavka 045196: Investicijsko vzdrževanje cest; Konto 4205 00: Investicijsko vzdrževanje in izboljšave

V zvezi s to proračunsko postavko smo zaprosili za podatke (dokumentacijo) o postopku izbire izvajalcev (sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila, ponudba izbranega ponudnika, zapisnik o odpiranju ponudb, poročilo o oddaji javnega naročila, obvestilo o oddaji javnega naročila, dokument 'Finančni element predobremenitev - FEP' in drugo relevantno dokumentacijo v zvezi z izborom izvajalcev del), fotokopije sklenjenih pogodb s petimi (5) najpomembnejšimi izvajalci (in morebitnih aneksov k njim) v zvezi s postavko "*Predor pod Ljubljanskim gradom*". Prav tako smo, glede na dejstvo, da je bila velika večina predvidenih del opravljena v letu 2009, zaprosili za podatek o morebitnih nerešenih (spornih) zadevah med investitorjem in izvajalci del. Dodatno smo zaprosili za fotokopije končnih situacij (po izvajalcih) in za podatek o znesku do 31. 12. 2009 še neopravljenih obveznosti MOL do izvajalcev.

V Oddelku za gospodarske dejavnosti in promet, je bilo pripravljeno pojasnilo, da se je morala sanacija predora pod Ljubljanskim gradom opraviti zaradi izdaje Odločbe Inšpektorata Mestne občine Ljubljana (št.: 061-92/2009-6, z dne 12. 6. 2009). Zaradi življenjske ogroženosti udeležencev v prometu in zaradi preprečitve ekološke nesreče, so bila s Sklepom župana Mestne občine Ljubljana (št.: 351-152/2009-13, z dne 7. 8. 2009) iz proračunske rezerve Mestne občine Ljubljana nemudoma zagotovljena sredstva v višini 1.000.000,00 EUR. V 'Prilogi št. 11 OGDGP' je bila (v fotokopijah) posredovana v nadaljevanju naštet dokumentacija:

- konto kartica konta 4205 00 (za obdobje 1. 1. 2009 do 31. 12. 2009),
- dokument z naslovom 'Izpis po finančni številki od: 09/323119/1 do: ...',
- analitičen izpis kontov po nosilcih za 'Nosilec': 045196,
- Sklep župana Mestne občine Ljubljana (št.: 351-152/2009-13, z dne 7. 8. 2009),
- Sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila (št.: 430-1143/2009-1, z dne 7. 8. 2009),
- Ponudbi (izbranega ponudnika) z oznakama: 'I. krog', in 'II krog' (obe datirani z dnem 12. 8. 2009),
- Obvestilo o oddaji naročila po postopku s pogajanjem brez predhodne objave (št.: 430-1143/2009-2, z dne 7. 8. 2009),
- Zapisnik o poteku neposrednih pogajanj (št.: 430-1143/2009-10, z dne 12. 8. 2009),
- Dokument 'Finančni element predobremenitev - FEP' (Finančna številka: 09/323119/1-0),
- Pogodba sklenjena z izbranim ponudnikom (z dne 13. 8. 2009),
- Aneks št. I k gradbeni pogodbi... (z dne 29. 11. 2009),
- Aneks št. 4 k Pogodbi o podelitvi koncesije za opravljanje izbirne gospodarske javne službe - urejanje javne razsvetljave (z dne 20. 11. 2009) in
- fotokopije druge dokumentacije, ki pa ni bila naročena z naročilom člana NO MOL.

Ker v prvotno pripravljenem odgovoru ni bilo vseh potrebnih pojasnil in (fotokopij) dokumentacije, so bili odgovorni v OSNUTKU Poročila Nadzornega odbora občine (z dne 7.6.2010) zaproseni za pripravo dodatnih pojasnil in sicer. Zakaj v dokument Sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila (št.: 430-1143/2009-1, z dne 7. 8. 2009) ni vključena predvidena poraba sredstev iz proračunske postavke 045196 (konto 4205 00) za leto 2009, kako je mogoče, da je dvoje soglasij k podpisani pogodbi z izbranim ponudnikom na dokumentu 'Finančni element predobremenitev - FEP' (Finančna številka: 09/323119/1-0) podanih pred datumom zapisnika o opravljenem izboru najugodnejšega ponudnika, kaj je zapisano v t.i. pogojnem soglasju (Oddelka za finance in računovodstvo) na dokumentu 'Finančni element predobremenitev - FEP' (Finančna številka: 09/323119/1-1). Prosimo za pojasnilo o morebitnih nerešenih (spornih) zadevah z izbranim najugodnejšim ponudnikom (to je družbo SCT, d.d., Ljubljana), kakor tudi za fotokopijo njegove zadnje (končne) situacije in za podatek o tem, kdaj in na kakšni podlagi (primopredajni zapisnik, drugo) je bilo opravljeno plačilo po tej situaciji. V primeru, da končna situacija še ni bila izstavljena, prosimo za vsebinsko pojasnilo, zakaj ne. Prosimo tudi za podatek, ali je bil z izbranim izvajalcem podpisan zgolj en aneks k osnovni pogodbi. Če ne, prosimo za fotokopije dodatnih aneksov.

Na tej podlagi je bila članu NO MOL z dokumentom "Odgovori in pojasnila Mestne uprave MOL na Osnutek poročila Nadzornega odbora občine (za področje 10. Ceste)" posredovana še (zgolj) sledeča dokumentacija in nekaj opisnih pojasnil.

- Dokument 'Finančni element predobremenitev - FEP' (Finančna številka: 09/323119/1-0) - popravek FEP (z dne 29. 10. 2009),
- IV. začasna situacija št. 11-5003908-09 (z dne 30. 11. 2009) in
- Odredba za plačilo – nakazilo (z dne 15. 1. 2010).

Iz Sklepa o začetku postopka oddaje javnega naročila (Številka javnega naročila: 09/323119) je mogoče razbrati, da se je izvajalec del izbiral po postopku s pogajanjem brez predhodne objave. Predmet javnega naročila je bil določen kot oddaja gradbenih del oziroma 'Sanacija predora pod Ljubljanskim Gradom - intervencija'. Ocenjena vrednost javnega naročila je znašala 3.658.750,00 EUR (neto, torej brez DDV) Predvideni viri financiranja javnega naročila so: v letu 2009 proračunska postavka 109001 (podkonto: 9100 00) v višini 1.000.000,00 EUR, in v letu 2010 proračunska postavka 045196 (podkonto: 4205 00) v višini 3.390.500,00 EUR. Proračunska postavka 045196 (podkonto: 4205 00) iz rebalansa proračuna leta 2009 (v višini 1.145.349 EUR) v predhodno navedenem sklepu *ni omenjena*.

Iz Zapisnika o poteku neposrednih pogajanj (z dne 12. 8. 2009) je razvidno, da so bili k predložitvi ponudb pozvani trije potencialni izvajalci del. Do zahtevanega roka sta ponudbi posredovala dva ponudnika. Za izvajalca del je bil (v drugem krogu) izbran ugodnejši ponudnik, družba SCT d.d., Ljubljana, ki je ponudil končno ceno za izvedbo del v višini 3.438.432,15 EUR (neto). Izbrani ponudnik se je strinjal, da se z deli prične 13.8.2009.

Gradbena pogodba med naročnikom in najugodnejšim ponudnikom je bila sklenjena dne 13.8.2009. Dogovorjena cena znaša 3.438.432,15 EUR (neto). Rok za dokončanje je bil dogovorjen v 75 dneh od dneva uvedbe izvajalca del v posel.

Iz dokumenta 'Finančni element predobremenitev - FEP' (Finančna številka: 09/323119/1-0), je mogoče razbrati, da sta bili soglasji k pogodbi s strani Službe za pravne zadeve in s strani Oddelka za finance in računovodstvo podani še pred izborom najugodnejšega izvajalca (in sicer dne 7. 8. 2009), kar je po razlagi odgovornih v Službi javnih naročil mogoče oziroma nujno zaradi postopka predpisanega z internimi navodili MOL, to je z Navodilom o postopkih za

izplačila / vplačila iz proračuna Mestne občine Ljubljana, št. 499-1/2008-4 (z dne 30.6.2008), po katerem morajo interne kontrole SPZ, OFR in SJN osnutek pogodbe pregledati in potrditi pred pošiljanjem povabila k oddaji ponudb ponudnikom, oziroma pred objavo javnega razpisa. V Oddelku za gospodarske dejavnosti in promet, je bilo k predhodno navedenemu dodano še sledeče: "Takoj po podpisu sklepa o začetku postopka oddaje javnega naročila, se vzorčna pogodba in FEP brez vpisanega izbranega izvajalca in vrednosti pogodbe, posredujeta v finančno in pravno potrditev, kot tudi v Službo za javna naročila, kjer se dokumenti vsebinsko pregledajo in potrdijo. Naknadno, to je po dokončni izbiri izvajalca, se v že odobren FEP, vpišeta tako izbran izvajalec, kot tudi pogodbeno vrednost, ki pa ne sme presegati, že potrjene vrednosti v sklepu o začetku oddaje javnega naročila."

Z Aneksom št. I k predhodno navedeni pogodbi (sklenjen je bil dne 29.11.2009) sta pogodbeni stranki ugotovili, da je potrebno izvesti dodatna in več del, ki niso (bila) predmet osnovne pogodbe in brez katerih predor ne more funkcionirati.

Vrednost dogovorjenih dodatnih del (sanacija vozišča, geodetska dela, odvodnjavanje cestnega telesa pod voziščem, prestavitev telekomunikacijskih vodov ter cestišče izven tunela) je bila dogovorjena v višini 465.731,64 EUR (neto). Kot je mogoče razbrati iz izjemno slabe fotokopije dokumenta 'Finančni element predobremenitev - FEP' (Finančna številka: 09/323119/1-1), je Oddelk za finance in računovodstvo k Aneksu št. I podal 'Pogojno soglasje', katerega vsebine pa, zaradi izredno slabe kopije dokumenta, ni bilo mogoče razbrati. Kot priloga že omenjenega dokumenta "Odgovori in pojasnila Mestne uprave MOL na Osnutek poročila Nadzornega odbora občine (za področje 10. Ceste)", je bila članu NO MOL (v dveh enakih kopijah) posredovan dokument z naslovom 'Finančni element predobremenitev - FEP' (Finančna številka: 09/323119/1-0) - popravek FEP (z dne 29. 10. 2009), iz katerega je razvidna izdaja 'pogojnega soglasja' Oddelka za finance in računovodstvo, vendar iz istega dokumenta ni jasno, na kaj se to pogojno soglasje nanaša ("...spremembe, ki jih predlagate").

Iz preostale posredovane dokumentacije članu NO MOL je v zvezi s to proračunsko postavko mogoče ugotoviti, da so bile s strani izvajalca del, do vključno 30. 11. 2009 posredovane štiri (4)časne situacije v skupnem bruto (to je s pripadajočim DDV) znesku: 4.541.138,20 EUR (604.951,66 EUR + 1.540.396,75 EUR + 1.296.114,97 EUR + 1.099.674,82 EUR).

Plačila predhodno zaračunanih zneskov so bila opravljena iz naslednjih proračunskih postavk oziroma kontov. Znesek 604.951,66 EUR je bil poravnana v breme konta 9100 00 (znotraj proračunske postavke 109001), znesek 1.540.396,75 EUR je bil deloma poravnana v breme predhodno navedene proračunske postavke (in pripadajočega konta) in sicer v višini 395.048,34 EUR, deloma pa v breme konta 4205 00 (znotraj proračunske postavke 045196) in sicer v višini 1.145.348,41 EUR. Zneska 1.296.114,97 EUR in 1.099.674,82 EUR sta bila (v letu 2010) poravnana v breme konta 4205 00 (znotraj proračunske postavke 045196). Glede na vsebino dokumenta z naslovom "Odredba za plačilo – nakazilo" (z dne 15. 1. 2010), je znesek iz VI.časne situacije v plačilo zapadel 3.2.2010.

Po zagotovitvi odgovornih v Oddelku za gospodarske dejavnosti in promet, spornih zadev z izvajalcem del, družbo SCT, d.d. ni (bilo). Zaradi neprimernih vremenskih pogojev "je bilo dogovorjeno", da se barvanje tunela izvede v letu 2010, med šolskimi počitnicami (s pričetkom 2. 8. 2010). Zaradi predhodno navedenega končna situacija izvajalca del še ni bila izdana.

Ugotovitve:

3.6.2.1. Aneks št. 1 (v neto višini 465.731,64 EUR) k osnovni pogodbi je bil, glede na vsebino njegovega 1. člena, z izbranim izvajalcem sklenjen brez postopka javnega naročanja

(zgolj na podlagi posredovanih ponudb za dodatna in več dela prvotno izbranega ponudnika).

3.6.2.2. Do dne 7. 7. 2010 končna situacija izvajalca del še ni bila izdana, saj je "bilo dogovorjeno", da se barvanje tunela izvede v letu 2010 (med šolskimi počitnicami). Pravna podlaga, v katero bi bil vključen predhodno navedeni dogovor, članu NO MOL ni bila izročena.

3.6.2.3. (Bruto) vrednost končne situacije ne bi smela znašati več kot 143.858,35 EUR.

3.6.3. Postavka 045199: Cestni projekti; Konto 4204 01: Novogradnje

V zvezi s to proračunsko postavko smo zaprosili za podatke o postopku izbire izvajalca v zvezi s 'projektom' "Brv na Špici" in, glede na dejstvo, da so bila dela na tem projektu v letu 2009 tudi končana, za fotokopijo končne situacije izvajalca del in za fotokopijo primopredajnega zapisnika o dokončanju del. Pridobljena in pregledana je bila naslednja dokumentacija:

- Predlog za začetek postopka oddaje javnega naročila (6. 3. 2008),
- Sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila po postopku s pogajanji po predhodni objavi (19. 3. 2008),
- Izjava strokovne komisije o strinjanju z razpisno dokumentacijo (4. 8. 2008),
- Izjava strokovne komisije o interesni nepovezanosti s ponudniki (29. 8. 2008),
- Ponudba izbranega ponudnika z dne 19. 6. 2008,
- Zapisnik o javnem odpiranju ponudb (treh ponudb) z dne 29. 8. 2008,
- Poročilo strokovne komisije o pregledu in ocenjevanju ponudb ... za gradnjo brvi čez Gruberjev kanal na Špici (29. 9. 2008),
- Odločitev o oddaji naročila (7. 10. 2008),
- Končno poročilo o oddaji naročila (9. 12. 2008),
- Dokument 'Finančni element predobremenitev - FEP (430-135/2008-2)',
- Gradbena pogodba, sklenjena z izbranim ponudnikom, družbo GRADIS, gradbeno podjetje Ljubljana, d.o.o. (19. 11. 2008),
- Bančna garancija za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti (št. GD – 7250/08),
- Dodatek št. 1 k pogodbi MOL št. 430-135/2008-2 (20. 1. 2009),
- Dodatek št. 2 k pogodbi MOL št. 430-135/2008-2 (20. 4. 2009),
- Poziv (Službe za javna naročila) k sodelovanju v postopku oddaje javnega naročila s pogajanji (31. 8. 2009),
- Zapisnik o poteku neposrednih pogajanj (3. 9. 2009),
- Odločitev o oddaji naročila (14. 9. 2009),
- Končno poročilo o oddaji javnega naročila JN 08/320762/1-1(14. 1. 2010),
- Dodatek št. 3 k GRADBENI POGODBI (30. 9. 2009),
- Dokument 'Finančni element predobremenitev - FEP (08/320762/1-3)',
- VIII. končna situacija (5. 11. 2009),
- Račun 90694 (24. 10. 2009),
- Zapisnik komisije za izvedbo končnega obračuna, predaje dokumentacije in predaje objekta: brv čez Grubarjev prekop na Špici (15. 10. 2009).

Služba za razvojne projekte in investicije, Odsek za investicije je dne 6. 3. 2008 pripravil dokument z naslovom "Predlog za začetek postopka oddaje javnega naročila", z okvirno vrednostjo investicije v višini 804.000,00 EUR (bruto). Na podlagi tega dokumenta je župan dne 19. 3. 2008 izdal Sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila po postopku s pogajanji po predhodni objavi (skladno z določili 5. točke 1. odstavka 28. člena ZJN-2). Razpisna dokumentacija za izbiro izvajalca gradnje brvi čez Grubarjev kanal na Špici (z dne 4. 8. 2008), je bila na Portalu javnih naročil (z oznako JN6731/2008) objavljena dne 7. 8. 2008. Izjavo o strinjanju z razpisno dokumentacijo je strokovna komisija za oddajo javnega naročila podala dne 4. 8. 2008. Kot skrajni rok za sprejemanje ponudb ali prijav za sodelovanje je bil določen datum 29. 8. 2008 (do 9:00 ure).

Iz zapisnika o javnem odpiranju ponudb, ki ga je dne 29. 8. 2008 pripravila Služba za javna naročila, je razvidno, da so prispele tri ponudbe in sicer ponudba družbe GRADIS skupina G d.d., Ljubljana (v višini 807.136,65 EUR - bruto), družbe GRADIS, gradbeno podjetje Ljubljana d.o.o., Ljubljana (v višini 1.074.305,52 EUR - bruto) in družbe SCT d.d., Ljubljana (v višini 1.124.161,39 EUR - bruto). Na pogajanja sta bila pisno vabljeni ponudnika, družbi GRADIS, gradbeno podjetje Ljubljana d.o.o., Ljubljana in SCT d.d., Ljubljana, saj je bil tretji ponudnik izločen zaradi 'neizpolnjevanja pogojev'. Kot je razvidno iz Poročila strokovne komisije o pregledu in ocenjevanju ponudb (z dne 29. 9. 2008), ta ponudnik ni predložil dokazil o ustreznih referencah in dokazil o usposobljenosti za koordinatorja varjenja. Pogajanja so bila izvedena 29. 9. 2008, pri čemer sta povabljeni ponudnika ponudila naslednji končni ponudbi: GRADIS, gradbeno podjetje Ljubljana d.o.o., Ljubljana: 1.063.562,46 EUR (bruto), SCT d.d., Ljubljana pa: 1.067.953,32 EUR (bruto). Strokovna komisija je ugotovila, da sta ponudbi sprejemljivi, da pa je, glede na dejstvo, da ponudbi presegata zagotovljena (proračunska) sredstva, zagotoviti dodatna sredstva. Ker je bilo zahtevku po dodatnih sredstvih s strani Oddelka za finance in računovodstvo ugodeno (soglasje je bilo izdano 2.10.2008?), je strokovna komisija ugotovila, da je najugodnejši ponudnik družba GRADIS, gradbeno podjetje Ljubljana d.o.o., Ljubljana. Na tej podlagi je bila s strani župana Mestne občine Ljubljana sprejeta Odločitev o oddaji naročila (Št.: 430-135/2008-25, z dne 7. 10. 2008).

Gradbena pogodba z izbranim ponudnikom je bila podpisana dne 19. 11. 2008. V njej je med drugim določeno, da se izvajalec obvezujeta pričeti z izvajanjem del najkasneje v roku desetih (10) dni po sklenitvi pogodbe, dela pa naj bi bila končana v roku sto dvajset (120) koledarskih dni od dneva sklenitve pogodbe. S pogodbo se je določila tudi višina pogodbenih kazni in način zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti. Garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti je izdala Factor banka d.d., Ljubljana v višini 106.356,25 EUR, z veljavnostjo do 30.6.2009.

V zvezi z gradnjo brvi čez Gruberjev kanal na Špici, je bil oblikovan tudi dokument: "Finančni element predobremenitev - FEP 430-135/2008-2", ki povzema glavne sestavine predhodno omenjene pogodbe, sklenjene dne 19. 11. 2008. Nenavadno pri tem je, da je bil, glede na vsebino tega dokumenta, pravni pregled pogodbe opravljen dne 24. 4. 2008 (v Službi za pravne zadeve), soglasje k pogodbi pa je bilo s strani Oddelka za finance izdano dne 5. 5. 2008, v obeh primerih krepko pred določenim skrajnim rokom za sprejemanje ponudb ali prijav za sodelovanje v postopku izbire izvajalca, ki je bil določen z datumom 29. 8. 2008?! Iz istega dokumenta je razvidno, da je Služba za javna naročila 'izdala soglasje' dne 6. 5. 2008.

Ker je izbrani ponudnik zamenjal podizvajalca za izdelavo jeklene konstrukcije, je bil k prvotno sklenjeni gradbeni pogodbi sklenjen Dodatek št. 1. Dne 20. 4. 2009 je bil k prvotno sklenjeni pogodbi sklenjen še Dodatek št. 2, s katerim sta pogodbeni stranki (zaradi objektivnih okoliščin), prvotno dogovorjeni pogodbeni rok podaljšali do dne 16. 4. 2009. V obeh primerih pristojni

službi za pravne zadeve in razvojne projekte, kakor tudi Oddelek za finance in računovodstvo, na predlagane spremembe osnovne pogodbe niso imeli pripomb. K osnovni gradbeni pogodbi je bil dne 30. 9. 2009 sklenjen še Dodatek št. 3, s katerim sta pogodbeni stranki dogovorili "...dodatna in več dela, ki so bila izvedena zaradi funkcionalnosti in zmanjšanja stroškov gradnje in v osnovnem popisu del niso bila zajeta in podaljšanje roka. Vrednost dodatnih del je bila dogovorjena v višini 102.646,58 EUR. Dodatek št. 3 je bil z izvajalcem podpisan na podlagi izbire in oddaje del izvajalcu po določilih 1. točke 6. odstavka 29. člena Zakona o javnih naročilih, torej po postopku s pogajanjem brez predhodne objave. Poziv k sodelovanju v postopku oddaje javnega naročila s pogajanjem je bil v Službi za javna naročila pripravljen dne 31. 8. 2009. V Zapisniku o poteku neposrednih pogajanj (Št.: 430-938/2009-5, z dne 3. 9. 2009) sta pogodbeni stranki dogovorili (zapisali), da bosta v "... aneksu št. 3 k osnovni pogodbi določili končni rok izvedbe del". Odločitev o oddaji naročila (Št.: 430-938/2009-7, z dne 14. 9. 2009) je družba GRADIS, gradbeno podjetje Ljubljana d.o.o., Ljubljana prevzela dne 16. 9. 2009.

Iz priloge ("*Skupna rekapitulacija Brv čez Grubarjev prekop na Špici*") k VIII. KONČNI SITUACIJI izvajalca je mogoče razbrati, da so bila dela dokončana v mesecu juniju 2009. Iz dokumenta z naslovom "Zapisnik komisije za izvedbo končnega obračuna, predaje dokumentacije in predaje objekta: brv čez Grubarjev prekop na Špici" je mogoče razbrati, da je izvajalec z deli zaključil 16. 4. 2009 (2. stran zapisnika). Istega dne naj bi bil opravljen tehnični pregled za sprostitev pešpoti preko brvi. Uporabno dovoljenje je bilo izdano dne 7. 5. 2009 (3. stran zapisnika). Iz predhodno navedenega je mogoče sklepati, da so bili postopki javnega naročanja dodatnih in več del opravljeni po tem, ko so bila ta dela že opravljena. Na takšen sklep napeljuje tudi dejstvo, da v Dodatku št. 3 k GRADBENI POGODBI (z dne 30.9.2009) ni opredelitve datuma dokončanja izvedbe del.

Na postavljena vprašanja v pripravljenem OSNUTKU poročila Nadzornega odbora občine, so bili članu NO MOL v dokumentu z naslovom "Odgovori in pojasnila Mestne uprave MOL na Osnutek poročila Nadzornega odbora občine (za področje 10. Ceste)" posredovani dodatni odgovori in pojasnila Oddelka za gospodarske dejavnosti in promet.

Glede sklepanja Dodatka št. 3 k (osnovni) GRADBENI POGODBI (z dne 30. 9. 2009), je bilo pripravljeno pojasnilo, da se je k njegovi pripravi dejansko pristopilo po izdelanem končnem obračunu izvajalca del. Prav tako je bilo pridobljeno pojasnilo, da bi se v primeru, da bi s postopki javnega naročanja pričeli pred končnim obračunom izvajalca del, lahko zgodilo, da bi bilo potrebno za dodatna in več del sklepati več dodatkov.

Družba Tosin d.o.o., Ljubljana, ne glede na vsebino njenega dopisa z dne 4. 12. 2008, ni sprožila nikakršnih postopkov, ki bi lahko imeli negativne posledice za proračun Mestne občine Ljubljana.

Ugotovitev:

- 3.6.3.1. Dodatek št. 3 k osnovni gradbeni pogodbi v (bruto) višini 102.646,58 EUR, kakor tudi postopki izbire najugodnejšega ponudnika za izvršitev dodatnih in več del, je bil sklenjen (postopek izbire najugodnejšega ponudnika pa opravljen) po tem, ko so bila dodatna in več del že opravljena.

3.6.4. Postavka 045199: Cestni projekti;
Konto 4204 01: Novogradnje

V zvezi s to proračunsko postavko smo zaprosili za podatke o postopku izbire izvajalca v zvezi s 'projektom' "*Most čez Gruberjev prekop na Hradeckega cesti*" in, glede na dejstvo, da so bila dela na tem projektu v letu 2009 končana, za fotokopijo končne situacije izvajalca del in za fotokopijo primopredajnega zapisnika o dokončanju del, kakor tudi za podatek o morebitnih nerešenih zadevah med investitorjem in izvajalcem del. Pridobljena (deloma že v zvezi z nadzorom opravljenim v letu 2009) in pregledana je bila naslednja dokumentacija:

- Predlog za začetek postopka oddaje javnega naročila (3. 4. 2008),
- Sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila po postopku s pogajanjem po predhodni objavi (17. 4. 2008),
- Izjava strokovne komisije o strinjanju z razpisno dokumentacijo,
- Ponudba izbranega ponudnika z dne 19. 6. 2008,
- Zapisnik o javnem odpiranju ponudb (dveh ponudb) z dne 19. 6. 2008,
- Povabilo na neposredna pogajanja izbranemu ponudniku (2. 7. 2008),
- Poziv k sodelovanju v postopku oddaje javnega naročila s pogajanjem neizbranemu ponudniku (2. 7. 2008), s povabilom na pogajanja,
- Zapisnik o poteku neposrednih pogajanj (4. 7. 2008 - 2x),
- Poročilo in ocena ponudb za izbiro ... (4. 7. 2008),
- Odločitev o oddaji naročila (23. 7. 2008),
- Končno poročilo o oddaji javnega naročila (6. 10. 2008),
- Dokument 'Finančni element predobremenitev - FEP (430-236/2008-2)',
- Gradbena pogodba (sklenjena z izbranim ponudnikom) CPL 08-582 (28. 8. 2008),
- Bančna garancija za dobro izvedbo del,
- 1. začasna situacija (6. 10. 2008), za dela opravljena v mesecu septembru,
- 2. začasna situacija (29. 10. 2008), za dela opravljena v mesecu oktobru,
- 3. začasna situacija (2. 12. 2008), za dela opravljena v mesecu novembru,
- končna situacija (23. 4. 2009), za dela opravljena do konca meseca aprila 2009,
- Odredba za plačilo - nakazilo po končni situaciji (20. 5. 2009),
- Zapisnik komisije za izvedbo končnega obračuna, predaje dokumentacije in predajo objekta "*Sanacija mostu preko Gruberjevega kanala na Hradeckega cesti v Ljubljani*" (10. 6. 2009),
- Aneks št. 1 – 1/09 k pogodbi št. 430-236/2008-2 (28. 4. 2009) in
- Konto kartica za PP: 045199; podkonto: 4204 02 (za obdobje: od 1. 1. 2009 do 31. 12. 2009).

Služba za razvojne projekte in investicije, Odsek za investicije je dne 3.4.2008 pripravil dokument z naslovom "*Predlog za začetek postopka oddaje javnega naročila*", z okvirno vrednostjo investicije v višini 492.000,00 EUR (bruto). Na podlagi tega dokumenta je župan dne 17. 4. 2008 izdal Sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila po postopku s pogajanjem po predhodni objavi (skladno z določili 5. točke 1. odstavka 28. člena ZJN-2). Razpisna dokumentacija za izbiro izvajalca sanacije mostu preko Gruberjevega kanala na Hradeckega cesti v Ljubljani (z dne 27. 5. 2008), je bila na Portalu javnih naročil (z oznako JN 08/321318) objavljena dne 29. 5. 2008. Izjavo o strinjanju z razpisno dokumentacijo je strokovna komisija za oddajo javnega naročila podala dne 21. 5. 2008. Kot skrajni rok za sprejemanje ponudb ali prijav za sodelovanje je bil določen datum 19. 6. 2008.

Iz zapisnika o javnem odpiranju ponudb, ki ga je dne 19. 6. 2008 pripravila Služba za javna naročila, je razvidno, da sta prispeli dve ponudbi in sicer ponudba družbe MAP TRADE d.o.o., Slovenska Bistrica skupaj z družbo Cestno podjetje Ljubljana d.d., Ljubljana v višini 565.312,06 EUR (bruto) in ponudba družbe GRADIS, GP Ljubljana d.o.o., Ljubljana v višini 598.071,52 EUR. Oba ponudnika sta bila s strani Službe za javna naročila, z dopisom z dne 2. 7. 2008, povabljeni na neposredna pogajanja. Neposredna pogajanja s ponudnikoma so bila na sedežu Službe za javna naročila opravljena dne 4. 7. 2008. O poteku neposrednih pogajanj sta bila dne 4. 7. 2008, zaradi poteka neposrednih pogajanj v 'dveh krogih', sestavljena dva zapisnika o poteku neposrednih pogajanj (št.: 430-236/2008-10 in št.: 430-236/2008-11). Iz zadnje navedenega zapisnika o poteku neposrednih pogajanj je razvidno, da je ugodnejšo (končno) ceno ponudil ponudnik MAP TRADE d.o.o., Slovenska Bistrica (skupaj z družbo Cestno podjetje Ljubljana d.d., Ljubljana), ki znašala 441.195,45 EUR (neto). Končna ponujena cena drugega ponudnika, družbe GRADIS, GP Ljubljana d.o.o., Ljubljana, je znašala 470.167,25 EUR (neto). Strokovna komisija Službe za javna naročila je dne 4. 7. 2008 pripravila dokument z naslovom "Poročilo in ocena ponudb za izbiro izvajalca sanacije mostu preko Grubarjevega kanala na Hradeckega cesti" in naročniku zbiranja ponudb podala predlog, da za sanacijo mostu preko Grubarjevega kanala na Hradeckega cesti izbere ponudbo v skupni ponudbi MAP TRADE d.o.o., Slovenska Bistrica in Cestno podjetje Ljubljana d.d., Ljubljana, ki sta ponudila najnižjo ceno in bosta dela izvedla za ceno 529.434,54 EUR (bruto). Zaradi dejstva, da je cena izbranega ponudnika preseгла prvotno ocenjena potrebna sredstva (za bruto znesek 37.434,54 EUR), je bil v Službi za razvojne projekte in investicije, Odseku za investicije dne 14. 7. 2008 pripravljena vloga za odobritev dodatnih finančnih sredstev (z rebalansom proračuna MOL za leto 2009). Oddelek za finance in računovodstvo in Služba za javna naročila sta, dne 18. 7. 2008, izdala soglasji k predhodno navedeni vlogi Službe za razvojne projekte in investicije, Odsek za investicije. Na tej podlagi, je župan MOL, dne 23. 7. 2008, izdal dokument z naslovom "Odločitev o oddaji naročila" v ponudbeni vrednosti 529.434,54 EUR (z DDV). Končno poročilo o oddaji javnega naročila JN 08/321318 je Služba za javna naročila pripravila dne 6. 10. 2008.

Gradbena pogodba z izvajalcema (z oznako CPL 08-582) je bila podpisana dne 28. 8. 2008. V njej je med drugim določeno, da se izvajalca obvezujeta pričeti z izvajanjem del najkasneje v roku petnajstih (15) dni po sklenitvi pogodbe, dela pa naj bi bila končana v roku sto dvajset (120) koledarskih dni *od dneva sklenitve pogodbe*. S pogodbo se je določila tudi višina maksimalne pogodbene kazni, v primeru, da bi izvajalec prekoračil pogodbeno dogovorjeni rok dokončanja del. MAP TRADE d.o.o., Slovenska Bistrica je, skladno z določili pogodbe, priskrbel bančno garancijo za dobro izvedbo del v višini 52.943,45 EUR, z veljavnostjo do 31. 12. 2008. Zaradi prekoračitve pogodbeno dogovorjenega roka dokončanja del, je bil k osnovni pogodbi sklenjen Aneks št. 1- 1/09 z dne 28. 4. 2009.

V zvezi s sanacijo mostu preko Grubarjevega kanala na Hradeckega cesti, je bil oblikovan tudi dokument: "Finančni element predobremenitev - FEP 430-236/2008-2", ki povzema glavne sestavine predhodno omenjene pogodbe, sklenjene dne 28. 8. 2008. Nenavadno pri tem je, da je bil, glede na vsebino tega dokumenta, pravni pregled pogodbe opravljen dne 8. 5. 2008 (v Službi za pravne zadeve), soglasje k pogodbi pa je bilo s strani Oddelka za finance in računovodstvo izdano dne 9. 5. 2008, v obeh primerih krepko pred določenim skrajnim rokom za sprejemanje ponudb ali prijav za sodelovanje v postopku izbire izvajalca, ki je bil določen z datumom 19.6.2008?! Iz istega dokumenta je razvidno, da je Služba za javna naročila 'izdala soglasje' dne 14. 5. 2008.

Izvajalec del je, glede na vsebino 1. začasne situacije z dne 6. 10. 2008 (št. 249 - 08045/08), pogodbeno dogovorjena dela pričel izvajati v mesecu septembru 2008 in jih, glede na vsebino Zapisnik-a komisije za izvedbo končnega obračuna, predaje dokumentacije in predajo

objekta "Sanacija mostu preko Gruberjevega kanala na Hradeckega cesti v Ljubljani" (z dne 10. 6. 2009; v nadaljevanju: zapisnik) zaključil 11. 3. 2009 (točka 11). Končna vrednost izvedenih in zaračunanih sanacijskih del skupno (z vključenim DDV) znaša 455.661,39 EUR in je od pogodbeno dogovorjene nižja za 73.773,15 EUR. Glede na vsebino 18. točke zapisnika, spornih zadev med investitorjem in izvajalcem ni.

V zvezi z nadzorom opravljenim v letu 2009, nam je bilo na postavljeno vprašanje o tem, ali so bila v letu 2009 dela že končana, s strani Oddelka za gospodarske dejavnosti in promet, dne 1. 6. 2009, posredovan odgovor, "... da bo končna situacija po pogodbi izdana v letu 2009, ko bo izdelan tudi prevzemni zapisnik". Iz prejete fotokopije končne situacije izvajalca del (št. 038 - 08045/09, z dne 23. 4. 2009) je razvidno, da je Mestna uprava MOL končno situacijo izvajalca del prejela 24. 4. 2009. Oddelek za finance in računovodstvo jo je prejel 25. 5. 2009, Odredba za plačilo situacije pa je bila s strani odredbodajalca podpisana dne 20. 5. 2009, torej enaindvajset dni pred podpisom predhodno navedenega zapisnika. Skrbnik pogodbe je isto odredbo v plačilo prav tako predlagal dne 20. 5. 2009. V odgovoru na dodatno postavljeno vprašanje, je s strani Oddelka za gradbene dejavnosti in promet navedeno, da "...je prevzemni zapisnik zadnji dokument, v katerem izvajalec, strokovni nadzor in naročnik ugotovijo, da so podane bančne garancije in izpolnjene vse medsebojne obveznosti, ki sledijo iz podpisane pogodbe".

Ugotovitev:

3.6.4.1. Odredba za plačilo končne situacije izvajalca je bila s strani odredbodajalca podpisana dne 20. 5. 2009, torej pred sestavo in podpisom dokumenta z naslovom Zapisnik komisije za izvedbo končnega obračuna, predaje dokumentacije in predajo objekta "Sanacija mostu preko Gruberjevega kanala na Hradeckega cesti v Ljubljani" (z dne 10.6.2009), ki ga je, glede na dejstvo, da v njem ni naveden kakšen drug dokument iz 15. člena sklenjene gradbene pogodbe (z oznako CPL 08-582; z dne 28. 8. 2008), šteti za 'prevzemni zapisnik'.

3.6.5. Postavka 045199: Cestni projekti;

Konto 4208 04: Načrti in druga projektna dokumentacija

V zvezi s to proračunsko postavko in pripadajočim (pod)kontom, smo zaprosili za pripravo zneskovne primerjave (planirano po projektih in NRP: realizirano po projektih in NRP) za leto 2009.

Posredovana nam je bila konto kartica (pod)konta 420804 - 420804 (izpis z dne 22. 4. 2010) za obdobje od 1. 1. 2009 do 31. 12. 2009, iz katere je razvidno, da je realizacija na tem kontu v letu 2009 znašala 673.836,85 EUR, kar predstavlja 77,30% planirane vrednosti iz veljavnega proračuna MOL za leto 2009. Zneskovno razlika med planirano in realizirano porabo znaša 197.845,00 EUR.

Prav tako nam je bila posredovana preglednica (seznam) iz katere je razvidno, da je bilo v okviru tega (pod)konta za leto 2009 planiranih dvanajst (12) projektov (beri: načrti in druga projektna dokumentacija). V večini primerov je realizacija na posameznem projektu v okviru načrtovanih zneskov porabe. Iz preglednice je razvidno, da v dveh primerih ni prišlo do nikakršne realizacije (most čez lžco na lžanski cesti, most pri Pletenini na Grablovičevi), v treh primerih pa realizacija pomembno odstopa od načrtovane porabe, v dveh primerih je bila realizacija pomembno nižja od načrtovane (ureditev Špice s pristani na Grubarjevem nabrežju, prestavitev Mrtvaškega mostu na lokaciji Kot), v enem primeru pa višja od načrtovane (Njogoševa cesta).

V zvezi s projektom 'Most čez Ižco na Ižanski cesti' do realizacije ni prišlo, ker je bilo potrebno v fazi priprave projektne dokumentacije, oziroma opredelitve obsega sanacije konstrukcije mostu in pripadajočih komunalnih vodov, uskladiti pogoje posameznih soglasodajalcev – pogojedajalcev. Tudi v zvezi s projektom 'Most pri Pletenini na Grablovičevi' do realizacije projekta ni prišlo iz podobnih razlogov, kot v primeru projekta 'Most čez Ižco na Ižanski cesti', pri čemer gre v tem primeru za dodatne zahteve Slovenskih železnic in pogoje, ki izhajajo iz razvojnih dokumentov Republike Slovenije, ki ne omogočajo rešitev, zasnovanih v okviru sprejetega natečaja.

Na dodatno postavljeno vprašanje člana NO MOL o razlogih za prekoračitev načrtovanega zneska porabe v zvezi s projektom 'Njegoševa cesta' (v višini 39.593,00 EUR) in po posredovanju fotokopij dokumentov iz katerih bi bile razvidne podlage za dodatna plačila izvajalcu(-em), je bil članu NO MOL s strani odgovornih v Oddelku za gospodarske dejavnosti in promet posredovan odgovor, "... da so bila vsa dela izvedena na podlagi potrjenih finančnih dokumentov (sklenjenih pogodb oziroma izdanih naročilnic".

3.6.6. Izdana in vnovčena poroštva (garancije), izterjani regresni zahtevki

V zvezi z izdanimi in vnovčenimi poroštvi in izterjanimi regresnimi zahtevki, smo zaprosili za pojasnila o tem, na kakšen način so se na dan 31. 12. 2009 vodile evidence o izdanih in pridobljenih poroštvi (garancijah), njihovem uveljavljanju (unovčevanju) ter izterjavi regresnih zahtevkov in kdo so osebe, ki so zadolžene za njihovo evidentiranje in spremljavo njihovih uveljavitev. Prav tako smo zaprosili, da se podatki (o izdanih in pridobljenih garancijah, njihovi višini, zapadlosti in morebitnem vnovčenju) vključijo v ustrezne preglednice. Zanimalo pa nas je tudi, ali je bila v letu 2009 unovčena katera od garancij, ki so bile pridobljene v zvezi s projekti, ki jih je vodil ali jih še vodi Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet.

Iz pripravljenih odgovorov izhaja, da se evidenca finančnih instrumentov zavarovanja, vzporedno z evidencami, ki jih vodi Oddelek za finance in računovodstvo, vodi tudi na Oddelku za gospodarske dejavnosti in promet. Podatki vključeni v preglednice, se na Oddelku za gospodarske dejavnosti in promet mesečno usklajujejo s podatki pridobljenimi iz Oddelka za finance in računovodstvo. V primerih, kadar je to potrebno, se zahteva podaljšanje že pridobljenih garancij. Po izjavi odgovornih v Oddelku za gospodarske dejavnosti in promet, v letu 2009 ni bila vnovčena nobena od garancij, ki so bile pridobljene v zvezi s projekti, ki jih je vodil, ali jih še vodi ta oddelek.

Prvotno posredovana seznama garancij ("*Seznam garancij za dobro izvedbo del*" in "*Seznam garancij za odpravo napak*") sta bili na prošnjo člana NO MOL dopolnjena, oziroma ažurirana. Iz njiju izhaja, da je vsota vrednosti garancij za dobro izvedbo del (veljavnih na dan 31. 12. 2009) znašala 4.144.733,53 EUR, vsota vrednosti garancij za odpravo napak (veljavnih na dan 31.12.2009) pa 583.047,06 EUR. V seznamu so vključene (zgolj) garancije za investicije, ki se vodijo v Službi za razvojne projekte in investicije.

3.7. Kmetijstvo

Za kmetijstvo gozdarstvo in ribištvo je bilo porabljeno v letu 2009 (zaokroženo) 361.000 EUR, kar je približno enako kot v letu 2008. Veljavni proračun je bil dosežen 99 odstotno. V

gozdarstvu so sredstva namenjena urejanju gozdnih cest v lasti MOL in RS. V letu 2008 je bil za ta namen porabljen ves denar, v letu 2009 pa ne. Ker sta v ZR proračuna navedeni dve postavki urejanja in vzdrževanja gozdnih cest (analitični konto 042201 in analitični konto 042202), smo povprašali, kaj je zajeto v eni in kaj v drugi postavki. Odgovor pokaže, da gre v obeh primerih za vzdrževanje drugih objektov. Ločena evidenca je vzpostavljena verjetno za to, ker gre v enem primeru za namenska sredstva, ki niso bila v celoti porabljena, v drugem pa verjetno za lastna sredstva MOL. Naknadno pojasnilo je obsežno in dokazuje, da smo sklepali pravilno.

3.8. Promet in prometna varnost

3.8.1. Pregled pogodb na proračunski postavki 045133 - Sofinanciranje cestne infrastrukture, konto 420402 - Rekonstrukcije in adaptacije, 420401 - novogradnje

Naročeni dokumenti:

- konto kartice 420402 in 420401
- vse pogodbe sklenjene med MOL in izvajalci na gornjih kontih
- javni razpisi za izbiro najboljšega ponudnika po teh pogodbah
- vsi dokumenti povezani z garancijo za dobro izvedbo del po teh pogodbah
- promet po dobavitelju za vse pogodbe sklenjene med MOL in izvajalcem
- eventuelne koncesijske pogodbe

Pregledani dokumenti:

Rok dokončanja je 540 dni od sklenitve pogodbe, to pomeni do srede leta 2010.

datum pog.	Vrsta del	Dobavitelj	Pog.vrednost z DDV	Plačano	Razlika	Garancija
19.12.2008	Ureditvev Peruzzijeve ceste v Ljubljani	SCT d.d.	2.623.224	671.489		262.322
28.9.2009	Izgradnja meteornege kanala v Peruzzijevi cesti	SCT d.d.	133.666	16.805		ni garancije
Skupaj			2.756.890	688.294		

Ugotovitev:

MOL je z družbo SCT d.d. sklenila pogodbo o Ureditvi Peruzzijeve ceste. Pogodbena vrednost z dne 19.12.2009 je znašala 2.623.24 EUTR. Dodatno je bila za izgradno meteornege kanala sklenjena še pogodba v vrednosti 133.666 EUR. Pogodbeni vrednosti sta bili plačani v višini

688.294 EUR, kar predstavlja 25% pogodbene vrednosti, medtem ko naj bi bilo zaključenih že dve tretjini del. MOL predlagamo, da ugotovi vzrok pomanjkanja finančnih sredstev za pravočasno poravnavanje pogodbenih obveznosti.

3.8.2. Pregled pogodb na proračunski postavki 045119 - mestni javni promet, konto 420299 - nakup druge opreme in napeljav

Naročeni dokumenti:

- Konto kartice 420299
- Pogodbe z izvajalci
- garancija za dobro izvedbo del
- promet po dobavitelju za vse pogodbe sklenjene med MOL in dobavitelji

Pregledani dokumenti:

Rok dokončanja je 6 mesecev po podpisu pogodbe to je maj 2009.

datum pog.	Vrsta del	Dobavitelj	Pog.vrednost z DDV	Plačilni pogoji	Plačano	Razlika	Garancija
13.10.2008	Pogodba o dobavi infrastrukture za delovanje sistema enotne mestne kartice (EMK) MOL	ULTRA d.o.o.	2.388.602	30% prvi zapisnik 70% drugi zapisnik	1.629.694		242.976
Anex št.1	Anex k pog.		41.160				
Skupaj			2.429.762		1.629.694		

Ugotovitev:

MOL je z družbo ULTRA d.o.o. sklenila Pogodbo o dobavi infrastrukture za delovanje sistema enotne mestne kartice (EMK) MOL, katere vrednost skupaj z Anexom znaša 2.429.762 EUR. Iz pogodbe izhaja, da bi morala biti pogodbena dela zaključena do maja 2009 in po pogodbi tudi plačana. MOL je plačala vrednost 1.629.694 EUR, kar predstavlja 67% pogodbene vrednosti. MOL predlagamo, da ugotovi vzrok pomanjkanja finančnih sredstev za pravočasno poravnavanje pogodbenih obveznosti.

3.8.3. Pregled pogodb na proračunski postavki 045132 - Urejanje in čiščenje javnih parkirnih površin, konto 413500 -Tekoča plačila storitev drugim izvajalcem služb, ki niso posredni proračunski uporabniki

Naročeni dokumenti:

- Konto kartice 413500
- Pogodba za izvajanje javne službe
- vsa poročila za izvajanje javne službe
- poročila nadzora o izvajanju javne službe
- garancija za dobro izvedbo del
- koncesijske pogodbe

Pregledani dokumenti:

datum pog.	Vrsta del	Dobavitelj	Pog.vrednost z DDV	Plačilni pogoji	Plačano	Razlika	Opombe
4.3.2009	plačilo izvajanja pobiranja občinske takse za parkiranje na javnih parkirnih površinah	Javno podjetje Ljubljanska parklirišča in tržnice d.o.o.	2.800.000		2.594.121	205.879	razlika se nanaša na mesec november in december
Skupaj			2.800.000		2.594.121	205.879	

Ugotovitev:

MOL predlagamo da ugotovi, zakaj obveznost za izvajanje javne službe družbi Javno podjetje Ljubljanska parkirišča in tržnice d.o.o. v višini 205.879 EUR v letu 2009 ni poravnana oz. da ugotovi vzrok pomanjkanja finančnih sredstev za pravočasno poravnavanje pogodbenih obveznosti.

3.9. Turizem

Turizem sodi med dejavnosti, ki v Mestni občini Ljubljana nimajo pomembnejšega mesta, če le tega merimo z deležem sredstev v proračunu za njegovo delovanje. Realizacija celotnega proračuna za turistične namene je skoraj 100 odstotna (znesek porabe 1.455 394 EUR, kar je nekaj več kot v letu 2008). Celoten znesek sredstev je bil namenjen Zavodu za turizem Ljubljana.

- V povezavi s turizmom smo postavili vprašanje: ali je bila izvedena interna revizija pri porabi sredstev za spodbujanje in razvoj turizma (transfer Zavodu za turizem). Razlog za to vprašanje je bila pomanjkljiva obrazložitev MU na vprašanja NO leta 2008, (na kakšnih podlagah so bili izvedeni transferi (tekoči, investicijski in drugi), kaj je bila podlaga za

določanje njihove višine?) Menimo, da bi bila notranja revizija teh postavk koristna. V zvezi s to pripombo sta dani dve pojasnili. Eno je, da ima Zavod za turizem sklenjeno pogodbo za izvajanje notranje revizije z zunanjim izvajalcem, drugo pa, da se na oddelku za gospodarske dejavnosti in promet, kamor sodi tudi turizem, izvaja notranja revizija, ki pa še ni zaključena, zato izsledkov ne morejo dati.

3.10. Predšolska vzgoja

Zahtevane podatke za področje 3. Predšolska vzgoja (na sedem postavljenih vprašanj), je članu NO MOL posredoval **Oddelek za predšolsko vzgojo in izobraževanje**. Dokumentacija, posamezni odgovori in pojasnila so bili pripravljene na podlagi naročila člana NO MOL, z dne 3. aprila 2010. Oznaka dopisa na podlagi katerega je član NO MOL pridobil naročeno dokumentacijo, odgovore in pojasnila po naročilu z dne 3. aprila 2010 je: 03220-3/2010-17 (datum 30. 4. 2010), dejansko pa je bila dokumentacija prejeta dne 20. 5. 2010, kot priloga dokumentu z oznako: 03220-3/2010-28 (datum: 18. 5. 2010). Dne 9. 7. 2010 je bil pridobljen še dokument z naslovom "Odgovori in pojasnila Mestne uprave MOL na Osnutek poročila Nadzornega odbora občine (za področje 3. Predšolska vzgoja)". Slednje navedeni dokument ima oznako 03220-5/2010- in je (bil) datiran z dnem 7. 7. 2010.

Na podlagi zbrane dokumentacije, odgovorov in pojasnil, so v nadaljevanju poročila predstavljene ugotovitve in priporočila člana NO MOL, in sicer v zaporedju (in z oznakami) posameznih postavljenih vprašanj.

3.10.1. Postavka 091118: Sredstva za vzdrževanje počitniških domov; Konto 4205 00: Investicijsko vzdrževanje in izboljšave

V zvezi s to proračunsko postavko smo zaprosili za pripravo preglednice, iz katere bi bila razvidna realizacija te proračunske postavke (oziroma konta) v letu 2009, in sicer po posameznih projektih. Prav tako smo zaprosili za pregled porabljenih sredstev tudi po posameznih izvajalcih in za opis trenutne situacije (po projektih) do dne priprave odgovora članu NO MOL.

Oddelek za predšolsko vzgojo in izobraževanje je pripravil naročeno preglednico in pojasnila o realizacije te proračunske postavke v letu 2009, iz katerih je razvidno, da so se pod proračunsko postavko v letu 2009 skupno vodili trije projekti. Od skupno dosežene realizacije v letu 2009 (419.695,91 EUR) večinski del odpade na projekt "Obnova počitniškega doma v Zambratiji - II. faza" (413.066,09 EUR). Druga faza obnove se je začela v januarju 2009 in se končala v mesecu maju 2009, s primopredajo dne 19. 5. 2009.

V mesecu oktobru 2008 se je pričelo z rušitvijo obstoječega objekta Počitniškega doma Pacug. Obstoječi objekt montažne gradnje je bil sanitarno tehnično neprimeren za bivanje, zaradi česar je bila potrebna *nadomestna gradnja*. Tehnični prevzem (novega) objekta (nadomestne gradnje) je bil opravljen dne 15. 5. 2009. Navkljub predhodno navedenemu, realizacije na tej proračunski postavki v letu 2009 ni bilo, s pojasnilom, da je bil opravljen "... prenos obveznosti iz leta 2009 v 2010". Prenos obveznosti v leto 2010 je razlog relativno nizki realizaciji te proračunske postavke v letu 2009 (77,65%).

Glede na dodatno pridobljena pojasnila, je do prenosa obveznosti iz leta 2009 v leto 2010 (v višini 120.796,12 EUR) prišlo v okviru projekta "Vzdrževanje počitniškega doma v Poreču". Dela

so bila opravljena v pogodbeno dogovorjenem roku, kar je razvidno iz dokumenta z naslovom "Primopredajni zapisnik" (z dne 25. 11. 2009). Pogodbeni izvajalec del, družba SMELT INŽENJERING d.o.o. je, skladno s sklenjeno pogodbo o zamenjavi oken, polken in vrat na počitniškem domu Poreč, naročniku izstavil račun v (bruto) višini 120.796,12 EUR. Račun izvajalca je MOL prejela dne 26. 11. 2009 in 'določila' zapadlost plačila na dan 28. 12. 2009 (Odredba za plačilo - nakazilo z evidenčno številko: 138/09). Zaradi "pomanjkanja finančnih sredstev (uravnavanje likvidnostnega toka)" je bila, sicer v letu 2009 zapadla obveznost, poravnana v letu 2010 in sicer dne 13. 1. 2010.

Ugotovitev:

3.10.1.1. Iz predhodno navedenega izhaja, da je bil prenos obveznosti iz leta 2009 v leto 2010 v višini 120.796,12 EUR vsebinsko neupravičen, saj so bila za poravnavo računa izvajalca rezervirana sredstva v veljavnem proračunu MOL za leto 2009 in bi vrednost opravljene (in zaračunane) storitve izvajalcu morala biti poravnana v letu 2009.

Posebna priporočila MU MOL v tem primeru ne podajamo, saj je evidentno, da do primerov, kot je opisano zgoraj, ne bi smelo prihajati.

3.10.2. Postavka 091112: Zasebni vrtci;

Konto 4119 99: Drugi transferi posameznikom in gospodinjstvom

V zvezi s to proračunsko postavko smo zaprosili za pripravo preglednice iz katere naj bodo razvidne osnove na podlagi katerih so bili v letu 2009 opravljeni transferi šestim vrtcem in enemu inštitutu (s pripadajočimi zneski). Odgovorne v Oddelku za predšolsko vzgojo in izobraževanje so bili zaproseni tudi za opis načina preverjanja podatkov (osnov), ki so bili podlaga za izvršitev transferjev, še posebej v primeru, če se je ta v primerjavi z letom 2008 spremenil.

Oddelk za predšolsko vzgojo in izobraževanje je pripravil naročeno preglednico ("Tabela 1") in naročeni opis načina preverjanja podatkov, ki so bili podlaga za izvršitev transferjev.

V letu 2009 je bilo skupno opravljenih za 356.086,66 EUR (v letu 2008: 271.830,83 EUR) transferjev (šestim) zasebnim vrtcem in enemu inštitutu. Realizacija po posameznih vrtcih oziroma inštitutu je znašala: Waldorfski vrtec Mavrica: 38.849,76 EUR, Waldorfska šola: 48.760,74 EUR, Vrtec Pingvin: 39.159,18 EUR, Vrtec Nazaret: 27.503,89 EUR, Uršulinski zavod: 119.193,92 EUR, Vrtec Mali svet: 29.926,45 EUR in Montessori inštitut: 52.692,72 EUR. Skupni znesek transferjev zasebnim vrtcem in inštitutu se ujema s podatkom prikazanim na strani II/184 dokumenta z naslovom "Predlog odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2009" in predstavlja 100,0% realizacijo veljavnega proračuna MOL za leto 2009 na tej postavki oziroma kontu.

Oddelk za predšolsko vzgojo in izobraževanje, Odsek za predšolsko vzgojo je na podlagi izračunov vrtcev pripravil predlog Sklepa o določitvi cen programov predšolske vzgoje v javnih vrtcih, znižanju plačil staršev in rezervacij. Posameznemu zasebnemu vrtcu sredstva (deloma) zagotavljajo lokalne skupnosti (občine) stalnega prebivališča otrokovih staršev. Osnova za izračun obveznosti lokalne skupnosti za posameznega otroka, vključenega v zasebni vrtec, je cena istovrstnega programa javnega vrtca na območju lokalne skupnosti, ki bi ga starši plačali na podlagi lestvice, ki starše razvršča v razrede, če bi bil otrok vključen v javni vrtec. Zasebnemu vrtcu za posameznega otroka pripada 85% teh sredstev. Lokalna skupnost in

zasebni vrtec s sklenitvijo pogodbe uredita medsebojne pravice in obveznosti v zvezi s financiranjem vrtca. Lokalna skupnost sklene z zasebnim vrtcem pogodbo po predložitvi odločbe vpisa v razvid izvajalcev javno veljavnih programov vzgoje in izobraževanja, ki jo izda Ministrstvo za šolstvo in šport Republike Slovenije in odločbe o izpolnjevanju pogojev za financiranje iz javnih sredstev, ki jo prav tako izda Ministrstvo za šolstvo in šport Republike Slovenije. Na podlagi uveljavljenih cen programov predšolske vzgoje, ki so določene po metodologiji iz Pravidnika o metodologiji za oblikovanje cen programov v vrtcih, ki izvajajo javno službo (Uradni list Republike Slovenije, št. 97/2003 do 120/2005), se kot osnova za izračun višine plačila MOL uporablja povečana cena istovrstnih programov predšolske vzgoje v javnih vrtcih na območju MOL. Od 1.9.2008 dalje starši otrok, ki so vključeni v zasebni vrtec, za katerega je MOL dolžna zagotavljati sredstva za plačilo, oddajo vlogo za znižano plačilo vrtca na MOL. MOL določi višino plačila staršev v skladu z določbami Pravidnika o plačilih staršev za programe v vrtcih (Uradni list Republike Slovenije, št. 129/2006 do 102/2009). Podlage za izplačila zasebnim vrtcem v letu 2009, se tako v primerjavi s podlagami, uporabljenimi v letu 2008, niso spremenile.

S tem, ko MOL izda odločbo za znižano plačilo vrtca, razpolaga s podatkom na podlagi katerega lahko opravi kontrolo nad določitvijo plačilnih razredov in spremembo le teh. Na podlagi izdanih odločb in (standardiziranega) dokumenta z naslovom 'Podatki o otrocih, vključenih v program predšolske vzgoje v vrtcu in izračun obveznosti MOL za mesec _____ 2009', se mesečno opravi kontrola s strani vrtcev izstavljenih računov. Z opremo računa z odtisom 'Storitev je opravljena' skrbnik pogodbe (mesečno) preveri pravilnost podatkov in upravičenost do poplačila zaračunanih storitev.

Ugotovitev:

3.10.2.1. Oddelek za predšolsko vzgojo in izobraževanje na opisani način *ustrezno spremlja* (nadzoruje) porabo sredstev na tej proračunski postavki.

3.10.3. Postavka 091115: Investicijsko vzdrževanje za javne vrtce; Konto 4323 00: Investicijski transferi javnim zavodom

V zvezi s to proračunsko postavko in pripadajočim kontom smo odgovorne v Oddelku za predšolsko vzgojo in izobraževanje zaprosili za razčlenitev realizacije proračuna v letu 2009 po vrtcih in po namenu v obliki dvoje preglednic (planirano: realizirano). Prav tako smo zaprosili za pripravo preglednice, iz katere bi bilo razvidnih pet najpomembnejši izvajalcev investicijskega vzdrževanja vrtcev v letu 2009. Dodatno smo zaprosili tudi za podatek o znesku do dne 31. 12. 2009 še neizvršenih plačil izvajalcem za dela, ki so bila do tega dne že opravljena.

V Oddelku za predšolsko vzgojo in izobraževanje so bile izdelane naročene preglednice, iz katerih je razvidno, da je bilo v letu 2009 na tej proračunski postavki skupno realizirano za 2.055.623,00 EUR investicijskih transferjev javnim zavodom, kar predstavlja zgolj 72,30% vrednosti veljavnega proračuna te proračunske postavke za leto 2009.

Iz pripravljenih preglednic je med drugim razvidno, da je do dejanske realizacije investicijskega vzdrževanja v letu 2009 prišlo v devetnajstih (19) vrtcih. V vrtcu Zelena jama naj bi bila v letu 2009 opravljena zamenjava talnih oblog (enota Zelena jama) in (dodatno) obnova sanitarij (enota Fužine 1 - Vrba), vendar do realizacije ni prišlo. Iz pripravljenih preglednic je mogoče ugotoviti, da realizacija v veliko primerih močno odstopa od planiranih zneskov investicijskega vzdrževanja, tako 'navzdol', kakor tudi 'navzgor'. Prav tako je v mnogo primerih mogoče ugotoviti, da so sredstva planirana po osnovnem namenu kasneje porabljena za druge namene

oziroma v drugi enoti posameznega vrtca (primer: Vrtec Otona Župančiča). Kar v zvezi s petnajstimi (15) vrtci so bila v letu 2009 zagotovljena dodatna sredstva, ker prvotno načrtovani zneski za investicijsko vzdrževanje niso zadoščali, ali pa se je pojavila potreba po takojšnjem (neplaniranem) investicijskem vzdrževanju.

Izvajalci investicijskega vzdrževanja v vrtcih, katerih delež je v letu 2009 (posamezno) presegal 5% celotne realizacije (to je znesek 102.781,15 EUR) naj bi bilo po podatkih, ki jih je pripravil Oddelek za predšolsko vzgojo in izobraževanje, pet. Iz preglednice pripravljene v Oddelku za predšolsko vzgojo in izobraževanje, naj bi ti v letu 2009 skupno realizirali za 821.102,34 EUR investicijskega vzdrževanja, kar predstavlja 39,94% celotne realizacije te proračunske postavke v istem letu.

Dokumentarno je bilo pregledanih osem (8) večjih investicijskih vzdrževanj, ki so bila opravljena v vrtcih: Črnuče, Pod gradom, Oton Župančič (3x), Viški gaj, Ciciban in Mojca. V vseh primerih je bila med vrtcem, v katerem je bilo opravljeno investicijsko vzdrževanje in MOL podpisana "Pogodba o financiranju investicijskega vzdrževanja in izvedbe gradbenega nadzora nad investicijskim vzdrževanjem" (v nadaljevanju: pogodba), pri čemer priloge k takšnim pogodbam predstavljajo ponudbe, predračuni in druga dokumentacija (potencialnih) izvajalcev, pri čemer pa, razen v enem primeru: vrtec Viški gaj (enota Bonifacija), ni razvidno ali je bil opravljen kakršenkoli postopek izbire najugodnejšega ponudnika. Prav tako iz zbrane dokumentacije ni razvidno, ali je bila s strani odgovornih oseb v oddelku opravljena kontrola, da pogodba s potencialnim ali kakšnim drugim izvajalcem (morebiti) ni bila podpisana v nižjem znesku, kot je bil potrjen z dokumentom 'Finančni element predobremenitev - FEP', ki se sestavi na podlagi osnutka pogodbe z vrtcem. V enem primeru (Ciciban, enota Pastirčki), od pregledanih osmih investicijskih vzdrževanj, je bilo na dokument 'Finančni element predobremenitev - FEP' dopisano besedilo (opomba), da pogodbeno dogovorjeno investicijsko vzdrževanje ni bilo predvideno na enoti, na kateri je bilo potem dejansko izvedeno (to je na enoti Pastirčki) in, da bo opravljeno delo, ki ni bilo predvideno ('Obnova tlakov v telovadnici'). Kot je razvidno iz preglednice, ki jo je pripravil Oddelek za predšolsko vzgojo in izobraževanje, so bila dela na enoti vrtca Ciciban - Pastirčki v letu 2009 dejansko tudi opravljena. V istem vrtcu so bila v letu 2009 opravljena dela investicijskega vzdrževanja v enoti Čebelica, čeprav za to enoto v proračunski postavki 091115, konto 4323 00, v letu 2009 prvotno in tudi ne z rebalansom, niso bili predvideni izdatki za investicijsko vzdrževanje.

Po podatkih pripravljenih s strani Oddelka za predšolsko vzgojo in izobraževanje, je znesek prenesenih obveznosti iz leta 2009 v leto 2010 na dan 31. 12. 2009 znašal (visokih) 653.501,79 EUR. Glede na dodatno pridobljena pojasnila, je do prenosa obveznosti iz leta 2009 v leto 2010 prišlo "...zaradi pomanjkanja finančnih sredstev".

Ugotovitev:

3.10.3.1. Glede na predhodno navedeno ugotavljamo, da v zvezi s proračunsko postavko investicijskega vzdrževanja za javne vrtce, konto 4323 00: Investicijski transferi javnim zavodom, še vedno niso izpolnjene vse predpostavke, ki bi omogočile maksimiziranje učinkov v zvezi s tovrstnimi transferi javnim zavodom. Po našem mnenju je planiranje tovrstnih izdatkov proračuna Mestne občine Ljubljana neustrezno. Zagotoviti je potrebno kakovostne informacije o potrebnih izdatkih investicijskega vzdrževanja (po segmentih) skozi daljše časovno obdobje. Izredne dogodke in z njimi povezane izredne (nepredvidene) izdatke pa je, glede na serijo podatkov iz preteklih let, verjetno mogoče oceniti z veliko stopnjo verjetnosti. Prav tako ugotavljamo, da so prenosi obveznosti iz enega proračunskega obdobja (2009) v naslednjega (2010) "...zaradi pomanjkanja finančnih sredstev" vsebinsko neupravičeni, če so bila sredstva rezervirana v

veljavnem proračunu MOL za leto 2009. V letu 2009 zapadle obveznosti, bi morale biti izvajalcem del poravnane (najkasneje) do konca leta 2009.

3.10.4. Postavka 091116: Intervencije in inšpekcijske odločbe - vrtci;
Konto 4323 00: Investicijski transferi javnim zavodom

V zvezi s to proračunsko postavko in pripadajočim kontom smo odgovorne v Oddelku za predšolsko vzgojo in izobraževanje zaprosili za razčlenitev realizacije proračuna v letu 2009 po vrtcih v obliki preglednice. Prav tako smo odgovorne zaprosili za pripravo preglednice, iz katere bi bili razvidni vsi izvajalci intervencij in (fotokopije) pravnih podlag, zaradi katerih so bila posamezna dela uvrščena v kategorijo 'intervencije in inšpekcijske odločbe'. Dodatno smo zaprosili za podatek o znesku do dne 31. 12. 2009 še neopravljenih plačil izvajalcem za dela, ki so bila do tega dne že opravljena.

V Oddelku za predšolsko vzgojo in izobraževanje so bile izdelane naročene preglednice, iz katerih je razvidno, da je bilo v letu 2009 na tej proračunski postavki skupno realizirano za 880.047,00 EUR investicijskih transferjev javnim zavodom, kar predstavlja 76,28% vrednosti veljavnega proračuna te postavke za leto 2009.

Iz pripravljenih preglednic je med drugim razvidno, da so bili v letu 2009 tovrstni investicijski transferi dejansko opravljeni enaindvajsetim (21) vrtcem. Iz preglednice, v kateri je opravljena primerjava med planiranimi zneski investicijskega vzdrževanja in realiziranimi zneski proračuna leta 2009 (po posameznih vrtcih), je razvidno, da v enem primeru (vrtec Pod gradom, obnova pralnice) navkljub planirani porabi do realizacije v letu 2009 ni prišlo oziroma je bila realizacija dosežena zgolj v višini 3,84%, vendar v drugi enoti glede na planirano), v desetih primerih (Viški vrtci, vrtec Jarše, vrtec France Prešern, vrtec Najdihojca, vrtec Otona Župančiča, vrtec Jelka, vrtec Ciciban, vrtec Zelena jamah, vrtec H. C. Andersen, vrtec Vodmat in vrtec Pedenjped) pa je v letu 2009 bilo opravljeno investicijsko vzdrževanje, navkljub dejstvu, da izdatki za investicijsko vzdrževanje v proračunu (in njegovem rebalansu) za leto 2009 niso bili predvideni. Od tega v petih (5) vrtcih ob pridobitvi soglasja ustanovitelja, torej ne na podlagi izdane inšpekcijske odločbe. V vseh primerih je šlo za nujne intervencije. V več primerih (vrtcih) je bilo ugotovljeno, da realizacija pomembno odstopa od planiranih izdatkov investicijskega vzdrževanja (tako 'navzgor', kakor tudi 'navzdol').

Izvajalci investicijskega vzdrževanja v vrtcih, katerih delež je v letu 2009 (posamezno) presegal 5% celotne realizacije (to je znesek 44.002,35 EUR) (takšni izvajali so bili štirje) so v letu 2009 skupno realizirali za 657.942,59 EUR investicijskega vzdrževanja, kar predstavlja 74,76% celotne realizacije te proračunske postavke v istem letu.

Dokumentarno je bilo pregledanih pet (5) večjih investicijskih vzdrževanj, ki so bila opravljena v vrtcih: Miškolin, Mladi rod, Galjevica, Mojca in Kolezija. V vseh petih primerih je bila med vrtcem, v katerem je bilo opravljeno investicijsko vzdrževanje in MOL podpisana bodisi "*Pogodba o financiranju investicijskega vzdrževanja in izvedbe gradbenega nadzora nad investicijskim vzdrževanjem - intervencija*", bodisi "*Pogodba o financiranju investicijskega vzdrževanja - intervencija*" (v nadaljevanju: pogodba), pri čemer priloge k takšnim pogodbam predstavljajo ponudbe, predračuni in druga dokumentacija (potencialnih) izvajalcev, pri čemer pa (razen v primeru nadaljevanja obnove enote Kostanjčkov vrtec v vrtcu Mladi rod) ni razvidno ali je bil opravljen kakršenkoli postopek izbire najugodnejšega ponudnika.

Prav tako iz zbrane dokumentacije ni razvidno, ali je bila s strani odgovornih oseb v oddelku opravljena kontrola, da pogodba s potencialnim ali kakšnim drugim izvajalcem (morebiti) ni bila podpisana v nižjem znesku, kot je bil potrjen z dokumentom 'Finančni element predobremenitev - FEP', ki se sestavi na podlagi osnutka pogodbe z vrtcem. V štirih pregledanih primerih tovrstnega (interventnega) investicijskega vzdrževanja, so bile intervencijam podlaga izdane odločbe (3x) oziroma zapisnik (1x) Zdravstvenega inšpektorata Republike Slovenije, v enem primeru (vrtec Miškolin, enota Zajčja Dobrava; nujna sanacija plinske kotlovnice in sanacija betonske plošče nad cisterno), pa je bila intervencija opravljena s soglasjem ustanovitelja.

Ugotovitev:

3.10.4.1. Po podatkih, pripravljenih v Oddelku za predšolsko vzgojo in izobraževanje, znesek neopravljenih plačil za dela, ki so bila opravljena do konca leta 2009, na dan 31. 12. 2009 znaša (visokih) 212.232,41 EUR, kar predstavlja 24,12% dosežene realizacije leta 2009. Glede na dodatno pridobljena pojasnila, je do prenosa obveznosti iz leta 2009 v leto 2010 prišlo "...zaradi pomanjkanja finančnih sredstev". Ugotavljamo, da so prenosi obveznosti iz enega proračunskega obdobja (2009) v naslednjega (2010) "...zaradi pomanjkanja finančnih sredstev" vsebinsko neupravičeni, če so bila sredstva rezervirana v veljavnem proračunu MOL za leto 2009. V letu 2009 zapadle obveznosti, bi morale biti izvajalcem del poravnane (najkasneje) do konca leta 2009.

**3.10.5. Postavka 091119: Vzdrževanje, obnova in oprema igrišč pri vrtcih;
Konto 4323 00: Investicijski transferi javnim zavodom**

V zvezi s to proračunsko postavko in pripadajočim kontom smo odgovorne v Oddelku za predšolsko vzgojo in izobraževanje zaprosili za vsebinsko razlago razlogov za nizko realizacijo te proračunske postavke v letu 2009. V letu 2009 je bila dosežena zgolj 6,80% realizacija načrtovanega. Prav tako smo zaprosili za pripravo popolnega seznama (preglednice) vrtcev in pripadajočih igrišč, v zvezi s katerimi naj bi bila v letu 2009 opravljena obnova oziroma opremljanje igrišč pri vrtcih.

V Oddelku za predšolsko vzgojo in izobraževanje, je bila izdelana naročena preglednica, iz katerih je razvidno, da je bilo v letu 2009 na tej proračunski postavki (in pripadajočem kontu 4323 00) realizirano za 45.763,20 EUR investicijskih transferjev javnim zavodom (vrtec Kolezija). Kot razlog nizke stopnje realizacije je bilo prvotno navedeno zgolj, da je šlo za prenos obveznosti iz leta 2009 v leto 2010 (v vrtcih: Ledina, Šentvid in Viški gaj). Glede na dodatno pridobljena pojasnila, je do prenosa obveznosti iz leta 2009 v leto 2010 prišlo "...zaradi pomanjkanja finančnih sredstev".

Ugotovitev:

3.11.5.1. Ugotavljamo, da so prenosi obveznosti iz enega proračunskega obdobja (2009) v naslednjega (2010) "...zaradi pomanjkanja finančnih sredstev" vsebinsko neupravičeni, če so bila sredstva rezervirana v veljavnem proračunu MOL za leto 2009. V letu 2009 zapadle obveznosti, bi morale biti izvajalcem del poravnane (najkasneje) do konca leta 2009.

Posebnega priporočila MU MOL v tem primeru ne podajamo, saj je evidentno, da do primerov, kot je opisano zgoraj, ne bi smelo prihajati.

3.10.6. Postavka 091127: Adaptacije novih oddelkov vrtcev;
Konto 4323 00: Investicijski transferi javnim zavodom

V zvezi s to proračunsko postavko in pripadajočim kontom smo odgovorne v Oddelku za predšolsko vzgojo in izobraževanje zaprosili za razčlenitev realizacije proračuna v letu 2009 po vrtcih in po namenu v obliki preglednice (planirano : realizirano). Prav tako smo zaprosili za pripravo preglednice, iz katere naj bi bilo razvidnih pet najpomembnejši izvajalcev investicijskega vzdrževanja vrtcev v letu 2009. Zaprosili smo tudi za podatek o znesku do dne 31. 12. 2009 še neopravljenih plačil izvajalcem za dela, ki so jih ti opravili do dne 31. 12. 2009.

V Odelku za predšolsko vzgojo in izobraževanje, sta bili izdelani naročeni preglednici, iz katerih je razvidno, da je bilo v letu 2009 na tej proračunski postavki (in pripadajočem kontu 4323 00) skupno realizirano za 880.243,07 EUR investicijskih transferjev javnim zavodom, kar predstavlja 52,17% vrednosti veljavnega proračuna te proračunske postavke za leto 2009.

Iz pripravljenih preglednic je med drugim razvidno, da si bili v letu 2009 investicijski transferi dejansko opravljeni enajstim (11) vrtcem.

Izvajalci investicijskega vzdrževanja v vrtcih, katerih delež je v letu 2009 (posamezno) presegal 5% celotne realizacije (to je znesek 44.012,15 EUR) (takšnih izvajalcev je bilo pet) so v letu 2009 skupno realizirali za 644.117,77 EUR investicijskega vzdrževanja, kar predstavlja 73,17% celotne realizacije te proračunske postavke v istem letu.

Dokumentarno je bilo pregledanih šest (6) večjih adaptacij novih oddelkov vrtcev, ki so bile opravljene v vrtcih: Najdihojca (2x), Miškolin, Viški gaj in Ciciban (2x). V vseh primerih so bile med vrtcem, v katerem je bila opravljena adaptacija in MOL podpisana bodisi "*Pogodba o financiranju investicijskega vzdrževanja in izvedbe gradbenega nadzora nad investicijskim vzdrževanjem - prilagoditve prostorov za nove oddelke vrtcev*" (2x), bodisi "*Pogodba o financiranju investicijskega vzdrževanja - dobava in montaža opreme ob prilagoditvi prostorov za nove oddelke vrtcev*", ali pa "*Pogodba o financiranju projektne dokumentacije, investicijskega vzdrževanja in izvedbe gradbenega nadzora nad investicijskim vzdrževanjem - prilagoditve prostorov za nove oddelke vrtcev*" (3x) (v nadaljevanju: pogodba), pri čemer priloge k takšnim pogodbam predstavljajo ponudbe in/oziroma predračuni izvajalcev. V treh primerih je bilo iz priložene dokumentacije mogoče razbrati, da je bil izbor najugodnejšega ponudnika opravljen po postopkih javnega naročanja. V ostalih (treh) primerih iz priložene dokumentacije ni bilo razvidno ali je bil opravljen kakršenkoli postopek izbire najugodnejšega ponudnika. V 3. členu (tipskih) pogodb je zgolj navedeno, "... da mora zavod (vrtec) k zahtevku za plačilo predložiti dokazila o izvedenem javnem naročilu, dokazila o porabi sredstev ter vsebinsko in finančno poročilo o izvedenih delih". Prav tako iz zbrane dokumentacije ni razvidno, ali je bila s strani odgovornih v oddelku opravljena kontrola, da pogodba s potencialnim ali kakšnim drugim izvajalcem (morebiti) ni bila podpisana v nižjem znesku, kot je bil potrjen z dokumentom 'Finančni element predobremenitev - FEP', ki se sestavi na podlagi osnutka pogodbe z vrtcem.

Ugotovitev:

3.10.6.1. Po podatkih, pripravljenih v Oddelku za predšolsko vzgojo in izobraževanje, znesek neopravljenih plačil za dela, ki so bila opravljena do konca leta 2009, na dan 31.12.2009 znaša visokih 789.465,44 EUR (v primerih šestih vrtcev v katerih je bila v letu 2009 opravljena adaptacija). Glede na dodatno pridobljena pojasnila, je do prenosa obveznosti iz leta 2009 v leto 2010 prišlo "...zaradi pomanjkanja finančnih sredstev". Ugotavljamo, da so prenosi obveznosti iz enega proračunskega obdobja (2009) v naslednjega (2010) "...zaradi pomanjkanja finančnih sredstev" vsebinsko

neupravičeni, če so bila sredstva rezervirana v veljavnem proračunu MOL za leto 2009. V letu 2009 zapadle obveznosti, bi morale biti izvajalcem del poravnane (najkasneje) do konca leta 2009.

3.10.7. Donacije

Po podatkih, pripravljenih v Oddelku za predšolsko vzgojo in izobraževanje v sodelovanju z Oddelkom za finance in računovodstvo (Preglednica: "*Donacije v javnih zavodih Mestne občine Ljubljana v letu 2009*"), je v letu 2009 šest (6) vrtcev 'prejelo donacije' v skupni višini 340.221,83 EUR. Od tega naj bi bilo do dne 30. 3. 2010 'porabljeno' (realizirano) za 271.396,83 EUR donacij. Donacija vrtcu Jelka ('bivalno sanitarna enota') glede na zapisano v dokumentu z naslovom "Odgovori in pojasnila Mestne uprave MOL na Osnutek poročila Nadzornega odbora občine (za področje 3. Predšolska vzgoja)" (z dne 7. 7. 2010; stran 10) "...obratuje". Tudi preostalih pet donacij v vrtcih prejetih v letu 2009, je bilo, glede na navedeno v posredovani preglednici, dogovorjenih v nedenarni obliki.

Pridobljena je bila (fotokopija) pogodbe o donaciji, dne 23. 12. 2009 sklenjena med družbo IMMORANT LJUBLJANA d.o.o. in Vrtcem Jarše (v nadaljevanju: pogodba). Glede na vsebino 1. člena pogodbe je njen predmet *donatorsko sodelovanje pri projektu* za GO dela, projektiranje in zunanja ureditev pri montažni gradnji za enoto Kekec, v višini 141.666,67 EUR. Donator naj bi v obliki del donacijo zagotovil do 31. 5. 2010 po *specifikaciji*, ki je priloga k pogodbi (2. člen). Prejemnik donacije je (bil) v roku tridesetih dni po končanem projektu donatorju dolžan posredovati *poročilo o izvedbi projekta*. Drugih vsebinskih določil pogodba ne vsebuje. Specifikacija in poročilo o izvedbi projekta članu NO MOL nista bila posredovana.

V zvezi z donacijo, ki je bila v letu 2008 'obljubljena' s strani Kranjske investicijske družbe d.o.o., Ljubljana in sicer v višini 58.610,75 EUR (vsebina donacije naj bi bila zamenjava oken na lokaciji Smoletova 16 do dne 30. 10. 2008), je bil pridobljen odgovor (z dne 7. 7. 2010!), da "... zaradi usklajevanja z uporabnikom stavbe sedem oken še ni vgrajenih".

Ugotovitev:

3.10.7.1. Do dne priprave poročila nismo uspeli pridobiti informacije o tem, kakšna je knjigovodska obravnava obljubljenih in realiziranih donacij ter na kakšen način se zagotavlja, da je v računovodstvu MOL pravočasno na razpolago podatek o tem, da je bila donacija obljubljena, oziroma dogovorjena.

3.11. Urejanje prostora

Pregledano je bilo poročilo o realizaciji finančnega načrta za ODDELEK ZA UREJANJE PROSTORA. Odhodki v letu 2009 v višini 2.783.696 EUR pomenijo 91.32% realizacijo rebalansa in 91,36% realizacijo veljavnega proračuna.

V Oddelku za urejanje prostora sta bila podrobneje pregledana postopka oddaje javnega naročila ter realizacija projektov za:

- Obnova stavbe na Cankarjevi 16,
- Obnova stavbe na Kersnikovi 3.

3.11.1. Obnova stavbe na Cankarjevi 16

Storitev obnove stavbe na Cankarjevi 16 sodi v okvir akcije »Ljubljana moje mesto«, ki traja do 31.08.2011. Javno naročilo je bilo oddano po odprtem postopku in je bilo dne 29. 7. 2008 objavljeno na Portalu javnih naročil pod oznako JN 6439/2008. Ponudbo so oddali naslednji izvajalci:

- SPL d.d.,
- GIVO d.o.o.,
- RIMA d.o.o. in
- MAPTRADE, d.o.o.

Kot najugodnejši ponudnik je bilo po neposrednem pogajanju v drugem krogu na osnovi merila najnižje cene izbrano podjetje SPL d.d.

Povzetek podatkov:

FEP-obrazec: soglasje ORF z dne 30. 6. 2008, 31. 01. 2006

Popravek FEP-a: 29. 10. 2008

Vrednost pogodbe: 147.833,01 EUR, delež MOL-a: 48.784,89, razliko plačajo ostali solastniki stavbe.

Datum podpisa pogodbe: 15. 12. 2008.

Začetek del: v 20-tih dneh po podpisu pogodbe.

Zaključek del: v roku 120 koledarskih dni.

Zapisnik o izvršenem tehničnem prevzemu obnovitvenih del z dne 19.8.2009.

Situacije:

- račun za 1. zač. sit. z dne 20. 5. 2009: 26.878,00 EUR

- račun za obračunsko situacijo z dne 28. 10. 2009: 20.452,50 EUR

Skupaj: 47.330,50 EUR

Ugotovitvi:

3.11.1.1. NO ugotavlja, da je vrednost izvršenih del po pogodbi bistveno nižja od pogodbene vrednosti.

Pojasnilo MU:

»Več situacij izvajalec pri izvedbi del ni podal. Iz obeh pa je razvidno, da je končni znesek za izvedena dela manjši od pogodbenega. Iz obeh potrditev nadzora k situacijam.«

3.11.1.2. NO pri preveritvi postopka oddaje javnega naročila ni odkril nepravilnosti, razen da v prejeti dokumentaciji manjka finančno zavarovanje za dobro izpolnitev pogodbenih obveznosti (10. člen pogodbe), predložena pa je bančna garancija za odpravo napak v garancijskem roku z dne 27. 8. 2009.

Pojasnilo MU:

»Vsebinsko gledano je predložitev garancije nepomembna, saj plačujemo izvajalca le po opravljenih delih s 60 dnevni plačilni rok. Dobro izpolnitev pogodbenih

obveznosti v času gradnje lahko tako nadziramo s plačili izvajalcu. Komisija za oddajo javnih naročil v novih gradbenih pogodbah te garancije predvidoma ne bo več zahtevala.«

3.11.2. Obnova stavbe na Kersnikovi 3

Storitev obnove stavbe na Kersnikovi 3 sodi v okvir akcije »Ljubljana moje mesto«, ki traja do 31. 08. 2011. Javno naročilo je bilo oddano po odprtem postopku in je bilo dne 24. 7. 2008 objavljeno na Portalu javnih naročil pod oznako JN 626572008. Ponudbo so oddali naslednji izvajalci:

- SPL d.d.
- GIVO d.o.o. in
- RIMA d.o.o.

Kot najugodnejši ponudnik je bilo po postopku neposrednega pogajanja v drugem krogu (Povabilo na pogajanje z dne 21. 8. 2008) na osnovi merila najnižje cene izbrano podjetje RIMA d.o.o..

Povzetek podatkov:

FEP-obrazec dne: soglasje ORF: 6. 1. 2006, 31. 01. 2006

Vrednost pogodbe: 138,484,36 EUR, od tega znaša delež MOL-a 50% vrednosti pogodbe, drugo polovico stroškov prevzamejo lastniki stavbe.

Datum podpisa pogodbe: 19. 12. 2008.

Začetek del: v 20-tih dneh po podpisu pogodbe.

Zaključek del: v roku 120 koledarskih dni.

Zapisnik o izvršenem tehničnem prevzemu obnovitvenih del z dne 20.10.2009.

Situacije:

- račun za 1. zač. sit. z dne 10. 6. 2009: 35.106,00 EUR
- račun za 2. zač. sit. z dne 12. 8. 2009: 11.999,04 EUR
- račun za obr. sit. z dne 30. 10. 2009: 21.746,37 EUR

Skupaj: 68.851,41 EUR

Ugotovitvi:

3.11.2.1. NO ugotavlja, da je vrednost izvršenih del po pogodbi bistveno nižja od pogodbene vrednosti.

Pojasnilo MU:

»Za dela na tem objektu so bile izdane le navedene tri situacije, s katerimi so pokrita vsa dela in obveznosti naročnikov, to je lastnikov objekta in MOL.«

3.11.2.2. NO pri preveritvi postopka oddaje javnega naročila ni odkril nepravilnosti, razen da v prejeti dokumentaciji manjka finančno zavarovanje za dobro izpolnitev pogodbenih obveznosti (6. člen pogodbe), predložena pa je bančna garancija za odpravo napak v garancijskem roku z dne 22. 4. 2010.

Pojasnilo MU:

»Vsebinsko gledano je predložitev garancije nepomembna, saj plačujemo izvajalca le po opravljenih delih s 60 dnevni plačilni rok. Dobro izpolnitev pogodbenih obveznosti v času gradnje lahko tako nadziramo s plačili izvajalcu. Komisija za oddajo javnih naročil v novih gradbenih pogodbah te garancije predvidoma ne bo več zahtevala.«

3.12. Kultura

3.12.1. Proračunska postavka 082044- javni kulturni programi in projekti , konto 412000 - Tekoči transferi neprofitnim organizacijam in ustanovam

Naročeni dokumenti:

-Pravilnik o načinu financiranja javnih zavodov, javnih skladov in javnih agencij na področju kulture.

-konto kartice 412000

-pogodbe po katerih so bili transferi realizirani

-primerjava med pogodbeno vrednostjo in realizirano vrednostjo posameznih transferov

Pregledani dokumenti:

datum pog.	Št.dokumenta	Dobavitelj	Pog.vrednost	Plačano	Razlika
2009	410366/5	2 Koluta	6.000	6.000	0
2009	410366/2	Ana Monroe	3.300	3.300	0
2009	410366/1	Bunker	5.000	5.000	0
2009	410366/6	KD Codeep	3.700	3.700	0
2009	410366/7	Druga godba	4.000	4.000	0
2009	410366/8	Društvo Slov.pisateljev	5.000	5.000	0
2009	410366/4	Forum Ljubljana	4.000	4.000	0
2009	410366/9	Fundacija Brumen	4.000	4.000	0
2009	410366/3	Društvo za oživljanje Starega mestnega jedra	6.000	6.000	0
2009	410366/10	ZDSLJU	6.000	6.000	0
			47.000	47.000	

Ugotovitev:

3.12.1.1. Na proračunski postavki tekoči transferi neprofitnim organizacijam smo preverili pogodbene in izplačane vrednosti po FEB dokumentih. Pri pregledu nismo ugotovili nepravilnosti.

3.12.2. Proračunska postavka 082045- Center urbane kulture kino Šiška, konto 420402- Rekonstrukcije in adaptacije

Naročeni dokumenti:

- konto kartica 420402
- vse pogodbe sklenjene med MOL in prodajalcem
- primerjava med pogodbeno in realizirano vrednostjo adaptacije
- dokumenti vezani na odobritev pogodbe in odobritev plačil
- garancije za dobro izvedbo del vezane na nakup nepremičnin

Pregledani dokumenti:

V nadaljevanju smo pogledali odhodke povezane z izdelavo PZI in gradbeno obrtniških ter instalacijskih del objekta Kino Šiška. Rok dokončanja del naj bi bil 164 dni po podpisu pogodbe, to je predvidoma do konca avgusta 2009. Do zaključka leta 2009 pa izvajalec SCT d.d. končne situacije še ni izdal ali situacija še ni bila potrjena s strani MOL. MOL mora izjalcu del v letu 2010 plačati še 521.214,70 EUR.

datum pog.	Št. dokumenta	Dobavitelj	Pog. vrednost z DDV	Plačano	Razlika	Garancija
23.1.2008	PZI in gradbeno obrtniška ter instal. dela Kino Šiška	SCT d.d.	2.754.324,10			
11.2.2009	Dodatna in več dela po osnovni pogodbi	SCT d.d.	725.675,88			
Skupaj			3.479.209,98			
2008				747.003,46		
2009				2.210.991,22		
Skupaj			3.479.209,98	2.957.994,68	521.214,70	348.000

Ugotovitev:

3.12.2.1. MOL je z družbo SCT d.d. sklenila pogodbo o izdelavi PZI in izvedbo gradbeno obrtniških in instalacijskih del za obnovo objekta Kino Šiška. Pogodbeno vrednost z dne 23.1.2008 je znašala 2.754.324,10EUR, Aneks k pogodbi pa je pogodbeno vrednost povečal za 725.675,88 EUR, torej za 26%, ker naj bi šlo za dodatna in nepredvidljiva dela. Pravni pregled pogodbe pa naj bi bil izveden že v letu 2007 in 2008. Pogodbeno dela naj bi bila zaključena do konca avgusta 2009, plačilo pa naj bi bilo izvedeno v 60 dneh po zaključku del. Do konca poslovnega leta ostaja neporavnana obveznost po pogodbi še 521.214,70 EUR. Obveznost v poslovnih knjigah MOL ni izkazana ker SCT d.d. končne situacije še ni izdal ali ker MOL končne situacije še ni potrdil.

MOL predlagamo, da ugotovi vzrok prekoračenja pogodbene vrednosti iz naslova dodatnih in nepredvidenih del za 26%. Poleg tega predlagamo, da MOL ugotovi vzrok, zakaj celotna obveznost po osnovni pogodbi in Aneksu k pogodbi v poslovnih knjigah še ni izkazana ter vir za pokrivanje navedene obveznosti v višini 521.214,70 EUR.

3.13. Socialno varstvo

3.13.1. Proračunska postavka 109015 - zdravstveno zavarovanje občanov, konto 413105 - prispevki ZZS

Odhodki povezani s financiranjem socialnega varstva, ki so predmet tega nadzora, se nanašajo na naslednje konte:

Naročeni dokumenti

- konto kartica413105
- pogodbe sklenjene z ZZS
- izplačano po pogodbah sklenjenimi z neprofitnimi organizacijami
- Interni pravilnik za določitev notranjih kontrol, ki so vezani na pretok dokumentov pri dodeljevanju sredstev in delovni postopek

Pregledani dokumenti:

Odhodki	Pogodbeno vrednost	Izplačano	Opombe
Dnevni center za starejše	podlaga za izplačilo ZZVZZ	3.355.724	

Pregledali smo delovni postopek v zvezi s Prijavo/odjavo v povzveno zdravstveno zavarovanje ter spremembi podatkov in nismo ugotovili nepravilnosti.

Ugotovitev:

Pri pregledu nismo ugotovili pomanjkljivosti.

**3.13.2. Proračunska postavka 102005- socialne varstvene storitve za starejše občanke in občane,
Konto 413002 - tekoči transferi v javne zavode - za izdatke za blago in storitve**

Naročeni dokumenti

- konto kartica 413002
- pogodbe sklenjene za tekoče transfere za blago in storitve
- izplačano po pogodbah sklenjenimi z javnimi izvodi
- Interni pravilnik za določitev notranjih kontrol, ki so vezani na pretok dokumentov pri dodeljevanju sredstev in delovni postopek

Pregledani dokumenti

Odhodki	Pogodbena vrednost	Izplačano	Opombe
Izdatki za blago in storitve	ni pogodbe	1.792.212	ni pogodbe

Ugotovitev:

3.13.2.1. Kot izhaja iz računovodskih podatkov, MOL za socialne varstvene storitve občanov plačuje akontacije. Višina akontacije je za prve mesece leta 2009 znašala 142.053 EUR mesečno, za naslednje mesece pa 145.706 EUR mesečno. Posredovan nam je bil Delovni postopek v zvezi s financiranjem zavoda za oskrbo na domu Ljubljana. Ta postopek ne predvideva primerjave med planirano količino porabljenega materiala in dejansko količino porabljenega materiala. Glede na to ob koncu leta tudi ne pride do finančnega poročuna akontacij.

MOL predlagamo izdelavo končnega obračuna med planiranim in dejansko porabljenim materialom pri izvajanju storitev socialnega varstva starejših občanov.

3.14. Zdravstvo

Z namenom ugotovitve spoštovanja načel gospodarnosti in obvladovanja tveganj si je na področju pregleda transferov neprofitnim organizacijam na področju zdravstva NO MOL zastavil naslednje cilje:

- Preveriti notranje kontrole za zagotavljanje zakonitosti in gospodarnosti pri sklepanju pogodb;
- Preveriti skladnost plačil s pogodbenimi določili;
- Preveriti nadzor izpolnitve pogodbenih obveznosti.

Zahtevano je bilo naslednje gradivo:

1. Analitika postavke 109007 – Programi neprofitnih organizacij – socialno varstvo, konto 4120 00; izpis postavk
2. Vsa pripadajoča dokumentacija, od izbora na razpisu, sklenitve pogodb, plačil in pa predvsem dokazil in poročil o izvajanju programov oziroma storitev za naslednje partnerje, prejemnike proračunskih sredstev :
 - Društvo za nenasilno komunikacijo,
 - Društvo za ustvarjanje in kvaliteto življenja
 - Škuc
 - Društvo Ključ

Tekom nadzora se na podlagi poslane celotne zahtevane dokumentacije ni ugotovilo odstopanj med določili pogodbe in plačili, poleg tega pa je bilo stanje poročil izvajalca – prejemnika sredstev dodatno izboljšano – kar je bilo opaziti že lani. Iz poslanih poročil je mogoče ugotoviti konkretne aktivnosti, ki so se izvedle po obeh pregledanih pogodbah, obračune pa je bilo mogoče povezati z izvršenimi aktivnostmi.

Ugotovitve:

Na področju zdravstva za pregledane primere NO ugotavlja, da so ustrezne notranje kontrole zagotovile nadzor namenske porabe sredstev, skladnost plačil s pogodbenimi določili in nadzor izpolnitve pogodbenih obveznosti.

3.15. Zaščita, reševanje in civilna zaščita

Pregledano je bilo poročilo o realizaciji finančnega načrta Oddelka za zaščito, reševanje in civilno zaščito. Odhodki v letu 2009 višini 6.629.691 EUR pomenijo 94,90% realizacijo rebalansa in enako veljavnega proračuna.

Na področju oddelka za zaščito, reševanje in civilno zaščito sta bila podrobneje pregledana postopka oddaje javnega naročila: sanacija javnega zaklonišča na Ulici Dolomitskega odreda v Ljubljani in nakup postelj za nastanitve prebivalstva.

3.15.1. Sanacija javnega zaklonišča na Ulici Dolomitskega odreda v Ljubljani

Naročilo je bilo oddano z javnim naročilom po postopku z zbiranjem ponudb s pogajanjem.

Povabilo k ponudbi je bilo poslano naslednjim prodajalcem:

- PGS d.o.o.,
- Vegelj inženiring, d.o.o. in
- Hematit d.d..

V roku za predložitev sta ponudbo predložila le PGS d.o.o. in Vegelj inženiring d.o.o.. V drugem krogu pogajanj je MOL na osnovi kriterija najnižje cene sklenila pogodbo o sanaciji zaklonišča s podjetjem Vegelj inženiring, d.o.o..

Povzetek podatkov:

FEP-obrazec dne: soglasje ORF: 7. 5. 2009

Vrednost pogodbe: 54.790,61 EUR,

Datum podpisa pogodbe: 16. 9. 2009.

Datum podpisa aneksa k pogodbi: 30. 11. 2009.

Začetek del: takoj po uvedbi v posel.

Zaključek del: v roku 90 koledarskih dni od uvedbe v posel.

Račun za celotno vrednost pogodbe izdan dne 29.10. 2009, prejet 2. 11. 2009.

Ugotovitev:

3.15.1.1. NO MOL pri pregledu postopka oddaje javnega naročila in realizacije pogodbe ter plačila ni našel nepravilnosti.

3.15.2. Nakup postelj za nastanitev prebivalstva

Naročilo je bilo oddano z javnim naročilom po postopku z zbiranjem ponudb po predhodni objavi in je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil dne 21.5.2009.

Ponudbo so oddali:

- A.D. Acovia design d.o.o.,
- Goznikar d.o.o.,
- ARA nova, reklamna agencija d.o.o.,
- AB LINE d.o.o. in
- Mipot d.o.o.

Po pogajanjih (povabilo k pogajanju z dne 19. 6. 2009.) je bil na osnovi kriterija najnižje cene izbran ponudnik Goznikar d.o.o.

Povzetek podatkov:

FEP-obrazec dne: soglasje ORF: 5. 5. 2009

Vrednost pogodbe: 59.992,38 EUR,

Datum podpisa pogodbe: 14. 8. 2009.

Izročitev blaga: v roku 120 koledarskih dni od sklenitve pogodbe.

Račun za celotno vrednost pogodbe izdan dne 27. 11. 2009, prejet 27. 11. 2009.

Ugotovitev:

3.15.2.1. NO MOL pri pregledu postopka oddaje javnega naročila in realizacije pogodbe ter plačila ni našel nepravilnosti.

3.16. Služba za razvojne projekte in investicije

V okviru nadzora nad proračunskim uporabnikom 4.11. Služba za razvojne projekte in investicije smo se odločili za podrobnejši nadzor Odseka za vzdrževanje upravnih in počitniških objektov, področja 0603 Dejavnost občinske uprave, 06039002 Razpolaganje in upravljanje s premoženjem, potrebnim za delovanje občinske uprave.

Rebalans proračuna Odseka za vzdrževanje upravnih in počitniških objektov je za postavke 013303, 013305, 013334, 013309 in 013315 skupaj znašal 4.187.355 EUR, realizacija pa 4.116.085 EUR, kar pomeni 98,30 % proračuna.

V okviru nadzora nad proračunskim porabnikom 4.11. Služba za razvojne projekte in investicije za poslovanje v letu 2009 smo se odločili pregledati:

3.16.1. Postavko 013309 – Prenova Magistrata

Rebalans proračuna za postavko 013309 Prenova Magistrata je skupaj znašal 940.951 EUR, realizacija pa 923.678 EUR, kar pomeni 98,16 % proračuna, od tega :

- za nakup opreme (podkonto 4202 23) rebalans proračuna 68.000 EUR, realizacija 37.889 EUR, kar pomeni 55,72 % proračuna in
- za obnovo (podkonto 4205 01) rebalans proračuna 872.951 EUR, realizacija 885.788 EUR, kar pomeni 101,47 % proračuna

V okviru nadzora smo pregledali dokumentacijo, ki se nanaša na objavljene tri javne razpise za prenovo Magistrata, in sicer:

1. za klimatizacijo JN 09/322597
2. za izgradnjo invalidskega dvigala JN 09/320371 in
3. za izvedbo zasteklitve atrijev Magistrata JN 08/321320

Pregled smo opravili ob sodelovanju gospoda Mirana Vratnarja, vodje odseka za vzdrževanje upravnih prostorov.

3.16.1.1. Javni razpis za klimatizacijo JN 09/322597

Za izvedbo klimatizacije Magistrata je bil za Postavko 013309 Prenova Magistrata, podkonto 4202 23 Nakup opreme z rebalansom proračuna planirani znesek v višini 68.000,00 EUR (v prvotno sprejetem proračunu je planirani znesek znašal 100.000,00 EUR), dejanski odhodki pa so znašali 37.889,00 EUR. Na javni razpis so se javili trije ponudniki. Ponudbe je poleg komisije ocenil tudi zunanji strokovnjak. Po pogajanjih je izbrani ponudnik znižal ponujeno ceno iz 39.071,28 EUR na 37.899,14 EUR. Za znižani znesek je bila investicija tudi izvedena in zaključena. V zaključnem računu je strošek investicije izkazan v odhodkih v Postavki 013309 Prenova Magistrata, podkonto 4202 23 Nakup opreme v znesku 37.899,14 EUR.

3.16.1.2. Javni razpis za izgradnjo invalidskega dvigala JN 09/320371 in

Za izvedbo izgradnje invalidskega dvigala na Magistratu so bila sredstva planirana v Postavki 013309 Prenova Magistrata, podkonto 4205 01 Obnove, kjer planirani znesek skupaj znaša 872.951,00 EUR. Na javni razpis se je javil samo en ponudnik, ki je po pogajanjih ponujeno ceno znižal za 6,00 % in sicer iz 264.619,94 EUR na 248.742,74 EUR. Za znižani znesek je bila investicija tudi izvedena in zaključena. V zaključnem računu je strošek investicije izkazan v odhodkih v Postavki 013309 Prenova Magistrata, podkonto 4205 01 Obnove v znesku 223.868,46 EUR (specifikacija po zneskih znaša : evidenčna št. 2246/09, št. računa 29409, znesek 104.637,14 EUR in evidenčna št. 2581/09, št. računa 29487, znesek 119.231,32 EUR). Razlika do pogodbene cene 248.742,74 EUR, to je znesek 24.874,28 EUR, predstavlja odhodke leta 2010, ker je bil znesek plačan izvajalcu v skladu s pogodbo-varščina- v letu 2010.

3.16.1.3. Javni razpis za izvedbo zasteklitve atrijev Magistrata JN 08/321320

Za izvedbo zasteklitve atrijev Magistrata so bila sredstva planirana v Postavki 013309 Prenova Magistrata, podkonto 4205 01 Obnove, kjer planirani znesek skupaj znaša 872.951,00 EUR. Na javni razpis se je javil samo en ponudnik, ki je po pogajanjih ponujeno ceno znižal za 26,14 % in sicer iz 857.764,06 EUR na 680.000,00 EUR. Za znižani znesek je bila investicija tudi izvedena in zaključena. V zaključnem računu je strošek investicije izkazan v odhodkih v Postavki 013309 Prenova Magistrata, podkonto 4205 01 Obnove v znesku 612.000,00 EUR (specifikacija po zneskih znaša: evidenčna št. 1695/09, št. računa 29308, znesek 44.421,62 EUR, evidenčna št. 1852/09, št. računa 29358, znesek 262.726,96 EUR in evidenčna št. 2580/09, št. računa 29415, znesek 304.851,42 EUR). Razlika do pogodbene cene 680.000,00 EUR, to je znesek 68.000,00 EUR, predstavlja odhodke leta 2010, ker je bil znesek plačan izvajalcu v skladu s pogodbo-varščina- v letu 2010.

Ugotovitve:

Povzetek gornjih ugotovitev je bil, da pomembnejših nepravilnosti nismo ugotovili, izpostavili smo samo tri manj pomembne ugotovitve :

- 3.16.1.4. Pri planiranju stroškov za klimatizacijo je prvotno planirani znesek znašal 100.000,00 EUR, klimatizacija pa je bila nato realizirana za »samo« 37.899,14 EUR.
- 3.16.1.5. Med pogajanjem z izvajalci je MOL v enem primeru uspel znižati ponujeno ceno kar za 26,14 % (čeprav se je na razpis javil samo en ponudnik), kar je seveda za MOL zelo ugodno, pogrešamo pa v dokumentaciji zabeležko o razlogih za doseg tako ugodnega znižanja.
- 3.16.1.6. Pri enem od pregledanih javnih razpisov je iz dokumentacije razvidno, da je ponudbe pregledal zunanji strokovnjak in podal svoje mnenje ali so ponudbe strokovno ustrezne, pri drugem razpisu, večje vrednosti pa take zabeležke ni, čeprav odgovorna oseba MOL zatrjuje, da je bil tudi v tem primeru angažiran zunanji strokovnjak.

Na vse tri zgoraj navedene ugotovitve sta nam Služba za javna naročila (SJN) in Služba za razvojne projekte in investicije (SRPI) Mestne uprave posredovali izčrpna pojasnila in dodatna dokazila, ki zadovoljivo odpravljajo vsak dvom:

- o pravilnosti izvedenih postopkov pri pregledanih javnih razpisih in
- o popolnosti dokumentacije pri pregledanih javnih razpisih

3.17. Komunala

Z namenom ugotovitve spoštovanja načel gospodarnosti in obvladovanja tveganj si je na področju pregleda koncesijskih pogodb in ostalih pomembnih pogodb s področja komunale NO MOL zastavil naslednje cilje:

- Preveriti izvajanja priporočil, ki so bila podana v letu 2009, predvsem v zvezi z urejanjem odnosov s partnerji po koncesijskih pogodbah;
- Preveriti izvajanje kontrol nad izdatki po kriterijih pomembnosti in tveganja, pregled posamičnih poslov naročanja storitev;

- Preveriti notranje kontrole za zagotavljanje zakonitosti in gospodarnosti pri sklepanju pogodb;
- Pregled sprememb koncesijskih pogodb.

Cilji pregleda v letošnjem letu so še zlasti osredotočeni na konkretne odprte vsebine v lanskem letu, in sicer:

- MOL je v letu 2008 uveljavil načelo, da je predmet koncesijske pogodbe tako redno kot investicijsko vzdrževanje, vključno z zamenjavami sredstev manjših vrednosti. S tem je odpravljena potreba po razmejevanju obojega, kar je v praksi nemogoče. Oboje je odgovornost koncesionarja v okviru dogovorjene kvote. Rezultati tega so pozitivni, saj omogočajo učinkovitejše upravljanje s sredstvi, namenjenimi posamični dejavnosti.
- Za investicijska dela se v skladu z novo zakonodajo prav tako uporabljajo koncesijske pogodbe. S tem se po eni strani MOL izogne potencialnim kršitvam naročanja del mimo javnega razpisa zaradi morebitnega preširokega pojmovanja vzdrževanja. Po drugi strani je nevarnost, da se institut javnega razpisa ne uporabi tudi v primerih, ko bi tak postopek prinesel dodatne pozitivne učinke oziroma povečal gospodarnost porabe sredstev.
- Poleg tega je potrebno s stanjem v naravi in računovodskim stanjem uskladiti tudi pravno stanje, namreč stanje v zemljiški knjigi. Nadalje je potrebno zagotoviti redno usklajevanje in ažuriranje teh stanj, in sicer na enem mestu, saj je le na ta način mogoče učinkovito varovati in upravljati premoženje. Toliko bolj bistveno je to za premoženje, ki je v upravljanje in evidentiranje dano koncesionarju. Evidentiranje manjših investicijskih del kot tekoče vzdrževanje je enostavnejše, ne omogoča pa enako dobrega pregleda premoženja kot evidentiranje istega dogodka kot izgradnjo ali nakup osnovnega sredstva.

Pregledana dokumentacija in postopki:

1. Vsi aneksi h koncesijskim pogodbam in nove pogodbe, ki jih je sklenil MOL v 2009, skupaj s pripadajočo dokumentacijo;
2. Analitika postavke 045191 – Gradnja parkirnih hiš, konto 4208 99; izpis postavk
3. Analitika postavke 049003 – Razvojno strokovne naloge na področju gospodarskih javnih služb, konto 4029 02; izpis postavk;
4. Analitika postavke 063001 – Vzdrževanje in obnova lokalnih vodovodov in kanalizacije, konto 4020 99 in 4025 03; izpis postavk;
5. Kopije podjemnih pogodb, (brez osebnih podatkov) in pripadajoči obračuni;
6. Podlage za sklenitev podjemnih pogodb (razpis, sklep, postopek izbire izvajalca)
7. Pregled zapisnikov o nadzoru, ki ga koncedent opravlja nad koncesionarjem 2x letno (19.člen osnovne pogodbe), in sicer za KPL in za Javno razsvetljavo;
8. Pregled popisa osnovnih sredstev t.j. infrastrukturnih naprav in opreme, ki ga je dolžan opraviti koncesionar enkrat letno, ter poročila, ki ga pripravi do 31.3. tekočega leta (2010 za 2009) za preteklo leto;
9. Pregled ekonomskih in drugih učinkov odvzema dela koncesije Javni razsvetljavi in prenosa le te;
10. Izvajanje in knjiženje dodatno potrebnih in naročenih investicijskih in vzdrževalnih del pri koncesionarjih ter nadzor ekonomske učinkovitosti ponudb;
11. Razgovor z odgovorno osebo.

3.17.1. Pregled aneksa št. 5 k pogodbi o podelitvi koncesije za opravljanje obvezne gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih cest s partnerjem KPL d.d., z dne 14.8.2009, št. 014-22/2006 - 181 na podlagi neposredne sklenitve aneksa v višini 2.921.032,28 EUR.

Na podlagi vsebine pogodbe je bilo ugotovljeno, da gre za povečan obseg javne službe, razviden iz ponudbe koncesionarja, torej KPL, katera je priložena aneksu.

Aneks opredeljuje ta dela v treh sklopih:

Mala dela četrtnih skupnosti v višini 61.032,28 EUR, vključno z DDV, skladno s proračunsko postavko 049012,

Ureditve obrežij Ljubljane – Breg v višini 1.860.000,00 EUR, vključno z DDV, sredstva v času podpisa aneksa niso bila zagotovljena, temveč predvidena v rebalansu na postavki 045102,

Povečan obseg zimske službe v višini 1.000.000,00 evrov, vključno z DDV, sredstva še niso zagotovljena ali predvidena, v času podpisa aneksa, pač pa v proračunu za 2010 na postavki 045102.

Pregled priloženih ponudb kaže na zelo natančno specifikacijo del in materialov s strani ponudnika, kar je vsekakor pozitivno in omogoča kasnejšo kontrolo.

Vsebina pri malih delih v celoti ustreza opisu, po vsebini gre za povečanje vrednosti obstoječih osnovnih sredstev ali podaljšanje njihove življenjske dobe, bodisi za nova osnovna sredstva (npr. nakup nerjavečih stebričkov) in ne za vzdrževanje. Kontrola vodenja teh osnovnih sredstev pri koncesionarju ni ustrezna, popis premoženja v koncesiji pri koncesionarju ne odraža učinka tovrstnih vlaganj, saj ta vlaganja v celoti bremenijo tekoče vzdrževanje. Glede na to, da ima MOL računalniško evidenco stanja v naravi slikovno in tekoče aktualizirano ter glede na izboljšanje kakovosti popisa stanja osnovnih sredstev pri koncesionarju, ne podajam ponovnega priporočila glede usklajevanja evidenc s stanjem v naravi.

Vsebina pri zimski službi ne ustreza v celoti opisu v aneksu, ki govori o sanaciji cestišč po zimi. Poleg gole obnove gre po vsebini za povečanje vrednosti obstoječih osnovnih sredstev ali podaljšanje njihove življenjske dobe, bodisi za nova osnovna sredstva in ne za vzdrževanje. Druga ugotovitev je, da je obseg del prilagojen znesku, ki bo na razpolago in ne obratno. Od tod je prvič seštevek vseh del in materiala (več sto postavk) skupaj z DDV natanko 1 mio evrov. Iz te ugotovitve ne dajem priporočila, ker ne kaže v ničemer, da so kontrole ali gospodarnost pomanjkljivi, dejstvo je pač, da se obseg naročenih del prilagaja obstoječim ali pričakovanim razpoložljivim sredstvom. Kar se tiče širjenja obsega gole sanacije, gre po vsebini za gospodarno rešitev, ki zagotavlja trajnejše in kakovostnejše stanje osnovnih sredstev, kot če bi le vsako leto 'krpali luknje'.

Pomembno je določilo v ponudbi, da v delu, ko gre za obnove cest, ponudnik opravlja dela, ki naj bi zadostovala za tri letno življenjsko dobo, ne nudi pa garancijo za izvedena dela, ker je že v prvem letu možno posedanje. Razumeti je, da MOL ni naročil vseh del in aktivnosti, ki jih je predlagal izvajalec in da niso izpolnjeni vsi predhodni pogoji za garancijo, verjetno seveda ta izbira izhaja iz proračunskih omejitev.

Ne glede na to je priporočilo, da MOL vztraja na razumnih garancijah za izvedena sanacijska dela, saj je sama vrednost vložka pomembna in visoka ter ustreza po izjavi samega ponudnika obnovi sredstev za najmanj tri leta.

Pri postavki ureditve obrežij Ljubljane so ugotovitve podobne kot v prejšnji točki. Gre za pomembna investicijska dela, MOL se je odločil ta dela podeliti neposredno z aneksom koncesionarju, ki opravlja javno gospodarsko službo vključeno z investicijami.

Ne glede na to, da je taka izbira zakonita in lahko tudi najboljša z vidika ekonomičnosti, je ponovno priporočilo, enako kot za leto 2009, da se večja investicijska dela, ne glede na to, da vsebinsko ustrezajo delom, za katere se lahko z aneksom razširi obseg koncesije, preverijo pri več ponudnikih in ne le koncesionarju, posebej zato, ker sam koncesionar vseh storitev in del ne opravlja sam, ampak jih po nekih principih oddaja naprej. S tem se dejansko zaupanje, da bo investicija oziroma vzdrževanje izvedeno na najučinkovitejši način, prenese na koncesionarja.

3.17.2 Pregled letnih poročil, letnih popisov osnovnih sredstev ter dokazil o nadzoru s strani MOL nad aktivnostmi koncesionarjev KPL in Javna razsvetljava.

Pregled izvedbe popisa osnovnih sredstev v lasti MOL, za katere je za evidentiranje zadolžen KPL oziroma Javna razsvetljava kaže na izboljšanje ugotavljanja dejanskega stanja v primerjavi s knjigovodskim, označene so bile nove pridobitve, pri cestah dosledno opisan dejansko stanje. Še vedno ni vsebinskega poročila o popisu, iz katerega bi bili razvidni povzetki podatkov o tem, kaj je bilo poškodovano, manjkajoče, uničeno, novo izgrajeno in kakšno je stanje. Vsi podatki o sredstvih se sicer vodijo po nabavni vrednosti, brez amortiziranja, saj je 'odpis' hkraten denarnemu odtoku po principu tekočega vzdrževanja, kar vsebinsko ni pravilno. Iz popisa tako, razen iz opisov in dodatnih opomb, ki so kakovostno podane v primeru KPL, ne pa tudi v primeru Javne razsvetljave, ne vemo dejanske sedanje vrednosti sredstev ali njihove še preostale življenjske dobe. Ugotavljam, da je z računalniškim slikovnim evidentiranjem premoženjskega stanja MOL v naravi in z lansko ravnijo popisov osnovnih sredstev pri koncesionarju zagotovljeno varovanje premoženja MOL, žal pa zaradi načina vodenja sredstev pri koncesionarjih ni razvidnih običajnih podatkov iz evidenc osnovnih sredstev, razen njihove nabavne vrednosti, pa še to le do določene ravni specifikacije. Tako ni preostale življenjske dobe, stopnje odpisanosti in podobno. Vzpostavitev evidence osnovnih sredstev, skladne z računovodskimi standardi pri koncesionarjih bi bilo priporočljivo, vendar povezano z določenimi stroški, glede na sedanjo raven evidenc in samo naravo teh sredstev pa je težko oceniti, kakšne bi bile zares dodatne koristi od izboljšanih evidenc. Temu priporočilu zato ne dajem visoke prioritete.

Iz pregledov letnih poročil koncesionarjev KPL in Javna razsvetljava ugotavljam, da je oblika in vsebina poročila prepuščena koncesionarju. Medtem, ko je iz poročila KPL razvidna splošna slika o koncesionarju, njegovi dejavnosti, aktivnostih, stanju itd, pa pri koncesionarju Javna razsvetljava ne vidimo drugega kot popisa izvedenih in še neizvedenih del, kar spada v redni pregled s strani MOL.

Priporočam, da se za koncesionarja uvede obveznost revidiranja poslovanja in stanja ter letnega poročila. Višina premoženja, ki ga upravljata in tekočih sredstev, s katerimi razpolagata, dejansko upravičuje dodatno nastale stroške revizije.

MOL po koncesijski pogodbi 2x letno opravlja nadzor nad poslovanjem koncesionarja. V letu 2009 se nad Javno razsvetljava ta nadzor pri samem koncesionarju ni opravil (opravljal pa se je sprotni nadzor del), ker se je naredil celovit skrbni pregled s strani svetovalne hiše KPMG. Pregled je bil celovit in temeljit, tako da je bila odločitev, da ni dodatnega pregleda s strani MOL, smiselna. Pri koncesionarju KPL je bil opravljen en, vendar dovolj temeljit pregled, kjer je MOL s strokovno ekipo pregledala:

- gradbene dnevnik, e,
- evidence o izvršenih delih;
- skladnost z izdanimi računi,
- podroben pregled malih del,
- pregled kakovosti izvedbe zimske službe – uporaba posipov, mehanizacije itd.

Odkrili so tako manjša odstopanja med dejanskim stanjem, evidencami in fakturiranim stanjem, kot tudi vsebinske in kakovostne pripombe nad izvajanjem same zimske službe. Hujši ukrepi niso bili uporabljeni, niti ni bilo ugotovljenih podlag.

Zaradi širjenja vsebin del, ki so predmet neposrednega sklepanja pogodb s koncesionarjem, obsega teh del in zaradi dajanja teh del v podizvajanje s strani koncesionarja, priporočam, da je del letnega pregleda poslovanja koncesionarja s strani MOL, tudi pregled cenovne konkurenčnosti tistih del, ki niso določena z usklajenim cenikom, ki je priloga koncesijske pogodbe ter pregled postopkov koncesionarja, s katerimi izbira podizvajalce za dela, ki jih opravlja za MOL.

V letu 2009 je bil velik obseg del, ki jih je dotlej za MOL v okviru koncesijske pogodbe opravljal Javna razsvetljava, prenesen na Javno podjetje Ljubljanska parkirišča in tržnice d.o.o. (LPT). Povod so bile tudi nekatere ugotovljene nepravilnosti pri izvajanju koncesije s strani Javne razsvetljave. MOL sicer ne razpolaga s pregledom učinkov prenosa koncesijskih del na novega izvajalca, kar bi bilo priporočljivo. Če namreč ni razlike med sedanjim in prejšnjim izvajalcem, potem prenos nima pravega učinka.

Priporočam, da MOL za lastne potrebe nadzora nad izvajalci del, podeljenih s koncesijo, pripravi analizo učinkov prenosa dela teh del z Javne razsvetljave na Javna parkirišča in tržnice ter analizo stroškov opravljanja tega sklopa javne gospodarske službe, kar bi morala storiti skupaj z JPT po 7. členu pogodbe 371-129/2009-13.

Z JPT je bila v zvezi z izvajanjem del, katera so bila nanje prenesena z odvzemom dela koncesije Javni razsvetljavi, sklenjena polletna pogodba o plačilu del ter aneks k pogodbi.

Pregled pogodbe o plačilu za opravljanje obvezne gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih cest sklop 4,5 in 6, z dne 14.9.2009, št. 371-129/2009-13 na podlagi neposredne sklenitve v višini 1.459.376,46 evra. Kasneje podpisana pogodba se nanaša na obdobje od 1.7.2009, torej se je uporabljala že prej. V 7. Členu pogodbe se stranki zavežeta k analizi stroškov izvajanja javne gospodarske službe, ki je bila predmet pogodbe, vendar tega nista storili, kar že omenjam v priporočilu zgoraj. Tako stranki enostavno uporabljata cenik, ki je bil določen z Javno razsvetljavo.

Na podlagi vsebine pogodbe je bilo ugotovljeno, da gre za povečan obseg javne službe, razviden iz ponudbe koncesionarja, torej KPL, katera je priložena aneksu.

Ugotavljam, da so popolnoma enaka dela, kot so bila doslej predmet podelitve v izvajanje na podlagi javnega razpisa izbranega koncesionarja, sedaj neposredno dodeljena novemu izvajalcu. Gre sicer za izvajalca v lasti MOL, tako da ne moremo govoriti o oškodovanju premoženja MOL ali o negospodarni odločitvi. Kljub temu, da koncesijske pogodbe niso bile optimalno sestavljene v smislu zaščite vseh interesov MOL v času, ko so se sklepale, pa obstoječi način neposrednega sklepanja pogodb za plačevanje izvedenih del prav tako ne pomeni napredka oziroma optimalnega načina urejanja medsebojnih odnosov med MOL in izvajalcem.

Zato priporočam, da se status izvajalcev del javnega značaja, izenači na način, ki bo omogočal najbolj transparenten, kakovostno in cenovno učinkovit način izvajanja del javnega pomena ter bo v največji mogoči meri pravno ščitil ekonomske in javne interese MOL.

4. PRIPOROČILA IN PREDLOGI NADZORNEGA ODBORA MOL

Na podlagi svojih ugotovitev NO MOL predlaga organom MOL naslednja obvezna priporočila in predloge:

- 4.1. NO MOL priporoča, da SNR v svojo metodologijo integrira ugotovitve in dosežke pri upravljanju s tveganji.

- 4.2. NO MOL predlaga da MU opredeli potrebne postopke in ukrepe, povezane z vpisom namenskega premoženja v poslovni register, zaradi uresničevanja s tem povezanih sklepov MS v razumnih rokih.
- 4.3. MU cenitve nepremičnin opravlja le pred prodajo, kar je po mnenju NO nezadostno za računovodske namene in bi bilo potrebno nepremičnine obdobno (morda letno) preveriti glede na potrebnost slabitve, zaradi zagotavljanja skladnosti računovodskih izkazov z računovodskim okvirom za MOL.
- 4.4. NO MOL predlaga, da MOL razmisli o intenziviranju izterjave, skrajševanju plačilnih rokov in drugih ukrepih uravnavanja likvidnosti, povezanih z izterjavo terjatev za neplačane prihodke od premoženja, globe in prihodke od prodaje stavbnih zemljišč.
- 4.4. NO MOL predlaga, da se po pridobitvi informacij o potrebnem investicijskem vzdrževanju po vseh vrtcih pripravijo enotni (skupni) javni razpisi. Na ta način bo mogoče doseči ustrezne (pričakovane) učinke (prihranke), saj se bo izbor izvajalcev opravljal na širši osnovi (npr. vsi vrtci ali celo vsi uporabniki znotraj Oddelka za predšolsko vzgojo in izobraževanje), izvajalcem investicijskega vzdrževanja pa je v javnih razpisih potrebno omogočiti, da vlagajo skupne ponudbe.
- 4.5. V primeru, da se v trenutni organiziranosti na področju predšolske vzgoje v prejšnji točki predlagane optimizacije naročanja ne da doseči, NO MOL predlaga razmislek o drugačni organiziranosti vrtcev, ki delujejo na področju Mestne občine Ljubljana.
- 4.6. NO MOL predlaga, da se v dokumentu 'Finančni element predobremenitev - FEP' pravno soglasje k sklenjenim pogodbam z vrtci poda na podlagi preveritve vsebine pogodb, ki jih vrtci podpišejo z izbranimi izvajalci investicijskega vzdrževanja, nakazilo denarnih sredstev pa posameznemu vrtcu dokončno (npr. 50% predvidenih sredstev) nakaže ob izpolnitvi pogoja pridobitve dokumentacije, iz katere bo nedvoumno razvidno, da je bilo delo izvajalca opravljeno skladno z določili sklenjene pogodbe (npr. primopredajni zapisnik).
- 4.7. NO MOL predlaga, da se, v delu kjer potekajo inšpekcijski nadzori, po vseh vrtcih pripravijo enotni (skupni) javni razpisi (podlage o vrstah in obsegu intervencijskega investicijskega vzdrževanja so upravni akti izdani s strani organov inšpekcijskega nadzora). Na ta način bo mogoče doseči ustrezne učinke (prihranke), saj se bo izbor izvajalcev opravljal na širši osnovi [npr. vsi vrtci ali celo vsi uporabniki znotraj Oddelka za predšolsko vzgojo in izobraževanje]. Če je obseg zahtevanih del prevelik za posameznega izvajalca, je potencialnim izvajalcem investicijskega vzdrževanja v javnih razpisih potrebno omogočiti, da vlagajo skupne ponudbe'.
- 4.8. NO MOL predlaga MU MOL, da v zvezi z donacijami MOL, bodisi, da gre za donacije MOL neposredno ali pa za donacije zavodom, katerih ustanoviteljica je MOL, pripravi ustrezen interni akt, v katerem bo na enem mestu celovito urejena problematika donacij Mestni občini Ljubljana. Iz do sedaj posredovanih informacij je namreč mogoče ugotoviti, da je to področje delovanja MOL pomanjkljivo urejeno.
- 4.9. NO MOL predlaga MU MOL, da je planiranje stroškov izvedeno tako skrbno, da bo pri realizaciji proračunskih postavk prihajalo do minimalnih razlik.

- 4.10. NO MOL priporoča bolj natančno (strokovno) oceno vrednosti del, ki se oddajajo z javnimi naročili.
- 4.11. NO MOL predlaga, da je rok dobave blaga ali izvedbe storitve nujna in osnovna sestavina naročilnice.
- 4.12. NO MOL predlaga, da MU pri vsaki pogodbi ugotovi vzrok prekoračenja pogodbene vrednosti iz naslova dodatnih in nepredvidenih del.
- 4.13. NO MOL predlaga izdelavo končnega obračuna med planiranim in dejansko porabljenim materialom pri izvajanju storitev socialnega varstva starejših občanov.
- 4.14. NO MOL priporoča, da se v primerih večjih investicijskih del, nepokritih z obstoječimi pogodbami, le teh ne dodeljuje preko aneksov k pogodbam obstoječemu koncesionarju, ne glede na zakonsko možnost. Ekonomsko najbolj smiselno je v takih primerih postopek javnega razpisa z namenom vsakič izbrati najugodnejšega izvajalca, da se posledično sklene nova pogodba – četudi s koncesionarjem, če se ugotovi, da je njegova ponudba najugodnejša. Posebej je to smiselno zato, ker sam koncesionar vseh storitev in del ne opravlja sam, ampak jih po nekih principih oddaja naprej. S tem se dejansko zaupanje, da bo investicija oziroma vzdrževanje izvedeno na najučinkovitejši način, prenese na koncesionarja.
- 4.15. NO MOL priporoča, da MOL pri izvajalcih del vztraja na časovnih garancijah za izvedbo del, ki so skladne z gradbeno stroko in vloženi sredstvi ter ne dopusti pogojevanja in skrajševanja rokov jamstva za kakovost del s strani izvajalca.
- 4.16. NO MOL priporoča, da se za koncesionarja uvede obveznost revidiranja poslovanja in stanja ter letnega poročila. Višina premoženja, ki ga upravljata in tekočih sredstev, s katerimi razpolagata, dejansko upravičuje dodatno nastale stroške revizije.
- 4.17. Zaradi širjenja vsebin del, ki so predmet neposrednega sklepanja pogodb s koncesionarjem, obsega teh del in zaradi dajanja teh del v podizvajanje s strani koncesionarja, NO MOL priporoča, da je del letnega pregleda poslovanja koncesionarja s strani MOL, tudi pregled cenovne konkurenčnosti tistih del, ki niso določena z usklajenim cenikom, ki je priloga koncesijske pogodbe, ter pregled postopkov koncesionarja, s katerimi izbira podizvajalce za dela, ki jih opravlja za MOL.
- 4.18. NO MOL priporoča, da MOL za lastne potrebe nadzora nad izvajalci del, podeljenih s koncesijo, pripravi analizo učinkov prenosa dela teh del z Javne razsvetljave na Javna parkirišča in tržnice ter analizo stroškov opravljanja tega sklopa javne gospodarske službe, kar bi morala storiti skupaj z JPT po 7. členu pogodbe 371-129/2009-13.
- 4.19. NO MOL priporoča, da se status izvajalcev del javnega značaja izenači na način, ki bo omogočal najbolj transparenten, kakovostno in cenovno učinkovit način izvajanja del javnega pomena ter bo v največji mogoči meri pravno ščitil ekonomske in javne interese MOL. Verjetno je to ustrezna koncesijska pogodba s koncesionarjem, izbranim na javnem razpisu.

5. ODZIVNO POROČILO

NO MOL naroča mestni upravi MOL, da v 90. dneh od prejema tega poročila predloži Nadzornemu odboru MOL odzivno poročilo o popravljalnih ukrepih glede ugotovitev NO in uresničevanju obveznih predlogov ter priporočil. Izkaz popravljalnih ukrepov in uresničevanja priporočil mora obsegati navedbo popravljalnih ukrepov in ustrezna dokazila o izvedenih popravljalnih ukrepih za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, oziroma izvedenih priporočil.



Ivan Oven
Predsednik Nadzornega odbora MOL

