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**Z A P I S N I K**

1. izredne seje Sveta Četrtne skupnosti Rožnik MOL, ki je bila v sredo, 13. 4. 2011 ob 17,00 uri v prostorih Osnovne šole Vič, Abramova 26, Ljubljana.

Sejo je na podlagi 58. člena Statuta Mestne občine Ljubljana, sklical in vodil predsednik Sveta Četrtne skupnosti Rožnik, MOL gospod Anton Gunde (v nadaljevanju: predsedujoči).

NAVZOČI ČLANI SVETA: Tatjana Burnik, Dušan Fatur, Anton Gunde, Borut Knez, Daniel Kušer, Tomaž Šemrov, Živa Vidmar in Jožica Vrhunc.

ODSOTNI ČLANI SVETA: Gregor Ciglar, Tomaž Čučnik, Selma Halilović, Ana Iskra, Rastko Korošec, Saša Novak in Vesna Škerl.

OSTALI NAVZOČI:, Miran Gajšek in Sintija Hafner Petrovski– OUP, MU, MOL, predstavnika naročnika projekta, Marko Fatur – LUZ, odgovorni projektant, Franci Rojnik, Margita Žaberl, Vesna Kos Bleiweis – predsednica (posredno prizadete) ČS Šiška in 40 občanov.

Predsedujoči je ugotovil, da je od 15 članov sveta prisotnih 8 članov, kar pomeni, da je bil svet sklepčen in je lahko začel z delom.

Seja je bila sklicana z naslednjim

**DNEVNIM REDOM:**

1. **Javna razprava o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za Zadrževalnik Brdnikova .**

Navzočih je bilo 8 članov sveta.

Opredeljenih je bilo 8 članov sveta.

**ZA** predlog je glasovalo 8 članov sveta.

Proti predlogu ni glasoval nihče.

Dnevni red je bil sprejet.

**AD 1**

**JAVNA RAZPRAVA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA ZADRŽEVALNIK BRDNIKOVA**

Gospa Sintija Hafner Petrovski, je v uvodu pozdravila pripravljavce projekta, predstavnike Četrtnih skupnosti Rožnik in Šiška in občane obeh Četrtnih skupnosti.

Prisotne je pozvala, da lahko pripombe in predloge, podajo do konca javne razgrnitve 22. 4. 2011 v pisni obliki, na sedeža Četrtnih skupnosti Rožnik in Šiška ali na Oddelek za urbanizem, MU, MOL ali pa preko spletnega naslova urbanizem@ljubljana.si.

Miran Gajšek, načelnik Oddelka za urbanizem, MU, MOL, je pojasnil, da OUP vodi postopek izdelave OPPN. Dopolnjen osnutek je končno v fazi, ko je lahko javno predstavljen.

Marko Fatur, LUZ, odgovorni projektant omenjenega OPPN, je prisotnim predstavil projekt Zadrževalnika Brdnikova.

Franci Rojnik iz Inženiring za vode je prikazal simulacijo razlivanja poplavnih voda pri obstoječem stanju in simulacijo obsega razlitja vode pri predvideni višini 300,6 metra nadmorske višine po zgraditvi zadrževalnika.

Margita Žaberl – E net okolje, je predstavila okoljsko poročilo.

Sledila je razprava v kateri je sodelovala večina prisotnih.

**Gospod Anton Gunde, je povzel in predstavil stališča ČS Rožnik:**

**Četrtna skupnost Rožnik, MOL ima pozitivno mnenje do projekta zadrževalnika, ker je potreben za varovanje pred poplavnimi vodami nižje ležečih, poseljenih območij ČS, vzhodno od Brdnikove ceste. Južni in vzhodni del jezu tega zadrževalnika tvorita dve občinski cesti (Pot za Brdom in Brdnikova cesta), ki sta delno prestavljeni, rekonstruirani po širini in višini na niveleto, ki omogoča predvideno zajezno višino poplavnih voda, ki je na nmv. 300,6m. Za ČS je lega teh cest in njune prometno tehnične rešitve celo pomembnejša kot sam zadrževalnik.**

**Pozitiven ali negativen vpliv zadrževalnika bo odvisen predvsem od delovanja zapornice na Glinščici nad praktično novim mostom na Brdnikovi cesti. Zapornica je strogo vzeto edini objekt, namenjen samo funkciji zadrževalnika. Zapiranje zapornice ob predvidenih poplavnih vodah bo imelo odločujočo vlogo o dolžini časa zajezitve in morebitnih nepotrebnih škodah na kmetijskih površinah.**

**Zaradi pomena teh cest za ČS pa se ne strinjamo povsem s predstavljenimi cestnimi rešitvami, katerim so botrovale predvsem dokaj subjektivne ugotovitve posameznih strokovnjakov o marginalnih problemih v ozkem pasu vzdolž teh cest, kar je vidno iz okoljskega poročila, ne pa nujnost izboljšave sedanjega ali možnost korekcije bodočega stanja glede saniranja sedanjih slabih bivanjskih in prometnih razmer.**

**Nekatere rešitve pomenijo tudi nepotrebno oviranje prometa v času gradnje, oteženo in neracionalno gradnjo, druge pa, ker niso predložene prometne obremenitve alternativnih rešitev, (pred časom že dogovorjene med MOL in ČS Rožnik),vzbujajo dvome o pravilnosti izbora prečnega profila.**

**Etapa rekonstrukcije Brdnikove ceste se konča na višini terena, ki je enaka višini nivelete, kar bi omogočilo da se implementira modificirana os Brdnikove ceste kot del vmesnega, drugega cestnega obroča, kakor so ga predložile Upravi MOL tri ČS:Rožnik, Šiška in Trnovo in ki je uvodoma omenjen.**

**V razgrnjeni dokumentaciji je tudi karta, na kateri sta vrisani trasi poglobljenih variant tras obvozne tovorne železnice in/ali hitre potniško tovorne železnice, ki obe potekata po poljskih in gozdnih območjih vznožja Rožnika vzhodno od Brdnikove ceste. To je posreden dokaz, da prestavitev Brdnikove ceste kot dela obroča v koridor in neposredno bližino proge ni nemogoč in ne pomeni presedenčen poseg v gozdne površine ob vseh opisanih prednostih, ki jih omogoči.**

**Primerno bi bilo, da bi bil ves kartografski material ažuren.**

**Prikazane so samo situativne karte prometne in komunalne infrastrukture, brez vzdolžnih rezov, ki bi pokazali, kakšen je odnos poplavnih voda do višine vozišča in kako potekajo vodi za odvajanje zalednih voda in kje so povratne zaklopke. (Cesta za Brdom)**

**Ni primerjalnih kart, kjer bi bil označen obris poplavljenih površin na območju zadrževalnika ob sedanjem stanju in visokih vodah in po zgraditvi zadrževalnika in posebej bi bile lahko označene eventualne depresije, ki bi jih bilo predhodno potrebno sanirati.**

**Ker ni prometnih obremenitev je še posebej vprašljiva širina voznih pasov Brdnikove ceste, kjer so ob vozišču dvignjeni robniki , kar še zmanjšuje efektivno širino. Glej cesto XVII ki je v isti funkciji vmesnega obroča?!**

**V predvidenih fazah gradnje je prometno kritično štirikrako novo, proti vzhodu premaknjeno križišče Brdnikove ceste in Poti za Brdom, kjer bi projekt moral finančno in gradbeno zajeti vse štiri krake tega križišča in ne samo tri, saj zaradi tega lahko pride do prometnih zastojev in neželenih obvozov v času gradnje.**

**Pot za Brdom ima na območju »Pasje doline« glede na urbanizirano območje, prometni pomen kinološkega društva na širše območje, pomožno parkirišče Mons-a, dostop do vrstnih hiš na vzhodnem pobočju ter nikakršno možnost za primerno postavitev proti hrupne zaščite je os ceste preblizu za najmanj 15m. Ta prestavitev je nujna zaradi niza razlogov, delno že naštetih. Drugi pa so še zgraditev nove ceste brez motenj v dostopnosti in prometu v času gradnje, ni več potreben poseg v obraslo ukopno brežino sedanje ceste, ni potrebno voditi zaledne vode iz Pasje doline po sredini nove ceste v kanalski cevi pač pa zadošča obrobni jarek, ustrezneje se lahko oblikuje dostopna cesta do vrstnih hiš, pridobi se še nekaj parkirnih mest. Odločitev zgleda je pogojena z ugotovitvijo, da je v bližini zamočvirjen jelšev gozd, kamor se načeloma naj ne posega. Odvzem ca 1500m2 površin pa bo občutno izboljšal bivalne razmere v Pasji dolini**

**Rekonstruirana Brdnikova cesta, ob vprašljivi širini voznih pasov, namesto graditve povsem novega mostu preko Glinščice niz vodno od sedanjega, predvideva začasno deviacijo Brdnikove ceste preko obrežnih opornikov nove zapornice in povsem nov most na rekonstruiranih obrežnih opornikih , kar v smislu oviranja prometa v času gradnje in kvalitete mostu pomeni tehnično in ekonomsko vprašljivo odločitev.**

**V bližini struge Glinščice in mostu seka Brdnikovo cesto trasa Poti, kjer je že od same graditve na delu opuščene Brdnikove ceste in vzdolž nje neurejeno parkirišče za vse obiskovalce Poti iz oddaljenejših naselij. Tu parkirajo tako sprehajalci, kot rekreativci, posebno pozimi, ko je na tem mestu pričetek razvejanih tekaških smučarskih prog proti zahodu in vzhodu. Zato je nujno, da se na tem mestu uredi primerno veliko parkirišče, ki je sicer predvideno, vendar povsem neprimerno locirano.**

**Lokacija je pogojena z avtokratsko trditvijo, da lokacija parkirišča v coni R15 (opuščena cesta) ni dopustna.**

**Predvidena lokacija parkirišča na dvignjenem nasipu vzdolž desnega brega Glinščice zahodno od Brdnikove ceste je na poplavni strani zadrževalnika, na njivskih površinah in brez nujnega osenčenja. Preko parkirišča vodi traktorska pot, ki je hkrati pot za vzdrževanje struge Glinščice, z njega je dostop na zahodni del Poti po pločniku preko mostu, ki mora zaradi uvoza na parkirišče imeti »transparentno ograjo« (beri: horizontalne prečke, neprimerne zaradi otrok). Prehod preko mostu za družine z vozički in smučarske tekače ni primeren, prehod na vzhodni del poti pa je kar po bližnjici preko Brdnikove ceste. Tako se karambolno območje na Brdnikovi cesti raztegne od uvoza na parkirišče pa do predvidene rampe za otroške vozičke severno od prehoda Poti na ca 200m**. **Vse te slabe prometno varnostne in prometno tehnične rešitve so posledica nepremišljene trditve, da je parkirišče v coni R 15 »nedopustno«, čeprav bi bilo locirano nizvodno od jezu, na nižji niveleti, z ustreznejšo dostopnostjo na obe strani Poti in s kontroliranim prehodom za vse uporabnike Poti.**

**Neželene vožnje traktorjev, katerih lastniki so iz Šiške in ki vozijo ali po Brdnikovi cesti ali po Poti, bi lahko eliminirali z zgraditvijo novega mostička preko Glinščice v bližini biotskega čistilnega bazena ob avtocesti. S tem bi povezali vse poljske poti od Kosez do Brdnikove ceste.**

**Ker ni predložena mreža kolesarskih poti širšega območja med Rožnikom in Brdom, niti niso predvideni njihovi izvori in ponori, je presoja o potrebni dolžini in širini (enosmerni, dvosmerni promet) za ČS zgolj ugibanje.**

Dogovorjeno je bilo, da se stališče Četrtne skupnosti Rožnik, MOL, posreduje Oddelku za urejanje prostora, MU, MOL.

Izredna seja je bila zaključena ob 19,40 uri.
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