



Mestna občina
Ljubljana

Mestni svet
Statutarno pravna komisija
Mestni trg 1, 1000 Ljubljana
t: 01 306 12 84
ms.spk@ljubljana.si, www.ljubljana.si

Mestna občina Ljubljana
Mestni svet
Mestni trg 1
1000 Ljubljana

k 11. točki
9. seje MS MOL

Številka: 90002-8/2023-3
Datum: 16. 11. 2023

POROČILO

Statutarno pravna komisija je na 8. seji, ki je bila v četrtek, 16. novembra 2023 obravnavala gradivo za 9. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana in ob obravnavi 11. točke z naslovom:

PREDLOG DOPOLNITVE POSLOVNIKA MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA – DOPOLNITEV 1. ČLENA POSLOVNIKA MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA (URADNO PREČIŠČENO BESEDILO) (UR. L. RS, ŠT. 31/21) – DRUGIČ, DOPOLNJEN PREDLOG - S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

sprejela **SKLEP**:

Statutarno pravna komisija nima pripomb pravne narave v zvezi s predlogom za hitri postopek.

Sklep **JE**/NI bil sprejet (s/z **5** glasovi ZA in **0** glasovi PROTI od **5** navzočih).

in **MNENJE** s PREDLOGOM ZA UMIK TOČKE z dnevnega reda 9. seje MS MOL:

Statutarno pravna komisija ugotavlja, da je predlog Dopolnitve Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana-dopolnitev prvega odstavka 1. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana (Ur. l. RS, št. 31/21- uradno prečiščeno besedilo: v nadaljevanju: Poslovník MS MOL) s stališča nomotehnike redundanten, krši namreč načelo ekonomije pravnega predpisa, torej načelo, na nalaga, da se pri pisanju predpisov izogibamo ponavljanju, ter je razen tega protisloven in diskriminatoren. Uvodoma daje opoziciji (ponovno kršenje ustavnega določila, diskriminacija na škodo svetnic in svetnikov, ki niso del opozicije) pravico do razprave, v naslednjem stavku pa potrjuje veljavnost poslovnih členov, ki razpravo usmerjajo, časovno omejujejo in jo vežejo na dnevni red. Pravice vseh svetnic in svetnikov do razprave so obširno zagotovljene v vrsti poslovnih določil, podrobneje v 6. poglavju (členi od 62. do 68), zato ni nobene potrebe po ponovnem ugotavljanju, da imajo svetnice in svetniki pravico razpravljati, seveda v soglasju zlasti z navedenimi členi iz 6. poglavja poslovnika. Takšno ponavljanje je dejansko nedopustno. Zato Statutarno pravna komisija kot pristojno delovno delo ugotavlja, da predlog ne more biti predmet odločanja na seji Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Statutarno pravna komisija zato Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana predlaga umik točke z dnevnega reda 9. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, skladno s petim odstavkom 94. člena Poslovnika MS MOL.

V kolikor predlagani umik ne bi bil sprejet, Statutarno pravna komisija Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana predlaga, da predlog dopolnitve Poslovnika zavrne; če bi bil predlog sprejet, pa

poziva župana Mestne občine Ljubljana, da ukrepa v skladu s 53. členom Statuta MOL (Ur. l. RS, št. 31/21- uradno prečiščeno besedilo)¹.

Mnenje **JE/NI** bilo sprejeto (s/z **5** glasovi ZA in **0** glasovi PROTI od **5** navzočih).

Pripravila:

Polona Zupan Klopčič

Strokovna sodelavka



Marjan Sedmak

Predsednik

¹ Obrazložitev:

Statutarno pravna komisija se je glede istovrstnih predlaganih sprememb Poslovnika MS MOL že vsebinsko opredeljevala in tudi podala pravna in vsebinska stališča. V izogib ponavljanju, Statutarno pravna komisija v prvem odstavku mnenja podaja še nomotehnični vidik na predlagani akt in ugotavlja, da predlog ne more biti predmet odločanja na seji Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Glede na navedeno, kot pristojno delovno telo, Statutarno pravna komisija predlaga umik točke z dnevnega reda, skladno z določili Poslovnika. Obrazložitev predloga za umik je podana v prvem odstavku mnenja in se glasi: Statutarno pravna komisija ugotavlja, da je predlog Dopolnitve Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana-dopolnitev prvega odstavka 1. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana (Ur. l. RS, št. 31/21- uradno prečiščeno besedilo: v nadaljevanju: Poslovník MS MOL) s stališča nomotehnikar edudanten, krši namreč načelo ekonomije pravnega predpisa, torej načelo, na nalaga, da se pri pisanju predpisov izogibamo ponavljanju, ter je razen tega protisloven in diskriminatoren. Uvodoma daje opoziciji (ponovno kršenje ustavnega določila, diskriminacija na škodo svetnic in svetnikov, ki niso del opozicije) pravico do razprave, v naslednjem stavku pa potrjuje veljavnost poslovníških členov, ki razpravo usmerjajo, časovno omejujejo in jo vežejo na dnevni red. Pravice vseh svetnic in svetnikov do razprave so obširno zagotovljene v vrsti poslovníških določil, podrobneje v 6. poglavju (členi od 62. do 68), zato ni nobene potrebe po ponovnem ugotavljanju, da imajo svetnice in svetniki pravico razpravljati, seveda v soglasju zlasti z navedenimi členi iz 6. poglavja poslovníka. Takšno ponavljanje je dejansko nedopustno. Zato Statutarno pravna komisija kot pristojno delovno delo ugotavlja, da predlog ne more biti predmet odločanja na seji Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Statutarno pravna komisija Mestnemu svetu predlaga tudi, da predlog dopolnitve Poslovníka zavrne; če bi bil predlog sprejet, pa poziva župana MOL, da ukrepa v skladu s 53. členom Statuta MOL (Ur. l. RS, št. 31/21- uradno prečiščeno besedilo)¹.