

Mestna občina Ljubljana
Zoran Jankovič, župan
Mestni trg 1, 1000 Ljubljana
telefon: 01 306 10 10, faks: 01 306 12 14



Številka: 90000-15/2018-8

Datum: 2. 10. 2018

Mestni svet
Mestne občine Ljubljana

Zadeva : **Dopolnitev gradiva k predlagani 14. točki dnevnega reda 37. seje mestnega sveta**

Spoštovane svetnice in svetniki,

In gradivu za točko z naslovom »**Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 173 Parmova**« vam pošiljamo dopolnitev obrazložitve predloga odloka – Pripombe, dane v času javne razgrnitve – 2. del, ki zaradi tehnične napake ni bila vključena v že poslano gradivo.

S spoštovanjem,



Župan
Mestne občine Ljubljana
Zoran Jankovič

Priloga: 1x

OBRAZLOŽITEV
predloga Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 173 Parmova

DOPOLNITEV

I. UPOŠTEVANJE PRIPOMB, DANIH K DOPOLNJENEMU OSNUTKU AKTA

I. IV. Pripombe, dane v času javne razgrnitve – 2. del

Pripomba 17: Islamska skupnost v Republiki Sloveniji

Pregledali smo dopolnjeni osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 173 Parmova (v nadaljnjem OPPN), ki predlaga novo zazidavo na območju ležečem med Parmovo ulico, novo zgrajenim centrom Islamskim versko kulturnim centrom (v nadaljevanju IVKC) in železničarskim muzejem, v enotah urejanja BE-S43, BE-S44 in BE-S4S ter deloma BE-46, BE-79, BE-412, BE-S46 in BE-S7S.

Kot prvo, pozdravljamo prizadevanja, da se obravnavano območje, ki je danes degradirano, neurejeno, v mnogih delih zapuščeno ter popolnoma neprimerno mestu in njegovim potrebam, ureja in poskuša urediti v zgledno in z mestom integrirano situacijo. Tega se, kot neposredni sosedje uporabniki in lastniki kompleksa IVKC in tudi kot meščani mesta Ljubljana, načeloma veselimo. Smatramo, da so taka prizadevanja potrebna, saj se s 'takšnimi in podobnimi' sanacijami degradiranih območji ne ureja samo konkretne zanemarjene parcele, temveč tudi mesto na splošno, ga dopolnjuje in usposablja na vedno višjo urbano raven.

Ob tem pa se moramo zavedati, da je namen takšnih razvojnih posegov vedno večplasten:

- kot prvo - lastnikom omogoča funkcionalni in komercialni razvoj njihove parcele,
- kot drugo - novim bodočim uporabnikom daje nova stanovanja, nove delovne prostore, itd.,
- kot tretje - ima pomen tudi v splošnem razvoju mesta, z vsemi novimi funkcijami in povezavami, ki jih prinese, daje mestu nov urbani zagon,
- in kot četrto - neposrednim sosedom uredi situacijo, jim doda nove funkcionalne pridobitve, a obenem tudi povzroča neposredne vplive zaradi svoje bližine.

Zato je potrebno za uspešen končni rezultat takšnega projekta novo prostorsko zasnovo načrtovati tako, da so upoštevani vsi zgoraj naštetih vidiki, torej lastniki parcele, uporabniki bodoče zasnove, mesto in ne nazadnje tudi neposredni sosedje, ki bodo s strani nove zidave izdatno vplivani, tako v dobrem, kot v slabem.

Pri predlagani zidavi (OPPN) smatramo, da je za prvi vidik, za lastnike parcele, dobro poskrbljeno, saj parcela, vsaj na papirju, dosega veliko stopnjo izrabe in si s tem tudi v veliki meri povečuje svojo vrednost, če se seveda uspešno proda. Za ostale vidike, torej za nove uporabnike, za mesto in še posebej za neposredne sosede, pa takšno zaključevanje ni nujno enako. Večja gostota, večja višina in več kvadratnih metrov ne pomenijo nujno tudi večje kvalitete bivanja, ne za ljudi in ne za mesto. In v smislu teh vidikov imamo glede predlagane zazidave pripombe in sicer:

Pripomba 17.1:

Po pregledu gradiva (OPPN) smatramo, da so predlagani volumni preveliki in preagresivni, tako do kompleksa IVKC, kot tudi do drugih sosedov v okolici ter ne nazadnje tudi do silhete mesta Ljubljana. Predvsem so problematične višine na južnem delu zidave. Predlagane zidave segajo do višine 53m (skupaj z upoštevanimi tolerancami do + 1m za objekta 1A in 1B) oziroma do 32,5m (skupaj z upoštevanimi tolerancami do + 1m za objekt 1F) kar pomeni do 17 etaž za objekta 1A in 1B in do 9 etaž za objekt 1F. Predlagane višine niso problematične samo zaradi števila etaž, temveč predvsem zaradi svojega prostorskega odnosa do sosednjih objektov - najbolj do objektov kompleksa IVKC enostavno so prevelike! Objekta 1A in 1B sta kar 13 m višja od minareta džamije in kar 29 m od džamije same. Podobno velja tudi za objekt 1F, ki je vzdolžna lamela, višine do 32,5 m, ta je od volumna objekta džamije višja za 8,5 m. Ta situacija postavlja kompleks IVKC, njene objekte, džamijo, minaret in druge, v prostorsko popolnoma podrejen položaj, neprimeren tako v kompozicijskem smislu, kot tudi v smislu ustvarjanja usklajenih pomenov v mestu.

Kompleks IVKC je kulturni in verski objekt, ki mora biti v mestu spoštovan in obravnavan enakopravno. Njegovi elementi niso samo skupek zgrajenih volumnov, ki se jih lahko po sistemu močnejšega, preglasi, temveč so postavljeni tako, da s svojo kompozicijo prispevajo k mestni sliki, če se jim to le dopusti, oziroma, če se jih prostorsko ne zamori. Predvsem pa imajo njegovi elementi jasen pomen - npr. minaret je znak, simbol, ki mora imeti določeno vizualno vlogo v mestu. S svojimi 40 metri je obstal na višini, ki je vidna, a obenem še vedno spoštljiva do svojega mesta.

O spoštljivosti pa ne moremo govoriti v primeru objekta 1B, ki v neposredni bližini bistveno premočno dominira. Ni primerno, da se minaret, ki je bil omejen na višino 40m, in sicer z argumenti, da je to nekako ustrezna višina, v neposredni bližini preglasi z objektom, ki je tlorisno obsežen in obenem še višinsko kar 13m višji. To ni usklajena urbanistična rešitev. To je rešitev, ki gleda samo na sebe in na svoje kvadratne metre. Ne misli ne na mesto, ne na njeno urbano silhueto in absolutno ne na svojega soseda center IVKC. Tako menimo, da je "predlagana zidava izrazito prenapihnjena", previsoka in višinsko neusklajena tako s kompleksom IVKC, kot tudi z mestno silhueto, ki je prav na tem območju izjemno pomembna, saj tvori vizualni rob gledano iz mestnega centra proti Bežigradu. In zato predlagamo, da se predloženi OPPN korigira višinsko, tako, da bo bolj skladen s svojo okolico, spoštljiv do sosednjih objektov in spoštljiv do mesta samega. In obenem tudi bolj human.

V prilogah k temu dopisu podajamo predlog o korekcij višin. Te bi po našem mnenju morale biti usklajene s sosednjimi objekti - na eni strani s stolpnico Dela - objekt 1A je zato lahko dejansko višji (npr. do predlaganih višin), na drugi strani, proti kompleksu IVKC pa objekt 1B nižji in vsekakor v relaciji s tem kompleksom, in ne kar v nekakšni abstraktni višini do 53 m. Tudi objekt 1F, ki sedaj višinsko prekaša objekt džamije za 8,5 m, ne more biti višji od nje, mora biti nekoliko manjši, saj prav ob njem poteka glavni dostop do kompleksa IVKC.

Predlagamo naslednje višine: objekt 1A korigirati na višino 52,5 (+/-1 m), objekt 1B korigirati na višino 18,5 (+/-1 m), objekt 1F korigirati na višino 18,5 (+/-1 m). S temi korekcijami bi se predlagano zazidalno situacijo uskladilo višinsko, jo približalo neposrednimi sosedom in mestu ter jo naredilo tudi bolj humano - in pri tem še vedno zagotavljalo dovolj visoko gostoto pozidave in dovolj zgradljivih kvadratnih metrov lastnikom parcele. Da ne govorimo tudi o tem, da bi bilo s tem verjetno mogoče zagotoviti tudi kakšen kvadratni meter več raščenege terena, ki ga sedaj vsaj v enoti urejanja PE1 sploh ni. Ali pa za to ni nobene potrebe?

Stališče 17.1: Pripomba se delno upošteva.

Razvoj predmetnega OPPN se je pričel že pred natečajem za IVKC. Načrtovani gabariti v območju OPPN so bili celo strokovna podlaga za izvedbo natečaja za območje IVKC. Razmere v prostoru in druge okoliščine pa so se v obdobju 10 let, kolikor traja razvoj OPPN, vsekakor spremenile, zato je bila na podlagi pripomb z javne obravnave ponovno revidirana zazidalna zasnova območja OPPN. Ohranil se je osnovni koncept pozidave, spremenili pa so se tako tlorisni kot vertikalni gabariti.

Višinski gabariti stavb v območju OPPN so znižani in sicer:

- višina stavbe 1A se ohranja (52,50 m), z dopustnimi odstopanji navzdol. Odstopanja navzgor že v fazi dopolnjenega osnutka niso bila dopustna;
- višina stavbe 1B je 40,50 m (prej 52,50 m). Kota terena območju OPPN 173 Parmova je nižja od kote terena ob džamiji, tako je absolutna višina stavbe skladna z višino minareta. Stavba je glede na dopolnjeni osnutek odmaknjena od minareta, s svojo višino ga tako ne preglasi, ampak se mu prilagaja;
- višina stavbe 1F je 18,50 m (prej 24,50 m). Višina stavbe je skladna z višinami spremljajočih stavb ob džamiji v kompleksu IVKC.

Znižani in preoblikovani so tudi gabariti drugih stavb v območju OPPN, s čemer so se zmanjšale kapacitete območja nad in pod terenom. Za obravnavano območje OPPN delež površin z raščnim terenom z OPN MOL ID normativno ni določen. Površine z raščnim terenom, ki bo omogočal ponikanje padavinske vode in zasaditev visoke vegetacije, so določene z gradbenimi mejami kleti (GMK, GMK1 in GMK2), ki ohranjajo robove prostorskih enot v območju OPPN nepozidane.

Pripomba 17.2:

Ugotavljamo tudi, da se predlagana zazidava v južnem delu širi v ulični prostor ter tako prekinja vizualne in prostorske povezave proti mestu. Predlagamo, da se v južnem delu nadaljujejo ulične

linije, drevesne linije in zasaditve ter se temu ustrezno korigirata tlorisna gabarita objektov 1B in 1D. Ulični profil naj bo po celotni dolžini zazidave v PE1 in PE2 enoten. Korekcija gabaritov je prikazana v priloženi zazidalni situaciji.

Stališče 17.2: Pripomba se upošteva.

Zasnova območja OPPN je preoblikovana tako, da so vzhodne in zahodne fasade stavb v prostorskih enotah PE1 in PE2 poravnane v gradbeni liniji ob Parmovi ulici in ob cesti C6, vzdolž cest je načrtovana zasaditev drevoredov. V okviru dopustnih odstopanj pri tlorisnih gabaritih stavb je treba obvezno upoštevati linijo pozidave ob Parmovi ulici, medtem ko so ob cesti C6 dopustna manjša odstopanja (do največ 2,00 m pri stavbi 1B), pri čemer pa se obveznost zasaditve dreves ob cesti ohranja.

Pripomba 17.3:

Prosimo tudi, da se k grafični dokumentaciji (popravljenega) predloga OPPN zagotovi tudi kakšen pogled z zahodne strani, tako, da se vidi odnos med predlagano zidavo in kompleksom IVKC - imamo občutek, da ti pogledi zdaj manjkajo prav iz razloga očitne višinske diskrepance. Tudi ni nobenega pogleda s strani centra mesta, npr. s strani Tivolske ceste – to bi verjetno zanimalo tako javnost kot tudi predstavnike mesta – enako predlagamo, da se dopolni z ustreznim prikazom.

Za konec, da ne bo pomote, nismo proti novim zidavam, tudi ne proti zidavam z veliko gostoto, smo proti zidavam, ki so očitno previsoke in nespoštljive do mesta ter do svojih sosedov. Pričakujemo, da se naše argumente predstavi zadolženim za sprejemanje novega OPPN in jih upošteva pri korekcijah - verjamemo, da so v resnici konstruktivni in tudi dobri za lastnike parcel, saj se je do sedaj, na žalost, že večkrat pokazalo, da "velike oči" pri gradnjah ne prinesejo na koncu nič dobrega ne za projekte in tudi ne za lastnike parcel.

Stališče 17.3: Pripomba se upošteva.

V predstavitvenem gradivu za obravnavo predloga OPPN na odborih in seji MS so podrobno prikazane nove rešitve, vključno z različnimi 3D pogledi na območje, ki prikazujejo primerjavo med staro in novo zasnovo. S preoblikovano zasnovo območja je vzpostavljen korekten odnos do islamskega versko kulturnega centra in do druge obstoječe pozidave v vplivnem območju OPPN.

Pripomba 18: N. B., M. Ž.

Pripomba 18.1: Višinski gabariti in umestitev objektov v prostor

Za stanujoče neposredno ob Parmovi cesti, neposredne mejaše z območjem OPPN 173 Parmova oz. mejaše z OPPN opredeljenim območjem PE3, je nesprejemljivo, da se tu predvideva gradnja do višine 20 m, neposredno ob regulacijski liniji ceste, ob dopustnih horizontalnih odstopanjih 1,0 m, brez natančno definirane gradbene meje.

Predlagani tlorisno kvadratni stolpiči (vila blok s šestimi etažami?!) se v območju južnega Bežigrada ne pojavljajo in so v prostor umeščeni brez prave povezave z nadaljevanjem. Nenavadno je tudi, da je višina objektov opredeljena glede na višino gotovega tlaka pritličja, hkrati pa so dopustna odstopanja višinske kote pritličja do $\pm 0,50$ m. Po javno dostopnih podatkih (Atlas okolja) je obstoječa kota terena v PE3 0,5 m nižja od predvidene kote zunanje ureditve, dopustna so vertikalna odstopanja do +0,5 m, ter nad streho izvedba dostopov na streho in tehničnih naprav. Iz tega je sklepati, da bodo bodoče zgradbe visoke do +22 m z upoštevanjem tehničnih naprav pa do +23 m nad koto današnjega raščenege terena.

S stališča osončenja so predvidena umestitev v prostor, dovoljena odstopanja gabaritov, nedefinirana gradbena meja in predvidena etažnost objektov v PE3 popolnoma nerazumljiva. Odločno nasprotujemo tako visoki gradnji, ki nam, lastnikom objekta Parmova 34, s stališča osončenja neposredno poslabšuje obstoječe bivalne pogoje.

Z upoštevanjem osnovnih urbanističnih principov - zunanje gradbene linije, ki jo narekujejo obstoječi objekti in določanje vertikalnih gabaritov glede na višine vencev sosednjih objektov menimo, da nova zidava ne bi poslabšala t.i. ekoloških pogojev na mojem objektu in sosednjih parcelah in objektih. Z OPPN določena višina stavb pa z najvišjo dovoljeno višino presega slemena obstoječih objektov, ki imajo po večini 45° naklon strešin.

OPPN pogojuje globino gradnje izključno glede na najvišjo gladino podzemne vode neposredno ob Parmovi, s tem se nam zastavlja vprašanje kako bo predvidena gradnja dveh ali več kletnih

etaž vplivala v smislu statične stabilnosti na nasproti stoječe obstoječe objekte? Objekti namreč, kot vam je znano, niso potresno grajeni.

Mestna urbanistična služba je zadolžena, da ureja prostor tako, da v kar največji možni meri izboljšuje pogoje bivanja meščanov. Dopolnjeni osnutek OPPN pa dodaja dve etaži, zato sklepamo, da se dopolnitev osnutka OPPN maksimalno prilagaja zahtevam potencialnih investorjev.

Zakon o prostorskem načrtovanju navaja, da se z razvojem naselij pri načrtovanju in pripravi prostorske dokumentacije ne sme slabšati kakovost življenjskega okolja in zasebni interes ne sme škodovati javnemu. Poleg tega, z objavljenimi 3D prostorskimi prikazi nekorektno prikazujete končno urejeni prostor, ki se s karto " značilni prerezi in pogledi" ne sklada. S tem zavajate percepcijo načrtovanega prostora.

Predvideno zmogljivost območja je potrebno znižati z gostoto zazidave in z znižanjem dopustnih vertikalnih gabaritov vseh predvidenih objektov.

Stališče 18.1: Pripomba se upošteva.

Na podlagi pripomb, prejetih v času javne razgrnitve, so bili gabariti načrtovanih večstanovanjskih stavb v prostorski enoti PE3 znižani za 3,00 m, to je za eno etažo. Spremenjeni in preoblikovani pa so bili tudi gabariti stavb v prostorskih enotah PE1 in PE2, tako se je skupna zmogljivost območja zmanjšala za 25 %.

Glede dopustnih odstopanj pojasnujemo, da je OPPN sicer izdelan na podlagi konkretnih idejnih preveritev, vendar pa bodo predvsem končne rešitve, predvsem pa programi v območju, prilagojeni končnim investorjem. V kasnejših fazah načrtovanja je namreč treba gabarite stavb prilagoditi konstrukcijskim in drugim tehnološkim zahtevam, ki se pokažejo šele ob podrobnejšem merilu načrtovanja. Pri pripravi OPPN je bil preverjen tudi vpliv dopustnih odstopanj navzgor, tako pri gabaritih kot tudi pri programih in zmogljivostih območja, kar je podrobneje obrazloženo v obrazložitvi OPPN.

Glede zagotavljanja mehanske stabilnosti sosednjih stavb je bilo že v fazi dopolnjenega osnutka v 62. členu odloka (predlog 63. člen) določeno, da morajo investitorji in izvajalci v času gradnje zagotoviti ustrezen strokovni nadzor, vključno z rednim nadzorom stanja sosednjih objektov, tudi zunaj območja OPPN. Pred gradnjo je treba ugotoviti stanje objektov in namestiti naprave za merjenje posebkov. Investitor gradnje posameznega objekta je dolžan izvesti sanacijo poškodb na sosednji stavbi, če je le-ta nastala zaradi izvajanja gradbenih del. Stopnja poškodb se ugotovi s strokovno ekspertizo. Ob pripravi projektne dokumentacije za vsako posamezno fazo geometrik določi, katere od obstoječih objektov je treba opazovati, in opredeli potreben obseg meritev.

Pojasnjujemo tudi, da je bil že dopolnjeni osnutek načrtovan skladno z izhodišči iz OPN MOL ID, brez dodajanja novih etaž. OPPN ne določa števila etaž, pač pa najvišje dopustne gabarite stavb. Število etaž se lahko spreminja glede na namembnost (npr. poslovne etaže so višje od stanovanjskih), zato je med 3D prikazi in prerezi morda prišlo do razhajanj, vendar so višinski gabariti stavb usklajeni. V primeru stanovanj je na primer znotraj dopustnih gabaritov stavb mogoče umestiti več etaž kot pri poslovnih stavbah, vendar je treba v takem primeru tlorisno površino stavb ustrezno prilagoditi (zmanjšati), da kapaciteta območja, ki je omejena z največjo dopustno BTP, ne bo prekoračena.

Pripomba 18.2: Osončenje

V Analizi osončenja za območje OPPN 173 Parmova opredeljena stavba z oznako 13 sta v naravi dva objekta z naslovi Parmova ul. 36 in Parmova ul. 34. Objekta Parmova ul. 36 in 34 sta večstanovanjska objekta etažnosti K+P+ 1+M, pri čemer je pritlična etaža zamaknjena za pol etaže nad raščen teren (visoko pritličje). Znotraj obeh enot je v vsakem nadstropju po eno stanovanje na etažo, vključno s kletjo (4 stanovanja v vsakem objektu). V stanovanjih so na zahodno stran orientiran dnevno - bivalni prostori in otroške sobe. Iz zgoraj navedene analize ni razvidno, kakšen je vpliv načrtovane gradnje na posamezna obstoječa stanovanja znotraj obeh objektov. Za zgoraj navedena objekta je potrebno v skladu z določbami 91. člena OPN – MOL - ID preveriti vpliv osončenja zaradi predvidene gradnje. Zahtevamo, da se nam posreduje podatke iz katerih je razvidno, da se nam kakovost bivanja zaradi vpliva osončenja ne poslabšuje.

Stališče 18.2: Pojasnilo k pripombi.

Z OPPN je določeno, da je treba v bivalnih prostorih stavb (dnevna soba, bivalni prostor s kuhinjo, bivalna kuhinja, otroška soba, ki mejijo na območje OPPN), zagotoviti naravno osončenje dne 21. decembra – najmanj 1 uro ter dne 21. marca in 21. septembra – najmanj 3 ure.

Stavbam, ki pred pričetkom izvajanja posegov v območju OPPN niso osončene v skladu z navedeno zahtevo, se pogoji osončenja ne smejo poslabšati.

Na osončenje sosednjih stavb vplivata tako tlorisna velikost kot oblika in višina stavbe. V analizi osončenja so bila pri obstoječih stanovanjskih stavbah opazovana vsa okna in ocenjen vpliv načrtovane gradnje pri osnovnih gabaritih, ki so določeni z odlokom o OPPN. Z analizo je bilo ugotovljeno, da je pri večini obstoječih stavb pogoj glede osončenja izpolnjen. Kadar pogoji glede osončenja ob upoštevanju osnovnih volumnov načrtovanih stavb niso bili izpolnjeni, je bilo z analizo osončenja preverjeno, da je pogoje glede osončenja sosednjih stavb mogoče doseči v okviru dopustnih odstopanj pri gabaritih načrtovanih stavb v območju OPPN (bodisi s prilagoditvijo višine, tlorisne oblike stavbe ali preoblikovanjem posameznih etaž). Na podlagi določila v odloku OPPN bo moral investitor v fazi priprave dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja dokazati, da so pogoji glede osončenja načrtovanih stavb in stavb, ki mejijo na območje OPPN, ustrezno upoštevani.

Pripomba 18.3: Prometna ureditev

Parmova ulica, predvsem križišče z ulico Bežigrad je ob prometnih konicah močno obremenjeno. V okviru OPPN je izdelana, kot strokovna podlaga k prometnim ureditvam, Prometna študija iz leta 2008. Iz OPPN ni razvidnih vseh prometnih rešitev, ki izhajajo iz izdelane študije. Predvidena rekonstrukcija križišča brez semaforja in opredelitev obveznosti investitorjev iz 62. člena ne rešuje prometne nepretočnosti križišča. Kljub desetletju prošelj in pobud tako občanov, kot v okviru pobud staršev Osnovne šole dr. Vita Kraigherja, naj se omenjeno križišče uredi vsaj tako, da bo omogočalo varno pot v šolo, se z rekonstrukcijo križišča prometno ne spreminja nič. Zankasta navezava prometa z območja OPPN - navezava Zahodne ceste na nesemaforizirano križišče Parmova - Bežigrad in načrtovana faznost gradnje predvidenih cest s časovno neuskkljenostjo oz. konkretno neopredelitvijo OPPN do gradnje delov Zahodne ceste, predvidenih z OPPN 48/09-2410 in OPPN 69/14-2886, pa bo križišče s prometnega vidika spremenila v prometni kaos. S tem posledično se nam bo bistveno poslabšala kakovost bivanja, predvsem z vidika kakovosti zraka in hrupa. Okoljsko poročilo se orientira izključno na dokazovanje sprejemljivosti stanovanjske gradnje v mejah OPPN, ne obravnava pa konkretnih omilitvenih ukrepov za obstoječe objekte, ob neposredni meji območja in celo navaja, da bo na širšem obravnavanem območju število preobremenjenih stavb in prebivalcev celo manjše kot pred izvedbo plana, kar pa je posledica rušitev objektov na območju. V objektih predvidenih za rušenje ni stanovanj in so po večini prazni!

Slabšanje zaščite pred okoljskim hrupom, nižanje kakovosti zraka in s tem poslabševanje kakovosti bivalnega okolja, doživljamo kot poseg v že pridobljene pravice, ki nam potencialno zmanjšuje kakovost bivanja, negativno vplivajo na naše zdravje in navsezadnje tudi na vrednost naših nepremičnin.

Križišče Parmove in ulice Bežigrad je edina dostopna točka za celotno območje do stavbe Dela, ki ga omejuje železnica in Dunajska cesta. Med prenovo križišča Livarske z Dunajsko cesto je križišče doživelo kolaps, saj je v celotnem območju promet obstal. Območje med železnico na jugu in zahodu, Dunajsko cesto na vzhodu in Drenikovo cesto na severu je potrebno najprej prometno urediti. Izdela naj se nova prometna študija, ki podrobno obravnava območje južnega Bežigrada in upošteva sedanje stanje širšega območja s spremenjenimi dejstvi v prostoru glede na obstoječo prometno študijo iz leta 2008).

Gradbena meja pod terenom v neposredni bližini križišča, ne omogoča niti izgradnje kolesarske poti, kaj šele morebitno širitev Parmove ceste in preureditev križišča s pasom za levo zavijanje, med gradnjo pa vprašljiva statična stabilnost vozišča, glede na dopustno etažnost pod zemljo.

Prečni profil Parmove ulice naj se ustrezno dimenzionira, upoštevajoč novo prometno študijo, določila OPN-MOL za izvedbo drevoreda in vanj vključi tudi kolesarska steza, križišče Parmove in ulice Bežigrad pa vsaj semaforizira in v okviru rekonstrukcije vključi tudi leve zavijalne pasove.

Kako bo v času gradnje zagotovljena prevoznost Parmove ceste in prometna pretočnost nesemaforiziranega križišča z ulico Bežigrad hkrati s predvideno gradnjo dvo- ali več nadstropnih kletnih etaž in predvideno gradbeno mejo območja PE3, ki je od regulacijske linije cestišča odmaknjena manj kot 2 m in nadalje gradnja 20 m objektov, hkrati ko OPPN dopušča horizontalna odstopanja + 1,0 m?

Kot neposredni mejaši z območjem OPPN odločno nasprotujemo, dejstvu da so za izračun

potrebnih parkirnih mest upoštevana oz. pripojena k območju OPPN že obstoječa parkirna mesta na Parmovi ulici.

Stališče 18.3: Pripomba se upošteva.

V fazi priprave predloga OPPN je izdelana Novelacija prometne študije na vplivnem območju Parmove ulice za potrebe izdelave OPPN 173 Parmova (PNZ svetovanje projektiranje d.o.o., marec 2018, v nadaljevanju Novelacija prometne študije), v kateri so bili upoštevani vsi spremenjeni pogoji glede na leto 2007, ki vplivajo na prometne obremenitve. Novelacija prometne študija je pokazala, da ob upoštevanju ukrepov za izboljšanje prometnih razmer, načrtovana gradnja ne bo prekomerno obremenila obstoječe prometne mreže.

Na podlagi Novelacije prometne študije je med ukrepi za izboljšanje prometnih razmer z OPPN določena tudi rekonstrukcija križišča Parmova ulica-ulica Bežigrad, ki zajema semaforizacijo in ureditev dodatnega pasu za leve zavijalce v zahodnem kraku križišča.

V izogib prometnim težavam v času gradnje je v 22. členu odloka o OPPN dodano določilo, da mora biti do pričetka uporabe katerekoli od načrtovanih stavb v območju OPPN izvedena rekonstrukcija Parmove ulice, vključno z rekonstrukcijo križišč. V 63. členu odloka o OPPN pa je določeno, da po končani rekonstrukciji Parmove ulice (ceste C5) te ceste ni dopustno uporabljati za dostop do gradbišč, razen v območju križišča Parmova ulica – ulica Bežigrad. Na podlagi omenjenih določil Parmove ulice ne bo več mogoče izvajati po segmentih, ki bi sledili načrtovani gradnji, kot je bilo predvideno z dopolnjenim osnutkom OPPN. Promet v času gradnje pa bo preusmerjen na traso načrtovane ceste C6 vzdolž zahodnega roba območja.

Prečni profil Parmove ulice je spremenjen, na odseku od ulice Bežigrad do Likozarjeve ulice so poleg hodnikov za pešce, bočnih pasov za parkiranje ter enostranskih drevesnih zasaditev načrtovane tudi kolesarske steze.

Obstoječa parkirna mesta o Parmovi ulici niso upoštevana v kvoti parkirnih mest za nove stavbe. Zaradi boljšega razumevanja pa je določilo v zvezi z obveznostjo zagotavljanja parkirnih mest preoblikovani tako, da se glasi. »Za potrebe načrtovanih stavb v prostorskih enotah PE1, PE2 in PE3 je treba znotraj pripadajoče prostorske enote zagotoviti parkirna mesta (v tabeli: PM) ob upoštevanju naslednjih normativov: ...«

K prejeti pripombi pa podajamo še naslednja pojasnila:

- gradbena meja kleti je določena ob upoštevanju končnih profilov Parmove ulice in ulice Bežigrad. Z gradbenimi mejami so podani največji dopustni gabariti stavb pod terenom. Investitor bo moral izvajanje načrtovane gradnje prilagoditi profilu obodnih cest bodisi z ustrezno zaščito gradbene jame bodisi z večjim odmikom od obodnih cest;
- načrtovane gradnje v območju OPPN bodo delno zastrle obstoječe stavbe pred hrupom železnice, zato bo število preobremenjenih stavb in prebivalcev manjše kot pred izvedbo plana. V okoljskem poročilu ter tudi v strokovni oceni je govora o številu preobremenjenih stavb z varovanimi prostori. Glede na dostopne rezultate je bilo ocenjeno, da bo prišlo do zmanjšanja oz. da se zaradi izvedbe OPPN ne bo povečalo število ljudi izpostavljenih prekomernim obremenitvam v sosednjih objektih z varovanimi prostori.
- ugotovitve in načrtovani ukrepi iz Novelacije prometne študije so podrobneje obrazloženi v stališčih k pripombi pod zaporedno številko 1.

Pripomba 18.4: Komunalna infrastruktura

OPPN ne podaja tehničnih rešitev na kakšen način se bodo komunalni vodi vgrajevali v obstoječo Parmovo cesto in kako bo gradnja in prenova komunalnih vodov vplivala v smislu statične stabilnosti na obstoječe objekte ob Parmovi cesti. Neposredno ob naši parcelni meji namreč poteka primarni vodovod in plinovod, v osi Parmove ceste pa tudi glavna kanalizacijska cev. Kako bo v času gradnje zagotovljen dostop in dovoz do naših zemljišč?

S predvideno faznostjo rekonstrukcije in gradnje gospodarske javne infrastrukture, ki poteka pod Parmovo cesto OPPN omogoča zapore Parmove ves čas gradnje, hkrati, ko je Parmova edina vstopna točka v to območje.

Nasprotujemo dejstvu, da predvideno komunalno opremo za opremljanje stavbnih zemljišč, ki potekajo v cestišču Parmove gradi investitor na podlagi pogodbe o opremljanju in zahtevamo, da se rekonstrukcija obstoječe komunalne infrastrukture, gradnja priključkov, prestavitve vodov in gradnja javne razsvetljave, izvaja hkratno z rekonstrukcijo cestnih površin in vseh obstoječih in predvidenih križišč v območju Parmove ulice.

Stališče 18.4: Pripomba se delno upošteva.

Pri načrtovanju prometne, komunalne, energetske in telekomunikacijske infrastrukture so sodelovali vsi pooblaščen pristojni upravljavci infrastrukture, z njimi so bili opravljeni tudi koordinacijski sestanki v zvezi z načrtovanjem infrastrukture na način, da naknadni prekopi po ureditvi Parmove ulice ne bodo potrebni.

Z OPPN so v 63. členu določeni pogoji glede obveznosti investitorjev in izvajalcev v času gradnje. Določeno je, da mora biti v času gradnje zagotovljena nemotena komunalna oskrba območja ter da zaradi gradnje ne sme biti ogrožena prometna varnost in da ne sme prihajati do zastojev v času gradnje. Konkretna rešitve bodo določene v fazi priprave izvedbene dokumentacije in v času izvajanja del. Za ustrezno organizacijo gradnje bo skrbel tudi MOL, saj bo za zapore ceste treba pridobiti soglasje MOL OGDG.

Pripomba 18.5: Na osnovi zgoraj navedenega zahtevamo:

- da se izdelata prometna študija, ki podrobno obravnava območje južnega Bežigrada;
- da se prečni profil Parmove ulice ustrezno dimenzionira, upoštevajoč prometno študijo, ki upošteva sedanje stanje širšega območja (z upoštevanimi spremenjenimi dejstvi v prostoru glede na obstoječo prometno študijo iz leta 2008), določila OPN-MOL za izvedbo drevoreda in vanj vključi tudi kolesarska steza;
- da se križišče Parmove in ulice Bežigrad semaforizira in v okviru rekonstrukcije vključi tudi leve zavijalne pasove;
- da se v OPPN opredeli tehnične rešitve vgrajevanja in rekonstrukcije komunalnih vodov v obstoječo Parmovo cesto in vplive gradnje GJI na obstoječe objekte ob Parmovi cesti;
- da se v območju PE3 upošteva gradbena linija, ki jo narekujejo obstoječi objekt 3H in v nadaljevanju predvideni objekti 2A in 1E;
- da se določi gradbena meja nad terenom, ki je poravnana z gradbeno linijo objekta 3H;
- da se obstoječa gradbena meja pod terenom odmakne od RL ceste glede predvideno kletno etažnost in varen izkop gradbene jame;
- da se pri določanju vertikalnih gabaritov predvidenih objektov v PE3 upošteva višine vencev sosednjih objektov in predvidene objekte zniža za vsaj 2 etaži;
- da se predvideno zmogljivost območja zniža z gostoto zazidave, ter z znižanjem dopustnih vertikalnih gabaritov vseh predvidenih objektov;
- da se v območju PE3 predvidi izključno terasna ureditev zgornjih etaž, enako kot v območju PE2 in strehe ozeleni;
- da se podzemne garaže odzračujejo izključno na zahodni strani območja (ob železnici);
- da nova zidava ne sme poslabšati t.i. ekoloških pogojev na naših parcelah in objektih;
- da se nam posreduje podatke iz katerih je razvidno, da se nam kakovost bivanja zaradi vpliva osončenja ne poslabšuje;
- da nas kot neposredne mejaše z območjem OPPN 173 Parmova, v postopku obravnavate kot stranke v postopku, saj smo z rešitvami v OPPN 173 Parmova direktno prizadeti oz. predvideni gradbeni posegi direktno posegajo v naše življenjsko okolje.

Stališče 18.5: Pojasnilo k pripombi.

V predhodnih stališčih so podani odgovori in pojasnila na vse našete zahteve, razen na zadnjo, ki se nanaša na vključitev mejašev kot strank v postopku.

Lastniki nepremičnin v neposredni okolici OPPN so bili v postopek priprave in sprejemanja OPPN vključeni v skladu s prostorsko zakonodajo. OPPN je bil javno razgrnjen, predstavljen na javni obravnavi, nanj je bilo mogoče dati pripombe, ki so bile v fazi predloga analizirane in smiselno upoštevane. Dopolnjeno gradivo pa je bilo posebej predstavljeno krajanom v prostorih Mestne hiše dne 26. aprila 2018.

Pripomba 19: Ministrstvo za javno upravo

V okviru javne razgrnitve dopolnjenega osnutka Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 173 Parmova vam pošiljamo pripombe in predloge na razgrnjeno gradivo, katere smo po vsebini strnili v sledeče točke:

Pripomba 19.1:

V sklopu opredelitve dopustnih objektov in dejavnosti v prostorski enoti PE2 nad in pod terenom podajamo pobudo, da se vključijo namembnosti, katere pomenijo spremljajoče programe stavb za delovanje javne uprave ter izvajanje svoje dejavnosti, in so namenjene za lastne potrebe ter niso obremenjujoče za okolico, kot so avtopralnica in avtomehanična delavnica za namene vzdrževanja lastnih-službenih vozil, vadišča oz. igrišča za lastno uporabo (12740- druge stavbe, ki niso uvrščene drugje) v objektu in na prostem.

Stališče 19.1: Pripomba se upošteva.

Že v dopolnjenem osnutku odloka so bili dopustni objekti in dejavnosti pod terenom tudi spremljajoči prostori za lastne potrebe. V nabor primernih prostorov, ki so v odloku navedeni kot referenčni primeri, so dodane še delavnice, na koncu stavka pa besedilo »in podobno« pomeni, da je dopustno v klet umestiti tudi druge spremljajoče prostore za lastne potrebe, ki so primerni za umestitev pod nivo terena.

Pripomba 19.2:

MOL prosimo za opredelitev oz. pojasnitev 2. točke 8. člena, ki navaja javni program pritličja stavb 1E in 2A. V primeru umestitve programov javne uprave v predvideno stavbo 2A ter programiranju pritličnega dela za poslovanje s strankami-javnostjo prosimo za natančnejšo opredelitev glede obvezne umestitve javnega programa, navajane v gradivu.

Stališče 19.2: Pojasnilo k pripombi.

Prostor med Parmovo ulico in načrtovanimi stavbami v območju OPPN bo namenjen pešcem, zato mora biti temu primerno izbran program v pritličjih stavb, kamor sodijo predvsem prostori, namenjeni poslovanju s strankami, ne pa tudi stanovanja, poslovni prostori, arhivi, športne dvorane in podobno. Dopustni objekti in dejavnosti so zato v fazi predloga natančno določeni v 8. členu odloka, zato je iz odloka črtano določilo, da je v pritličjih stavb 1E in 2A obvezen javni program. Stavbe javne uprave so dopustne tudi v pritličjih ob Parmovi ulici. Ministrstvo naj v pritličje stavb ob Parmovi ulici po možnosti umesti prostore, namenjene delu s strankami oziroma prostore, pri katerih je sprejemljiva pretežno zastekljena fasada, kot je to določeno v 11. členu odloka.

Pripomba 19.3:

V sklopu določil za zazidalno zasnovo in zasnovo zunanje ureditve predlagamo, da se ob umeščanju programov javne uprave znotraj prostorske enote PE2, ploščad med objekti namenja uporabnikom prostorske enote (predmetni OPPN prav tako ne predvideva prehodov preko območja v primeru namembnosti stavb v prostorski enoti PE2 javni upravi). Predlagamo opredelitev glede ureditve zasebnega območja okoli objektov, predvidenih v PE2 za primer umeščanja programov javne uprave. Namreč, predmetno gradivo dopušča ureditev zunanjega zasebnega območja za stanovanjske enote. Predlagamo, da se opredeli možnost ureditev zunanjega ustreznega urejenega in z ograjo zamejenega zasebnega območja okoli stavb 2C, 2D ter 2E (med stavbama 2E, 2C ter cesto C6, med stavbama 2C, 2D ter cesto C3), ki bo ustrezno opredeljeval območje tudi iz varnostnih vidikov. Upoštevajoč možnost umestitve javne uprave na predmetno območje, predlagamo, da se v odloku dopusti oz. navede upoštevanje internih normativov neposrednih uporabnikov javne uprave. Predlagamo, da se v primeru, da se stavbe nameni javnemu sektorju, preuči možnost, da se del notranje ploščadi, nameni mestom za parkiranje službenih vozil, potrebnih za tekoče aktivnosti.

Stališče 19.3: Pripomba se delno upošteva.

OPPN je oblikovan tako, da še vedno dopušča večji nabor dopustnih dejavnosti v prostoru, temu primerno so določeni tudi pogoji glede zasnove in oblikovanja zunanjih površin, navedeni v 9. in 12. členu odloka. V 62. členu odloka pa so določeni pogoji glede dopustnih odstopanj, ki bodo omogočili ograditev zunanjih površin ob stavbah 2E, 2C in 2D, če bodo te namenjene javni upravi.

Umestitev parkirišč v območju notranjega dvorišča v prostorski enoti PE2 ni sprejemljiva. Zemljišča v območju OPPN so intenzivno pozidana tudi na račun zagotavljanja parkirnih mest pod terenom, saj se na ta način zagotavlja vsaj minimalni delež ozelenjenih površin, namenjenih uporabnikom območja.

Pripomba 19.4:

Predlagamo, da se glede na možnost umestitve več uporabnikov (javne uprave) znotraj prostorske enote PE2, predvidi možnost dodatnih uvožno-izvoznih klančin za zagotovitev možnosti ločenih dostopov iz kontrolnih, varnostnih vidikov ter učinkovitejše pretočnosti ter vključevanja v prometno ureditev območja.

Stališče 19.4: Pripomba se upošteva.

V okviru dopustnih odstopanj, navedenih v 62. členu odloka, je v prostorski enoti PE2 dopustna izvedba dodatne uvožno-izvozne klančine z navezavo na cesto C2.

Pripomba 19.5:

V sklopu gradnje enostavnih in nezahtevnih objektov naj se preveri vključitev ograj v sklopu zunanje ureditve, kjer je potrebna za zagotavljanje varnostnih zahtev.

Stališče 19.5: Pripomba se upošteva.

Na podlagi 62. člena odloka je dopustna izvedba transparentne ograje z višino do 2,20 m. Ograditev notranje ploščadi med stavbami 2A, 2B, 2C in 2D, ki je bila na podlagi dopolnjenega osnutka dopustna le s transparentno ograjo, je za potrebe javne uprave lahko tudi v netransparentni izvedbi.

Pripomba 19.6:

Prosimo za natančnejšo opredelitev določil za oblikovanje objektov, ki se nanaša na dele fasad, kjer je predviden javni program za primer umestitve programa javne uprave v PE2.

Stališče 19.6: Pojasnilo k pripombi.

Z odlokom je določeno, da morajo biti fasade pritličnih prostorov stavb ob Parmovi ulici v prostorskih enotah PE1 in PE2 pretežno zastekljene. To pomeni, da mora biti več kot 50% fasade pritličja ob Parmovi ulici v stekleni izvedbi.

Pripomba 19.7:

V sklopu pogojev za oblikovanje objektov, ki opredeljuje zelene strehe, predlagamo presojo oz. natančnejšo definicijo obveze; namreč v namen uporabe površin pohodnih streh oziroma teras, strešnih ploščadi.

Stališče 19.7: Pripomba se upošteva.

Za stavbe 2A, 2B, 2C in 2D, katerih površina meri več kot 600 m², se obveznost izvedbe zelene strehe ohranja. Stavbi 2E in 2F imata manjšo površino in sta nižji od ostali stavb ter zato primerni za uporabo v obliki pohodnih teras, zato zanju izvedba zelene strehe ni obvezna.

Pripomba 19.8:

Prosimo za opredelitev, vezano na tehnične naprave, katere se nameščajo na strehe ter oblikovne zastrtosti le-teh.

Stališče 19.8: Pojasnilo k pripombi.

Tehnične naprave morajo biti od roba fasade odmaknjene ter zastrte z ustreznimi pregradami. Določilo se nanaša tudi na kakovostno oblikovanje strehe, ki mora biti upoštevana kot peta fasada stavbe. Konkretna rešitve zastiranja so prepuščene projektantom. Odlok pa je dopolnjen tako, da se določilo glede zastiranja ne nanaša na antenske stolpe, v kolikor bodo umeščeni na strehe stavb.

Pripomba 19.9:

Predlagamo, da se v Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 173 Parmova prostorski enoti PE2 predvidi tri (3) kletne etaže.

Stališče 19.9: Pripomba je v odloku že upoštevana.

Na podlagi 62. člena odloka (v dopolnjenem osnutku 61. člen) je dopustno drugačno število kletnih etaž, če je globina izkopa več kot 2,00 m nad najvišjo gladino podzemne vode.

Pripomba 19.10:

V sklopu etapnosti gradnje predlagamo preučitev možnosti opredelitve ločenih etap znotraj enote PE2, predvsem kar se tiče stavb 2E in 2F, saj je v gradivu dopuščena možnost, da se predmetni stavbi ne izvedeta.

Stališče 19.10: Pripomba se ne upošteva.

Območje prostorske enote PE2 terja celovito zasnovo, zato je treba za vse načrtovane stavbe v območju izdelati skupen projekt in pridobiti gradbeno dovoljenje. V skladu z določili 9. člena odloka OPPN 173 Parmova sta stavbi 2E in 2F zgolj dopustni, zato je treba v primeru, da se ne bosta izvajali, ne glede na določila 21. člena odlok razumeti tako, da nista sestavni del faze 2. OPPN pa omogoča postopno izgradnjo območja, saj se za posamezne stavbe oziroma sklope stavb lahko pridobivajo ločena gradbena dovoljenja. Možnost postopne izgradnje bo treba preveriti v nadaljnjih fazah načrtovanja.

Pripomba 19.11:

MOL prosimo za opredelitev točke 2 26. člena, ki se nanaša na skladiščenje snovi. Za potrebe operativnega delovanja se naj v sklopu prostorov javne uprave zagotavlja tudi možnost hrambe in skladiščenja elementov kot so strelivo oz. orožje, v okviru hrambe oz. deponiranja, brez vpliva na varovanje voda in podtalnice.

Stališče 19.11: Pojasnilo k pripombi.

Na podlagi prejetih smernic DRSV je z odlokom na območju OPPN prepovedano skladiščenje nevarnih snovi. Omejitev izhaja iz Uredbe o vodovarstvenem območju za vodno telo vodonosnika Ljubljanskega polja, ki pa je bila po pridobitvi smernic spremenjena. Odlok o OPPN ne dopušča skladiščenja nevarnih snovi, hkrati pa ne prepoveduje shranjevanja delovne opreme, če je le to v skladu z omenjeno Uredbo o vodovarstvenem območju za vodno telo vodonosnika Ljubljanskega polja.

Pripomba 19.12:

Prosimo za preučitev določila 5. točke 34. člena in predlagamo opredelitev omejitve hitrosti za cesto PC1 na 40 km/h v namen izboljšanja pretočnosti.

Stališče 19.12: Pripomba se ne upošteva.

Omejitev hitrosti 30 km/h izhaja iz pogojev za varstvo pred hrupom, saj se na ta način zmanjšuje vpliv na fasade stavb, ki so orientirane na obodne ceste ob območju OPPN. Navedena omejitev je bila upoštevana v vseh prometnih preveritvah območja, pri dimenzioniranju cest in v Novelaciji prometne študije.

Pripomba 19.13:

MOL prosimo za preučitev možnosti zagotovitve dveh neodvisnih virov napajanja za stavbe prostorske enote PE2, namenjene javni upravi.

Stališče 19.13: Pripomba se ne upošteva.

Napajanje stanovanjskih in poslovnih stavb v območju OPPN bo izvedeno iz dveh transformatorskih postaj (v nadaljnjem besedilu: TP ob Parmovi), ki sta načrtovani v 1. kletni etaži v severnem ali južnem delu prostorske enote PE1 ter v prostorski enoti PE2 ali PE3. Lokacija TP je odvisna od faznosti gradnje. Novi TP ob Parmovi sta vključeni v SN–kabelsko vejo, ki izhaja iz RTP Potniški center 10/20kV in se zaključi v RTP17 Litostroj 11/32/20kV, kot je določeno v elaboratu št. 34/18 Novelacija vključitve OPPN 173 Parmova v DS, ki ga je izdelal Elektro Ljubljana, Podjetje za distribucijo električne energije, d. d., v juniju 2018.

Dopustno je tudi rezervno napajanje z agregatom.

Pripomba 19.14:

Glede na obvezo po izvedbi natečaja za območje PE2 prosimo za opredelitev oz. dopustih odstopanj tako za tlorisne, višinske gabarite, višinske regulacije terena, kot za število in mikrolokacije dostopov, uvozov, zunanje ureditve, umestitev nezahtevnih oz. enostavnih objektov.

Stališče 19.14: Pojasnilo k pripombi.

V primeru izvedbe natečaja je treba upoštevati vsa določila odloka o OPPN. V primeru natečaja so dopustna še dodatna odstopanja, ki so eksplicitno navedena v 62. členu odloka:

- Z OPPN je določena gradbena meja (GM) znotraj katere lahko odstopajo tlorisni gabariti in geometrija stavb,
- z OPPN je določena največja dopustna višina stavb, ki praviloma lahko odstopa do 3,00 m navzdol oziroma več kot 3,00 m takrat, ko je to potrebno zaradi zagotavljanja ustreznih osončenosti sosednjih stavb. V primeru natečaja so odstopanja navzdol lahko tudi večja.

Pripomba 19.15:

Presodijo naj se v 62. členu opredeljene obveznosti investitorjev in izvajalcev; predvsem vidik obveze izvedbe protihrupne ograje v primeru umeščanja poslovnega programa oz. programa javne uprave v PE2 (kar pomeni, da se v prostorsko enoto ne umešča stanovanjska namembnost).

Stališče 19.15: Pojasnilo k pripombi.

Z določili OPPN so v prostorski enoti PE2 dopustna tudi stanovanja, zato je izvedba protihrupne ograje, ki je potrebna za zaščito stanovanj v prostorskih enotah PE1 in PE2, obveznost obeh investitorjev. Odlok o OPPN pa ne določa oblike soinvestiranja in načina delitve stroškov.

Pripomba 20: P. F. M.

Sem stanovalka na Livarski ulici več kot 60 let in kot taka ponosna prebivalka enega najlepših predelov - po županovih besedah "najlepšega mesta", zato ne razumem, da ga želite z nespametnimi načrti izničiti. Nič nimam proti, da se mesto razvija, da se gradijo nove hiše, sodobnejše, boljše, vsekakor pa ni razumljivo, da se ob tako lepem predelu pojavi kompleks, ki nima nič skupnega z okolico, poleg tega pa niti besede o tem, kako zelo se spremeni značaj celotnega okoliša v nasprotju s tujino, kjer se trudijo ohraniti značilnosti mestnega jedra. Ker sem laik, prepuščam vsa strokovna vprašanja Civilni Iniciativi-C1 173 Parmova, samo pa me zanima vprašanje varnosti glede na to, da bo v kratkem začel delovati nov verski center brez urejene prometne strukture, saj se bo že s tem izjemno povečal prometni zamašek – beri zaprto območje!!!, poleg tega pa še možnosti povečanega hrupa ali celo ekscesov. Novo megalomansko naselje med IVC in Parmovo pa bo pomenilo še dodatno priseljevanje ljudi z drugo vero, običaji - karakter južnega dela Bežigrada se celostno uniči. Novo naselje je za to področje ODLOČNO preobsežno! Preveva me občutek, da je kapital narekoval načrt. Apeliram na snovalce planskih načrtov, da se svojega dela lotijo bolj celostno in odgovorno, v sodelovanju s predstavniki prebivalcev območja, ne pa da ti slučajno izvedo iz medijev, da se jim postavlja nov življenjski režim.

Moje vprašanje je: kako lahko javno razgrnete tako nedodelan osnutek planskega načrta - brez ureditve najbolj perečega problema - ureditve prometa, pa tudi ostalih študij bivanja (hrupa, zraka ipd.) za cca 1000 Bežigradjčanov s tega območja? Kdo je odgovoren za tak osnutek?

Stališče 20: Pojasnilo k pripombi.

Uvodni del pripombe izraža mnenje stanovalk z Livarske ulice in ne terja stališča. Na zastavljeno vprašanje pa podajamo naslednje pojasnilo:

Območje OPPN 173 v Parmova je obsežen kompleks, načrtovanje prenove območja se je pričelo že v letu 2008, še pred izvedbo natečaja za islamski verski kulturni center, ki je bil razpisan v letu 2011. Strokovna podlaga za ureditev območja je bila izbrana na podlagi treh variantnih rešitev, ki so jih izdelale tri različne avtorske skupine. Na podlagi izbrane rešitve so bile izdelane številne strokovne podlage, od prometne študije za širše območje, arheoloških in geotehničnih raziskav, strokovnih preveritev možnega priključevanja na infrastrukturo in drugo. Izdelano je bilo tudi okoljsko poročilo. Zaradi dolgotrajnosti postopka so bile v letu 2015 ponovno pridobljene vse smernice nosilcev urejanja prostora. Dokument, usklajen z vsemi strokovnimi študijami in smernicami, ter okoljsko poročilo, na katerega je bilo pridobljeno soglasje MOP, je bilo javno razgrnjeno.

Namen javne razgrnitve je javnosti predstaviti dokument in nanj pridobiti pripombe. Vse prejete pripombe so bile analizirane in ustrezno upoštevane pri pripravi predloga OPPN. S preoblikovanjem in zmanjšanjem volumnov je bila zmogljivost območja zmanjšana za 25 %. Vpliv pozidave z upoštevanjem novih kapacitet območja ter načrtovanih posegov v vplivnem območju OPPN pa je bil ponovni preverjen tudi z Novelacijo prometne študije, na podlagi katere so bile v OPPN vgrajeni ukrepi za izboljšanje prometnih razmer, ki se izvajajo tako v območju OPPN kot tudi izven območja. V fazi predloga je tako izdelan dokument, ki upošteva mnenje javnosti in je strokovno usklajen.

Pripomba 21: I. S.

Sem proti izgradnji 555 stanovanj blizu Parmoove ulice, proti 600 garažnih prostorov; skratka proti obstoječim načrtom izgradnje na tej lokaciji.

Stališče 21: Pripomba izraža mnenje.

Pripomba 22: N. O. S., R. S., E. S., V. S.

Pripomba 22.1: Vpliv na osončenje

- Stanujoči neposredno ob Parmovi cesti, neposredni mejaši z območjem OPPN 173 Parmova oz. mejaši z OPPN opredeljenim območjem PE3, nam je nesprejemljivo, da se tu predvideva gradnja do višine 20 m, neposredno ob regulacijski liniji ceste, ob dopustnih horizontalnih odstopanjih +1,0 m, brez natančno definirane gradbene meje.
- Fenomen predlaganih tlorisno kvadratnih stolpičev (vila blok s šestimi etažami?!) se v območju južnega Bežigrada ne pojavlja, volumni so v prostor umeščeni brez prave povezave z nadaljevanjem. Nenavadno je tudi, da je višina objektov opredeljena glede na višino gotovega tlaka pritličja, hkrati pa so dopustna odstopanja višinske kote pritličja do $\pm 0,50$ m. Po javno dostopnih podatkih (Atlas okolja) je obstoječa kota terena v PE3 0,5 m nižja od predvidene kote zunanje ureditve, dopustna so vertikalna odstopanja do +0,5 m, ter nad streho izvedba dostopov na streho in tehničnih naprav.... Iz tega je sklepati, da bodo bodoče zgradbe visoke do +22 m z upoštevanjem tehničnih naprav pa do +23 m nad koto današnjega raščenege terena.
- S stališča osončenja nam je predvidena umestitev objektov v prostor, dovoljena odstopanja gabaritov, nedefinirana gradbena meja in predvidena etažnost objektov v PE3 popolnoma nerazumljiva. Odločno nasprotujemo tako visoki gradnji, ki nam, lastnikom objekta Parmova 36, s stališča osončenja neposredno poslabšuje obstoječe bivalne pogoje.

V Analizi osončenja za območje OPPN 173 Parmova (strokovne podlage), je naš objekt opredeljen kot stavba z oznako 13. V naravi sta to dva objekta z naslovi Parmova ul. 36 in Parmova ul. 34. Objekta Parmova ul. 36 in 34 sta večstanovanjska objekta etažnosti K+P+1+M, pri čemer je pritlična etaža zamaknjena za pol etaže nad raščen teren (visoko pritličje). Znotraj obeh enot je v vsakem nadstropju po eno stanovanje na etažo, vključno s kletjo (4 stanovanja v vsakem objektu). V stanovanjih so na zahodno stran orientirani dnevno - bivalni prostori in otroške sobe. Iz zgoraj navedene analize ni razvidno, kakšen je vpliv načrtovane gradnje na posamezna obstoječa stanovanja znotraj obeh objektov, kakšni so vertikalni gabariti predvidenih objektov, ki so služili za izdelavo analize, niti ali so v analizi upoštevana tudi dopustna vertikalna in horizontalna odstopanja (navedena v 61. členu dopolnjenega OPPN). Za zgoraj navedena objekta, v skladu z določbami 91. člena OPN - MOL – ID ni pravilno preverjen vpliv osončenja zaradi predvidene gradnje, zato je potrebo analizo dopolniti; v analizi osončenja opredeliti vsa dejstva, ki so pomembna za izdelavo študije; pri ugotovitvah upoštevati skrajne parametre ter z analizo seznaniti lastnike nepremičnin.

Predlagamo, da se pri umeščanju objektov v prostor upošteva osnovne urbanistične principe: zunanje gradbene linije, ki jih narekujejo obstoječi objekti in določanje vertikalnih gabaritov glede na višine vencev sosednjih objektov. Predlagamo, da se predvideno zmogljivost območja zniža z gostoto zazidave, in z znižanjem dopustnih vertikalnih gabaritov objektov vsaj za 2 etaži ter se v območju PE3 predvidi izključno terasna ureditev zgornjih etaž, enako kot v območju PE2 ter strehe ozeleni.

Menimo, da z upoštevanjem teh principov, z umikom predvidenih objektov na gradbeno linijo, ki jo narekujejo obstoječi objekt 3H in v nadaljevanju predvideni objekti 2A in 1E, z novo predvideno gradbeno mejo nad terenom, ki je poravnana z gradbeno linijo objekta 3H in znižanjem gostote zidave ter etažnosti nova zidava ne bi poslabšala t.i. ekoloških pogojev na našem objektih in sosednjih parcelah in objektih.

Stališče 22.1: Pripomba se delno upošteva.

Na podlagi pripomb, prejetih v času javne razgrnitve, so bili gabariti načrtovanih večstanovanjskih stavb v prostorski enoti PE3 znižani za 3,00 m, to je za eno etažo. Spremenjeni in preoblikovani pa so bili tudi gabariti stavb v prostorskih enotah PE1 in PE2, tako se je skupna zmogljivost območja zmanjšala za 25 %. K preostalemu delu pripombe pa podajamo naslednja pojasnila:

Glede dopustnih odstopanj pojasnjujemo, da je OPPN sicer izdelan na podlagi konkretnih idejnih preveritev, vendar pa bodo končne rešitve, predvsem pa programi v območju, prilagojeni končnim investitorjem. V kasnejših fazah načrtovanja je namreč treba gabarite stavb prilagoditi konstrukcijskim in drugim tehnološkim zahtevam, ki se pokažejo šele ob podrobnejšem merilu načrtovanja. Določitev višine stavbe nad koto pritličja v kombinaciji z določeno koto pritličja stavbe je v primeru zasnove za območje OPPN 173 Parmova vsekakor bolj natančna kot določitev glede na koto terena ob stavbi. Višina terena znotraj prostorskih enot se namreč

spreminja, v fazi OPPN z dopustnimi odstopanji omogočamo tudi prilagoditev višinskih kot pritličja stavb in zunanje ureditve, hkrati pa nadziramo največjo absolutno višino stavb, ki je določena glede na jasno definirano koto pritličja. Pri pripravi OPPN je bil preverjen tudi vpliv načrtovane gradnje ob upoštevanju dopustnih odstopanj navzgor, tako pri gabaritih kot tudi pri programih in zmogljivostih območja, kar je podrobneje obrazloženo v obrazložitvi OPPN.

Z OPPN je določeno, da je treba v bivalnih prostorih stavb (dnevna soba, bivalni prostor s kuhinjo, bivalna kuhinja, otroška soba, ki mejijo na območje OPPN), zagotoviti naravno osončenje dne 21. decembra – najmanj 1 uro ter dne 21. marca in 21. septembra – najmanj 3 ure. Stavbam, ki pred pričetkom izvajanja posegov v območju OPPN niso osončene v skladu z navedeno zahtevo, se pogoji osončenja ne smejo poslabšati.

Na osončenje sosednjih stavb vplivata tako tlorisna velikost kot oblika in višina stavbe. V analizi osončenja so bila pri obstoječih stanovanjskih stavbah opazovana vsa okna in ocenjen vpliv načrtovane gradnje pri osnovnih gabaritih, ki so določeni z odlokom o OPPN. Z analizo je bilo ugotovljeno, da je pri večini obstoječih stavb pogoj glede osončenja izpolnjen. Kadar pogoji glede osončenja ob upoštevanju osnovnih volumnov načrtovanih stavb niso bili izpolnjeni, je bilo z analizo osončenja preverjeno, da je pogoje glede osončenja sosednjih stavb mogoče doseči v okviru dopustnih odstopanj pri gabaritih načrtovanih stavb v območju OPPN (bodisi s prilagoditvijo višine, tlorisne oblike stavbe ali preoblikovanjem posameznih etaž). Na podlagi določil 29. člena odloka o OPPN bo moral investitor v fazi priprave dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja dokazati, da so pogoji glede osončenja načrtovanih stavb in stavb, ki mejijo na območje OPPN, ustrezno upoštevani.

Pripomba se ne upošteva v delu, ki se nanaša na gradbeno mejo, vezano na obstoječi objekt 3H. V prostorski enoti PE3 je v skladu s konceptom zazidalne zasnove, ki predvideva nižanje in redčenje pozidave od juga proti severu, načrtovana točkovna pozidava prostostojećih večstanovanjskih stavb. Neugodna oblika in velikost parcele narekujejo umestitev objektov, kot je prikazana v grafičnem delu OPPN.

Pripomba 22.2: Vpliv predvidene gradnje in gradnje GJI na statično stabilnost sosednjih objektov

- OPPN pogojuje globino gradnje izključno glede na najvišjo gladino podzemne vode neposredno ob Parmovi, s tem se nam zastavlja vprašanje kako bo predvidena gradnja dveh ali več kletnih etaž vplivala v smislu statične stabilnosti na nasproti stoječe obstoječe objekte?
- Gradbena meja pod terenom v neposredni bližini križišča ulic Parmova in Bežigrad, ne omogoča niti izgradnje kolesarske poti (pogojene z omilitvenimi ukrepi v Okoljskem poročilu za OPPN 173 Parmova in 322 Parmova muzej, april 2014), niti morebitne širitve Parmove ceste in preureditve križišča s pasom za levo zavijanje, med gradnjo pa je vprašljiva statična stabilnost vozišča, glede na dopustno etažnost pod zemljo in predvideno gradbeno mejo kleti.
- OPPN ne podaja tehničnih rešitev na kakšen način se bodo komunalni vodi vgrajevali obstoječo Parmovo cesto in kako bo gradnja in prenova komunalnih vodov vplivala v smislu statične stabilnosti na obstoječe objekte ob Parmovi cesti, saj neposredno ob naši parcelni meji poteka primarni vodovod in plinovod, v osi Parmove ceste pa tudi glavna kanalizacijska cev.
- Kako bo v času gradnje zagotovljen dostop in dovoz do naših zemljišč?
- Kako bo v času gradnje zagotovljena prevoznost Parmove ceste in prometna pretočnost nesemaforiziranega križišča z ulico Bežigrad hkrati s predvideno gradnjo dve- ali več nadstropnih kletnih etaž in predvideno gradbeno mejo območja PE3, ki je od regulacijske linije cestišča odmaknjena manj kot 2 m in nadalje gradnja 20 m objektov, hkrati ko OPPN dopušča horizontalna odstopanja +1,0 m?

V skladu z Zakonom o prostorskem načrtovanju, je potrebno med drugim v okviru OPPN izdelati ustrezne strokovne podlage, obdelati in prikazati etapnost izvedbe, vplive povezave s sosednjimi enotami urejanja prostora in preveriti strokovne podlage. Izdelane strokovne podlage in vse tehnične rešitve pa morajo biti medsebojno usklajene in obdelane tako, da njihove rešitve v OPPN dejansko omogočajo tehnično izvedbo v prostoru. Iz OPPN ni razvidnih tehničnih rešitev, kako bo v času gradnje zagotovljen dostop in dovoz do naših zemljišč, kako bo predvidena gradnja in gradnja ter rekonstrukcija GJI, vplivala na statično stabilnost našega objekta in kako bo v času gradnje zagotovljena prevoznost Parmove ceste in prometna pretočnost.

Predlagamo, da se v OPPN opredeli tehnične rešitve vgrajevanja in rekonstrukcije komunalnih vodov v obstoječo Parmovo cesto in vplive gradnje GJI na obstoječe objekte ob Parmovi cesti, da

se v območju PE3 upošteva gradbena linija, ki jo narekujejo obstoječi objekt 3H in v nadaljevanju predvideni objekti 2A in 1E, da se določi gradbena meja nad terenom, ki je poravnana z gradbeno linijo objekta 3H, da se obstoječa gradbena meja pod terenom odmakne od RL ceste glede predvideno kletno etažnost in varen izkop gradbene jame.

Menimo, da z umikom predvidenih objektov na gradbeno linijo, ki jo narekujejo obstoječi objekt 3H in v nadaljevanju predvideni objekti 2A in 1E, z novo predvideno gradbeno mejo nad terenom, ki je poravnana z gradbeno linijo objekta 3H in z umikom gradbene meje pod zemljo, predvidena gradnja objektov v PE3 ne bi predstavljala zahtevnih tehničnih rešitev glede statične stabilnosti sosednjih objektov in vozišča Parmove ceste. Hkrati se s predlaganim omogoči, da se v prečni profil Parmove ulice vključi z OPN-MOL-ID pogojeno zasaditev drevoreda in z Okoljskim poročilom pogojena kolesarska steza.

Stališče 22.2: Pripomba se delno upošteva.

V predlogu OPPN je spremenjen profil Parmove ulice, ki omogoča izvedbo kolesarskih stez, ter profil zahodnega kraka ulice Bežigrad, ki omogoča izboljšanje prometnih razmer. Z dopolnjenimi pogoji glede etapnosti izvajanja območja OPPN (22. člen) in glede obveznosti investitorjev in izvajalcev (63. člen) so izboljšani pogoji glede prometne obremenitve v času gradnje. Glede zagotavljanja mehanske stabilnosti obstoječih objektov pa so bila ustrezna določila podana že v dopolnjenem osnutku odloka. Podrobnejša pojasnila v zvezi z vplivom predvidene gradnje in gradnje gospodarske javne infrastrukture na statično stabilnost sosednjih objektov so podana v stališčih pod zaporednimi številkami 18.1, 18.3 in 18.4.

Pripomba 22.3: Prometne rešitve

- Parmova ulica, predvsem križišče z ulico Bežigrad je ob prometnih konicah močno obremenjeno. Z dvorišča je v tem času nemogoče speljati na cestišče. V okviru OPPN je izdelana, kot strokovna podlaga k prometnim ureditvam Prometna študija iz leta 2008. Iz OPPN ni razvidnih vseh prometnih rešitev, ki izhajajo iz izdelane študije. Predvidena rekonstrukcija križišča brez semaforja in opredelitev obveznosti investitorjev iz 62. člena ne rešuje prometne nepretočnosti križišča. Kljub desetletju prošelj in pobud tako občanov, kot v okviru pobud staršev osnovne šole dr. Vita Kraigherja, naj se omenjeno križišče uredi vsaj tako, da bo omogočalo varno pot v šolo, se z rekonstrukcijo križišča prometno ne spreminja nič.
- Križišče Parmove in ulice Bežigrad je edina dostopna točka za celotno območje, do stavbe Dela, ki ga omejuje železnica in Dunajska cesta. Kako pomembno je to križišče za celotno območje dokazujejo prenovitvena dela v križišču Livarske z Dunajsko cest, ko je zgoraj omenjeno križišče doživelo kolaps, saj je v celotnem območju promet obstal za več kot dve uri.
- Predvidena je zankasta navezava prometa z območja OPPN - navezava Zahodne ceste na z OPPN predvideno nesemaforizirano križišče Parmova - Bežigrad.

Menimo, da iz zgoraj navedenih dejstev Prometna študija iz leta 2008, ki je služila kot strokovna podlaga pri izdelavi OPPN, ne upošteva bistvenih sprememb v tem območju, ki so bile izvedene po letu 2008 (uvedba sistema enosmernih ulic, izvedba novega križišča Lidl na ulici Bežigrad, uvedba rumenega pasu na Dunajski ...), niti drugih načrtovanih novogradenj in gradnje IVKC. Predlagamo, da se prometna študija novelira, OPPN pa na osnovi novelirane prometne študije dopolni. Križišče Parmove in ulice Bežigrad naj se vsaj semaforizira in v okviru rekonstrukcije vključi tudi leve zavijalne pasove.

Stališče 22.3: Pripomba se upošteva.

V sklopu priprave predloga OPPN je bila izdelana Novelacija prometne študije na vplivnem območju Parmove ulice za potrebe izdelave OPPN 173 Parmova (PNZ svetovanje projektiranje d.o.o., marec 2018, v nadaljevanju Novelacija prometne študije), v kateri so bili upoštevani vsi spremenjeni pogoji glede na leto 2007, ki vplivajo na prometne obremenitve. Novelacija prometne študije je pokazala, da o upoštevanju ukrepov za izboljšanje prometnih razmer, načrtovana gradnja ne bo prekomerno obremenila obstoječe prometne mreže. Podrobnejša pojasnila v zvezi s prometno ureditvijo območja so podana v stališču pod zaporedno številko 18.3 ter v stališčih pod zaporedno številko 1.

Pripomba 22.4: Mirujoči promet

V obrazložitvi dopolnjenega osnutka OPPN (str. 40) se navaja: "Pretežni del parkirišč za potrebe območja je načrtovan v kletnih etažah. Na nivoju terena so predvidena javna parkirna mesta ob Parmovi ulici." V skladu z 38. členom OPN je potrebno za območja, ki se urejajo z OPPN izdelati

mobilnostmi načrt, v skladu s 1. točko istega člena pa se parkirna mesta zagotavlja na parceli namenjeni gradnji. Ob Parmovi cesti so že izvedena obstoječa javna parkirna mesta, ki služijo trenutnim dejavnostim na območju, zato že obstoječa parkirna mesta na Parmovi ulici, na osnovi 38. člena OPN ne morejo zagotavljati potreb po parkirnih mestih v območju urejanja z OPPN.

Stališče 22.4: Pojasnilo k pripombi.

Mobilnostmi načrt se izdela v primeru odstopanj od normativov, določenih z OPN MOL ID. V OPPN 173 Parmova so normativi, določeni z OPN MOL ID, upoštevani, vendar na podlagi ugotovitev prometne študije povečevanje števila parkirnih mest v območju z odlokom o OPPN omejeno. Parkirišča ob Parmovi ulici so v odloku opredeljena kot del ureditev, ki se načrtujejo z OPPN, ne sodijo pa v kvoto parkirišč, ki jih je treba zagotavljati za načrtovane stavbe v območju. Zaradi jasnosti je določilo, ki se nanaša na zagotavljanje potrebnih parkirnih mest dopolnjeno tako, da se glasi: »(1) Za potrebe načrtovanih stavb v prostorskih enotah PE1, PE2 in PE3 je treba znotraj pripadajoče prostorske enote zagotoviti parkirna mesta (v tabeli: PM) ob upoštevanju naslednjih normativov:...«

Pripomba 22.5: Faznost gradnje

OPPN dopušča etapnost gradnje odsekov posameznih načrtovanih cest in faznost rekonstrukcij odsekov Parmove ceste. Ker OPPN v 21. členu določa, da se posegi ter prometne in komunalne ureditve v območju OPPN lahko izvajajo v posameznih ločenih fazah, OPPN omogoča zapore Parmove ves čas gradnje, kljub dejstvu, da je Parmova glavna in edina napajalna cesta celotnega območja skozi križišče Parmova - Bežigrad. V primeru morebitne prve izvedbe faze 3/A bo onemogočen dostop do celotnega območja južnega Bežigrada. Morebitne začasne prometne preureditve širšega območja južnega Bežigrada pa ne predvideva. OPPN tudi ne opredeljuje morebitne sočasnosti izgradnje odsekov Zahodne ceste (C6), katerih izgradnja je že pogojena z OPPN 48/09-2410 in OPPN 69/14-2886. Kot je že v 2. točki navedeno, iz OPPN ni razvidnih tehničnih rešitev, kako bo v času gradnje zagotovljen dostop in dovoz do naših zemljišč in kako bo v času gradnje zagotovljena prevoznost Parmove ceste, prometna pretočnost in dostopnost do posameznih obstoječih objektov na vzhodnem robu območja OPPN.

Predlagamo, da se v OPPN opredeli vse tehnične rešitve povezane z etapnostjo gradnje, predvidi se, da se v 1. fazi zgradi načrtovano Zahodno cesto, nato ustrezno rekonstruira Parmovo ulico, vključno z vso komunalno infrastrukturo, ki poteka pod njo, šele v nadaljnjih fazah omogoči etapnost gradenj znotraj območja OPPN.

Stališče 22.5: Pripomba se delno upošteva.

Odlok o OPPN je dopolnjen tako, da mora biti celotna Parmova ulica urejena do pričetka uporabe katerekoli stavbe v območju, Parmove ulice pa po izvedeni rekonstrukciji ni dopustno uporabljati za dostop v času gradnje. Podrobnejši odgovor je podan v stališčih pod zaporednima številcama 18.3 in 18.4.

Pripomba 22.6: Komunalno opremljanje stavbnih zemljišč

OPPN dopušča tudi možnost, da predvideno komunalno opremo za opremljanje stavbnih zemljišč gradi investitor na podlagi pogodbe o opremljanju. Menimo, da bi se morala rekonstrukcija obstoječe komunalne infrastrukture, gradnja priključkov, predstavitev vodov in gradnja javne razsvetljave, izvajati hkratno z rekonstrukcijo cestnih površin in vseh obstoječih in predvidenih križišč v območju Parmove ulice, ker z zgoraj navedeno možnostjo, GJI nikoli ne bo izvedena oz. rekonstruirana, predvidene novogradnje, pa se bodo priključevale na obstoječe in dotrajane komunalne vode, ki povečanih kapacitet ne bodo zmogle, komunalna in cestna infrastruktura pa ostali obveznost lokalne skupnosti.

Stališče 22.6: Pojasnilo k pripombi.

V kolikor bo za izvajanje gospodarske infrastrukture z investitorjem načrtovanih stavb v območju OPPN sklenjena pogodba o opremljanju, bo MOL izvajala nadzor nad izvedbo ter predajo komunalne opreme, investitor pa bo moral za zavarovanje roka in kakovosti izvedbe del predložiti ustrezne bančne garancije.

Pripomba 22.7: Vpliv predvidene gradnje na kakovost bivanja

Mestna urbanistična služba je zadolžena, da ureja prostor tako, da v kar največji možni meri izboljšuje pogoje bivanja vseh meščanov. Zakon o prostorskem načrtovanju navaja, da se z

razvojem naselij pri načrtovanju in pripravi prostorske dokumentacije se ne sme slabšati kakovost življenjskega okolja.

S pripravljenimi rešitvami v OPPN, ki vplivajo na naš objekt (obrazložena v 1., 2., 3., 4., 5. in 6. točki tega dokumenta) ter ocenami in ugotovitvami, ki izhajajo iz Okoljskega poročila za OPPN 173 Parmova:

- za objekt Parmova ul. 36 so ugotovljene mejne/kritične vrednosti hrupa,
 - objekt je umeščen v območje mogoče pričakovane povečane vrednosti NOx,
 se nam bo bistveno poslabšala kakovost bivanja. Poleg teh dveh bistvenih dejavnikov, ki vplivajo na naše zdravje (hrup in zrak) pa se bivalni pogoji v našem objektu poslabšujejo do skrajnih mej tudi z vidika osončenja.

Stanovalci slabšanje zaščitite pred okoljskim hrupom, nižanje kakovosti zraka, predvidenim zagotavljanjem minimalno potrebne osončenosti v stanovanjih in s tem poslabševanje kakovosti bivalnega okolja, doživljamo kot poseg v že pridobljene pravice, ki nam potencialno zmanjšuje kakovost bivanja, negativno vpliva na naše zdravje in navsezadnje tudi na vrednost naših nepremičnin.

Menimo, da so zgoraj navedena dejstva, zadosten razlog, da se dopolnjen osnutek OPPN 173 Parmova umakne iz nadaljnje obravnave in predlagamo, da se pripravi nov OPPN, ki po pripravljen v skladu s temeljnimi določbami Zakona o prostorskem načrtovanju, skladno z zakonodajo RS in pripravljen tako, da se nam kakovost bivanja ne bo poslabšala. Le s pripravo novega dokumenta bodo lahko omogočene kakovostne bivalne razmere in pogoji bivanja ter zagotovljeno zdravje vseh krajanov (krajanov na katere predvidena gradnja vpliva ter novih prebivalcev in uporabnikov prostora).

Razumemo, da je pri pripravi tako obsežnega dokumenta na tako občutljivem prostoru, izredno težko pripraviti in uskladiti želje investitorjev, cilje MOL in hkrati upoštevati prostorske danosti in dejstva, vendar menimo, da je potrebno kljub velikopoteznim željam investitorjev spoštovati zakonodajo RS. Že v fazi priprave novega dokumenta je potrebno z ustreznim dialogom zagotoviti kakovost bivanja, ki ne poslabšuje bivalnih pogojev v obstoječih objektih ampak jih izboljšuje, hkrati pa ta prostor, ki trenutno Ljubljani resnično ni v čast uredi tako, da bo po meri vseh Ljubljančanov.

Stališče 22.7: Pojasnilo k pripombi.

V vseh fazah priprave OPPN je bila upoštevana zakonodaja s področja urejanja prostora in varstva okolja. Vplivi na obstoječe stavbe so bili v okviru dopustnih vrednosti, kar je bilo obravnavano v okoljskem poročilu, na katerega je bilo že v fazi dopolnjenega osnutka pridobljeno pozitivno mnenje MOP. Na podlagi pripomb z javne razgrnitve so bile zmanjšane višine in preoblikovani volumni stavb, s tem se je zmanjšala zmogljivost območja OPPN za 25 %. Posledično se je zmanjšal tudi vpliv na obstoječe stavbe v območju.

Pripomba 23: Lastniki stanovanjsko poslovne stavbe Dunajska 9a in Civilna iniciativa (pripravila A. H.)

Lastniki stavbe, ki živimo na Dunajski 9A v neposredni okolici Parmove ulice menimo, da OPPN 173 Parmova (v nadaljevanju OPPN) ne upošteva celotnega predela južnega Bežigrada, saj načrt ne povezuje ustrezno obstoječega dela z novim načrtovanim. Izgradnja tako velikega kompleksa v slepi ulici kar Parmova je, je popolnoma neustrezno.

Načrtovanje kakršnekoli pozidave tega področja in potrjevanje predstavljenih gradbenih načrtov bo možno šele po pripravi ustrezne NOVE Prometne in Okoljske študije, kot tudi ustreznega načrta komunalne ureditve.

Vsega tega v OPPN-ju žal niste predstavili. Glavne težave predstavljajo naslednje točke:

- bistveno znižanje bivanjskih in delovnih standardov za že obstoječe prebivalce, kot tudi za vse, ki delajo v že obstoječih poslovnih stavbah na tem področju
- nastanek toplotnih otokov oz. temperaturnega šoka in akumulacije toplote zaradi prekomerne pozidave
- preslabo prezračevanje zaradi pretirane pozidave
- izguba pravičnega osončenja
- bistveno poslabšanje kakovosti zraka zaradi premajhnega pretoka zraka iz Šišenskega hriba in Tivolija

- bistveno poslabšanje zraka zaradi prevelikega prometa
- bistveno zvišanje hrupa zaradi povečanega prometa
- odvzem dostopa do stanovanj oz. poslovnih prostorov obstoječim uporabnikom tega prostora
- onemogočanje dostopa intervencijskim vozilom
- odvzem javnih parkirnih mest obstoječim uporabnikom tega prostora zaradi pred kratkim izvedenih in z novo Prometno študijo iz leta 2008 predvidenih sprememb na južnem Bežigradu
- dodatno povečanje prometa, onesnaževanja in hrupa zaradi odprtja križišča Vilharjeva
- možno še dodatno povečanje prometa, hrupa in onesnaževanja okolja zaradi predvidene selitve glavne avtobusne postaje na Vilharjevo v naslednjem letu.

Od izgradnje podvozov dalje se je predvsem Dunajska cesta in celoten južni Bežigrad izrazilo spreminjal. Kar bi bilo v redu, če bi ob vsaki spremembi MOL kot dober gospodar, urbanisti in arhitekti kot dobri načrtovalci pri načrtovanju novosti upošteval tudi obstoječe stanje na posameznem področju. Temu žal ni bilo tako in enako je tudi pri OPPN-ju.

Vsekakor je potrebno rešiti najprej prometno in infrastrukturo urediti celotno področje južnega Bežigrada z upoštevanjem nekaterih sprememb, ki se na tem področju pričakujejo tudi poleg OPPN-ja. Vse o tem boste našli v prilogah.

Pripomba 23.1: Promet

1. Kako je mogoče, da se letošnji OPPN razlikuje od lanskega OPN-ja v tako veliki meri?
2. Na osnovi česa nameravate povečati gostoto prebivalstva na tem področju do take nevzdržne mere? Dejansko je na področju Parmove predvidenih cca 700 stanovanj in ne le 555. Poleg Islamskega verskega centra, ki ga bodo verjetno množično obiskovali Muslimani iz vse Slovenije, predvidevate tudi izgradnjo HOTELA in vrste upravno-poslovnih stavb. Gostote prebivalstva in drugih uporabnikov tega prostora pa ne bodo predstavljali samo stanovalci v novih enotah (če štejemo 3 osebe na stanovanje znaša to $700 \times 3 = 2100$ stanovalcev!) pač pa tudi dnevni migranti, ki bodo delali in/ali stanovali v predvidenih upravno-poslovnih stavbah (Koliko ljudi lahko dela v stolpnici visoki več kot 50m? Predvideni pa sta 2 + vse ostale zgradbe!) Pri vsem tem pa niso upoštevani obiskovalci Islamskega centra! (Ne vem koliko se jih ob praznikih zbere v Hali Tivoli – slišala sem da se jih zbere več tisoč!) V predvidenem načrtu na Parmovi prav tako ni načrtovanih dovolj parkirnih mest in garaž! Ali bodo parkirali pa kar na Livarski, kjer ni dovolj prostora niti za STAROSELCE?
3. Vse to pa ste načrtovali brez predhodne ureditve prometa! To je nevzdržno. Podrobno sem pogledala Dopolnjeni osnutek OPPN, kot tudi Okoljsko poročilo. Pri vsem tem nisem našla nobenih rešitev oz načrtov za ureditev prometa na tem področju. Ali mogoče MOL razmišlja, da bo vse prepustil INVESTITORJEM, tako kot ima to že v načrtu pri Zahodni cesti, ki naj bi peljala ob progi in Islamskem centru. Iz načrta je tudi razvidno, da je Zahodna cesta priključena na ulico Bežigrad. Končuje pa se nekje ob Kurilniški. Kako si to sploh zamišljate?
4. MOL se ni niti doslej in kot kaže se ne namerava niti v bodoče ob novih projektih ukvarjati z obstoječim stanjem na nekem področju. Ne zanimajo ga kot temu rečemo STAROSELCI, kot tudi ne obstoječe poslovne in stanovanjske zgradbe. Tudi tukaj kaže, da je tako!
5. MOL že vrsto let na tem področju zapira izvozne ceste iz Parmove na Dunajsko. Tako so zaprti prehodi na Dunajsko iz Trstenjakove, Jakšičeve, Smoletove in Likozarjeve, zaprt pa je tudi prehod iz Parmove na Tivolsko. MOL je skoraj s celotnim prometom proti Dunajski obremenil ulici Bežigrad in Livarsko in delno Drenikovo. Proti Tivolski ni nobenega prehoda, v Šiško pa pelje samo Drenikova. Nova Zahodna cesta, ki je predvidena ob progi od ulice Bežigrad proti Džamiji pa se bo kot kaže zaključila malo naprej od Džamije in je kot "The way of no return in the middle of nowhere" ali po naše "cesta brez povratka bogu za hrbtom".
6. Livarska je postala po ureditvi križišča z Vilharjevo, vsaj v času prometnih konic, skoraj neprevozna, saj se je prepustnost prometa zaradi novega semaforja še zmanjšala. Ob konicah je cela ulica zasedena s čakajočimi vozili. Stanovalci, ki imajo lastne parkirne prostore na svojih vrtovih skoraj ne morejo speljati iz svojih vrtov. Še bolj pa ste poslabšali situacijo lastnikom stavbe Dunajske 9A, ki ste jo že pred leti tako rekoč zazidali. Lastniki lahko parkiramo svoje avtomobile samo ob Livarski ulici, saj na Likozarjevo nimamo nobenega dostopa, ker je mesto brez kakršnegakoli soglasja okoliških stanovalcev dovolilo postavitvev rampe, do katere pa lahko

dostopajo samo Delo, Dunajska 9 in Dunajska 7. Ob tem bi omenila še, da ste s tem onemogočili dostop tudi gasilcem in reševalcem!

7. Niti MOL niti arhitekti, ki na osnovi nekkih naročil delajo načrte za novogradnje NIKOLI ne preverjajo prometne in požarno-varnostne situacije skupaj z lastniki obstoječih stavb in načrtujejo novogradnje, kot da ni nikjer nikogar. Za posledice in nastale težave pa ne odgovarja nihče.

8. Zaradi vsega tega ZAHTEVAMO, da najprej uredite vse potrebne prometne povezave in začnete šele nato razmišljati o izgradnji Južnega Bežigrada.

Stališče 23.1: Pripomba se upošteva.

V fazi priprave predloga OPPN je bila izdelana Novelacija prometne študije na vplivnem območju Parmove ulice za potrebe izdelave OPPN 173 Parmova (PNZ svetovanje projektiranje d.o.o., marec 2018, v nadaljevanju: Novelacija prometne študije), v kateri je bilo celovito obravnavano območje med Dunajsko cesto, Samovo ulico in železnico. V Novelaciji prometne študije so bile upoštevane zmanjšane kapacitete območja OPPN (BTP stavb je glede na dopolnjeni osnutek zmanjšan za 25 %) in upoštevani načrtovani posegi v vplivnem območju OPPN Parmova. V študiji so načrtovani ukrepi, s katerimi se bodo izboljšale prometne razmere v širšem območju. Podrobneje so ugotovitve prometne študije in načrtovani ukrepi za izboljšanje prometnih razmer pojasnjeni v stališčih pod zaporedno številko 1.

Še pojasnili k podani pripombi:

- v območju OPPN je načrtovanih do 571 stanovanj, enako kot v fazi dopolnjenega osnutka,
- nova »zahodna cesta«, cesta C6, se zaključi na jugu območja OPPN, kjer sta načrtovana uvoz v kletne etaže IVKC in navezava na interno cesto v južnem delu prostorske enote PE1. V podaljških Likozarjeve ulice, Livarske ulice, Jakšičeve ulice in ulice Bežigrad pa je območje z načrtovanimi cestami povezano s prometnicami, ki se na vzhodni strani navezujejo na Parmovi ulico, na zahodni strani pa na cesto C6.

Pripomba 23.2: Izpostavljenost hrupu, kakovost zraka in svetlobna onesnaženost – hrup (Okoljsko poročilo)

1. Meritve, ki so navedene v okoljskem poročilu so kot kaže iz leta 2010, kar pomeni, da verjetno ne ustrezajo današnji situaciji.

2. Iz poročila sem povzela oceno obremenitve, ki se nanaša tako na Dunajsko, kot tudi na Parmovo. Vse stavbe, ki so ob Dunajski, in ob železnici so že na 59 Db A, kar je kritična raven. (gl. str. 3)

3. Hrup pa se bo še bistveno povečal, če bo ves promet iz Parmove proti Centru potekal po 2 obstoječih cestah to je Livarski in Bežigradu. Kako si to predstavljate in s kakšno pravico? Iz strogega Centra je MOL umaknil ves promet razen LPP-ja in zdaj veselo objavlja, da se je kakovost zraka v Centru neskončno izboljšala. Toda na čigav račun? Tako, da ste velik del prometa preusmerili za Bežigrad? Center kot tak počasi izgublja svojo vlogo in postaja neka de luxe oaza. Na zaprtem delu Slovenske ni pravega mestnega življenja, morda edino poleti, ko je nekaj več turistov. Opažam pa, da se prenaseljen in prenapolnjen Bežigrad razvija v nek poslovno-stanovanjski City. Stolpnica tu, stolpnica tam, nevzdržen promet, slaba kakovost zraka in svetlobna onesnaženost!

4. Pred kratkim sem slišala tudi informacijo naj bi se Avtobusna postaja naslednje leto preselila na predvideno lokacijo na Vilharjevi! To pa verjetno pomeni, da bo večina avtobusov prihajala na novo postajo na Vilharjevi preko Dunajske in bo enako odhajala iz Vilharjeve in nato preko Dunajske na končne postaje izven Ljubljane. To pa bo še povečalo hrup in slabo kakovost zraka na tem področju!

Stališče 23.2: Pojasnilo k pripombi.

Z doslednim izvajanjem prometne politike si MOL prizadeva zmanjšati število motornih vozil na celotnem območju mesta, ter hkrati povečati dostopnost z javnim prevozom, peš in s kolesi. Na območju OPPN bo to doseženo z omejevanjem števila dopustnih parkirnih mest, z uvedbo kolesarskih stez in peš povezav z ustreznimi navezavami na okolico, nikakor pa ne na račun prenašanja prometne obremenitve na druge dele mesta. Posledica zmanjšanja motornega prometa bo tudi izboljšanje kakovosti zraka in zmanjšanje hrupa.

Izdelava okoljskega poročila in strokovne podlage (ocena hrupa) je pričeta vzporedno s pripravo OPPN. Čas izdelave sega še v obdobje leta 2010 s poznejšimi dopolnitvami in uskladitvami. Pri izdelavi okoljskega poročila so bili uporabljeni dostopni razpoložljivi podatki. Meritve, ki se jih navaja pa so služile predvsem za pridobitev dodatnih informacij o oceni hrupne obremenitve na

območju. Ocena hrupa pa je izdelana na podlagi modelnih izračunov z upoštevanjem obstoječih in predvidenih prometnih obremenitev. Rezultati izvedenih meritev, pa so bili uporabljeni tudi kot preveritev za t.i. kalibracijo modela. Ocena obremenitve s hrupom po izvedbi OPPN je ocenjena na podlagi napovedi prometnih obremenitev cest iz železnic v širši okolici v letu 2017, pri oceni pa je upoštevano povečanje cestnega prometa po izgradnji z OPPN predvidene poslovno-stanovanjske soseske ter splošno povečanje cestnega in železniškega prometa v prihodnosti. V strokovni oceni je podrobneje ocenjena obremenitev novih stanovanjskih stavb na območju OPPN v letu 2017. Pri izračunu je upoštevana tudi predvidena pozidava Islamskega verskega kulturnega centra, ki leži zahodno od območja OPPN in bo delno zasenčila stavbe na zahodnem robu OPPN Parmova pred hrupom železniškega prometa po železniški progi Ljubljana - Jesenice. Zaradi navedenega je stališče, da je okoljsko poročilo in ocena hrupa ustrezna podlaga za namen izvedbe postopka CPVO.

Pripomba 23.3: Kakovost zraka in narava

5. Iz vašega poročila izvira, da je kakovost zraka na tem področju zelo slaba (železnica, avtomobilski promet) in se bo zaradi novih sprememb še poslabšala.

6. S postavitvijo 52 metrskih stolpnih ob Parmovi, Kurilniški in ob gorenjski progi se bo na tem področju povsem ZAPRLA PRETOČNOST ZRAKA iz Tivolija in Rožnika na naš del mesta, ki je že tako preobremenjen s prometom. Kako si to predstavljate? Ali res mislite, da imate pravico do tako drastičnega uničevanja okolja in v bistvu tudi ljudi, ki tu živimo ali delamo?

7. Kot izvira iz vašega okoljskega poročila str. 61, je to področje že zdaj povsem pozidano in nima dovolj ustreznih zelenih površin! Zelena prestolnica Evrope 2016 naj bi bila Ljubljana!! Očitno Bežigrad ne spada zraven!

Stališče 23.3: Pojasnilo k pripombi.

Kakovost in pretočnost zraka, ki je bila že v fazi dopolnjenega osnutka ustrezna, se je v fazi predloga Odloka o OPPN z zmanjšanjem višine in volumna stavb ter z zmanjšanjem kapacitet območja izboljšala.

V vsebini okoljskega poročila je bil posebej obravnavan tudi okoljski cilj »ohranjena kakovost zraka«. V sklepnem delu okoljskega poročila je zaključek, da izvedba OPPN ne bo bistveno vplivala na kakovost zraka glede na obstoječe stanje in razmere. V ta namen so v okoljskem poročilu opredeljeni omilitveni ukrepi, ki jih je izdelovalec OPPN vključil v vsebino odloka.

Pripomba 23.4: Svetlobna onesnaženost str. 61

8. Na območju OPPN Parmova se nahaja 16 virov svetlobnega onesnaženja, od katerih jih 15 ni v skladu z Uredbo o mejnih vrednostih svetlobnega onesnaženja okolja. To je samo na Parmovi, kaj pa vse ostalo na južnem Bežigradu?

Stališče 23.4: Pojasnilo k pripombi.

V odloku o OPPN so v 31. členu podana določila v zvezi z ukrepi za zmanjšanje svetlobnega onesnaženja (jakost svetil, usmeritev svetlobnih snopov). Odlok tudi določa, da je treba obstoječe svetilke na območju OPPN, ki so po veljavnih predpisih neustrezne, zamenjati.

Pripomba 23.5: Zaključne ugotovitve – (hrup, zrak, narava svetlobna onesnaženost, str. 65)

Okoljski vplivi na zdravje ljudi se na obravnavanem področju lahko pojavljajo zaradi:

- prekomerne obremenjenosti s hrupom,
- prekomernega onesnaženja zraka,
- svetlobnega onesnaženja.

Pričakovani vplivi, ki bi jih izvedba OPPN lahko povzročila pa so:

- sprememba kakovosti zraka
- spremembe obremenjenosti okolja s hrupom
- dodatno svetlobno onesnaženje.

Vsi ti motilci po vaši raziskavi namreč izjemno negativno vplivajo na zdravje ljudi.

Ostalo

1. Ljubljana je prepolna načetih gradbenih jam. Trenutno se kolikor vem sanirata 2 - Bavarski dvor in Frankopanska, vse ostale pa so v razsulu. Tudi pri Bežigrajskem dvoru je ena.

2. Logično bi bilo, da bi najprej dogradili odprta gradbišča in bi šele nato pričeli s tako megaleomanskimi projekti kot je Parmova seveda po predhodni celoviti ureditvi prometa.

3. Kdo so zainteresirani investitorji! Ali bodo to investitorji, ki bodo financirali Zahodno cesto?

Stališče 23.5: Pojasnilo k pripombi.

Pripomba izraža mnenje, razen v delu, ki se nanaša na investitorstvo. Naročnika predmetnega OPPN sta RS, Ministrstvo za javno upravo in Energoplan d.d.. Večinska lastnika zemljišč sta Republika Slovenija in DUTB, ki bosta bodisi investirala v gradnjo predvidenih ureditev ali prodala zemljišča drugim investitorjem.

Gradnja »zahodne ceste« (ceste C6) bo v celoti bremenila območje OPPN s stroški komunalnega opremljanja zemljišč.

Pripomba 24: Četrtna skupnost Bežigrad

Svet ČS Bežigrad je preučil pripombe občanov na razgrnjen osnutek odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 173 Parmova in podaja naslednje pripombe na OPPN 173 Parmova:

Pripomba 24.1:

Svet ČS Bežigrad predlaga, da se pred sprejemom OPPN Parmova 173 izvede nova prometna študija, saj je izvedena študija zastarela in ne upošteva na novo umeščenih objektov. Obstoječa prometna ureditev ni ustrezna niti za obstoječe stanje, zato predlagamo, da se preuči možnost izvedbe dodatnih izhodov iz tega prometno zaprtega območja, in sicer s podhodi/nadhodi čez železniško progo proti Tivolski ulici in proti Šiški z urejenimi peš in kolesarskimi potmi.

Stališče 24.1: Pripomba se delno upošteva.

Ugotovitve in načrtovani ukrepi iz Novelacije prometne študije so podrobneje obrazloženi v stališčih k pripombama pod zaporedno številko 1.2 in 1.3. Načrtovana je peš in kolesarska povezava preko železniške proge Ljubljana – Jesenice med območjem IVKC in Rusko ulico. Ureditev prehoda bo delno bremenila območje OPPN s stroški komunalnega opremljanja stavbnih zemljišč. Na podlagi OPN MOL ID je dopustno urediti tudi prehod oz. podhod v podaljšku Parmove ulice na Tivolsko cesto, za kar pa časovni okviri izvajanja še niso določeni.

Pripomba 24.2:

Predvidene kapacitete na tem območju so zastavljene preobsežno, saj se zmanjšuje kvaliteta bivanja obstoječih prebivalcev, zmanjšuje se osončenost sosednjih zgradb, prevelika je prometna zgostitev brez ustreznih zunanjih parkirišč in kolesarske steze, zato predlagamo, da se zmanjšajo višinski gabariti in etažnost vseh objektov, da se naredijo večji cestni odmiki, zato da se uredijo primerna zunanja parkirišča in primerne kolesarske steze, ki so nujno potrebne.

Stališče 24.2: Pripomba se upošteva.

Na podlagi pripomb z javne razgrnitve so bili objekti v območju OPPN zmanjšani, posledično so se zmanjšale tudi kapacitete območja. Bruto tlorisne površine (BTP) nad terenom znotraj območja OPPN so se zmanjšale za 25 %, največ v prostorski enoti PE1, kjer so BTP načrtovanih stavb manjše za 33 %. V spremenjenem profilu Parmove ulice so načrtovani pasovi za bočno parkiranje in kolesarske steze.

Pripomba 24.3:

Na območju vrtca naj se zagotovijo ustrezna parkirišča.

Stališče 24.3: Pripomba se upošteva.

V končni ureditvi je 5 PM za potrebe vrtca zagotovljenih na parceli, namenjeni gradnji vrtca, določila predloga so dopolnjena tako, da je dodatnih 5 PM dopustno zagotavljati v kletnih etažah načrtovanih stavb v prostorski enoti PE3. Na podlagi prejetih pripomb je OPPN dopolnjen tako, da se do pričetka gradnje stavb 3A, 3B, 3C, 3D in 3E ohranja obstoječa ureditev na južni strani stavbe 3H. Dodatnih 5 PM za potrebe vrtca je v tem času dopustno zagotoviti na terenu znotraj prostorske enote PE3 ali na drugih ustreznih površinah, ki so od stavbe oddaljene največ 200,00 m.

Pripomba 24.4:

Svet ČS Bežigrad predlaga, da se proučijo pripombe civilne iniciative OPPN 173 Parmova in posameznikov (pripombe v prilogi), in pripravi odgovore na pripombe ter se pri predlogu OPPN 173 Parmova upoštevajo ustrezne rešitve.

Stališče 24.4: Pripomba se upošteva.

Stališča do pripomb Civilne iniciative so podrobneje obrazložena v stališčih k pripombam pod zaporednima številka 12 in 23.

Pripomba 25: Š. K.

Z zgroženostjo že nekaj let spremljam načrtno urbanistično uničevanje Ljubljane (Celovski dvori, Stožice, načrt garaže pod tržnico....) in popolno ignoriranje pripomb s strani krajanov in tudi širše slovenske javnosti glede posegov v Ljubljani. Očitno smo postali talci skritih interesov neznanih investitorjev, ki jih ne zanima kakovost bivanja v naši prestolnici in jo želijo očitno le izkoristiti za tekoče dobičke. Zato v celoti, z vsemi člani družine in prijateljev, ki smo si ogledali načrtovane posege ob Parmovi, podpiram vse pripombe krajanov. Mislim, da kot prebivalci Ljubljane imamo pravico, da dobimo odgovore na vsa zastavljena vprašanja o tej temi.

Poleg že objavljenih vprašanj in zahtev krajanov, ki so neposredno prizadeti, dodajam še svoje predloge:

- Projekt naj se v celoti objavi tudi v javnih občilih (časopisi, TV Tarča ...)
- Slovenski javnosti naj se predstavijo predlagatelji tega projekta, kot njihovi potencialni investitorji.
- Predlagam izvedbo lokalnega referendumu.
- Predlagam, da se o tej in podobnih temah začnemo pogovarjati na družbenih omrežjih in pozivam k aktivnemu razmišljanju.

Menim, da brez čistih računov, ki zadevajo ta projekt, tvegamo novo nevrvalgično točko, ki bo še dolgo zaposlovala in tudi zastrupljala celotno slovensko javnost.

Stališče 25: Pojasnilo k pripombi.

Način obveščanja javnosti v zvezi z izdelavo OPPN določa veljavna zakonodaja, ki opredeljuje, da mora občina omogočiti javnosti seznanitev z dopolnjenim osnutkom OPPN v okviru javne razgrnitve, ki traja najmanj 30 dni in v tem času zagotoviti tudi njegovo javno obravnavo. Občina z javnim naznanilom po svetovnem spletu in na krajevno običajen način obvesti javnost o kraju in času javne razgrnitve, pri čemer oblika javno razgrnjenih dokumentov ni predpisana. Celotno gradivo dopolnjenega osnutka OPPN je bilo javno razgrnjeno v času od 12. oktobra 2016 do 25. novembra 2016, Okoljsko poročilo za OPPN 173 Parmova pa od 25. oktobra 2016 do 25. novembra 2016 v prostorih MOL OUP, Poljanska 28, Ljubljana, ter v prostorih Četrtna skupnosti Bežigrad. Izvleček gradiva pa je bil dostopen tudi preko spleta. Javna obravnava gradiva je bila 9. novembra 2016 v prostorih Četrtna skupnosti Bežigrad. Dopolnjeno gradivo je bilo skupaj z Novelacijo prometne študije dodatno predstavljeno še na predstavitvi v Mestni hiši dne 26. aprila 2018.

Naročnika predmetnega OPPN sta RS, Ministrstvo za javno upravo in Energoplan d.d.. Večinska lastnika zemljišč sta Republika Slovenija in DUTB, ki bosta bodisi investirala v gradnjo predvidenih ureditev ali prodala zemljišča drugim investitorjem.

Pripomba 26: Denis Striković, mestni svetnik MOL

V sredo, 9. novembra, sem se na sedežu Četrtna skupnosti Bežigrad udeležil javne obravnave gradiva občinskega podrobnega prostorskega načrta za območje urejanja 173 Parmova. Na 18. seji Mestnega sveta MOL in tudi na javni razgrnitvi OPPN 173 Parmova sem pozdravil načrte, s katerimi bi se rešili degradiranega območja ob severnem delu centralnega dela MOL.

Ob upoštevanju gabaritov in gostote poseljenosti na območju vzhodno in zahodno od območja urejanja 173 Parmova ter ob upoštevanju, da je predvsem zaradi železniške proge na južnem in zahodnem delu širšega območja južnega Bežigrada to območje slabše prometno povezano z ostalimi deli Ljubljane, lahko prepoznamo, da so trenutne kapacitete območja urejanja predimenzionirane.

Za primerno umestitev območja urejanja v širše območje bi bilo potrebno znižati dovoljene višinske gabarite in zmanjšati dovoljene florisne gabarite (predvsem v prostorski enoti 1 območja urejanja) tako, da bodo prilagojeni glede na višinske in florisne gabarite obstoječih stavb v širšem območju. Z znižanjem višinskih gabaritov in zmanjšanjem florisnih gabaritov bomo prišli tudi do zmanjšanja potencialnih stanovanjskih kapacitet in s tem do večje prilagoditve glede na gostoto poseljenosti vzhodno od območja urejanja. Z zmanjšanjem florisnih gabaritov bi dobili na tem

območju urejanja tudi prostor za umestitev kolesarske infrastrukture, ki bo še posebej pomembna ob dolgoročnem urejanju neposredne prometne povezave širšega območja s Centrom in Šiško.

Stališče 26: Pripomba se upošteva.

Na podlagi pripomb z javne razgrnitve so bili objekti v območju OPPN zmanjšani, posledično so se zmanjšale tudi kapacitete območja. Bruto tlorisne površine (BTP) nad terenom znotraj območja OPPN so se zmanjšale za 25 %, največ v prostorski enoti PE1, kjer so BTP načrtovanih stavb manjše za 33 %.

V območju OPPN so načrtovane kolesarske steze vzdolž Parmove ulice na odseku od ulice Bežigrad do Likozarjeve ulice. Na ostalih cestah v območju OPPN bo kolesarski promet potekal po robu vozišča, kar je glede na pričakovano prometno obremenitev ter na predvideni prometni režim in načrtovani profil cest ustrezna rešitev.

Načrtovana je peš in kolesarska povezava preko železniške proge Ljubljana – Jesenice med območjem IVKC in Rusko ulico. Ureditev prehoda bo delno bremenila območje OPPN s stroški komunalnega opremljanja stavbnih zemljišč. Na podlagi OPN MOL ID je dopustno urediti tudi prehod oz. podhod v podaljšku Parmove ulice na Tivolsko cesto, za kar pa časovni okvirji izvajanja še niso določeni.

Pripomba 27: D. D. S.

Pripombe podajam kot solastnica stanovanja v stanovanjski stavbi na Parmovi ulici 49, parc. št. 2013/1 k.o. Bežigrad, ki se skladajo z ostalimi sostanovalci te stavbe.

Razlogi našega nasprotovanja osnutku OPPN 173 Parmova so naslednji:

Pripomba 27.1:

Popolnoma neustrezna prometna ureditev širšega območja za zazidavo, ki jo predvideva OPPN 173 Parmova. Prometna ureditev ne rešuje niti sedanjih težav, obstoječe prometnice in križišča le še dodatno obremenjuje. V sedanjem stanju je med drugim križišče Parmove z Drenikovo tako slabo pretočno, da avtomobili množično uporabljajo pločnik za vožnjo pri zavijanju desno iz Parmove. Poleg pešcev so ogroženi tudi kolesarji, ki jih zaradi ozkega cestišča izrivajo vozeči avtomobili. Zelo nepregledno, preobremenjeno in nevarno je tudi križišče Parmove s cesto Bežigrad, ki bi ga bilo treba semaforizirati ali kako drugače rekonstruirati, da bi se rešilo našete težave.

Stališče 27.1: Pripomba se upošteva.

V fazi usklajevanja dopolnjenega osnutka OPPN 173 Parmova s pripombami javnosti je bila izdelana Novelacija prometne študije na vplivnem območju Parmove ulice (PNZ svetovanje projektiranje d.o.o., marec 2018), v kateri so za izboljšanje prometnih razmer predvideni naslednji ukrepi:

- križišče Drenikova – Parmova: optimizacija krmilnega programa semaforjev in dodatni zavijalni pasovi,
- križišče Dunajska – Linhartova: optimizacija krmilnega programa semaforjev, prestavitev rumenega pasu in podaljšanje razvrstilnih pasov,
- križišče Parmova – Bežigrad: semaforizacija križišča in dodatni zavijalni pas na zahodnem kraku,
- optimizacija razmerja med stanovanjskim in poslovnim programom v območju,
- omejevanje števila novih parkirnih mest,
- sprememba prometne smeri na Livarski ulici: uvoz z Dunajske ceste, izvoz na Parmovo ulico.

Z ukrepi, predlaganimi v študiji, je mogoče zagotoviti ustrezno stanje na prometnem omrežju ob upoštevanju dopustnih kapacitet in programov v skladu z določili OPPN.

Pripomba 27.2:

Nedopustno visok višinski gabarit predvidene stavbe 3F, ki bi s predvidenimi 12 m višine popolnoma zakrila edini kvaliteten pogled proti zahodu iz bivalnih prostorov obstoječe stanovanjske stavbe. Glede na to, da je v stavb 3F predvidena namembnost za vrtec, ki je običajno enoetažno poslopje, je tako visok višinski gabarit neutemeljen.

Stališče 27.2: Pripomba se ne upošteva.

Dopustna višina do 12,00 m omogoča gradnjo vrtca z višino do 3 etaž, upoštevajoč zahtevane neto višine prostorov v skladu s predpisi (min. 3,00 m igralnice in min. 3,60 m športne igralnice).

Odlok je dopolnjen z določilom, da je dopustna etažnost vrtca do največ P+2, prav tako je glede na etažnost dopustno znižanje višine stavbe.

Pripomba 27.3:

Nepremišljeno rešena prometna ureditev za vrtec. Kot vsi vemo, vrtec res ne potrebuje večjega števila parkirnih mest, vendar pa dejstvo, da starši (žal) večinoma svoje otroke pripeljejo z avtomobilom in da se to dogaja skoncentrirano v jutranji in popoldanski "konici" je nujno, da se dostop z osebnimi avtomobili uredi tako, da poteka krožno. Zagotovljenih mora biti dovolj parkirnišč za krajše ustavljanje in možnost za čimprejšnjo zapustitev območja vrtca. V osnutku OPPN-ja pa je ta segment neustrezno rešen, saj predvideva vzvratno obračanje in drenjanje prihajajočih in odhajajočih vozil na skopo odmerjeni površini.

Stališče 27.3: Pripomba se ne upošteva.

Na parceli, namenjeni gradnji vrtca, je v skladu z normativi OPN MOL ID načrtovanih 5 PM. Prometna rešitev je skladna s prometno tehničnimi in prometno varnostnimi zahtevami ter je potrjena s strani pristojnega oddelka za načrtovanje prometnih ureditev – MOL Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet.

Pripomba 27.4:

Še vedno upamo, da bodo načrtovalci novogradenj na tem območju tako spretni, da bodo uspeli ohraniti obstoječa odrasla drevesa, še posebej mogočni hrast na zahodni strani stavbe, na katerega smo opozarjali že v predhodnih obravnavah predvidenih zazidav.

Stanovalci si želimo dobro prometno pretočnost Parmove in ureditev peš prehodov preko železnice v smeri proti Šiški in Tivoliju (zahodno) in proti centru mesta (južno). To bi vsekakor sprostilo prometne poti na tem območju in dvignilo nivo bivanja za obstoječe in bodoče stanovalce, pa tudi številne uporabnike islamskega centra.

Stališče 27.4: Pojasnilo k pripombi.

Ohranitev obstoječih dreves v območju OPPN ni obvezna, je pa skladno z določili 12. člena OPPN 173 Parmova v prostorski enoti PE3 treba zasaditi najmanj 21 dreves z dodatnim pogojem, da je do 30% dreves nad streho kleti dopustno nadomestiti z visokimi grmovnicami.

Dostopnost območja za pešce in kolesarje bo dodatno izboljšana z načrtovano izven nivojsko povezavo med Šiško in Bežigradom preko železniške proge Ljubljana – Jesenice. Ureditev povezave bo delno bremenila območje OPPN s stroški komunalnega opremljanja stavbnih zemljišč. Na podlagi določil OPN MOL ID je dopustna tudi ureditev peš podhoda oz. nadhoda v podaljšku Parmove ulice na Tivolsko cesto, ki pa časovno ni opredeljena.

Pripomba 28: A. J.

Pripombe 28.1:

Prometno ureditev je treba uredi celostno za širše področje Južnega Bežigrada in ne parcialno le za ta del, ki ga ureja OPPN 173, zasnova prometne ureditve naj upošteva intenzivnost bodočih prometnih tokov ter ustrezne povezave z glavnimi mestnimi cestami (Slovenska, Tivolska, Celovška, Drenikova), enosmerna ulica, kot je Livarska ne more biti le ena od treh navezav na te ceste; zasnova prometne ureditve ne sme temelji na 8 let stari prometni študiji, ki je zaradi spremenjenih okoliščin neuporabna.

Stališče 28.1: Pripomba se upošteva.

V fazi priprave predloga OPPN je bila izdelana Novelacija prometne študije na vplivnem območju Parmove ulice za potrebe izdelave OPPN 173 Parmova (PNZ svetovanje projektiranje d.o.o., marec 2018, v nadaljevanju: Novelacija prometne študije), v kateri so bili upoštevani vsi spremenjeni pogoji glede na leto 2007, ki vplivajo na prometne obremenitve. Podrobneje so pojasnila v zvezi z ugotovitvami in ukrepi, podanimi v Novelaciji prometne študije, pojasnjeni v stališčih do pripombe pod zaporedno številko 1.

Pripombe 28.2:

Na vseh cestah območja naj se uredijo površine za kolesarje, uredijo naj se prehodi preko ali pod železniško progo na Tivolsko proti centru oz. v Sp. Šiško proti Unionu oz. Tivoliju.

Stališče 28.2: Pripomba se delno upošteva.

V območju OPPN so načrtovane kolesarske steze vzdolž Parmove ulice na odseku od ulice Bežigrad do Likozarjeve ulice. Na ostalih cestah v območju OPPN bo kolesarski promet potekal po robu vozišča, kar je glede na pričakovano prometno obremenitev ter na predvideni prometni režim in načrtovani profil cest ustrezna rešitev.

Načrtovana je peš in kolesarska povezava preko železniške proge Ljubljana – Jesenice med območjem IVKC in Rusko ulico. Ureditev prehoda bo delno bremenila območje OPPN s stroški komunalnega opremljanja stavbnih zemljišč. Na podlagi OPN MOL ID je dopustno urediti tudi prehod oz. podhod v podaljšku Parmove ulice na Tivolsko cesto, za kar pa časovni okviri izvajanja še niso določeni.

Pripombe 28.3:

Mirujoči promet: ugotavljam, da je za potrebe novih pozidav v osnutku OPPN 173 predvidenih premalo pokritih in odprtih parkirnih mest, predvsem na južnem delu ob Kurilniški ulici (Enoti PE1 In PE 2), kjer je predvidenih 330 stanovanj in velike površine poslovnih prostorov. Ob upoštevanju že obstoječega mirujočega prometa je parkirnih mest za lastnike, zaposlene in obiskovalce občutno premalo.

Stališče 28.3: Pripomba se ne upošteva.

V skladu s prometno politiko MOL se vzpodbuja uporaba javnih prevoznih sredstev, dostopanje z nemotoriziranimi sredstvi (peš in kolesarski promet) ter zmanjševanje uporabe osebnih vozil. Tudi Novelacija prometne študije je pokazala, da se z omejevanjem števila novih parkirnih mest izboljšajo prometne razmere v območju. Omejevanje dostopa z motornimi vozili pa je povezano z izboljšanjem dostopnosti območja z javnim prevozom, peš in s kolesi. Podrobnejši odgovor na pripombo je podan v stališču pod zaporedno številko 9.6.

Pripomba 29: L. V. K.

Varovanje naselbinske dediščine Mestne četrti Južni Bežigrad

Ugotovitve:

1. Območje, ki ga obravnava OPPN 173 Parmova (v nadaljevanju OPPN) vzhodno – ob Parmovi ulici meji na območje naselbinske dediščine Mestna četrt Južni Bežigrad. Južni del območja dediščine od ulice Bežigrad do Likozarjeve ulice je vplivno območje OPPN.
2. Mestna četrt Južni Bežigrad je kot naselbinska dediščina evidentirana v RKD z EŠD 20039. Je dediščina kategorije 2. Režim njenega varstva se upravlja s prostorskimi akti.
3. V okoljskem poročilu je podana skupna ocena trajnega vpliva izvedbe na okoljski cilj Dobro stanje enot kulturne dediščine za vse 3 enote dediščine v območju oz. na meji območja OPPN. Ovrednoteno je, da bo vpliv nebitven – ocena B.
4. Pravilnik o seznamih zvrsti dediščine in varstvenih usmeritvah, Uradi list RS, št. 10/2010 (v nadaljevanju Pravilnik) v 7. točki 4. člena predpisuje katere varovane vrednote naselbinske dediščine je potrebno ohranjati in v 7. alineji določa: odnos med naseljem ali med njegovim delom in okolico (vedute na naselje in pogled iz njega).

Problem:

Okoljsko poročilo (v nadaljevanju OP) glede vpliva OPPN na območje naselbinske dediščine Mestne četrti Južni Bežigrad ocenjuje, da obstaja majhna verjetnost, da bo z realizacijo plana prišlo do sprememb varovanih lastnosti, ker OPPN posega le v robne predele varovanega območja, in da posegi niso takšni, da bi lahko vplivali na enoto kulturne dediščine.

Vpliv plana na varovano vrednoto naselbinske dediščine v smislu 7. alineje 7. odstavka 4. točke Pravilnika (pogledi na naselje in iz njega) še zdaleč ne sega le do meje med obema območjema. Navzven sega najmanj tja, od kjer vizualno območja dediščine že/še zaznavno, v notranjost pa do mej s kateri je še vidno območje plana. Cilj ohranjanja teh vrednot v izdelavi OP ni bil zasledovan.

OP v povezavi z naselbinsko dediščino tudi ves čas navaja več enot dediščine – posamezni objekt obravnava kot eno enoto. Menim, da je naselbinsko dediščino potrebno obravnavati predvsem kot celoto – naselje, posamezne objekte pa kot gradnike te celote.

Okoljsko poročilo bi moralo kot varovano vrednoto opredeliti tudi pogled na naselje ali njegov

del in iz njega, in zasledovati cilj ohranjanja tega odnosa med planom in območjem dediščine.

Na Mestno četrt Južni Bežigrad v smislu varovane vrednote pogleda na območje in iz njega vplivata vzhodni in južni del plana. Trenutno stanje na območju plana je sledeče:

- Na jugu je območje odprto do železniške proge. Zadnji objekt na jugu sega do križišča z Likozarjevo ulico oz. do načrtovane ulice C1.
- Na vzhodu je zdaj področje pozidave z majhnimi višinskimi gabariti. Gre za objekte z etažnostjo P+1, ki se proti jugu znižuje v P, izstopa pa zadnji objekt na severu z etažnostjo P+3 (zajet v OPPN z oznako 3H).
- Smer pozidave je delno vzporedna s cesto, od ulice je odmaknjena in se ji le izjemoma neposredno približa. V delu nasproti Trstenjakove ulice pa so objekti postavljeni pod kotom cca. 45 ° glede na cestišče in tvorijo prostor odprt proti ulici.

Navedeni prostorski volumni – višine objektov, odmiki pozidav in odprti prostori opredeljujejo varovano vrednoto pogleda iz naselja v njegovo okolico na zahodu. Odprtost oz. nepozidanost na jugu pa opredeljuje veduto – pogled na varovano naselje oziroma njegov JZ vogal.

Menim, da je treba zaščititi vse kar je od tega roba še ostalo in varovati vrednote naselja po veljavnih režimih varstva. Območje dediščine je s posegi v preteklosti utrpelo že veliko dokončne škode, predvsem neposredno ob robu in na njem, še posebej na jugu ob Likozarjevi.

OPPN obravnava območje na način, ki s stališča atributov ohranjanja naselbinske dediščine izničuje nekatere od njenih varovanih vrednot. Pogled iz območja dediščine proti zahodu in proti jugozahodu spreminja popolnoma, edini še obstoječi del nekdanje široke vedute nanj pa na jugozahodu povsem zapira. Problematici so predvsem višinski gabariti predvidene pozidave, ki so vsi večji kot pri obstoječi pozidavi (namenjeni rušenju). Problematica je pozidava v južnem oz. jugovzhodnem delu plana na lokaciji objektov 1D in delno 1A.

Območje plana je degradirano območje mesta. Kljub temu pa so njegove obstoječe mikroprostorske tvorbe, ki so tam nastale pred degradacijo, določilni element varovane dediščine oz. njene pojavnosti v prostoru in v mestu. Del mestnega tkiva ne določa – ne more in ne sme poskušati določati le samega sebe. Prav to tendenco pa kaže osnutek OPPN.

Presoja vplivov s sledenjem cilju ohranjanja vrednote pogleda v naselje in iz njega bi ugotovila, da predlagana prostorska ureditev ni v skladu s tem ciljem. Izvedba tako velikih stavbnih volumnov bi ukleščila območje dediščine v klin, obdala bi ga s treh strani z oklepom visoke pozidave, in presekala njegovo komunikacijo z okolico. Plan dediščine torej ne integrira, temveč jo izključuje in odtuja iz mestnega tkiva, in tako ne zagotavlja trajnostnega razvoja območja.

Alternativna rešitev:

Menim da je območje naselbinske dediščine možno ustrezno ohraniti le, če plan upošteva:

- Urbanistično zasnovo, ki odraža princip obstoječe urbanistične rešitve vsaj ob Parmovi ulici in JV območju plana, ki z oddaljevanjem od varovanega območja lahko preide v bolj avtonomne rešitve;
- JV območje plana – vogal med Parmovo in Kurilniško naj ostane brez pozidave;
- odmiki stavbnih volumnov od Parmove naj v povprečju ostanejo takšni kot so pri obstoječi pozidavi;
- tlorisni in višinski gabariti objektov ob Parmovi ne presegajo gabaritov trenutne pozidave, z oddaljevanjem od varovanega območja pa se lahko večajo.

Okoljsko poročilo je potrebno dopolni. Med okoljske cilje naj se vključi ohranjanje odnosa med naselbinsko dediščino in okolico oz. pogledi na naselje in iz njega. Na podlagi tega zastavljenega cilja naj se še enkrat oceni vpliv izvedbe na naselbinsko dediščino.

Stališče 29: Pripomba se ne upošteva.

Umestitev goste pozidave z večjimi višinskimi gabariti je bila načrtovana že v fazi izdelave OPN MOL ID. OPPN tako povzema usmeritve, ki so bile preverjene že v sklopu priprave okoljskega poročila za prostorski izvedbeni dokument MOL.

Vpliv na naselbinsko dediščino je bil pri pripravi okoljskega poročila za OPPN 173 Parmova obravnavan v okviru pravil stroke in ob doslednem upoštevanju podanih smernic s strani Ministrstva za kulturo. K okoljskemu poročilu je bilo že v fazi dopolnjenega osnutka pridobljeno pozitivno mnenje MOP.

V fazi predloga so se gabariti stavb znižali, stavbi volumni so se zmanjšali, pozidava pa je glede na dopolnjeni osnutek odmaknjena od roba Parmove ulice in poravnana v gradbeno linijo. Na ta način se je omilil tudi stik med načrtovano pozidavo in stavbo dediščino na vzhodni strani

območja. K predlagani rešitvi je bilo pridobljeno pozitivno mnenje Ministrstva za kulturo in soglasje MOP.

Pripomba 30: Nataša Sukič, samostojna svetnica ZL

Mestni svetniki smo prejeli pripombe skupine krajanov območja južnega Bežigrada – CI 173 Parmova, na osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 173 Parmova, ki je bil obravnavan na 18. seji MS MOL dne 26.9.2016 in bil skupaj s pripombami sprejet (soglasno). Pripombe se nanašajo predvsem na prometno infrastrukturo, prekoračitev hrupa v času gradnje in slabšo kakovost življenja z razvojem naselja. Pozivajo MU MOL, da pripravi nov osnutek akta, pripravi prometno študijo in nov OPPN. Zbrali so podpise 213 krajanov soseske. Predlagam, da prisluhnete pripombam krajanov in jih v čim večji meri upoštevate pri pripravi novega akta.

Stališče 30: Pojasnilo k pripombi.

Stališča do pripomb Civilne iniciative so podrobneje obrazložena v stališčih k pripombam pod zaporednima številka 12 in 23.

Pripomba 31: N. O. S.

Pripomba 31.1:

1. V skladu s 6. členom Uredbe o okoljskem poročilu in podrobnejšem postopku celovite presoje vplivov izvedbe planov na okolje (UR.l. RS, št. 73/05) za Okoljsko poročilo – OPPN 173 Parmova in 322 Parmova muzej (<http://www.ljubljana.si/si/mol/mestnauprava/oddelki/urejanje-prostora/javne-razgrnitve/106651/detail.html>), bi moral biti javnosti posredovan poljuden povzetek okoljskega poročila. Po pregledu razgrnjene dokumentacije ugotavljam, da javnosti ni posredovan poljuden povzetek okoljskega poročila, tako kot narekujejo predpisi, zato Vas pozivam, da gradivo ustrezno dopolnite in objavite zakonsko predpisan povzetek okoljskega poročila, ki bo razumljiv javnosti.

Stališče 31.1: Pojasnilo k pripombi.

Sestavni del vsebine izdelanega Okoljskega poročila je »povzetek«, ki je na uvodnih straneh poročila. Povzetek je napisan na strani 3 in strani 4 osnovnega Okoljskega poročila. Tako je okoljsko poročilo po strukturi in vsebini skladno z določili Uredbe o okoljskem poročilu in podrobnejšem postopku celovite presoje vplivov izvedbe planov na okolje.

Pripomba 31.2:

2. V Okoljskem poročilu za OPPN 173 Parmova in 322 Parmova muzej – del "DOPOLNITEV K OP", oktober 2014 (v nadaljevanju OP), str. 4 navaja, da vsebina iz tega dokumenta v celoti nadomesti vsebine, ki se nanašajo na segment "hrup", zato smatram, da so ostali podatki navedeni v OP za OPPN 173 Parmova, »Obrazložitev k OP«, OIKOS d.o.o., julij 2016, OP za OPPN 173 Parmova in 322 Parmova muzej –del, OIKOS d.o.o., april 2013 in OP za OPPN 173 Parmova in 322 Parmova muzej - del, OIKOS d.o.o., april 2014 anulirani. Spodnje pripombe se zato nanašajo izključno na OP - dopolnitev, oktober 2014.

2.1 Iz skopega povzetka - Strokovne ocene obremenitve s hrupom in predlog protihrupne zaščite za OPPN 173 Parmova in 322 Parmova muzej del (EPI SKEPTRUM d.o.o., julij 2011, dopolnitev april 2013), navedenega na str. 6 OP, ni mogoče preveriti, kateri vhodni parametri prometa so bili upoštevani za izračun ocen obremenjevanja s hrupom za promet niti preveriti rezultatov izračunov učinkov omilitvenih ukrepov. Zgoraj navedeni elaborat pa ni priložen k OP, zato je gradivo pomanjkljivo in ni skladno s predpisi. Pozivam vas, da Strokovne ocene ustrezno dopolnite z manjkajočimi podatki, ki bodo omogočali preverjanje izračunov.

Stališče 31.2: Pripomba se ne upošteva.

Okoljsko poročilo za predmetni OPPN je izdelano v skladu z določili Uredbe o okoljskem poročilu in podrobnejšem postopku celovite presoje vplivov izvedbe planov na okolje. Priloga 1, navedene uredbe, ki opredeljuje vsebino okoljskega poročila pa ne določa, da bi morale biti priloge sestavni del okoljskega poročila. Zato je vsebina strokovne ocene v ustrezni meri vključena v vsebino okoljskega poročila. Pri tem velja izpostaviti, da je okoljsko poročilo »strateški dokument«, na podlagi katerega se izvede postopek CPVO. Okoljsko poročilo je dokument, v katerem se opredelijo, opišejo in ovrednotijo pomembni vplivi izvedbe plana. Glede na identificirano potencialno problematiko, je bila v sklopu priprave dodatno izdelano ločena strokovna podlaga (ocena hrupa), katere namen je bil detajlneje preveriti potencialne vplive v tem

segmentu. Navedeni pristop je bil ustrezen in je bilo za okoljsko poročilo pridobljeno tudi mnenje o ustreznosti s strani pristojnega ministrstva – MOP.

Pripomba 31.3:

2.2. V OP, tč. 3.2.2 - omilitveni ukrepi, tabela, str. 15 in 16, so učinki omilitvenih ukrepov pavšalno ugotovljeni kot pozitivni in naj bi imeli za posledico takšno zmanjšanje obremenitev, da je vpliv OPPN nebitven (OP, tč. 3.2.1.1 - ovrednotenje vplivov, tabela, str. 13 in 14). Vse to naj bi prebivalci verjeli na besedo, brez ene številke, izračuna itd. V OP rezultati meritev niso povzeti, prav tako ni predstavljena metodologija. Ugotavljam, da javno razgrnjeni dokumenti v javni obravnavi, ne omogočajo preverjanja pavšalnih, a za izid ocenjevanja bistvenih trditev v zvezi z okoljskimi vplivihrupa. Pozivam vas, da Strokovne ocene ustrezno dopolnite z manjkajočimi podatki, ki bodo omogočali preverjanje izračunov.

Stališče 31.3: Pripomba se ne upošteva.

Navedena vsebina se nanaša na dokument »Dopolnitev k Okoljskemu poročilu za OPPN 173 Parmova in 322 Parmova muzej – del« (OIKOS d.o.o., oktober 2014). V tem dokumentu so po izbranih kazalcih predstavljene ključne ugotovitve predhodno izdelane strokovne ocene. Detajlni povzetek in prikaz vsebin ocene, pa je predhodno povzet v osnovnem okoljskem poročilu. Namen okoljskega poročila ni preverjanje izračunov, temveč pregled, opis in ovrednotenje pomembnih vplivov izvedbe plana na okolje ipd. Pri predmetni zadevi pa je tako, da je bilo vzporedno ugotovljeno, da so ukrepi iz izdelane strokovne podlage (ocena hrupa) bili že vključeni v predlog odloka, zato so skladno s predstavljeno metodologijo bili tudi vplivi na izbrani okoljski cilj ovrednoteni kot nebitveni (B).

Pripomba 31.4:

2.3 Kot je v OP na str. 9 navedeno, bi morala vlada (MOP) in MOL že pred leti pripraviti Operativni načrt za zmanjševanje hrupa, s katerim bi se v predvidenem času odpravila preseganja obremenjevanja s hrupom. Zato je nepravilno načrtovati in ocenjevati vpliv novih posegov tako, da se jih primerja s sedanjim, dejansko nezakonitim stanjem. Edino pravilno je domnevati, da bo država izpolnila svoje zakonske in mednarodne obveznosti. Zato je, kot stanje brez vplivov OPPN, vsaj srednjeročno in dolgoročno potrebno upoštevati, da so v času posegov OPPN vse vrednosti pod mejnimi oz. kritičnimi vrednostmi oz. tako, da na točkah, kjer so presežene mejne/kritične vrednosti, te niso več presežene. V predstavljenem OP se nevezdržno sedanje stanje izkoristi in izrabi za opravičevanje ter alibi za dodatno obremenjevanje prebivalcev, ki so že sedaj preobremenjeni z okoljskim hrupom. Pozivam vas, da izračune in ocene v OP popravite in dopolnite na predlagani način, ki bo tako bolj pravilno prikazal učinke vplivov OPPN.

Stališče 31.4: Pripomba se ne upošteva.

Okoljsko poročilo za predmetni OPPN je izdelano v skladu z določili Uredbe o okoljskem poročilu in podrobnejšem postopku celovite presoje vplivov izvedbe planov na okolje. V sklopu opisa, opredelitve in ovrednotenja pomembnih vplivov izvedbe plana na okolje je bila kot vir informacij in podatkov uporabljena tudi strokovna podlaga (ocena hrupa) izdelana s strani pooblaščenih akreditiranih institucij. Pri tem je treba izpostaviti, da se vrednotenje potencialnih vplivov izvaja na podlagi primerjave stanja in gibanja izbranih kazalnikov. Pri tem je treba kot izhodišče zasledovati zatečeno stanje brez izvedbe plana, saj je predmet presoje v sklopu okoljskega poročila izvedba plana.

Pripomba 31.5:

2.4 Obravnava vplivov obremenjevanja s hrupom v OP (str. 13, 1. vrstica tabele, stolpec 3 - ocena smeri gibanja in vrednost kazalca) temelji na predpostavki, da se bodo vrednosti obremenjevanja s hrupom glede na obstoječe stanje zaradi splošnega naraščanja cestnega in železniškega prometa občutno povečala in da to povečanje ne bo posledica OPPN. Ta predpostavka ni v ničemer utemeljena, poleg tega pa je tudi v nasprotju z že izdelanimi ocenami iz 2008 in 2014, iz katerih je jasno razvidno, da okoljski hrup na tem območju pada in nikakor ne narašča, kot je napačno predstavljeno v okoljskem poročilu (vir: primerjava strateških kart hrupa iz leta 2008, pripravljenih za OPN-MOL ID 2010, in kart hrupa iz leta 2014, pripravljenih za OPN-MOL-ID

2015, obe pridobljeni od MOL). Tudi zato je treba obstoječe okoljsko poročilo v poglavju hrup popraviti in vplive obravnavati v skladu z rezultati vrednosti.

Stališče 31.5: Pojasnilo k pripombi.

Okoljsko poročilo je bilo izdelano na podlagi takrat dostopnih podatkov in informacij. Strokovna podlaga (ocena hrupa) je bila izdelana na podlagi dostopih podatkov, izvedenih meritev in napovedi, ki so bila dostopna v času izdelave ocene. V okoljskem poročilu so v zadostni meri opredeljeni, opisani in ovrednoteni vplivi na segment hrupa, ki omogočijo izvedbo CPVO za namen priprave in sprejemanja prostorskega akta. Dejstvo je, da okoljsko poročilo ni dokument poročila o vplivih na okolje za namen pridobivanja okoljevarstvenega soglasja, temveč je okoljsko poročilo bolj strateški dokument in podlaga za izvedbo postopka CPVO v procesu priprave in sprejemanja prostorskega akta.

Pripomba 31.6:

2.5 Iz tretjega stolpca razpredelnice na str. 13 OP izhaja, da se zaradi izvedbe OPPN ne bo povečalo število ljudi izpostavljenih prekomernim obremenitvam v sosednjih objektih z varovanimi prostori. Povečanje obremenitev pri sosednjih objektih bo posledica povečanja cestnega in železniškega prometa, kar pa ni predmet OPPN. Prosim obrazložitev navedenega dejstva, saj se do nejasnih navedb ni mogoče opredeliti in ugotoviti, kakšen vpliv naj bi imele na prebivalce, s tem pa tudi ne omogočajo javne obravnave. Nadalje je v isti razpredelnici navedeno, da bodo z izvedbo ukrepov znotraj objektov zagotovljeni ustrezni bivalni pogoji. S tem se bo stopnja izpolnjevanja usmeritev s področja varstva pred hrupom določenih v OPN MOL povečala, kar predstavlja pozitiven učinek. Iz gradiva ni razvidno, na katerih izračunih ali meritvah je ta sklep utemeljen, zato te trditve in tudi domnevno pozitivnega učinka ni mogoče preveriti, tako da tudi za to področje javna obravnava ni mogoča. Prosim, da gradivo dopolnite tako, da bo nedvoumno razumljivo in preverljivo pojasnjeno, kakšen pozitiven učinek imajo izvedeni ukrepi znotraj območja na obstoječe objekte.

Stališče 31.6: Pojasnilo k pripombi.

Izdelana strokovna podlaga (ocena hrupa) je bila podlaga za primerjavo vrednosti izbranih kazalcev. Ocena obremenitve s hrupom po izvedbi OPPN je ocenjena na podlagi napovedi prometnih obremenitev cest in železnic v širši okolici v letu 2017, pri oceni pa je upoštevano povečanje cestnega prometa po izgradnji z OPPN predvidene poslovno-stanovanjske soseke ter splošno povečanje cestnega in železniškega prometa v prihodnosti. V strokovni oceni je podrobneje ocenjena obremenitev novih stanovanjskih stavb na območju OPPN v letu 2017. Pri izračunu je upoštevana tudi predvidena pozidava Islamskega verskega kulturnega centra, ki leži zahodno od območja OPPN in bo delno zasenčila stavbe na zahodnem robu OPPN Parmova pred hrupom železniškega prometa po železniški progi Ljubljana - Jesenice.

Pripomba 31.7:

2.6 V drugi vrstici razpredelnice 3.2.1.1 - ovrednotenje vplivov, OP str. 13, je v razdelku daljinskega vpliva ugotovljeno, da bo na širšem obravnavanem območju število preobremenjenih stavb in prebivalcev celo manjše kot pred izvedbo plana, kar pa je posledica rušitev objektov na območju OPPN. V objektih predvidenih za rušenje ni stanovanj in so po večini prazni. To pomeni, da navedeno zmanjšanje števila preobremenjenih stavb in prebivalcev, ni realno in je torej trditev napačna ter zavajajoča ter ne omogoča javne obravnave. Pozivam vas, da natančno preverite število preobremenjenih prebivalcev glede na poseljenost obstoječih objektov, saj bo le tako možno objektivno ocenjevati škodljive učinke vplivov na prebivalce. Zaradi vseh naštetih pomanjkljivosti in napak v OP predlagam, da se poglavje o hrupu v okoljskem poročilu popravi in dopolni ter se ga v dopolnjeni obliki v celoti razgrne v ponovno javno obravnavo. Poglavje o hrupu v okoljskem poročilu v sedanjih pomanjkljivi obliki z napačnimi predpostavkami, pavšalnimi trditvami brez utemeljitev ali podatkov namreč javne obravnave ne omogoča.

Stališče 31.7: Pripomba se ne upošteva.

V okoljskem poročilu ter tudi v strokovni oceni je govora o številu preobremenjenih stavb z varovanimi prostori. Glede na dostopne rezultate je bilo ocenjeno, da bo prišlo do zmanjšanja oz. da se zaradi izvedbe OPPN ne bo povečalo število ljudi izpostavljenih prekomernim obremenitvam v sosednjih objektih z varovanimi prostori.

Pripomba 31.8:

3. OP za OPPN 173 Parmova in 322 Parmova muzej, april 2014, tč. 10.2.1.2 - ocena sprememb gibanja izbranih kazalcev, str. 56, navaja, da bodo nove prometnice, ki bodo vodile do programa IVKC, obremenjene med 2.200 in 4.500 vozil/dan. Zaradi izvedbe OPPN Parmova, se bo delno povečala prometna obremenitev Parmove in Livarske ulice, medtem ko se gostota prometa na širšem prometnem omrežju ne bo bistveno spremenila, hkrati se v OP tč. 10.2.1.3 - ovrednotenje vplivov, str. 57, navaja, da se zaradi navedenih sprememb PLDP kot posledice izvedbe plana (ca. 2.500 dodatnih voženj), kakovost zraka na območju OPPN in v njegovi neposredni bližini ne bo bistveno poslabšala. Zgoraj navedene ugotovitve ne upoštevajo z OPPN predvidene faznosti gradnje in obdobja izvajanja plana, ki v dopolnjenem osnutku OPPN ni posebej opredeljeno (OP tč. 2.8 predvideno obdobje izvajanja plana, str. 24). Promet na Parmovi in Livarski ulici se bo ob upoštevanju predvidene faznosti gradnje ceste C6 in neopredeljenosti obdobja izvajanja plana povečal vsaj za predvidene obremenitve kot posledica delovanja IVKC, med 2.200 in 4.500 vozil/dan, kar pomeni izdatno poslabšanje kakovosti zraka, ki ga OP zavajajoče ne prikaže in s tem ne omogoči javne obravnave škodljivih učinkov na prebivalce. Zaradi navedenega predlagam, da se okoljsko poročilo popravi in dopolni s podatki o predvideni prometni ureditvi, ki upoštevajo faznost gradnje ter se ga v dopoljnjeni obliki v celoti razgrne v ponovno javno obravnavo.

Stališče 31.8: Pripomba se ne upošteva.

Okoljsko poročilo za predmetni OPPN je izdelano v skladu z določili Uredbe o okoljskem poročilu in podrobnejšem postopku celovite presoje vplivov izvedbe planov na okolje. V sklopu okoljskega poročila je potrebno opredeliti in ovrednotiti celovite vplive izvedbe plana na okolje. Izhodišča so bili dostopni podatki. Okoljsko poročilo s svojim namenom ni dokument, v sklopu katerega bi obravnavo vplivov delili na faze gradnje ali obratovanja. Dejstvo je, da okoljsko poročilo ni dokument o vplivih na okolje za namen pridobivanja okoljevarstvenega soglasja, temveč je okoljsko poročilo strateški dokument in podlaga za izvedbo postopka CPVO v procesu priprave in sprejemanja prostorskega akta. Okoljsko poročilo je ustrezno pripravljeno in bo treba morebitne tovrstne vplive v času gradnje obravnavati v postopku pridobivanja dovoljenj za poseg v prostor.

Pripomba 31.9:

4. OP za OPPN 173 Parmova in 322 Parmova muzej, april 2014, tč. 10.2.1.3 – ovrednotenje vplivov, str. 57, ocenjuje, da bo vpliv izvedbe OPPN na okoljski cilj ohranjen kakovost zraka nebitven (C), zaradi izvedbe omilitvenih ukrepov (navedeni v preglednici 16 – predlagani omilitveni ukrepi, str. 68). V nadaljevanju navaja, da se lahko ob neupoštevanju in neizvedbi omilitvenih ukrepov ocene za okoljske cilje, ki so sedaj ocenjeni s C (nebitven vpliv ob izvedbi omilitvenih ukrepov), lahko spremenijo v oceno D (bitven vpliv). OPPN ukrepov v zgoraj navedeni preglednici v celoti ne upošteva, saj v prečni profil predvidene rekonstrukcije Parmove ulice ni umeščene kolesarske steze, s tem OPPN ne izpolnjuje okoljskih ciljev za ohranjanje kakovosti zraka. Realna ocena vpliva je torej D, kar pomeni, da gre za bitven vpliv, zato vas pozivam, da se OPPN popravi, v skladu z okoljskimi cilji za ohranjanje kakovosti zraka.

Stališče 31.9: Pripomba se delno upošteva.

Okoljsko poročilo za predmetni OPPN je izdelano v skladu z določili Uredbe o okoljskem poročilu in podrobnejšem postopku celovite presoje vplivov izvedbe planov na okolje. Opisani in ovrednoteni vplivi izvedbe plana so dosegli največ raven stopnje vpliva (C) nebitven zaradi upoštevanj omilitvenih ukrepov. Navedena pripomba ni bila omilitveni ukrep v sklopu okoljskega poročila, zato se do tega ne opredeljujemo. Ne glede na navedeno pa dodajamo, da je bil v predlogu OPPN prečni profil Parmove ulice dopolnjen s kolesarskimi stezami.

Pripomba 32: Družini K. in Ž., krajan Bežigrada

V nadaljevanju podajamo pripombe na besedilo dokumenta »Okoljsko poročilo za občinski podrobni prostorski načrt (OPPN) 173 Parmova in 322 Parmova muzej – del "DOPOLNITEV K OP", oktober 2014 (v nadaljevanju: OP).

6. člen Uredbe o okoljskem poročilu in podrobnejšem postopku celovite presoje vplivov izvedbe planov na okolje (UR.l. RS, št. 73/05) med drugim določa, da mora okoljsko poročilo vsebovati tudi povzetek ugotovitev z obrazložitvijo. Poleg tega je določeno še, da mora biti povzetek

poljuden in razumljiv javnosti.

Po pregledu razgrnjene dokumentacije ugotavljam, da je dokument vsaj v neskladju s 6. členom Uredbe o okoljskem poročilu in podrobnejšem postopku celovite presoje vplivov izvedbe planov na okolje. Predlagatelja pozivamo, da gradivo ustrezno dopolni in popravi ter zagotovi skladnost vsebine s predpisi.

V gradivu se večkrat sklicujete na Strokovno oceno obremenitve s hrupom in predlog protihrupne zaščite za OPPN 173 Parmova in 322 Parmova muzej del (EPI SKEPTRUM d.o.o., julij 2011, dopolnitev april 2013). Zgoraj navedeni elaborat pa ni priložen k OP, zato tudi ni mogoče preveriti kateri vhodni parametri prometa so bili upoštevani za izračun ocen obremenjevanja s hrupom za promet, kot tudi niti mogoče preveriti rezultatov izračunov učinkov omilitvenih ukrepov. Gradivo je zato pomanjkljivo in ni skladno s predpisi. Pozivamo vas, da Strokovne ocene ustrezno dopolnite z manjkajočimi podatki, ki bodo omogočali preverjanje izračunov.

V OP, tč. 3.2.2 - omilitveni ukrepi, tabela, str. 15 in 16, so učinki omilitvenih ukrepov pavšalno ugotovljeni kot pozitivni in naj bi imeli za posledico takšno zmanjšanje obremenitev, da je vpliv OPPN nebitven (OP, tč. 3.2.1.1 - ovrednotenje vplivov, tabela, str. 13 in 14). Vse to naj bi prebivalci verjeli na besedo, brez ene številke, izračuna itd. V OP rezultati meritev niso povzeti, prav tako ni predstavljena metodologija. Ugotavljam, da javno razgrnjeni dokumenti v javni obravnavi, ne omogočajo preverjanja pavšalnih, a za izid ocenjevanja bistvenih trditev v zvezi z okoljskimi vplivi hrupa. Pozivamo vas, da Strokovne ocene ustrezno dopolnite z manjkajočimi podatki, ki bodo omogočali preverjanje izračunov.

Kot je v OP na str. 9 navedeno, bi morala vlada (MOP) in MOL že pred leti pripraviti Operativni načrt za zmanjševanje hrupa, s katerim bi se v predvidenem času odpravila preseganja obremenjevanja s hrupom. Zato je nepravilno načrtovati in ocenjevati vpliv novih posegov tako, da se jih primerja s sedanjim, dejansko nezakonitim stanjem.

Edino pravilno je domnevati, da bo država izpolnila svoje zakonske in mednarodne obveznosti. Zato je, kot stanje brez vplivov OPPN, vsaj srednjeročno in dolgoročno potrebno upoštevati, da so v času posegov OPPN vse vrednosti pod mejnimi oz. kritičnimi vrednostmi oz. tako, da na točkah, kjer so presežene mejne/kritične vrednosti, te niso več presežene. V predstavljenem OP se nevdržno sedanje stanje izkoristi in izrabi za opravičevanje ter alibi za dodatno obremenjevanje prebivalcev, ki so že sedaj preobremenjeni z okoljskim hrupom. Pozivamo vas, da izračune in ocene v OP popravite in dopolnite na predlagani način, ki bo tako bolj pravilno prikazal učinke vplivov OPPN.

Obravnava vplivov obremenjevanja s hrupom v OP (str. 13, 1. vrstica tabele, stolpec 3 - ocena smeri gibanja in vrednost kazalca) temelji na predpostavki, da se bodo vrednosti obremenjevanja s hrupom glede na obstoječe stanje zaradi splošnega naraščanja cestnega in železniškega prometa občutno povečala in da to povečanje ne bo posledica OPPN. Ta predpostavka ni v ničemer utemeljena, poleg tega pa je tudi v nasprotju z že izdelanimi ocenami iz 2008 in 2014, iz katerih je jasno razvidno, da okoljski hrup na tem območju pada in nikakor ne narašča, kot je napačno predstavljeno v okoljskem poročilu (vir: primerjava strateških kart hrupa iz leta 2008, pripravljenih za OPN-MOL- ID 2010, in kart hrupa iz leta 2014, pripravljenih za OPN-MOL-ID 2015, obe pridobljeni od MOL). Tudi zato je treba obstoječe okoljsko poročilo v poglavju hrup popraviti in vplive obravnavati v skladu z rezultati vrednosti.

Iz tretjega stolpca razpredelnice na str. 13 OP izhaja, da se zaradi izvedbe OPPN ne bo povečalo število ljudi izpostavljenih prekomernim obremenitvam v sosednjih objektih z varovanimi prostori. Povečanje obremenitev pri sosednjih objektih bo posledica povečanja cestnega in železniškega prometa, kar pa ni predmet OPPN. Prosim obrazložitev navedenega dejstva, saj se do nejasnih navedb ni mogoče opredeliti in ugotoviti, kakšen vpliv naj bi imele na prebivalce, s tem pa tudi ne omogočajo javne obravnave.

Nadalje je v isti razpredelnici navedeno, da bodo z izvedbo ukrepov znotraj objektov zagotovljeni ustrezni bivalni pogoji. S tem se bo stopnja izpolnjevanja usmeritev s področja varstva pred hrupom določenih v OPN MOL povečala, kar predstavlja pozitiven učinek. Iz gradiva ni razvidno, na katerih izračunih ali meritvah je ta sklep utemeljen, zato te trditve in tudi domnevno pozitivnega učinka ni mogoče preveriti, tako da tudi za to področje javna obravnava ni mogoča. Prosim, da gradivo dopolnite tako, da bo nedvoumno razumljivo in preverljivo pojasnjeno, kakšen pozitiven učinek imajo izvedeni ukrepi znotraj območja na obstoječe objekte.

V drugi vrstici razpredelnice 3.2.1.1 - ovrednotenje vplivov, OP str. 13, je v razdelku daljinskega vpliva ugotovljeno, da bo na širšem obravnavanem območju število preobremenjenih stavb in

prebivalcev celo manjše kot pred izvedbo plana, kar pa je posledica rušitev objektov na območju OPPN. V objektih predvidenih za rušenje ni stanovanj. To pomeni, da navedeno zmanjšanje števila preobremenjenih stavb in prebivalcev, ni realno in je torej trditev napačna ter zavajajoča ter ne omogoča javne obravnave. Pozivamo vas, da natančno preverite število preobremenjenih prebivalcev glede na poseljenost obstoječih objektov, saj bo le tako možno objektivno ocenjevati škodljive učinke vplivov na prebivalce.

Zaradi vseh naštetih pomanjkljivosti in napak v OP predlagamo, da se poglavje o hrupu v okoljskem poročilu popravi in dopolni ter se ga v dopoljnjeni obliki v celoti razgrne v ponovno javno obravnavo. Poglavje o hrupu v okoljskem poročilu v sedanji pomanjkljivi obliki z napačnimi predpostavkami, pavšalnimi trditvami brez utemeljitev ali podatkov namreč javne obravnave ne omogoča.

OP za OPPN 173 Parmova in 322 Parmova muzej, april 2014, tč. 10.2.1.2 - ocena sprememb gibanja izbranih kazalcev, str. 56, navaja, da bodo nove prometnice, ki bodo vodile do programa IVKC, obremenjene med 2.200 in 4.500 vozil/dan. Zaradi izvedbe OPPN Parmova, se bo delno povečala prometna obremenitev Parmove in Livarske ulice, medtem ko se gostota prometa na širšem prometnem omrežju ne bo bistveno spremenila, hkrati se v OP tč. 10.2.1.3 - ovrednotenje vplivov, str. 57, navaja, da se zaradi navedenih sprememb PLDP kot posledice izvedbe plana (ca. 2.500 dodatnih voženj), kakovost zraka na območju OPPN in v njegovi neposredni bližini ne bo bistveno poslabšala.

Zgoraj navedene ugotovitve ne upoštevajo predvidene faznosti gradnje in obdobja izvajanja plana, ki v dopolnjenem osnutku OPPN ni posebej opredeljeno (OP tč. 2.8 – predvideno obdobje izvajanja plana, str. 24). Promet na Parmovi in Livarski ulici se bo ob upoštevanju predvidene faznosti gradnje ceste C6 in neopredeljenosti obdobja izvajanja plana povečal vsaj za predvidene obremenitve kot posledica delovanja IVKC, med 2.200 in 4.500 vozil/dan, kar pomeni izdatno poslabšanje kakovosti zraka, ki ga OP zavajajoče ne prikaže in s tem ne omogoči javne obravnave škodljivih učinkov na prebivalce.

Zaradi navedenega predlagamo, da se okoljsko poročilo popravi in dopolni s podatki o predvideni prometni ureditvi, ki upoštevajo faznost gradnje ter se ga v dopoljnjeni obliki v celoti razgrne v ponovno javno obravnavo.

OP za OPPN 173 Parmova in 322 Parmova muzej, april 2014, tč. 10.2.1.3 – ovrednotenje vplivov, str. 57, ocenjuje, da bo vpliv izvedbe OPPN na okoljski cilj ohranena kakovost zraka nebitven (C), zaradi izvedbe omilitvenih ukrepov (navedeni v preglednici 16 – predlagani omilitveni ukrepi, str. 68). V nadaljevanju navaja, da se lahko ob neupoštevanju in neizvedbi omilitvenih ukrepov ocene za okoljske cilje, ki so sedaj ocenjeni s C (nebitven vpliv ob izvedbi omilitvenih ukrepov), lahko spremenijo v oceno D (bitven vpliv).

OPPN ukrepov v zgoraj navedeni preglednici v celoti ne upošteva, saj v prečni profil predvidene rekonstrukcije Parmove ulice ni umeščene kolesarske steze, s tem OPPN ne izpolnjuje okoljskih ciljev za ohranjanje kakovosti zraka.

Realna ocena vpliva je torej D, kar pomeni, da gre za bitven vpliv, zato vas pozivamo, da se OPPN popravi, v skladu z okoljskimi cilji za ohranjanje kakovosti zraka.

Stališče 32: Pojasnilo k pripombi.

Stališča do pripombe so podana v stališčih pod zaporednimi številkami 30.1 do 30.9.

Pripravili:

Neža Dolinar, univ. dipl. inž. arh.

Višji svetovalka

Irena Ostojić, univ. dipl. inž. arh.

Vodja Odseka za PIA in prenavo

mag. Miran Gajšek, univ. dipl. inž. arh.

Vodja Oddelka za urejanje prostora