



Mestna občina
Ljubljana

Mestni svet

**Svetniški klub
SDS**

Krekov trg 10
1000 Ljubljana
telefon: 01 306 45 41
faks: 01 306 45 23
sds@ljubljana.si
www.ljubljana.si

Številka: 03200-19/-7
Ljubljana: 23. 01. 2017

Mestna občina Ljubljana
Mestni svet
Mestni trg 1, Ljubljana

22. seje MS MOL
k točki 2

Zadeva: **vprašanja in pobude**

V skladu z 98. členom Poslovnika MOL, zastavljam županu ustno svetniško vprašanje:

Županu MOL postavljamo vprašanje v zvezi novim gradbenim dovoljenjem (GD) za kanal C0 na trasi od čistilne naprave Brod (ČN Brod) do centralne čistilne naprave Zalog (CCN Zalog), ki je transmisijski kanal kanalizacij iz občin Vodice in Medvode.

1. Zakaj GD za kanal C0 št.:351-2245/2013-35 z dne 12.3.2014 obravnava kanal C0 kot manj zahtevni objekt (stran 2/14: zahtevnost objekta: manj zahtevni objekt), GD za kanal C0 št.: 351–204/2016–38, z dne 29.11.2016 pa ta isti kanal C0 obravnava kot zahtevni objekt? (stran 2/13: »zahtevnost objekta: zahtevni objekt«).
2. Ali ste za izdelavo novega GD za kanal C0 kot zahtevnega objekta, št.: 351–204/2016–38, z dne 29. 11. 2016 pridobili novo vodno soglasje, ki upošteva, da je kanal C0 zahtevni objekt in v skladu z Uredbo o vodovarstvenem območju za vodno telo vodonosnika Ljubljanskega polja in Prilogo 3 s tabelami, upoštevali kriterije gradnje in izvedli presojo vplivov na okolje?
3. Ali novo GD za kanal C0 kot zahtevni objekt, št.: 351–204/2016–38, z dne 29.11.2016 odpravlja starejše GD za kanal C0 kot manj zahtevni objekt, št.: 351-2245/2013-35 z dne 12. 3. 2014?
4. Kakšen je vaš zagovor, da je kanal C0, ki bo vgrajen v vodonosnik Ljubljanskega polja, grožnja za njegovo onesnažitev, ta vodonosnik pa je vodni vir pitne vode za vso Ljubljano, za vodne vire pa Ustava RS v 70. a členu. 3. odst, prvi del stavka, izrecno in trajnostno opredeljuje: *»Vodni viri služijo prednostno in trajnostno oskrbi prebivalstva s pitno vodo«*?
5. S čem, v zvezi z vprašanjem pod točko 4, utemeljujete primernost sobivanja industrijskih in fekalnih odplak v kanalu C0 in pitne vode na istem mestu v vodonosniku Ljubljanskega polja?
6. Na osnovi katerega prostorskega akta, se v projektu, ki ste ga predali JASPERS za pridobitev sredstev EU, na kanal C0 ba Brodu priključuje kanalizacija iz občine Vodice?

OBRAZLOŽITEV

Za kanal C0, na trasi od ČN Brod do CCN Zalog ste pridobili nepopolna, med seboj kontradiktorna in zakonsko neusklajena gradbena dovoljenja katerih podlaga so prav tako nepopolna soglasja upravnih organov.

Vodnemu soglasju št.: 35507 – 661/2013 z dne 17.7.2013, v skladu s poglavjem III, stran 2, prenehala veljavnost v primeru: *»Vodno soglasje preneha veljati, če v dveh letih od dneva, ko je postalo dokončno, ni bila začeta gradnja, ki je predmet tega soglasja.«*, stran 5, predzadnji odstavek:

»Skladno z 12. odstavkom 153.člena ZV – 1 je bilo treba tudi določiti, da to vodno soglasje preneha veljati, če v dveh letih od dneva, ko je postalo pravnomočno, ni bila začeta gradnja, ki je predmet odločbe.«). Citirano vodno soglasje je podlaga GD za kanal C0 št.: 351-2245/2013-35 z dne 12. 3. 2014. Vprašanje, ki se nanaša na veljavnost vodnega soglasja ni vprašljiva samo po vsebini kriterijev obravnave ampak tudi glede na veljavnost v skladu z izrekom po izdanem vodnem soglasju.

Pojasnila, da so bili posamezni projekti ali postopki izdelani pred sprejetjem določenih zakonov ali celo ustavnim dopolnilom se da razumeti samo kot izgovor, da je tako pomembno vprašanje kot je varna oskrba s čisto pitno vodo iz območja, ki pokriva oskrbo celotne Ljubljane, za MOL drugotnega pomena.

Z odgovori na postavljena vprašanja nam boste pojasnili očitno prisotna nasprotja, za kar se vam zahvaljujemo.

Mirko Brnic Jager
vodja