

**MOL, MESTNI SVET
MESTNI TRG 1****1000 Ljubljana**

Prejeto:	06 -06- 2018	Sig. z
Številka zadeve:	90000 - 11 / 2018 - 4	Pri
		redni...

ZADEVA: Odgovor na pisno svetniško vprašanje samostojne svetnice Levice ga. Nataše Sukič

Spoštovani,

posredujemo odgovor na pisno svetniško vprašanje samostojne svetnice Levice ga. Nataše Sukič glede sodbe prve stopnje Delovnega in socialnega sodišča RS v zadevi zaradi prenehanja plačevanja prispevkov za pokojninsko zavarovanje zaposlenim na delovnem mestu »voznik avtobusa« in domnevne kršitve delovnopravne zakonodaje in delavskih pravic s strani LPP d.o.o.

V dopisu podajamo pojasnila na sledeča vprašanja:

1. Zakaj, na podlagi katerih argumentov, so pri LPP odločili, da svojim voznikom nehalo plačevati prispevke za poklicno zavarovanje?
2. Ali se bodo v LPP na odločitev delovnega sodišča pritožili? Na podlagi kakšnih novih argumentov?
3. Kako komentirate mnenje sodišča, da vozniki avtobusov izpolnjujejo oba relevantna pogoja za pravico do poklicnega zavarovanja, in sicer delajo po stalnih voznih redih in na delovnem mestu voznika prebijejo več kot 80 odstotkov delovnega časa?
4. Zakaj niste upoštevali mnenja Ministrstva za delo, da se je v poklicnem zavarovanju ohranil obstoječi seznam delovnih mest, zato so ob izpolnjevanju pogojev za ta delovna mesta delodajalci še naprej dolžni plačevati prispevke?

Odgovori:

Ad 1/

LPP d.o.o. je sprejel odločitev, da svojim voznikom preneha plačevati prispevke za poklicno zavarovanje na podlagi oziroma v skladu:

- s Sklepom o določitvi delovnih mest v eksploataciji gozdov in delovnih mest voznikov, na katerih se zavarovalna doba šteje s povečanjem, in o stopnji povečanja iz leta 1975, ki določa, da se zavarovalna doba s povečanjem v prometu šteje za delavce, ki delajo pri delodajalcih, ki so registrirani za javni cestni promet ob pogoju, da imajo za prevoz potnikov vnaprej določene stalne vozne rede, če na takšnih delih prebijejo najmanj 80 % vsega dejanskega delovnega časa v posameznem letu;
- z razlago, sprejeto na 2. seji strokovne komisije za povečano zavarovalno dobo pri Skupščini pokojninskega in invalidskega zavarovanja, št. 167/6-03070 z dne 8. 6. 1981, da zaradi

specifičnosti dela predstavlja 80 % dejanskega delovnega časa 60.000 prevoženih kilometrov v posameznem letu ter

- z odločitvijo Komisije ZPIZ, št. 1148/2013-02150 z dne 10. 4. 2013, da se pri zavezancu LPP d.o.o. na delih voznik avtobusa zavarovalna doba s povečanjem od 1. 3. 2013 dalje ne šteje nobenemu delavcu več, saj noben delavec ne izpolnjuje navedenega pogoja.

Družba LPP d.o.o. za vse zaposlene na delovnem mestu »voznik« vodi evidenco dejanskega delovnega časa in evidenco prevoženih kilometrov. Ker delavci na delovnih mestih »voznik« ne izpolnjujejo zgoraj navedenih pogojev za poklicno zavarovanje, je LPP d.o.o. voznikom prenehal plačevati prispevke za poklicno zavarovanje.

Ad 2/

LPP d.o.o. se je na odločitev sodišča prve stopnje pritožil zaradi bistvenih kršitev določb postopka, nepopolno ugotovljenega dejanskega stanja ter zmotne uporabe materialnega prava. Sodišče namreč ni upoštevalo sklepa Komisije ZPIZ in tudi ne mnenja ministrstva, pristojnega za delo, in je s tem neobrazloženo odstopilo tudi od dosedanje sodne prakse Višjega delovnega in socialnega sodišča v podobnih zadevah (sodbi VDSS opr. št. Pdp 457/2017 in VDSS opr. št. Pdp 459/2014). Višje sodišče je namreč že presodilo, » da je glede na prehodno določbo prvega odstavka 413. člena ZPIZ-2, za odločitev o pravici voznika avtobusa do poklicnega zavarovanja **bistveno**, da opravlja delo na takšnem delovnem mestu, za katero se je ob uveljavitvi ZPIZ-1 štela zavarovalna doba s povečanjem, torej, **da v posameznem letu na delovnem mestu prebije najmanj 80 % vsega dejanskega delovnega časa ter opravi tudi najmanj 60 tisoč kilometrov vožnje**« ter tudi, da je »**bila Komisija ZPIZ pristojna za ugotavljanje delovnih mest ob uveljavitvi ZPIZ-1, ter da je pri določitvi delovnih mest voznikov avtobusov v mestnem, primestnem in medkrajevnem prometu vedno uporabljala kriterij 60 tisoč prevoženih kilometrov, je sodišče prve stopnje pravilno štelo, da je treba tak kriterij ob upoštevanju prvega odstavka 413. člena ZPIZ-2 uporabiti tudi v obravnavani zadevi.**«

V nasprotju z zgoraj navedeno prakso Višjega sodišča se je prvostopenjsko sodišče v zadevi voznikov LPP d.o.o. postavilo na stališče, da Komisija ZPIZ, ki je 10. 4. 2013 po pregledu dokumentacije v družbi LPP d.o.o. izdala sklep, da se pri zavezancu na navedenih delih »voznik« zavarovalna doba s povečanjem od 1. 1. 2013 dalje ne šteje nobenemu delavcu več, saj noben delavec ne izpolnjuje navedenega pogoja, ni pristojna.

Prav tako ne drži, da so vozniki avtobusa v letih 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 ter 2018 vozili najmanj 80 % dejanskega delovnega časa. Sodišče prve stopnje dokazov v zvezi z dejanskim delovnim časom tožnikov sploh ni izvajalo, sodba sodišča prve stopnje pa je tudi v tem delu neobrazložena, kar je eden izmed pritožbenih razlogov, ki jih je LPP d.o.o. izpostavljal v okviru vložene pritožbe.

AD 3/

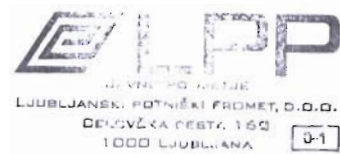
Kot je pojasnjeno že pri odgovoru na prejšnje vprašanje, je prvostopenjsko sodišče v celoti prezrlo pogoj »najmanj 60.000 prevoženih km v koledarskem letu«, prav tako pa sploh ni izvedlo dokazov v zvezi z dejanskim delovnim časom voznikov.

Ad 4/

Ne drži trditev, da LPP d.o.o. mnenja Ministrstva za delo ni upošteval. Ravno nasprotno: LPP d.o.o. je vprašanje v zvezi s poklicnim zavarovanjem naslovil tako na ZPIZ kot na Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti in z njihove strani prejel odgovor, da 80 % dejanskega delovnega časa na delu voznika pomeni 60.000 prevoženih kilometrov v poslovnem letu ter da se ta kriterij uporablja za vsa avtobusna podjetja.

LPP d.o.o. zato zavrača očitek kršenja pravic delavcev. V primeru tožnikov pa čakamo na odločitev Višjega delovnega in socialnega sodišča in v kolikor bo pravnomočno odločeno v njihovo korist, bo LPP d.o.o. odločitev sodišča spoštoval.

S spoštovanjem,



Direktor
Peter Horvat

Poslati:

- G. Matjaž Bregar, vodja Službe za organiziranje dela mestnega sveta, MU MOL, Adamič-Lundrovo nabrežje 2, Ljubljana (priporočeno »R« in po e-pošti)