

MESTNA OBČINA LJUBLJANA

Mestni svet

Mestni trg 1

1000 Ljubljana

Ljubljana, dne 11. 6. 2021

Zadeva: Odgovor na pisno svetniško vprašanje vodje Svetniškega kluba Levica glede nastopa opernega pevca Placida Dominga na Festivalu Ljubljana

Spoštovani,

prejeli smo pisno vprašanje za 23. sejo Mestnega sveta MOL Svetniškega kluba Levica, v katerem le-ta nasprotuje izvedbi koncerta španskega opernega pevca Placida Dominga, ki bo v Ljubljani nastopil v okviru letošnje izvedbe Festivala Ljubljana.

Vprašanje g. Milana Jakopoviča, vodje Svetniškega kluba Levica se glasi:

»V Svetniškem klubu Levica nas zanima kako je bila sprejeta odločitev, da se kljub obtožbam 20 žensk na letošnji Festival Ljubljana povabi prav Placida Dominga. Kdo je sprejel to odločitev in ali je pri tem upošteval vse navedene okoliščine? Zakaj se priložnosti ni dalo kakšnemu drugemu opernemu pevcu? V Levici odločno nasprotujemo njegovemu koncertu in pozivamo organizatorja koncerta zavod Festival Ljubljana ter Mestno občino Ljubljana, da koncert odpove, dejanja pevca pa ostro javno obsodi.«

Odgovor Festivala Ljubljana:

Najlepše se vam zahvaljujemo za vaše vprašanje in vam že uvodoma želimo sporočiti, da tako vaše konkretno vprašanje kot zadevno problematiko (na splošno) obravnavamo skrajno resno in brez pridržkov.

Brezpogojno podpiramo in stremimo k ničelni toleranci do spolnega nadlegovanja in nasilja ter podpiramo družbeni diskurz o navedeni problematiki.

V zvezi s tem cenimo vašo iskreno skrb za družbeno okolje – takšno, ki je osvobojeno diskriminacije in izkoriščevanja šibkejših. Menimo, da gre vašo držo *nič drugega* kot pozdraviti.



Navzlic zapisanemu pa nasprotujemo neposrednim, ostrim in dokazno nepodprtim obtožbam Svetniškega kluba Levica v delu, kjer opernega pevca Placida Dominga označuje za spolnega nadlegovalca. Prav tako ostro zavračamo kakršnekoli navedbe, najsi bodo izrecne ali implicirane, o tem, da Festival Ljubljana bodisi podpira spolno nadlegovanje bodisi vabi k nastopanju na prireditvah obsojene spolne nadlegovalce.

Kot vam je verjetno zelo dobro znano, 2. člen Ustave Republike Slovenije našo državo in v njej delujoče subjekte, tudi vas, zavezuje k spoštovanju demokracije, človekovih pravic in vladavine prave. Ena izmed temeljnih postuliranih vrednot vladavine prava, utemeljena v načelu občega mednarodnega prava, je domneva nedolžnosti.

Tako Ustava RS v 27. členu določa, da:

»Kdor je obdolžen kaznivega ravnanja, velja za nedolžnega, dokler njegova krivda ni ugotovljena s pravnomočno sodbo.«

Vsebinsko isto določbo vsebuje drugi odstavek 6. člena Evropske konvencije o človekovih pravicah in temeljnih svoboščinah, ki določa, da:

»Kdor je obdolžen kaznivega dejanja, velja za nedolžnega, dokler ni v skladu z zakonom dokazana njegova krivda.«

Bistveni element kakršnegakoli ugotavljanja kazenske odgovornosti je izvedba poštenega postopka, v katerem lahko posameznik ob upoštevanju vseh procesnih kvantel dokazuje svojo nedolžnost.

Z obtožbami Placida Dominga iz leta 2019 smo vsekakor seznanjeni in le-te tudi z naše strani niso ostale neopažene.

Vendar pa smo ob preučitvi člankov in javno dostopnih informacij o zadevi ugotovili, da nobena izmed obtožb ni prišla niti do faze preiskave, še manj pa do faze, ko bi bila zoper pevca izrečena kakršnakoli obsodilna sodba.

V ta namen dopisu prilagamo dokument z naslovom PD – DOSSIER, članek z naslovom *»El 'indulto' de Plácido Domingo: regresa a España con dos conciertos tras su polémica sexual«*¹ z dne 10. 5. 2021, objavljen na spletni strani *El Espanol* in članek z naslovom *»Spain Invites Plácido Domingo to Return for Performances«*² z dne 10. 5. 2021, objavljen na spletni strani *OperaWire*. Iz priloženega dokumenta in člankov poleg zgoraj navedenega izhaja tudi, da se letošnje poletje Plácido Domingo vrača tudi na španske odre, ter da je vse obtožbe ves čas tudi ostro zanikal.

Naša odločitev temelji na tehtanju očitanih, a nedokazanih težkih kaznivih dejanj na eni strani in na univerzalno sprejeti domnevi nedolžnosti na drugi strani. Kot javni zavod, delujoč v evropskem prostoru, smo po našem trdnem prepričanju v dvomu upravičeni in zavezani slediti domnevi nedolžnosti. Če bi odpovedali načrtovan koncert Plácida Dominga zaradi nedokazanih namigovanj, bi domneva nedolžnosti

¹ Dostopen na URL povezavi: https://www.elespanol.com/cultura/20210510/indulto-placido-domingo-regresa-espana-conciertos-polemica/580192693_0.html (3. 6. 2021).

² Dostopen na URL povezavi: <https://operawire.com/spain-invites-placido-domingo-to-return-for-performances/>.

ostala prazna semantična puhlica na listu papirja. Pri tem dodajamo, da velja v dobro vseh nas brezpogojno spoštovati temeljna načela našega in mednarodnega pravnega reda.

V izogib kakršnemukoli dvomu še enkrat poudarjamo: ne podpiramo spolnega nasilja oziroma spolnega predatorstva. Festival Ljubljana je vedno bil, ostaja in vedno bo zavezan k ničelni toleranci do kakršnegakoli nasilja. Ponosni smo na to, da predstavljamo kulturno stičišče za vse ljudi in želimo, da v našem asortimanu vsakdo najde nekaj, kar ga bo oplemenitilo.

Želimo poudariti, da niti Festival Ljubljana niti Svetniški klub Levica nista pristojna za samovoljno oblikovanje obsodilnih sodb zoper kateregakoli posameznika, najsi bo to povprečen prebivalec Slovenije ali Placido Domingo.

Festival Ljubljana v primeru, da bo za to pristojno sodišče pravnomočno ugotovilo, da je Placido Domingo izvršil kaznivo dejanje z elementi spolnega nasilja in/ali nadlegovanja, Placida Dominga v prihodnje ne bo več vabil kot izvajalca. Situacijo bomo spremljali.

Na koncu pa vas želimo prijazno opozoriti na to, da je očitek storitve kaznivega dejanja tipična žaljiva izjava, ki posega v čast in dobro ime posameznika (tako na primer Višje sodišče v Ljubljani v sodbi, opr. št. I Cp 97/2020 z dne 3. 7. 2020), prav tako takšno dejanje skladno s 158. členom Kazenskega zakonika (KZ-1) predstavlja kaznivo dejanje »razžalitve«.

Lepo vas pozdravljamo,

Festival Ljubljana
Darko Brlek, direktor in umetniški vodja



Priloge:

- PD – DOSSIER,
- članek z naslovom »El 'indulto' de Plácido Domingo: regresa a España con dos conciertos tras su polémica sexual« z dne 10. 5. 2021, objavljen na spletni strani El Espanol in
- članek z naslovom »Spain Invites Placido Domingo to Return for Performances« z dne 10. 5. 2021, objavljen na spletni strani OperaWire.

Plácido Domingo nunca ha sido investigado o juzgado por ningún tribunal u otro órgano de investigación institucional por ningún cargo y Plácido Domingo nunca ha sido denunciado de delito alguno, nunca ha sido juzgado ni condenado por ningún tribunal civil o penal en ningún país del mundo.

Ninguna de las acusaciones de "acoso sexual" se ha sustentado con pruebas y/o evidencias concretas o en acusaciones oficiales: son meras declaraciones, en la gran mayoría anónimas, con la excepción de tres mujeres, cuyas recientes declaraciones contrastan increíblemente con las extremadamente positivas declaraciones y halagos a Plácido Domingo que éstas mismas habían hecho públicas hasta hace apenas unos años y que en un caso se prolongaron hasta abril del 2019. Las acusaciones aparecieron por primera vez en agosto de 2019 a raíz de una investigación periodística del Associated Press sobre supuestos hechos que se remontan a veinte o treinta años.

ÍNDICE:

13 AGOSTO 2019: INVESTIGACIÓN PERIODÍSTICA DE ASSOCIATED PRESS	pag. 2
13 AGOSTO 2019: DOMINGO RECHAZA “ALLEGATIONS” Y SE DISCULPA	pag. 2
AGOSTO/SEPTIEMBRE 2019: INICIO INVESTIGACIONES PRIVADAS Y RESULTADOS	pag. 3
DETALLES DE LAS INVESTIGACIONES	pag. 4
24/25 FEBRERO 2020: PUBLICACIÓN FALSAS CONCLUSIONES DE AGMA Y “MEA CULPA”	pag. 6
26 FEBRERO 2020: DECISIÓN MINISTRO DE CULTURA ESPAÑOL	pag. 8
27 FEBRERO 2020: DECLARACIÓN DE DOMINGO PARA ACLARAR EL MALENTENDIDO	pag. 10
10 MARZO 2020: PUBLICACIÓN Y MISTIFICACIÓN RESULTADOS INVESTIGACIONES DE LAO	pag. 10
18 MARZO 2020: RENUNCIA A AGMA Y DONACIÓN PARA AYUDAR COLEGAS EN EE.UU.	pag. 10
25 FEBRERO 2020: MISTIFICACIÓN DE LA DONACIÓN Y VICEPRESIDENTE DE AGMA	pag. 11
DESDE EL VERANO 2020: PRENSA, PREMIOS e ITALIA	pag. 14
CONCLUSIONES	pag. 15
ADJUNTOS	

13 AGOSTO 2019: INVESTIGACIÓN PERIODÍSTICA DE ASSOCIATED PRESS (AP)

En agosto de 2019 Associated Press hizo público el resultado de su investigación periodística contra **Plácido Domingo**:

Nueve mujeres (8 cantantes, 7 anónimas y 1 bailarina) acusaron sin pruebas a Domingo de acoso sexual.

"Eight singers and a dancer have told the AP that they were sexually harassed".

Sólo 1 de las 9 mujeres dio permiso para utilizar su nombre: Patricia Wulf, una mezzosoprano que cantó con Domingo en la Ópera de Washington. Las otras pidieron el anonimato, justificándose con el temor a represalias en el trabajo y/o a ser humilladas públicamente.

"Only one of the nine women would allow her name to be used — Patricia Wulf, a mezzo-soprano who sang with Domingo at the Washington Opera. The others requested anonymity, saying they either still work in the business"

Además de las 9 acusadoras, otra media docena de mujeres dijeron a AP que los acercamientos sugestivos de Domingo las incomodaban.

"In addition to the nine accusers, a half-dozen other women told the AP that suggestive overtures by Domingo made them uncomfortable".

El período de las acusaciones se remonta a finales de la década de 1980 y dura tres décadas, exclusivamente en Estados Unidos en lugares que incluyen **compañías de ópera en las que Domingo ocupaba altos cargos directivos** en la Ópera de Los Ángeles y anteriormente en la Ópera Nacional de Washington.

"over three decades beginning in the late 1980s, at venues that included opera companies where he held top managerial positions".

Ninguna de las mujeres pudo ofrecer documentación, como mensajes telefónicos, pero AP habló con muchos colegas y amigos en los que habían confiado.

"None of the women could offer documentation, such as phone messages, but the AP spoke to many colleagues and friends who they confided in". <https://apnews.com/article/7943ada7ec7d432da57e76fc38fae7b1>

13 AGOSTO 2019: DOMINGO RECHAZA "ALLEGATIONS" Y SE DISCULPA

El Maestro Domingo rechazó inmediatamente estas "allegations" (que significa, "afirmación sin pruebas") en una declaración el **13 de agosto de 2019** donde **al mismo tiempo se disculpó** si su comportamiento pudiera haber sido malinterpretado y haber molestado involuntariamente, o hecho sentir incómodo, a alguien:

"The allegations from these unnamed individuals dating back as many as thirty years are deeply troubling, and as presented, inaccurate. Still, it is painful to hear that I may have upset anyone or made them feel uncomfortable – no matter how long ago and despite my best intentions. I believed that all of my interactions and relationships were always welcomed and

consensual. *People who know me or who have worked with me know that I am not someone who would intentionally harm, offend, or embarrass anyone.*" <https://apnews.com/article/7943ada7ec7d432da57e76fc38fae7b1>

AGOSTO/SEPTIEMBRE 2019: INICIO INVESTIGACIONES PRIVADAS Y RESULTADOS

Como resultado de las declaraciones recogidas por Associated Press, el Maestro fue sometido a **investigaciones - internas y completamente privadas** - por la Ópera de Los Ángeles y el sindicato de artistas estadounidenses AGMA, mismas con las que **colaboró abierta y voluntariamente**. Cabe señalar también que el **Maestro Domingo no fue destituido de la Ópera de Los Ángeles, sino que renunció personalmente el 2 de octubre de 2019** en medio de la pesada atmósfera creada por las acusaciones formuladas en su contra, y precisamente para proteger la serenidad en la compañía y en el teatro que ayudó a fundar y a crecer, y que durante cuarenta años consideró como su familia artística. (*adjunto A*) **Las conclusiones oficiales y públicas de las dos investigaciones privadas pueden consultarse en los sitios web www.laopera.org y www.musicalartists.org y en resumen concluyen:**

a) La investigación de la Ópera de Los Ángeles, donde el Maestro ocupaba cargos directivos, encontró **creíbles** las acusaciones, a pesar de la falta de pruebas, hechas por 10 mujeres, la mayoría de las cuales permanecieron en el anonimato, sólo **porque las versiones proporcionadas eran similares entre sí**. Sin embargo, después de recopilar 500.000 documentos internos, concluyó que el Maestro **no abusó del poder aprovechando su posición**. (*adjunto B*)

Los Angeles Opera (10 marzo 2020): "Gibson Dunn interviewed numerous individuals involved in the casting process at LA Opera. Based on those and other interviews, Gibson Dunn found no evidence that Mr. Domingo ever engaged in a quid pro quo or retaliated against any woman by not casting or otherwise hiring her at LA Opera, especially since casting and other hiring decisions are complex, performance-specific and determined by multiple people."

b) La investigación de AGMA, a raíz de **varias solicitudes por correo electrónico enviadas a todos los miembros** para solicitarles que enviaran testimonios, incluso de forma anónima, concluyó que el Maestro habría mantenido una **conducta que iba desde el coqueteo hasta el cortejo**. (*adjunto C*)

AGMA (25 febbraio 2020): "The investigation concluded that Mr. Domingo had, in fact, engaged in inappropriate activity, ranging from flirtation to sexual advances, in and outside of the workplace. Many of the witnesses expressed fear of retaliation in the industry as their reason for not coming forward sooner."

c) La Ópera Nacional de Washington, donde ocupó cargos directivos hasta 2011, no consideró necesario iniciar investigaciones.

"In a statement to NPR on Thursday, Kennedy Center president and WNO general director Timothy O'Leary said: "[...] The Kennedy Center did not receive any documented complaints about Mr. Domingo's behavior prior to WNO's affiliation with the Kennedy Center in 2011, and has not received any since. Our goal is to ensure that all of our artists and employees can work and thrive in an environment

of safety, trust, support, creativity, and mutual respect. These values are fully reflected across WNO and the Kennedy Center today”.

<https://www.npr.org/2019/09/05/757904073/another-11-women-accuse-placido-domingo-of-sexual-misconduct>

Además, la entonces Directora de Operaciones Artísticas, **Christina Scheppelmann** (directora artística del Gran Teatre del Liceu hasta julio 2019 y actual directora de la Ópera de Seattle) declaró

[https://www.elperiodico.com/es/ocio-y-cultura/20190905/christina-scheppelmann-sobre-presunto-](https://www.elperiodico.com/es/ocio-y-cultura/20190905/christina-scheppelmann-sobre-presunto-acoso-sexual-placido-domingo-7622029)

[acoso-sexual-placido-domingo-7622029](https://www.elperiodico.com/es/ocio-y-cultura/20190905/christina-scheppelmann-sobre-presunto-acoso-sexual-placido-domingo-7622029) que las decisiones siempre se habían argumentado por motivos artísticos y se habían tomado de forma colectiva. (adjunto D) (adjunto E)

Cabe señalar (y esto se puede comprobar navegando por la red) que las declaraciones de Christina Scheppelmann (declaraciones fundamentales y totalmente contrastantes con lo que la prensa americana quería demostrar) no se tomaron nunca en consideración.

DETALLES DE LAS INVESTIGACIONES

A) LOS ANGELES OPERA:

Tan pronto como se publicó el artículo de AP en agosto de 2019, la Ópera de Los Ángeles se puso en contacto con el Maestro Domingo y le informó de la necesidad de iniciar una investigación interna. El Maestro Domingo, que era entonces Director General de LAO, estuvo convencido y de acuerdo con la necesidad de esta investigación porque le permitiría demostrar, mediante el re-evaluación de cientos de miles de documentos, en particular de contratos con artistas, que AP estaba distorsionando y manipulando los hechos. Dado que había ocupado cargos en USA desde los años 80, el Maestro siempre tuvo claro el respeto por las instituciones para las que trabajaba, la jerarquía presente en ellas y la colegialidad de las decisiones. Esta declaración del Maestro Domingo fue finalmente publicada en la última entrevista que hizo con Associated Press en Nápoles.

“I never promised a part to a singer, or never take a part from a singer,” he said. “I have spent my whole life helping, and you know, encouraging and driving people.” He added that responsibilities within opera companies are divided, meaning he never had sole sway over casting decisions. “People that deserved to sing were singing,” he said.

<https://apnews.com/article/4003c84d46d4ab426d513a9473def0ed>

Su convicción de que su inocencia se podía demostrar claramente le impulsó a tener confianza y **a delegar en otros el seguimiento de este amargo capítulo de su vida, sin un control adecuado**. De esa confianza total en la LAO nació también su decisión de dar mandato de representación al **abogado del principal patrocinador de la LAO**. El resultado de la investigación de la LAO fue muy claro, pero **salió después del de AGMA** que, por cómo se llevó a cabo y por la forma en que había sido manipulado, llevó inmediatamente a la toma de posiciones que comprometieron gravemente la imagen del Maestro Domingo.

Un detalle ha sido ignorado por los medios: la LAO, y a pesar de estar en USA, mantiene hasta el día de hoy el nombre de Domingo en su LA Opera's Domingo-Colburn-Stein Young Artist Program después de las conclusiones de las investigaciones. Sin embargo esto no ocurrió en España: <https://www.laopera.org/about-us/young-artists/>.

B) SINDICATO AGMA:

Domingo había sido permanentemente **afiliado al sindicato AGMA, a lo largo 54 años. De hecho, para actuar en los teatros de Estados Unidos, se requiere afiliación al sindicato**, al que cada artista paga la **cuota anual** y un **porcentaje de su caché** por cada exhibición en los teatros de Estados Unidos.

AGMA desde el primer día tuvo una actitud de **total condena hacia el Maestro Domingo**, que se enteró de la investigación interna en su contra por parte de la prensa y de los correos electrónicos enviados a todos los miembros. El Maestro Domingo nunca fue contactado por su sindicato que le debía igualmente consideración y protección. El Maestro Domingo **no tenía obligación alguna de colaborar en la investigación** de AGMA pero sin embargo también accedió y lo hizo voluntariamente, para poder aclarar su posición ante las acusaciones y así poder continuar integrado plenamente en el sindicato. Por esto, el Maestro Domingo también había solicitado **ser escuchado directamente por todo el Consejo Directivo de AGMA**, al que estaba dispuesto a dar cuenta de lo publicado en la prensa. Pero esto siempre fue rechazado por AGMA.

Los enfrentamientos con los abogados de AGMA resultaron bastante frustrantes por varios motivos: las acusaciones databan de veinte o treinta años atrás, deliberadamente evitaban detalles que pudieran remontarse a la identidad de las mujeres a las que se les garantizaba el anonimato y, sobre todo, no había pruebas. Defenderse significaba afirmar algo aún más grave en la época en que vivimos, es decir que estas mujeres habían mentido. Algo que, por arbitrario que sea, es totalmente condenable en Estados Unidos. A partir de lo que surgió de las tres mujeres que acusaron al Maestro de dejar el anonimato, está claro que **AGMA no realizó los controles necesarios sobre la coherencia de sus declaraciones**. En concreto, llama la atención el caso de Luz del Alba Rubio, que también acabó en la prensa española e italiana en el verano de 2020. (Adjunto F). Además AGMA buscó más testimonios contra el Maestro Domingo a través de una serie de **correos electrónicos a todos los afiliados al sindicato para que proporcionaran, de forma anónima, por correo electrónico o llamando**, cualquier información sobre el Maestro Domingo.

La complicación que desencadenó el grave malentendido sobre los resultados de la investigación de AGMA fue la publicación en la prensa del tercer y último artículo de Jocelyn Gecker del AP, **la noche del 24 de febrero de 2020**, del siguiente texto que se convirtió en el **"mea culpa"** del Maestro Domingo:

*"I have taken time over the last several months to reflect on the allegations that various colleagues of mine have made against me. I respect that these women finally felt comfortable enough to speak out, and I want them to know that **I am truly sorry for the hurt that I caused them**," Domingo said. **"I accept full responsibility for my actions**, and I have grown from this experience. I understand now that some women may have feared expressing themselves honestly because of a concern that their careers would be adversely affected if they did so. While that was never my intention, no one should ever be made to feel that way."*

Desde el primer día el Maestro rechazó todas las acusaciones sin pruebas y se disculpó si su comportamiento podía haber ofendido involuntariamente la sensibilidad de alguien.

Por esto quien lee el "mea culpa" comprende cómo ilógico que el Maestro Domingo utilice estas palabras tan severas contra sí mismo, donde el pasaje **"Acepto toda la responsabilidad por mis acciones"** suena como una clara admisión de culpa hacia todo lo escrito por la periodista Jocelyn Gecker del AP en sus tres artículos. En realidad este texto nunca fue escrito por el Maestro Domingo y nunca fue enviado por el Maestro Domingo a la prensa.

Este texto fue exigido y redactado por los abogados de AGMA (junto al abogado del Maestro Domingo, como declara la ex portavoz de Domingo en un mail al hijo del Maestro (adjunto G)) que, además del texto muy duro de disculpas, le adjudicaban al Maestro también **otras pretensiones**, que explicaremos más adelante.

A pesar de lo garantizado por los abogados durante la redacción, **este texto ha sido extrapolado de lo que debía ser su contexto original, es decir el verdadero resultado oficial de AGMA y, peor aún, fue publicado junto a unas indiscreciones que falsificaron el mismo resultado. Según estas indiscreciones el Maestro Domingo sería culpable de abuso de poder, cosa que se ha contundentemente concluido como falso.**

Por lo tanto, **este texto no debía enviarse a la prensa**, sino que debía integrarse en un acta única oficial de AGMA, que debía divulgarlo junto con las conclusiones, esencialmente inconsistentes, a la que el sindicato había podido llegar después de haber examinado **todas las declaraciones verbales, mayoritariamente anónimas, sobre la presunta conducta del Maestro Domingo. En ese contexto, las disculpas tan severas de Domingo habrían tenido otra connotación** porque hubieran sido la repetición con vigor de la voluntad de no ofender a nadie junto a una mayor conciencia de la importancia del tema del respeto a las mujeres, en todas sus formas, incluso las más matizadas que puedan, de alguna manera, incomodar la sensibilidad de una mujer.

La trampa urdida por el periodista de AP, que afirmaba con una serie de mail a la portavoz de Domingo de haber tenido indiscreciones del interior de AGMA sobre la plena culpabilidad del Maestro (adjunto H), unida a la “imprudente” gestión de la situación, sea de la portavoz que del legal de Domingo, determinaron **esta situación paradójica: el envío directo de una declaración de implícita culpabilidad precisamente a la periodista que había abierto la investigación contra el Maestro, incluso por parte de quien debía protegerlo.** El resultado final fue que el “mea culpa” daba aún más crédito a las falsas indiscreciones de la periodista.

On Feb 24, 2020, at 5:25 PM, (horario de Los Angeles)

Gecker, Jocelyn <jgecker@ap.org> wrote:

*Nancy: We are very close to publishing a story about the conclusion of AGMA's investigation and would like to include comment from Mr. Domingo. **People familiar with the findings have said** investigators found 27 people reporting that they directly experienced sexually charged behavior or witnessed it while he was in senior positions at Washington Opera and LA Opera. **Any comment on the accusations and the conclusions that the conduct constituted inappropriate behavior and abuse of authority would be appreciated.***

Thank you, Jocelyn

Muy significativo es que la portavoz de Domingo responde a la periodista que todavía no ha recibido las conclusiones oficiales de AGMA.

Así este “mea culpa” fue publicado por Associated Press más o menos 12 horas antes de los resultados oficiales de la investigación de AGMA, cómo se aprende por la declaración del AGMA del día 25 febrero 2020: *“The investigation concluded that Mr. Domingo had, in fact, engaged in inappropriate activity, ranging from flirtation to sexual advances, in and outside of the workplace. Many of the witnesses expressed fear of retaliation in the industry as their reason for not coming forward sooner.”*

Estos son los dos artículos publicados por las dos periodistas que habían abierto la investigación periodística contra el Maestro en agosto 2019:

24 febrero 2020

Los Angeles Times: “Plácido Domingo apologizes for ‘hurt that I caused’ as investigation finds misconduct” (adjunto I)

by Jessica Gelt (que junto a Jocelyn Gecker ha llevado a cabo la investigación del AP)

“Fallen opera star Plácido Domingo released a statement to The Times late Monday night apologizing for the behavior that led to a series of sexual harassment allegations last summer and culminated in his resignation as general manager of Los Angeles Opera in October.”

25 febrero 2020

AP: “US opera union probe finds Plácido Domingo abused power” (adjunto L)

By Jocelyn Gecker

The investigation, conducted by lawyers hired by the American Guild of Musical Artists, concluded that the accounts from 27 people showed a clear pattern of sexual misconduct and abuse of power by Domingo spanning at least two decades, according to those who spoke to The Associated Press on condition of anonymity because they were not authorized to disclose the findings. Esto penalizó severamente a Domingo, sin duda responsable de no haber gestionado personalmente las relaciones con AGMA y de no haber desautorizado instantáneamente lo publicado en la prensa. De hecho

esperó más de 24 horas para hacer su propia declaración, confiándola solo a su perfil social de Facebook y sin comunicarla a la prensa internacional o a través de una rueda de prensa.

En pocas horas **la prensa** pasó de “in dubio pro reo” a “reo confesso” que, ante las supuestas conclusiones de AGMA, había recitado su “mea culpa” convirtiéndose así en culpable.

26 FEBRERO 2020: DECISIÓN MINISTRO DE CULTURA ESPAÑOL

Todo esto dio lugar en pocas horas a la decisión del 26 de febrero del Ministro de Cultura español y de la Presidente del INAEM de cancelar la participación del Maestro en el Teatro de la Zarzuela.

El Ministro ha declarado a la prensa el 26 febrero 2020:

*“Bueno, **pues hemos entendido**, ha entendido la directora del INAEM, y yo mismo, que desde el momento en que él ha reconocido los hechos, y que **ha querido asumir las responsabilidades**, pues creo que nuestra obligación era dar cumplida cuenta a eso. Y por tanto no es el momento de que él participe en la programación y es lo que hemos decidido. La situación era diferente, **había una presunción de inocencia, pero en el momento en que él dice que efectivamente pasó lo que pasó**, y eso en relación – digamos - **con hechos graves**, que afectan a numerosas mujeres, etc., pues hemos decidido que no procedía seguir con su presencia y se lo hemos comunicado. Bueno, a mi me parece que es un deber, más que un gesto de solidaridad con ellas, pero también que no rompe – digamos - ningún principio del estado de derecho, porque la presunción de inocencia se produce cuando uno mantiene su inocencia, pero si uno dice que lo ha hecho, pues ya está reconocido. Y él mismo dice que debe darse todas las responsabilidades. Nosotros hemos entendido que era lo procedente y lo justo para estas mujeres **y para su propia responsabilidad.**”*

https://elpais.com/cultura/2020/02/26/actualidad/1582724579_387425.amp.html

La decisión de prohibir la participación en la producción de Luisa Fernanda en el Teatro de la Zarzuela, en el 50 aniversario de su debut en Madrid, dio la vuelta al mundo en pocos segundos, con gravísimas consecuencias para el Maestro Domingo. Ha sido la primera vez que se ha tomado una decisión "ética" sobre la base de un juicio moral de conducta que hasta un Ministro de su país ha expresado. Hasta este momento la polémica se había consumido en la prensa. A partir de este momento la polémica mediática se convirtió en un juicio digno de castigo: el veto.

Las declaraciones del Ministro llegaron a la prensa sin darle posibilidad de respuesta al Maestro Domingo que acababa de llegar en México y no tuvo tiempo de saber lo que sucedía en Madrid, ni de explicar la situación. Pero, independientemente de los problemas relacionados con la diferencia de horario, **la decisión del Ministro ya se había tomado y no preveía la posibilidad de aclaración con el Maestro**. En esto la Directora de INAEM llamó al Manager y al hijo del Maestro y fue muy clara al decir que tenía simplemente el propósito de comunicarles la decisión tomada, por respeto al Maestro, antes del anuncio a la prensa. La decisión de prohibir a Domingo se tomó en muy pocas horas, pero **la producción de Luisa Fernanda debía realizarse a partir del 30 de abril de 2020, es decir dos meses después.** (adjunto M)

Lamentablemente, el "plácet" otorgado por el Ministro de Cultura español a la condena que surgió del lamentable texto del "mea culpa" así como del contexto en el que fue colocado, ha causado un daño enorme al Maestro Domingo tanto al artista como al hombre.

La manipulación de la información fue admitida parcialmente por Associated Press en la entrevista en vivo al Maestro Domingo en Nápoles el 25 de agosto de 2020, frente a la evidencia de los textos originales:

Investigations by LA Opera and the American Guild of Musical Artists found the sexual harassment allegations to be credible. LA Opera did not find he had abused his power, but AGMA found a clear pattern of such abuse, according to people who spoke to the AP on condition of anonymity because they were not authorized to disclose the findings.

Two of Domingo's managers and a spokesperson briefly cut off the interview when the singer was asked to respond to the fact that both investigations had found the sexual harassment accusations credible and that one had found a pattern of abuse.

AGMA has never released the full report of its findings, but Domingo's team referred to two written statements by the union - one for the public and one for members -- neither of which mentioned abuse of power. They also cited Washington Opera never launching an investigation as an indication that such allegations were baseless. "Never, never, never," Domingo said, when asked again if he had misused his power as a manager.

<https://apnews.com/article/4003c84d46d4ab426d513a9473def0ed>

A la periodista de AP se le mostró el resultado oficial en el sitio web de AGMA y el correo electrónico de AGMA a los suscriptores (Adjunto N), todo material que no conocía. **Desde entonces, AP nunca ha vuelto a escribir sobre el tema de su investigación periodística contra el Maestro.**

Estas son las últimas declaraciones del Ministro de Cultura sobre el Maestro Domingo:

a) Europapress 20 agosto 2020 (Adjunto O)

El ministro de Cultura y Deporte, José Manuel Rodríguez Uribes, ya señaló en una entrevista con Europa Press en relación a una futura actuación del tenor en algún espacio o espectáculo del INAEM que, "cuando se cometen actos graves y se asumen, eso tiene consecuencias en la vida pública y en la vida social".

Pese a que recientemente Domingo ha explicado que no ha abusado "de nadie" en su vida, Uribes ha recordado que "se tomó una decisión en su momento" en base a unas declaraciones previas en las que el cantante asumió "todas las responsabilidades" respecto a las acusaciones de acoso sexual.

"Tomamos una decisión en su momento vinculada a una declaración del propio Plácido Domingo. De hecho, hasta ese momento no había habido ningún problema en cuanto a su presencia, porque además en este país y en cualquier Estado de derecho rige la presunción de inocencia siempre", señaló hace unas semanas el ministro.

<https://www.europapress.es/cultura/musica-00129/noticia-placido-domingo-inicia-caserta-minigira-italia-20200820143952.html>

b) La Voz de Galicia 7 septiembre 2020 (Adjunto P)

Plácido Domingo dice haber sido vetado por el Instituto Nacional de las Artes Escénicas sin comunicación previa.

"Nunca fue vetado. Hizo unas declaraciones tras dimitir de la Opera de Los Ángeles en las que reconocía haber hecho un daño a mujeres con su conducta. Pedía perdón y asumía la responsabilidad. Entonces, en la programación del INAEM no se contempló su presencia. En ese momento entendimos que lo mejor era no contar con él por respeto a las mujeres que se pudieron ver afectadas por su conducta. Pero no está vetado. En este país no hay vetos, y mi respeto en relación con su trayectoria profesional es indudable."

<https://www.lavozdeg Galicia.es/noticia/cultura/2020/09/06/jose-manuel-uribes-imposible-celebren-conciertos-rock/00031599418438155837150.htm>

27 FEBRERO 2020: DECLARACIÓN DE DOMINGO PARA ACLARAR EL MALENTENDIDO

El 27 de febrero de 2020, el Maestro Domingo trató de aclarar el terrible malentendido con una declaración (abajo) pero a estas alturas el linchamiento de los medios ya había comenzado y sus palabras no fueron recogidas ni por la prensa ni por las Instituciones.

*"I feel I must issue a further statement to correct the **false impression generated by my apology in some of the articles** reporting on the AGMA investigation. My apology was sincere and heartfelt, to any colleague who I have made to feel uncomfortable, or hurt in any manner, by anything I have said or done. As I have said it repeatedly, it was never my intention to hurt or offend anyone. **But I know what I have not done and I'll deny it again. I have never behaved aggressively toward anyone, and I have never done anything to obstruct or hurt anyone's career in any way...** I am grateful to all the friends and colleagues that, up until now, have believed in me and supported me through these difficult moments. In order to spare them harm or any additional inconvenience, I have decided to withdraw from my upcoming performances of La Traviata at the Teatro Real in Madrid. Furthermore, I will withdraw from the engagements in which theaters and companies find it difficult to carry out those commitments..."*

10 MARZO 2020: PUBLICACIÓN Y MISTIFICACIÓN RESULTADOS INVESTIGACIONES DE LAO

Incluso la conclusión de la investigación de LAO es informada de manera inexacta por la prensa que la difunde en un clima que era totalmente desfavorable para el Maestro Domingo, donde el sentido crítico del tema era cero y sobre todo donde no había ganas de buscar las fuentes originales de la información. Y en todo esto, el silencio del Maestro Domingo ciertamente no lo ayudó.

De hecho, **los abogados Gibson and Dunn** que llevaron a cabo la investigación hablan de **acusaciones sin pruebas consideradas "creíbles" únicamente sobre la base de las similitudes de las historias ("allegations to be credible, in part because of the similarities in their accounts")** y de acusaciones sin pruebas de conducta inapropiada por Domingo (*"allegations of Mr. Domingo engaging in **inappropriate conduct**"*). **Gibson and Dunn no hablan de acoso sexual ("sexual harassment")**.

Sin embargo Jessica Gelt (AP) escribe que la Los Angeles Opera encontró creíbles las acusaciones de acoso sexual ("Los Angeles Opera has found **sexual harassment allegations against him to be credible") en su artículo del 10.03.2020 en el Los Angeles Times, que titulaba "Plácido Domingo sexual harassment allegations are credible, L.A. Opera says"**

https://www.latimes.com/entertainment-arts/story/2020-03-10/placido-domingo-la-opera-sexual-harassment-investigation?_amp=true

18 MARZO 2020: RENUNCIA A AGMA Y DONACIÓN PARA AYUDAR COLEGAS EN EE.UU.

Amargado, pero con una visión mucho más clara y desencantada de todo este asunto, finalmente el Maestro Domingo escuchó el consejo que unos amigos le habían estado repitiendo durante meses y **el 18 de marzo de 2020 renunció a su membresía del sindicato AGMA**, donde algunos miembros, después de su comunicado de prensa del 27 de febrero, querían nuevas afirmaciones de disculpa y otros miembros querían obligarlo a soportar la vergüenza de una segunda investigación a pesar del enorme daño causado por el modus operandi de AGMA y sin siquiera haber pedido disculpas por la inaceptable **filtración falsa de noticias por parte de uno de sus miembros que ocupaba un cargo importante en el sindicato**.

La decisión de renunciar al sindicato (del que había sido suspendido pero no expulsado) significó despedirse de los principales teatros operísticos de Estados Unidos donde se había presentado durante más de medio siglo y con los que tenía una relación muy fuerte, incluso emocionalmente. **El Maestro Domingo decidió al mismo tiempo de su renuncia de donar 500.000 dólares al AGMA Relief Fund para apoyar a los compañeros laboral y financieramente afectados por el Covid**.

Esta donación no se hizo a AGMA con la cual el Maestro había concluido definitivamente relaciones, sino que a un órgano completamente separado llamado AGMA Relief Fund, una organización de apoyo a los miembros de AGMA en dificultades económicas, es decir a sus propios colegas a lo largo de una vida.

La donación se hizo en dos pagos de US\$250 000 € los días 30 y 31 de marzo de 2020 (adjunto Q e R) y, **en una carta de fecha 22 de abril de 2020, el AGMA Relief Fund agradeció a Domingo** y declaró que la suma se utilizó para que los miembros en crisis económica tuvieran "ayuda inmediata a sus vidas en estos tiempos de incertidumbre". (adjunto S e T)

25 FEBRERO 2020: MISTIFICACIÓN DE LA DONACIÓN Y VICEPRESIDENTE DE AGMA

Pero incluso esta donación ha sido explotada por la prensa, de hecho en el New York Times del 25.02.2020 el periodista Michael Cooper titula: **"Disclosure of Plácido Domingo Allegations Scuttles \$500,000 Deal."** <https://www.nytimes.com/2020/02/25/arts/music/placido-domingo-sexual-misconduct.html>. El artículo habla de **un acuerdo secreto que habría permitido a Domingo, a cambio de los 500.000, comprar el silencio de AGMA** sobre los resultados de la investigación interna. Este acuerdo, según la **información que M. Cooper dice haber recibido a través de una filtración de información confidencial de la alta dirección de AGMA**, fue destrozado con la ruptura de este pacto de confidencialidad y la divulgación de los resultados de la investigación.

El artículo de M. Cooper haciendo nuevas e infames acusaciones contra Domingo, paradójicamente permite aclarar tanto el "mea culpa" como el supuesto pago de los 500.000 dólares, porque **obliga a AGMA a aclarar lo sucedido, es decir, a publicar el contexto completo de la declaración de Domingo y las peticiones concretas de AGMA a Domingo** <https://www.musicalartists.org/agmacorrects-misleading-statements-relating-to-proposed-settlement/>.

De hecho, AGMA, para demostrar a la prensa y a los afiliados (bastante desconcertados) que no ha recibido ninguna compensación del Maestro Domingo por no divulgar el informe detallado, tuvo que revelar que:

- El Maestro Domingo **nunca pagó a AGMA**
- las conclusiones resumidas de la investigación eran **públicas**
- **divulgar los detalles** de los testimonios habrían hecho que las presuntas "víctimas" perdieran su garantía de anonimato, ya que las fechas, los papeles, los teatros, etc., habrían sido fácilmente rastreables hasta su identidad.

Al comunicado de prensa de AGMA siguió, el 26.02.2020, un correo electrónico muy detallado a todos los miembros (adjunto YY) en el que se explicaban las modalidades de la investigación y el intento de imponer una serie de sanciones severas a Domingo. **De hecho, ni existían pruebas de los hechos (de lo contrario habría sido de competencia legal) ni el Consejo de AGMA estaba facultado para imponer arbitrariamente sanciones al Maestro Domingo, sin seguir los procedimientos disciplinarios regulares que deberían haber asegurado al Maestro un "juicio" justo** con las audiencias pertinentes, en las que los acusadores también serían llamados a declarar por confrontación directa, **confrontación a la que Domingo habría tenido derecho como miembro del sindicato**. Pero ese camino, según AGMA, habría sido más largo, no habría garantizado el resultado que querían conseguir y no habría garantizado el anonimato de los denunciantes, obligados además -según AGMA- a revivir sus experiencias. Además, hay que destacar que **en cualquier momento el Maestro podría haber decidido abandonar definitivamente AGMA y por lo tanto el sindicato habría visto derrumbado el objetivo de su investigación**, que, como visto, era sancionar de forma ejemplar a un extraordinario Artista que había mostrado una vinculación visceral con los teatros de Estados Unidos. El Maestro Domingo quería volver a actuar en esos teatros y por esta razón había aceptado de forma totalmente ingenua la investigación de AGMA de la que muy bien habría podido escapar, privando a los abogados de AGMA de la confrontación y, por tanto, privándoles por completo de sus conclusiones, que, además, se basaron en declaraciones anónimas y no en pruebas.

Así, el correo electrónico muestra que los términos del acuerdo propuesto por AGMA a los abogados de Domingo incluían: una multa considerable; una suspensión prolongada; un periodo de formación a cargo de una persona seleccionada por AGMA en materia de acoso; una profunda disculpa pública que

debía ser aprobada por AGMA y publicada en un comunicado público que resumiera las conclusiones de la investigación; y una **multa de 500.000 dólares** para compensar los costes de la investigación (130.000 dólares) y los programas para erradicar el acoso sexual en los Teatros operísticos de Estados Unidos. **A cambio de todo esto se le daría a Domingo (tras un periodo de suspensión de meses/años) la oportunidad de reintegrarse en el sindicato y así poder actuar en los principales teatros estadounidenses.**

El borrador de este acuerdo de "conciliación", nunca firmado por el Maestro, establecía entre otras cosas (pero esto AGMA no lo ha revelado a sus miembros) que **Domingo renunciaría a cualquier reclamación contra AGMA por los daños y perjuicios sufridos** (imagen, lucro cesante) y **AGMA también declaraba explícitamente que no se comprometía a garantizar que no se produjera ninguna "filtración" confidencial** (Adjunto U) y de hecho en el mencionado artículo del New York Times el periodista escribía **la información confidencial "fue leída al New York Times por dos destinatarios" de un correo electrónico enviado a la Junta Directiva de AGMA.**

Los detalles de la filtración desde dentro de AGMA se aclararon después de una semana, leyendo la entrevista de Samuel Schultz **Vicepresidente de AGMA a NPR el 2 de marzo de 2020.** De sus declaraciones se desprende el **vínculo con Jocelyn Gecker**, la impulsora de la investigación periodística de AP contra Domingo.

El artículo incluye una entrevista con **Susan Davis** (abogada externa de AGMA a cargo de la investigación) que culpa a Schultz de haber hecho que AGMA perdiera la oportunidad de imponer una multa ejemplar a Domingo (definido por ella como "big harasser"). También nos enteramos de que **Schultz, por las declaraciones que hizo a NPR sobre AGMA, estaba representado por la abogada Debra Katz**, la abogada de las tres mujeres que acusaron públicamente a Domingo.

<https://www.npr.org/2020/03/02/811233149/union-official-resigns-over-domingo-investigationconfirms-he-gave-media-informa>

En agosto de 2018, Schultz acusó de acoso al contratador David Daniels y a su marido y luego promovió la lucha contra el acoso dentro de AGMA. En 2018, había participado en Operalia, el concurso de canto del Maestro Domingo, y fue eliminado tras los cuartos de final.

AGMA criticó el acto de Schultz, pero no lo sancionó porque dimitió voluntariamente. **AGMA ni siquiera se ha disculpado nunca con el Maestro Domingo** por el enorme daño que le causó la mala gestión de su investigación.

A partir de principios de agosto, finalmente recuperado del Covid y reanudado sus compromisos europeos, el Maestro Domingo decidió **romper su silencio y comprometerse a restaurar su imagen, su nombre y su reputación, también a través de un enfrentamiento directo con la prensa internacional, hasta la entrevista por la primera vez con AP.**

En el verano recibió también **dos premios el 6 agosto 2020 el Lifetime Award in Austria** y el 25 septiembre 2020 el **Prix CC Forum 2020** por su compromiso humanitario a lo largo de su vida.

<https://apnews.com/article/virus-outbreak-placido-domingo-italy-music-entertainment-816af5f2c9bc46651879e1b9975b9d41>

<https://www.monaco-tribune.com/2020/09/placido-domingo-la-musique-peut-faire-beaucoup-pour-sensibiliser-au-changement-climatique/>

Estas son sus principales declaraciones a la prensa difundidas en verano de 2020 y luego también a principios de 2021 con motivo de su 80 cumpleaños celebrado en Viena, donde interpretó al Nabucco a la Wiener Staatsoper en una actuación especial transmitida por ORF.

La Repubblica – 05/08/2020

"Chi mi conosce sa che la parola abuso non è nel mio vocabolario"

EL Mundo - 22/08/2020

"... como siempre he repetido, nunca he abusado de nadie"

Associated Press – 23/08/2020

Plácido Domingo niega abuso de poder: "Nunca le prometí un papel a una cantante, o nunca le quité un papel a un cantante... He pasado toda mi vida ayudando, animando e impulsando a la gente"

Europapress 28/08/2020

"jamás ha abusado ni obstaculizado la carrera de nadie" y lamenta que desde la prensa americana se hayan escrito "las cosas como se ha querido".

RTVE - La Pr1mera Pregunta 27/09/2020

"...podrán decir lo que quieran de mi, pero nunca que le he faltado el respeto a nadie y mucho menos a una mujer..."

"Reitero que me disculpé si mi comportamiento había ofendido a alguien, pero yo se lo que nunca he hecho: nunca he abusado de nadie..."

La Razón 16/01/2021

...ni la Ópera de Washington, donde ejercía de director general, ni la Ópera de los Ángeles han llegado a conclusiones que lo incriminen...

Dado que los primeros compromisos del Maestro Domingo tras el escándalo mediático del "mea culpa" de febrero de 2020 fueron en Italia, en previsión de la participación del Maestro a la ópera Nabucco en Florencia, un grupo de políticos de izquierda del Movimento 5 Stelle presentó una "interrogazione parlamentare" al Senado de la República Italiana, dirigido al ministro de Cultura Dario Franceschini, preguntando al ministro si conocía los hechos y cuáles eran las iniciativas de su competencia que

pretendía poner en marcha para los oportunos controles del caso. **El Ministro solicitó a nuestra oficina un dossier con todo el material oficial sobre el caso del Maestro Domingo y, luego de verificarlo, no consideró necesario ni siquiera responder a esta “interrogazione parlamentare”.** Entonces el Maestro Domingo ha actuado regularmente y con gran éxito en Italia, a saber en la Reggia de Caserta, en la Arena de Verona, en el Teatro del Maggio Musicale Fiorentino (donde también fue recibido por el alcalde de Florencia, Dario Nardella), y en el Teatro alla Scala donde lo han querido para el concierto de apertura de la temporada.

También en el verano 2020 en Italia un representante municipal del Movimento 5 Stelle (que ahora ha cambiado de partido político) lo difamó en la prensa y **la Procura della Repubblica, después de adquirir las informaciones apropiadas, decidió condenarlo por difamación.**

CONCLUSIONES

Muy pronto serán dos años de que el Maestro Domingo ha sido objeto de un juicio mediático basado en declaraciones gravemente lesivas y nunca probadas que han minado su serenidad y su gloriosa carrera. **Encontramos estos comportamientos extremadamente peligrosos, capaces de perjudicar la vida de una persona que nunca ha sido declarada culpable por ningún tribunal.** Este es un principio de civismo incluso por delante del derecho, ya que solo un tribunal público y estatal, con todas las garantías de la ley para acusado y acusador, puede establecer la certeza y la verdad de los hechos que, de lo contrario, quedan sólo en palabras. Sobre este punto cabe recordar una vez más, que el Maestro Domingo nunca ha sido denunciado de delito alguno, nunca ha sido juzgado ni condenado por ningún tribunal civil o penal en ningún país del mundo.

Quedamos a su completa disposición,

Oficina del Maestro Domingo
staff.pdomingo@gmail.com

actualizado en abril 2021

PD - DOSSIER

Maestro Plácido Domingo has never been investigated or tried by any court or other institutional investigative body on any charge. None of the accusations of "sexual harassment" have been supported by concrete evidence or by official accusations: these are mere statements, moreover anonymous, with the exception of three women, whose current statements are in open contrast to the extremely positive ones they themselves made until a few years ago and in one case protracted until April last year. The allegations appeared for the first time in August 2019 in an Associated Press enquiry into alleged facts going back twenty to thirty years.

AUGUST 2019 – THE JOURNALISTIC ENQUIRY OF ASSOCIATED PRESS IS PUBLISHED

In August 2019 Associated Press made public the outcome of its investigation against Maestro Domingo in three articles:

- **Nine women (8 singers, 7 of them anonymous, and 1 dancer) accused Domingo of sexual harassment.** (*“Eight singers and a dancer have told the AP that they were sexually harassed”).*
- **Only 1 of the 9 women allowed to use her name:** Patricia Wulf, a mezzo-soprano who sang with Domingo at the Washington Opera. The others asked for anonymity, justifying themselves with the fear of reprisals at work and/or being publicly humiliated..
(*“Only one of the nine women would allow her name to be used — Patricia Wulf, a mezzo-soprano who sang with Domingo at the Washington Opera. The others requested anonymity, saying they either still work in the business”*)
- **In addition to the 9 accusers, half a dozen other women told AP that Domingo's suggestive approaches made them uncomfortable.** (*“In addition to the nine accusers, a half-dozen other women told the AP that suggestive overtures by Domingo made them uncomfortable”*).
- **The period to which the allegations date goes back to the late 1980s and lasts for three decades in places that included opera companies where Domingo held senior management positions (at Los Angeles Opera and previously at Washington National Opera).** (*“over three decades beginning in the late 1980s, at venues that included opera companies where he held top managerial positions”*).
- **None of the women were able to offer documentation, such as phone messages, but AP spoke with many colleagues and friends who they confided in.** (*“None of the women could offer documentation, such as phone messages, but the AP spoke to many colleagues and friends who they confided in”*)

AUGUST 2019 - DOMINGO REJECTS THE ALLEGATIONS AND APOLOGISES IF HE HAS UNWITTINGLY MADE SOMEONE UNCOMFORTABLE:

Maestro Domingo immediately rejected these allegations in a statement on 13 August 2019: *“The allegations from these unnamed individuals dating back as many as thirty years are deeply troubling, and as presented, inaccurate. Still, it is painful to hear that I may have upset anyone or made them feel uncomfortable – no matter how long ago and despite my best intentions.”*

And at the same time he apologized in case his behaviour might have been misunderstood and unintentionally upset or made someone uncomfortable.

AUGUST/SEPTEMBER 2019–TWO INTERNAL PRIVATE INVESTIGATIONS ARE OPENED AND CONCLUDED BETWEEN FEBRUARY AND MARCH 2020, AND NEITHER OF THEM REVEALS "ABUSE OF POWER".

As a result of the statements collected by Associated Press, the Maestro was subjected to **internal and completely private investigations** by Los Angeles Opera and the US artists' union AGMA, with which he

spontaneously decided to collaborate. It should also be noted that **Maestro Domingo was not removed from Los Angeles Opera, but voluntarily resigned on 2 October 2019** following the heavy atmosphere created by the accusations made against him, precisely in order to protect the theatre that he has felt for forty years as an artistic family.

The official and public results of the two private surveys can be consulted on the websites www.laopera.org and www.musicalartists.org and in summary conclude:

→ The investigation of the Los Angeles Opera, where the Maestro held managerial positions, found the accusations credible, even without any proof, made by 10 women, most of whom remained anonymous, just because the versions provided were similar to each other. However, after collecting 500,000 internal documents, he concluded that the Maestro did not abuse power by taking advantage of his role. *Los Angeles Opera (10 marzo 2020): "Gibson Dunn interviewed numerous individuals involved in the casting process at LA Opera. Based on those and other interviews, Gibson Dunn found **no evidence that Mr. Domingo ever engaged in a quid pro quo or retaliated against any woman by not casting or otherwise hiring her at LA Opera, especially since casting and other hiring decisions are complex, performance-specific and determined by multiple people.**"*

→ AGMA's investigation, despite several e-mail requests sent to all members to solicit them to send testimonies, even anonymously, concluded that the Maestro would have kept conduct ranging from flirting to courtship. *AGMA (25 febbraio 2020): "The investigation concluded that Mr. Domingo had, in fact, engaged in **inappropriate activity, ranging from flirtation to sexual advances, in and outside of the workplace.** Many of the witnesses expressed fear of retaliation in the industry as their reason for not coming forward sooner."*

→ Washington National Opera, where he held management positions until 2011, did not consider it necessary to initiate investigations; moreover, the then Director of Artistic Operations, Christina Scheppelmann, stated that the decisions had always been argued by artistic motives and taken collectively. <https://www.elperiodico.com/es/ocio-y-cultura/20190905/christina-scheppelmann-sobre-presunto-acoso-sexual-placido-domingo-7622029>

It should be pointed out (and this can be ascertained by surfing the web) that the statements made by Christina Scheppelmann to El Periodico (in total contrast to what certain press wanted to demonstrate) were not taken into consideration at all.

FEBRUARY 2020 – ASSOCIATED PRESS PUBLISHED THE "FALSE" CONCLUSIONS OF AGMA UNITED TO A TEXT OF DOMINGO'S EXCUSES (Text that had actually been requested by AGMA for internal use and that should have accompanied the results of their investigation)→ SO THAT DOMINGO HAS BEEN BLAMED AND HIS EXCUSES HAVE BEEN TRANSFORMED, MISTIFICATED, IN ADMISSION OF GUILT (the famous "mea culpa")

The complication that triggered the serious misunderstanding of the results of the AGMA investigation was the release in the press on the night of **24 February 2020** of a text in which Maestro Domingo reiterated his apologies to those who might have felt uncomfortable. This text had been drafted according to precise AGMA's requests (as it is always evident from the official acts) and was to be disclosed together with AGMA's conclusions on 25 February 2020. Instead **it arrived to the press and was published by Associated Press 12 hours earlier, totally out of its original context and together with a leak made by AGMA's Vice-President (who resigned after the deed) containing rumors about AGMA's alleged conclusions, in which they went so far as to accuse him of abuse of power, far from the official outcome of the investigation as per the official documents above.**

Then in a few hours a second article in the Los Angeles Times also taken by Associated Press came out entitled: **"I am sorry for the suffering caused. I take full responsibility"**. And so the concept of guilt related to Maestro Domingo was strengthened.

From this serious misunderstanding, also the decision of 26 February by the **Spanish Minister of Culture and the President of INAEM to cancel the Maestro's participation in the Teatro de la Zarzuela** started in a few hours.

On 27 February 2020 Maestro Domingo tried to clear up the misunderstanding with a statement (below) in which he rejected the accusations once again and reiterated that his apology was for any behaviour that might have inadvertently caused some offence, despite his good faith, but at that time the media lynching had already started, and his words were not collected either by the press or the institutions.

*"I feel I must issue a further statement to correct the **false impression generated by my apology in some of the articles reporting on the AGMA investigation.** My apology was sincere and heartfelt, to any colleague who I have made to feel uncomfortable, or hurt in any manner, by anything I have said or done. As I have said it repeatedly, it was never my intention to hurt or offend anyone. **But I know what I have not done and I'll deny it again. I have never behaved aggressively toward anyone, and I have never done anything to obstruct or hurt anyone's career in any way...** I am grateful to all the friends and colleagues that, up until now, have believed in me and supported me through these difficult moments. In order to spare them harm or any additional inconvenience, I have decided to withdraw from my upcoming performances of La Traviata at the Teatro Real in Madrid. Furthermore, I will withdraw from the engagements in which theaters and companies find it difficult to carry out those commitments..."*

MARCH 2020 – DOMINGO RESIGNS FROM THE UNION OF AGMA AND AS A LAST GESTURE IN THE USA MAKES A DONATION TO THE RELIEF FUND TO SUPPORT HIS COLLEAGUES IN ECONOMIC DIFFICULTY.

In fact, Domingo **resigned from the AGMA union on 18 March 2020** and decided to donate \$500,000 to support his fellow musicians affected by Covid. In a letter dated 22 April 2020, the AGMA Relief Fund thanked Domingo and stated that the sum was used for members in economic crisis to bring "immediate help to their lives in these uncertain times". The donation was made after the publication of the official result of the AGMA survey, so the allegations that the donation was made as an attempt to hide the same result are unfounded; moreover, the donation was not made to AGMA but to the organisation supporting members of AGMA in economic difficulties, a completely separate body called AGMA Relief Fund.

Starting at the beginning of August, finally completely recovered from Covid and resumed his European commitments, Maestro Domingo decided to break his silence and commit himself to restoring his reputation, once again denying all allegations in interviews with major international media such as Repubblica, Ansa, Associated Press, EFE, Europa Press, El Mundo, TVE....