



Mestna občina
Ljubljana
Mestni svet

Samostojna svetnica Levice
Nataša Sukič

Krekov trg 10
1000 Ljubljana
telefon: 01 306 45 14
faks: 01 306 45 19
natas.sukic@ljubljana.si
www.ljubljana.si

Številka: 90000-8/2018-15

Datum: 25. 5. 2018

k 2. točki

Mestni svet
Mestne občine Ljubljana
Mestni trg 1
1000 Ljubljana

Zadeva: JP LPP - nezakonito prenehanje plačevanja prispevkov za pokojninsko zavarovanje

V skladu z 97. členom Poslovnika Mestnega sveta MOL podajam županu MOL pisna svetniška vprašanja in prosim za pisni odgovor.

Delovno in socialno sodišče RS je pritrdilo 53 voznikom mestnega avtobusa, ki so vložili tožbo proti JP Ljubljanski potniški promet, ker jim je vodstvo nezakonito prenehalo plačevati prispevke za dodatno poklicno zavarovanje.

V poklicno zavarovanje (beneficirana delovna doba), so bili vključeni delavci, ki so polni delovni čas opravljali težka in za zdravje škodljiva dela, in tisti, ki so opravljali dela, ki jih po določeni starosti ni mogoče uspešno poklicno opravljati. Med njimi so bili vozniki Ljubljanskega potniškega prometa, toda le do leta 2013, ko jim je vodstvo prenehalo plačevati prispevke. To se je zgodilo po tem, ko se je prispevek za poklicne pokojnine, ki omogoča delavcem predčasno upokožitev in pokojnino brez odbitkov, več kot podvojil. Odločitev je bila sprejeta na Gospodarski zbornici Slovenije, kjer naj bi se z delodajalci dogovorili, da bodo prispevke poklicnim voznikom preprosto nehali plačevati.

Po oceni sindikata Enotnost je bil posamezni voznik v povprečju oškodovan za približno devet tisoč evrov, v to vsoto niso vštete zamudne obresti. Delovno sodišče je v obrazložitvi med drugim zapisalo, da odločitev komisije ZPIZ, katero so upoštevali v LPP, ko so delavcem prenehali plačevati prispevke, ni pravno relevantna, ampak je za to pristojna posebna komisija, ki jo imenuje minister za delo, toda ta takrat še ni bila ustanovljena. Vozniki mestnih avtobusov, po mnenju sodišča izpolnjujejo oba relevantna pogoja za pravico do poklicnega zavarovanja:

- delajo po stalnih voznih redih in
- na delovnem mestu voznika prebijejo več kot 80 odstotkov delovnega časa.

Ker gre za kršitev delovnopravne zakonodaje in delavskih pravic, katerim dajemo v Levici absolutno prioriteto prosim za pojasnila:

Zakaj, na podlagi katerih argumentov so pri LPP odločili, da svojim voznikom nehajo plačevati prispevke za poklicno zavarovanje?

Ali se bodo v LPP na odločitev delovnega sodišča pritožili? Na podlagi kakšnih novih argumentov?

Kako komentirate mnenje sodišča, da vozniki avtobusov izpolnjujejo oba relevantna pogoja za pravico do poklicnega zavarovanja, in sicer delajo po stalnih voznih redih in na delovnem mestu voznika prebijejo več kot 80 odstotkov delovnega časa?

Zakaj niste upoštevali mnenja Ministrstva za delo, da se je v poklicnem zavarovanju ohranil obstoječi seznam delovnih mest, zato so ob izpolnjevanju pogojev za ta delovna mesta delodajalci še naprej dolžni plačevati prispevke?

S spoštovanjem,

Nataša Sukič