



Mestna občina
Ljubljana
Mestni svet

Svetniški klub
Levica

Krekov trg 10
1000 Ljubljana
telefon: 01 306 10 16
faks: 01 306 12 06
levica@ljubljana.si
www.ljubljana.si

Številka: 90000-13/2019-32
Datum: 17. 6. 2019

k 2. točki

Mestni svet
Mestne občine Ljubljana
Mestni trg 1
1000 Ljubljana

Zadeva: Dodeljevanje umetniških ateljejev

V skladu s 97. členom Poslovnika Mestnega sveta MOL v Svetniškem klubu Levica naslavljam na župana MOL pisna svetniška vprašanja in prosimo za pisna pojasnila.

Umetnice in umetniki za svoje delo nujno potrebujejo ustrezne delovne pogoje, med katere spadajo tudi ateljeji. Za umetnice in umetnike v Ljubljani lahko predstavlja veliko težavo že plačilo stroškov, kaj šele najem prostorov po vedno višjih tržnih najemnih cenah. Boj za ateljeje v Ljubljani teče že mnogo let; tudi stanovska društva so glede te problematike zelo aktivna. Zadnja leta mesto Ljubljana sicer skrbi za umetniške ateljeje in sofinancira najemnino, kar je vsekakor pohvalno, saj bi drugače ustvarjalke in ustvarjalci, ki so prejemniki teh prostorov, težko opravljali svoj poklic. Vendar žal teh ateljejev še vedno močno primanjkuje, tržne najemnine so zelo visoke, hkrati pa so najeti prostori pogosto povsem neustrezni za umetniško delo.

Ateljeji so ključnega pomena za delo umetnic in umetnikov, ti pa se zanje potegujejo na javnih razpisih. Tako za same prijavitelje in prijaviteljice kot za ustrezen razvoj umetniškega in delovnega področja je nujno, da ti potekajo transparentno in po vnaprej znanih kriterijih. V medijih smo žal v zadnjem času večkrat zasledili opozorila umetnikov na nezadostno in netransparentno podeljevanje ter pomanjkanje nadzora nad podeljevanjem umetniških ateljejev v Ljubljani. Še vedno je aktualen primer Alena Ožbolta, ki je zadnja tri leta glede tega vprašanja tudi v pravnem sporu z MOL. Ožbolt je eden najvidnejših slovenskih umetnikov, ki redno razstavlja v najuglednejših slovenskih institucijah in svoja dela predstavlja tudi v tujini. Vse to potrjuje tudi dejstvo, da je bil na javnem razpisu za dodelitev ateljejev izmed vseh prijaviteljev najbolje ocenjen, vendar ateljeja, ki bi mu po razpisu moral pripadati, ni dobil. Po posegu MOL je občina atelje dodelila drugemu umetniku – Metodu Frlicu. Ta se na ta razpis ni prijavil. Pozneje je sicer MOL trdila, da so založili prijavo in so ga naknadno vključili v ocenjevanje, vendar je bila njegova prijava, kot lahko razberemo v medijih, slabše ocenjena od vloge Alena Ožbolta. Nato so nastale spremembe pri točkovanju in s strani MOL izbrani umetnik je pridobil dodatne točke in s tem prehitel dobitnika nagrade Prešernovega sklada, najvišje točkovane nagrade, Alena Ožbolta. Kot pravi Ožbolt v članku za Dnevnik, objavljenem 23. maja 2019 (vir: <https://www.dnevnik.si/1042886971>), naj bi MOL oddala umetnikom, ki jih na tem seznamu sploh ni bilo, celo več ateljejev. Na javnost je umetnik Alen Ožbolt naslovil tudi javno pismo, ki so ga med drugimi podpisali ugledni umetniki in umetnice, strokovnjaki ter delavke in delavci v kulturi, kot so: Jože Barši, Žiga Kariž, Ksenija Čerče, Tomo Stanič, Meta Grgurevič, Uršula Berlot, Arjan Pregl, Nika Autor, Borut Kržišnik, Bojan Salaj, Matej Stupica, Zmago Lenardič, Apolonija Šušteršič, Sergej Kapus, Zoran Srdić Janežič, Marko Jenko, Franc Purg, Kaja Kraner,

Tomaž Furlan, Jaka Železnikar, Sinja Ožbolt, Petra Županič, Maja Hodošček, Sašo Sedlaček, Jaša Mrevlje-Pollak, Borut Vogeljik.

Ožbolt je začel z MOL pravni spor, upravno sodišče je dvakrat odločilo v prid umetniku. S sodbo z dne 20. decembra 2017 je upravno sodišče ugotovilo, da so bile v postopku oddaje ateljejev tožniku Alenu Ožboltu kršene ustavno zagotovljene pravice enakosti pred zakonom v povezavi z ustavno pravico do svobode umetniškega ustvarjanja in iz njih izhajajoča pravica do enake možnosti konkuriranja za oddajanje v najem javne kulturne infrastrukture umetniškim ustvarjalcem. Upravno sodišče je MOL naložilo ponovno odločanje v tej zadevi, vendar se do zdaj ni spremenilo nič. Marca letos je tako MOL Ožboltu že tretjič zavrnila dodelitev umetniškega ateljeja, kljub temu da je upravno sodišče že dvakrat ugotovilo, da za zavrnitev ni izkazala zakonitih razlogov. MOL svojih odločitev tudi ni pojasnila, saj kot lahko preberemo v članku, objavljenem 14. junija 2019 v časopisu Delo, je »odvetnik **Dino Bauk**, ki zastopa Ožbolta, dejal, da so na njihovo zadnjo, na desetih straneh obrazloženo tožbo odgovorili z enim samim stavkom, da je 'MOL ravnala po zakonu'«. (vir: <https://www.delo.si/kultura/vizualna-umetnost/raje-odškodnina-kot-dodelitev-ateljaja-194102.html>)

Sprašujemo vas, zakaj umetniški ateljei takoj po koncu razpisa ni bil dodeljen Alenu Ožboltu, ki je bil najbolje ocenjeni prijavitelj. Kako je lahko do tega ateljeja prišel kipar, ki ga ni bilo na tem seznamu? Na kakšen način so se v sredini postopka spremenili kriteriji, da je umetnik Metod Frlic dobil večje število točk? Kateri so bili ti kriteriji? Kdaj in kje je bil objavljen javni razpis za atelje na Svetčevi? Po katerih kriterijih se je oddal ta atelje? Ali je MOL oddala umetniške ateljeje še kakšnemu umetniku oziroma umetnici, ki jih ni bilo na seznamu, na katerem je bil Alen Ožbolt najbolje ocenjen?

Od razpisa so minila že tri leta, atelje pa bi naj umetniku pripadal pet let. Če bo Ožbolt uspešen pri odškodninski tožbi, bo morala MOL iz javnih sredstev plačati potencialno visoko odškodnino, ker mu ni dodelila ateljeja. Ali je v tem času oddala kakšne ateljeje, ki bi bil primeren tudi za Alena Ožbolta?

Na podlagi kakšnih razlogov je MOL že tretjič zavrnila vlogo Alena Ožbolta za dodelitev umetniškega ateljeja, kljub temu da je upravno sodišče že dvakrat ugotovilo, da za zavrnitev ni izkazala zakonitih razlogov? Ali bo MOL ponovila postopek in ali bo v ponovljenem postopku upoštevala prednostno listo z dne 27. 10. 2016, ki jo je na podlagi prejetih prijav na razpis oblikovala sama ter kot prvovrščnemu dodelila Alenu Ožboltu v uporabo atelje na Svetčevi ulici 1 v Ljubljani?

dr. Asta Vrečko,

Svetniški klub Levica