



Mestna občina
Ljubljana
Mestni svet

**Svetniški klub
samostojnih svetnikov**

Krekov trg 10
1000 Ljubljana
telefon: 01 306 45 40
faks: 01 306 12 06
skss@ljubljana.si
www.ljubljana.si

Številka: 90000-2/2021-20
Ljubljana: 9. 2. 2021

Mestna občina Ljubljana
20. seja MS
Mestni trg 1
1000 Ljubljana

k 2. točki

Zadeva: Svetniško vprašanje v zvezi z infrastrukturnimi projekti v četrtni skupnosti Šmarna gora

Spoštovani,

v skladu s 97. členom Poslovnika MS MOL, podajam svetniško pobudo županu in pristojnim službam.

Spoštovani župan,

na 19. seji Mestnega sveta sem postavil kar nekaj vprašanj, na katera nisem dobil odgovora. Da bomo čimbolj racionalni, jih bom strnil v eno svetniško vprašanje, ki pa se deli na naslednje sklope:

I.

Prvo vprašanje je za vas osebno gospod župan Zoran Janković in zato prosim, da na njega odgovorite osebno vi, saj se vprašanje nanaša na besede, ki ste jih na 19. seji Mestnega sveta MOL izgovorili prav vi. Verjamem, da boste kot možat človek stali za njimi in se ne boste skrivali za uradniki. V razpravi na omenjeni seji sem izpostavil, da v proračunskih dokumentih za leta 2021, 2022 in 2023 ni centra Četrtna skupnosti Šmarna gora in da je ti. Gameljska obvoznica edini omembe vredna investicija. Te moje navedbe ste v svojem nastopu komentirali na naslednji način – citiram magnetogram 19. seje MS MOL:

»No, gospod Matić ... Nimamo prostora za četrtno skupnost, očitno ni čitu, ni čitu tega našega plana, kajti tam notr je navedeno 5 četrtnih skupnosti novogradnje in vsak od njih je tudi prostor in za Dnevni center za starejše in za četrtno skupnost. Prov Šmartno ne, k se dela, k smo zemljo že kupil in se zde profesor Koželj idejni bo šlo v javno zasebno partnerstvo tako, da bo tudi tam poleg četrtne skupnosti še trgovina, ki manjka in mislim, da sem s tem odgovoru. Še enkrat kdo razlaga lahko razlaga dokument je tut političen. Ta lista, ki ima večino v mestnem svetu prevzema odgovornost skupaj s tistimi, ki bojo za to glasovali. Do zde smo dobili na petih volitvah, vedno čez 60% in pač opozicija ima pravico, da

temu ugovarja. Ampak danes, ko sem vas poslušu, vse vas ki ste razpravljali, niti eden od vas ni reku, da kakšen projekt manjka. Da bi kej manjkal, da je treba dodat razen tega nakladanja gospoda Matića, ker tko k sem reku, je not navedeno. Da kakšen manjka, sem pa tut povedu, še enkrat bom reku, da enostavno v tem planu so zajeti vsi projekti zavedajoč se tudi z moje strani, da vsi ne bojo realizirani.«

Kot vidite, gospod župan, ste samozavestno trdili, da je center Četrtna skupnosti Šmarna gora v proračunskih dokumentih in da jaz nisem tega »čital«. Moje vprašanje za vas se glasi: Kje točno, na kateri strani, pod katero postavko in v katerem NRP-ju je Center Četrtna skupnosti Šmarna gora uvrščen v proračunske dokumente za leta 2021, 2022 in 2023?

Ker pravijo, da ni vprašanja na katerega ne bi znali odgovoriti v zvezi z MOL in ker kroži glas, da poznate proračune »v nulo«, vam na to vprašanje ne bo težko odgovoriti. Če pa bi se vendarle primerilo, da ugotovite, da ste se motili, potem pričakujem od vas, da se za izrečeno trditev, da »nakladam«, opravičite! To je najmanj, kar bi od dostojnega človeka pričakovali.

II.

Naslednje kar bi rad vprašal in kar je ostalo na 19. seji MS MOL z vaše strani neodgovorjeno (čeprav sem vas o tem dvakrat vprašal) je ali boste držali besedo, ki ste jo dali 5. julija 2018 prebivalcem Gameljn. Takrat ste, kar je razvidno iz zapisnika 12. izredne seje Sveta Četrtna skupnosti Šmarna gora (razširjene s krajani) krajanom Gameljn obljubili: »Obvoznica Gameljne se bo uredila v celoti samo v primeru, da bo na podlagi ankete, ki bo izvedena med krajani, večina za obvoznico.« Ker vidimo, da je obvoznica v obliki »dostopne ceste do Gramoznice« in »povezovalne ceste od Gramoznice na Dunajsko cesto« že v proračunih, me zanima, ali bo anketa izpeljana? In če ne, zakaj ne?

Mimogrede - ker bi ta investicija neposredno vplivala na Gameljne oz. kvaliteto življenja 1800 prebivalcev MOL, bi bilo prav, da obljubljeni izpolnite.

III.

Naslednje vprašanje je povezano z utemeljenostjo porabe javnih sredstev. 1.173.913 EUR nameravate porabiti za Dostopno cesto do Gramoznice Gameljne (NRP 7560-18-0737). Gre za pešpot, ki jo bo potrebno preurediti za potrebe dovažanja materiala v gramoznico in sicer materiala, ki bo nastal ob protipoplavnih ukrepih na Gradaščici. Investitor tega projekta je Direkcija RS za vode (DRSV), ki je dolžna poskrbeti za preureditev pešpoti, da bo ta dovolj ustrezna za vožnjo tovornjakov. Iz rebalansa proračuna za 2021 izvemo: »NRP se nanaša na izgradnjo dovozne poti do Gramoznice Gameljne, ki jo bo Direkcija Republike Slovenije za vode (DRSV) uporabljala za dovažanje izkopenega materiala iz Gradašnice«. Ni torej jasno, čemu namerava MOL za isto investicijo nameniti skoraj 1,2 mio eurov, saj MOL sploh ni investitor izgradnje dovozne poti do Gramoznice Gameljne, ampak je to DRSV!

Prosim torej za odgovore na naslednje:

- Čemu konkretno (npr. kateri nabavi materiala oz. storitev) je predvidena investicija 1,2 milijona EUR?
- Ali gre za sofinanciranje državnega projekta in če da, na kateri podlagi?
- Na kakšni podlagi je financiranje projekta Dostopne ceste do Gramoznice Gameljne utemeljeno, oz. zakaj je to v javnem interesu?

IV.

Na 19. seji MS MOL sem postavil vprašanje, na kakšni strokovni podlagi sta v proračunske dokumente za leta 2021, 2022 in 2023 uvrščena NRP 7560-18-0737 (Dostopna cesta do Gramoznice Gameljne) in NRP 7560-19-0837 (Povezovalna cesta v Gameljnah, od gramoznice do Dunajske ceste), katerih skupna vrednost je ocenjena na nekaj manj kot 15 mio EUR. Pri tem sem povedal, da gre za investicijo, ki bi koristila le lastniku Gramoznice Gameljne (podjetje KPL), da bo potem lažje izvajal svojo dejavnost, prebivalcem Gameljnov pa ne prinaša nobene prednosti, saj bi lokalni promet ostal enak, tranzitni in tovorni promet skozi Gameljne pa ne obstajata vse odkar je zgrajen Šentviški predor. Enako zaskrbljujoče je, da gradnjo obvoznice načrtujete na trasi, na kateri je sedaj zgolj pešpot - torej bi bila kmetijska zemljišča ob izvedbi te investicije pozidana. Ker je znano, da nove prometne površine promet privabljajo, je utemeljeno pričakovati, da bi potem v Gameljne dejansko dobili tranzitni in tovorni promet, ki ga zdaj ni, niti si ga kdorkoli želi. Naselje bi namreč obremenili z onesnaženjem okolja v obliki hrupa, izpušnih plinov in trdih delcev, obenem pa uničili dostop prebivalcev Gameljnov do njihovih njiv in travnikov oz. rekreacijskih in zelenih površin proti Savi. Ko sem torej izpostavil, da ni jasno, čemu ta investicija, ste gospod župan odvrnili: »No, gospod Matić, pa ne vem zakaj je jezen, na koga je jezen ne, za koga obvoznica Gameljne? Za prebivalce Gameljnov. Isto kot smo prej govoril o 13. juliju pa šoli pa Sadinji vasi, tranzitna cesta bo omogočila vsem tistim, ki se zde z Gorenjske vozijo, da letijo po tej obvoznici mimo Gameljnov, sicer bo ta cesta imela tudi kolesarsko stezo in enostranski pločnik, predvsem na tem delu, ki gre do Gramoznice, ki se zde bo zapolnu z tem izkopom iz Gradašnice pa Malega Grabna, ki ga država dela ne.«

Moja vprašanja se glasijo:

- Zakaj naj bi prebivalci Gameljnov rabili obvoznico, saj potrebujejo kvaliteten in varen dostop do svojih objektov v naselju, ne pa obvoznice mimo naselja?
- Kdo in na kakšen način je ugotovil obstoj tistih, ki se z Gorenjske skozi Gameljne vozijo in ki bi jim rad župan privoščil »da letijo po tej obvoznici mimo Gameljnov«?
- Temelji teza o Gorenjcih, ki se vozijo skozi Gameljne v Ljubljano zgolj na županovih domnevah, ali pa na kakšni prometni študiji, ki bi vključevala tudi dejansko stanje npr. na osnovi štetja prometa?

V.

V zvezi s povezovanjem Gorenjske avtoceste z Dunajsko cesto – z županovimi besedami potrebi po »letenju Gorenjcev« - me zanima, zakaj MOL ne načrtuje posodobitev Obvozne (popularno Nemške) ceste, ki to funkcijo že zdaj opravlja? Te investicije v proračunskih dokumentih ne zasledimo. Ne zdi se namreč logično, da se MOL loteva gradnje še ene obvoznice južno od Gameljna skoraj dobesedno na zeleni travi oz. na trasi, kjer trenutno obstaja makadamska javna pot za pešce JPP-720552, ko pa obvoznica v obliki Obvozne ceste že obstaja in bi jo bilo treba le posodobiti/obnoviti oz. nekoliko razširiti, da bi dosegli njeno še večjo pretočnost!

Moji vprašanji se glasita:

- Zakaj MOL za izboljšanje povezave med Gorenjsko avtocesto in Dunajsko cesto načrtuje gradnjo obvozne ceste južno od Gameljna – po trasi pešpoti, čez kmetijske površine in po poplavno ogroženem področju ter s tem izpostavlja kmetijske površine pozidavi, medtem ko bi bilo treba obstoječo Obvozno (Nemško) cesto, po kateri že zdaj poteka tranzitni in tovorni promet, le primerno obnoviti in razširiti?
- Se zdita vodstvu MOL dve obvoznici v razdalji nekaj kilometrov potrebni oz. utemeljeni za doseg istega cilja, obenem pa smotrni z vidika varstva okolja in ohranjanja kmetijskih površin?

In za zaključek:

Kako je vse zgoraj naštetu v skladu s Celovito prometno strategijo MOL, saj njen četrti steber predvideva optimiziran motorni promet in zmanjšanje številnih voženj z avtomobilom na treh glavnih vpadnicah do 2027, za 20% v primerjavi z letom 2010?



Dr. Dragan Matić, mestni svetnik