



Mestna občina
Ljubljana
Mestni svet

Samostojna svetnica Levice
Nataša Sukič

Krekov trg 10
1000 Ljubljana
telefon: 01 306 45 14
faks: 01 306 45 19
natas.sukic@ljubljana.si
www.ljubljana.si

Številka: 90000-7/2018-16
Datum: 28. 5. 2018

k 2. točki

Mestni svet
Mestne občine Ljubljana
Mestni trg 1
1000 Ljubljana

Pobuda: glasovanje podžupana MOL, državnega svetnika RS, gospoda Dejana Crneka

V skladu z 97. členom Poslovnika Mestnega sveta MOL naslavljam na župana MOL pisno svetniško vprašanje in prosim za pisni odgovor.

Državni svet je zavrnil predlog odločilnega veta na novelo zakona o socialnovarstvenih prejemkih. Predlog sprememb Zakona o socialno varstvenih prejemkih je znesek minimalnega dohodka (denarne socialne pomoči) zvišal iz 297,53 na 331,26 evrov, kar predstavlja 75 % višine osnovnih minimalnih življenjskih stroškov.

Na srečo Državnemu svetu ni uspelo zrušiti dviga denarne socialne pomoči. Pri blokiranju sprejetja zakona je sodeloval tudi državni svetnik, podžupan Mestne občine Ljubljana, Dejan Crnek.

V Državni svet ste bili izvoljeni kot predstavnik lokalnih interesov - volilne enote Ljubljana. Predstavniki državnega sveta so pretvorniki idej, predlogov in zahtev, ki se lahko uresničijo v zakonodajnem procesu. So povezava med civilno družbo oziroma državljani in politiko. Zakaj torej niste odprti za predloge širše in strokovne javnosti?

Zakaj ste glasovali proti? S kakšnim argumenti zavračate upravičenost dviga socialne pomoči?

Naloga lokalne skupnosti je tudi urejanje in pospeševanje zdravstvene dejavnosti in dejavnosti socialnega varstva. Vi pa ste kot podžupan MOL, mestni svetnik in izvoljen predstavnik MOL, zastopnik lokalnih interesov v državnem svetu, skupaj s podpisniki vložili predlog odločilnega veta na spremembe in dopolnitve Zakona o socialno varstvenih prejemkih.

Omenjen predlog ne bo bistveno posegal v javne finance in ne bo omajal državnega proračuna. Politika vedno najde način zagotovitve finančnih sredstev.

Se vam zdijo vaši argumenti, primerjava z zagotavljanjem sredstev za prometno varnost (obnovo cest) pomembnejša od zagotavljanja sredstev za osnovno eksistenco državljanov? Vemo, da v praksi niti ta znesek ne zadošča za zagotavljanje socialnega minimuma za življenje.

Ste bili tudi med podpisniki predlagateljev, ki so želeli, da bi v Državnem svetu o vetu glasovali tajno?

Zakaj se niste oglasili, ko je vlada sprejemala Uredbo o plačah direktorjev v javnem sektorju in zvišala plače ravnateljem in direktorjem javnih zavodov? Tudi takrat je bila uredba na vladi sprejeta s preglasovanjem. Poleg tega so se plačne anomalije reševala posebej za direktorje in ne za vse skupaj. Prosim za pojasnila.

Nataša Sukič