



Mestna občina  
Ljubljana

Mestna uprava

**Oddelek za  
gospodarske  
dejavnosti  
in promet**

Trg mladinskih delovnih brigad 7  
1000 Ljubljana  
telefon: 01 306 17 00  
faks: 01 306 17 01  
glavna.pisarna@ljubljana.si  
www.ljubljana.si

Številka: 03200-3/2016-61

Datum: 15.4.2016

Mestni svet MOL

Mestni trg 1

1000 Ljubljana

**Zadeva: Odgovor na vprašanje vodje svetniškega kluba SDS, g. Mirko Brnič Jager**

Spoštovani,

vezano na svetniška vprašanja g. Mirko Brnič Jager št. 03200-3/2016-28 z dne 21.3.2016, podajamo sledeče odgovore:

*»vprašanja se nanašajo na izvedbo kanala C0 na območju vodonosnika Ljubljansko polje, katastrska občina Ježica in Vižmarje med Črnuškim mostom in zadrževalnim bazenom Ljubljana – Brod, ki ga Uredba o vodovarstvenem območju za vodno telo vodonosnika Ljubljanskega polja, Uradni list RS, št. 43/15 označuje kot podobmočje s strogim vodovarstvenim režimom z oznako »VVO II A«*

*1. Zakaj ste traso združenega kanala C0, ki vsebuje strupene zmesi industrijskih, fekalnih, gospodinjskih in drugih odplak iz zaselkov občin Vodice, Medvode, Tacen proti CCN Zalog postavili na najbolj vitalen in občutljiv del vodonosnika Ljubljansko polje, na podobmočju s strogim vodovarstvenim režimom z oznako »VVO II A«, ki je glavni vir pitne vode prebivalcev Ljubljane?*

Pisni odgovor je podan s strani Oddelka za urejanje prostora MOL dopolnjujemo in sicer »V zvezi s »strupenostjo« odpadne vode, ki se bo odvajala po zbiralnem kolektorju C0, moramo poudariti, da odpadna voda ni »strupena«, saj predpisi jasno določajo, kakšne lastnosti in snovi sme vsebovati, preden se jo odvede v javno kanalizacijo. Po vseh dostopnih podatkih iz literature (raziskave, praksa itd) je jasno tudi, da v skoraj 100% opravljenih analiz v »običajni«, torej pretežno komunalni odpadni vod, strupenost (testi z npr. vodnimi bolhami itd) ni presežena, zato tak test tudi ne sodi v standardni nabor monitoringa za komunalno odpadno vodo. Skratka, analize se ne opravljajo zato, ker se predpostavlja, da, razen v primerih mešanja večjih količin strupenih industrijskih odpadnih vod v komunalno kanalizacijo, te vode niso strupene. Kanalizacija se, kot vemo vsi, zaključuje s centralno čistilno napravo (CCNL), kjer se v biološkem postopku s pomočjo mikroorganizmov razgradijo in odstranijo snovi, ki bi sicer obremenjevale okolje. Mikroorganizmi v aeracijskih bazenih, ki so poglavitni nosilci čiščenja, so na strupene snovi zelo občutljivi, zato bi v primeru dovajanja strupenih snovi delno ali v celoti odmrli, čistilna naprava pa bi delovala slabše ali pa sploh ne bi več delovala».

*2. Ali ste v postopku izdelave gradbenega dovoljenja pridobili študijo vplivov na okolje za izvedbo trase združenega kanala C0 Vodice – CCN Zalog, ki na območju vodonosnika Ljubljansko polje na podobmočju s strogim vodovarstvenim režimom VVO II A v dolžini več km poteka le nekaj metrov nad pitno vodo, ki se neposredno steka v vodovodni sistem MOL?*

Predvidevamo, da je z vprašanjem mišljena izdelava oz. priprava PGD projektov in ostale dokumentacije za že izdano gradbeno dovoljenje št. 351-2245/2013-35 z dne 12.3.2014, ne pa sama izdelava GD in je na tej predpostavki pripravljen tudi odgovor.

Gradbeno dovoljenje, ki ga navajate, je bilo izdano v skladu z zakonodajo, ki je bila v veljavi v času izdaje GD. V času izdaje tega GD je veljala Uredba o vrstah posegov v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje Uradni list RS 78-3406/2006, RS 72-3929/2007, RS 32-1424/2009, RS 95-4106/2011 (Veljavnost predpisa: od 26.07.2006 do 21.07.2014 | Uporaba predpisa: od 26.07.2006 do 21.07.2014), kjer je diktacija naslednja:

»Posegi v okolje, za katere je presoja vplivov na okolje obvezna, so posegi v prostor, kadar gre za: V prilogi 1 je to čistilna naprava odpadne vode z zmogljivostjo večjo od 150.000 PE; V Prilogi 2, točka 10. Infrastrukturni posegi, a. 2 kanalizacijsko omrežje z zmogljivostjo 75.000 PE (populacijskih ekvivalentov)«.

Ker v primeru projekta ni šlo za gradnjo čistilne naprave, zahteva iz priloge 1 odpade, bila bi pa lahko relevantna le zahteva iz Priloge 2, vendar samo v primeru, če bi bilo na načrtovani povezovalni kanal C0 priključenih več kot 75.000 PE (populacijskih ekvivalentov) oz. več kot 75.000 prebivalcev. Glede na nesporno dejstvo, da je to povezovalni kanal, na katerega bodo priključeni po njegovi izgradnji le prebivalci občin Medvode in Vodice ter prebivalci, ki so že sedaj vezani na ČN Brod (8.000 PE), kar skupno zneso cca. 37.000 prebivalcev oz. PE, kar pa je daleč od 75.000 PE. Zato za presojo vplivov na okolje in pridobivanje okoljevarstvenega soglasja (OVS) za ta povezovalni kanal nikoli ni bilo nobene potrebe oz. bi v primeru vložitve take zahteve ARSO moral tako vlogo enostavno zavreči brez kakršnekoli presoje.

Na celoten projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja (PGD) pa so bila skladno s takrat in še danes veljavnimi zakonskimi zahtevami pridobljena vsa soglasja, vključno oz. predvsem z vodnim, naravovarstvenih in kulturovarstvenim soglasjem.

Kljub (prepozni!) prilagoditvi omenjene uredbe tako, da je postala le-ta skladna z EIA Direktivo v sredini leta 2014, tudi v tej in danes veljavni verziji uredbe ni bilo nikdar zahteve po obveznem pridobivanju OVS za kanalske sisteme. Tako je v verziji, veljavni od sredine 2014 do sredine 2015, t.i. »prag« za predhodni postopek (PP) 500 m in v sedaj veljavni verziji »prag« za PP 5.000 m kanalskega sistema. Zaradi take zahteve v omenjeni uredbi je bil za celoten veliki kohezijski projekt (ki vključuje poleg povezovalnega kanala C0 tudi kanalizacijo tako v Medvodah, Vodichah in MOL ter CČNL) zahtevani predhodni postopek izpeljan s strani investitorja v letu 2015 (z zaključkom septembra 2015), zaradi nekaj manjših popravkov pa je bil ponovljen v januarju 2016. Tak postopek je zahtevala tako Služba vlade za regionalno in kohezijsko politiko (SVRK) kot tudi Ministrstvo za okolje in prostor (MOP) za ta projekt na sestanku z JASPERS v januarju 2015 in celo že v aprilu 2014 za vse kohezijske projekte.

Za ta PP je bila za celoten projekt pripravljena ne samo vloga na obrazcu, kot ga zahteva ta uredba v Prilogi 3, temveč je bila zaradi pomembnosti ter občutljivosti tako projekta kot območja, kjer je le-ta predviden, zelo podrobna in obširna strokovna ocena vplivov na okolje, ki sicer po uredbi ni obvezna. Ta ocena je bila pripravljena upoštevajoč vse elemente iz Priloge 3 te uredbe, ki jo zaradi jasnosti v celoti pripenjamo kot prilogo. Na podlagi vloge in predvsem te ocene je zato ARSO lahko ocenila, da za kanalski sistem, vključujoč C0, pridobivanje OVS ni potrebno, za CČNL pa je bilo le-to izdano že v letu 2012. Ta odločitev (ki je bistvu enaka v septembru 2015 in januarju 2016) kaže torej na to, da je že s pridobivanjem naštetih soglasij v letu 2013 (vodnim, naravovarstvenih in kulturovarstvenim soglasjem) ter z dodatno strokovno oceno vplivov na okolje s strokovnega vidika jasno, da presoja vplivov ni bila in tudi sedaj ni potrebna.

3. Kakšne zaščitne ukrepe ste sprejeli za primer izlivanja strupenih odpadkov v vodonosnik Ljubljansko polje, podobno strogega vodovarstvenega režima VVO II A iz katerega se pitna voda neposredno prečrpava v vodovodni sistem Ljubljane?

Ne glede na naš odgovor na vprašanje št. 1, kjer smo odgovorili na trditve, da je ta komunalna odpadna voda strupena, pa se vseeno zavedamo, da je potrebno vodne zaloge ščititi pred še tako majhnimi oz. potencialnimi onesnaževali.

Na območju vodonosnika Ljubljanskega polja, ki se razprostira na cca. 80% urbanih površin mesta Ljubljana in glede na dejstvo, da je na tem območju že sedaj več 100 km javne kanalizacije, v JP VODOVOD – KANALIZACIJA d.o.o. z rednimi delovnimi procesi sistematično spremljajo stanje na terenu in ustrezno ukrepajo. Ker se zavedamo pomena zagotavljanja varne oskrbe s pitno vodo, bo na tem delu kanalizacije še posebej poostreno nadzorovanje delovanja kanalizacijskega sistema in morebitnih vplivov na okolje. Vsi postopki, potrebni za sanacijo kakršnega koli morebitnega izlivanja odpadne vode, so natančno opredeljeni v delovnih procesih JP VODOVOD – KANALIZACIJA d.o.o.. Ne glede na dejstvo, da do takih dogodkov do sedaj še ni prišlo, je odzivni čas intervencije do preprečitve izlivanja v redu velikosti največ nekaj ur. Zato o izlivanju sploh ne moremo govoriti, bolj primeren izraz je » izlitje«, ki se zaradi intervencije konča hitro in ne more povzročiti resne škode za podzemno vodo.

V primeru morebitnega večjega poškodovanja kanala C0 (ki je tudi teoretično skoraj nemogoče) bi se v reševanje tega problema vključile v izjemno kratkem času preko Centra za reševanje tudi zunanje službe (civilna zaščita, gasilci itd.).

Na celotnem prispevnem območju podzemne vode se spremljanje stanja kvalitete in količine izvaja s pomočjo številnih opazovalnih objektov. Z natančnimi kemijskimi analizami se spremljajo tudi trendi posameznih onesnaževal.

4. Ali je gradbeno dovoljenje št. 351-2245/2013-35 z dne 12. 3. 2014 še veljavno?

Gradbeno dovoljenje št. 351-2245/2013-35 z dne 12. 3. 2014 je še veljavno, ker je bila pravnomočnost GD pridobljena nekaj mesecev kasneje od datuma izdaje.

5. Če predmetno gradbeno dovoljenje velja tudi za katastrsko občino Ježica in Vižmarje na podobno strogem vodovarstvenem režimu VVO II A, zakaj niso bili v postopku pridobivanja gradbenega dovoljenja udeleženi lokalni prebivalci, ki so lastniki zemljišč po katerih naj bi potekala visokoprofilna kanalizacijska cev oziroma bodo ob gradnji utrpeli škodo zaradi gradnje in jih je v skladu z določilom ZUP upravni organ določil, da so stranke v postopku izdaje gradbenega dovoljenja?

Vsi lastniki zemljišč, po katerih poteka trasa predvidenega povezovalnega kanala C0, so bili o nameravani gradnji obveščeni, kot lastniki zemljišč so podpisali služnostne pogodbe na teh zemljiščih za povezovalni kanal C0. Postopek pridobivanja zemljišč traja že od leta 2011. V postopku pridobivanja pravnomočnega GD v letu 2014 so bili o nameravani gradnji obveščeni vsi lastniki zemljišč, katera bodo v fazi gradnje v območju gradbišča, zato so bile izvedene ustne obravnave z vsemi stranskimi udeleženci z namenom seznanitve s predvidenim posegom in možnosti za podajo pripomb. Ustne obravnave so bile sklicane na UE Ljubljana, seznam vabljenih, potek postopka in pripombe lastnikov zemljišč so razvidne iz zapisnikov.

7. Ali se zavedate, da bi onesnaženje vodonosnika Ljubljansko polje s strupenimi odplakami, na podobmočju s strogim vodovarstvenim režimom z oznako VVO II A ogrozilo desetletja življenj ljudi v MOL in povzročilo neprecenljivo in za desetletja nepopravljivo škodo?

Odgovor na to vprašanje je vsebinsko v odgovoru na 9 vprašanje.

8. Kako boste zavrnil očitke, da si bolj kot za varnost pitne vode v MOL na vodonosniku Ljubljansko polje na podobmočju s strogim vodovarstvenim režimom z oznako VVO II A, prizadevate za sredstva kohezijskega sklada?

Odgovor na to vprašanje je vsebinsko v odgovoru na 9 vprašanje.

9. Ali se zavedate, da z neprimerno vodeno traso kanala C0 po vodonosniku Ljubljansko polje na podobmočju s strogim vodovarstvenim režimom z oznako VVO II A, ogrožate uspešno pridobivanje sredstev EU?

Celoten projekt je namenjen zaščiti okolja, predvsem zaščiti voda, zato se nikakor ne moremo strinjati s trditvijo da je (okoljevarstveni) projekt škodljiv za okolje. Zasnova in načrtovanje kanalizacijskega zbiralnika C0 sega v čas pred letom 2000, po letu 2000 pa sta za ta projekt Mestna občina Ljubljana (še v času županovanja g. Strgarja) in JP VODOVOD-KANALIZACIJA (še v času ko je bil direktor g. Anton Kranjc) že pričela izvajati aktivnosti za pridobitev evropskih sredstev za izvedbo povezovalnega kanala C0.

Prijazen pozdrav.



Sekretar - Vodja oddelka  
David Polutnik

Priloga:

- kot je navedeno v tekstu (odgovor 1 in 6)

Poslano/vročiti:

- MOL, Služba za organiziranje dela MS; g. Matjaž Bregar