



Mestna občina
Ljubljana

Mestni svet

Samostojna svetnica ZL
Nataša Sukič

Krekov trg 10
1000 Ljubljana
telefon: 01 306 45 15
faks: 01 306 45 19
natas.sukic@ljublana.si
www.ljubljana.si

Številka: 90000-3/2017-4

Datum: 23. 3. 2017

k 2. točki

Mestni svet
Mestne občine Ljubljana
Mestni trg 1
1000 Ljubljana

Pobuda: obnova in morebitne odškodnine pri projektu Bežigrajski športni park

V skladu z 97. členom Poslovnika Mestnega sveta MOL naslavljam na župana MOL svetniško vprašanje in prosim za pisni odgovor.

Na 10. seji mestnega sveta v oktobru 2015 ste s pomočjo koalicije podaljšali družbeno pogodbo Bežigrajski športni park za dve leti. Ker glavni pogoj, pridobitev gradbenega dovoljenja še ni izpolnjen, lahko čez pol leta pričakujemo že 9 podaljšanje pogodbe.

Kot mi je znano, Družba BŠP še vedno ni pridobila okoljevarstvenega soglasja ARSO za gradnjo na območju Plečnikovega stadiona.

Z Odborom stanovalcev Fondovih blokov, ki že vse od začetka močno nasprotuje gradnji športnega parka v bližini njihovih blokov, lastniki BŠP, stališč niste zblížali.

Čakamo še na sodbo Okrajnega sodišča za zemljiško knjižni postopek za sporno zelenico, zemljišče severno od stadiona, za katero trdijo, da je last etažnih lastnikov Fondovih blokov. Če bo sodišče dalo prav stanovalcem in presodilo, da je sporno zemljišče dejansko funkcionalno zemljišče blokov, bi MOL ostala brez dela svojega stvarnega vložka.

Na seji sveta ste omenili, da v kolikor pride do razdrtja pogodbe, se omogoča partnerju, ki je vložil denar (cca 12 mio eur), da terja odškodnino po tožbi (magnetogramski zapisnik, 10. seje, stran 63).

Prosim za pojasnilo in odgovor na naslednja vprašanja:

1. Zakaj menite, da bi lahko zasebni partner terjal odškodnino v primeru, da se družbena pogodba ne podaljša?
2. Prosim za mnenje pravne službe glede vprašanja tveganj za morebitne odškodnine v projektu BŠP v primeru, da se pogodba ne podaljša.
3. ZVKDS je že maja 2003 in ponovno aprila 2005 poslal občini pobudo za razglasitev Plečnikovega stadiona za spomenik lokalnega pomena. Zakaj MOL ni izpeljala postopka in poskrbela za pravno zaščito? Stadion skupaj z ostalimi Plečnikovimi deli je bil nato šele julija 2009 z vladnim odlokom razglašen za kulturni spomenik državnega pomena.
4. Je MOL s strani večinskega lastnika Pečečnika prejela predlog za morebitno spremembo projekta? Ste lastniki prejeli predlog Civilne pobude za ohranitev Plečnikovega stadiona v izvorni obliki, naj država Pečečniku v zameno za Plečnikov stadion ponudi enakovredna zemljišča, kjer bi lahko uresničil svoj komercialni interes, država pa dobi nazaj Plečnikov stadion in ga ohrani v izvorni obliki?

S spoštovanjem,

Nataša Sukič