



Mestna občina
Ljubljana

Mestni svet
Statutarno pravna komisija
Mestni trg 1, 1000 Ljubljana
t: 01 306 12 84
ms.spk@ljubljana.si, www.ljubljana.si

Mestna občina Ljubljana
Mestni svet
Mestni trg 1
1000 Ljubljana

**k 13. točki
20. seje MS MOL**

Številka: 90002-1/2025-3
Datum: 30. 1. 2025

POROČILO

Statutarno pravna komisija je na **19. seji**, ki je bila v četrtek, 30. januarja 2025, obravnavala gradivo za 20. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana in ob obravnavi 13. točke z naslovom:

PREDLOG SKLEPOV PROTI MONOPOLU NA PODROČJU ZUNANJEGA OGLAŠEVANJA V LJUBLJANI

sprejela

MNENJE s PREDLOGOM ZA UMIK TOČKE :

Statutarno pravna komisija ugotavlja, da iz predloženega gradiva izhaja visoka verjetnost, da ima predlog svetnika gospoda Aleša Primca lobistično ozadje v nasprotju z Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije.

Statutarno pravna komisija je na 19. seji Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, pri vsebinsko enakem predlogu opozorila, na povezavo med predlogom in interesi tretjih in predlagala, da predlagatelj akta dokaže, da je naročnik priloženega pravnega mnenja. Gradivo, predloženo v obravnavo na 20. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, tega tveganja ni odpravilo.

Statutarno pravna komisija zato predlaga umik točke z dnevnega reda 20. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, na podlagi 94. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Mnenje **JE/NI** bilo sprejeto (s/z **3** glasovi **ZA** in **0** glasovi **PROTI** od **3** navzočih).

Obrazložitev:

Mestni svetnik gospod Aleš Primc svoj predlog ponovno utemeljuje s pravnim mnenjem¹, ki sta ga po naročilu odvetniške pisarne FMMS pripravila pravnik in profesorja Pravne fakultete Univerze v Mariboru². Medtem ko je neposredni naročnik te analize navedena odvetniška pisarna, pa naročnik tega pravnega mnenja ni znan. Da gre v resnici za določene poslovne interese, priča opomba pod črto (št. 1), v kateri oba avtorja omejujeta svojo odgovornost³.

¹ Pravno mnenje glede skladnosti ravnanja MOL s pravili konkurenčnega prava, september 2023

² Dr. Martina Repas in dr. Tomaž Keresteš

³ »Pravno mnenje je izdelano na temelju skrbne analize obravnavanih vprašanj in informacij, ki jih je posredoval naročnik oziroma stranka naročnika pravnega mnenja. Izraža mnenje sestavljavcev in temelji na njihovem najboljšem strokovnem znanju, ne pomeni pa uradnega mnenja niti nasveta za konkretno delovanje. Zato sestavljavci ne prevzemajo nobene odgovornosti oziroma tveganj, povezanih z uporabo tega mnenja s strani naročnika, ter ne izključujejo možnosti drugačnih pravnih razlag, odgovorov, stališč ali sodb.« (podčrtal predsednik Komisije).

Mestne svetnike zavezuje Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije⁴ (v nadaljevanju: ZIntPK). Statutarno pravna komisija tako še vedno ne more vnaprej izključiti možnosti, da je naročnik predloženega pravnega mnenja mestni svetnik gospod Aleš Primc, prav tako pa tudi ne more vnaprej izključiti možnosti, da gre za nedopusten lobistični stik v nasprotju z določili spredaj navedene protikorupcijske zakonodaje⁵. Mestna občina Ljubljana je na področju oglaševanja namreč zavezana k upoštevanju vseh pravnih predpisov⁶.

Mestnemu svetu je Statutarno pravna komisija zato predlagala, da točko umakne z dnevnega reda 19. seje MS MOL, od svetnika gospoda Aleša Primca pa zahtevala, da predloži dokazila, da je samo on naročnik in plačnik omenjenega pravnega mnenja. Če tega ne more, pa je Statutarno pravna komisija priporočala ukrepe v skladu z ZIntPK. Gradivo predloženo v obravnavo na 20. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana tega tveganja ni odpravilo.

Glede na navedeno Statutarno pravna komisija vztraja na mnenju podanem že na 19. seji MS MOL, da iz predloženega gradiva izhaja visoka verjetnost, da ima predlog svetnika gospoda Aleša Primca lobistično ozadje v nasprotju z Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije in prav zato Statutarno pravna komisija predlaga tudi umik točke z dnevnega reda seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, na podlagi 94. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Statutarno pravna komisija je že obravnavala nomotehničnost akta in o njem izdala Poročilo na 18. seji Mestnega sveta MOL. Mnenje Komisije se kljub preoblikovanju akta, ni spremenilo.

Glede na navedeno je Komisija odločila kot izhaja iz mnenja s predlogom za umik.

Pripravila:
Polona Zupan Klopčič
Strokovna sodelavka



Marjan Sedmak
Predsednik

⁴ Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo, 158/20, 3/22 – ZDeb in 16/23 – ZZPri

⁵ 56. in 56.a člen določata pojma lobiranje in lobist ter izjeme lobiranja

⁶ postopki morajo biti transparentni, so predmet nadzora s strani pristojnih organov in inšpekcij, zagotovljeno je tudi sodno varstvo, ipd.