



INŠTITUT
ZA JAVNO
UPRAVO

MNENJE

O PRAVNIH VIDIKIH LOKACIJSKE PREVERITVE ZA OPUSTITEV VEČNAMENSKE DVORANE – OBMOČJE OPPN KOLIZEJ

Izvajalec:

**Inštitut za javno upravo
pri Pravni fakulteti v Ljubljani
Poljanski nasip 2
1000 Ljubljana**

Avtor mnenja:

**dr. Rajko Pirnat, redni profesor na
Pravni fakulteti v Ljubljani in direktor IJU**

Ljubljana, 6.5.2021

KAZALO

1	Uvod	3
2	Pogoji, pod katerimi je v postopku lokacijske preveritve dopustno ugoditi pobudi	5
2.1	Zakonski pogoji dopustnosti lokacijske preveritve	5
2.2	Tehtanje pomena PIP in posledic odstopa od njega, s pomenom investicijske namere investitorja	8
3	Objektivne okoliščine iz drugega odstavka 129. člena ZUreP-2	9
4	Presoja dopustnosti odstopanja od PIP, ki jih predlaga elaborat za lokacijsko preveritev	11
4.1	Tehtanje PIP in odstopanja od njih	11
4.2	Neobstoj ovir iz četrtega odstavka 129. člena ZUreP-2 za dopustitev navedenega odstopa od PIP	12
4.3	Končna ugotovitev presoje dopustnosti predlaganega odstopanja od PIP	13

1 Uvod

V pravno presojo izpolnjevanja pogojev za ugoditev pobudi za lokacijsko preveritev smo prejeli elaborat lokacijske preveritve za individualno odstopanje od prostorskih izvedbenih pogojev (v nadaljnjem besedilu: PIP) v zvezi objekta na zemljiških parcelah št. 2642/1, 2642/4, 2642/6, 2642/7, 2642/8, 2642/9, 2642/10, 2643/2, 2655/2, 2665/1, 2666/1, 3272/2 (del) in 3272/3, vse k. o. 1725 – Ajdovščina (v nadaljnjem besedilu: predmetna zemljišča). Območje urejata Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 106 – Kolizej (Uradni list RS, št. 12/14; v nadaljnjem besedilu: OPPN) in Odlok o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana – izvedbeni del (Uradni list RS, št. 78/10, 10/11 - DPN, 22/11 - popr., 43/11 - ZKZ-C, 53/12 - obv. razl., 9/13, 23/13 - popr., 72/13 - DPN, 71/14 - popr., 92/14 - DPN, 17/15 - DPN, 50/15 - DPN, 88/15 - DPN, 95/15, 38/16 – avtentična razlaga, 63/16, 12/17 - popr., 12/18 – DPN, 42/18 in 78/19, v nadaljnjem besedilu: OPN MOL ID). Na to območje se nanaša tudi Sklep o lokacijski preveritvi za dele enot urejanja prostora MS-132, MS-171 in MS-172 (Uradni list RS, št. 73/20), Identifikacijska številka: 1476.

OPPN določa v petem odstavku 8. člena, da je treba v 1. nadstropju stavbe A, ki je trikotne oblike in umeščena ob Gosposvetsko cesto na severu prostorske enote PE1, urediti večnamenski prostor za kulturne dejavnosti. V drugi alineji prvega odstavka 9. člena OPPN določa, da je dostop do večnamenskega prostora za kulturne dejavnosti v 1. nadstropju stavbe A urejen z Zupančičeve ulice. Poleg tega drugi odstavek 16. člena OPPN določa, da mora biti površina večnamenskega prostora za kulturne dejavnosti najmanj 600 m² BTP, pri čemer mora imeti dvorana najmanj 400 m² uporabne površine.

Investitor, družba ILAG Tivoli, Razvoj rezidenc d.o.o., Železna cesta 18, 1000 Ljubljana, namerava opustiti večnamensko dvorano v 1. nadstropju stavbe A. Obveznost zgraditi to večnamensko dvorano izhaja iz kulturnovarstvenega soglasja za raziskavo in odstranitev dediščine Ministrstva za kulturo št. 3510-33/2008/25 z dne 3.8.2009. S tem soglasjem je ministrstvo dovolilo odstranitev kulturnega spomenika Kolizej in med pogoji v zvezi s tem tudi določilo, da mora pravni prednik investitorja osrednji prostor v novem objektu nameniti kulturni dejavnosti. Pozneje pa je Ministrstvo za kulturo izdalo dne 19.3.2020 odločbo št. 3510-23/2020/4, s katero je določilo, da se

investitorju namesto izravnalnega ukrepa zagotovitve osrednjega večnamenskega prostora za kulturo naloži alternativni izravnalni ukrep, in sicer plačilo 1.500.000,00 EUR na račun ministrstva. Z dokončnostjo te odločbe investitor ni več dolžan zgraditi predmetne dvorane kot izravnalni ukrep.

Vendar je ta dvorana še vedno določena v OPPN, in sicer v zgoraj navedenih določbah. Ker ta dvorana zelo ogroža statiko celotnega objekta, namerava investitor vložiti pobudo za odstop od prostorskih izvedbenih pogojev (v nadaljnjem besedilu: PIP) v petem odstavku 8. člena, drugi alineji prvega odstavka 9. člena in drugi odstavku 16. člena OPPN, ki se nanašajo na večnamensko dvorano. Glede na to v tem mnenju obravnavamo pravne vidike dopustnosti odstopa od navedenih PIP v postopku lokacijske preveritve.

Za pripravo tega mnenja nam je investitor predložil:

- kulturnovarstveno soglasje za raziskavo in odstranitev dediščine Ministrstva za kulturo št. 3510-33/2008/25 z dne 3.8.2009;
- odločbo Ministrstva za kulturo izdalo št. 3510-23/2020/4 z dne 19.3.2020;
- osnutek elaborata lokacijske preveritve za namen individualnega odstopanja od prostorskih izvedbenih pogojev za dele EUP MS-132, MS-171 in MS-172 izdelovalca API ARHITEKTI d.o.o., Barjanska cesta 62, 1000 Ljubljana iz februarja 2021.

To mnenje je izdelano na podlagi predložene dokumentacije. Ne izključujemo možnosti, da bi bilo v določenih elementih drugačno, če bi se izkazalo, da nismo vedeli za dokumente ali podatke, ki bistveno vplivajo na obravnavana pravna vprašanja.

2 Pogoji, pod katerimi je v postopku lokacijske preveritve dopustno ugoditi pobudi

2.1 Zakonski pogoji dopustnosti lokacijske preveritve

Pri obravnavi vsebinskih pogojev, pod katerimi je dovoljeno ugoditi pobudi, je treba najprej upoštevati, da vsaka pobuda za lokacijsko preveritev predlaga določeno odstopanje od PIP ali drugih pogojev in zahtev, ki jih za poseganje v prostor določa prostorski izvedbeni akt. Lokacijska preveritev je torej izjema od splošne ureditve prostorskega načrtovanja, po kateri se pogoji za poseganje v prostor določijo s prostorskim aktom. To pa pomeni, da je treba to izjemo razlagati restriktivno, torej mora biti omejena le na tiste primere, ki jih dopušča zakon. Poleg tega je še treba opozoriti, da ima občinski svet pri odločanju o dovolitvi odstopanja od prostorskega akta z lokacijsko preveritvijo diskrecijsko pravico (odločanje po prostem preudarku), kar pomeni, da ni dolžan dovoliti odstopanja samo zato, ker so zakonski pogoji izpolnjeni, pač pa mora pri tem upoštevati tudi namen lokacijske preveritve, ki je v tem, da je dosežena večja prilagodljivost prostorskih pogojev, pa to ni na škodo javnega interesa in drugih oseb.

Zakon o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 61/17, 175/20; v nadaljnjem besedilu: ZUreP-2) dopušča odstopanje od prostorske ureditve, kot jo določa prostorski akt, v naslednjih primerih:

1. za namen izvajanja gradenj se lahko prilagodi in določi natančna oblika ter velikost območja stavbnih zemljišč na posamični poselitvi;
2. za doseganje gradbenega namena prostorskega izvedbenega akta se lahko dopusti individualno odstopanje od prostorskih izvedbenih pogojev kot so določeni v tem aktu;
3. za namen smotrne rabe ter aktivacije zemljišč in objektov, ki niso v uporabi, omogoča začasno rabo prostora.

Ad 1.

Oblika in velikost območja stavbnih zemljišč se lahko spremeni le, če so izpolnjeni naslednji pogoji (128. člen ZUreP-2):

- možna je le pri posamični poselitvi;
- upoštevati je treba fizične lastnosti zemljišča in pravne režime na tem območju;
- velikost stavbnega zemljišča, kot je določena v OPN, se lahko poveča ali zmanjša za največ 20 odstotkov;
- povečanje ne sme preseči 600 m².

Ad 2.

Individualno odstopanje od prostorskih izvedbenih pogojev je mogoče v naslednjih primerih (129. člen ZUreP-2):

- če investicijska namera zaradi objektivnih okoliščin ne zadosti posameznemu prostorskemu izvedbenemu pogoju;
- v določenih primerih na obstoječih zakonito zgrajenih objektih.

V zvezi s prvo alinejo je treba poudariti, da mora biti podana objektivna okoliščina, zaradi katere investicijska namera glede na PIP ni mogoča oziroma določenega PIP ni mogoče izvesti. Te objektivne okoliščine so naslednje:

- a. omejujoče okoliščine v zvezi z lokacijo, na katere (i) investitor ne more vplivati in (ii) onemogočajo izvedbo investicije ali terjajo nesorazmerne stroške; zakon primeroma našteva take objektivne okoliščine: fizične lastnosti zemljišča, neprimerna parcelna struktura, pozidanost ali raba sosednjih zemljišč;
- b. investicija naj bi bila izvedena z gradbenimi materiali in tehničnimi rešitvami, ki med pripravo in sprejetjem prostorskega izvedbenega akta niso bile poznane ali uporabljene, pa so ustrezne ali primernejše od predpisanih z ekološkega in energetskega vidika ter z vidika doseganja ciljev urejanja prostora, varstva okolja, učinkovite rabe energije;
- c. medsebojna neskladnost PIP, določenih v prostorskem izvedbenem aktu.

Za obstoječe zakonito zgrajene objekte določa tretji odstavek 129. člena ZUreP-2 še dodatne pogoje, pod katerimi je mogoče odstopiti od posameznega PIP, in sicer:

- a. v primeru rekonstrukcije ali prizidave takega objekta, je dopustna sprememba gabaritov, oblike, namembnosti ali zunanjšega videza obstoječega objekta; vendar je to dopustno le, če je potrebno zaradi uskladitve z bistvenimi zahtevami, kot jih za objekte določajo predpisi, ki urejajo graditev;
- b. v primeru nadomestne gradnje je dopustno manjše odstopanje glede lege, gabaritov, oblike, namembnosti in zunanjšega videza objekta, ki ga nadomešča, pri čemer pa je določen nenavaden pogoj – če je to potrebno zaradi varovanja javnega interesa;
- c. v primeru pomožnih objektov, ki jih prostorski izvedbeni pogoji ne dopuščajo, če se z njimi dosega boljša funkcionalnost obstoječih objektov.

V vseh navedenih primerih je odstopanje dopustno, če so kumulativno izpolnjeni naslednji pogoji:

- ni v nasprotju z javnim interesom in cilji prostorskega razvoja občine (to je pleonazem, saj so cilji prostorskega razvoja v javnem interesu);
- z njim se doseže gradbeni namen prostorskega akta in ne spremeni načrtovani videz območja, ne poslabšajo bivanjske in delovne razmere in ne povzroča motečega vpliva na podobo naselja ali krajine;
- ne zmanjšuje možnosti pozidave sosednjih zemljišč;
- ni v nasprotju s pravnimi režimi, ki veljajo za zadevni prostor, in z državnimi prostorskimi izvedbenimi akti.

Ad 3.

Če prostorski izvedbeni akt ne dopušča začasne rabe določenega območja, jo je mogoče dopustiti z izvedbo lokacijske preveritve, pri čemer to ne sme:

- biti v nasprotju z javnim interesom in cilji prostorskega razvoja občine;

- onemogočati izvedbe trajno načrtovanih prostorskih ureditev in predvidenih posegov v prostor, vključno z izvedbo pripravljalnih del zanje;
- zmanjševati možnosti pozidave sosednjih zemljišč;
- terjati izvedbe nove ali povzročiti bistvenega povečanja obremenitve obstoječe komunalne opreme na območju in
- biti v nasprotju s pravnimi režimi, ki veljajo za to območje.

2.2 Tehtanje pomena PIP in posledic odstopa od njega, s pomenom investicijske namere investitorja

To so zakonske določbe, ki jih je treba v posamičnem primeru uporabiti za presojo dopustnosti odstopanj. Temeljni cilj, ki ga je treba upoštevati pri odločanju o dopustnosti lokacijske preveritve, pa je, da naj se z lokacijsko preveritvijo omogoči prožnosti v prostorskem načrtovanju in možnosti prilagajanja konkretnim investicijskim potrebam, hkrati pa gre za odstopanja, ki so še vedno skladna z osnovno namero prostorske izvedbene regulacije in ne povzročajo konfliktov v prostoru, temveč jih pravzaprav razrešujejo, obenem pa predstavljajo korektiv prostorske regulacije¹.

V svojem jedru je lokacijska preveritev postopek ocene o tem, ali je neka investicijska namera ustrezna javnemu interesu, ki ga zasleduje prostorski izvedbeni akt in zaradi katerih določa posamezne prostorske izvedbene pogoje. Zakon glede dopustnosti odstopanja od teh pogojev določa zahteve, ki morajo biti izpolnjene za dopustnost odstopanja od prostorskih izvedbenih pogojev, pri čemer je dopustitev odstopanja v diskrecijski oceni občine.

Občina ima pri odločanju o lokacijski preveritvi diskrecijsko pravico², ki pa jo mora izvrševati skladno z namenom, zakaj je možnost lokacijske preveritve vključena v ZUreP-2 – torej omogočiti bolj fleksibilno prostorsko načrtovanje in omogočiti nameravano investicijo investitorja takrat, ko to zahteva sorazmerno manjše

¹ Priporočila za izvajanje lokacijske preveritve, Ministrstvo za okolje in prostor, Datum: 23.11.2018, str. 5

² ZUreP-2 jasno določa, da občina **lahko** dopusti odstopanje od prostorskih izvedbenih pogojev (prvi odstavek 129. člena).

odstopanje od prostorskih pogojev, kar ni neskladno z javnim interesom in ne posega nesorazmerno v pravice ali pravno varovane koristi drugih oseb. To pa nujno vključuje **objektivno tehtanje pomena prostorskega pogoja in odstopa od njega na eni strani, in pomena razlogov, zaradi katerih investitor daje pobudo za lokacijsko preveritev na drugi strani.** Le na tak način lahko občina objektivno in enako za vse uporablja svojo diskrecijsko pravico pri odločanju o lokacijskih preveritvah.

Pri tem tehtanju gre le za enega od izrazov splošnega pravnega načela sorazmernosti, ki je vključeno v 2. člen Ustave Republike Slovenije, po katerem je Slovenija pravna država. To načelo morajo pri svojem odločanju uporabljati vsi organi oblasti, med katere sodijo tudi organi občine. To načelo med drugim zahteva tehtanje pravic in pravnih interesov posameznikov in pravnih oseb, ter javnega interesa pri oblastnem odločanju.

3 Objektivne okoliščine iz drugega odstavka 129. člena ZUreP-2

V obravnavanem primeru gre za vprašanje odstopanja od PIP pri gradnji novih objektov, zato je treba uporabiti določbe 129. člena ZUreP-2. Prvo vprašanje je, katera je objektivna okoliščina ali okoliščine iz drugega odstavka 129. člena ZureP-2, ki so razlog za dopustitev takega odstopanja.

Objektivna okoliščina iz druge alineje drugega odstavka 129. člena ZUreP-2 se nanaša na nameravano uporabo gradbenih materialov ter tehničnih in tehnoloških rešitev, ki med pripravo in sprejetjem prostorskega izvedbenega akta niso bile poznane ali uporabljene, pa so ustrezne ali primernejše od predpisanih z vidika doseganja ciljev urejanja prostora, varstva okolja, učinkovite rabe energije, ipd.. Elementi te okoliščine so torej:

- uporaba nove tehnične ali tehnološke rešitve;
- ta rešitev v prostorskem aktu ni bila uporabljena;
- ta rešitev je primernejša z vidika ciljev urejanja prostora, varstva okolja, učinkovite rabe energije ali drugega podobnega cilja, ki je v javnem interesu.

Iz predloženega elaborata lokacijske preveritve izhaja, da izvedba dvorane vpliva na konstrukcijske značilnosti zgradbe A. Za nemoteno delovanje programov predvidenih v dvorani bi bila ključna izvedba oceanskega tlorisa brez vmesnih konstrukcijskih elementov in njihovega negativnega vpliva na potek programov v prostoru (oviran pogled proti odru ipd.). Stavba A ima tri podzemne in 7 nadzemnih etaž (vključno s pritličjem). Z OPPN predvidena večnamenska dvorana je locirana v 1. nadstropju, kar s statičnega stališča predstavlja ne-optimalno rešitev zaradi večjega števila etaž nad dvorano. Zagotavljanje prostega tlorisa posledično privede do kompleksne konstrukcije zasnove zaradi velikih stalnih obremenitev, kot tudi ostalih spremenljivih in naključnih vplivov.

Ministrstvo za kulturo je z odločbo št. 3510-23/2020/4 z dne 19.3.2020 dovolilo drugačen izravnalni ukrep, kot je bilo določeno s kulturnovarstvenim soglasjem za raziskavo in odstranitev dediščine Ministrstva za kulturo št. 3510-33/2008/25 z dne 3.8.2009. Z novo odločbo je določen izravnalni ukrep plačilo zneska 1.500.000,00 EUR na račun ministrstva namesto izvedbe večnamenske dvorane. Ta odločba ministrstva pa dovoljuje, da se pri projektiranju uporabi drugačna tehnična rešitev glede izvedbe prvega in drugega nadstropja Stavbe A (zaradi višine obsega dvorana dve nadstropji). Ta rešitev je, da se gradbena konstrukcija v celotni Stavbi A poenoti, torej da bo v prvem in drugem nadstropju enaka kot v ostalih etažah stavbe A, kar omogoča poenostavitev konstrukcije. Taka konstrukcija pa je tudi primernejša z vidika gradbene trdnosti objekta in njegove potresne varnosti, kar nedvomno spada v okvir ciljev v javnem interesu, o katerih govori 2. alineja drugega odstavka 129. člena ZureP-2.

Menimo, da obstoji objektivna okoliščina iz druge alineje drugega odstavka 129. člena ZUreP-2, ki utemeljuje odstopanje od PIP v petem odstavku 8. člena, drugi alineji prvega odstavka 9. člena in drugi odstavku 16. člena OPPN, ki se nanašajo na večnamensko dvorano. Ta objektivna okoliščina izhaja iz spremenjenega izravnalnega ukrepa Ministrstva za kulturo, ki ne zahteva več dvorane v prvem nadstropju Stavbe A, kar omogoča uporabo drugačne tehnične konstrukcijske rešitve, ki ni bila uporabljena v OPPN. Ta drugačna tehnična rešitev pa je konstrukcijsko poenotenje prvega in drugega nadstropja Stavbe A z ostalimi nadstropji, ki omogoča večjo konstrukcijsko trdnost in boljšo potresno varnost

stavbe, kar pada v okvir ciljev druge tehnične rešitve, ki jih okvirno določa ZureP-2.

4 Presoja dopustnosti odstopanja od PIP, ki jih predlaga elaborat za lokacijsko preveritev

Po ugotovitvi, da obstajajo objektivne okoliščine, ki utemeljujejo odstopanje od PIP, ki jih določa ZN, pa je treba še narediti celovito oceno dopustnosti predlaganih odstopanj. Pri tem je posebej treba uporabiti tehtanje posameznih PIP in odstopanj od njih, kot je navedeno v točki 2.2. tega mnenja.

4.1 Tehtanje PIP in odstopanja od njih

Pri tem tehtanju je treba upoštevati, da odstop od navedenih PIP, ki se nanašajo na večnamensko dvorano v Stavbi A, posega le v notranjost te stavbe. S prostorskega gledišča ne bo imel praktično nobenega vpliva na zunanost stavbe in povsem nikakršnega vpliva na druge prostorske elemente te stavbe, kot so njeni gabariti, zahtevane arkade ob Gosposvetski in Zupančičevi ulici, priključevanja na gospodarsko javno infrastrukturo in javno dobro, ter podobno. Na drugi strani bo opustitev večnamenske dvorane bistveno izboljšala konstrukcijsko trdnost stavbe in njeno potresno varnost.

Zlasti pa je treba upoštevati, da opustitev večnamenske dvorane v stavbi in izvedba finančnega izravnalnega ukrepa omogoča, da se izvedejo nadomestne zmogljivosti za kulturne dejavnosti na drugih lokacijah, seveda z uskladitvijo z Ministrstvom za kulturo. V zvezi s tem elaborat lokacijske preveritve upravičeno opozarja, da se s tem ustvari priložnost, za vzpostavitev kulturnih kapacitet na območjih v Občini, kjer je gostota letih manjša in se na tak način pripeva k decentralizaciji kulturnih dejavnosti in povečanju dostopnosti kulturnih vsebin za več prebivalcev MOL, kar je v skladu s Strategijo razvoja kulture v Mestni občini Ljubljana 2020-2023 z usmeritvami do leta 2027.

Glede na to ni nobene dileme, da ob upoštevanju dejstva izvedbe izravnalnega ukrepa v finančni obliki koristi odstopa od PIP, določenih v petem odstavku 8. člena, drugi alineji prvega odstavka 9. člena in drugi odstavek 16. člena OPPN, in s tem opustitev izvedbe večnamenske dvorane v prvem nadstropju Stavbe A, bistveno presegajo vztrajanje na teh PIP in izvedbo te dvorane. Koristi dopustitve odstopanja od navedenih PIP v postopku lokacijske preveritve torej bistveno pretehtajo nad ohranjanjem obstoječih PIP glede večnamenske dvorane.

4.2 Neobstoj ovir iz četrtega odstavka 129. člena ZUreP-2 za dopustitev navedenega odstopa od PIP

Preizkusiti je še treba, ali ne obstoji katera od ovir iz četrtega odstavka 129. člena ZureP-2. Elaborat predlagane lokacijske preveritve podrobno navaja razloge za to, da nobena od navedenih ovir ne obstoji. Na tem mestu poudarjamo le nekatere:

1. predlagano odstopanje ni v nasprotju z javnim interesom in cilji prostorskega razvoja občine:
 - odstopanje je v skladu s temeljnimi načeli prostorskega razvoja MOL, ki so med drugim zagotavljanje smotrne rabe prostora, prenova in ustrezna izraba degradiranih območij ter zgraditev že začetih ali načrtovanih projektov;
 - na ravni mestnega središča je ohranjen in dograjen obstoječi morfološki model, ki ga sestavljata koncentrično mestno jedro med Grajskim gričem in Ljubljano ter ortogonalno mesto med njim in notranjim cestnim obročem; z zasnovo kompleksa predlagano mešanje različnih komplementarnih dejavnosti je v skladu s predpisano namensko rabo območja CU, to so mešane centralne dejavnosti (stanovanjske hotelske, poslovne, trgovske in servisne površine);
2. s predlaganimi odstopanji se doseže gradbeni namen ZN:
 - s predlaganim individualnim odstopanjem se lahko doseže gradbeni namen prostorskega izvedbenega akta, ob hkratnem upoštevanju drugih

prostorskih izvedbenih pogojev iz OPN MOL ID ter OPPN 106 - Kolizej, ki se z lokacijsko preveritvijo ne spreminjajo;

- nameravana gradnja v širšem smislu ne bo spremenila načrtovanega videza območja – prej predvidene gradnje kompleksa.
- 2. Opustitev večnamenske dvorane ne bo poslabšala bivalnih in delovnih razmer na območju in ne bo povzročila motečega vpliva na podobo naselja;
- 3. odstopanje ne posega v možnosti drugih investitorjev, niti ne spreminja pogojev, pod katerimi lahko drugi investitorji realizirajo svojo investicijo, saj se z ničemer ne posega v zemljišča drugih investitorjev; zato se tudi z ničemer ne bo zmanjšala možnosti pozidave sosednjih zemljišč;
- 3. kot podrobneje obrazlaga elaborat lokacijske preveritve predvideno odstopanje ni v nasprotju s pravnimi režimi; območje lokacijske preveritve tudi ne posega na območja sprejetih državnih prostorskih izvedbenih aktov.

Glede na to je mogoče ugotoviti, da ne obstoji nobena od ovir iz četrtega odstavka 129. člena ZureP-2, zaradi katere ne bi bilo mogoče dovoliti odstopanja od PIP, ki ga predlaga obravnavana pobuda za lokacijsko preveritev.

4.3 Končna ugotovitev presoje dopustnosti predlaganega odstopanja od PIP

Končna ugotovitev presoje dopustnosti lokacijske preveritve, na katero se nanašata predložena pobuda in elaborat, je skladnost s 129. členom ZUrep-2 in da Mestni svet Mestne občine Ljubljana lahko ob upoštevanju odločbe Ministrstva za kulturo št. 3510-23/2020/4 z dne 19.3.2020 dovoli naslednje individualno odstopanje od PIP:

1. v petem odstavku 8. člena, da je treba v 1. nadstropju stavbe A urediti večnamenski prostor za kulturne dejavnosti;
2. v drugi alineji prvega odstavka 9. člena OPPN, ki določa, da je dostop do večnamenskega prostora za kulturne dejavnosti v 1. nadstropju stavbe A urejen z Zupančičeve ulice;

3. v drugem odstavku 16. člena OPPN, ki določa, da mora biti površina večnamenskega prostora za kulturne dejavnosti najmanj 600 m² BTP, pri čemer mora imeti dvorana najmanj 400 m² uporabne površine.

**RAJKO
PIRNAT**

Digitalno podpisal
RAJKO PIRNAT
Datum: 2021.05.11
08:06:17 +02'00'

prof. dr. Rajko Pirnat

Direktor inštituta



*Inštitut za javno upravo pri
Preuni fe kultureti v Ljubljani*