Številka: 90000-27/2019-38

Datum: 11. 2. 2020

**MAGNETOGRAMSKI ZAPIS PO ZVOČNEM POSNETKU 11. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,**

**ki je potekala v ponedeljek, 3. februarja 2020 s pričetkom ob 15.30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, na Mestnem trgu 1, v Ljubljani.**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, gospe, gospodje. Pričenjamo z 11. sejo Mestnega sveta MOL-a. Prisotnih je 35 svetnic, svetnikov. Odsotnost je opravičila gospa Žekar Jelka. Smo sklepčni, lahko pričnemo z delom. Prijazno prosim, da izklopite mobilne telefone, da ne motimo delo. S sklicem ste prejeli predlog dnevnega reda 11. seje Mestnega sveta MOL-a. Po sklicu ste prejeli Predlog Svetniškega kluba samostojnih svetnikov za umik 7. točke s predlaganega dnevnega reda z naslovom Osnutek Odloka o zbiranju komunalnih odpadkov v Mestni občini Ljubljana. Odpiramo razpravo o dnevnem redu. Gospod, eno minuto. Ja, gospod Matić, izvolte.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Hvala za besedo. V bistvu gre pri predlogu za umik 7. točke za neke vrste predlog po tem, da bi bili odloki čim bolj določni, čim bolj bi moral bit nedvoumni oziroma jasni tako, da so občanom in tudi drugim deležnikom njihove dolžnosti in pravice v zvezi s področjem, ki jih odlok ureja jasne in predvidljive. Zdej, osnutek odloka tak kot je uvrščen na dnevni red ima žal neki pomanjkljivosti v zgoraj naštetih smereh in bi blo najbolj racionalno, da se ga umakne z dnevnega reda in ga dopolni oziroma popravi na ta način, da bo prijazen do uporabnika, da bo vsak občan vedel, kaj se od njega pričakuje oziroma kaj so sankcije, če pač ne bo ustrezno ravnal. Je pa tut na določenih mestih neki napak. Zdej verjetno, da župan tega ne bo umaknu z dnevnega reda, zato pač pričakujem, da se bo vsaj do naslednje obravnave nekdo s temi predlogi ukvarjal. Hvala.

-------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa namenjenega za razpravo

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jaz sicer predlagam te pripombe, nekatere so zelo umestne. Je pa zdej osnutek in to je čas do predloga, da se to not upošteva. Jaz osnutka ne bom umikal, ker nima smisla, ker zato je osnutek, da se pripombe dajejo. Zdej, če vi umikate ta osnutek bodo

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Če dovolite. Hočem sam povedat, da je pripomb tolko ne, da bi bilo mogoče pametno še enkrat uvrstit na dnevni red. To je bil namen našega predloga.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ugotavljam navzočnost po točki. Rezultat navzočnosti: 37.Glasujemo o predlogu samostojnih svetnikov, da se umakne ta točka. Jaz ga ne bom umiku.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se s predlaganega dnevnega reda 11. seje Mestnega sveta MOL umakne 7. točka z naslovom Osnutek Odloka o zbiranju komunalnih odpadkov v Mestni občini Ljubljana.**

**Prosim za vaš glas.**

**4 ZA.**

**22 PROTI.**

Ni sprejet.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Glasujemo kar o predlogu dnevnega reda.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog dnevnega reda 11. seje Mestnega sveta.**

**Prosim za vaš glas.**

**36 ZA.**

**0 PROTI.**

Sprejeto.

**AD 1. POTRDITEV ZAPISNIKA 10. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

Gradivo ste prejeli. Odpiram razpravo o zapisniku. Ni razprave. Ugotavljam navzočnost. Rezultat navzočnosti: 28.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 10. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana z dne 16. decembra 2019.**

**Prosim za vaš glas.**

**34 ZA**

**0 PROTI.**

Sprejeto.

**AD 2. VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIC IN SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIC IN SVETNIKOV**

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem in po sklicu seje. Pisno vprašanje z zahtevo za ustno predstavitev je poslala gospa Mojca Sojar glede urejanja zemljišča, lastništva zemljišč MOL-u. Vprašanja in pobude so poslali gospa Ana Zagožen glede posipa na pločniku in težav stanovalcev Jakčeva ulica 12-18. Gospod Janez Stariha glede univerzalne temeljne dobrine. Gospod dr. Dragan Matić glede subvencioniranja toplotnih črpalk, zasebnega zemljišča v bližini Osnovne šole Majde Vrhovnik, brezplačnega parkiranja na Žalah. Svetniški klub Levica glede domobranskega pokopališča na Orlovem vrhu. Gospa Urška Honzak glede zagotavljanja neprofitnih najemnih stanovanj. Gospa dr. Asta Vrečko glede Kolizeja, parkiranja pred hotelom Slon na Slovenski cesti. Svetniški klub SDS glede smeti v bližini Stadiona Stožice, gospa Maruša Babnik glede trubačev v Ljubljani v decembrskem času. Jaz bi dodal in ostalih nastopajočih. Gospa Mojca Sojar glede degradiranja prostorov v križišču med Tržaško in Viško cesto. Prejeli ste tudi odgovor na vprašanje z 10. seje. Prav tako je odgovor na vprašanja z 10. seje prejela gospa Ana Zagožen glede posipa na pločnikih. Besedo za ustno postavitev dajem gospe Mojci Sojar, 3 minute.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Hvala lepa za besedo. Pozdravljam vse svetnike, svetnice, župana in podžupane in podžupanjo. Naše vprašanje se danes glasi glede manjših in večjih zemljišč, ki so ostali po Ljubljani ob graditvi cest, ob gradnji kakšnih poslovnih in drugih stavb stanovanjskih sosesk in, ki jih tko v takem gradbenem jeziku imenujejo kar škrbine. Teh škrbin je po Ljubljani zelo veliko, tut so se v pogovorih smo se pogovarjali s kakšnimi občani, so se tut na nas obrnil oziroma nas spraševal kako se to rešuje? Ali imamo kakšne odgovore na to? Zato smo to vprašanje pripravili. Predvsem nas zanima, ker vemo, da so bili popisi teh zemljišč narejeni, da so ta zemljišča geodetsko urejena, vemo pa tut, da je v Ljubljani zelo veliko katastrskih občin in zato smo na Mestno občino Ljubljana oziroma na Mestno upravo naslovili kar nekaj konkretnih vprašanj in to je – ali obstaja sistem, po katerim se po katerem se morebitnim interesentom za nakup ponujajo te škrbine? Ali so bili po popisu lastniki mejnih zemljišč obveščeni, da lahko zemljišče odkupijo? Nekateri meščani tudi povedo, da so občini že sami ponudili odkup zemljišča a niso dobili pravih utemeljitev zakaj odkup ni mogoč. Ali pa teh utemeljitev ne razumejo, ker so v njih neke kratice, ki jih iskreno povedano tut jst ne razumem vseh, če ne grem pogledat kaj pomenijo in potem ne vprašajo morda nazaj kaj pa zdej to pomeni, kaj ta utemeljitev pomeni. Zanima nas, ali Oddelek za ravnanje z nepremičninami vodi evidenco že poslanih prošenj in jih rešuje? Koliko odkupov je bilo v času županovanja gospoda Jankovića že izvedenih in po kakšnih cenah? In pa koliko takšnih škrbin je bilo odkupljeno za potrebe urejanja javnih dobrin, to je cest, pločnikov, kolesarskih stez in parkov ter po kakšnih ces cenah? Prosila bi, če lahko dobim kar precej konkreten odgovor, ne samo to urejamo, ker te škrbine bi se lahko prodajale tudi tako, kot župan Janković kot dober trgovec vedo ve, da je včasih treba po trgovini dat kakšen popust, da se stvari mejčkn pospravjo, da tudi priteče kakšen denar v mestno blagajno in verjeten ne bi bilo tako zelo boleče, če bi se kakšna cena pri kakšnem takem zemljišču ob privatni hiši, ob bloku--

------------------------------------zvok, ki napove potek časa nemenjenega za postavitev ustnega vprašanja

**GOSPA MOJCA SOJAR**

--kjerkoli sprostila, znižala. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospo, odgovor bova dala skupaj z gospo Remih. Simona, izvoli.

**GOSPA SIMONA REMIH**

Hvala za besedo. Spoštovani.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

V mikrofon, se te ne sliš, prosim ja, bliži, ja.

**GOSPA SIMONA REMIH**

Ja. V zvezi z vašim vprašanje po obstoju morebitnega sistema prodaje tako imenovanih škrbin pojasnjujemo, da je bil v okvirjih koncesijske pogodbe izdelan seznam tovrstnih zemljišč po katastrskih občinah. Prodaja škrbin se torej izvaja po k. o.-ih, uporabniki oziroma mejaši pa so o prodaji pravočasno obveščeni. Seveda pa lahko občani podajo vlogo za odkup zemljišč tudi sami. Glede ponudb za odkup zemljišč s strani Mestne občine Ljubljana naj najprej pojasnimo, da tako imenovane škrbine načeloma niso parcele, ki so potrebne za urejanje grajenega javnega dobra ampak predstavljajo večinoma tiste dele zemljišč, ki jih občina ne potrebuje za izvajanje svojih nalog in jih iz tega naslova tudi prodaja. Kar pa se tiče odkupov zemljišč, ki jih MOL potrebuje za urejanje javnih površin in javne infrastrukture. Govorimo o cestah, pločnikih, kolesarskih stezah in parkih pa pojasnjujemo, da se takšna zemljišča najprej preverijo z vidika ali je bilo morda zemljišče v preteklosti že odkupljeno. V kolikor najdemo ustrezne listine jih zemljiško-knjižno uredimo, če pa takih listih ni oziroma ne obstajamo, pa pristopimo k odkupu nepremičnin. Vsaka vloga, ki po uradni poti prispe na MOL se evidentira v sistemu in vsakemu občanu podamo odgovor oziroma pojasnilo, zakaj nek odkup v danem trenutku s strani MOL ni mogoč. Mestna občina Ljubljana namreč odkupuje zemljišča, ki jih potrebuje za izvajanje svojih nalog skladno z njeno razvojno strategijo in prioriteto posameznih projektov. Do sedaj je bil tako zemljiško-knjižno urejen kot odkupljen že precejšen del nepremičnin, ki predstavljajo javne površine. Glede na to, da MOL obsega 57 katastrskih občin v posamezni katastrski občini pa je parcel, ki jih je potrebno lastniško urediti vsaj nekaj sto je potrebno urediti še nekaj zemljišč. Tovrstne nepremičnine MOL odkupuje po ceni do največ 30 evrov za kvadrat. Veliko pa je tudi občanov, ki nam svoje nepremičnine, ki v naravi predstavljajo že obstoječe ceste prenesejo brezplačno. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jaz bom sam to dodal, pa še enkrat poudaru. Ta mestna občina že iz bivših časov ni imela urejeno evidenco zemljišč. In to je ta pogodba, ki jo je tut nadzorni odbor pohvalu z LUZ-om, kjer smo že pridobili s prodajo teh škrbin 8 milijonov evrov. In vsako zemljišče se prodaja na podlagi cenitve in potrditve kolegija. Imamo sistem zlo preprost, da zemljišča v isti ulici se ne more prodajat z diskontom nobenmu, pa tut, če je kakšna žlahta komu, ker prodajamo po isti ceni celo ulico. Ker je težko razložit, zakaj bi en dobu več, en manj. Razen, če je zemljišče veliko več kot 400 metrov, tam gre pa za zazidljivo zemljišče, samostojno, tam gremo pa v javne dražbe. Sicer pa zemljišče prodajamo običajno tistim, kar je za ograjo, se pravi pred hišo, če je nekdo že postavu ograjo. Če pa noče, bo pa dubu postopek inšpekcije in rušitev ograje. Pa kar mu je cenej. Kar se pa tiče ne--

-------------------------zvok, ki napove potek časa namenjenega za odgovor na postavitev ustnega vprašanja

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

--tega, kar odkupuje mestna občina, problem C0 in nekaterih kmetov je gospod Mrzel, ki je hodu za svoje zemljišče višjo ceno kot vsi ostali. In ne more dobit in zato je vso to zgago začel. Pa nočem bit žaljiv ampak gospa Sojar, tako vprašanje teh odkupov – tle jih je več tisoč odkupov – je v bistvu žaljivo. Ker ga ni, ker bi zdej zbral. Mi imamo zemljišča po ulcah, po k. o.-ih, od teh 57 vse katere smo prodal mamo kdo je zainteresiran, kdo ni zainteresiran, kdo kupi, kdo ne kupi, kdo čaka, da dobi nek dnar in tko naprej ne. In, če vas kej zanima konkretno ne, da mate to, k vas kličejo občani, nimamo nobenih težav povejte sam številko parcele al pa ime, priimek, pa boste vse dobil na razpolago. Drgač pa te jaz ne bom pustu, da začnejo delat, izbirat ne, bom reku v 13. letih vse te škrbine ne, ker jih ni blo 13 let ampak zadnjih 6 let kar se dela ne po tej pogodbi.

**AD 3. POROČILO ŽUPANA**

Navedeno je gor. Od 16. decembra naprej. Mel smo pevske zbore ljubljanskih osnovnih šol pa tisti, ki so okraševali Zvezda park. Pa imel smo sprejem za v Kinu Šiška pa sprejem na gradu. Pa prvo Mednarodno konferenco o pametnih skupnosti jugovzhodne Evrope, pa proslavitev, obeležitev 419. obletnice požiga protestantskih knjig, se prav proslavitev tega dogodka, ki je naredil veliko škodo Sloveniji. Pa mel smo tradicionalni božični koncert. Pa oddal smo prijavo za naziv Evropska prestolnica kulture 2025 skupaj s 25 občinami Ljubljanske urbane regije soglasno. Potem smo 31. decembra razdelil novoletne košare tistim javnim sektorjem, ki delajo v času praznikov. Silvestrovanje na 4 trgih – Kongresni, Mestni, Pogačarjev, Trg Francoske revolucije, ognjement, ki je bil odličen in bo drugo leto spet oziroma letos, minil brez incidentov. Ljubljanski grad je obiskalo 1.336.190 obiskovalcev, kar je rekord v Sloveniji kot turistična točka. 610 različnih dogodkov. Z vzpenjačo se je pa zapeljalo 590.128 potnikov, kar je 9,5% več kot leto pred tem in enako dobre rezultate imamo v Hostlu, vi k ste bli proti temu, da mestna občina prevzame Hostel od zasebnikov v najemu češ, kaj se gremo. Transparente so nosili Kapital in Mestna občina - roke stran. Rezultati so odlični tako, da bomo verjetno prizidek gradil. Kinodvor je dosegel prvič 130.000 več kot 130.000 obiskovalcev. Gasilska brigada je imela 1981 urgentnih dogodkov. Imeli smo 13. znanstveni festival Hokus Pokus. Potem tečejo na smučeh v Stanežičah, kjer imamo že tudi pripravljeno za otvoritev Park and Ride. Bil sem na v Dražgošah na proslavi ob 78. letnici dražgoške bitke. Delali smo naši redarji v preventivni akciji proti mobilnim telefonom med vožnjo. Potem smo imeli slovesnot v začetku predsedovanja sosedanje države Hrvaške Evropski uniji. Odprli smo energetsko obnovljeno enoto Vrtca Otona Župančiča Živ Žav ter obnovljeno kuhinjo v O. Š. Spodnja Šiška. Spremenili smo način vstopa v Garažno hišo Kongresni trg v nočnem času. Imeli smo 12. poslovno borzo Convento, kjer je Ljubljana spet dobila 1. mesto za organizacijo kongresov do 2000 oseb. Stari avtobus LPP-ja smo predelal so predelal skupaj z Mladimi zmaji v krasen mladinski center »Ljuba in Drago«. Če še niste videl, si pejte pogledat, res je, vse je v bistvu iz materialov odvrženih, tudi copate tam narejene. Odprt je bil 31. sejem Alpe-Adria. Potem smo proslavili tradicionalno januarsko srečanje Združenja manager. Smo bili tudi tam. Svetnovani dan mokrišč. V teku so javni razpisi, to vas lepo prosim, če imate koga, dejte opozorit. Letni program Športa za 3 leta in pa festivalov in kulturnih projektov za letošnje leto. In pa potekajo Bobri. Kdor še ni bil, vabljen do sobote. Decembra smo Tirani v potresu namenili 10.000 evrov in sklada proračunske rezerve in v soboto smo obiskali pobrateno mesto Reka, kjer so odprli Evropsko prestolnico kulture. Gostili smo turško delegacijo v okviru projekta Združenih narodov. Novega veleposlanika Ruske federacije in pa podpredsednika skupščine Avtonomske pokrajine Vojvodine. To je to. Gremo na 4. točko.

**AD 4. KADROVSKE ZADEVE**

Gradivo za točko ste prejeli po sklicu seje. Prosim gospoda Čerina za uvodno obrazložitev.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala za besedo gospod župan. Cenjene kolegice in kolegi. Komisija vam v presojo predlaga 5 sklepov in 3 mnenja. Med temi me veseli, da je predlog za ponovni mandat Mladinskega gledališča gospod Tibor Syed Mihelič dobil soglasno podporo komisije. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gremo naprej. Predlog sklepa treh predstavnikov MOL-a v Svet Vrtca Vrhovci. Razprava prosim. Ni razprave. Glasujemo o predlogu sklepa. Najprej ugotavljam navzočnost po celotni točki. Rezultat navzočnosti: 39.

**Glasovanje poteka O PRVEM PREDLOGU SKLEPA: v Svet Vrtca Vrhovci se imenujejo Damjan Hudin, Diana Južnič in Josipina Pika Trpin. Mandat imenovanih traja 4 leta.**

**Prosim za vaš glas.**

**33 ZA**

**0 PROTI.**

Sprejeto.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gremo v razpravo na drugi Predlog sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestne članice MOL-a v Svet javnega zavoda Slovensko mladinsko gledališče Ljubljana. Razprava prosim. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Nataši Sukič preneha mandat članice Sveta javnega zavoda Slovensko mladinsko gledališče Ljubljana. V Svet javnega zavoda Slovensko mladinsko gledališče Ljubljana se za članico Mestne občine Ljubljana imenuje dr. Asta Vrečko. Mandat imenovane je vezan na mandat sveta zavoda.**

**Prosim za vaš glas.**

**35 ZA**

**0 PROTI.**

Sprejeto.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gremo na tretjo točko. Predlog sklepa o imenovanju predstavnikov MOL-a in izvajalcev Letnega programa športa v Svet Javnega zavoda Šport Ljubljana. Razprava prosim. Gospod Jakopovič, izvoljo.

**GOSPOD MILAN JAKOPOVIČ**

Hvala lepa za besedo. Zdej, vsi trije predstavniki tokrat predlagani so že v preteklem mandatu zastopal Mestno občino Ljubljana v Zavodu Šport Ljubljana. Tisto, kar bi mogoče izpostavu je mnenje negativno mnenje Računskega sodišča o pravilnostih poslovanja v letu 2017 in sicer tukaj je cel kup nekih nepravilnosti navedenih. Od tega, da se je v nasprotju s predpisi izplačevalo ne vem za 45.000 evrov delovne uspešnosti za povečan obseg, da ne naštevam, sej je blo javno znano. V javnem zavodu ma nadzorno funkcijo tut svet zavoda in je najbrž bil seznanjen z vsemi temi podatki tako letno poročilo in finančno poročilo in zarad tega mi nekak ne mormo teh enakih predstavnikov MOL-a potrdit. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zaključujem razpravo.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: v Svet Javnega zavoda ŠPORT LJUBLJANA se ko predstavniki Mestne občine Ljubljana imenujejo dr. Marta Bon, Marko Kolenc in Klemen Žibert. In kot drugo se v Svet Javnega zavoda Šport Ljubljana se kot predstavnika izvajalcev letnega programa športa imenuje Rasto Oderlap. Mandat imenovanih traja pet let in začne teči z dnem konstituiranja sveta zavoda.**

**Prosim za vaš glas.**

**23 ZA**

**12 PROTI.**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gremo naprej. Četrti Predlog sklepa o imenovanju predstavnikov MOL-a v Svet srednje ekonomske šole Ljubljana. Razprava prosim. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: v Svet Srednje ekonomske šole Ljubljana se za predstavnika Mestne občine Ljubljana imenuje Dušan Breskvar. Mandat imenovanega traja štiri leta.**

**Prosim za vaš glas.**

**36 ZA**

**0 PROTI.**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gremo na peti Predlog mnenja h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Jarše. Razprava prosim. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU MNENJA: Diani Šumenjak se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Jarše.**

**Prosim za vaš glas.**

**38 ZA**

**0 PROTI.**

Sprejeto.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gremo na šesti Predlog mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Vide Pregarc. Razprava prosim. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU MNENJA: Katji Arzenšek Konjajevi se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Vide Pregarc.**

**Prosim za vaš glas.**

**37 ZA**

**0 PROTI.**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gremo na naslednji, sedmi Predlog mnenja h kandidaturi za direktorico javnega zavoda Varstveno delovni center Tončke Hočevar. Razprava prosim. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU MNENJA: Petri Kušar Stojakovič se da pozitivno mnenje h kandidaturi za direktorico javnega zavoda Varstveno delovni center Tončke Hočevar.**

**Prosim za vaš glas.**

**41 ZA**

**0 PROTI.**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gremo na osmi Predlog sklepa o imenovanju direktorja javnega zavoda Slovensko mladinsko gledališče Ljubljana. Razprava prosim. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: za direktorja javnega zavoda Slovensko mladinsko gledališče Ljubljana se imenuje Tibor Mihelič Syed. Mandat imenovanega traja 5 let.**

**Prosim za vaš glas.**

**33 ZA**

**0 PROTI.**

Hvala lepa. S tem je tut ta točka zaključena.

**AD 5. PREDLOG POSLOVNEGA NAČRTA DRUŽBE JAVNO PODJETJE LJUBLJANSKA PARKIRIŠČA IN TRŽNICE D. O. O., ZA LETO 2020**

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli tudi poročilo pristojnega Odbora za gospodarske javne službe in promet ter poročilo Statutarno pravne komisije. Prosim gospoda Orača, da poda uvodno obrazložitev. Kdor ne ve, gospod Orač je direktor podjetja.

**GOSPOD MAG. ANDREJ ORAČ**

Hvala župan. Spoštovani. V podjetju se bomo tudi v letu 2020 zavzemali za dobrobit meščanov in meščank, uporabnikov parkirišč, tržnic in udeležencev prometa in plovbe po reki Ljubljanici. Zato nadaljujemo s projekti, ki smo jih že začeli.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Andrej, prosim te v mikrofon, te ne slišmo ne. Počas, pa razločno.

**GOSPOD MAG. ANDREJ ORAČ**

Halo, zato nadaljujejo. Nadaljujemo. Evo, super. Zato nadaljujemo s projekti, ki smo jih začeli. Postopna zamenjava strešne kritine na Plečnikovih arkadah, oddaja površin ob Ljubljanici za namen tržnic oziroma promocija plovbe po reki Ljubljanici. Optimizacija stroškov upravljanja s parkirišči in tržnicami, prenova spletne strani, tehnološke posodobitve parkirnih sistemov, sodelovanje z lastnikom in LPP-jem pri načrtovanju in gradnji novih parkirnih površin kot tudi preostalih projektov obnov občinskih cest. Skupaj z Oddelkom za gospodarske dejavnosti in promet realizacijo nalog za udejanje sprejete prometne politike in postopno uvajanje dodatne aplikacije za plačilo parkirnine na parkomatih. Začetek postopka pridobitev certifikata ISO standarda 9001 z namenom doseganja boljše učinkovitosti procesov, večje transparentnosti in nenazadnje večje učinkovitosti. Priprava idejne zasnove združitve operativnih služb na lokaciji Ceste dveh cesarjev s čemer bo podjetje doseglo boljšo odzivnost na poslovne dogodke in kooperativnost med sodelavci. Posodobitev voznega parka z eko vozili, govorimo na plin in na elektriko in uvedba souporabe vozil z namenom zmanjševanja ogljičnega odtisa podjetja. V poslovnem načrtu za leto 2020 so predvideni prihodki iz poslovanja v višini 18.124.000 evrov, odhodki iz poslovanja v višini 17.674.000 evrov. Čisti dobiček pa v višini 316.000 evrov. Na vseh gospodarskih javnih službah, ki jih podjetje izvaja se načrtuje skupni čisti dobiček v višini 56.000 evrov, na drugih dejavnostih pa čisti dobiček v višini 260.000 evrov. Prihodki so višji kot je z oceno za leto 2019 zaradi načrtovanega večjega obsega del na vseh dejavnostih. Povišanje nekaterih cen parkirnin že v letu 2019, večjemu nadzoru nad plačili parkirnin na območju časovno omejenega parkiranja kot tudi na začetku obratovanja novih parkirišč v letih 2018/2019. Končni finančni rezultat bo kljub predvidenemu negativnemu čistemu poslovnemu izidu na dejavnostih vzdržavanje cest in plovbe pozitiven, tudi zaradi izvajanja drugih dejavnosti, z izvajanjem storitev iz dejavnosti vzdrževanja občinskih cest na prostem trgu, izvajanja del za lastnika kot in-house izvajalec in med ostalimi je tudi z izvajanjem drugih dejavnosti na avtosejmu, najetih parkiriščih in za izposojo stojnic zunaj tržnih površin, kar smo v letu 2019 uvedli kot novo tržno dejavnost. Podjetje bo še naprej izvajalo vse naloge z največjo mero skrbnosti in s strokovnostjo, kjer je skrb za varnost vseh udeležencev prometa ena naših glavnih prioritet. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospo Žibert za stališče odbora.

**GOSPA JULKA ŽIBERT**

Spoštovani. Odbor je razpravljal o poslovnem načrtu in ga podpira ter predlaga v sprejem.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb pravnega značaja. Zasedala je v polni zasedbi in odločila soglasno. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Razprava. Gospa Sever, izvolte.

**GOSPA KSENIJA SEVER**

Spoštovani gospod župan, hvala za besedo. Lep pozdrav vsem navzočim v dvorani na prvi seji v letu 2020. V uvodu poslovnega poročila je navedeno, da se bo družba selila v Nadgorico, kjer bo tudi Center varne vožnje. V letu 2020 pa načrtuje selitev dejavnosti iz centralne čistilne naprave Zalog na lokacijo Ceste dveh cesarjev z obrazložitvijo, da bo družba s tem dosegla tudi boljšo kooperativnost med sodelavci. Ureditev prostorov na Cesti dveh cesarjev je planirana v višini 800.000 evrov ter predstavlja od načrtovanih odhodkov 17.6 milijonov evra 4,5% vseh odhodkov. Ni obrazložitve ali so ti prostori last družbe mislim MOL-a, niti kaj bo potem s temi prostori, ko se bo družba selila v nove prostore v Nadgorico niti kdaj bo ta selitev v Nadgorico. Med stroške storitev se najemnina za gospodarsko infrastrukturo poveča za 300.000 evrov. Ali gre tukaj za nova najemna razmerja? Stroški dela se povečajo za 1,5% in predvidene so tri nove zaposlitve, zato so stroški dela višji za 5,4% ali okoli 266.000 evrov. Družba načrtuje regres v višini 1.737 evrov in povprečna bruto plača v družbi je 2.011 evra, kar je glede na kadrovski načrt po izobrazbi in število zaposlenih verjetno zadovoljivo. Družba upravlja na področju svoje dejavnosti v petih podskupinah, na treh se izkazuje pozitivni izid, na dveh pa negativen, kot celota pa načrtuje presežek prihodkov nad odhodki. Ko pogledamo po kategorijah ugotovim, da se povečuje prihodek od parkirnin na parkomatih medtem, ko je parkiranje v parkirnih hišah v povprečju za vse okrog 0,7%. V gospodarko javni službi je upravljanje s pristanišči se načrtuje minus izguba, kar je že na prvi pogled jasno, saj je višina prihodkov iz poslovanja enaka negativnemu izidu kajti med odhodki je najemnina, ki letno znaša 78.7 tisoč evra in presega prihodke, ki so malo več kot 49.000 evrov. Izguba pa je 49.5 tisoč evra. Pogodba za poslovni najem gospodarske javne infrastrukture je sklenjena z MOL. Zakaj taka tržna najemnina, ki ne pokriva prihodkov? Pri opisu investicij na strani 34 6.1 pa nisem zasledila načrtovane poprave tekočih stopnic v Plavi laguni. Komisija za pobude občanov se že 2 leti pogovarja o tem problemu, vem, gospod župan, povedali ste, da bo to narejeno. JPP pa je na portalu javnih naročil že pred letom objavil enkrat naročilo za popravilo, vendar ni bilo realizirano. Ima objavo na javnih naročilih za vzdrževanje tekočih stopnic na večih lokacijah v Ljubljani, vendar zakaj popravilo tekočih stopnic v Plavi laguni ni v načrtu obnov in nadomestitev? Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Andrej, lahko jaz sam na kratko, vsaj na dve točki ne. Prvič, LPT ne popravlja stopnic ampak dela OGDP, MOL ne in je pogodba podpisana z edinim izvajalcem, ki to dela. Začelo se bo obnavljat junija, julija tako, da bo letos narejeno po pogodbi, pogodba je podpisana. In drugič k vas zlo zanimiv, da sprašujete zakaj ima tako visoko najemnino, ki jo plačuje mestni občini? Ker je taka cenitev. In družba še vedno ima višje prihodke kot odhodke tako, da ne vidim tle nobenih težav in ta je ostala ista kot je. Gospod Ciglar.

**GOSPOD GREGA CIGLAR**

Hvala lepa za besedo. Tut z moje strani pozdrav vsem prisotnim. Najprej se opravičujem no, mene ni bilo na odboru, na nobenem odboru v bistvu zadnji teden zaradi zdravstvenih težav tako, da bi ta vprašanja v vsakem primeru postavu tam, zdej jih bom pač tukaj.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Pr teh letih?

**GOSPOD GREGA CIGLAR**

Ja, pride. Jaz z otroci delam, pol se pa hitr nalezeš ne tko da. Se v naprej opravičujem, če bom mogoče kakšno vprašanje, na kerga ste že dal odgovoru na odboru no. Zdej, ko smo bral ta načrt družbe smo ugotovil v bistvu oziroma sem ugotovil, da ta načrt v bistvu prov posebej ne omenja nakupa parkomatov. Mi smo sicer predvideval, da gre tudi za opremo za parkirišča.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Dela OGDP. Sam to, to isto vprašanje, OGDP, on je sam upravnik ne, nima. Jaz opozarjam, da to prekinem ampak to je isto vprašanje, ko je blo prej ne. To ne dela LPT, LPT je sam upravnik, on tut ni lastnik garaže, ne popravlja garažo, parkomate pa dela OGDP.

**GOSPOD GREGA CIGLAR**

Okej no. Potem bom pa šel naprej na drugi del tega vprašanja. Zdej predviden je nakup novih parkomatov, pa me samo zanima ali je v planu oziroma a je predvideno širjenje območja plačljivega parkiranja?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Da.

**GOSPOD GREGA CIGLAR**

Hvala lepa za odgovor.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Vrečko.

**GOSPA DR. ASTA VREČKO**

Hvala lepa za besedo. Mene, jaz bi izpostavila, da v bistvu v tem gradivu bi bilo zanimivo, da poleg števila vseh parkirnih mest, ki jih upravlja družba bi bil dobro vedeti tut podatek o zasedenosti parkirišč in parkirnih hiš. Namreč načrtujejo se tudi v samem centru mesta nove parkirne hiše, kot je ta pod tržnico in me zanima, če se lahko izpostavijo podatki glede zasedenosti parkirišč in parkirnih hiš, tut zaradi realne potrebe za parkiranje v centru mesta. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Bojo dopolnil. Gospod Matić. Bojo dopolnil. A maš pr seb podatek? Prosim?

… /// … iz dvorane – nerazumljivo … ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Dnevno maš podatke. Maš za lansko leto? Objavite, tako da bo vedela gospa Vrečko na spletno stran. Okej. Gospod Matić.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Ja, hvala za besedo. Jaz mam nekaj vprašanj. Zdej, če ne bo na njih možnost odgovorit takoj mi jih lahko pošljete tut pisno, pismeno. Zdej temeljni kazalniki stanja investiranja nam kažejo, da osnovna sredstva in dolgoročne naložbe zavzemajo visok delež med sredstvi. Njihov delež se je v primerjavi z oceno leta 2019 povečal. Od leta 2018 do leta 2020 je predvideno povečanje opredmetenih osnovnih sredstev za 2,3 milijone evrov. To gre za eno večjih sprememb v bilanci stanja in denarnem toku. V tekstu nisem zaznal katere konkretne namene se investicije izvajajo pa bi prosu, če je mogoče vpogled specifikacije strukture naložb po letih 2018, 2019 in 2020. Drugo, iz bilance stanja je razvidno, da je družba sicer zmanjšala denarna sredstva v enakem obdobju na nekaj preko 3 milijone, to se pravi leto 2019. In se kljub relativno visokemu stanju denarnih sredstev dodatno dolgoročno zadolžila za preko 800.000 evrov. Stroški financiranja so precej višji od prihodkov iz financiranja. To kaže na relativno visoke stroške iz naslova finančnih obveznosti in precej manjše prihodke iz naslova relativno visokih denarnih sredstev. Moje vprašanje je zakaj je bilo potrebno tako visoko dolgoročno zadolževanje v znesku preko 800.000 evrov, kljub relativno visoki ravni denarnih sredstev in pri kom se je družba zadolžila. In tretje. Družba načrtuje, da bo v letu 2020 poslovala z dobičkom v višini 316 tisoč in še nekaj evrov, ki je manjši, kot je ocenjen za leto 2019 in večji kot je bil dosežen v letu 2018. Čisti poslovni izid je manjši poleg večje amortizacije. Tudi zaradi načrtovane uskladitve izhodiščne plače in novih zaposlitev v letu 2020. Indeks stroškov dela je 114,5 v obdobju 2018 do 2002, povprečna bruto plača, kot je bilo rečeno je na 2.010 evrov v letu 2020 in je povečana za 1.850, kar je bilo v letu 2018. Celotni stroški dela in plač so se povečali torej za skoraj 15% od leta 2018, 4,5 milijone na 5,2 milijona evrov. Vprašanje je kolikšna je bila načrtovana izhodiščna plača za leto 2020 in kdaj je bila obravnavana. Za odgovore se najlepše zahvaljujem.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Ostale boš dubu ampak za to zadolžitev sem tut jaz vprašu. Urša. Urša, boš ti pojasnila zadolžitev dolgoročno? Al bo Andrej.

… /// … iz dvorane – nerazumljivo … ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Kar, izvoli.

**GOSPOD MAG. ANDREJ ORAČ**

Hvala župan. Zadolžitve ni, z lastnimi sredstvi. Plan je z lastnimi sredstvi. Potem ste omenu še dobiček.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, ne, ne, ne, to pojasni, ker to je nova zakonodaja. Ni zadolžitve denarne, da bi bilo zadolžen ne, ampak tako zahteva, da se piše ne.

**GOSPOD MAG. ANDREJ ORAČ**

Najemnina gre pod stroške. Sprememba je SRS, standarda s 1. 1. 2019.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

So stroški isto kot zadolžitev ne. Kar je. No, ostalo tut pojasni.

**GOSPOD MAG. ANDREJ ORAČ**

Kar se tiče plač, plače se usklajujejo. Letos se je dvignila za 1,5%, v lanskem letu pa za 3,75, ko smo bili usklajeni s sindikatom in to je to. Povečanje plač, ki na suma sumarum pa povečevanje oziroma so šli do zgornje meje neobdavčljivega regresa. To je v bistvu strošek, ki se dviguje na skupni masi plač.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Zaključujem razpravo. Ugotavljam. Prosim? Prepozen je mahu. Gospod Horvat Jožef, izvolte. Nimam nobenga problema, sam ga gledam, prej pa nič se ni oglasu. Izvoljo, izvoljo gospod Horvat, nimam težav.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Spoštovana in spoštovani, hvala za besedo. Predvsem bi želel izpostavit slabšo ponudbo, ki se iz leta v leto pojavlja na glavni ljubljanski tržnici. Če ima javno podjetje pozitivni denarni tok, bi tudi lahko šel napram teh trgovk oziroma ponudnic zelenjave in tko naprej, da ne bi te starejše gospe obupale nad najemnino in, da bi se obdržal ta fond, ki je sedaj, ki se ponuja, ne da pade iz leta v leto. Da se ne bi tukaj naslanjali na spet neke ob tiste stranske trgovine, kjer prodajajo malo, da ne vse tko kot velike trgovine od bižuterije pa naprej. Drugo bi pa izpostavil da, ko govorimo o novih prostorih v Nadgorici. Četrtna skupnost Črnuče, svet četrtne skupnosti je sprejel sklep, da smo proti, da se tam gradi oziroma sploh o spremembah občinskega prostorskega načrta za voljo zaščitenih območij. Ko smo se pogovarjali pa o tej tematiki je bilo izpostavljeno.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Horvat, brez zamere. Načrtovanja dela mestna občina, plan je sprejet, OPN in to pri nas direktor podjetja, ki upravlja to nima nobene veze s tem, če govoriva zdej o Nadgorici.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

A smem pojasnit, zakaj smo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, ker OPN ne morte pojasnit njemu, ker nima nič s tem. OPN smo sprejel, vi ste nasprotoval, zbral ste podpise do Maribora vse skup ne, ni bilo sprejet in konc zgodbe. In OPN nimate kej tle pojasnjevat, brez zamere. Hvala lepa. Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Rezultat navzočnosti: 38.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Poslovnega načrta družbe Javno podjetje Ljubljanska parkirišča in tržnice d. o. o., za leto 2020.**

**Prosim za vaš glas.**

**25 ZA**

**0 PROTI.**

Sprejeto.

**AD 6. PREDLOG POSLOVNEGA NAČRTA DRUŽBE ŽALE JAVNO PODJETJE d. o. o., za leto 2020**

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli poročilo pristojnega odbora in poročilo Statutarno pravne komisije. Prosim gospoda Martinčiča, direktorja družbe, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPOD MAG. ROBERT MARTINČIČ**

Spoštovani. Poslovni načrt je narejen v skladu z našim poslanstvom in strateškim načrtom. Zajema vse naše dejavnosti. Pri tem vsebuje tri ločene izkaze poslovnega izida in sicer za 24-urno dežurno službo, kot še edino čisto gospodarsko javno službo, potem za upravljanje s pokopališči, ki ima vse značilnosti gospodarske javne službe in za vse ostale dejavnosti, ki so vse tržne. Prihodki so ocenjeni na dobrih na 9 milijonov, celotni prihodki na 9 milijonov evrov. Z izvajanjem 24-urne dežurne službe bomo ustvarili malo manj kot 10% prihodkov, z upravljanjem s pokopališči dobrih 30%, to pomeni iz tega javnega dela skupaj dobrih 41%, veliko večino prihodkov, to se pravi slabih 59 bomo ustvaril s tržno dejavnostjo. Kljub vsemu bo pri upravljanju s pokopališči še vedno izguba, dobrih 1.200.000 evrov, ki pa bo v celoti pokrita iz dobička ostalih dejavnosti tako, da uporabniki naših storitev ne bodo občutili posledic te izgube. Na ravni podjetja je predviden dobiček v višini 37.000 evrov. Poglavitni cilji pa so kakovostno izvajanje storitev in zanesljivo poslovanje v skladu z našimi 4 mednarodnimi ISO standardi. Ohranitev obsega tržne dejavnosti na ravni preteklega leta. Zagotavljanje enakega standarda na vseh pokopališčih ne glede na velikost ali oddaljenost posameznega pokopališča. Nudenje storitev po sistemu vse na enem mestu, ki uporabnikom prihrani nepotrebne poti in čas. Poglavitni glavni investciji sta nadaljevanje druge faze obnove Plečnikovih mrliščih vežic na Plečnikovih žalah in sanacija oziroma … /// … nerazumljivo … /// opepeljevalske peči. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospo Žibert za stališče odbora.

**GOSPA JULKA ŽIBERT**

Odbor je razpravljal o predlogu poslovnega načrta družbe, ga podpira in ga predlaga v sprejem mestnemu svetu. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija je v okviru svojih pristojnosti pregledala gradiva, ki so predmet odločanja na 11. seji Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana in ni odkrila nobenih zakonodajnih, statutarnih in poslovniških neskladnosti. Sklep je bil sprejet s 5 glasovi za, brez glasov proti. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Razprava prosim. Gospod Ciglar.

**GOSPOD GREGA CIGLAR**

Hvala za besedo. Zdej, pri osnutku proračunov 2020, 2021 smo mi v razpravi predlagali ureditev in pa širitev krajevnega pokopališča Šentvid ter izgradnjo novega poslovilnega objekta. Na tem pokopališču mamo mrliško vežico, ki je v lasti cerkve ampak je brez sanitarij, ogrevanja in vode. V strateškem delu OPN je ta širitev načeloma predvidena že nekaj let ne, tut gospod župan ste omenu v razpravi, da je naslednja obnova pokopališč predvidena tudi v Šentvidu in na Viču. Zdej ta predloženi načrt pa teh prenov oziroma investicij v ta pokopališča ne omenja.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Ciglar, brez zamere, isto kot prej gospod Horvat. Vsa pokopališča, vse investicije dela mestna občina. Žale jih samo upravlja. In to ni tu tema, ne mormo menjat, ker mi mamo to, kar ste zdej vprašu ne sem že zadnjič povedu, čakamo samo uredbo, vam bo gospa Sever povedala že nekaj let traja obvod, ki so problem v Šentvidu največji, pokopališče Stožice in manjši del pri Viču in dokument za to se pripravlja. Al bo uredba kdaj prišla ven boste povedal ko boste, kdaj bo vlada spet delala v polni sestavi. Tko, da lepo prosim za enga in druzga, oni so upravniki tega, oni ne investirajo. Ne morejo dat not, če ne dobi v pokopališče zgrajeno. On se pojavi takrat, ko se začne projektirat, ker ve kaj je potrebno tehnološko. Lepo prosim, tega se držte. Hvala lepa. Gospod Horvat.

Gospod Horvat, izvolte. Sam, da ne bo spet na isti temi, na tistem ne.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Hvala lepa. Ne bomo o kakšnih investicijah ampak jaz bi tukaj na tem mestu javno in predvsem naglas pohvalu delo gospoda direktorja, ker se spodobi, da dobro dela in dobro sodeluje. Tok, hvala.

-----------------------------------------------------------------------------------------------aplavz v dvorani

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

On nas vse čaka ne. Glej, da boš do nas prijazen, Robi. Z nasmehom ne, dobr je. Gospod Matić.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Ja, pridružujem se pohvalnim besedam gospoda Žagarja.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Sam v mikrofon prosim.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Seveda si Javno podjetje Žale zasluži vso pohvalo. Obenem izražam tudi zadovoljstvo, ker se je župan Zoran Janković izkazal za slabega preroka, ker je pred leti pel pogrebne pesmi nad Javnim podjetjem Žale ob sprejemu pogrebnega in pokopališkega zakona.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Kaj sem delu?

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Takrat ste napovedoval, da bo ta zakon uniču Javno podjetje Žale, ker je baje škodljiv, pa ni videt, da bi to karkoli škodl Žalam tko, da hočem samo povedat, da vse pohvale Javnemu podjetju Žale in da ne glede na ta zakon, ki naj bi bil škodljiv delajo zelo uspešno, kar je videt iz cele vrste investicij. Tut tega, da se kadrovsko okrepijo tako, da so bile te napovedi napačne. Ne, kar bi pa mel eno vprašanje. Opažam, da se tudi stroški dela bodo v letu 2020 zvišal na 3.600.000, to je že 40.4% vseh odhodkov, pa bi samo prosu za informacijo kolikšna je bila načrtovana izhodiščna plača za leto 2020, kdaj je bila obravnavana, pa če je mogoče vpogled specifikacije posameznih dejavnikov povečevanja plač za leto 2018, 2019 in 2020, lahko tudi v pisni obliki kasneje. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Izvolte gospod Čerin, replika.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Cenjeni kolega, če bi pozorno poslušu uvod gospoda direktorja bi vidu, da je zakon škodljiv. Zakon, ki ga omenjate, kajti iz pokopališke dejavnosti je izguba, jo je naštel, ki se pokriva iz tržne dejavnosti. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ni replike. Odgovor na repliko ne. Gospod Matić, izvolte.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Ja, ta struktura je že od nekdaj, zakon ni na njo čisto nič vplival. Toliko.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Honzak.

**GOSPA URŠKA HONZAK**

Hvala za besedo. V poglavju 9. Varstvo okolja je zapisano, da pri prizadevanjih za zdravo in varno okolje, da Javno podjetje Žale ne bo uporabljalo več herbicidov, kar je seveda pohvalno. Zanima pa nas, na spletni strani podjetja Žale so pa te omejitve v zvezi z uporabo vseh fitofarmacevtskih sredstev predvidena le za pokopališča, ki so na vodovarstvenih območjih, da jih ne naštevam. Žale, Šentvid, Dravlje in tako naprej, na vseh ostalih pa ne. Tko, da v bistvu nas zanima oziroma upamo, da zdej se bo nehala uporaba teh fitofarmacevtskih sredstev, ki so strupena ne samo za plevel ampak tudi za ljudi, živali in nasploh okolje. Da se bo zdej to upošteval na vseh teh pokopališčih ne, ne samo na teh, ki so na vodovarstvenih območjih. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zaključujem razpravo. Robi, prid mal nazaj gor. In boš dal zdej odgovor na tri vprašanja ne, k jaz hočem ne. Glede plač, ki so pri nas zelo skromne in tisto delo je tko odgovorno. Pa glede zakona ne, ki pravi gospod Matić, da ni škodljiv, pa zdej vsem pojasni, zakaj si ti mene krivil, da je škodljiv, pa da se moram pritoževat, če ni škodljiv ne, ker prav gospod Matić on že ve ne, sej je direktor okoljske agencije. Pa glede fitofarmacevtskih. Izvoli.

**GOSPOD MAG. ROBERT MARTINČIČ**

Ja, glede plač je tko, da tle večja masa za plače zato, ker so predvidene nove zaposlitve ne. 4 so predvidene zaradi povečanja obsega vzdrževanja, ker smo prevzel pokopališče v Sostrem, pa pokopališče v Polju, novi del pokopališča Žale se gradi, dejansko pa so plače šle v obdobju slabih dveh let za 7% gor. Ampak kljub temu povišanju imamo še vedno velike težave s pridobivanjem kadra. Morte vedet, da je to takšna dejavnost, ki ljudje danes sploh, ko je pomanjkanje na trgu ljudje nočjo delat v taki marginalni dejavnosti, ki si v bistvu še vedno nekako ožigosan in ponavljamo po večkrat razpise, da sploh dobimo kader ne. Tle so res težave. Glede herbicidov je tko, da mi od leta 2006 odkar mamo okoljevarstveni certifikat ISO 14000 ne, se prav en izmed teh naših 4 certifikatov, ne uporabljamo nobenih herbicidov. Na spletni strani je samo povzetek kar določa vodovarstvena uredba ne. Mi pa jih od takrat ne uporabljamo nič, se prav ne herbicide, ne insektisticide, fungicide, kar koli, nobenih pesticidov no, v glavnem. Glede zakona ja. Zakon je enotno dejavnost pogrebno pokopališko razdelil na tri dele ne. Tist, kar prinaša dobiček je dal na prosti trg, kar prinaša pa zgubo je pa pustu občinam ne oziroma loču je še izloču je 24-urno službo kot dežurno službo za ta prvi prevoz, to je mislim, da edina svetla točka v tem zakonu. Res pa je, da je potem tekom usklajevanj v parlamentu prišlo dopolnilo, da lahko občina pogrebno moštvo da na pokopališki del, v osnovi je celotna pogrebna dejavnost tržna, če pa se občina tko odloči in Mestna občina Ljubljana se je tako odločila, je pa to sestavni del upravljalca pokopališča ne. Mi poslujemo lahko pozitivno, ker imamo tako razpršeno ponudbo, ker opepeljujemo, imamo dve cvetličarni, imamo kamnoseštvo, večino prihodkov iz tržne dejavnosti. Sej sem prej povedu slabih 59%. Je pa zakon povzročil problemov, prej so bila omenjena vlaganja ne, na tej točki je blokada, v bistvu videlo se bo na Šentvidu kako se bo vse skupi razpletlo, zdej je to na Upravnem sodišču, ker je bila vložena razlastitev zato, ker v ceni grobnine, iz katere se financira vzdrževanje pokopališča niso notri investicije ne. Zato je zakon kot primarno postavil, da je lastnik pokopališča občina tam, kjer pa ni pa more v 10. letih zakon je bil leta 2006 sprejet občina to postat ne. Napisan pa je to z razlogom, zaradi vlaganj, a veste. Če občina ni lastnik, nam ne javno podjetje, ne sama občina ne more vlagat v tujo lastnino, ker je to kaznivo dejanje ne. Polovica pokopališč v Sloveniji je še vedno v lasti rimokatoliške cerkve. Cerkev se ne strinja s tem, ne želi prodaje in postavlja se vprašanje kdo bo vlagal? Cerkev ne vlaga, ker nima sistemskega vira, občina ne sme, ker ni v njeni lasti, javno podjetje, tam kjer je, sej ni rečen, da je upravljalec javno podjetje, drugje po Sloveniji je lahko tudi koncesija ali pa družinski obrat ne, pa ne sme vlagat zopet v tujo lastnino. Se prav, zdej se postavlja vprašanja pokopališča bojo propadala v tem smislu, če se to ne bo razrešil, drugo pa je, kdo bo nosu odgovornost, če bo prišlo do poškodb, če bo prišlo do težjih poškodb, smrtnega primera ne, če se nekomu del zidu poruši, al pa, če kdo se spotakne pa nekam pade. Ta vprašanja so vsa odprta in veliko je zdej odvisno od Upravnega sodišča.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Še uporaba, sredstvo? Pol sem pa jaz preslišu. Hvala lepa. Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Rezultat navzočnosti. Tega nisem slišu. Rezultat navzočnosti: 40.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Poslovnega načrta ŽALE Javno podjetje d. o. o., za leto 2020.**

**Prosim za vaš glas.**

**39 ZA**

**0 PROTI.**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Direktorja, lahko gresta delat. Srečno.

**AD 7. OSNUTEK ODLOKA O ZBIRANJU KOMUNALNIH ODPADKOV V MESTNI OBČINI LJUBLJANA**

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega Odbora ter poročilo Statutarno pravne komisije. Prosim gospo Tušar Jasno za ovodno obrazložitev.

**GOSPA MAG. JASNA TUŠAR**

Hvala za besedo. Lepo pozdravljeni. Za sprejem Osnutka Odloka o zbiranju komunalnih odpadkov predstavljajo pravno podlago sledeči predpisi. Zakon o gospodarskih javnih službah določa, da način opravljanja gospodarskih javnih služb predpiše lokalna skupnost z odlokom. Zakon o varstvu okolja določa, da je zbiranje komunalnih odpadkov obvezna, občinska, gospodarska javna služba varstva okolja in, da občina zagotovi izvajanje te javne službe. Pravna podlaga je tudi Uredba o obvezni občinski gospodarski javni službi zbiranja komunalnih odpadkov. Ta uredba določa dejavnosti in naloge obvezne gospodarske javne službe, potem vrste odpadkov ter najmanjši obseg standardov ter ostalih ukrepov in normativov za upravljanje te službe. Obstajajo trije razlogi za pripravo tega odloka. Prvi razlog je ta, da je potrebno veljavni odlok uskladiti z prej omenjeno uredbo. Drugi razlog je ta, da je višina glob, ki so določene skladno z veljavnim odlokom so sorazmerno visoke in niso sorazmerne s težo posameznega prekrška. Tretji razlog je pa ta, da je potrebno izboljšati kakovost te javne službe, zato je potrebno spremeniti oziroma dopolniti določena področja. Osnutek odloka je sestavljen v več poglavjih in ureja sledeča vprašanja. Organizacijsko in prostorsko zasnovo opravljanja javne službe, vrste in obseg javnih dobrin ter njihovo prostorsko razporeditev, pogoje, ki so potrebni za zagotavljanje te javne službe, pravice in obveznosti uporabnikov, potem še vire financiranja, način oblikovanja cen ter na koncu še vrsto in obseg objektov in naprav, ki so potrebni za izvajanje te javne službe. V nadaljevanju bi poudarila še poglavitne rešitve. Tega osnutka odloka javna služba--

---------------------------------------------------------------KONEC POSNETKA ŠT. 20200203\_154401

**GOSPA MAG. JASNA TUŠAR**

--izvaja v organizacijski obliki javno podjetje. Izvajalec javne službe je Javno podjetje Vodovod-Kanalizacija Snaga, d. o. o., minimalni obseg javnih dobrin je določen v uredbi in je povzet v odloku. Prav tako je frekvenca prevzema komunalnih odpadkov, ki je opredeljena v osnutku odloka skladna s prej navedeno uredbo. Potem je določeno osnovno mesto za zbiranje komunalnih odpadkov. To je zbirno mesto, ki mora biti obvezno na zasebni površini, potem je prevzemno mesto, ki je mesto, na katerem izvajalec javne službe prevzame komunalne odpadke, ki mu jih uporabniki prepustijo po sistemu od vrat do vrat in se praviloma nahaja na javni površini. Odlok določa tudi obveznosti organizatorja javne prireditve, kajti na prireditvah nastane najrazličnejše vrste odpadkov, za katero je treba poskrbeti. Organizator javne prireditve je dolžan skleniti z izvajalcem javne službe pogodbo. Pogoji, ki morajo biti za zagotavljanje oziroma izvajanje te javne službe so vse vrste zabojnikov, tako navadni kot podzemni, nadzemni, potem so to zbirni centri, zbiralnice ločenih frakcij, premične zbiralnice nevarnih odpadkov, mini zbirni centri, potem so to tipizirane vrečke, vozila in vse druge naprave, ki so potrebne, da se izvaja ta javna služba. Kot novost, ki smo jo zapisali v osnutek odloka je možnost postavitve nadzemnih zabojnikov v območjih strnjenih pozidav ali pa v primeru, če ni dovolj prostora za zbirno mesto. Te nadzemni zabojniki so opredeljeni kot možnost, v tem trenutku pa še niso postavljeni. Odlok določa kot novost tudi mini zbirne centre. Te mini zbirni centri naj bi bili namenjeni prebivalcem, ki redno predajajo ločene zbrane odpadke in jih ni potrebno odpeljati z avtomobilom na zbirne centre ampak jih enostavno odnesejo po možnosti peš ali pa s kolesom na mini zbirne centre. Tukaj naj bi se zbirali jedilno olje, zdravila, kozmetika, čistila, krožniki, knjige in tako naprej. Za konec naj omenim še novost, ki določa odlok, da se za obračun storitev za uporabnike iz dejavnosti upošteva minimalen volumen zabojnikov in pa namembnost poslovnih površin. V bistvu imamo tri sklope glede na dejavnost – primer pisarniški prostori, gostinski prostori in pa vsi ostali poslovni prostori. Na koncu naj še dodam, da osnutek odloka predvideva v proračunih za naslednje leto finančne posledice. Ocenjujemo jih v višini 364.000 evrov in sicer zaradi dobave in umestitve za dva mini zbirna centra in pa zaradi možnosti uvajanja 14 kosov nadzemnih zbiralnic s 6 zabojniki. Predlagamo, da sprejmete osnutek odloka. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa Jasna. Gospa Žibert, stališče odbora prosim.

**GOSPA JULKA ŽIBERT**

Odbor je razpravljal o Osnutku Odloka o zbiranju komunalnih odpadkov v Mestni občini Ljubljana. Prav tako se je odbor seznanil tudi s predlogom Svetniškega kluba samostojnih svetnikov, z dne 28. 1. 2020. Po razpravi je odbor sprejel naslednji sklep. Odbor za gospodarske javne službe in promet podpira sprejem Odloka o zbiranju komunalnih odpadkov v Mestni občini Ljubljana. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak, statutarno pravna.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa za besedo. Statutarno pravna komisija tudi pri tej točki ni odkrila nobenih neskladnosti poslovniške, statutarne ali zakonske narave. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Razprava prosim. Gospod Matić. O, počas.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Ko sem že uvodoma pri točki dnevnega reda izpostavil je pač namen odlokov, da so čim bolj jasni, določni, nedvoumni in da iz njih vsak občan ali pa vsak drug, ki je pač zavezanec ima informacijo, kaj se pričakuje, da je njegova dolžnost in kaj je tisto, kar mu sledi, če temu ne bo tako oziroma, če bo ravnal v nasprotju z tistim, kar v odloku piše. Zdej pripomba številka 1. v osmem členu v drugem odstavku piše, da uporabnik mora zabojnik iz zbirnega mesta pripeljati in ga v najkrajšem možnem času odpeljati nazaj, od šestega do osmega odstavka so pa za prvi in drugi odstavek tega člena določeni prekrški. Postavlja se vprašanje, kaj je, kaj pomeni najkrajši možni čas, a je to eno dopoldne, ali 10 dni ali, če gre kdo na dopust, pa ga ni. Če bo potem kaznovan. Namreč za izrek o prekršku se mora biti v naprej, mora biti vse v naprej jasno, določena mora biti kršitev in vprašanje, če je to lahko arbitrarno prepuščeno prekrškovnem organu, da sam presoja, kaj je ta najkrajši možni čas tudi z vidika morebitnih pritožb nad te globe in nadaljnjih postopkov. Pripomba številka 2. v 9. členu 5 odstavek, ki pač določa kakšen je dostop do prevzemnega mesta. Zdej videt je iz teh prekrškovnih določb, da naj bi uporabnik moral zabojnik pripeljat na začasno prevzemno mesto ampak to nikjer ni zapovedano v prejšnjih odstavkih. In postavlja se vprašanje tudi, kaj pa, če uporabnik v času prevzema nima odpadkov ali pa je na dopustu, al bo kaznovan, če zabojnika ne bo na začasnem zbirnem mestu in podobno. 3. pripomba se nanaša na šesti do osmi odstavek ta istega člena, to se pravi 9. člena, kjer te kršitve, ki so tukaj povzete niso povezane z vsebino zahtev v petem odstavku. Tam se navaja, da je dogovor sklenjen med investitorjem in izvajalcem javne službe glede odvoza komunalnih odpadkov na območju zapore oziroma ureditev začasnih prevzemnih mest. Globe pa so navedene za uporabnike, če ne dostavijo odpadkov na začasna prevzemna mesta, ne za investitorja, to se pravi, da tuki mamo zrcalno sliko nekje manjka zapoved, mamo pa prekrškovne določbe to se pravi za uporabnika in obratno, ko ko gre za tega investitorja ne. Te globe so pač neusklajene z izrekom določb tega člena in obratno. 11. člen, to je 4. pripomba – prevoz in prevzem in prevoz komunalnih odpadkov iz javnih prireditev. Iz teksta tega člena ni povsem jasno ali so organizatorjih javnih prireditev mišljeni tudi posamezniki, to se navaja kot prekrškovna določba v četrtem odstavku. Potem tudi ni povsem jasno kaj je tu dejansko mišljeno kot prekršek. Ali to, če ni sklenjene pogodbe, če se je ne pokaže redarju, če ni sklenjena ne vem, 14 dni pred dogodkom. Prekršek mora biti seveda jasno decidirano določen v členu. V členu ni niti določeno za koliko udeležencev prireditve je potrebno zagotoviti določeno število zabojnikov in zavezancu ob sedanji dikciji ne bo jasno kaj se bo obravnavalo kot ustrezno oziroma neustrezno ravnanje. Pripomba številka 5. se nanaša na 17. člen zbiralnice ločenih frakcij. Ni opredeljeno na koliko prebivalcev morajo biti zbiralnice in tudi določiti bi bilo potrebno kaj se v teh zbiralnicah zbira. V odloku piše le papir, steklo in drugo. Verjetno bi bilo smiselno do uporabnikov tega odloka oziroma zavezancev, da se vse to uskladi na drobneje, pač tudi napiše v skladu z uredbo obvezno o občinski gospodarski javni službi zbiranje komunalnih odpadkov. Pripomba številka 6. se nanaša na peti odstavek 5. člena 18, peti odstavek 18. člena. To so premične zbiralnice nevarnih odpadkov. Ni določeno kako pogosto se zbirajo nevarni odpadki. Pripomba številka 7. prav tako v zvezi s tem 18. členom, ki je objavljen urnik prevzema v premičnih zbiralnicah oziroma kako bodo obveščeni občani o lokaciji premične zbiralnice in urniku, ko je možno predati odpadke. To ni jasno iz tega. Potem je pripomba številka 8., ki se nanaša na 19. člen zbirni centri. Ni jasno kje so in koliko jih je. Potrebno je, da se natančneje navede kaj točno se lahko prepušča v teh zbirnih centrih, saj sedaj odlok napotuje občane uporabnike na uredbo glede teh frakcij, verjetno ni najbolj prijazno do občanov, da morajo prebrat predpise, da bi izvedeli kakšne pravice oziroma dolžnosti imajo. Potem je 9. pripomba v zvezi z 20. členom. V drugem odstavku piše glede mini zbirnih centrov naslednje, citiram: »lokacije mini zbirnih centrov za zbiranje frakcij komunalnih odpadkov iz prejšnjega odstavka zagotovi pristojni organ« konec citata. Zdej, kdo je pristojni organ za zagotovitev mini zbirnih centrov? To je pač ne nejasno, nedoločeno. Mislim, da pa namen odloka ni, da pač nekaj v njemu piše, kar noben točno ne ve, kaj naj bi pomenilo. In 10. pripomba na ta osnutek odloka se pa nanaša na biološke odpadke in zeleni vrtni odpad. Smiselno bi bilo dopolniti, da je potrebno pač biološke odpadke odlagati oziroma z njimi ravnati z načinom kompostiranja. Sedaj odlok napotuje le na predpis o ravnanju z biološko razgradljivimi odpadki. Morda bi bila potrebna tudi kakšna kazenska sankcija, ker imamo danes precej krajev po Sloveniji pritožujejo zaradi tega, ker smrdi, to pa nastaja kot posledica neustreznega kompostiranja. Jaz mislim, da sem s tem seznanom pri koncu. Gre za 10 pripomb, katere pač mislim, da bi jih bilo potrebno podrobneje obravnavat oziroma, da jih pripravljalec odloka osmisli, dopolni in naredi vsem občanom in pa ostalim, na katere se na odlok nanaša bistveno bolj prijazne in določne kot so zdej. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Medved.

**GOSPA IDA MEDVED**

Hvala za besedo gospod župan. Lep pozdrav vsem prisotnim. Jaz bi mela pa eno pripombo in sicer tale 5. člen mi ni čist jasen glede frekvence odvoza. Sicer piše mešane komunalne odpadke po sistemu od vrat do vrat je v redu, enostanovanjski objekti in potem večstanovanjski enkrat tedensko. Potem pa piše biološki odpadki za posamezne hiše, to je v redu, pa celo od zime od oktobra do marca samo na dva tedna. Zdej me pa zanima kako bo pa v to prevoz v večstanovanjskih objektih kot so bloki? Iz tega ne vidim a to ostane enkrat tedensko al ne kot je do zdej. Potem pa ločeno frakcijo komunalnih odpadkov, papir, karton in pa plastika. Zdej bom govorila o zabojčkih, recimo modri zabojčki za papir in karton je zdej enkrat tedensko, ravno tako je zdej v večstanovanjskih tudi za plastiko, če pa tega pa iz tu ni razvidno a to ostane ali ne, ker piše javna služba drugače opredeli v programu ravnanja. To je moje vprašanje. Potem pa pri kosovnih odpadkih enkrat letno po predhodnem naročilu ni navedeno, da je to še brezplačno. A je to za plačat? Potem bi pa še predstavnike snage prosila, da bi umestil čiščenje zabojčkov in to bioloških zabojčkov. Za več, za tele v poletnih mesecih, bi jih resnično prosila, če lahko umestijo enkrat mesečno pranje za tiste 3, 4 mesece, ker v večstanovanjskih stavbah, v smetarnicah se širi strahoten smrad, ne da se jih očistit in seveda snaga tudi ne želi, da se v kakšnih vrečkah notr meče, da bi bil zabojček čist ampak se meče direktno iz kuhinjske posode oziroma iz tiste kuhinjske kante v ta rjavi zabojček. In zgolj iz sanitarno higienskih razlogov bi bilo potrebno, da se enkrat mesečno čisti in to na račun oziroma brezplačno v poletnih mesecih. Ker, če gremo mi na to, vem, da boste župan reku, da lahko naročimo, pa si plačamo. Če hočmo mi v bloku to izpelat veste, da je treba met 75% podpisov in mislim, da se to nobenmu ne da hodit od vrat do vrat, pa prosit, da bo podpisu zato, da bomo to naročil. In resnično vas prosim zgolj iz sanitarno higienskih razlogov. In pa še eno prošnjo mam za snago v razmislek in sicer pri 1100 literskih zabojčkih, to so te črni za mešane komunalne odpadke v razmislek, kako bi se jih priredil, da bi jih lahko odpiral tudi paraplegiki. Namreč črni zabojčki se odpirajo na noge, paraplegiki tega ne zmorejo in to mogoče v razmislek, da bi bil kakšen gumb. Vem, da je treba tudi pri kamionu sistem odpiranja po tem pokrova ampak vseeno, mogoče v prihodnosti, da bi se to dal uredit. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Sojar.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Hvala lepa za besedo. Jaz pa mam čist konkretno vprašanje. V 34. členu na strani 14 piše pri obračunu storitev kako se na mesec obračuna dejansko število vnosov komunalnih odpadkov in čisto na koncu tega stavka piše, pri čemer se obračuna vsaka aktivna kartica. Prosila bi gospod Tušek, če lahko še nekaj o teh karticah pojasni, se mi zdi, da v njenem, njeni razlagi ni bilo nič o karticah, mene pa so te kartice mal zmedle in me zanima tut kako se bo oziroma kdo bo pregledoval oziroma vse te kazni izrekal, vodu evidenco, če se bodo kar bo kaznivo, pa že zdej bi moralo bit odlaganje zraven zabojnikov, kar je potem vemo kdo na žalost to potem odpeljuje in to ptiči raznašjo in vse ostalo, kako se bo ta, kako se bo to, kako se temu reče, evidentiral? Kdo bo to zaznaval in sporočal naprej, da se bodo kazni res izrekale? Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Horvat.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Hvala za besedo. Seveda, kot pri vsakem odloku bodo tudi neke izjeme, ki tukaj niso opisane, predvsem je za tista mesta oziroma za tiste zasebnike oziroma hiše, kjer dovoz ni mogoč še vedno ostaja neka vrsta ekoloških otokov. Če rečem tko konkretno, Izletniška ulica je preozka za kamione, na vrhu in obračališča in vsi imajo posode ob Dunajski cesti. Tukaj se pojavlja potem tisti klasični ekološki otok, kjer vsak, ki pripelje mimo, domačin ali ne ali kdorkoli odvrže karkoli. Kot predsednik odbora na ravni četrtne skupnosti, ki skrbi za to smo imeli veliko intervencij, kjer so se odlagali motorna olja, filtri napolnjeni z olji in vsem tem, klical gasilsko brigado, da je to odpeljala. Tukaj zdej opisan tut možnost nastavitve kamer. In me res zanima, ali se bo potem zdej, res apeliram, da se čim prej na to mesto namesti kamera, ker zakaj bi pa mi kot prebivalci Ljubljane plačevali za nekaj, kar nismo dolžni. Se prav prvič za vse odlaganje, potem pa tudi za ekološko igranje z okolico. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Vrečko.

**GOSPA DR. ASTA VREČKO**

Hvala. Nas pa je zmotilo 27. člen, sedma in osma alineja, kjer piše, da je prepovedano brskati po zabojnikih za zbiranje komunalnih odpadkov in potem v naslednji odnašani odložene kosovne odpadke iz prevzemnih mest, za kar je zagrožena kazen 400 evrov. Glede na to, da humanitarne organizacije ves čas opozarjajo na stopnjo revščine sploh pri starejših in invalidih in, da vidmo tut v Ljubljani smo velikokrat priča brskanjem po zabojnikih ravno starejših ljudi, se nam zdi v bistvu ta visoka kazen nesmiselna, pravzaprav se nam zdi nasplošno tako sankcioniranje neprimerno, saj je treba, da oblasti, tudi mestne raje delajo na tem, da se odpravlja vzroke zakaj pride pravzaprav do brskanja, ne pa potem sankcionira te, ki so primorani to početi. Večina tistih, ki se poslužujejo tovrstnega brskanja po komunalnih in drugih odpadkih tega najbrž ne dela iz drugih razlogov kot iz nuje, nekateri pa odnašajo recimo kosovne odpadke tudi zaradi tega, ker ne želijo nasedat pretirani potrošnji, ne želijo kupovati ampak vzamejo sploh zlasti velikokrat študenti za kako opremo stanovanj. Tako, da in je to pravzaprav v bistvu nekako tut spodbuja ekološko zavest, menjavo in tako naprej. Tudi sama mestna občina, Snaga ima tovrstno trgovino z rabljenimi, rabljenimi predmeti. Tako, da v bistvu menimo, da bi se morali ta točka oziroma ta alineja glede kaznovanja brskanja po smeteh umakniti, tudi zaradi tega, ker to na ta način se bo samo še bolj odrivale ljudi, ki so primoreni k takim dejanjem na rob družbe, zlasti, če se jih bo sedaj ta dejanja tudi v bistvu imelo pod nadzorom s kamerami. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Ciglar.

**GOSPOD GREGA CIGLAR**

Hvala lepa za besedo. Zdej, kolegica iz SDS-a se je sicer že dotaknila frekvence odvoza odpadkov. Mi bom, jaz bi mejčkn iz drugega vidika oziroma še en drug pogled, sicer pa se strinjamo z vprašanji, k ste jih podal no, tko, da na tem mestu pol se jaz ne bom ponavlu. Jaz bi predvsem rad opozoril na zmanjšano frekvenco odvoza tut pri papirju ne. Podaljšane iz tri na štiri tedne v območjih pravzaprav pretežno enostanovanjskih objektov in pa tut bioloških odpadkov ne, podaljšanje odvoza na dva tedna in 3 mesečnega obdobja na 6 mesečno v veljavnem odloku od decembra do konca februarja ne. Mi tuki predlagamo, da bi občina v bistvu sledila predvsem to se prav oceni uporabnikov samih ne, to bi bilo fino, da se mogoče preuči in pa uvede možnost, da si to frekvenco, o kateri ste tut vi govoril odvoza odpadkov v bistvu res lahko izbiramo uporabniki sami no. Smo mnenja, da je to najbolj smiselno in predlagamo MOL-u, da to vsaj razmisli. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Honzak.

**GOSPA URŠKA HONZAK**

Hvala za besedo. Še glede 23. člena, ki določa video nadzor bi ponovila to, kar je rekla tovarišica Vrečko. Ravnanja, ki jih želimo preprečevati oziroma, ki so nezaželjena za mesto jih ne moremo na ta način kriminalizirat, da dajemo video nadzor nad vse zabojnike in na vsa potem kaj javna mesta, ampak jih je treba na druge načine preprečevat in pač spodbujat, da se ne dogajajo in tale 23. člen, ki določa video nadzor je glede tega v bistvu zelo nejasen, ker razlaga v bistvu samo, da se bo video nadzor izvajal v skladu z določili zakona, ki ureja varstvo osebnih podatkov. Zdej, ta isti zakon potem pa ne predpisuje povsem jasno v kakšnem obsegu in kdaj lahko se izvaja video nadzor, ali bo zdej šlo to za že že za neke napredne tehnologije prepoznavanja obrazov, kot vemo iz zadnjih objav, da jih vsak nekateri slovenski represivni organi že imajo? A bo zdej imela tut VOKA-SNAGA al pa ne vem inšpektorat ljubljanski al pa kej neka taka pooblastila? Zato bi bilo treba v zdej nadaljnji fazi pisanja tega akta to vsaj nekako bolj definirat, pa vsekakor ne uvajat nekih dodatnih represivnih ukrepov za občanke in občane. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Kociper.

**GOSPA MAŠA KOCIPER**

Hvala lepa. Glede na vse, kar je bilo že povedano, tudi jaz ne bom dolga. Vedno znova pozdravljam različne ukrepe, ki vnašajo več reda v urejanje, zbiranje komunalnih odpadkov in posledično več reda v mestu. Tukaj pri tem odloku mi je najbolj v oči padla možnost uvajanja mini zbirnih centrov. Mislim, da je to zelo dobra rešitev. Sama sem precej glede tega dosledna, večkrat peljem razne odpadke na smetišče, je pa res, da sem doma blizu smetišča in nekako mi je to prišlo v navado, se pa vedno sprašujem kdo drugi še to sploh počne. In gotovo, če bi blo, blo teh mini zbirnih centrov več, bi se več ljudi te možnosti posluževalo in potem bi bilo manj mešanja z preostalimi odpadki. Tudi nekatere druge določbe so povsem smiselne ampak ves čas se mi postavlja eno vprašanje in to je bistvo te moje razprave. Ni vezano na sam osnutek, je pa vezano na problematiko, to pa je kako bomo vse to, kar dobronamerno želimo urediti tudi kontrolirali. Že zdaj je nadzor nad spoštovanjem obstoječih pravil težko zagotavljat, vsi vemo, da so še naprej problemi ta divja odlagališča, odlaganje odpadkov na rob teh mestih, prevelike količine odpadkov, ki jih dovažajo ljudje na ta mesta tako, da v tem smislu jaz osebno pozdravljam kamere in sem prepričana, da jih nihče ne bo zlorabu za to, da bojo nekoga, ki brska po hrani stigmatiziral in sankcioniral ampak bo prineslo to več reda. Sprašujem se pa, kot rečeno načelno kako je mogoče sploh vse te stvari, vsa ta pravila, ki jih uvajamo kontrolirat. Že sedaj je to težko, v preteklosti, ko bo pa teh sankcij in teh obveznosti uporabnikov vedno več pa pomoje še toliko težje. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Replika, gospod Ciglar.

**GOSPOD GREGA CIGLAR**

Ja.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja, sej je gospod Matić povedu kako bo sankcioniru.

**GOSPOD GREGA CIGLAR**

Ne, moram, mislim poglejte, men je, jaz se opravičujem ampak mamo priložnost ljudem omogočit boljše življenje na državni ravni recimo z dvigom plač, z dvigom socialnih pomoči ne. Nekatere stranke niste za to, ste pa zato, da se s kamerami nadzoruje reveže. Mislim pač tko, kot ste povedale tovarišice in Vrečko in Honzak ne. To absolutno ne bo pripomoglo k ničemu drugmu kot k še večji stigmatizaciji bom reku ljudi, ki že tko nimajo za preživetje ne. So drugi vzvodi, s katerimi lahko ljudem pomagamo, to sigurno ni eden izmed njih ne. In jaz vedno ne znova sem razočaran, ko poslušam stranke bom reku liberalnega pola. Rajši se odločate podpirat neke represivne ukrepe namesto, da bi pomagal ljudem na socialnem področju in to je nedopustno.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

A lohk telefon prosim ugasnete? Kdo ma telefon? Prosim?

… /// … iz dvorane – nerazumljivo … ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Julka, brez telefona prosim. Da navjo rekl, da tebe ne opominjam. Vem, da si bla moja direktorca ampak tebe tut opominjam, lepo prosim naprej. Hvala lepa. Je v redu. Gospa Kociper. Prosim? Še gospa Vrečko, sam moment, še gospa Vrečko replika.

**GOSPA MAŠA KOCIPER**

Sej, ne vem, če ma smisel.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Še gospa Vrečko, sam moment, še gospa Vrečko replika.

**GOSPA DR. ASTA VREČKO**

Ja mislim, če ne želimo kaznovat. Pardon.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Kar, kr gospa Vrečko.

**GOSPA DR. ASTA VREČKO**

Aha, če ne želimo kaznovat tistih, ki brskajo po smetnjakih zaradi tega, ker nimajo druge možnosti potem je pač treba spremeniti 27. člen, ki to sankcionira in predvideva kazen 400 evrov. Dokler pa je to notr pa predvidevam, da bojo take sankcije izrečene oziroma se bo delalo na tem, da se nadzoruje. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Odgovor, gospa Kociper.

**GOSPA MAŠA KOCIPER**

Jaz sem pa vedno znova razočarana gospod Ciglar nad populizmom Levice, ki iz vsake najmanjše zadeve še čisto tehnične naredi ideološko vprašanje per ekselons. Največji problem v tem kontekstu je, da ljudje prinašajo odpadke, mešane odpadke in jih vržejo na tla. Eno od tipičnih takih mest je pri Prulskem mostu na krožišču, kjer se zbirajo vse vrste odpadkov, ki jih pripeljejo od daleč stran in jih tam odlagajo in to sistematično in večkrat. Zagotavljam vam, da tudi na podlagi tega člena ne bo sankcioniran noben reveč, ki bo dvignu kanto in iskal hrano. To vam zagotavljam. Vi pa lahko s svojim populizmom nadaljujete do nezavesti.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zaključujem razpravo. In, če zdej men dovolte ne za zaključek te točke. Jaz veliko večino današnjih pripomb smatram kot upravičene in kot korektno razpravo in David, Jasna imate nalogo, da to res preučite skupaj z našo VOKA-SNAGO in poskušate definirat stvari, ki so nedefinirane, ker to je res upravičeno in jaz s tem pripombam soglašam. Glede pa zadnjega diskursa glede populizma enih in drugih al pa tretjih. Jaz vam predlagam, da to delate v parlamentu ne. Če bi se med sabo zmenil, bi nam bilo velik lažji tudi v tem mestnem svetu. Prosim?

… /// … iz dvorane – nerazumljivo … ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jaz mam pravico, da sem zaključu ne tak ne. Vi ste začel o populizmu, jaz sem samo reku, da se tam zmente na drugi lokaciji, bo boljš za vse. Ugotavljam navzočnost. Rezultat navzočnosti: 35. Očitno eni manjkajo, k se zdej dogovarjajo ne o tem populizmu v parlamentu.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o zbiranju komunalnih odpadkov v Mestni občini Ljubljana skupaj s pripombami.** Poudarjam skupaj s pripombami, lepo prosim, vsaka pripomba mora dobit odgovor. So bile danes korektne.

**Prosim za vaš glas.**

**26 ZA**

**11 PROTI.**

Sprejet osnutek odloka skupaj s pripombami.

**AD 8. Osnutek Odloka o USTANOVITVI SVETA ZA PREVENTIVO IN VZGOJO V CESTNEM PROMETU V MESTNI OBČINI LJUBLJANA**

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora ter poročilo Statutarno pravne komisije. Prosim gospo Jasno Tušar, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPA MAG. JASNA TUŠAR**

Hvala za besedo. Pravni temelj za pripravo Odloka o ustanovitvi Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v Mestni občini Ljubljana je Zakon o voznikih, ki določa, da za načrtovanje in usklajevanje nalog preventive in vzgoje v cestnem prometu na lokalni ravni občine ustanovijo svete, ki delujejo kot strokovno posvetovalno telo predstavniškega organa lokalnih skupnosti. Razlog, zakaj je potreben ta akt je sledeči. V letu 2016 je bil sprejet nov Zakon o voznikih, ki določa, da je Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu strokovno posvetovalno telo predstavniškega organa lokalne skupnosti. Zato je potrebno pripraviti oziroma sprejeti nov odlok. Poglavitne rešitve so naslednje. Svet je, kot sem že omenila strokovno posvetovalno telo predstavniškega organa lokalnih skupnosti, torej Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana in ne več organ MOL kot je to določeno v veljavnem odloku. Naloge sveta za preventivo so določene v Zakonu o voznikih, naj omenim samo nekatere najpomembnejše. Svet ocenjuje stanje varnosti v cestnem prometu na lokalni ravni, predlaga programe za varnost cestnega prometa in njihove ukrepe. Potem sodeluje pri izvajanju prometne vzgoje predvsem v šolah, vrtcih in pri drugih udeležencih. Izdaja določene vzgojne publikacije in druga gradiva. Svet ima po osnutku odloka predsednika, podpredsednika in 11 članov, kar pomeni skupaj 13 članov. Glede na veljavni odlok pomeni, da osnutek odloka določa enako število članov. Svet je sestavljen iz dveh predstavnikov Mestnega sveta MOL in 11 predstavnikov organov, organizacij in inštitucij, katerih dejavnost je usmerjena v preventivo in vzgojo v cestnem prometu. Mandat predsednika, podpredsednika ter vseh članov traja 4 leta in začne teči z dnem konstituiranja. Tako predsednika kot podpredsednika ter člane imenuje in razrešuje Mestni svet. Skladno z ustaljeno prakso ima svet dve delovni telesi in sicer Komisijo za vzgojno delo in Komisijo za tehnična vprašanja. Lahko pa ima tudi druga delovna telesa. Glede na to, da je svet strokovno posvetovalno telo Mestnega sveta se za vprašanja, ki se nanašajo na način delovanja sveta uporablja Poslovnik Mestnega sveta MOL. Svet se po osnutku odloka konstituira v roku treh mesecev od uveljavitve tega odloka. Mandat vsem dosedanjim članom sveta pa preneha z dnem konstituiranja sveta po tem odloku. Kar se tiče finančnih posledic ne zaznavamo, da bi osnutek odloka prinesel dodatne finančne posledice. Predlagamo, da sprejmete osnutek odloka.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Žibert, stališče odbora prosim.

**GOSPA JULKA ŽIBERT**

Odbor je razpravljal o Osnutku Odloka o ustanovitvi Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v Mestni občini Ljubljana. Ga je sprejel in ga predlagam v sprejem MOL-u. hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija je gradiva pregledala in ugotovila, da ni neskladnosti statutarne, poslovniške ali zakonske narave z rezultatom 5 proti 0. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Razprava. Gospa Babnik, izvolte.

**GOSPA MARUŠA BABNIK**

Pozdrav vsem skupaj. Hvala lepa za besedo. Jaz bi se mogoče tule vtaknila samo v oblikovanje sveta, tega sveta za preventivo in vzgojo. Menim, da sta dva člana in sicer Zavod Republike Slovenije za šolstvo in predstavnik ravnatelj ljubljanskih osnovnih šol morda malo premalo, da bi lahko bolj vplivali na vzgojo. Kajti, če bomo dobro vplivali na vzgojo pri predšolskih in šolski osnovnošolskih in dijakih, potem seveda preventive niti ne bo tako potrebno. Če pa mislite, da je uprava uniformirane policije in mestno redarstvo vzgoja se mi zdi pa to kar malo pretirano. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Sojar.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Moje vprašanje pa je navedeno je bilo, da ima ta svet predsednika in podpredsednika, nikjer ni pa navedeno kakšne so njune kompetence. Pa bi prosila odgovor na to, ker prej sem tut vprašala o tistih karticah gospo Tušek, pa ni blo nobenga odgovora, pri smeteh. Pri prejšnji točki. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Horvat Jože.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Hvala za besedo. Če se zdej bom tko izrazil, da se pristojnost iz Mestne uprave seli v Mestni svet tega organa. Kdo mu bo dal naloge? A bo to Mestni svet, ki mu bo dal zadolžitve, izdal to pa to knjigo ali bo ta organ Mestnemu svetu predlagal to, pa to, pa to, pa to, pol pa gre v potrditev? Tukaj zdej pri nekaterih organih pač, ki so v sestavi mestne občine oziroma Mestne uprave je to enostavno. Tukaj bi pa res mogoče rabu odgovor kako bo pa sedaj? A bomo mi nek program naredil pa bomo dal za delat? Al bo ta organ sam pa dal v potrditev nam? Pa se strinjamo, ne strinjamo, dopolnimo, kakorkoli. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zaključujem razpravo. David, ti al Jasna, kdo bo dal odgovore? Kaj je naloga predsednika, podpredsednika? Ko svet nekaj sprejme kaj naredimo? Zakaj ne damo več članov? Pa še dej odgovor na kartico prosim te. Ja, sej je v redu.

**GOSPA MAG. JASNA TUŠAR**

Kako bo Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu naložil naloge? Naloge so določene v Zakonu o voznikih in sem jih prej omenila tko, da mislim, da glede tega je nesporno katere so naloge. Potem je naslednje vprašanje kakšne so kompetence predsednika in podpredsednika? Predsednik pač vodi Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu. Podpredsednik pa nadomešča predsednika v primeru njegove odsotnosti. Seveda sta oba kooperativna člana sveta in bosta sodelovala tako kot ostali člani v skladu z nalogami, ki so opredeljene v Zakonu o voznikih. Potem je pa še naslednje vprašanje. Kar se tiče, da je premalo članov z kot predstavnikov Zavoda za šolstvo in še združenja ravnateljev. Lejte, kar se tiče števila članov zakon ne omejuje števila članov tako, da o tem bomo razmislili in se bomo opredelili do predloga odloka, a bomo to ohranili na istem številu ali bomo to pač dvignili. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Čak, čak, čak počas. Gospod Horvat je vprašu. On je mel vprašanje, če sem jaz dobr zastopu, ko svet nekaj predlaga mi to potrjujemo al ne al to samo izvajamo?

**GOSPA MAG. JASNA TUŠAR**

Svet je strokovno posvetovalno telo Mestnega sveta. Ne, pač predlaga določene ukrepe a ne, kot posvetovalno telo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Župana?

**GOSPA MAG. JASNA TUŠAR**

Ne, Mestnega sveta. Ni kot samostojen organ. On je pač, ta svet predlaga določene rešitve, ki se bodo pač upoštevale ali pa ne.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Sej, posvetovalno telo. Jasna, še za kartico prej ni bilo rečen ne, gospa Sojar je spraševala za kartico.

**GOSPA MAG. JASNA TUŠAR**

Kar se tiče kartice bomo zdejle v tem trenutku raj predlagam, da bomo to opredelil v predlogu odloka, ne bomo zdejle šli nazaj na ta. Lahko se pa dobiva zdejle po koncu te točke.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Rezultat navzočnosti: 38.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o ustanovitvi Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v Mestni občini Ljubljana skupaj s pripombami.**

**Prosim za vaš glas.**

**39 ZA**

**0 PROTI.**

Sprejeto.

Gremo na 9. točko dnevnega reda.

**AD 9. Predlog ODLOKA O UREJANJU IN ODDAJI ZEMLJIŠČ MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA POTREBE VRTIČKARSTVA**

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli poročilo pristojnega odbora ter Statutarno pravne komisije. Prosim gospo Natašo Jazbinšek Seršen, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPA NATAŠA JAZBINŠEK SERŠEN**

Spoštovani župan, svetnice in svetniki. Pred vami je torej predlog odloka, ki se v ničemer ne razlikuje od Osnutka Odloka o urejanju in oddaji zemljišč Mestne občine Ljubljane za potrebe vrtičarstva. Na osnutek odloka sta bili dani dve pripombi. Ena, ki se nanaša na merila za oddajo vrtičkov in druga s pobudo, da prepovemo uporabo rastlinjakov. V zvezi z merili je bila dana pobuda, da se kot kriterij pri ddaji upošteva socialni položaj kandidata za zakup namesto oddaljenosti prebivališča. Menimo, da je slednje zelo pomembno predvsem zaradi zagotavljanja trajnostne mobilnosti, hkrati pa je dosedanja praksa pokazala, da lahko vsak kandidat, ne glede na socialni položaj dobi vrtiček v zakup daljši časovni vrsti za zgolj v Dravljah in Štepanjskem naselju. Druga pripomba glede rastlinjakov je po našem mnenju neutemeljena, rastlinjaki namreč omogočajo podaljšanje sezone predelave vrtnin ter nudijo boljšo zaščito rastlin pred boleznimi. Zakupniki rastlinjake postavljajo v soglasju z MOL in skladno s predpisanimi pravili. Predlagam torej, da sprejmete predlog odloka, ki kot rečeno se ne razlikuje od osnutka odloka. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospoda Horvata, da poda stališče odbora.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Odbor za varstvo okolja podpira sprejem predloga odloka z 6 od 6-ih glasov.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija ni odkrila nobenih neskladnosti zakonodajne, statutarne ali postopkovne narave. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Ker k Predlogu Odloku o urejanju in oddaji zemljišč Mestne občine Ljubljana za potrebe vrtičarstva ni bil vložen noben amandma ni razprave. Zato prehajamo na glasovanje. Ugotavljam navzočnost. Rezultat navzočnosti: 29.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o urejanju in oddaji zemljišč Mestne občine Ljubljana za potrebe vrtičkarstva.**

**Prosim za vaš glas.**

**26 ZA**

**0 PROTI.**

Sprejeto.

Gremo na naslednjo točko.

**AD 10. PREDLOG ODLOKA O DOPOLNITVI ODLOKA O JAVNO-ZASEBNEM PARTNERSTVU ZA IZVEDBO PROJETKA POGODBENEGA ZAGOTAVLJANJA PRIHRANKOV RABE ENERGIJE Z NAMENOM ENERGETSKE SANACIJE JAVNIH OBJEKTOV V LASTI MESTNE OBČINE LJUBLJANA S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK**

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega Odbora za finance ter Statutarno pravne komisije.

Prosim gospo Alenko Loose, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPA ALENKA LOOSE**

Hvala za besedo gospod župan. Spoštovane mestne svetnice in mestni svetniki. Pred vami je Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o javno-zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta pogodbenega zagotavljanja prihrankov energije z namenom energetske sanacije javnih objektov v lasti Mestne občine Ljubljana. Gre za tretji projekt v okviru projektov EOL1 energetska obnova Ljubljane v katerem dodajamo dodatnih 38 objektov, ki jih, ki so v lasti Mestne občine Ljubljana in so namenjeni različnim uporabam. Od osnovnih šol do vseh drugih namembnosti teh objektov. V objekt je vključenih 38, v projekt je vključenih 38 objektov, ocenjena vrednost je 24 milijonov evrov. Za te prenove bomo koristili tudi vsa razpoložljiva sredstva, med drugim tudi sredstva kohezije v vrednosti v višini 40% za celovite obnove objektov.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Lozej, stališče odbora prosim.

**GOSPA MAG. MOJCA LOZEJ**

Lepo pozdravljeni. Hvala lepa za besedo. Odbor za finance podpira predlog odloka tako v delu za hitri postopek kot tudi vsebinsko. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija ni odkrila nobenih neskladnosti pravne statutarne ali postopkovne oziroma poslovniške narave. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Najprej o hitrem postopku. Alenka, used se tle zraven, da ne boš tam stala. Lej, pejdi. Hitri postopek. Razprava. Ni. Ugotavljam navzočnost. A sem jaz preslišal, a si povedala kok objektov smo prenovili do zdej?

**GOSPA ALENKA LOOSE**

Nisem povedala do zdej, prenovili smo 48, 59 objektov.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Torej, 59 objektov je šlo v javno-zasebnem partnerstvu. Imamo evropska sredstva, državna sredstva in pa zasebnega partnerja Petrol in Resalte in ostalo pa 15% pa mestna občina. In je zdej, če bi šel ne na pamet rečt kok dreves smo prihranil ne, bi bilo pa to super ne. Tko, da čestitke. Rezultat navzočnosti: 32.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o javno-zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta pogodbenega zagotavljanja prihrankov rabe energije z namenom energetske sanacije javnih objektov v lasti Mestne občine Ljubljana sprejme po hitrem postopku.**

**Prosim za vaš glas.**

**23 ZA**

**0 PROTI.**

Sprejeto.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

In zdej gremo na drugi. Razprava o vsebini. Gospa Sever, izvolte.

**GOSPA KSENIJA SEVER**

Gospod župan, še enkrat hvala za besedo. Uvodoma naj povem, da je energetska sanacija stavb pomemben projekt, potreben in upravičen tako ekonomsko kot okoljevarstveno in ga kot takega podpiram. Pri pregledu dokumentacije za to sejo pa ugotavljam, da bi pripravljalci dokumenta lahko, jaz bi si želela dali že v obrazložitvi nekatera bistvena pojasnila. Moram pogledati nazaj, da bom lahko komentirala ta predlog odloka. Leta 2015 smo prvič obravnavali ta sklop dokumentov, tu je šlo za sanacijo 125 objektov, v letu 2016 pa za sanacijo 24 objektov, skupaj 149 objektov. Tudi finančna konstrukcija je bila za toliko objektov. Izvedenih pa je bilo dejansko okrog 50%. V letu 2016, ko smo drugič obravnavali je pod točko 5. odloka ocena finančnih posledic navedeno, da je od 24 predlaganih objektov za sanacijo 5 objektov in seznama priloge 1 iz leta 2015, ki niso bili deležni sanacije v tistem odloku. Danes imamo seznam 38 objektov. Ta seznam ni oštevilčen, ni napisan tip objekta, v tem seznamu pa je kar 11 objektov iz priloge iz 1 iz leta 2015 in priloge 2 iz leta 2016. Tukaj gre za vrtce in šole. V točki 5. ocena finančnih posledic tudi te objekti sedaj niso navedeni tako, kot leta 2016 in ni obrazložitve zakaj. V prilogah bi bila lahko tudi obrazložitev za kakšno sanacijo gre pri posameznem objektu recimo ovoj stavbe, stavbno pohištvo, električno energijo, leto izgradnje objekta in finančna ocena. Finančna konstrukcija, ki je navedena je za izvedbo vseh 38 objektov, tudi kohezijska sredstva sprašujem, kaj se zgodi, ko ni mislim izvedbe sanacije na vseh predlaganih objektih s temi sredstvi? Ali se kohezijska sredstva morajo vračat, če ni vseh 38 objektov saniranih? Piše tudi, da je za vsak objekt posebej priložena dokumentacija, pa ni, jo tudi ne rabimo. Moralo pa bi biti navedeno za kakšno sanacijo gre. V tej prilogi 38 objektov je tudi dvorana Stožice. To je objekt dan v uporabo leta 2010. Sprašujem, ali je tu sanacija bolj upravičena kot pri katerem drugem objektu iz priloge 3 ali 1, ki pa ni bil izveden in je starejši datum izgradnje? Ali je bila v času gradnje uporabljena na trgu dosegljiva najboljša tehnologija in kakšen je planiran znesek sanacije. Pri tem javno-zasebnem partnerstvu kot je bilo že povedano je vložek 51, zasebni investitor in 49 MOL, skupaj s kohezijskimi sredstvi. Delitev presežka pa je v razmerju 99% zasebnik in 1% MOL. Tudi je obrazložitev kakšen je prihranek energije. Bi pa za naslednjič predlagala, da bi MOL prikazal tudi varianto na primer, če se zadolži pri banki za 15 let, obresti danes so nizke, v tabeli koliko bi MOL odplačal v 1 letu in koliko dobi povrnjeno koncesionar, oboje preračunano za 1 leto. Hvala. Tko, da vidmo, da je res sanacija v dogovoru s koncesionarjem ekonomsko upravičena. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Bova skup odgovorila. Dej, Alenka.

**GOSPA ALENKA LOOSE**

Prvo bi želela povedat, da sam nabor objektov je bil na začetku 125. In mi smo šli v razpis oziroma v poziv promotorjem z vseh 125 objektov. Nato se prijavljajo zasebni partnerji. Z njimi vodimo potem konkurenčni dialog tako imenovani in oni dejansko izbirajo objekte, ki jim ekonomsko ustrezajo. To pomeni, da mogoče kompenzirajo med sabo stroške energetskih prenov enih objektov in drugih. Druga stvar, ki je ne. Kohezije ne dobimo za vse objekte in jo ne rabimo vračat, ker se predhodno določi, kateri objekti pridobijo kohezijska sredstva, to je tisti, ki so celovito obnovljeni, tisti, ki pa niso celovito nimajo pravice do kohezijskih sredstev. Tako imenovani objekti A, tipa A so celovita prenova, tipa B so pa delna prenova. To je šlo tako v prvem javno-zasebnem partnerstvu kot v drugem javno-zasebnem partnerstvu. To je en odgovor. Zdej lahko mislim.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ampak vse, če bi to gospa Sever upravičili, da hočte da je tu vse razpisano. Tko, da je javni dokument, lahko vse dobite kaj je razpisano. Jaz bom dal sam dva odgovora, kar bo stal ne, ker Stožice vas mučijo ne. Pri Stožicah gre za hočjo met nove luči ne, ker so zdej pač zastonj zaradi filmskega snemanja. Rabijo. Vprašanje, če bomo šli skoz tut ne. In druga stvar. Ko govorite delitev ne dobičkov ne. Mi smo te dobičke ne pustili vsem našim šolam pa vrtcem ne za izobraževanje, da bodo vedel kako upravljat. Ko govorimo pa o uspešnosti pogajanj ne, pa svetujem, da vprašate kakšno drugo občino, k mate svoje člane kok so oni dobil. Pa boste presenečeni.

**GOSPA ALENKA LOOSE**

Mogoče še en dodatek ne za ta projekt za EOL1 smo dobili tako rekoč prvo nagrado evropske komisije za najboljši projekt tega tipa. In ravno tako v Sloveniji pobiramo nagrade in dejansko služimo za zgled drugim državam in drugim mestom, kako se to dela.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jaz sem čaku zdej aplavz za prvo nagrado Evrope. Pa kaj naj. Gospa Honzak, izvolte.

**GOSPA URŠKA HONZAK**

Hvala za besedo. V Levici smo mislim, da je kar jasno načeloma nenaklonjeni javno-zasebnim partnerstvom sploh, če bi se za projekte lahko dobil javna sredstva, ker pri zasebnem partnerju je vedno vprašanje dobička, pogosto pred javnim interesom. Vemo pa tudi, da to ni predmet te razprave, ker se obstoječi odlok samo dopolnjuje. Pa bi v bistvu opozorila na podobno zadevo kot gospa Sever pred mano. Gradivo je, kot je včasih pri kakšni drugi točki spet pomanjkljivo, bom tut jaz opozorila na to isto dvorano Stožice, ker verjetno vsi, ki smo prebral seznam smo bili presenečeni, da je ta dvorana tam pred marsikerim objektom, ki je bil zgrajen pred tem in bi bil bolj potreben energetske sanacije in kakšnih drugih. Zdej, na odboru smo dobil nekatera pojasnila, pa zdejle tuki tut, ampak verjetno bi bilo pa smiselno, da bi se gradivo pripravilo bolj podrobno vsaj glede tega, a gre za celovito al za delno, za kaj vsaj konkretneje gre. In tut na kakšni podlagi so bile izbrane stavbe, to kar ste že do zdej omenil. Da bi lažje se v bistvu svetniki še, ki pregledajo gradivo odločal pri pred odločanjem. Hvala.

**GOSPA ALENKA LOOSE**

Mogoče samo še dodatek. Kateri objekti od tehle sedaj razpisanih bojo delno oziroma celovito prenovljeni ne vemo, ker ne moremo pred sprejemanjem sploh, da gremo v odlok o javno-zasebnem partnerstvu met izbrane te projekte. To je pač stvar konkurenčnega dialoga.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

In še dva odgovora, vi k v Levici niste naklonjeni javno-zasebnem partnerstvu. Jaz bi pa svetoval ne, da ker ste že to rekl stavk, da rečete pol naslendji - kaj je pa boljši predlog? In sej ta Evropa mora bit pa res trapasta, da nam da za ta projekt prvo nagrado ne, vi pa v Levici ste proti ne. To je zlo zanimiv ne ampak sej vas še niso slišal, mogoče bojo slišal. In, ker ste spet omenjal Stožice ne. Porabe energije po 10. letih na te luči bo mnogo nižja. Sej, ko naši dajo projekte, da neboste mislil, da gre kar tako skoz. Mi vsak projekt, ki je predviden v EOL al pa zdej to solarno energijo damo na naš kolegij. Predstavi se, ko je prof. Koželj zraven, pogledamo kaj se dela in v teh objektih, ki so starejši, to kar ste vi gospa Sever spraševala, pa tut kar je bilo rečen, mi te projekte enostavno dopolnimo s tem, da naredimo že vse ostalo kar je not, ne da bi najprej naredil streho pa steno, pol bi pa začel kopat za inštalacije. Tipičen primer odličnega dela ne obeh skupin, tako to, ki jo vodi Alenka, kot tisto, ki jo vodi Meta Gabron sta osnovne šole Poljane pa Vodmat, kjer smo v 4 mesecih naredil kompletno adaptacijo šol, statično sanacijo, energetsko sanacijo in vse drugo. Tako, da to. Še enkrat tlele se pa jaz tokrat pa z gospo Kociper strinjam gospa Honzak ne. Da o svojem populizmu vsaj mal pomislite kaj je dobro za Ljubljano. Če mate pa boljši predlog tlele javno povem, da bom z veseljem poslušu. Sam nej še kakšne številke pridejo zraven. Tle mate težavo ja. Gospod Horvat, izvolte.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Hvala lepa za besedo. Ja, jaz pa mislim, da razprave niso bile zastonj no, tudi o proračunu, ko smo razpravljal in sem predlagal te, to fotovoltai kot, da začne pa zdej pa res pomagat energetski oskrbi vseh stavb, pa ne bom reku, da je bila slišana, lahko, da smo pa skupaj razmišljali, da je to dobro in vsa pohvala. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Zaključujem. Gospod Matić, tokrat no. Ker lepo prosim, raje dalj časa sedte in prov se javte. Izvolte, gospod Matić.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Sej vas gledam ampak večkrat vam pogleda uide tja, na uno stran.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Vas nisem mogu gledat, k ste bil odzuni no. Tko, da. Ja, ja, sej v redu.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

V bistvu mam jaz samo eno vprašanje za gospoda župana. Me zanima njegovo mnenje. V 14. in 15., 16. in 17. členu predlaganega odloka o javno-zasebnem partnerstvu, pa nimam nič proti njemu, da ne bo pomote je zanimivo zaporedje pooblastil. Zdej, v 14. členu, kjer so merila našteta za izbor je potem še določeno, da bo imel pooblastilo koncendent, to se pravi župan, v 15. členu dodatna merila in podrobnejšo vsebino meril za izbor koncesionarja bo koncendent določil v okviru javnega razpisa piše. Pol v 16. členu za izbor koncesionarja in podpis koncesijske pogodbe ter ostala dejanja o postopku sklenitve in izvajanja javno-zasebnega partnerstva se pooblasti župana. 17. člen župan imenuje strokovno komisijo za izvedbo in oceno prispelih vlog. Zdej pa jaz gospoda župana sprašujem kaj meni, ali je mogoče izbor koncesionarja potrditi tudi na svetu MOL? Gre za izjemno pomemben projekt, ki bo izkoristil tudi črpanje evropskih sredstev in je tudi pomemben prispevek k nizkoogljični družbi in varstvu okolja. Tako, da iz večih vidikov pomembna zadeva. Pa mogoče bi tudi malo zvišal pomen mestnega sveta. Kaj menite, gospod župan?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Odgovor je ne. Ker to ni bil tako kot jaz vzamem mnenje, ki bi bilo prijazno ampak nezaupanje. Ne vem zakaj bi. Če delamo vse kot doslej, bomo tut naprej. Mate pa čez dve leti pa pol čas spet, da greste na volitve pa uvedete drugo prakso.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o javno-zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta pogodbenega zagotavljanja prihrankov--**

----------------------------------------------------------------KONEC POSNETKA ŠT. 20200203\_164402

**--rabe energije z namenom energetske sanacije javnih objektov v lasti Mestne občine Ljubljana.**

**Prosim za vaš glas.**

**25 ZA**

**0 PROTI.**

Sprejeto. Hvala lepa, Alenka.

Gremo na točko 11.

**AD 11. Predlog SKLEPA O SOGLASJU K SPREMEMBAM IN DOPOLNITVAM STATUTA ZDRAVSTVENEGA DOMA LJUBLJANA**

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora in Statutarno pravne komisije. Prosim gospo Klančar za uvodno obrazložitev.

**GOSPA TILKA KLANČAR**

Hvala lepa za besedo gospod župan. Spoštovani svetniki, spoštovane svetnice. V lanskem letu ste sprejeli spremembe Odloka o ustanovitvi Zdravstvenega doma Ljubljana. Svet zavoda je potrdil Spremembe Statuta zdravstvenega doma, ki so v skladu s temi spremembami odloka, potrditi pa jih mora še Mestni svet, zato predlagam, da te spremembe sprejmete. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospo Piškur Kosmač, da pove stališče odbora.

**GOSPA DUNJA PIŠKUR KOSMAČ**

Odbor za zdravje in socialno varstvo--

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

V mikrofon prosim.

**GOSPA DUNJA PIŠKUR KOSMAČ**

--Odbor za zdravje in socialno varstvo podpira sprejem Odloka Sklepa o soglasju k Spremembam in dopolnitvam Statuta Zdravstvenega doma Ljubljana. Sklep je bil sprejet s 6 glasovi za in 0 glasov proti od 7-ih navzočih. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija je razpravljala o tej točki in ni odkrila nobenih neskladnosti zakonske, statutarne ali poslovniške narave. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Razprava. Ni. Gospa Medved, izvoljo.

**GOSPA IDA MEDVED**

Hvala za besedo gospod župan. Jaz bi samo eno vprašanje imela in sicer me moti to, koncesija ni predmet dedovanja, prodaje, prenosa ali druge oblike pravnega predmeta. Zakaj koncesija ne more preit na primer na naslednjega zdravnika, da si pač zdravnik že sam zbere svojega naslednika? Al pa recimo maš dva zdravnika v hiši starša, pa potem otrok tudi je lahko zdravnik al zobozdravnik, pa, ker recimo, da mama gre v pokoj, potem ta otrok ne more prevzet te koncesije. To dejansko se mi ne zdi nesmoterno iz razloga, ker nekdo opremi svojo ordinacijo za dobo 15 let.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Čakte, a ste prehitro. Ste eno točko šli naprej?

**GOSPA IDA MEDVED**

Ne.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne? Jaz bi reku, da ja. No ampak, bom to pol odgovoru naprej, ampak ta točka ni ta ne. Zaenkrat zdravstveni zavod, bi reku, da mora hčeri prodat. Ne, počakte, bomo pol. Se opravičujem ne.

**GOSPA IDA MEDVED**

V redu no, sej lahko rečem. Jah, no. Okej.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ugotavljam navzočnost. Rezultat navzočnosti: 36.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k Spremembam in dopolnitvam Statuta Zdravstvenega doma Ljubljana.**

**Prosim za vaš glas.**

**30 ZA**

**0 PROTI.**

Sprejeto.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

In zdej prehajamo na te koncesije. Ampak jaz sem razumu, jaz celo to podpira, sam zakon ne omogoča. Tilka, povej to v uvodu, da ne bomo še enkrat.

**AD 12. PREDLOG ODLOKA O PODELITVI KONCESIJE ZA OPRAVLJANJE JAVNE SLUŽBE V OSNOVNI ZDRAVSTVENI DEJAVNOSTI V MESTNI OBČINI LJUBLJANA S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK**

Gradivo ste prejeli, prejeli ste tudi poročilo pristojnega odbora za zdravje in poročilo Statutarno pravne komisije. Prosim gospo Klančar za uvodno obrazložitev.

**GOSPA TILKA KLANČAR**

Hvala lepa še enkrat. Torej, v skladu z novim Zakonom o zdravstveni dejavnosti smo ponovno pripravili koncesijski akt tako, kot že mislim, da 4x doslej od sprejetja novega zakona za podelitev nadomestne koncesije v osnovni zdravstveni dejavnosti. Zaradi upokojitve je potrebno poiskati novega koncesionarja in sicer z javnim razpisom, kot predvideva zakon. Prosim tudi za potrditev hitrega postopka sprejema tega akta. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Tilka, prosim počas. Prosim. Odgovor prosim takoj zdej. V uvodu.

**GOSPA TILKA KLANČAR**

Ja, sej sem razumela.

**GOSPA IDA MEDVED**

Se opravičujem, sem hotla mal sejo pospešit. Očitno.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, že vemo ne. Že vemo vprašanje. Kar povej.

**GOSPA TILKA KLANČAR**

Ja, zakon predvideva, da se novega koncesionarja izbere z razpisom, ne na način, kot ste vprašali.

**GOSPA IDA MEDVED**

No, sam to sem hotla rečt. Ni življenjsko. Nekdo si opremi za dobo 15 let.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

V parlamentu, Ida v parlament, če ga še mamo, v parlament dans zvečer.

… /// … iz dvorane – nerazumljivo … ///

**GOSPA IDA MEDVED**

Ja, samo še neki. A se lahko potem prijavi tudi sorodnik?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Vsak.

**GOSPA IDA MEDVED**

Aha, hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Drgač ma to parlament čez in vas je, dejte v parlament, mogoče parlament, da še dans dela, kaj pa vemo. Mogoče ja. Gospa Piškur Kosmač.

**GOSPA DUNJA PIŠKUR KOSMAČ**

Ja. Odbor za zdravje in socialno varstvo podpira sprejem odloka po hitrem postopku. To je prvo. Drugo pa je, Odbor za zdravje in socialno varstvo podpira sprejem Odloka o podelitvi koncesije za upravljanje javne službe v osnovni zdravstveni dejavnosti v Mestni občini Ljubljana.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija je to točko obravnavala in ni ugotovila nobenih zakonskih, statutarnih ali poslovniških neskladnosti. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala. Najprej razprava o hitrem postopku. A vidva sta šla ven gospod Sedmak, ne boste. Hitri ni noben, ugotavljam navzočnost. Rezultat navzočnosti po celi točki: 37.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se Odlok o podelitvi koncesije za opravljanje javne službe v osnovni zdravstveni dejavnosti v Mestni občini Ljubljana sprejme po hitrem postopku.**

**Prosim za vaš glas.**

**31 ZA**

**0 PROTI.**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

In sedaj. Še enkrat glasujemo o hitrem postopku.

**Prosim za vaš glas.**

**31 ZA.**

**0 PROTI.**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

In sedaj gremo na predlog odloka. Razprava. Gospa Sojar, izvolte.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Hvala lepa. Tudi tukaj me je zmotilo tako, kot že mislim, da 3 mesece nazaj, ko smo podelili koncesijo zato, ker je ena koncesija prenehala. Zanima me koliko časa bo Mestna občina Ljubljana tko malo koncesij podeljevala? Vemo namreč, da v Zdravstvenem domu Ljubljana zelo primanjkuje pediatri še morda ne govorijo o tem, da jih primanjkuje, primanjkuje pa družinskih zdravnikov na primarni ravni, primanjkuje ginekologov na primarni ravni. To so podatki, ki obstajajo in me zanima gospod župan, kdaj boste stopu pred meščane in boste povedu v Ljubljani ne morte dobit več svojega osebnega zdravnika? Ker so vsi timi polni. In to bi bilo pošteno, da jim poveste. Sicer ste reku, da boste zaposloval, ampak koncesij se ne podeljuje. In prov po domače rečeno škrtarmo s temi koncesijami. In prov nič ne nardimo, da bi spodbujali javno-zasebno partnerstvo v okviru javnega zavoda. Mamo pa lep zgled, ker je bivša strokovna direktorica Zdravstvenega doma Ljubljana šla v javno-zasebno partnerstvo. In bi bila lahko to tut spodbuda. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Bivša direktorca?

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Strokovna direktorica Zdravstvenega doma Ljubljana je zdej zasebnica.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Kaj pa ma to z javno-zasebnim partnerstvom?

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Lahko bi bila spodb-- --daljujete tut.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Namreč, dejmo še eno stvar gospa Sojar. Mi lahko zdej odpremo razpravo, vi ste za zasebni, ta stran je proti, jaz pa trdim ne, da je ta mestna občina v pravem ravnovesju, kajti vsak koncesionar, ki ima to koncesijo in je problem, da dobi za 15 let, pa jo more vse not vložit, da to dobi, potem pa vprašanje, če bo dobu spet, it na razpravo, ampak to je zakon, ki je treba spremenit in jaz mislim, da imamo pravo razmerje. Drugič, jaz ne zaposlujem. Tretjič, to kar vi predlagate ne je spet vprašanje po mojem za dogovor na nivoju države, kajti nujno je, da medicinska fakulteta sprejme več študentov. Če dobro vem je Maribor to že uvedu, več študentov bo sprejel. Naš klinični center zagotavlja, da za več študentov bo naredil vse, kar potrebuje glede teh strokovnih ur mentorstva in naš direktor Rudi Dolšek je bil pred pol leta, ko je pred 9. mesecem, ko je ta problem nastal po bivši skupni državi naredil razpis in zdej pripravljamo ne kajti omogoča, da lahko pride zdravnik, na pamet rečeno iz Sarajeva brez znanja Slovenskega jezika. Vsem tem, kaj se je zgodil v tem zdravstvu ne, pa jaz ne bi želel ne ker, če sem dobr razumu ne, je tut vlada sestopila zaradi zdravstva ne. Tak sem jaz to razumu ne. Tko, da vas bom pa povabu ne po 16. februarju ta mesec je pa mestna občina naredila tist, kar ne dela direktor, zagotovila nove prostore za naše zdravnike v Zdravstvenem domu Bežigrad. Danes je odprta lekarna, brez uradne otvoritve že deluje v tem istem domu in to je tisto, kar je naloga mestne občine ne. Ko boste pa lahko izvolil koga druzga, me prvo zanima komu boste rekl naj zaposluje zdravnike. To bi res rad vidu. Prosim?

… /// … iz dvorane – nerazumljivo … ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, repliko ne morte, lahko pa dejte odgovor na mojo repliko. Kar čte.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Prejšnji teden sem izvedela za primer, ko je nekdo nenadoma zbolel, seveda gripa ni, ker se prej mogoče ni podvizal ni mogel dobit družin-- zdravnika in komaj je dobil po vseh zdravstvenih domovih enotah je spraševal, da si je našel zdravnika.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

A si je našel pol?

**GOSPA MOJCA SOJAR**

A je to v redu?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Si je našel?

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Ja, si je našel. Ampak, a je treba z vročino hodit potem od enga do druzga zdravstvenega domova? Doma.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Menda obstaja tut telefon ne. Sicer pa z vročino ne--

**GOSPA MOJCA SOJAR**

A je to ponudba župana občanom? Da morjo v vrstah stat oziroma klicart naokrog?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Sojar, zdej pa dejte mir. Zdej pa dost prosim no. Lepo prosim no.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Sem nehala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Bol, ker nismo na tržnici ne. Če je vročina, moj nasvet je ne, to vam povem pa preneste temu vašemu občanu ne, ki je tut moj občan naj gre na urgenco in tam bo dobu, tko k jaz grem ne. Drgač, če si je pa našu zdravnika in vam moram še eno stvar povedat. Za Ljubljano, če bi to naredil, pa ne vem kako, ni problem dobit zdravnika sam bi mogl vse tiste izven Ljubljane izključit. Ker Ljubljana zdravstveni dom opravlja približno za 500.000 ljudi. Ja. A vam povem kolk občin okol Ljubljane nima zdravstvenega doma? Kok občin je prosilo, Tilka, da mi odstopmo našo koncesijo, da ma na Škofljici zdravnika. In smo to delal zato, da, točno to, kar vi sprašujete. Da te občani pridejo čim bližje do zdravstvenega doma. Ampak naša naloga bom mirno reku, dobrodošli na otvoritvi ne. Pa ko bo direktor govoru upam,da vam bo reku kje bo dobu zdravnike ne. Gospod Horvat.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Želel bi sam samo povedat ne, javna mreža so na eni strani zdravstveni domovi, na drugi strani so zdravniki s koncesijo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

To sem povedu.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Ja in verjetno ti strokovni kateri, ki jih ministrstvo za zdravstvo razpiše za razpis koncesij omogočajo, da omogočajo še kakšno koncesijo več glede na število prebivalcev. V Ljubljani se bo število prebivalcev povečalo v teh, ko jih bomo tudi dans sprejemal razširitvah v Podrobnih prostorskih načrtih vsaj za nekje za 5-6 tisoč. In za te ljudi bo treba poskrbet. Tudi, če sedaj bivajo v Celju, Zagorju, kjerkoli bodo postali meščani Ljubljane. In treba z razpisi koncesij pohitet, ker se nam bo to zelo hitro zgodilo. Tukaj je bila poanta. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Obrazložitev glasu, gospod Jakopovič, izvolte.

**GOSPOD MILAN JAKOPOVIČ**

Hvala lepa. Naše stališče glede podeljevanja koncesije je znano in v nasprotju s kolegi drugačno. Temelj mora bit javni zdravstveni sistem, nove koncesije in podaljševanje pa je po naše dopustno le premostitveno in s spremljajočim izdelanim načrtom. Zdej, lahko se strinjamo, da je pač pri zagotavljanju zdravniške oskrbe Zdravstvenega doma Ljubljana precej problemov, ampak podeljevanje koncesij teh težav ne rešuje, ampak jih v javnem zdravstvenem domu in domovih kvečjemu poglablja, saj v koncesije vstopajo zdravniki, ki so pred tem zaposleni tut v javnih zdravstvenih domovih. En del dobička se sevede znotraj koncesij ne namenja nazaj v zdravstveno dejavnost, kot je to v javnem zdravstvenem domu. Torej nove koncesije in podaljševanje je po naše dopustno le premostitveno in s spremljajočim izdelanim načrtom tega pač nismo videl in predloga o podelitvi koncesije ne bomo podprli. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o podelitvi koncesije za opravljanje javne službe v osnovni zdravstveni dejavnosti v Mestni občini Ljubljana.**

**Prosim za vaš glas.**

**35 ZA**

**1 PROTI.**

Sprejeto. Hvala za prijaznost.

… /// … iz dvorane – nerazumljivo … ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Kaj ni bilo prov, da sem se zahvalu za prijaznost?

… /// … iz dvorane – nerazumljivo … ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

A lohk kdo v mikrofon, da slišim? Dunja?

**GOSPOD DEJAN CRNEK**

Ponovimo, ker je bilo tuki za nami nekdo pritisnu napačen knof.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ponavljamo glasovanje, izvolte. Ponavljamo glasovanje. A ste zdej vsi?

**Lepo prosim za vaš glas. Hvala lepa.**

**36 ZA**

**0 PROTI.**

Hvala lepa za prijaznost ne. Naj bo novemu koncesionarju to v veselje.

**AD 13. PREDLOG SKLEPA O POTRDITVI NAČRTA UPRAVLJANJA ZELENE PROMENADE OD KONGRESNEGA TRGA S PARKOM ZVEZDA VZDOLŽ VEGOVE ULICE Z NARODNO IN UNIVERZITETNO KNJIŽNICO DO TRNOVSKEGA MOSTU ZA OBDOBJE 2020-2025**

Mateja, ti maš tri točke? A lohk združiš v razpravi te tri, ker so iste točke?

**GOSPA MAG. MATEJA DEMŠIČ**

Lahko.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

No, pol pa dej.

**GOSPA MAG. MATEJA DEMŠIČ**

Spoštovani župan, spoštovane mestne svetnice in svetniki. Najprej uvod v vse tri dokumente. V okviru projekta nominacije del arhitekta Jožeta Plečnika za vpis na UNESCO-v seznam svetovne dediščine, ki jo je v sodelovanju z MOL in še nekaterimi deležniki izpeljalo in pripravilo Ministrstvo za kulturo so bili v skladu z veljavnim Zakonom o varstvu kulturne dediščine pripravljeni načrti, upravljanje za tiste spomenike, ki so v lasti Mestne občine Ljubljana. To so Kongresni trg s parkom Zvezda, Vegova ulica in Trg Francoske revolucije, Trnovski most, Rimski zid, Trnovski pristan, Čevljarski most in Tromostovje. Načrti upravljanja so sicer bili sprejeti za vse ostale spomenike, ki so del nominacije in so v lasti drugih pravnih oseb. Pripravljeni so po predpisani strukturi, minimalno se razlikujejo od prvega upravljavskega načrta sploh v državi, ki smo ga pripravili prav MOL in to je načrta za Arheološki park Emona iz leta 2013, to pa tudi zato, ker so načrti pripravljeni na UNESCO-vih obrazcih. Če grem na prvi akt, to je načrt upravljanja zelene promenade od Kongresnega trga s parkom Zvezda vzdolž Vegove, ulice z Narodno in univerzitetno knjižnico do Trnovskega mostu. Načrt je bil pripravljen za tiste spomenike v lasti mesta, naloge upravljanja izvajata Oddelek za kulturo in Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet, to je med našimi stalnimi nalogami. Ta načrt zajema spomenike Kongresni trg s parkom Zvezda, Vegova ulica, Trg Francoske revolucije, Trnovski most in z načrtom upravljanja zagotavljamo varstvene in razvojne ukrepe in določamo strateške in izvedbene usmeritve za celovito ohranjanje spomenika. Prav tako v akcijskem načrtu, ki je del tega te dokumentacije do leta 2025, pripravljen je bil na osnovi konzervatorskega načrta iz leta 2018 pa so navedeni ukrepi, ki so potrebni za varovanje spomenikov in jih je potrebno opraviti za obstoj avtentičnih avtentičnosti le teh. Naj povem, da seveda pri tem aktu bo gotovo vprašanje in ga že zdej v naprej odgovarjam. Vprašanje, ki je bilo burno sprejeto v javnosti pred nekaj leti, kaj je z drevesi na Vegovi ulici, bukve na Vegovi pred glasbeno matico ne bomo podirali, arboristični pregled je namreč pokazal vitalno stanje dreves zato bomo počakali na njihovo, iztek njihove življenjske dobe. Potem pa po potrebi postopoma nadomeščamo z novimi drevesi. To je prvi akt.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Še oba povej no.

**GOSPA MATEJA DEMŠIČ**

Ja, je treba glasovat za vsakega.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Bom glasoval, ti sam povej vse tri no, ker maš isto, pišuka no.

**GOSPA MATEJA DEMŠIČ**

Dobro, velja. Pri Rimskem zidu veljajo enaki enaka načela. Gre za načrt, kako določimo strateško in izvedbeno ohranjanje Rimskega zidu, namen priprave načrta ponovno je upravljanje in priprava dolgoročne strategije vzdrževanja in upravljanja spomenika. Načrt opredeljuje operativne ukrepe za upravljanje fizične substance spomenika, ki so definirani na podlagi konzervatorskega načrta iz leta 2012 in hkrati ponovnega pregleda stanja v letu 2019. Pri lastništvu imamo tukaj še manjšo, ni zadrega ampak trenutno dejansko stanje. Zid je drugače dobro ohranjen, vendar tisti, ki je trenutno v lasti Univerze v Ljubljani je tisti del zidu, ki je potreben celovite prenove. Zadnji akt se nanaša na upravljanje Promenade ob nabrežjih in mostov reke Ljubljanice. Prav tako za obdobje 2020-2025. Načrt upravljanja je pripravljen za spomenike v lasti MOL, naloge tukaj že izvajata tako Oddelek za kulturo in Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet, zajeti so spomeniki Trnovski pristan, Čevljarski most in Tromostovje. Edino oziroma edini dodatek, ki bi ga še dala ob pripravljenem gradivu je, da je Trnovski pristan oziroma brežina v lasti Republike Slovenije oziroma Ministrstva za okolje in prostor in tukaj bo soupravljalec oziroma skrbnik druga entiteta, ne pa Mestna občina Ljubljana. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Emilija Mitrović, stališče odbora za vse tri točke, 13, 14, 15.

**GOSPA EMILIJA MITROVIĆ MILOŠ**

A za vse tri? Hvala za besedo. Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost je obravnaval Predlog sklepa o potrditvi Načrta upravljanja Zelene promenade in ga sprejel s 7 glasovi za od 7-ih navzočih. Odbor za kulturo je prav tako obravnaval sklep Predlog Sklepa o potrditvi Načrta upravljanja Rimskega zidu na Mirju za obdobje 2020-2025 in ga sprejel s 7 glasovi za od 7-ih navzočih. Odbor je prav tako obravnaval Predlog Sklepa o potrditvi Načrta upravljanja Promenade ob nabrežjih in mostov reke Ljubljanice za obdobje 2020 in 2025 ter ga sprejel s 7 glasovi za od 7-ih navzočih. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak, za 13, 14 in 15.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa za besedo. Statutarno pravna komisija je to točko, te tri točke obravnavala in moram reči z veseljem, kar sicer ni v njeni pristojnosti in ugotovila, da ni neskladnosti zakonske, statutarne ali poslovniške narave. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Zdej pa odpiram razpravo za 13. točko. Ne, zdej pa po točkah. Razprava, pa glasovanje pa po točkah. 13, gospa Vrečko. 13, govorim Kongresni trg, Zelena promenada, Vegova ulica do, izvoljo.

**GOSPA DR. ASTA VREČKO**

Najlepša hvala za besedo. Zelo smo veseli in pozdravljamo, da se je oddala nominacija taka obsežno gradivo za vpis Plečnikove dediščine na UNESCO-v seznam, kar vemo, da je bil velik zalogaj in tut te odloke seveda podpiramo. Je pa edino, kar bi izpostavili oziroma dali nekako prošnjo, napotek Mestni občini Ljubljana, v 26. členu je prepoved postavljanja ali gradnja trajnih in začasnih objektov na območju spomenika tako na Vegovi kot tut na drugih no, ampak bom samo v tem primeru bi omenla in nosilcev reklam in drugih oznak. Res si želimo, da bi se to upoštevalo, da ne bi dala mestna občina prevečkrat ali sploh kakršnekoli zahtevke za postavitev raznih reklamnih objektov na tem območju in tudi, da bi se morebitni, ki sicer niso na Vegovi, so pa drugje … /// … nerazumljivo … /// ravno zaradi ohranitve Plečnikove dediščine morda celo lahko odstranili. Hvala lepa in srečno pri nominaciji.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Slabe.

**GOSPOD GREGOR SLABE**

Ja, hvala za besedo. Zdej tuki pred samo imam tale načrt upravljanja, pa lahko gremo mal skozi besedilo ne. Zdej, spomeniki, ki so v lasti Mestne občine Ljubljana. Zdej tuki piše, da načrt upravljanja, ki ga pripravlja delovna skupina za pripravo nominacije del arhitekta Jožeta Plečnika za vpis na UNESCO-v seznam svetovne dediščine. Zdej moje vprašanje je pa kje pa je Plečnikov štadion?

… /// … iz dvorane – nerazumljivo … ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, sam moment gospod Slabe. Bom dal odgovor, pa da nehamo s tem ne. Plečnikov stadion je v sferi pridobivanja gradbenega dovoljenja. Ministrstvo za kulturo je tretjič dalo soglasje projektov, ki je zbrano na mednarodnem natečaju. In, če ga vi vidte na Vegovi ulici ne al pa … /// … nerazumljivo … /// lepo prosim potem govort o njem, sicer ne boste dobu besedo. Izvolte. Hvala lepa.

**GOSPOD GREGOR SLABE**

Ne, glejte.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Je končal ne tak ne.

**GOSPOD GREGOR SLABE**

Pa vi ste mi vzeli besedo, nisem niti začel.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Seveda.

**GOSPOD GREGOR SLABE**

A veste, kaj bom govoru naprej?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

S čem naj dokonča? Izvoljo. Bil je tih.

**GOSPOD GREGOR SLABE**

Zato, ker sem razmišljal kaj vam bom povedal.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja, sej to maš težavo. Vem, se strinjam ne.

**GOSPOD GREGOR SLABE**

Na mesto na UNESCO-v seznam ne je Plečnikov štadion.

-------------------------------------------------------------------------------------zvok, ki prekine razpravo

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Dej mi prosim te. 65. člen opomin, jemljem besedo. Naslednji opomin bo izključitev s seje. Še kdo prosim? Tut o Plečnikovem stadionu? Gospod Horvat, izvoljo.

**GOSPOD IGOR HORVAT**

Hvala za besedo. Jaz bi pa sam vprašu, glede na to, da je finančna konstrukcija nastavljanja na 700, neki čez 700.000 evrov in to je blo predvideno se mi zdi 2013. A so tu, a je to realna realna finančna konstrukcija za to glede na to, da 2013 je bilo čisto drugo gospodarsko stanje kokr je sedaj? In a se zavezujemo tu, da ne bodo naknadno postali kakšni aneksi k pogodbam? Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Prvič, to ni realna finančna konstrukcija taka izvedbena, ker nimamo niti razpisa, niti izvajalca. Takrat, ko bojo pogajanja bomo dobili. Drugič, tist odgovor na to vprašanje je, da bi mi te ceste in te stvari že tko sami naredili brez, da se zavezujemo k odloku, da bo to zaščiteno. In mi smo se za Vegovo cesto vključno s pločnikom pripravljali že kaj nekaj let. Glavni problem so bile lipe in Zavod za varstvo kulturne dediščine je hotu lipe sekat zaradi spomenikov in obzidja, zdej smo prišli do tega, da bo treba obzidje premikat ne, spomenike prestavljat, da bo to narejen in takrat, ko bomo to doročil, ko bo razpis narejen, takrat boste lahko to vprašu. Zaključujem točko. Ugotavljam navzočnost po 13. točki. Rezultat navzočnosti: 29.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o potrditvi Načrta upravljanja zelene promenade od Kongresnega trga s parkom Zvezda vzdolž Vegove ulice z Narodno in univerzitetno knjižnico do Trnovskega mostu za obdobje 2020-2025.**

**Prosim za vaš glas.**

**37 ZA**

**0 PROTI.**

Hvala lepa.

**AD 14. PREDLOG SKLEPA O POTRDITVI NAČRTA UPRAVLJANJA RIMSKEGA ZIDU NA MIRJU ZA OBDOBJE 2020-2025**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Razprava o točki 14, ko govorimo o Načrtu upravljanja Rimskega zidu. Izvolte gospa Vrečko.

**GOSPA DR. ASTA VREČKO**

Pardon, hvala. Ja, seveda tut to sicer podpiramo, želela bi samo spomniti, da ravno ta Rimski zid je bil predviden z odlokom mestnih svetnikov v 30-ih letih za rušitev, takrat se je namreč ta del Ljubljane želel urbanistično širit in je potem France Sterle eden izmed ustanoviteljev konzervatorstva in en prvih profesorjev na Oddelku za umetnostno zgodovino z široko prizadevanjem nekako prepričal mestne svetnike, da naj se to ne zruši in potem tudi povabil Plečnika v sodelovanju z MOL-om, da se to ohrani. Jaz upam, da bo ob kakšni drugi dediščini Plečnikovi, ki je že bila omenjena tudi morda naš mestni svet imel možnost revidirat kako odločitev, seveda ta načrt pa podpiramo. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zaključujem razpravo. Ugotavljam navzočnost. Rezultat navzočnosti: 34.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o potrditvi Načrta upravljanja Rimskega zidu na Mirju za obdobje 2020-2025.**

**Prosim za vaš glas.**

**38 ZA**

**0 PROTI.**

Sprejeto.

**AD 15. PREDLOG SKLEPA O POTRDITVI NAČRTA UPRAVLJANJA PROMENADE OB NABREŽJIH IN MOSTOV REKE LJUBLJANICE ZA OBDOBJE 2020-2025**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Razprava o točki 15, Promenada ob Ljubljanici in mostovi. Ni razprave. Izvolte, gospod Horvat.

**GOSPOD IGOR HORVAT**

Žal se moram še enkrat ponovit. Tuki je predviden strošek za mestno občino neki čez pol milijona. Zdej me pa zanima, a so tuki predvideni spet kakšni aneksi al je to.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Horvat, lepo prosim, odgovor je isti.

**GOSPOD IGOR HORVAT**

A lahko sam dokončam? Ni aneksov.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ni pogodbe.

**GOSPOD IGOR HORVAT**

Ni aneksov in s tem se zavezujemo, da je pač predviden strošek realno ocenjen?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Horvat, še enkrat. Strošek je ocenjen po projektantskem idejnem projektu. Ni projekta, ni aneksov, ker prof. Koželj bo zbral projektanta, ta bo narisu, ne vem, če govorimo o Šuštarskem mostu kaj bo na mesto asfalta, na podlagi tega bo sledil razpis in jaz, na mesto, da me zafrkavate tle, ker delate to namenoma vas vabim, da pridete na ena pogajanja … /// … nerazumljivo … /// in pomagate dobit nižjo ceno in boste videl kako tečejo pri nas pogajanja. Pol boste pa lahk govoril o aneksih ne. K jih za tok veste ne. Ne, sej brez veze. Ugotavljam navzočnost. Sej sem jaz kriv, k se pustim sprovocirat. Rezultat navzočnosti: 33. Ne delamo ko v SDS-u.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o potrditvi Načrta upravljanja Promenade ob nabrežjih in mostov reke Ljubljanice za obdobje 2020-2025.**

**Prosim za vaš glas.**

**38 ZA**

**0 PROTI.**

Hvala lepa za prijaznost. Hvala lepa tebi. Gremo na točko 16.

**AD 16. PREDLOG SKLEPA O LOKACIJSKI PREVERITVI ZA DEL ENOTE UREJANJA PROSTORA SL-269, ZA STAVBO NA NASLOVU KOMENSKEGA ULICA 10**

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora in Statutarno pravne komisije. Prosim gospo Jankovič Grobelšek, da poda uvodno poročilo.

**GOSPA DR. LILJANA JANKOVIČ GROBELŠEK**

Najlepša hvala za besedo in vsi lepo pozdravljeni. Lokacijska preveritev, ta inštrument zdej že poznate, se uvede za to, da se za gradbeni namen na eni konkretni lokaciji za eno konkretno zadevo sprejme možnost odstopanja od prostorskega akta, ki je bolj splošen. Tukaj vidimo kdo je naročnik, Ana Hostel na Komenskega, kdo je izdelovalec elaborata Švegelj Urban. Lokacijska preveritev, tukaj vidimo pogled na Komenskega, na spodnjem delu je potem Trubarjeva, gre za cel velik kare, za katerega je kulturna dediščina, ko smo pripravljali Občinski prostorski načrt zamejila možnosti kakršnihkoli gradenj tudi nadzidav. No, ampak zdej, za konkreten primer je pa to dopustila in to je bila ustrezna pravna podlaga, da smo speljali lokacijsko preveritev po postopku, javno razgrnili in s tem omogočili nadzidavo na način, da s pozitivnim mnenjem vseh nosilcev urejanja prostora, da se dopusti nadzidava te obstoječe stavbe na način do venca obstoječih sosednjih objektov, da se ulica samo še polepša in da se v bistvu tudi ta hiša, tule vidimo fasade lahko potegne do višine obstoječega fasadnega niza. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja, da pove stališče odbora.

**GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ**

Spoštovani župan, spoštovane svetnice in svetniki. Odbor za urejanje prostora podpira sprejem Predloga Sklepa o lokacijski preveritvi za del enote urejanja prostora SL-269, za stavbo na naslovu Komenskega ulica 10. Zdej obrazložitev je več kot evidentna ne. Osnovni instrument urejanja mesta je tako ena višinska regulacija in en element te višinske regulacije, ki izravnava vence uličnega niza je pač v tem primeru smiselna in strokovno utemeljena.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa za besedo. Statutarno pravna komisija je to točko obravnavala in ni odkrila neskladnosti pravne narave.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Razprava. Gospa Vrečko.

**GOSPA DR. ASTA VREČKO**

Hvala. Mi sicer podpiramo zvišanje stavbe, da se gabariti na ulici Komenskega izenačijo, kot je že povedal prof. Koželj, so to tudi standardi, moti pa nas seveda to, da se to dela v namene hostla in, da se povečuje kapacitete, ki se bojo prilepile na javno infrastrukturo, ni predvidenih dodatnih parkirnih mest in neke druge drugih pogojev tako, da smo proti zaradi tega. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Replika. Zanimivo, da so v Levici proti strokovni razširitvi arhitekture, ker not nimajo socialnega varstva, cerkve al nekaj druzga. Pač, vsi se odločajo kar čjo. Druga stvar, ni parkirnih mest. Ožje mestno središče ne predvideva parkirnih mest, ker se hodi peš in to mamo tut določeno. Vi ste pa res lahko proti brez problemov. Hvala lepa. Ugotavljam navzočnost po točki. Rezultat navzočnosti: 34.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o lokacijski preveritvi za del enote urejanja prostora SL-269 za stavbo na naslovu Komenskega ulica 10.**

**Prosim za vaš glas.**

**26 ZA**

**1 PROTI.**

Sprejeto.

**AD 17. PREDLOG SKLEPA O LOKACIJSKI PREVERITVI ZA DEL OBMOČJA, KI SE UREJA Z ODLOKOM O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA DEL OBMOČJA UREJANJA BS 4/1 RUSKI CAR, BS 4/2 STOŽICE, BS 4/3 JEŽICA IN BS 4/4 MALA VAS**

Gradivo ste prejeli s sklicem seje, po sklicu se prejeli poročilo pristojnega odbora in poročilo Statutarno pravne komisije. Prosim gospo Ireno Ostojić, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPA IRENA OSTOJIĆ**

Spoštovani župan, spoštovane in spoštovani. Pred seboj imamo še eno lokacijsko preveritev za del območja OPPN Ruski car, pobudnik za izvedno lokacijske preveritve je podjetje Zlatarna Celje. Izdelal je elaborat, lokacijske preveritve je izdelal City Studio. Območje se nahaja v Četrtni skupnosti Posavje, v neposredni bližini gostišča Ruski car. Na severnih, na nepozidanih zemljiščih, severno od gostilne je predvidena izvedba investicije na delu tega zemljišča v skladu z veljavnimi določili OPPN-ja. OPPN je bil sprejet leta 2009. Ta predvideva gradnjo 4 sklopov večstanovanjskih objektov. Lastnik zemljišča, ki je pobudnik te lokacijske preveritve se nahaja v prostorski enoti P1a. Predmet lokacijske preveritve je faznost pred je sprememba določil za območje parkirišča, ki se nahaja na južnem robu OPPN-ja in predlagamo, da se izvedba parkirišča izvede sočasno z izvedbo objektov, ki jim je tudi funkcionalno namenjeno. Trenutno je v OPPN-ju določeno, da se časovno parkirišče izvede sočasno z izvedbo večstanovanjskih objektov v prostorski enoti P1a, predlagamo, da se ta obveznost zavede sočasno z izvedbo objektov v prostorskih enotah P1b in c, katerim je tudi namenjeno. Hkrati določamo tudi obveznost izvedbe dostopov do večstanovanjskega objekta na Čerinovi 9 in pa do gostišča Ruski car tako do objekta, kot tudi do funkcionalnih površin. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja za stališče odbora.

**GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ**

Spoštovani župan, spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Odbor za urejanje prostora podpira Predlog Sklepa o lokacijski preveritvi za del območja, ki se ureja z Odlokom o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za del območja urejanja BS 4/1 Ruski car, BS 2/4 Stožice, BS 4/3 Ježica in BS 4/4 Mala vas skupaj s pripombo. Namreč s to pripombo smo prisluhnil stanovalcem tega območja in tudi stališču ČS Posavje, da bi čim manj obremenjeval ulice, te ubodne ulice, tega gradbišča bodočega, to sta ulica se mi zdi Ulica 7. septembra, ulica Ježica in Čerinova ulica med izvajanjem gradnje. S tem, da bi jim dovolil ne, da lahko predvsem vozila ne, težka vozila, se pravi kamioni in hruške uporabljal tudi ta dovoz mimo gostilne Ruski car neposredno iz Dunajske ceste.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Stališče odbora gospod Sedmak. Odbora, Statutarno pravne komisije.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija je o tej točki seveda razpravljala in ni ugotovila nobenih neskladnosti zakonodajne, statutarne ali poslovniške narave. Hvala.

So

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Horvat Jože, razprava.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Hvala lepa za besedo. Predvsem bi se tukaj dotaknu vseh teh razprav ob umestitvi v Občinski prostorski načrt, kjer so krajani predvsem tukaj je zraven Bratovševa ploščad, Glinškova ploščad, kjer je velik manjko parkirnih mest. In krajani so tukaj opozarjali, da mora biti prioriteta izgradnje tega parkirišča, da razbremeni vso to parkirno zmedo tam, predvsem so izpostavil, da naj bi uvoz na gradbišče bil tukaj iz Dunajske ceste mimo parkirišča ja, ker so tam šolske poti, ki potekajo za tisto celo naselje od bi reku Ježice, Savelj tudi deloma tako, da predvsem bilo je tudi višina teh dveh stavb takrat problematizirana na javni razpravi, ker to pomeni pač toliko in toliko spet novih prebivalcev, novih avtomobilov, toliko prometa, ki že to območje zelo obremenjuje. Tko, da bi bilo smiselno, da to investitor potem res upošteva. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Replika. Jaz soglašam s tem razen eno točko. Prebivalci, ki so bili prej na začetku omenjeni je treba sam vprašat je, če bi kupil kakšno parkirno mesto. Ker tamle smo se pripravljal, da naredimo in garažo pod zelenico nazaj, tist projekt k je bil, pa je bil odziv minimalen, ko smo pa še povedal ceno, takrat je bila cena zelo nizka, praktično nobenega ne. In to tle isto ne. Ker, ne vem zakaj bi pričakoval, da bi naredil zastonj parkirišče. Ker zdej, če gledamo ne pri ploščadi parkirajo po pločniku.

… /// … iz dvorane – nerazumljivo … ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Nizka cena je bila takrat smo o tem govorili od 8.000 do 10.000 po parkirnem mestu v garaži. V garaži. Tamle mate kolega Grünfelda, ki je hodu po četrtnih skupnostih in spraševal. Tko, da smo delal to anketo ne. Tko, da cena je bila zlo, zlo nizka. Mi smo tut dans rekl, če ne verjamete, spet mamo isti problem, pa je mogoče prav, da veste. Tam, kjer je naša površina, zelena površina, mi smo pripravljeni dat stanovalcem, ne nekomu, ki prodaja za trg. Stanovalcem možnost, da gradijo spodaj garažo, da mi potem naredimo nazaj spet zeleno površino. In zato ne računal nič. Naredite si garažo, dejte spodaj, pa bomo naredil. Ampak to pomeni, da morjo zbrat se stanovalci in rečt 150 garažnih mest bomo mi kupili, zberejo izvajalca in delajo. Ponudil smo jim tut strokovno pomoč, če hočjo. Odgovor je po šestih, sedmih lokacijah smo govoril ne, zlo v načrtu že nekaj delal ne, niti ene ni zgrajene. Gospod Slabe, izvolte.

**GOSPOD GREGOR SLABE**

Ja, hvala za besedo. Poskusimo ponovno. Zdej prva zadeva, ki me je tuki zmotla je na strani 7 pod točko č1. Piše o javnem interesu in sicer citiram: »predlagano odstopanje omogoča izgradnjo novih stanovanj, ki jih na trgu primanjkuje, kar je v javnem interesu«. Seveda, več stanovanj je v javnem interesu, ampak tukaj je investitor privatnik, ki bo zgradil stanovanja, jih dal na trg in prodal po tržni ceni, tam cca. 3000 evrov na kvadratni meter in s tem naredil dobiček, kar je povsem okej. Ker vsi delamo za to, da imamo na koncu dobiček. To je v investitorjevem interesu. Zato mi k notri napišete, da je to v javnem interesu ne v bistvu mal prodajate bučke, da je to v javnem interesu, ker je to v interesu prodajalca in kupca. Zdej, ali bo investitor Zlatarna Celje, ki je v lasti vašega prijatelja Albrehta zgradil socialna stanovanja? Dal neprofitne najemnine? Seveda, da ne, ker to ni v njegovem interesu. Zdej druga zadeva pod točko pojasnila k pripombam na strani 10 spodaj piše, da bo gradbišče ograjeno s polno stensko ograjo višine 2 metrov, ki bo pripomoglo k zmanjšanju hrupa in širitvi prahu na okolico. Zdej tukaj se ne bo gradila lesena lopa za vrtičkanje ampak dve trinajst nadstropni stolpnici. Kar pomeni, da je odgovor na pripombo domačina, ki živi ob Čerinovi ulici in ga upravičeno skrbi hrup, prah in povečanje misij izpušnih plinov ne samo neresničen odgovor ampak je skrajno žaljiv odgovor. Domačinu so s tem odgovorili v smislu češ, mi bomo zgradili dve trinajst nadstropni stolpnici, gradili skoraj dve leti, dali stanovanja na trg in ustvarili dobiček, ti na drugi strani domačin, sosed boš pa dve leti prenašal hrup, prah, zemeljske tresljaje in povečane misij zaradi prometnih zamaškov in, če imaš problem gospod ali gospa domačinka potem pa pojdi županu in se mu pritoži zaradi problemov, ki jih ta gradnja povzroča. Aja, sej res, župan je odobril ta projekt, da lahko njegov prijatelj zgradi dve stolpnici in ustvari dobiček zase. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Replika. Tole si zasluž ne za razliko od vas jaz svoje prijatelje ne skrivam in nihče v tej sobi mi ne bo povedu s kom se družim. Bojan Albreht je moj prijatelj že 40 let. In gospod Slabe sodite po SDS-u, tak si ne. To je pa pr vas praksa. Zdej pa druga stvar ne. Ko govorimo o javnem interesu ne bi vas rad poučil ekonomije. Pred 13. leti so bile cene stanovanj 3.000 in več tisoč evrov. In ko sem prišel tle sem reku, da bo cena stanovanj padla na 2.000 so se mi vsi smejal. Ta Mestni svet, predvsem pa stroka pod vodstvom prof. Koželja in Mirana Gajška je pripravila spremembo prvega plana mestne občine OPN-ja, ki je omogočal 40.000 stanovanj. In, če vas zdej podučujem o javnem interesu. On bo upam gradil za svoj profit in upam, da bo tut zaslužu. Na konc koncev se na trgu preverja. Naš javni interes je, da omogočimo v letošnjem letu začetek gradnje 2000 stanovanj in po mojem mnenju, če bomo to omogočil bo cena stanovanj padla na 2.400, razen ekskluzivnih lokacij. Toliko o tem, drugač, ko boste pa prišel vam lahko razložim tudi kako smo komu omogočil gradnjo iz SDS-a in spremembo namembnosti pa brez problema. Pa je v tej sobi sedel, tu k gospa Medved sedi. Tko, da v stroki za razliko od vas jaz ne ločim, mam svoje mnenje o SDS-u, vi kr dejte, dobili ste oceno. Cela desnica je dobila na zadnjih volitvah 29% v Ljubljani. Ful ste bli uspešni. Ste bili zmagovalci volitev menda. Mi, k smo bili zraven ne, tlele so eni trije kandidati bli še za župana ne smo se mogl zadovoljit z 71% procenti. Tko, da pripravte se ne za naslednje volitve ne pa govorte o javnem interesu. Ne more replika. Zdej si se pa nauču že tolk časa. Ve, da ne ve ne. Zdej pa ne bom dal. Ugotavljam navzočnost. Podučte ga, ne more repliko. Odgovor na repliko bi lahk dal. Rezultat navzočnosti: 36.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o lokacijski preveritvi za del območja, ki se ureja z Odlokom o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za del območja urejanja BS 4/1 Ruski car, BS 4/2 Stožice, BS 4/3 Ježica in BS 4/4 Mala vas.**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

To je bilo tut prej preden je on kupu od banke to lokacijo, mim grede. Moj prijatu mislim.

**Prosim za vaš glas.**

**25 ZA**

**0 PROTI.**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Še proti si ne upate glasovat, sej to je vaš problem ne. Sam ste proti govorite.

**AD 18. DOPOLNJENI OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA OBMOČJE BAVARSKEGA DVORA**

Gradivo ste prejeli, po sklicu ste prejeli poročilo pristojnega odbora in poročilo Statutarno pravne komisije. Prosim gospo Ireno Ostojić, da poda uvodno obrazložitev. A spet gre za mojga prijatla? Ne, sam, da vemo.

**GOSPA IRENA OSTOJIĆ**

Ja, investitor je Zlatarna Celje.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ta točka je narejena za mojga prijatla, drgač ne bi bilo seje ne.

**GOSPA IRENA OSTOJIĆ**

Ampak tlele je prostorski akt že sprejet. Tko, da.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

**A je sprejet?**

**GOSPA IRENA OSTOJIĆ**

Ja, tlele gradi po veljavnem aktu in tlele predlagamo spremembe in dopolnitve. Investitor je podjetje Zlatarna Celje, projekt je prostorski akt je pripravil City Studio. Nahaja se na območju Bavarskega dvora, v Četrtni skupnosti Center in sicer OPPN za to območje je bil sprejet že leta 2008, zahodni del je že izveden, na tej lokaciji stoji Hotel Intercontinental, na vzhodnem delu se je v gradnji hotel v skladu z veljavnimi določili OPPN-ja. Spremembe se nanašajo samo na ta del, ki je že v fazi gradnje. Če bo investitor želel izvest posege v skladu z predlaganimi spremembami, če bo prostorski akt sprejet, bo moral it v postopek dopolnitve gradbenega dovoljenja. Predlagamo manjše dopolnitve, spremembe OPPN-ja, ki bodo izboljšali funkcionalnost oziroma delovanje hotela in sicer predlagamo ureditev kratkotrajnega parkiranja in dovoza za goste pred hotelom, tako imenovane drop off cone. Ta bo, ta bi bila nadkrita z nadstreškom, ki ga zdej trenutno ni možno izvest. Predlagamo tudi možnost opustitve nekaterih kletnih etaž oziroma izvedbo manjšega števila kletnih etaž in, da se dopusti izvedba dopolnilnih programov v kletnih etažah za hotel in pa predlagamo tut preureditev prometne, prometnih površin, ki so sicer dopustne že po veljavnem OPPN-ju, bolj eksaktno so pa določene v spremembah in dopolnitvah akta in sicer, da se Pražakova ulica naveže na Slovensko, da se omogoči tako uvoz in izvoz. Uvoz iz Slovenske in pa izvoz iz Pražakove na Slovensko. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim prof. Koželja za stališče odbora.

**GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ**

Spoštovani župan, spoštovane kolegice svetnice in kolegi svetniki. Odbor za urejanje prostora podpira Dopolnjeni osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje Bavarskega dvora skupaj z dvema pripombama. Odbor seveda podpira, da se prometni žep bi lahko reku, do sedaj slepe Dvorakove ulice poveže z Dunajsko. Pražakove, pardon poveže s Slovensko cesto, da se pa pri tem seveda omogoči tudi dostop in prevoznost tega dela za kolesarje. Poleg tega menimo, da je potrebno za večjo varnost gibanja pešcev in kolesarjev po Slovenski cesti to dostavno cono pred hotelom fizično ločiti od kolesarske steze in pločnika, da se ne bi dogajali podobni konflikti kot na drugi strani pred Hotelom Intercontinental.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak, stališče Statutarno pravne komisije.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija je obravnavala točko dnevnega reda in ni ugotovila nobenih neskladnosti z zakonom, statutom ali poslovnikom. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Razprava prosim. Gospa Sojar, izvolte.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Hvala lepa. Ja jaz pa mam vseen en pomislek, čeprav nisem arhitekt ampak, ko že govorimo o Pražakovi ulici mislim, da je Pražakova ulica se od Miklošičeve ulice naprej imenuje Cigaletova. A ni tam Cigaletova še umes.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, Cigaletova je pravokotna.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Cigaletova je sam, ta je cela Pražakova? V redu. Pražakova je bila do zdej enosmerna, je bla? Ja, v smeri do Cigaletove je bila zaprta ja, ampak od Miklošičeve naprej do Kolodvorske je bila pa enosmerna? Ja. Ne, sprašujem to se prav cela ta Pražakova se bo uredila v dvosmerno? Ker se mi zdi to mejčken ozka ulica, na obeh straneh ima parkirišča, pa še prof. Koželj pravi varno za kolesarje, pešci so varni, ker imajo pločnike. Ni mi čist jasno no zdej a samo en del Pražakove se bo to se prav do Miklošičeve?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ali samo do Cigaletove. Ker glejte, še enkrat. Preverka števila vozil bo določila ali bo Pražakova ulica od Miklošičeve do Cigaletove enosmerna, pa potem se dol spusti ne promet tko, k je zdej ne ali bo cela tam dvosmerna. Če bo cela dvosmerna bo omogočila ne in promet avtomobilov ne, verjetno bo ena vrsta parkiranja šla stran ne in kolesarske steze. Ampak to bo določu v bistvu pol ta odbor, ko bo kolega David Polutnik dobil statistiko prevožen čez to ulico. Gospa Vrečko, izvolte.

**GOSPA DR. ASTA VREČKO**

Hvala lepa. Kljub v bistvu tega, kar smo se pogovarjali na odboru nismo povsem prepričani, da se s tem izognemo prisvajanju javnega prostora zlasti z ureditvijo parkiranja pred hotelom. Spomnimo naj, da bi ta v bistvu objekt mogu bit za poslovne prostore, potem se je spremenil v hotel. Potem, ko se je začela gradnja žal so delali neki brez gradbenega dovoljenja poleti in se je to je inšpekcija intervenirala, sedaj pa želijo namesto kletnih garaž še imeti te priključke zunaj. Menimo, da je v tem delu, ko se tudi nadaljuje Slovenska cesta z omejitvijo prometa že dovolj nekako prometnega pač prometa. Tam so tudi pešci in kolesarji in neki slabi zgledi pred hotelom Slon in Intercontinental, kar se tiče parkiranja, odlaganja gostov iz avtobusov. Narekujejo, da tudi tu bi lahko v bistvu prišlo do konfliktov na javnih površinah, zato se nam zdi, da to ni najbolj upravičeno. Čeprav recimo samo odprtje Pražakove ulice samo po sebi, ne vezano na te ostale stvari se zdi seveda smiselno. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zaključujem. Ugotavljam navzočnost. Sicer pa izkušnje Intercontitentala so mnogo boljše kot razlagate in ima mnogo manj prostora v kleti kot ta hotel. Rezultat navzočnosti: 36.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Dopolnjeni osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje Bavarskega dvora skupaj s pripombami.**

**Prosim za vaš glas.**

**24 ZA**

**4 PROTI.**

Sprejeto.

Gremo na točko 19.

**AD 19. DOPOLNJENI OSNUTEK ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU 391 JURČKOVA ZAHOD**

V naprej sporočam, da to ni moj prijatu tko, da veste zdej o tem k govorimo. Gradivo ste prejeli, po sklicu ste prejeli še poročilo pristojnega odbora in poročilo Statutarno pravne komisije. Prosim gospo Ireno Ostojić, da poda uvodno obrazložitev o lokaciji, ker investitor ni moj prijatu.

**GOSPA IRENA OSTOJIĆ**

Hvala za besedo. Investitor je SBS trgovina d. o. o., Dopolnjen osnutek občinskega podrobnega prostorskega načrta za Jurškovo zahod je izdelalo podjetje Šabec Kalan Šabec - Arhitekti. Območje se nahaja v Četrtni skupnosti Rudnik, obsega 1,7 hektarjev površin ob Jurčkovi. Danes so ta zemljšča nepozidana razen v severovzhodnem vogalu, kjer stojita dva enodružinska objekta. Po občinskem prostorskem načrtu je območje namenjeno centralnim dejavnostim z določilom, da je do 90% bruto površin dopustno nameniti stanovanjski večstanovanjski rabi, določilo je določeno je tudi, da je potrebno nestanovanjske programe umeščati ob Jurčkovo cesto in pa v območju se nahajajo je treba zagotoviti ukrepe za protipoplavno varnost, v skladu s tem je bila izdelana tut hidrološko hidravlična študija, ki je upoštevana pri OPPN-ju. Zasnova predvideva gradnjo 16 objektov, ki se izmenjujejo, ki v celotnem območju so umeščeni točkovno in urejajo območje grajenih objektov in pa odprtih površin. Robne površine so namenjene zelenim, skupnim površinam soseske, osrednji del je namenjen parkirnim površinam za celotno sosesko. Območje se prometno napaja po osrednji javni dovozni cesti z obračališčem, ki omogoča tako dovoze kot dovoze do parkirnih površin. Te so ta so urejena samo na terenu, ni podzemnih garaž. Med nizi so urejeni sta urejeni pa tudi dve pešpoti, ki omogočata tudi javni prehod med območjem Jurčkove in pa med naravnim do naravnega zaledja na južni strani območja OPPN-ja. Ob Jurčkovi cesti je tudi urejen rezervat, ki je trenutno namenjen zelenim površinam oziroma rekonstrukciji Jurčkove ceste za ureditev pešpoti in pa kolesarske poti. Objekti so tri-etažni. Maksimalna višina je do 11 metrov. Tukaj je pa še prostorski prikaz zasnove in sicer v 16-ih objektih, 14-ih večstanovanjskih in dveh poslovnih lamelah je urejenih 130 stanovanj. Ob jurčkovi cesti so pa urejene še poslovne površine oziroma druge dejavnosti centralnih funkcij. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Profesor Koželj.

**GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ**

Spoštovani župan, spoštovane svetnice in svetniki. Kot ste prebral je odbor najprej sprejel dost pomembne pripombe moram rečt na podrobni osnutek prostorskega akta, ki se predvsem nanašajo na tisto temeljno načelo urbanizma, da je treba v območju zagotovit približno enakovredne pogoje vsem stanovalcem in to je še posebi v stanovanjskih območjih zelo pomembno. Medtem, ko je na te v tej zasnovi očitno spet ne objektivno razlika med stanovalci, ki bodo stanoval na robu ne, v zelenju in med dvema nizoma stanovanjskih hiš, ki so razvita in postavljene na asfaltirane površine, na katerih so skoncentrirani vsi parkingi v tem območju. Tko, da mi mislimo, da z eno primerno prometno ureditvijo se da nekak enakovredno porazdelit te okoljske obremenitve na vse stanovalce, to se prav, da se namesto te koncentracije parkirnih mest na dveh pasovih parkirna mesta razporedi na manjše žepe in se s tem seveda tudi izboljša dostopnost do vhoda v stanovanjske hiše. Zdej tuki smo predlagal več variant, lahko bi tut zgradil tako imenovano montažno garažno hišo, to pomen pritličje + nadstropje, to stane skoraj nič in bi takoj zmanjšal za polovico a ne asfaltirane površine za parkirišča. Poleg tega smo tut menil, da bi za tko sorazmerno veliko gostoto ne, to je 130 stanovanj, to je že, to imenujemo mikrososeska stanovanjska soseska bilo primerno, da bi bil urejen vsaj en osrednji prostor, to je rečmo stanovanjski trg. Ali za druženje stanovalcev ali za otroško igrišče ne.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

To boste do predloga zahteval?

**GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ**

Ja, to smo najprej sprejel in potem predlagamo, da se dopolnjeni osnutek s temi pripombami odbora sprejme.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa za besedo. Statutarno pravna komisija je preverila zakonske osnove in ni ugotovila nobenih neskladnosti. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

130 stanovanj je tut javni interes, čeprav bo delal profit. Gospa Vrečko, izvolte. Razprava.

**GOSPA DR. ASTA VREČKO**

Hvala. Mi podpiramo ta odlok zlasti s pripombami, ki jih je--
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**GOSPA DR. ASTA VREČKO**

--gospod podžupan profesor Koželj, ki so zelo smiselne, glede na novo stanovanjsko sosesko. Imamo pa samo v bistvu pobudo, vprašanje za MOL. Namreč to MOL že predvideva na tem območju Rudnika, Jurčkove ceste kolesarsko ureditev. Ta del je namreč edini podhranjen in s tem, ko bo nova soseska 140 stanovanj toliko več oseb tukaj, širitev Supernove, novega športnega centra in ta je predvidena je kolesarska ureditev, žal je tu tudi enih delov, kjer razen na Rakovniku ni možne izposoje Biciklja in vozi samo ena linija, zato bi predlagali, da se v skladu s širitvijo tega dela in že z današnjimi potrebami, ker opozarjajo ves čas prebivalci v bistvu poveča frekvenca linij LPP in nekako v skladu s tem gre tudi ta širitev kolesarske mreže in poti. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Na Jurčkovi ni tu kanalizacije celotne in, da bo lažje zdej v tem projektu aglumeracij se dela Ižanska cesta, računam, da bomo imeli razpis za Črnovaško cesto, ki je država ni uvrstila pod aglumeracije, ker naj ne bi imela 2000 enot, kar je nonsens. Črnovaško pridobivamo zemljšča, gradbeno dovoljenje, računamo, da bi enkrat do poletja začel gradit. Naslednja na vrsti je Ižanka in potem za Ižanko drugo leto pride Jurčkova cesta, vse not in potem pride gor pločnik, kolesarska steza in tut postaja Biciklja bo postavljena pred Supernovo. Tam je dogovor s Slovenskimi železnicami, da naredijo postajališče železniško postajališče ne, vstop, izstop potnikov, da to vse paše not. Gospa Honzak, izvolte.

**GOSPA URŠKA HONZAK**

Hvala. Še ena zadeva nas zanima kako je, glede na to, da bo to nova soseska, kot smo slišal s 140 novimi stanovanji. Kako je s prostorskimi zmogljivostmi v bližnjem vrtcu pa v bližnji osnovni šoli oziroma v OPN sta načrtovana nova šola in nov vrtec? V načrtu razvojnih programov v proračunu pa tega ni tko, da to nas v bistvu zanima, kako se bo zdej s prihodom novih otrok to uredilo? Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Namreč, glede novih vrtcev pa novih šol v tej repliki, mi imamo rekord, ki velja tudi za Evropo, tut tam, ki je prost vrtec, brez plačila imamo 93,6% otrok v vrtcih. Praktično več kot tok ne more bit. Kot veste s tem prenovam smo dobili ne skoraj 5000, prostore za 5000 otrok in tu imamo na Galjevici vrtec urejen. Enako tudi šola. V tem trenutku je izvedenih več kot 102, 102 nove učilnice za šole, to je 2400 otrok, učencev ne in Ljubljana kaže, da edina potreba po novi šoli bo Brdo. In tam mamo lokacijo že zagotovljeno. Pa ne vem, če se spomnete od prvega dneva kdor je bil v tej sobi, prva moja seja, ko sem prihajal z zamenjavo županje, sem dobu na mizo zdej se pa ne spomnem, 5 ali 6 šol za zapiranje. Predlog gospoda Jarca, Lista za čisto pitno vodo. Tam je sedel, zapiranje 5 ali 6 šol. Mi smo pa zdej naredil ne novih učilnic za 2400 otrok. Povprečje 22 otrok v šoli ne. Tko, da bo poskrbljeno tut tu govorim. Gospod Horvat Jože.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Hvala za besedo. Jaz bi mogoče izrazu en pomislek. Leta 2014, ko so bile poplave je to ta del bil zelo poplavljen. Bilo je izlitje kurilnega olja, tam so imel stvari, ki niso bile pod nadzorom. Se mi zdi, da tut ta Sibirija pa ta del, da je zlo poplavno območje. Če pogledamo industrijsko cono--

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

To ni Sibirija. Ne, je zelo deleč narazen.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

--ja, gre za to, da tut v industrijski coni so tiste rodeo ceste ble kot posledica slabega načrtovanja infrastrukture. Tko, da na tem območju je treba, ker je pač Barje pazit. To želim poudarit, da se ne bomo potem pogovarjali kako so bili kupci zavedeni, pa ne vem kdo se bo obračal vse na nas kaj smo izglasovali. Tukaj je treba pazit. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Res je, da more izvajalcem bit tist kar stroka zapoveda, kupec se pa odloča al bo verjel, al ne bo verjel. Ampak tist rodeo na cestah je bil narejen, takrat so še veljale pogodbe o opremljanju. Investitor namesto, da je plačal komunalni prispevek je naredil cesto. Tipičen primer je tukaj vidite, k se je dvignu pri Rutarju, on je objekt pilotiru, na cesto pa ni pilotiru. In se je dalo posedanje. Če se spomnete je Lidl padu skup. Ker je nekdo pršel pa ga je podučil na Barju, da ni treba pilotirat in tko naprej a ne. Jaz sem tam doma ne tko, da pač poznam. Ugotavljam navzočnost. Rezultat navzočnosti: 35.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Dopolnjeni osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 391 Jurčkova zahod skupaj s pripombami.**

**Prosim za vaš glas.**

**28 ZA**

**0 PROTI.**

Hvala lepa.

**AD 20. DOPOLNJENI OSNUTEK ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU 251 STANOVANJSKA CONA ZADOBROVA - DEL**

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli poročilo pristojnega odbora in poročilo Statutarno pravne komisije. Prosim gospo Ireno Ostojić, še zadnjič dans.

**GOSPA IRENA OSTOJIĆ**

Hvala za besedo. Zadnji dokument opala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Sam naglas prosim te Irena.

**GOSPA IRENA OSTOJIĆ**

Predstavila bom Dopolnjeni osnutek občinskega podrobnega prostorskega načrta za Stanovanjsko cono Zadobrova - del. Investitorji so lastniki zemljišč v vzhodnem delu območja OPPN-ja in sicer 12 fizičnih oseb. Izdelal prostorski akt je pa projektivni biro Šabec Kalan Šabec – Arhitekti. Območje se nahaja v četrtni skupnosti Polje, obsega 1,5 hektar nepozidanih zemljišč, obdane so z obstoječim naseljem enodružinskih hiš. V Občinskem podrobnem prostorskem načrtu je območje določeno za gradnjo za stanovanjsko gradnjo enodružinskih objekov, v skladu in določeno je, da je potrebno izdelati OPPN za celotno območje nepozidanih zemljišč znotraj obstoječega naselja. V postopku priprave prostorskega akta smo preverili zainteresiranost lastnikov zemlijšč kdo želi iti v postopek priprave akta in dejansko so pobudo izrazili samo lastniki na vzhodnem delu, zato se dela pripravlja delni OPPN. Ne glede na to je bila pripravljena celovita urbanistična zasnova za celotno območje OPPN-ja, ki predvideva izmenjavanje različnih tipologij enodružinske gradnje tako prostostoječe, ki se navezuje na okoliško pozidavo kot strnjene goste, nizke enodružinske pozidave v nizih. Osrednji motiv urbanistični tega območja so skupne zelene površine, ki pomenijo tut skupni socialni prostor tega naselja in potekajo v smeri sever – jug in pa vzhod – zahod. Glede na celovito rešitev je pripravljen tudi delni OPPN, predvideva 4 nize objektov, na robovih so predvidene eno prostostoječe enodružinske gradnje v osrednjem delu pa 4 nizi oziroma 4 vrste hiš v nizih. Prometno se območje napaja z Sončne poti, urejena je javna cesta skozi osredje območja z obračališčem in ima možnost tut nadaljevanja do Zadobrovške in navezavo na lokalno mestno cestno omrežje. Zelene površine so predvidene tudi v tem delnem OPPN-ju in sicer na površinah, ki jih kažem in pa v osrednjem delu med nizi. Hiše so dvoetažne, z višinami 8 oziroma 11, 10 metrov. V 4 nizih je predvidenih 10 prostostoječih enodružinskih objektov in pa 19 hiš v vrstah. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Irena, oprosti. A maš mogoče seznam lastnikov?

**GOSPA IRENA OSTOJIĆ**

Ja, na začetku so bli ja.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Dejga nazaj, nisem se obrnu ne, da ga vidjo vsi, pusti ne tko, da vidjo, če bo kakšen.

… /// … iz dvorane – nerazumljivo … ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

To sem mislu ne, mogoče pa kakšen SDS-ov ne.

… /// … iz dvorane – nerazumljivo … ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Sej se boste vi ugotovil.

… /// … iz dvorane – nerazumljivo … ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

A, jaz to ne vidim, preblizu je. Gospod Koželj, stališče odbora.

**GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ**

Ja, spoštovani župan, spoštovane svetnice in svetniki. Odbor za urejanje prostora podpira Dopolnjeni osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 251 Stanovanjska cona Zadobrova. Zdej bi še povedu nekaj obrazložitev. Namreč odbor meni, da je ta zasnova en zgleden primer zaokroženja stanovanjskega območja enodružinske gradnje v predmestju. Zdej zakaj je zgleden primer? Prvič zato, ker predvideva gradnjo v pretežnem delu niza dveh nizov celo tako imenovane nizko goste zazidave, to je ta znana predvsem v teh bolj razumnih območjih Evrope predvsem v Skandinaviji in v Angliji, na katero smo mal pozabil ne. Ta, ki omogoča dober izkoristek zemljišča in hkrati omogoča veliko zasebnosti bivanja ob kljub vsemu neki družbeni kohezivnosti, ki je tak tip zazidave tudi to prinaša in potem ima tut ta tisto, kar je pri prejšnji zazidavi manjkalo ima tut en tak osrednji trg, osrednji prostor za druženje stanovalcev in to je prvi razlog. Drug razlog je bil, da je tut uspešen primer izložbe ne. To je pri nas se zelo redko zgodi ne. Po tako imenovanem načelu idealnega deleža različnih lastnikov zemljišč oziroma parcel ne. In še tretjič, ker je v tem odloku predviden nemoten nemotena izgradnja tega območja v fazah. Tudi to je ena en vidik, ki ga mormo zasledovat tudi v prihodnje, da se ne, da se gradnja ne izvaja tako, da je moteča potem za tiste, ki so že vseljeni oziroma, ki že stanujejo v svojih hišah no. Tko bi po domač povedu no. Tko, da podpiramo ta predlog.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija seveda ni ugotovila nobenih neskladnosti z zakonskimi podlagami. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Razprava. Ugotavljam navzočnost. Tudi ta projekt je v javnem interesu s privatnim profitom. Rezultat navzočnosti: 36.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Dopolnjeni osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 251 Stanovanjska cona Zadobrova - del. Pripomb ni.**

**Prosim za vaš glas.**

**36 ZA**

**0 PROTI.**

In prehajamo na zadnjo točko dnevnega reda.

**AD 21. PREDLOG ODLOKA O IMENOVANJU ULIC, POTI, TRGA IN PARKA TER O SPREMEMBAH POTEKOV ULIC NA OBMOČJU MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo Statutarno pravne komisije. Prosim gospoda Ciglarja, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPOD GREGA CIGLAR**

A to jaz zaprem lahko ne?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zarad mene.

**GOSPOD GREGA CIGLAR**

Hvala lepa za besedo. Torej spremembe od osnutka do predloga akta. V samem aktu ni vsebinskih sprememb od osnutka do predloga tako, da je predlog enak osnutku. Trem ulicam se popravi os, poimenujejo se tri ulice, ena pot, trg in park. V fazi sprejemanja osnutka akta na Mestnem svetu Mestne občine Ljubljana sta bila dana ustna odgovora na vprašanja in pa pobuda mestne svetnice in svetnika. V javni razpravi ni bilo vsebinskih pripomb, velja pa tukaj omenit, da so meščani, ki živijo na ulici predlaganega poimenovanja Pot k izviru so se zahvalili Komisiji za poimenovanje naselij in ulic MOL, za podporo in pa sodelovanje pri upoštevanju njihove želje poimenovanja po lokalni znamenitosti izvirih oziroma studencih. Vse tri pripombe so navedene v obrazložitvi predloga akta. Finančne posledice akta so postavljanje označevalnih tabel in so enake, 4.370 evrov pa je znesek. Komisija za poimenovanje naselij in ulic Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana je na 7. redni seji dne 8. 1. 2020 potrdila predlog akta in ga danes predlaga Mestnemu svetu v sprejem. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak. Še zadnjič dans.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa. Še zadnjič danes kot izhaja iz priloženega poročila Statutarno pravna komisija ni imela nobenih pomislekov glede pravnih utemeljitev tega akta. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ker predlogu Odloka o imenovanju ulic, poti, trga in parka ter o spremembah potekov ulic na območju Mestne občine Ljubljana ni bil vložen noben amandma ni razprave, zato prehajamo na glasovanje. Ugotavljam navzočnost. Rezultat navzočnosti: 32.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o imenovanju ulic, poti, trga in parka ter o spremembah potekov ulic na območju Mestne občine Ljubljana.**

**Prosim za vaš glas.**

**29 ZA**

**0 PROTI.**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

S tem smo sejo zaključili. Hvala lepa. Samo obveščam mestne svetnice in mestne svetnike, da je v sredo ob 13. uri žalna seja za gospodom Stanovnikom v tej sobi. Lepa hvala, dober tek in gremo na zagotavljanje javnega interesa.
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