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**MAGNETOGRAMSKI ZAPIS PO ZVOČNEM POSNETKU 12. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,**

**ki je potekala v ponedeljek, 4. maja 2020 s pričetkom ob 15.30 uri, v Hribarjevi dvorani na Ljubljanskem gradu.**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Na seji, ki je v tem času sklicana. Jaz z masko ne znam govort, pa tut nočem, zase sam odgovarjam. Imamo prisotnost izjemno visoko. Ta trenutek 43 svetnic in svetnikov. Eden, bodoči svetnik čaka še zunaj, da ga uvedemo v delo. Ni opravičila, smo sklepčni, lahko pričnemo. Prijazno prosim, da izključite mobilne telefone, da ne motimo. Smo na seji v na Ljubljanskem gradu. Glasovanje bo potekalo s kartoni. Glasujemo ZA in PROTI. Zeleni je ZA, rdeči je proti. In imate zraven tut liste, kjer prosimo, da sami obkrožite, kar ste naredil, ZA ali PROTI ne, potem konec seje podpišete, oddate tako, da bomo imeli poleg snemanja tudi to, še eno kontrolo ne. Tokrat bomo razpravljali za govorniških odrom, se pravi tisti, ki se javi ne, lepo prosim dobi besedo, gre na govorniški oder, pove svojo, ura deluje, kot jo vidite. Tudi ena dodatna prošnja govorci, dejte se predstavljat, da ne bi koga zgrešu v maski, pa k mu bo delu napačen spol al kej podobnega. Hvala za potrpežljivost v naprej. Jaz sem pripravu, dans jaz kuham kosilo za ob 19. uri tko, da zdej, da veste ne. Seznanjam vas, da 171. člen Poslovnika Mestnega sveta določa, da se v izrednem stanju oziroma v izrednih razmerah, ko je delovanje sveta ovirano dopustna odstopanja od postopku in načina delovanja sveta, ki jih določata statut in poslovnik. Odstopanja je tako možno tudi glede javnosti dela sveta. to sem vas že obvestil, da bo seja mestnega sveta potekala brez navzočnosti občanov, je pa snemano oziroma lahko spremljajo po spletu ne. To odstopanje mora potrditi tudi mestni svet, zato dajem na glasovanje

**PREDLOG SKLEPA:**

**V skladu s 171. členom Poslovnika Mestnega sveta Mestne občina Ljubljana 12. seja mestnega sveta poteka brez navzočnosti občanov.** Ugotavljam navzočnost – zeleni kartoni. Aha, zdej nekdo šteje to. So vsi za, vidim ja. Dobro. Je kdo proti? Ni. Soglasno. Rezultat navzočnosti: 43. 43 sem jaz ugotovu sej.

**V skladu s 93. členom Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana odloča mestni svet o mandatnih vprašanjih na začetku seje. Prejeli ste predlog ugotovitvenega sklepa Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja o potrditvi mandata člana mestnega sveta g. Matjažu VEDETU**, ki nadomešča našega novega ministra gospoda Logarja. Prosim predsednika komisije, g. Čerina, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala za besedo. Spoštovane kolegice in kolegi. Po odstopu kolega Anžeta Logarja sta volilna komisija mesta in KMVVI sprejela ugotovitveni sklep, da mandat preide na naslednjega z liste SDS v volitvah 18. novembra 2018, to je Matjaž Vede. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Kdo želi razpravljat? Ni razprave. Gremo na glasovanje.

**Mestni svet Mestne občine Ljubljana  potrdi  mandat člana Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana Matjažu VEDETU. Mandat člana je vezan na mandat članov mestnega sveta. Mandat se začne z dnem sprejema tega ugotovitvenega sklepa.**

Zeleni karton za potrditev, lepo prosim. Držte, držte, štejemo, štejemo, štejemo.

**43 ZA.**

Odlično. Je kdo proti? Ni.

**0 PROTI.**

Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Kje je zdej gospod Vede, a ste ga pripeljali not? Zdejle ga boste, no, pa ga dejte. S sklicem ste prejeli predlog dnevnega reda 12. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Po sklicu ste prejeli obvestilo, da s predlaganega dnevnega reda 12. seje umikam 11. točko z naslovom Dopolnjeni osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 229 ŠMARTINKA – ŽITO in 15.a točko z naslovom Predlog Sklepa o soglasju k osnutku besedila pravnega posla - Prodajne pogodbe za počitniški dom v Poreču, Republika Hrvaška. Ostale točke se ustrezno preštevilčijo. Ob enem predlagam, da se dnevni red te seje razširi z novima točkama in sicer s 17. točko z naslovom Predlog Odloka o uporabi sredstev proračunske rezerve Mestne občine Ljubljana za financiranje izdatkov, povezanih z izvajanjem ukrepov preprečevanja širjenja COVID-19, in blažitev posledic razglasitve epidemije s naslovom predlogom za hitri postopek in 18. točko z naslovom Predlog Sklepa o podelitvi naziva častni meščan glavnega mesta Ljubljana, Predlog Sklepa o podelitvi nagrad glavnega mesta Ljubljana za leto 2020 in Predlog Sklepa o podelitvi plaket glavnega mesta Ljubljana za leto 2020. Po sklicu seje ste prejeli predlog Svetniškega kluba Levica za umik predlagane 13. točke z naslovom Predlog Koncesijskega akta za podelitev koncesije za vzpostavitev in upravljanje javnega sistema izposoje in souporabe električnih vozil na območju Mestne občine Ljubljana. Zdej pa gospod Vede prihaja.

-----------------------------------------------------------------------------------------------------aplavz v dvorani

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Če boš dal mal masko dol, da te vsaj vidmo.

**GOSPOD MATJAŽ VEDE**

Hvala. Upam, da bom upraviču zaupanje volilcev tako, da pa da bomo dobr sodeloval.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jaz pa upam, da boš tut zaupanje županu upraviču.

**GOSPOD MATJAŽ VEDE**

Bomo videli.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Izvolijo. In prejeli ste tudi predlog Svetniškega kluba Levica, Svetniškega kluba samostojnih svetnikov in Svetniškega kluba SD za umik 15.a točke z naslovom Predlog Sklepa o soglasju k osnutku besedila pravnega posla - Prodajne pogodbe v Poreču, Republika Hrvaška. Ker sem točko umaknu, o teh predlogih mestni svet ne bo glasoval. In prejeli smo tudi predlog Svetniškega kluba NSi za umik 16. točke z naslovom Predlog Sklepa o ugotovitvi javne koristi. Odpiram razpravo o dnevnem redu. Razpravo o posameznem predlogu za spremembo dnevnega reda je največ 1 minuta. Prosim? Kar izvolijo ne.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Bom umaknu tok masko, da me boste videl kako in kaj. Spoštovane svetnice in svetniki. V imenu svetniške skupine Nove Slovenije – krščanski demokrati predlagam umik 16. točke Ugotavljanje javne koristi na področju Kleškega polja, ki je zaščiteno vodovarstveno območje, za katere je tudi državni zbor ugotovil, da je gradnja kanala C0 v nasprotju z zakonodajo zaradi neugotavljanja vplivov na okolje. Zaradi kršenja Zakona o urejanju prostora-2 v 211. členu, kjer se v razlagi tega ukrepa poudarja, da za omenjeni odsek kanalizacije ni sprejet Občinski prostorski načrt oziroma Občinski podrobni prostorski načrt. Za to območje niso sprejeti ustrezni dokumenti, niti ne morejo ugotavljanje ene javne koristi gradnja kanala C0 ukiniti pomemnejše javne koristi varovanja pitne vode na vodovarstvenem območju. Za ta del ste pridobili na sporen način gradbeno dovoljenje, iz katerega ste želeli izključiti lastnike zemljišč ob trasi.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Čas je poteku. Gospod Horvat.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Da ne bi bile stranke v postopku.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Pri nas se držimo reda. Sam prosim, sam še predstavi se, da bo zaradi zapisnika tam.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Aha, Jože Horvat.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Naslednji prosim. Pa najprej predstavitev, pol pa prosim no. Kar izvolijo.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Dragan Matić. Jaz bi rad samo podal glede 16. točke obrazložitev, da se pri tej točki nameravam izločit iz razprave in glasovanja z ozirom, da sem še vedno opravljam posle vršilca dolžnosti glavnega inšpektorja Inšpektorata za okolje in prostor in ne bi želel, da bi na kakršenkoli način bilo možno interpretirat, da sem v kakšnem konfliktu interesov. Tako, da pri tej točki ne razpravljam in ne glasujem.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa gospod Matić. Naprej prosim. Matr smo čist čudni s temi maskami, ne vem kam naj gledam človeka ne. V čelo al kam. Predstavit prosim.

**GOSPOD MILAN JAKOPOVIČ**

Milan Jakopovič, Levica. Predlog za umik 13. točke z dnevnega reda. Pri predlogu koncesijskega akta za podelitev koncesije za vzpostavitev in upravljanje javnega sistema izposoje in uporabe električnih vozil v Levici po našem mnenju ni ustrezno zavarovan javni interes in oddaja 34 parkirnih mest, ki se nahajajo na javnih površinah v lasti MOL. V primeru sprejetja akta bo v Ljubljani ekskluzivni ponudnik Avant car, pri čemer bodo uporabniki lahko parkirali na za to določenih parkirnih mestih, ostali uporabniki drugih ponudnikov pa bomo pa bodo lahko parkirali le na plačljivih mestih. S tem se omejuje konkurenca in v nadaljevanju občanov tudi cenovno dostopnejša storitev. Parkirna mesta bi morala biti namenjena vsem ponudnikom pod enakimi pogoji tako, kot so parkirišča za taksiste recimo namenjena vsem taksi službam. Na račun dodelitve več parkirnih mest za električna vozila izgubljajo pri drugih uporabnikih izgubljajo parkirna mesta drugi uporabniki.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Čas je poteku gospod Jakopovič. Hvala lepa. Še kdo prosim? Kar. Ampak, zdej mormo tko rečt obrazložitev glasu ne je na koncu, ko nekaj sprejmemo. Ne vem zakaj bi v naprej.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Aha, to se prav, lahko kr razpravljam?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Zakaj ste mi pa pol dovolu?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ker sem mislu, da boste utemeljevala neko razlago za eno od teh točk. No, pol pa ne, pol pa v redu ne. Ni vprašanje ne. Razprava je končana, prehajamo na glasovanje in sicer najprej še enkrat glasujemo o predlogu Levice za spremembo dnevnega reda, ki pravi naslednje:

**Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se s predlaganega dnevnega reda 12. seje mestnega sveta umakne 13. točka z naslovom Predlog Koncesijskega akta za podelitev koncesije za vzpostavitev in upravljanje javnega sistema izposoje in souporabe električnih vozil na območju Mestne občine Ljubljana.**

Kdor podpira ta predlog Levice dvigne zelen karton. Najprej zelene, kdo podpira? Štejemo prosim.

**16 ZA.**

Kdo je proti temu predlogu, rdeče kartone. To mi je pa prehuda zdej, predeleč je ne, ne vidim. 25rdečih.

**25 PROTI.**

Predlog ni sprejet.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gremo na glasovanje o drugem predlogu sklepa Svetniškega kluba NSi za spremembo dnevnega reda.

**Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se s predlaganega dnevnega reda 12. seje mestnega sveta umakne 16. točka z naslovom Predlog Sklepa o ugotovitvi javne koristi.**

Kdor je za predlog NSi-ja naj dvigne zelene kartone.

**13 ZA.**

In kdor je proti temu predlogu naj dvigne rdeče kartone. Dans bojo roke bolele, že vidim.

**26 PROTI.**

Predlog ni sprejet.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Potem gremo na glasovanje predloga župana za spremembo dnevnega reda, ki pravi naslednje:

**Dnevni red 12. seje mestnega sveta se razširi z novo 17. točko z naslovom Predlog Odloka o uporabi sredstev proračunske rezerve Mestne občine Ljubljana za financiranje izdatkov, povezanih z izvajanjem ukrepov preprečevanja širjenja COVID-19, in blažitev posledic razglasitve epidemije s predlogom za hitri postopek.**

Prosim, kdo je za ta moj predlog, zelene kartone. A je to pol 45?

**43 ZA.**

Kdo je proti?

**0 PROTI.**

In hvala lepa, sprejeto.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

In gremo še za drug predlog župana za spremembo dnevnega reda.

**Dnevni red 12. seje mestnega sveta se razširi z novo 18. točko z naslovom pod a) Predlog Sklepa o podelitvi naziva častni meščan glavnega mesta Ljubljana, pod b) Predlog Sklepa o podelitvi nagrad glavnega mesta Ljubljana za leto 2020 in pod c) Predlog Sklepa o podelitvi plaket glavnega mesta Ljubljana za leto 2020.**

Prosim, kdo je za ta predlog zelene kartone.

**44 ZA.**

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog dnevnega reda 12. seje mestnega sveta** **skupaj s spremembami.**

Prosim, kdor je za ta predlog zelene kartone. Vsi, ne? Dva nista, dobro.

**42 ZA.**

Sprejeto. Hvala lepa. Se opravičujem. Kdo je proti?

**2 PROTI.**

Hvala lepa.

**AD 1. POTRDITEV ZAPISNIKA 11. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

Razprava. Ni razprave. Ugotavljam navzočnost. Zeleni kartoni prosim. Rezultat navzočnosti: vsi, 44.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 11. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana z dne 3. februarja 2020.**

Lepo prosim zelene kartone, kdo je za ta sklep.

**44 ZA.**

Sprejeto.

**AD 2. VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIC IN SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIC IN SVETNIKOV**

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem in po sklicu seje. Pisno vprašanje z zahtevo za ustno predstavitev je poslal svetnik gospod Horvat glede izgradnje kanala C0. Vprašanja in pobude so poslali g. Stariha glede oviranja kolesarjev s količki in zapornicami, izrednega univerzalnega temeljnega dohodka), gospa Babnik glede 4. izredne seje mestnega sveta, Svetniški klub SD glede oglaševanja na javnih mestih, vpetosti poslovnih in industrijskih con v shemo LPP in kolesarsko omrežje),ga. Martina Vuk glede družbene infrastrukture na Brdu, osvetlitve Knafljevega prehoda, gospa Ana Zagožen glede vodostaja potoka iz Podsmreke, ga. Maša Kociper glede potniškega prometa po Ljubljanici in drugič propadajoče hiše na ulici Trnovski pristan, ga. Katja Damij glede sklicevanja spletnih sej, dobave energentov pod drugo, Svetniški klub samostojnih svetnikov glede priključka Gameljska, ga. Mojca Škrinjar glede zmanjšanja ravni hrupa, g. Jakopovič Milan glede delovanja betonarne ob Cesti v Gorice, smernic za uporabo športnih objektov na prostem in fitnes parka v Podutiku, trajnostne mobilnosti v MOL, podaljšanja ukrepa brezplačnih parkirišč, obratovanja LPP po odpravi začasne prepovedi obratovanja, spodbujanja kolesarjenja v Ljubljani, poimenovanja javnega prostora po inž. Nadi Sedlar. G. Zvone Čadež glede seznama nepremičnin, ki jih MOL oddaja v najem ga. Asta Vrečko glede uvedbe »pop-up« rumenih pasov za kolesa. Prejeli ste tudi odgovore na vprašanja z 11. seje. Prav tako ste prejeli odgovore na nekatera vprašanja s te seje, in sicer: g. Stariha, Svetniški klub SD ga. Martina Vuk, ga. Maša Kociper in pa ga. Maruša Babnik ter Katja Damij. Besedo za ustno postavitev vprašanja dajem gospodu Jožetu Horvatu, 3 minute.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Lepo pozdravljeni, Jože Horvat, Nova Slovenija. Na podlagi 98. člena Poslovnika Mestne občine Ljubljana v imenu Svetniškega kluba Nove Slovenije postavljam županu in pristojnim službam naslednje ustno svetniško vprašanje. Mestna občina Ljubljana je za projekt gradnje kanala C0 rezervirala sredstva iz lastnega proračuna, prav tako pa je pridobila evropska sredstva ter sredstva in državnega proračuna. Koliko sredstev je bilo do sedaj porabljenih oziroma izplačanih iz proračuna MOL? Koliko sredstev je bila je bilo do sedaj porabljenih iz evropskih sredstev? Koliko sredstev je bilo do sedaj porabljenih oziroma izplačanih iz državnega proračuna? Mestna občina Ljubljana je že izplačala nekaj sredstev posameznim izvajalcem za dela in storitve pri izgradnji kanala C0. Koliko sredstev je bilo posameznim izvajalcem izplačano in za katera dela in storitve so bila izplačila izvedena? Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Odgovore na vprašanja bo podal kolega David Polutnik.

**GOSPOD DAVID POLUTNIK**

Hvala lepa. Lep pozdrav, David Polutnik. Bom šel tko, kot ste postavljali vprašanja, da bom odgovarjal ne. Iz proračuna MOL smo plačali 1.947.000 eur. Koliko sredstev iz evropskih sredstev je bilo poplačanih? 3.824.000 eur in s strani državnega proračuna je bilo plačanih 674.825 eur. Posameznim izvajalcem smo poplačali govorim javni razsvetljavi, ki ima pogodbo za izvedbo kanala C0 5.850.000 eur, nadzoru, ki ga opravlja družba DRI 122.000 eur in obveščanj javnosti Frontal 11.244 eur.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. To je samo za C0, brez aglumeracij, brez sosednjih občin ampak brez tega tudi te aglumeracije ne vsaj en večji del se ne more priklopit. In mimgrede Občina Medvode, gorevodno, če ni priklopljen na C0 ne teče, vse po Savi k nam v Ljubljano in njihov župan se je Ljubljančanom za to že opraviču javno. Gremo na točko 3.

**AD 3. POROČILO ŽUPANA**

Jst, mate gor? 3. februarja je na Ljubljanskem gradu srečanje Združenja direktorjev občinskih uprav.5. februarja smo se na žalni seji poslovili od Janeza Stanovnika, častnega meščana Ljubljane, partizana, državnika, pravnika in ekonomista, častnega predsednika zveze borcev in nosilca Partizanske spomenice 1941. 27. aprila pa smo se poslovili od še enega častnega meščana, prof. dr. Franceta Bernika, akademika, literarnega zgodovinarja in pisatelja, predsednika SZU-ja v dveh mandatih, žalne seje zaradi trenutnih razmer nismo imeli, sem se pa danes udeležil pogreba.8. februarja, ob slovenskem kulturnem prazniku, se je končal 12. ljubljanski festival kulturno -umetnostne vzgoje Bobri. 12. februarja smo nadgradili različico mobilne aplikacije Urbana.17. februarja so nas obiskali kurenti s Ptuja. 20. februarja je potekal Zmajev karneval. 21. februarja smo obeležili mednarodni dan maternega jezika. 21. februarja je tudi poteka tradicionalna akcija prenašanja dvoživk čez Večno pot. 27. februarja smo se, skupaj s podporo 25 občin iz Ljubljanske urbane regije uvrstili v drugi finalni krog izbora za Evropsko prestolnico kulture 2025. Poleg Ljubljane so še Nova gorica, Ptuj in Piran. 27. februarja sta zasedala Skupščina Javnega holdinga Ljubljana in Svet ustanoviteljev javnih podjetij. Družbeniki Javnega holdinga Ljubljana so se seznanili z nerevidiranimi računskimi rezultati Javnega holdinga Ljubljana in družb v skupini, ki so poslovno leto 2019 zaključile vse pozitivno. Javni holding Ljubljana 776 tisoč EUR, Voka Snaga 1.062 tisoč EUR, Energetika Ljubljana 217 tisoč EUR in LPP 266 tisoč EUR. Svet ustanoviteljev je v nadaljevanju seje potrdil Elaborat o oblikovanju cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb oskrbe s pitno vodo ter odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode družbe Voka Snaga za leto 2020. Tu je treba povedat, da imamo najboljšo storitev in pa najcenejšo v celi Sloveniji. Podali so tudi soglasje h kratkoročni zadolžitvi javnih podjetij Energetika, Voka Snaga in LPP v letu 2020 za potrebe uravnavanja finančne likvidnosti. Konec februarja **priznanja »Mesto dreves«, m**ed 2. in 15. marcem so naši redarji sodelovali v nacionalni preventivni akciji Varnostni pas. 4. marca smo odprli nov, sodoben prizidek Zdravstvenega doma Bežigrad, v katerem ima prostore tudi Lekarna Ljubljana. 4. marca smo na Gospodarskem razstavišču odprli 59. mednarodni sejem Dom. En dan prej smo ga moral zaprt. 6. marca smo razglasili finaliste akcije Naj blok za leto 2019. 6. marca smo se v Cankarjevem domu udeležili prireditve ob mednarodnem dnevu žena. 10. marca smo v Steklenem atriju Mestne hiše odprli razstavo v sklopu EU projekta Applause. 10. marca smo obeležili svetovni dan civilne zaščite in podelili nagrade in priznanja MOL s področja varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami. Plaketi za dolgoletno uspešno delo in sodelovanje na področju zaščite sta prejela Cveto Šumec, dolgoletni poveljanik gasilske zveze Ljubljana in Javno podjetje LPP. Zahvalno listo pa ekipa I. čete Gasilske brigade Ljubljana. Plaketo civilne zaščite za posebne zasluge in izjemne uspehe je prejel Robert Kus, čestitke. Srebrni znak civilne zaščite Janez Igličar, bronastega pa Luka Novak in Matjaž Kokalj. Vsi so to naši sodelavci, vsem skupaj nagrajencem iskrene čestitke. 11. marca smo odprli vrtičkarsko sezono na Medovitem učnem vrtu na grbi. 22. marca je Zagreb prizadel močan potres. Še isti dan dopoldne smo poslali 32 štabnih šotorov in bili prvi, ki smo Zagrebu namenili 100.000 evrov finančne pomoči iz proračunske rezerve. 17. aprila smo v sodelovali z Zbornico za arhitekturo in prostor, zaključili projektni natečaj za minipleks mestnega kina s petimi dvoranami, podhod Ajdovščina. Magister, bivši dekan Peter Gabrijelčiča z ekipo je prejel prvo nagrado. 22. aprila smo obeležili dan Zemlje in 29. aprila izvedli čistilno akcijo v vseh četrtnih skupnostih. Akcije se je udeležilo 120 sodelavcev mestne uprave, naših javnih podjetij in zavodov, 1.300 občank in občanov ter mnoga prostovoljna društva. Zbranih je bilo skoraj 20 ton odpadkov. 20. aprila, se prav te dni pa je 1.500 strokovnih sodelavcev iz vrtcev in šol izvajalo različne naloge povezane z varstvom okolja. 23. aprila smo obeležili dan knjige. Prvi Panevropski hackathon, med 24. in 26. aprilom. 26. aprila smo odprli prve 4 pitnike, ostale odpiramo v tem tednu.   
27. aprila smo obeležili dan Osvobodilne fronte in položili venca pred Grobnico narodnih herojev in pred spomenik OF pred Vidmarjevo vilo. In do 15. maja smo podaljšali rok za zbiranje pobud za prejemnike Župančičevih nagrad. Gostili smo kot vidite novo veleposlanico Republike Slovenije, udeležili se konference Ženskega slovenskega ekonomskega foruma. Otroke Vrtca Otona Župančiča, 20 učiteljev in 10 učiteljev s partnerskih šol OŠ Trnovo po programa Erasmus. Nnovega Veleposlanika Republike Italije, profesorje in dijake projekta Erasmus iz Portugalske, Grčije, Turčije in Romunije. Dekana Ekonomske fakultete iz Reke s skupino 35 študentov in skupino begunk iz Azilnega doma Ljubljana. Kot ostale informacije: obvestilo, da smo 6. marca oddali ustavno pritožbo zoper odločitev Vrhovnega sodišča, da razveljavi obsodbo zoper domobranskega generala Leona Rupnika. Za ustavno pritožbo so se odločili tudi Zveza združenj borcev za vrednote NOB, Judovska skupnost Slovenije in šest žrtev nasilja domobranske policije Leona Rupnika. MOL z vložitvijo pritožbe, poleg zasledovanja svojih moralnih vrednot, v prvi vrsti ščiti pravno varnost vseh tistih neznanih oškodovancev, ki bi jim z obstojem izpodbijane sodbe v veljavi nedvomno nastala nepopravljiva škoda.V nadaljevanju vas seznanjam tudi z ukrepi, ki smo jih v tem času izvajali za preprečevanje okužb s koronavirusom in za blaženje posledic epidemije. Pravočasno smo se odgovorno in celostno odzvali na epidemijo. K upoštevanju preventivnih ukrepov za preprečevanje okužb s koronavirusom smo pričeli javnost aktivno seznanjati že 25. februarja. Takrat smo v ZD Ljubljana z namenom ozaveščanja vzpostavili 24 urno telefonsko številko. Ves čas preko vseh komunikacijskih kanalov s sporočili aktivno nagovarjamo **meščanke in meščane, sodelavke in sodelavce ter vse, ki jih epidemija zaznamuje. V začetku aprila je izšlo tudi Glasilo Ljubljana, ki je bilo v celoti namenjeno ozaveščanju o korona virusu in je neke vrste priročnik za lažje življenje v času epidemije. Uvedli smo tudi številne ukrepe skladno z navodili Vlade RS in NIJZ.** 11. marca smo ustanovili krizni štab, ki se je dnevno sestajal, skrbel za sprejem kriznih ukrepov na ravni mesta in njihovo izvedbo ter za delovanje vseh nujnih mestnih storitev. Istega dne sem se sestal z vsemi vodstvenimi sodelavci Mestne občine Ljubljana – direktorji javnih podjetij, gospodarskih družb in javnih zavodov ter načelniki oddelkov mestne uprave – nato pa tudi z aktivoma ravnateljev ljubljanskih osnovnih šol in vrtcev. Dogovorili smo se o spremembi načina dela tako, da bi kar najbolj zaščitili zdravje sodelavk in sodelavcev, ob tem pa še zmeraj zagotavljali kakovostne mestne storitve za vse Ljubljančanke in Ljubljančane. Kar je uspelo in moram mojim sodelavkam in sodelavcem čestitat. Glavna sporočila so bila: ostajamo še vedno najboljši servis za vse meščanke in meščane; poskrbimo za samozaščito, ne širimo strahu in ne ustvarjamo panike; upoštevamo navodila NIJZ in Vlade Republike Slovenije in skrbimo za vse sodelavke in sodelavce brez odpuščanj. Do konca meseca marca smo vsem sodelavkam in sodelavcem omogočili delo od doma z nadomestilom v višini polne plače. Na delovnih mestih so ostali le tisti, katerih prisotnost je nujna za nemoteno delovanje ter vsi člani kriznega štaba. Od 12. marca smo postopoma začeli omejevati nekatere mestne storitve – zaprli smo vzpenjačo in nato Ljubljanski grad, enote mestne knjižnice in druge kulturne ustanove ter vse športne objekte javnega zavoda Ljubljana. Z današnjim dnem, ko je prišlo do rahljanja ukrepov s strani Vlade RS, je svoja vrata znova odprl Ljubljanski grad (razen vzpenjače, ki bo vozila takrat, ko se ponovno vzpostavi javni prevoz); v omejenem obsegu se odpirajo enote mestne knjižnice; od jutri bodo tudi odprti muzeji in galerije; živalski vrt pa je svoja vrata odprl 27. aprila, Šport Ljubljana pa tekaške in teniške površine ter Mladinski golf center Stanežiče 22. aprila. Od 15. marca do 30. aprila smo najemnike gostinskih vrtov in prostorov v lasti MOL, ki so bili zaradi vladne uredbe primorani te prostore zapreti, oprostili plačila najemnine. Od danes pa se, skladno z navodilom Vlade RS, odprti gostinski vrtovi. Za mesec maj bomo uporabnike javnih površin za namene ureditve gostinskih vrtov oprostili plačila takse za polovico torej, za 50 %, prav tako nekatere najemnike poslovnih prostorov v lasti MOL. Torej tisti, ki delajo tisti, ki so še vedno zaprti ne, ne plačujejo nič. Hoteli, ki imajo rezervirana parkirna mesta za svoje goste, pa so prav tako oproščeni plačila občinske takse od 16. marca naprej pa do takrat, dokler ne bodo ponovno začeli delati. 15. marca smo ukinili plačljivost parkirišč (parkomati, zapornice) v lasti MOL, razen v garažnih hišah, ter tako olajšali prihod v službo vsem tistim, katerih delo je pomembno za obvladovanje epidemije, saj javni prevoz od 16. marca ne deluje. Z današnjim dnem pa so parkirišča v vseh mestnih občinah spet plačljiva, kar smo soglasno sprejeli na Združenju mestnih občin, kajti opažamo večjo zasedenost parkirnih mest s strani dnevnih migrantov, kar pomeni, da je posledično manj prostih parkirišč za meščanke in meščane z letnimi parkirnimi dovolilnicami**.** Kljub temu bomo v mesecu maju še naprej zagotavljali brezplačno parkiranje na območju Univerzitetnega kliničnega centra Ljubljana za tamkajšnje zaposlene. Dobili so posebne dovolilnice in okrožje, kjer lahko parkirajo. Enako velja za Metelkovo in naš Zdravstveni dom Ljubljana. Ko bo javni prevoz znova vzpostavljen, se bo veljavnost marčevske mesečne vozovnice sorazmerno prenesla v mesec maj. Torej, po napovedi 11. maja naj bi začel vozit javni transport in bo do konec maja brezplačno oziroma s tistimi, ki so že plačali za marec mesec. S prilagojenim delovnim časom smo ohranili odprte živilske dele ljubljanskih tržnic, saj spodbujamo lokalno pridelavo hrane in krepimo samooskrbo. Prodajalci so bili kljub temu oproščeni plačila najemnine za mesec marec in april. Od danes tudi tržnice obratujejo po ustaljenem urniku. Marca smo za varnost in zaščito mesta in prebivalcev v mestnem redarstvu uvedli nočno službo. 16. marca so se zaprli vrtci in šole, bilo je ukinjeno tudi organizirano varstvo otrok, zato smo se takoj odzvali na stisko staršev, ki delo opravljajo v organizacijah, nujnih za delovanje družbe in države v izrednih razmerah. Na poziv za prostovoljno delo – individualno nujno varstvo otroka na domu – se je odzvalo kar 132 vzgojiteljic in učiteljic iz ljubljanskih vrtcev in osnovnih šol. Dnevno na domu čuvajo med 7 in 38 otrok. Za otroke iz socialno šibkih družin, ki so z zaprtjem šol ostali brez edinega toplega obroka, in za najbolj ogrožene starostnike, ki naj ne bi zapuščali svojih stanovanj, smo organizirali dostavo hrane na dom. Govorim za šolarje, tudi soboto in nedeljo. Dostavljajo prostovolci – vozniki Ljubljanskega potniškega prometa. Na poziv za prostovoljno delo se jih je odzvalo kar 200 voznikov. Prvi dan smo razdelili 50 kosil, sedaj pa dnevno dostavljamo že 515 brezplačnih kosil. V sodelovanju s pristojnim ministrstvom pomagamo, da tudi učenci iz socialno šibkih družin dobijo dostop do interneta in računalnika.16. marca smo zaprli **Glavno pisarno MOL in vse upravne prostore kot tudi** skupno blagajno, od 23. aprila omenjene storitve spet delujejo. 16. marca smo izvajalce del na gradbiščih pozvali, naj odgovorno ocenijo, ali bodo z začetimi gradbenimi deli nadaljevali, ob tem pa morajo poskrbeti za zaščito svojih sodelavcev in naloge izvajati skladno s priporočili medicinske stroke, brez povečanega tveganja za delavce. Noben projekt se ni ustavil, vse se izvaja, predvsem sem zadovoljen z deli na cestah, kajti zdej je manj prometa in smo res izkoristili razmere in po izjavah izvajalcev noben delavec ni zbolel za korona virusom. V tem času smo imel tudi uspešna pogajanja za nove projekte in cenovno smo bili izjemno, izjemno uspešni tako, da smo dobili dve ceste za oceno vrednosti ene ceste. 17. marca smo Univerzitetnemu kliničnemu centru Ljubljana dali v brezplačno uporabo prostore v Hostlu Celica. Naša direktorica, naša domačinka Mateja Valentan je ponudila razkužen dom in še danes se ta uporablja. 23. marca smo društvu Kralji ulice v upravljanje ponudili javne sanitarije pod Zmajskim mostom. Odločili so se za drugo varianto, ampak smo jim pa dali pa tudi Rimsko 3, kjer imajo nameščene postelje, plačujemo vse prostore, vse stroške in do konc meseca bojo imeli, do konc maja bojo imeli te prostore v uporabo Kralji ulice. 23. marca smo skupini 200 državljanov iz Srbije, ki se pri vračanju iz različnih evropskih držav ostali v Ljubljani, zagotovili prostor za bivanje v Športni dvorani Ježica. Iskrene čestitke našim, civilne zaščite in tudi tabornikom, namestili postelje, omogočili prehrano in drugi dan smo jih odpravili proti njihovi domovini. 27. marca smo Vladi RS za morebitne potrebe za karanteno državljank in državljanov, ki se v domovino vračajo iz tujine, v brezplačno uporabo ponudili Šport hotel v Gimnastičnem centru Ljubljana. To je bilo takrat, ko je bila to nekak v Velenju nasprotovanje. 29. marca smo ravnatelje vrtcev in osnovnih šol pozvali, da po potrebi aktivirajo kuharje za pomoč v kuhinjah domov za starejše občane, 1. aprila pa nosilce koncesij s področja zdravstva, da s sodelavci po svojih močeh in zmožnostih pomagajo ekipam v domovih za starejše, ki se soupadajo s pomanjkanjem osebja. In tu so imel tudi izjemno dober odziv. 14. aprila smo od mesta Šanghaj prejeli 21.000 zaščitnih mask. Sicer pa vse od začetka epidemije zagotavljamo zaščitna sredstva in opremo za vse naše bom reku veliki mestni družini, istočasno smo tudi ponudili domu starejšim in tudi postelje za ljudi, da se ne selijo oziroma vozijo domov. Začelo se je tudi šivanje mask v četrtnih skupnostih, začel se je najprej v Pedenjped in se potem širilo čez vse četrtne skupnosti. Tehnološki park Ljubljana sodeluje pri razvoju respiratorja Diham. In še tisto, kar se mi zdi zelo pomembno, kljub epidemiji pestro kulturno življenje v Ljubljani ni zamrlo ampak živi naprej. Številne umetniške stvaritve (koncerte, predstave, filme…) si v tem času lahko ogledamo prek spleta. Starejšim meščankam in meščanom, ki so sami, brez socialne mreže, prostovoljke in prostovoljci mestnih kulturnih javnih zavodov v sodelovanju z Zavodom za oskrbo na domu s pogovorom po telefonu lajšajo vsakdan. **Vsem tistim, ki se težje spopadajo s trenutnimi razmerami, naš Zdravstveni dom Ljubljana in druge nevladne organizacije ponujajo različne oblike psihosocialne podpore po telefonu in elektronski pošti. Mladi zmaji pa so poskrbeli za pomoč mladim, odprli so tudi digitalni mladinski center. O**d 15. aprila ponovno delujejo zbirni center Barje in primestni zbirni centri. Zbirni center Povšetova za zdaj ostaja zaprt. Od 20. aprila so na LPP ponovno možni tehnični pregledi, Žale ves čas poslujejo. Moram vam tut povedat, da do današnjega dne je bilo število pokopov na naših pokopališčih manjše kot dan v istem obdobju. Odprto kamnoseštvo in pa Plečnikove cvetličarne. Od jutri bodo odprte javne sanitarije pod Tromostovjem, Mesarskim mostom in Zmajskim mostom. Od danes pa tudi Lekarne Ljubljana postopoma podaljšujejo obratovalne čase enot. Zaenkrat ostaja zaprta lekarna Levstik, dežurna lekarna pri polikliniki pa ostaja ves čas odprta 24 ur. Rad bi še pohvalil Zdravstveni dom Ljubljana, ki je bil prvi, ki je uvedel »drive-in« jemanje brisov. Pohod ob žici, teki trojk – letos je to odpovedano. Jaz sem prepričan, da se bo pohoda oziroma obiska poti spomina in tovarištva udeležilo veliko meščank in meščanov, zato vse prosim, da upoštevajo navodila vlade, spoštujejo razdaljo in pa, da hodijo v smeri urinega kazalca. Bodimo še naprej samozaščitni, odgovorni do sebe in do drugih. Hvala lepa za potrpežljivost. Gremo na točko 4.

**AD 4. KADROVSKE ZADEVE**

Gradivo za točko ste prejeli po sklicu seje. Prosim gospoda Čerina, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala za besedo gospod župan. Cenjene kolegice in kolegi. Komisija vam v presojo in sprejem predlaga 7 sklepov in 9 mnenj, ki jih je sprejela na dveh korespondenčnih sejah. Ker nismo imeli redne seje, tudi nismo mogli za to ni današnjem dnevnem redu napravit prerazporeditve glede na to, da je svetnik Grega Ciglar prestopil iz Svetniškega kluba Levica v svetniško skupino LZJ in bomo to opravljal na naslednji seji. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gremo na točko 1.

**Predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestnega člana Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.** Razprava. Ni razprave. Zdej pa za celo točko ugotavljam navzočnost. Zeleni kartoni prosim. Vsi, ne? Ja. Kdo proti? Ni. Rezultat navzočnosti: 45.

**Glasovanje poteka O PRVEM PREDLOGU SKLEPA: dr. Anžetu Logarju preneha mandat člana komisije. V Komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja se za člana imenuje Gregor Slabe. Mandat imenovanega je vezan na mandat Mestnega sveta Mestnega sveta MOL.**

Prosim zelene kartone, kdo je za.

**44 ZA.**

A je kdo proti? Aja, jaz moram povedat 44, da se sliš. V redu je, hvala lepa.

**Gremo na drugi Predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestne članice Volilne komisije Mestne občine Ljubljana.** Razprava. Ni razprave.

**Glasovanje poteka o naslednjem sklepu, zeleni kartoni: Jožetu Ruparčiču preneha mandat člana Volilne komisije Mestne občine Ljubljana. V Volilno komisijo Mestne občine Ljubljana se za članico imenuje Andreja Sedej Grčar, roj. letnica 1966, Kavškova ulica 8, Ljubljana. Mandat imenovane je vezan na mandat volilne komisije Mestne občine Ljubljana.**

Kartone zelene, kdo je za prosim.

**45 ZA.**

Kdo proti? Ni.

**0 PROTI.**

**Gremo na tretji Predlog Sklepa o prenehanju mandatov in imenovanju nadomestnih predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Jožeta Moškriča.** Razprava. Ni razprave.

Glasujemo, pa če ste tok prijazni, jaz bom bral, vi pa držte zelene kartone, da bo lahko štel.

**Predlog Sklepa: Marku Lebarju in Bojani Petkovič preneha mandat članov Sveta Osnovne šole Jožeta Moškriča. V Svet Osnovne šole Jožeta Moškriča se za predstavnika MOL-a imenujeta Janez Hafner in Doroteja Senčur. Mandat imenovanih je vezan na mandat sveta šole.**

Zeleni kartoni so v luftu.

**45 ZA.**

**0 PROTI.**

A je kdo proti? Aja ni, ne more bit.

Četrti Predlog Sklepa o imenovanju predstavnika MOL v Svet Biotehničnega izobraževalnega centra Ljubljana. Razprave ni. Glasujemo zeleni kartoni.

**V Svet Biotehniškega izobraževalnega centra se imenuje Anže Bertalanič. Mandat imenovanega traja 4 leta.**

Lepo prosim, zeleni kartoni so ZA.

**45 ZA.**

**0 PROTI.**

Gremo na peti Predlog Sklepa o predlogu za imenovanje petih članov Sveta območne izpostave Javnega sklada Republike Slovenije za kulturne dejavnosti Ljubljana. Razprave ni.

**Glasujemo o predlogu: Mestna občina Ljubljana predlaga, da se v Svet območne izpostave Javnega sklada Republike Slovenije za kulturne dejavnosti Ljubljana imenujejo Radovan Jaušovec, Gregor Koritnik, Miha Maver, Zora Perenda, Jasna Žitnik.**

Kdo je za, zeleni kartoni?

**45 ZA.**

**0 PROTI.**

Hvala lepa.

Gremo na šesti predlog mnenja h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Pod Gradom. Razprava. Ni razprave.

**Glasujemo o predlogu: Ajdi Šimnic se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Pod Gradom.** Dosedanja gre na žalost v pokoj.

Kdo je za, zeleni kartoni prosim.

**45 ZA.**

**0 PROTI.**

Hvala lepa.

Gremo na sedmi predlog mnenja h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Vodmat.

**Glasujemo o predlogu sklepa: Marti Korošec se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Vodmat.**

Prosim kartone, kdo je za zeleni.

**45 ZA.**

**0 PROTI.**

Hvala lepa.

Gremo na osmi predlog mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Karla Destovnika Kajuha.

**Glasujemo o predlogu sklepa: Sonji Šorli se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Karla Destovnika Kajuha.**

Kdo je za prosim, zeleni kartoni.

**45 ZA.**

**0 PROTI.**

Hvala lepa. Jaz sem k na licitaciji gledam tam okrog.

Deveti predlog mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Vrhovci. Razprave ni.

**Glasujemo o predlogu sklepa: Marjanci Vampelj se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Vrhovci.** Šola gre letos v prenovo. Nazdravje. To ni korona, ne, ne, to je zdravje ne, tko da tak ne.

Prosim, kdo je za.

**45 ZA.**

**0 PROTI.**

Hvala lepa.

Gremo na deseti predlog mnenja h kandidaturi za ravnateljico Višje strokovne šole Biotehničnega izobraževalnega centra. Ni razprave.

**Glasujemo o predlogu sklepa: Mag. Tjaši Vidrih se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Višje strokovne šole BIC-a.**

Kdo je za, zeleni kartoni prosim.

**45 ZA.**

**0 PROTI.**

Hvala lepa.

Enajsti predlog mnenja h kandidaturi za ravnatelja Srednje gradbene, geodetske in okoljevarstvene šole.

**Glasujemo o predlogu sklepa: Gvidu Jagru se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Srednje gradbene, geodetske in okoljevarstvene šole Ljubljana.**

Zeleni kartoni prosim, kdo je za.

**45 ZA.**

**0 PROTI.**

Hvala lepa.

Gremo na dvanajsti predlog mnenja h kandidaturi za ravnateljico Srednje tehniške in strokovne šole kot organizacijske enote Šolskega centra za pošto, ekonomijo in telekomunikacije. Ker ni razprave sklep glasi.

**Glasujemo o predlogu sklepa: Mag. Simoni Zupančič se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Srednje tehnične in strokovne šole kot organizacijske enote Šolskega centra za pošto, ekonomijo in telekomunikacije.**

Zeleni kartoni za.

**45 ZA.**

**0 PROTI.**

Hvala lepa.

Gremo na trinajsti predlog mnenja h kandidaturi za pomočnico direktorice Centra za socialno delo Ljubljana, enote Moste – Polje.

**Glasujemo o predlogu sklepa: Gordani Čižman se da pozitivno mnenje h kandidaturi za pomočnico direktorice Centra za socialno delo Ljubljana, enote Moste – Polje.**

Kdo je za, zeleni kartoni prosim.

**45 ZA.**

**0 PROTI.**

Hvala lepa.

Štirinajsti predlog mnenja k imenovanju direktorice Doma upokojencev Center, Tabor – Poljane.

**Glasujemo o predlogu sklepa: Jeri Grobelnik se da pozitivno mnenje k imenovanju direktorice Doma upokojencev Center, Tabor – Poljane.** Izjemno uspešna direktorica.

Zeleni kartoni prosim, kdo je za.

**45 ZA.**

**0 PROTI.**

Hvala lepa.

Petnajsti predlog sklepa o soglasju k imenovanju direktorice Javnega zavoda Mala ulica – Centra za otroke in družine v Ljubljani. Razprava. Ni razprave.

**Glasujemo o predlogu sklepa: Mestni svet Mestne občine Ljubljana daje soglasje k imenovanju mag. Eve Strmljan Kreslin za direktorico Javnega zavoda Mala ulica – Centra za otroke in družine v Ljubljani. Mandat imenovane traja 5 let.**

Kdo je za prosim, zeleni kartoni.

**44 ZA.**

**0 PROTI.**

Hvala lepa. Je kdo proti? Dobro, 44.

Gremo na šestnajsti predlog sklepa o soglasju k imenovanju direktorice Javnega zavoda Svetovalnega centra za otroke, mladostnike in starše Ljubljana. Razprava. Ni.

**Glasujemo o predlogu sklepa: Mestni svet Mestne občine Ljubljana daje soglasje k imenovanju dr. Mateje Hudoklin za direktorico Svetovalnega centra za otroke, mladostnike in starše Ljubljana. Mandat imenovane traja 5 let.**

Zeleni kartoni za.

**45 ZA.**

**0 PROTI.**

Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

In s tem smo dvigovanje rok pri tej točki zaključili. Gremo na naslednjo, peto točko.

**AD 5. PREDLOG SKLEPA O POZITIVNEM PREDHODNEM MNENJU K STRATEŠKEMU NAČRTU MESTNEGA GLEDALIŠČA LJUBLJANSKEGA ZA OBDOBJE 2020-2024**

Gradivo ste prejeli. Prejeli tudi poročilo pristojnega Odbora za kulturo. Prosim našo drago Barbaro Hieng Samobor, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPA BARBARA HIENG SAMOBOR**

Dober dan, Barbara Hieng Samobor. Prihajam iz Mestnega gledališča ljubljanskega, ki je bilo ustanovljeno natanko pred 70. leti. Praznovali bomo drugo leto, ker je takrat bila prva predstava. Ustanoviteljica je MOL, glavni financer je ministrstvo. Ustanovljeno je bilo kot državna ustanova lokalnega pomena, lahko pa vam nekako iz statistik in evidenc, ki jih vršimo povem, da je med tem seveda gledališče kondicijsko, operativno in vsebinsko zelo vpeto v Mestno občino Ljubljana preraslo lokalni kontekst. To se vidi predvsem seveda iz strukture publike, ki prihaja iz vseh koncev Slovenije. V hiši smo na vodstvenih položajih smo jaz kot direktorica in umetniška vodja, imam dva pomočnika za tehnične zadeve in za formalno ekonomske zadeve. 107 je zaposlenih, od tega so 4 iz trga zato, ker nisem pač nikogar odpustila v času trajanja ukrepov ZUJF-a. Hiša, oziroma novejši del hiše, v kateri bivamo na Čopovi 14 je posledica kar osmih dozidav. V mojem mandatu, ki je zdej dolg 12 let in pol smo v sodelovanju z Mestno občino Ljubljana opravili 11 sorazmerno velikih investicij, med katerimi sem seveda najbolj ponosna na panoramsko dvigalo za gibalno ovirane, ki povezuje vse nivoje gledališča in vse naše tri dvorane napravila dostopne občinstvu. To je drug največji, drugo največje profesionalno gledališče v Sloveniji, z absolutno največjim številom stalnih gledalcev. To ni zgolj moja zasluga. Tradicijo velikega obiska sem podedovala od vseh predhodnikov vseh 70. let. Zvesti gledalci so bili od nekdaj spremljevalka in zaščitni znak mestnega gledališča, kar si lahko predstavljate, me še predvsem skrbi zdaj, ko nas je korona pravzaprav že za 2 meseca odrezala od tega našega, še kako pomembnega vira dohodka in seveda tudi od navdiha. Med ljudi, ki so bistveno vplivali na kvalitetno zgodovino mestnega gledališča spadajo nekateri zelo prominentni ljudje. Moj največji vzornik je legendarni dramaturg Lojze Filipič, ki je dolga leta vodil to gledališče in je dolgo, dolgo pred izumom interneta imel noviteto v dveh dneh na svoji mizi in jo potem tudi uprizoril. To je fenomen, ki do danes nima pravzaprav niti znotraj Evrope na mojem delovnem položaju primerljivo frajerskega človeka. Če bi naštevala oziroma, če bi imela čas naštevat vse ljudi, ki so delovali v tem gledališču, bi jih veliko poznali in spoštujete tiste, nimam časa glede na 7 minut. Sledimo visokim standardom, izogibamo se nadimka oziroma prekletstva, ki nam ga je nakopalo nekaj manj uspešnih vodenj iz pol pretekle zgodovine, temu se reče grobo komerialno gledališče. Seveda pa, kljub visokim standardom lovimo neko srednjo logiko, ki ohranja nivo občinstva. Glede na število zaposlednih imamo zelo visoke statistike, malo za hec, malo za res vam povem, da kadar na Ministrstvu za kulturo skušajo oblikovat tako imenovane normative, to se pravi, kaj naj bi dela zaposleni bil dolžan za svojo plačo, izvidi Mestnega gledališča ljubljanskega zmeraj kvarijo povprečje, ker so v popolnem plafonu. Tako, da že v naprej napovedujem, da bo ena mojih fiksnih, eno mojih fiksnih prizadevanj v teh štirih letih, ki zaobsega jih moja strategija okrepitev teh, predvsem tehničnih enot gledališča. Mi namreč iste standarde dosegamo kot desetkrat manj obremenjene recimo nacionalke iz obrobja Slovenije. Nekatere stvari, ki jih tukaj pismeno citiram in, ker so pač nastale decembra se bodo gotovo zamaknile za pol leta in se vsem svojim nadrejenim že takoj opravičujem, ker bo pač zadeva malo drugače potekala, trudila pa se bom seveda, da zamudo oziroma katastrofo nadomestim tako kot vsi vi na svojih področjih. Ukvarjamo se z uprizoritveno umetnostjo, ki je vam najbolj očitna. Obenem pa seveda tudi strokovno založniško, knjige, ki jih izvaja v okviru mestnega gledališča moja kolegica Petra Pogorevc služijo kot strokovno gradivo in tudi kot branje bolj zainteresiranim gledalcem. Na leto izdamo 2 do 3 knjige in pa zelo razširjeno in zelo ambiciozno zastavljeno pedagoško dejavnost imamo, ki poleg vzgoje mladih ljudi vključuje tudi zdej tako popularno v Evropi vzgojo publike. Ta oddelek vodi kolegica Ira Ratej. Splošni cilji so dokaj pregledni. Vi, ki hodite v gledališče to veste, uprizarjamo domačo in slovensko klasiko s tem, da je naš značaj, značaj naših repertoarjev urbano naravnan, to se pravi, da stremimo k novitetam. Imamo zelo dobro in ambiciozno informacijsko tehnologijo zastavljeno tako, da dejansko vsa nagrajena in boljše ocenjena tuja besedila takoj damo na repertoar. Včasih smo skoraj vzporedni s krstno izvedbo, predvsem pa naročamo slovenska besedila in med svoje večje delovne zmage štejem to, da so nekatera ta sveže uprizorjena besedila še živečih avtorjev prerasla v minulih letih med tako imenovane uspešnice. Kar je pa zelo velik uspeh, vi veste iz šole da, če se učimo kej domačega in tako naprej, da to mladi ljudje ne radi berejo, tukaj pa prazprav iz nečesa, kar je novo, kar je naše, kar je sočasno nastane razprodana stvar. To je zelo, zelo pomembno. Ukvarjamo se z nečim, kar mnogi veste, to se pravi z različnimi žanri, med katerimi je najpogostejši žanr mjuzikla, ki sem ga podedovala od svojega predhodnika Borisa Kobala, njegova je bila ta ideja. Pa sem jo obdržala zato, ker se nisem usodila ukinjat tako popularnega žanra. Zdej seveda to nekako skušam nadgrajevat, ne igramo veliko brodvejskih licenc, pač pa naročamo ta isti žanr pri domačih avtorjih, to se pravi skušamo dve muhi na en mah. Koprodukcijski projekti niso redki, preprosti so seveda tisti med zavodi, manj preprosti, ampak tudi zelo dobrodošli so koprodukcijski projekti z nevladnimi skupinami. Skrbimo za čim širšo dostopnost, kar se mi zdi, da je tudi mentaliteta mestne občine in rezanje finančnih sredstev v prihodnji, v preteklih letih in tudi v prihodnjih, če sem jaz kej izkušena na tem področju, nam pri tem seveda ne bo v pomoč. Ampak tega danes ne bomo rešili. Naša gostovalna strategija je pač povezana z dejstvom, da imamo zelo veliko stalnih gledalcev in do njih v naprej prodane obveznosti tako, da nam primanjkuje tako imenovanih terminov za izven celo v matični dvorani, kar šele, da bi si lahko privoščili kakšno daljšo turnejo po Sloveniji. Odhajamo mnogokrat, ampak na kratke, na kratke skoke v manjše kraje po Sloveniji. Zelo resno sodelujemo z AGRFT in uvedli smo 2 natečaja. Natečaj za izvirni libreto in natečaj za izvirni slovenski tekst. Pomembno se mi zdi za vas, za tiste od med vami, ki manj poznate moja prizadevanja.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Barbara.

**GOSPA BARBARA HIENG SAMOBOR**

Uh. Oprostite, vsak berač hoče za svojo mauho. Zelo pomembno se mi zdi, da, vse to, kar sem zdejle naštevala že poteka in se nadaljuje. Hvala bogu ni zelo natančno precizirano glede na korono. Vemo, da kadrovske sheme ne bomo mogli kar tako čez noč spremeniti. Prizadevala si bom za številčno okrepitev, imamo 12 premier vsako leto, v katere vložimo zdaj po, po končanih rezih skoraj 60% lastno pridobljenih sredstev.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Barbara, kar. Se opravičujem, kar nehajva. Tko, da mi je žal. Tko, da … /// … nerazumljivo … ///

**GOSPA BARBARA HIENG SAMOBOR**

A sem dost povedala?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Absolutno, sem prepričan.

**GOSPA BARBARA HIENG SAMOBOR**

Okej. Se opravičujem. Sem vadla doma, pa me je zgleda zanesl. Okej.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Matić, stališče odbora. Lahko tut tle s strani, k je sam gor tisti, ki razpravljajo. To pa tko hitr gre.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Dragan Matić, predsednik Odbora za kulturo in raziskovalno dejavnost. Poročam, da smo na prvi korespondenčni seji obravnavali predlog sklepa o pozitivnem predhodnem mnenju k Strateškemu načrtu Mestnega gledališča ljubljanskega za obdobje 2020-2024 in ga soglasno predlagamo mestnemu svetu MOL v sprejem. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak. Statutarno pravna komisija.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Statutarno pravna komisija pri tej točki ni imela pripomb pravne narave.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Razprava. Kr, izvolijo. Tu, razprava, kr dol.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Hvala za besedo. Veseli me strateški načrt, podpiram ga v celoti. Veseli me tudi pripravljenost za podporo domači produkciji, si bi pa želela zdej in v bodočnosti, da bi vsaka generacija osnovnošolcev vsaj enkrat dobila brezplačno predstavo v mestnem gledališču Ljubljana. Torej, vsaka generacija, ki se šola v neki, v eni izmed ljubljanskih šol, da dobi brezplačno predstavo. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Mojca, sam še predstavte se. Predstavt.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Mojca Škrinjar.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Še kdo prosim?

**GOSPA MARTINA VUK**

Dober dan, Martina Vuk. Nisem se mislila javt, ampak bom v treh povedih samo pohvalila vašo predstavitev, ker se mi zdi zlo fajn pristop, ki ga je treba izpostavt. Namreč, to kako ste začeli. Začeli ste z dvema zlo pomembnima zadevama, ki kažete vaš odnos. Vaš odnos do gledališča, ki ga predstavljate, zlasti pa do ljudi, ki so tam in, ki k vam prihajajo. Začeli ste z zaposlenimi, kako ste z njimi ravnal, kako ste jih uspeli obdržati in za kaj si boste prizadevali v prihodnje in nadaljevali, da se vam zdi največja pridobitev panoramsko dvigalo zato, ker na ta način omogočate dostop gibalno oviranim. Jaz mislim, da je to ta človeškost, ki jo iščemo, po kateri je Ljubljana znana in zato vse čestitke. Kar se tiče pa programa, sporeda in vsega naprej pa absolutna podpora. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Še kdo prosim? Zaključujem razpravo. Ugotavljam navzočnost, zele kartone prosim. Rezultat navzočnosti: 45.

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o pozitivnem predhodnem mnenju k Starteškemu načrtu Mestnega gledališča ljubljanskega za obdobje 2020-2024.**

Zeleni kartoni, kdo to potrjuje?

**45 ZA**

**0 PROTI.**

Barbara, čestitke. Kam si zdej šla? Čestitam, vsi so za ne tko, da povabi mestni svet na prvo predstavo. Evo, sprejela tako, da.

… /// … iz dvorane – nerazumljivo … ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Kaj je rekla zdej? A brez varnostne razdalje? Ja, če bomo tkole sedel v celem gledališču boste za nas odigral bomo mel dost varnostne razdalje. Pa šli bomo z dvigalom ne, Barbara. Čau, čau, nasvidenje želim. 45, vsi ne. Gremo na točko 6.

**AD 6. LETNO POROČILO JAVNEGA ZAVODA TURIZEM LJUBLJANA ZA POSLOVNO LETO 2019**

In ne za 2020, tko da 2019. Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Stušek, direktorico, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPA MAG. PETRA STUŠEK**

Hvala lepa. Spoštovani župan, podžupanja, podžupani. Spoštovane mestne svetnice, svetniki, spoštovani kolegi, en lep pozdrav. Povzela bom nekaj dejstev iz Letnega poročila javnega zavoda Turizem Ljubljana za leto 2019, čeprav je že v tem trenutku, kot da bi bil iz drugega planeta. V lanskem letu so bile vse, so bile vse strateško in vsebinsko zastavljene letne aktivnosti tudi izvedene. Vsi cilji doseženi ali preseženi, z izjemo obiska v TIC, ki se je v primerjavi z letom prej nekoliko znižal. V 2019 se je število prihodov obiskovalcev v Ljubljani v primerjavi z letom 2018 povečalo za 10.3% medtem, ko so se nočitve povečale za 2.3% in sicer je bilo realiziranih 2.227.669 nočitev. To je končna številka, ki se razlikuje od tiste v letnem poročilu, kajti SURS v času nastanka letnega poročila še ni imel končnih podatkov. Razlika je 1842 nočitev več. Povprečna dolžina bivanja gostov v Ljubljani je bila 2.0 noči, takrat je to smo kr to nekako ustanovili kot nek, kot nek standard. Kajti pred tem je bila manj kot 2 noči dolga leta. Da bi našim gostom omogočili daljšo dobo bivanja oziroma ljudi privabili, da bi ostali v Ljubljani dlje časa in, da bi jim omogočili višjo potrošnjo smo zavodu intenzivno ves čas delali na ustvarjanju novih turističnih produktov, snovali smo večkrat mednarodno nagrajena doživljajsko ponudbo, prireditve na javnih površinah smo usmerjali izven strogega mestnega centra, osveževali smo ponudbo vsakodnevnih izletov v regijo Osrednja Slovenija in v druge konce Slovenije in s tem razbremenjevali mestno jedro, nočitve pa so se še vedno realizirale v Ljubljani. Aktivno smo tudi ves čas naslavljali problematiko v povezavi s kratkoročnim oddajanjem zasebnih namestitev preko različnih platform. Merili smo turistični obisk Ljubljane in usmerjali turistične tokove v regijo in sicer smo med iz raziskave med meščani, ki so nam dejansko prva, naša primarna javnost in njihovem zadovoljstvu s turizmom, ki smo jo izvedli v lanskem letu. Iz te raziskave izhaja, da ga lokalni prebivalci turizem namreč zaznavajo in je še vedno v okvirjih, ki je za prebivalce in prebivalke Ljubljane, še posebej tiste, ki ne živijo v centru sprejemljiv. Izražali pa so skrb zaradi višanja cen in težje dostopnosti stanovanj v dolgoročen najem. Na področju poslovnega turizma se ocena učinkov za lansko leto izkazuje v izrazito daljši dobi bivanja in sicer v povprečju kar 4 noči in višji potrošnji, kajti govorimo o 3.3 kratniku potrošnje prostočasnega turista, kar tudi izhaja iz poda iz raziskave o kongresnih gostih v Ljubljani leta 2019. V lanskem letu se je tudi zaključilo uresničevanje srednjeročnega plana po strateški usmeritvi razvoja in trženja turistične destinacije Ljubljana za obdobje 2014 – 2020. Zastavljeni letni kvantitativni cilji za to celotno obdobje so bili preseženi ali značilno oziroma znatno preseženi z izjemo kvatitativnega cilja povečane potrošnje 3% letno. Kvalitativni cilji povečanja konkurenčnosti destinacije so bili pa v celoti doseženi. V letu 2019 je zavod že pristopil k izdelavi in pripravi temeljnega strateškega dokumenta strategije trajnostnega razvoja in trženja turistične destinacije Ljubljane in ljubljanske regije, ki je bilo mišljeno za obdobje 2020 do 2025, vendar zaradi trenutne izredne situacije kaže, da bo realneje za leti 2021 do 2025. Iz računovodskega poročila Letnega poročila javnega zavoda Turizem Ljubljana za leto 2019 pa izhaja, da smo imeli v letu 2019 prihodke po 4 različnih virih in sicer iz naslova proračuna MOL smo prejeli 1.300.830 evrov, priliv turistične takse na MOL je bil v lanskem letu 5.151.847 evrov, od tega so bili prihodki Turizma Ljubljana 1.326.475 evrov in priliv koncesijskih dajatev od posebnih iger na srečo je bil v lanskem letu 1.348.935 evrov, od tega prihodki Turizma Ljubljana 891.663 evrov. V sami strukturi proračunskih odhodkov predstavlja največji delež stroški blaga in storitev in sicer 72% ter stroški dela 23%. Stroški dela so v lanskem letu narasli za 8% zaradi zakonskih uskladitev s plačnih razredov po sprostitvi ZUJF-a in pa eni odpravnini, ko je kolegica šla v pokoj. Sicer se struktura v primerjavi z letom 2018 ni bistveno spremenila. Poleg tega smo 2019 s tržno dejavnostjo ustvarili od prodaje blaga in storitev na trgu 1.135.925 evrov prihodkov in 1.127.198 evrov odhodkov. Struktura celotnih prihodkov od poslovanja od 2019 je bila torej z izvajanjem javne službe 75.3%, v višini 3.470.498 in z izvajanjem tržne dejavnosti 24.7%, v višini kot rečeno dobrih 1.100.000. Celotni prihodki zavoda v 2019 so torej znašali 4.682.786, čisti presežek prihodkov nad odhodki v letu 2019 pa je znašal 11.462 evrov. Toliko kratko vsebinsko in pa računovodsko. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Minodraš, stališče odbora. Kr, dobiš mikrofon, sam moment.

**GOSPOD UROŠ MINODRAŠ**

Ja, Uroš Minodraš, predsednik odbora. Torej Odbor za gospodarske dejavnosti, turizem in kmetijstvo je obravnaval Letno poročilo javnega zavoda Turizem Ljubljana za leto 2019 ter ga predlaga mestnemu svetu MOL v sprejem. Sklep je bil sprejem z 7 glasovi za od 7 navzočih.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb pravne narave.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Razprava prosim. Izvolte.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Mojca Sojar. Gospa Stušek bo vedela, da vedno zelo skrbno spremljam poročilo in vse, kar Turizem Ljubljana dela in tudi tokrat sem z veseljem brala to poročilo in je zelo dobro in skrbno pripravljeno, kot to naredijo vsako leto. Vemo, da je turizem še vedno paradna dejavnost Ljubljane, s katero veliko predstavimo domačinom, to se prav Ljubljančanom, Slovencem in tudi turistom. V poročilu vidimo vsakoletno rast števila turistov in nočitev, kar je seveda trend v vseh evropskih mestih, je pa tudi tukaj druga medalja tega, ker se tudi veliko evropskih mest oziroma meščanov vedno bolj glasno opozarjajo, da so mesta njihova, ne pa samo kulisa za pridobivanje turistov. Ampak, kot sem videla, je tudi to zapisano v poročilu turizma Ljubljana. Gospa Stušek in cela njena ekipa so kar vizionarsko napovedali v poročilu na strani 9, da se bo trend nočitev višal tudi v letu 2020, zraven piše, če ne bo kaj nepredvidenega. In to nepredvideno sedaj imamo, zato seveda želim celotni ekipi ljubljanskega turizma veliko zdravje, volje in pa tut iznajdljivosti, da bodo lahko v okviru dovoljenega dobro vodili dejavnosti v ljubljanskem turizmu. Moram pa rečt, pa zdejle sem šla še enkrat pogledat gospa Stušek, da v poročilu nisem zasledila nič o kongresnem turizmu ali poslovnem turizmu. Če napišem poslovni turizem, mi ne vrže ven nobene točke, vi pa ste govorila, da nekaj je o kongresnem in poslovnem turizmu bilo notri napisano. Ker to me še posebej zanima in moram rečt, da nisem našla. V poročilu za leto 2018 pa je bilo notr. Zato, ker ste se vedno zelo trudili za poslovna srečanja v Ljubljani, me seveda zanima, a ta postavka manjka, al je bila.. no, potem bova pa še enkrat pogledali kje. Jaz je nisem našla. Zanima me pa še nekaj. V Ljubljani imamo 10 zelo dobro narejenih doživljajskih ogledov. V poročilu pa ste napisali številke oziroma koliko jih je bilo samo za 3 oglede. Kaj je z ostalimi? Vemo, da smo zlo z veseljem to brko turo sprejemal in v poročilu nič ne piše, al je to sploh kakšno zanimanje zanjo ali ne, pa še za kakšno drugo. To se prav, od 10-ih so samo 3 številčno omenjene. Zaključila bi pa s tem da, če me bo pa kdo vprašal, na koliko tur sem pa jaz šla, moram iskreno povedat, da na nobeno razen na medeno. In, ker me je tole kr mal sram, v letošnjem letu nameravam obiskat vseh 10 doživljajskih tur, če bodo le izvedene zaradi korona virusa. Hvala lepa. Glasovali bomo pa za to vaše poročilo. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Zdej sm jst uvod zastopu, da je Petra klicala nesrečo ne v svojem poročilu. Kar izvolijo.

… /// … iz dvorane – nerazumljivo … ///

**GOSPA MARUŠA BABNIK**

Jaz bom pa kar takole. Maruša Babnik sem. Jaz bi pa tule še gospo Mojco Sojar dopolnila. Leta 15. 4., s tretje mestne seje mestnega sveta MOL je na letno poročilo dala eno pobudo, da zelo veliko ljudi, turistov, ki pride v Ljubljano stopi tudi v kakšno cerkev, citiram: »Ali so bili lastniki cerkva tudi povabljeni k štetju obiskovalcev sakralnih objektov«? Namreč, ko pride nekdo na Prešernov trg in se ozre okrog in najprej reče bom stopil pa v tole cerkev. Zdej, ali je veren, al ni veren a ne, se ne šteje ampak mislim, da bi bil to tut eden izmed pokazateljev obiska kaj prav turisti v Ljubljani pač obiščejo. In tudi vaš odgovor, gospod župan je bil, da se pač, kar se tiče cerkve absolutno podpiram. Tko, da jaz upam, da ste to letos v to poročilo, jaz nisem zaznala, žal. Ali pa ta predlog podpiram še naprej in želim, da v tem letu pa morda to spodbudite in predstavnike cerkva povabite k temu. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jaz ta predlog podpiram. Pa še eno stvar gospa Babnik. V soboto sem prehodu mesta ne, se dobu s policijo, ker je bila Stolnica in pa Frančiškani pografitirani. Če greste gledat v nedeljo oziroma dans boste videl, da ni več grafitov. Smo v soboto popoldne, v nedeljo že vse pospravili. Zaključujem razpravo. Op, se opravičujem ja. Ja, kako naj jaz to vidim ne. Kr, kr, izvolijo ne.

**GOSPA IDA MEDVED**

Ida Medved. Jaz bi pa iz tega mesta res pohvalila direktorico Petro Stušek. Resnično dela zelo dobro in to cela njena ekipa. Predvsem bi jo pa pohvalila, da je v mesecu oktobru mislim, da je nehala Adria letat in, da je svojo dajala dušo v to, da je pridobila druge letalske družbe. To vem iz prve roke, ker sem pač članica tega Sveta Zavoda za turizem in zato bo moj glas za. In želim Petra, da se to uredi, da ne bo ta korona vse uniču.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Ne bo, ne bo. Še kej drugega preživel. Še kdo prosim? Zaključujem razpravo. Zeleni karton za navzočnost, lepo prosim. Grega, a je 45? ni, je dvignu karton, jaz vidim gospoda, gospod Matić je dvignu karton, sem ga vidu. Aja, en stol je prazen. Rezultat navzočnosti: 44. Hvala lepa.

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Letno poročilo javnega zavoda Turziem Ljubljana za poslovno leto 2019.**

Lepo prosim zeleni karton.

**44 ZA.**

Kdo proti? Ni.

**0 PROTI.**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gremo na točko 7. dnevnega reda. Predlog odloka. Petra, čestitke. Glej, da boš mela letos tut take rezultate. Ja, zdej k si tko pohvaljena ne, zdej pa ne vem kako bo ne.

**AD 7. PREDLOG ODLOKA O PODELITVI KONCESIJE ZA OPRAVLJANJE JAVNE SLUŽBE V OSNOVNI ZDRAVSTVENI DEJAVNOSTI V MESTNI OBČINI LJUBLJANA S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK**

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo prist, po seji ste prejeli še amandma župana, poročilo pristojnega odbora in pa prosim gospo Klančar za uvodno obrazložitev.

**GOSPA TILKA KLANČAR**

Hvala lepa gospod župan. Spoštovani svetniki, spoštovane svetnice. Pripravili smo Predlog Odloka za podelitev koncesije paliativne patronažne zdravstvene dejavnosti v obsegu, kot jo je do odvzema koncesije izvajalo Slovensko društvo Hospic. V skladu z zakonom najprej zaprosimo za soglasje ZZZS in Ministrstvo za zdravje, na zahtevo ZZZS smo v besedilo vključili obseg financiranja, kar pa je kasneje, ko je bil akt že v proceduri zavod spremenil in potrdil naše prvotno besedilo. Zaradi tega je bil potreben ta amandma k predlogu. Predlagamo potrditev in sprejem po hitrem postopku. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa, Tilka. Gospa Škrinjar, lepo prosim.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Hvala lepa. Odbor za zdravje in socialno varstvo podpira odlok o podelitvi sklep, torej Predlog Odloka o podelitvi koncesije za opravljanje javne službe v osnovni zdravstveni dejavnosti v Mestni občini Ljubljana in predlaga, da se sprejme po hitrem postopku. Podpira predlog sprejema po hitrem postopku. Torej oboje, odlok in predlog po hitrem postopku. Še amandma. Odbor za zdravje in socialno varstvo podpira amandma župana. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa Mojca. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija je bila soglasno mnenja, da so izpolnjeni pogoji … /// … iz dvorane – neslišno … ///. Komisija ni imela pripomb pravne narave v zvezi s točko in amandmajem. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Da zdej mal skrajšam. Najprej o hitrem postopku, razprava. Ni razprave. Bom šel skup na glasovanja pol. Pa potem gremo drugič, razprava o samem aktu? Ni. In o amandmaju? Ni. Okej, zdej gremo pa ugotavljamo navzočnost. Ne, je še en ven šel. 43. Dva stola sta prosta. Eden, trije. 42 ja. Rezultat navzočnosti: 42. Hvala lepa.

**Glasujemo najprej O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se Odloka o podelitvi koncesije za opravljanje javne službe v osnovni zdravstveni dejavnosti v Mestni občini Ljubljana sprejme po hitrem postopku**.

Iščemo 42 kartonov zelenih.

**40 ZA.**

Kdo proti? Ni.

**0 PROTI.**

**Glasujemo o AMANDMAJU župana: V prvem odstavku 3. člena se v alineji za besedilom »paliativna patronažna zdravstvena nega« postavi vejica in doda besedilo »ki jo je prenehalo izvajati Slovensko društvo Hospic,«, za besedilom »v predvidenem obsegu 2,00 programa« se vejica nadomesti s piko ter črta besedilo »ki se s strani Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije financira v obsegu 1,4 tima zdravstvene vzgoje in 0,6 tima nege in patronaže.«.**

Zeleni kartoni prosim za amandma. En je prišel nazaj. 43? 43. 41.

**41 ZA.**

Hvala lepa. Je kdo proti? Ni.

**0 PROTI.**

**In gremo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o podelitvi koncesije za opravljanje javne službe v osnovni zdravstveni dejavnosti v Mestni občini Ljubljana skupaj s sprejetim amandmajem.**

Zeleni kartoni prosim. Za predlog sklepa.

**41 ZA.**

Je kdo proti? Ni.

**0 PROTI.**

Sprejeto, hvala lepa.

Gremo na točko 8.

**AD 8. PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K STATUTU JAVNEGA ZAVODA ŠPORT LJUBLJANA**

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli poročilo pristojnega odbora in popravek poročila pristojnega odbora. Prosim gospoda Kolenca za uvodno obrazložitev.

**GOSPOD MARKO KOLENC**

Mestni svet je lansko leto oktobra na svoji seji sprejel nov sklep o ustanovitvi Javnega zavoda Šport Ljubljana. Na podlagi določb tega novega sklepa o ustanovitvi je Svet zavoda Šport Ljubljana letos januarja sprejel besedilo Statuta javnega Zavoda Šport Ljubljana. Za veljavnost statuta, ki je poglaviten akt urejanja notranjih razmerij v zavodu je potrebno še soglasje ustanovitelja, zato predlagam, da predlagani sklep sprejmete. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Bon, stališče odbora. Naglas prosim.

**GOSPA DR. MARTA BON**

Odbor za šport.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Aha, aha, aha.

**GOSPA DR. MARTA BON**

Hvala. Torej, Odbor za šport je na korespondenčni seji podprl predlog sklepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala. Komisija ni imela pripomb pravne narave.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Razprava prosim. Izvolte, gospa Sojar.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Mi smo pri prebiranju sklepa k soglasju statuta nas je zmotilo v 11. poglavju pri 43. točki, prva alineja 43. člena zapis o poslovni skrivnosti, ker se nam zdi, da je to mejčken nejasno zapisano. Tudi drugi javni zavodi imajo to poslovno skrivnost, se mi pa zdi, da bi bilo tuki oziroma bi prosila gospoda Kolenca, če mejčkeno razloži, kaj je ta poslovna skrivnost, ker verjetno bi moral mestni svet kar precej transparentno vedet, kako bo Javni zavod Šport Ljubljana posloval. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Še kdo prosim? Gospod Slabe. A počakat, pol pa počakat. Ni več razprave. Gospa Sever, se opravičujem ne.

**GOSPA KSENIJA SEVER**

Lepo pozdravljeni, Sever Ksenija. Zavod Šport in MOL vsako leto z razpisom dodeluje v brezplačni najem telovadnice različnim društvom in organizacijam v prostorih šol in javnih športnih zavodih. Gibalna motorika je pri starejših, mislim upokojencih upočasnjena, zato je izkoristek ure zelo kratek. In predlagam, da se društvom, ki izvajajo telovadbo za starejše dodeli nekaj več ur letno brezplačnega najema prostorov. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Zaključujem. Marko, odgovor na obe pobudi ne. In kaj je tista javna al poklicna tajnost?

**GOSPOD MARKO KOLENC**

Zakon, zavod pač mora poslovat skladno z veljavno zakonodajo in vse informacije v bistvu, ki se nanašajo na delovanje zavoda so v bistvu javnega značaja. Tko, da na podlagi te zakonodaje mora zavod seveda na podlagi zahteve po posredovanju informacij javnega značaja tut poročat in oddat pač ustrezne informacije. Glede drugega, druge pobude, druge pobude pa je v bistvu stanje tako, da vsako leto na javnem razpisu dodelimo 240.000 brezplačnih ur uporabe in med temi uporabniki so tudi v bistvu programi namenjeni starejšim nad 65 let in ti programi v bistvu, v tem programu je namenjena brezplačna uporaba prostora v športnih objektih zavoda in športnih objektih v upravljanju osnovnih šol.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Marko, mal počak prosim. Jaz mislim, da je bilo drugo vprašanje. Gospa Sever je spraševala za več ur in jaz mislim, da je to treba pogledat, če je to možno, ker zdej imamo tok novih telovadnic ne, novih prostorov, da bi lahko tut to naredil več ur, posebi da, če tko rečemo v večernih al pa dopoldanskih urah. Če ni tam, kjer niso šole ne oziroma, če ni kljubov ne. Tko, da jaz to podpiram, pa naj bo. Kako pa jaz dojamem to poklicno skrivnost pomoje kadar gre za kakšne ponudbe ne, ne vem organizacija maturantskih plesov, kjer jih imaš več ne in potem ne moreš dat ven, dokler ne dobiš posla. Jaz si drugega ne znam predstavljat kaj. Ker drgač mestni svet absolutno mora vse dobit. Gre pa za to ne, še pravim tipičen primer maturantski ples. Okej. Obrazložitev glasu, gospod Slabe.

**GOSPOD GREGOR SLABE**

Ja, hvala za besedo. Gregor Slabe, moje ime. Zdej, na 9. seji mestnega sveta sem glasoval proti Sklepu o ustanovitvi Javnega zavoda Šport Ljubljana zato, ker ste iz sveta zavoda odstranili Športno zvezo Ljubljana. Zato bom tudi tokrat glasoval proti statutu zavoda, kjer športna zveza, ki ima pod okriljem 215 društev rekreativnega športa v Ljubljani nima svojega predstavnika v Letnem programu športa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Mimgrede, ravno dans sem dobu pismo od predsednika Športne zveze Ljubljana, kjer se MOL-u zahvaljuje za to, da smo.. jaz sem dans dobu ne pravim, k se zahvaljujejo za to, kako smo lepo naredili s športnimi društvi v Ljubljani, ker kljub tej pandemiji ne smo jim dodelil oziroma teče postopek dodelitve sredstev. Nismo nič ukinil. Ugotavljam navzočnost po točki. Zeleni kartoni prosim. Vrste so popolne zdej. Rezultat navzočnosti: 44.

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k Statutu javnega zavoda Šport Ljubljana.**

Zeleni kartoni prosim. Ne, najprej zeleni. Počas. Bomo tut. Sem se nauču tut jst.

**30 ZA.**

Rdeči proti. 2, 4, 6, 8, 10. Jaz vidim 10.

**10 PROTI.**

Sprejeto.

Gremo na 9. točko dnevnega reda.

**AD 9. Predlog ODLOKA O USTANOVITVI SVETA ZA PREVENTIVO IN VZGOJO V CESTNEM PROMETU V MESTNI OBČINI LJUBLJANA**

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli še poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Tušar, da poda uvodno obrazložitev. Jasna, te ne bi spoznal tkole.

**GOSPA MAG. JASNA TUŠAR**

Hvala za besedo. Lepo pozdravljeni. Osnutek odloka je bil sprejet na prejšnji 11. seji, 3. februarja 2020. V nadaljevanju bi pa predstavila dve rešitvi, ki v predlogu odloka odstopata od osnutka odloka. In sicer: Prva sprememba se nanaša na drugi člen predloga odloka, ki se spremeni tako, da podpredsednika sveta imenuje svet izmed članov sveta, ki so predstavniki organov, organizacij in inštitucij, ki delujejo na področju preventive in vzgoje v cestnem prometu in ne izmed članov mestnega sveta. Glede na pretežno število članov sveta, ki so predstavniki organov, organizacij in inštitucij, ki delujejo na področju preventive in vzgoje v cestnem prometu je primerneje, da se podpredsednika sveta imenuje izmed le teh. Druga sprememba se nanaša na četrti člen, ki na novo ureja, da člani sveta in njegovih delovnih teles niso upravičeni do plačil za udeležbo na seji, povračil stroškov in drugih prejemkov. Namreč tudi do sedaj člani sveta niso prejemali tovrstnih plačil. Predlagamo, da sprejmete predlog odloka. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa Jasna. Prosim gospo Žibert za stališče odbora.

**GOSPA JULKA ŽIBERT**

Lepo pozdravljeni gospod župan in gospodje svetnice in svetniki. Odbor je razpravljal o predmetnem odloku in je bil sprejet ter ga predlaga mestnemu svetu v sprejem.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa. Komisija ni imela pripomb pravne narave.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ker k Predlogu Odloka o ustanovitvi Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem promeru v Mestni občini Ljubljana ni bil vložen noben amandma ni razprave. Prehajamo na glasovanje. Zeleni kartoni za navzočnost, lepo prosim. Rezultat navzočnosti: 40.

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o ustanovitvi Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v Mestni občini Ljubljana.**

Zeleni kartoni prosim. Kdor je za?

**29 ZA.**

Kdo je proti?

**1 PROTI.**

Dobro, sprejeto.

Gremo na točko 10. dnevnega reda.

**AD 10. PREDLOG SKLEPA O LOKACIJSKI PREVERITVI ZA DELE ENOT UREJANJA PROSTORA MS-132, MS-171 iN MS-172.**

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli še poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Gajška, vodjo oddelka, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPOD MAG. MIRAN GAJŠEK**

Spoštovani župan, podžupanje, podžupanja, podžupani, mestne svetnice in mestni svetniki. Moram it na začetek. Pokazal vam bom samo 8 slajdov. Gre za elaborat lokacijske preveritve za del enot urejanja prostora MS-132, MS-171 in MS-172, to je lokacija Kolizej. Naročnik je Reitenburg, pripravljalec mestna občina, Oddelek za urejanje prostora, mi vodimo postopek. Izdelovalec pa Ljubljanski urbanistični zavod. To je območje, ki jo vsi dobro poznamo. Pogled zgornja fotografija z Gosposvetske ceste proti Župančičevi in spodnja, pogled iz Župančičeve na območje lokacijske preveritve. Zdej, kaj je predmet lokacijske preveritve. Kot pravi Zakon o urejanju prostora so samo 3 možnosti. Eno je individualno odstopanje, drugo je začasna raba prostora in tretje je prilagoditev projekta v času gradnje. Tukaj gre za individualno odstopanje in gre izključno za določene mere, ki pač zaradi arhitekture, nove arhitekture objekta pač odstopajo od tega, kar je opredeljeno v OPN izvedbeni del. Se pravi gre za izvedbo balkonov ob Župančičevi ulici zato, da bo enak ritem ob Župančičevi. Gre za izvedbo oblikovnih elementov fasad in gre za gradnjo manjšega dela skupne kletne etaže objektov A, B in C v gradbeni parceli. Še izsek iz OPN izvedbeni del. Tukaj vidite samo območje, z rdečo je označeno območje lokacijske preveritve. Mislim, da se dobr vidi. Boljše kot v veliki sejni dvorani. In še enkrat območje lokacijske preveritve zazidalna situacija nivo pritličja, tukaj je čisto na severu bodoča hotelska zgradba, na sredi ta H je stanovanjska zgradba in spodi je ena manjša stanovanjska zgradba in zdej mogoče je pa to zdej ključno, da pokažemo - na sami Gosposvetski gre za napuščanje na nivoju vseh stavb, se pravi gre za prilagoditev napušča kot takega oblikovnega elementa arhitekture fasade in pri sami Župančičevi gre za to, da se uskladijo, da se uskladi stavbna linija ob Župančičevi, ki je bila v veljavnem prostorskem aktu pa zaradi drugačne arhitekture drugače zastavljena. Na splošno velja ocena, da je ta nova arhitektura boljša kokr lahko seveda vplivamo za arhitekturo. Zdej, še enkrat, na levi vidite v bistvu perspektivni prikaz, desno je Gosposvetska, levo je Župančičeva na objekt, na vogal ob že urejenem že urejeni ulici in na desni strani vidite pravzaprav detajl, kaj pomeni ta napušč. Sej jaz moram tuki povedat, da je Zakon o urejanju prostora kar se tega tiče fleksibilen, ker omogoča takšne popravke, ker to pa je v resnici popravek oziroma sama lokacijska preveritev. In še zadnja stvar. Tukaj gre za predlagano odstopanje izvedbenih pogojev OPPN v kleti. Še to moram povedat, kot pravi zakon je bila tuki izvedena javna razgrnitev 14 dni. Prišel je sam, prišla je samo ena pripomba, pa še ta se ni nanašala na predmet lokacijske preveritve zato vas prosim, da seveda lokacijsko preveritev tudi sprejmete. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa Miran. Gospod Koželj, stališče odbora.

**GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ**

Mam močen glas. Gospod župan, svetnice in svetniki … /// … iz dvorane – neslišno … ///

Ampak ne glede na to, ta projekt je boljši od prejšnjega ne, tako ocenjuje stroka in zato se je tudi odbor odločil, da podpira sprejem Predloga Sklepa o lokacijski preveritvi za dele enot urejanja prostora pod številkami MS-132, MS-171 in MS-172 in zato vas prosim, da ga sprejmete.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Razprava prosim.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Hvala lepa za besedo. Mojca Škrinjar. Spominjam se, kako smo v tem mestnem svetu pred leti razpravljali o tem prostoru na kraju, kjer je stal Kolizej, kulturno zgodovinska zgodovinski spomenik, ki pa je razpadel in vsi smo bili zaradi tega dovolj žalostni. Res pa je, da nam je nekako dalo nekaj veselja, veselja ideja o prelepi stavbi, ki bi imela notri tudi prostor za gledališče, uprizoritvene umetnosti. Danes smo slišali in brali smo v poročilu mestnega gledališča Ljubljana s kakšnimi težavami se ukvarjajo, ubadajo zaradi pomanjkanja prostora. Jaz bi si želela, da bi na tem mestu seveda bilo tisto, kar je bilo planirano, danes pa žal tega ne vidim. Zato jaz ne bom mogla podpret tega projekta. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Naprej prosim.

**GOSPA DR. ASTA VREČKO**

Vrečko Asta, Levica. Mi prav tako ne moremo podpreti tega projekta kot je povedala že gospa Škrinjar. Se strinjamo tudi v Levici, da je ta projekt v tej fazi sporen, ne glede na to, da so morda dopustne spremembe v lokacijski preveritvi, ker gre za manjše stvari, ki pa sicer segajo na javni prostor, to je vendarle treba tukaj poudariti. Gre za v bistvu iz nač, to kar želi investitor zdej narditi je uničiti glavni izravnalni ukrep, ki ga je imel z Ministrstvom za kulturo podpisanega leta 2009. Vsi se verjetno dobro spomnete, jaz zelo, kako so te stvari potekale. Takrat, različna društva so dala proti mnenja, šlo je za zadnji Kolizej iz časa Avstro-Ogrske, nato se je dogovorilo ravno zaradi kulturne dvorane in, da bo tu notri tudi potekalo neko dogajanje, ki ne bo vezano zgolj na poslovno stanovanjsko stavbo, sedaj pa se tudi to v bistvu briše in notri se daje hotel. In to hotel na lokaciji, kjer v bistvu se je v tem času zgradilo že mnogo, mnogo hotelov. Bili so tudi, prej je bila točka Turizem Ljubljana notri, so vsi popisani in kje bojo novi nastali? Zato mislim, da bi moral tukaj mestni svet v bistvu sprejet politično odločitev, da ne podpre take spremembe ampak, da investitorja zaveže k temu, da v bistvu ostane pri prvotnih načrtih. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zaključujem razpravo in samo v vednost tistim, ki ste na novo in tistim, ki smo že dolg časa skupaj, da pri tej dvorani smo na eno bistveno stvar pozabil. Ko sem prišel na to pozicijo, je bil takrat predlog tega novega centra skoraj 90 m, potem je profesor podžupan Koželj uskladil, da je lahko to 74, da se ji vidi veduta in v tej višini gospa Škrinjar je bila dvorana. Danes je višina stavbe 34 metrov. Tko, da ni sam na eni strani. In drugič, jaz se Kolizeja spominjam nažalost po eni drugi strani. Ne sam, da je propradu objekt, da se je zrušu, ampak, da je mestna občina plačala denacionalizacijskim upravičencem skoraj 10.000.000 evrov. Na žalost. Zakaj? Ne me spraševat. Ugotavljam navzočnost po tej točki. Lepo prosim, zelene kartone za navzočnost. Štejemo prosim. Rezultat navzočnosti: 42.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme**

**Predlog Sklepa o lokacijski preveritvi za dele enot urejanja prostora MS-132, MS-171 in MS-172.**

**23 ZA.**

Proti?

**4 PROTI.**

Sprejeto. Hvala lepa.

Gremo na točko 11.

**AD 11. PREDLOG ODLOKA O ZBIRANJU KOMUNALNIH ODPADKOV V MESTNI OBČINI LJUBLJANA**

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Tušar, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPA MAG. JASNA TUŠAR**

Hvala za besedo. Osnutek odloka je bil sprejet na prejšnji seji. V gradivu so podani vsi odgovori na predloge, mnenja, opozorila in pripombe iz vaše razprave. V nadaljevanju pa bom predstavila samo poglavitne rešitve, ki v predlogu odloka odstopajo od osnutka odloka. Prva sprememba se nanaša na osmi člen odloka in sicer se jasno navede, da mora uporabnik zabojnik pripeljati iz zbirnega na prevzemno mesto po 20. uri pred dnevom odvoza ali do 6. ure na dan odvoza in ga po odvozu v istem dnevu in ne v najkrajšem možnem času, kot je bilo to predlagano v osnutku odloka odpeljati nazaj. Istemu osmemu členu se črtajo odstavki, ki določajo globe za prekrške, v kolikor uporabnik po prevzemu komunalnih odpadkov zabojnike ne namesti nazaj na zbirno mesto, namreč to je določeno že v odloku. Potem naslednja sprememba se nanaša na 9. člen. Tukaj se jasno navede oziroma se doda stavek, ki določa, da zabojnike na začasna prevzemna mesta za čas popolne ali delne zapore občinske ceste postavi investitor ali izvajalec del na cesti s to zaporo. Potem se doda v 24. členu globa za primer, če se uporabnik ne vključi v sistem zbiranja odpadkov, kot je urejen s tem odlokom. Zadnja sprememba se nanaša na 41. člen, to je prehodna določba, ki je potrebna zaradi določitve predračunskih cen v prehodnem obdobju za leti 2019 in 2020 in sicer se določi tako, da se predračunske cene iz elaborata o oblikovanju cen storitev gospodarske javne službe zbiranja komunalnih odpadkov za obdobje 2019 do 2021 upoštevajo kot predračunske cene v sedaj skrajšanem, torej enoletnem obračunskem obdobju za leti 2019 in 2020. Predlagamo, da sprejmete predlog odloka. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Žibert, stališče odbora prosim.

**GOSPA JULKA ŽIBERT**

Odbor je soglasno podprl predlog odloka in ga predlaga skupščini v sprejem.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb pravne narave.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Ker k Predlogu Odloka o zbiranju komunalnih odpadkov v Mestni občini Ljubljana ni bil vložen noben amandma ni razprave. Prehajamo na glasovanje. O, seveda. To pa absolutno. Kr, izvolte.

**GOSPA IDA MEDVED**

Še enkrat lep pozdrav, Ida Medved. Moti me, ker sem prejšnjič, na prejšnji seji prosila, da bi se vneslo notri, da bi se zabojčke pralo trik 1x mesečno v poletnih mesecih v blokovnih naseljih. Zdej nisem našla niti več tistega, kar je pisalo, da se bo enkrat letno pralo. Zdej, mogoče nisem našla. Moti me pa tudi, da piše, da se odvaža recimo kartonska plastična embalaža v enostanovanjskih naseljih 4x, 1x na 4 tedne, potem v strnjenih naseljih pa 1x na 14 dni. Sicer pa si izvajalec pridrži izvajanje pač po lastni presoji. Ne vem zakaj ne more pisat, da izvajalec pobira enkrat tedensko vsaj zdej, v blokovnih naseljih. Torej zdej, jaz si to tko razlagam, da če si izvajalec pridrži potem pomeni, da ne bo več enkrat tedensko.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Medved, hvala lepa.

**GOSPA IDA MEDVED**

V redu, sam to sem hotla.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa, ampak. Še vedno je VOKA SNAGA najboljša v državi.

**GOSPA IDA MEDVED**

Nisem rekla, da so slabi.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Škrinjar, izvolte. Jaz sam povem.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Hvala, Mojca Škrinjar. Ljubljana je lahko v veliki meri zgled drugim mestom, drugim krajem, tako v Sloveniji, kot v Evropi, kar zadeva zbiranje odpadkov. Odlično je urejeno so urejeni potopni potopna zbiralna mesta v Centru, manj odlično pa sami zabojniki. Mislim, da je odlok neživljenjski v tem delu, da bo seveda, da bodo sprehajalci, ki mnogokrat sprehajajo svoje pse po naseljih imeli težavo, če bodo ti črni zabojniki povsem umaknjeni z iz javnih površin razen v zbirnem času. Zato, druga stvar, ki mi je pa sicer všeč. Vrečke, ki bodo nadomestile lahko zabojnike pa vendar ne vem, ali bo treba dvojno plačevati, torej komunalni prispevek za zabojnike in pa tudi še plačilo vrečk, v katerih, v kateri bo tudi prispevek. Zato ne morem glasovati za.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Hvala lepa.

**GOSPOD MILAN JAKOPOVIČ**

Hvala lepa za besedo. Milan Jakopovič. Pri tem predlogu odloka smo imel mi v Svetniškem klubu Levica kar nekaj pripomb, v prejšnjih razpravah žal ugotavljamo, da se ni niti ena upoštevala, če navedem zgolj tiste, ki nas najbolj, ki nam najbolj pač, ki so najbolj moteče. Brskanje po zabojnikih za zbiranje komunalnih odpadkov – za to je zagrožena kazen 400 evrov, kar je po našem mnenju povsem nesorazmerno s težo prekrška in nesorazmerno s prepovedjo. V 10. alineji istega člena, ki prepoveduje poškodovanje opreme objektov in tako naprej. To je ena zadeva. Druga je video nadzor. Zaradi varovanja premoženja, z namenom, da se prepreči škoda so objekti in naprave lahko opremljeni z video nadzorom. Zdej, video nadzor bo izvajal izvajalec VOKA SNAGA.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa.

**GOSPOD MILAN JAKOPOVIČ**

Proti.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gremo, ugotavljam navzočnost. Štej, jst ne vidim tok daleč, da bi vse poštel. Rezultat navzočnosti: 42. Hvala lepa.

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o zbiranju komunalnih odpadkov v Mestni občini Ljubljana.**

Zeleni kartoni prosim za. 23? 24.

**24 ZA.**

In rdeči kartoni proti?

**13 PROTI.**

Hvala lepa. Sprejet sklep.

**AD 12. PREDLOG KONCESIJSKEGA AKTA ZA PODELITEV KONCESIJE ZA VZPOSTAVITEV IN UPRAVLJANJE JAVNEGA SISTEMA IZPOSOJE IN SOUPORABE ELEKTRIČNIH VOZIL NA OBMOČJU MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

Gradivo ste prejeli, po sklicu ste prejeli še poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Sopotnika, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPOD MATIC SOPOTNIK**

Lep pozdrav. Cilj akta, ki smo ga pripravil je ureditev sistema souporabe vozil kot javno zasebno partnerstvo, ker želimo s tem to storitev še dodatno približat občanom in obiskovalcem, saj gre za storitev, ki upošteva najhitrejše trende mobilnosti gledano globalno. In predstavlja neko novo infrastrukturo, ki temelji na delitveni ekonomiji, brez škodljivih emisij, omogoča večje izkoriščenost vozil, nižjo obremenitev okolja, manjšo gnečo in dostopnejšo vožnjo za širši krog ljudi. Razlogi za sprejem akta so, da to da se občanom in obiskovalcem omogoči učinkovit, preprost, finančno dostopen, varen in predvsem tudi čist okolju prijazen prevoz z vozili po Mestni občini Ljubljana, kot tudi za določeno drugo pomembno infrastrukturo, kot je letališče, druga mesta, nakupovalni centri. Da se vzpostavi sistem, ki predstavlja trajnostno naravnano in vzdržno dopolnitev javnega prevoza v Mestni občini Ljubljana, da prispeva k znižanju emisij CO2 v Mestni občini Ljubljana, da se poveča delež prometa z okolju prijaznejšimi vozili, ki pa poleg tega, da se zniža CO2 poteka tudi brez hrupa, s čemer se zmanjša tudi obremenitev okolja s hrupom. In pa, da se promovira Strategijo trajnostne mobilnosti v MOL, ki se v končni fazi tudi v mestnem svetu sprejel že 2012 kot prometno politiko in 2017 kot Celostno prometno strategijo Mestne občine Ljubljana. Javni interes tega akta pa je izkazan v varstvu okolja, krepitvi trajnostnih vidikov razvoja občine, uvajanja novih konceptov trajnostne mobilnosti in pa uresničevanja ciljev in ukrepov iz lokalnega energetskega koncepta MOL in s tem izpolnjevanje obvez in zavez držav članic Evropske unije k doseganju ciljev Evropske komisije za podnebno in energetsko politiko 2020. Na podlagi tega predlagamo, da se predlagan akt sprejme.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Žibert, stališče odbora.

**GOSPA JULKA ŽIBERT**

Odbor za gospodarske javne službe in promet podpira Predlog koncesijskega akta za podelitev koncesije za vzpostavitev in opravljanje javnega sistema izposoje in uporabe električih vozil na območju Mestne občine Ljubljana in ga predlaga v sprejem. Sprejel je s 4 glasovi ZA, 1 glas je bil PROTI.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb pravne narave.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Razprava. Kar. Mi je žal, ampak. Mam ful težav ne.

**GOSPA URŠKA HONZAK**

Živjo, Urška Honzak. V Levici so predlagali tut umik te točke, ker smo že in smo argumentiral en del že prej. Kar se nam zdi, če že se uvaja neko javno zasebno partnerstvo je jasno iz tega predloga akta, da je akt pripravljen po meri enega od obeh ponudnikov, ki v Ljubljani, ki ponujata to storitev prevoza z električnimi avtomobili. Kar je verjetno v nasprotju tudi z načeli, načelom konkurence, v Levici pa seveda menimo, da bi mogla bit taka storitev uvedena v okvir javne službe, torej pod LPP. LPP kot vemo mat ut 20 električnih vozil, ki trenutno mislim, da se uporabljajo za prevoz toplih obrokov otrokom in starejšim, kar je seveda pohvalno, ampak lahko bi se ta flota teh avtomobilov razširila in se zadeva bla zadeva uvedla pod LPP. In pa še ena zadeva na račun dodelitve parkirnih mest za električna vozila. Po poročanju tut medijev izgubljajo parkirna mesta drugi uporabniki in sicer že poleti je bilo v Dnevniku mnenje predsednice Društva invalidov Ljubljana Vič – Rudnik, da zaradi nove ponudbe ponekod invalidi v mestu izgubljajo njim namenjene parkirne prostore. Kot primer je omenila, da so invalidi parkirna mesta izgubili na parkirišču pred upravno enoto na Trgu mladinskih delovnih brigad, na ljubljanski tržnici se je število parkirnih mest za invalide na ta račun zmanjšalo enako tudi pri polikliniki.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Naprej zdej. Ne, prej ste odzad, da nam tam. Dejmo kr odzad naprej no, tko da. Gospa Vrečko, izvolte.

**GOSPA DR. ASTA VREČKO**

Hvala za besedo. Men se zdi najbolj problematično predvsem pri javno zasebnem partnerstvu so navadno problematizirana obveznosti javnega dela, recimo pri javno zasebno partnerstvo z Europlakatom se je izkazalo problematično zaradi intenzivnega oglaševanja, zlasti v centru mesta, sploh zdej, ko je bilo vse izpraznjen izkazal za še bolj agresivnega. Tuki sicer tega nisem našla podrobno opredeljenga, kar kaj vse bo, ampak bo drugi strani pa hkrati se zdi zlo dolga doba 20 let za iz prve na 20. člen piše za najmanj 20 let, da se podeljuje koncesija partnerju za avtomobile. Mislim, kako lahko damo koncesijo nečesemu, kar upajmo, da bo morda čez 20 let sploh ne bo več na ta način aktualno kot je danes in to za dobo 20 let od začetka naprej in to brez poskusne dobe. Mislim, da je to treba absolutno problematizirat in spremenit in v upanju, da morda čez 20 let bo mesto funkcioniralo zelo drugače. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Odzad, gospod Matić.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Ja, hvala za besedo. Dragan Matić. Zdej, ta oblika mobilnosti seveda neki kar se zdi, da bo vsaj v določenem času v prihodnosti, neki kar bo zlo pomembno in bo v trendu zmanjševanja teh slabih vplivov na okolje in pa alternativnih možnosti za gibanje po mestu. Vendarle se tuki postavlja neki vprašanj, na katera bi rad dobil odgovor. Zdej, rečen je že blo, da mamo dva ponudnika te storitve. Trenutno pa me zanima, kako trenutno MOL zdej obravnava ta dva ponudnika? A je to enakopravno al ne, al kako drugače, če obema izda ustrezne dovolilnice? Potem me zanima, na kaj pravzaprav se je, na kaj se naslanja dejansko ta predlog koncesijskega akta, ker v RS ne vem, kateri je tist zakon, ki bi »car sharing« predvideval kot javno storitev oziroma javno službo? Javni interes je po Zakonu o javno zasebnem partnerstvu, na katerega se sklicuje tudi MOL z zakonom ali na njegovi podlagi izdanim predpisom določena splošna korist ne, kje se torej izkazuje javni interes za javno zasebno partnerstvo in podelitev koncesije? Kje je MOL našel podlago za podelitev izključne pravice enemu koncesionarju je torej vprašanje? Ker Zakon o javno zasebnem partnerstvu kot rečeno je postopkovni predpis in na primer kot Zakon o gospodarskih javnih službah, ki določa, kaj so lahko te gospodarske javne službe, kot komunala, odvoz smeti, urejanje in vzdrževanje cest. Tko, da vprašanje, če je sklicevanje na ta zakon res ustrezno. Če se obrnemo od pomanjkljivih pravnih temeljev, pa niso jasni te vsebinski motivi za podelitev koncesije izključno enemu subjektu. Na primer, če je to res javna storitev se lahko vprašamo kako bodo prebivalci Ljubljane to storitev enakopravno uporabljali, če v štartu glej 200 vozil in bo mogoče enkrat 400 vozil je to vprašanje, ker javna storitev mora bit dejansko vsem dostopna, z 200 vozili pa verjetno ne bo. Koncesijski akt pa sam pravi, da je to neki, kar naj bi bilo javno in hkrati tut na nek način monopolizirano ne. Zdej drugo, kar je vprašanje, če je mestna občina preverila kako se ta storitev zagotavlja v drugih mestih po Evropi in kakšna je najboljša praksa ne, tovrstne analize. V predlogu nismo mogl zasledit. Približen pregled po spletu pa pokaže, da je na Dunaju 8 ponudnikov, v Pragi so 3, v Budipešti 2, pa je zraven navedeno, da se je šele začela ta, ta konkurenca na tem področju, da jih pričakujejo še več. In zdej, če so šla druga mesta v konkurenco v tem področju in sodelujejo zraven z zagotavljanjem površin za polnilna mesta in za parkiranje vprašanje, zakaj se je MOL odločila, da tega ne bo storila in bo za 20 let monopolizirana dejavnost, ki naj bi se stalno razvijala in se bo še razvijala. Zdej, vprašanje je kako bo zdej zagotavljeno, če bo samo 1 izvajalec, da bo res ta storitev šla v korak s časom, ker ne bo konkurence. A bo MOL imela sama specialistična znanja na tem področju? Kako bo vplivala na izvajalca, da razvija storitev v koraku s časom? Pa kako bo določena tut cena, najnižja možna? A bo MOL predpisala to najvišjo možno ceno po minuti uporabe avtomobila al kako drugač? Zdej, če bi bilo več konkurence bi bilo to seveda lažje, ker potem se seveda to zagotavlja ta storitev, na nek način jo tut trg opredeljuje to konkurenco. Zdej, vprašanja so še, ki bi jih vprašu. Katera parkirna mesta namerava MOL zagotoviti koncesionarju? Kje se je nahajajo? Na kakšni podlagi bo MOL podelil to pooblastilo za ta parkirna mesta? Mogoče gre ob koncu še opozorit na to, da je mogoče ta 16. člen predloga odloka nekoliko sporen. Postavlja se vprašanje zakaj odloča o izbiri župan, če Zakon o javno zasebnem partnerstvu v 149. členu določa citiram: »Ne glede na določbe občinskih odlokov izda odločbo o izbiri koncesionarja v lokalni skupnosti občinska uprava, o pritožbi zoper odločbo občinske uprave pa odloča župan«. Toliko samo nekaj vprašanj, mogoče bo župan pojasnu, al pa kdo drug.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Bom, sej bo čas. Počakam najprej vse. Pišem. Gospa Sojar. Kdo še?

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Mojca Sojar ponovno. Jaz bom čisto na kratko povedala, ker so pred mano govorci že vse to povedal, kar smo tudi mi opazil v tem odloku oziroma, kar nas je nekako, se nam je zdelo, da ni prav. Seveda, se strinjamo, da je treba zaradi varovanja dobrega zraka v Ljubljani čim več imet teh »car sharingov«, ker je to zagotovo dobro in v prihodnosti se bo to gotovo še bolj razvijalo. Če imamo v Ljubljani samo dva ponudnika, bi se nam zdelo zelo prov, da se izenačena, da se nikogar ne preferira, ker je to dobro s stališča konkurence, stališča cen in ne nazadnje iz stališča izbire Ljubljančanov, za kaj se odločimo. In tudi nam se je zdel, da tale koncesijski akt nima čisto trdnih pravnih temeljev, da ne razlagam kaj smo vse iskal, zato moram rečt, da ga mi tudi ne moremo podpret.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Avdagić.

**GOSPOD DANIEL AVDAGIĆ**

Daniel Avdagić, Lista Zorana Jankovića. Prihajam iz podjetja, ki je vpeljalo »car sharing« na območju BTC City Ljubljana in je v bistvu od leta 2018 spremljamo to industrijo intenzivno in iščemo seveda priložnosti za konkurente z ljubljanskima dvema ponudnikoma in, da smo prišli do uspešnega zagona storitve smo seveda analizirali številne stvari, ki se dotikajo to, kar sem prej slišal: cene, dolžine, javnega dobra, rešitve prijazne meščanom. Cena – pri ceni smo analizirali, ko govorimo o »car sharingu« ne smemo mislit, da so avtomobili edino prevozno sredstvo na območju Ljubljane, pač pa so del celovitega eko sistema mobilnosti tako na ceno vpliva tudi izposoja koles Bicikelj, ker je prva ura brezplačno, ker analize so pokazale, da med številnimi uporabniki »car sharinga« so mladi, ki se odločajo ne samo za »car sharing«, pač pa tudi posegajo po kolesih in del tudi celovite prometne strategije Mestne občine Ljubljana je prvo peš, drugo kolo, javni transport in potem so avtomobili. Naslednja stvar, ki je vplivala na ceno je cena LPP 1.3 evra, ki znižuje, ponudba taksijev, ponudba rent-a-cara. Med rent-a-car družbami vlada velika konkurenca in se cene dnevnega najema spuščajo na 15 do 20 evrov, odvisno od dneva, odvisno od ponudbe. In zakaj vam to razlagam. Razlagam vam, da je zmotno ustvarjat mnenje, da samo 2 igralca al 1 igralec al 3 igralci vplivajo na ceno, pač pa morate gledat širšo sliko. Odločitev je velikih sistemov v tujini, k je bilo vprašanje mesta kako v tujini se rešujejo je, da so v zadnjih dveh letih smo bili priča združitvam, ker posamezne blagovne znamke same v mestu ne morejo več preživet in najbolj odmevna je združitev nemških velikanov BMW in Mercedes, ki sta združila svoje storitve. Priča smo in seveda se dogajajo tudi druge zadeve na področju konsolidacije. Potem smo tudi že priča umikom velikih gigantov iz mest, ker niso profitabilni. Te, dal bom primer Mercedes, BMW združena firma, ki se imenuje Shar now, odhod iz trga Severne Amerike. Za te dve blagovne znamke je severno ameriški trg izredno pomemben, vendar so opustil »car sharing«. Največji proizvajalec vozil General Motors ima »car sharing« podjetje Maven je v bistvu zapustil ameriška mesta, kar pomeni, da govoriti o konkurenci kar tako počez, brez temeljitih analiz ni najbolj smoterno, ker investicije v transport, v vozne parke, pokrivanje znajo bit zelo finančno intenzivne. Zakaj pa je to? Zato, ker obstajajo tut različni modeli »car sharinga«. Ko govorimo o »car sharingu« ne smemo mešat jabolka pa hruške. Namreč v Ljubljani so določeni ponudniki, ki ponujajo »free-floating«. To pomeni, da dejansko lahko ga puščaš kjer koli. Potem je »station-based«, to je to, kjer so potrebna parkirna mesta. Potem »station-based« je tudi ta, ki ga recimo največji japonski proizvajalec avtomobilov je zapeljal v BTC-ju, kjer je pred stavbo, kjer so parkirna mesta imajo tudi druga dva »car sharinga« ga ma tudi ta tretji in vsi sobivajo in se borijo za svoje stranke in se kaže kot to, da za poslovno uporabo je ta japonski ponudnik al pa ponudba najbolj primerna. Ker v ponudbi so tudi luksuzna vozila, so tudi vozila, vozila nad 50.000 evrov cenovnega razreda, grejo tudi nad 70.000 in pričakovat, da bi ta japonski proizvajalec, kar smo ga seveda spraševali po pokrivanju mesta seveda, se ne more privoščit ta tip vozil po celi Ljubljani imet zadostno veliko floto. Tko, da se bo fokusiral na tiste poslovne stavbe in rezidenčne objekte, kjer je so višji prihodki, kjer vidi svojo priložnost. Če grem v bistvu na tipe »car sharinga« obstaja »one-way car sharing«, obstaja »round-trip car sharing«, to poznamo iz letalskih kart. Torej, ti ga lahko vzemeš v eno smer al pa povratno. In tudi tu prihaja do številnih zadev in, če zdej v bistvu zaključim. 2018, ko smo začeli smo obiskali številne mednarodne ponudnike, ker odločitve za zagon »car sharinga« ni nujno, da se spremlja v Sloveniji, večinoma se spremlja v »headquarter«-jih, ker avtomobilska industrija zelo konsulidira svojo dejavnost, zelo centralizira, zelo enotno se odloča, katere države bo pokrivala in, ko smo jim razlagali, da je Slovenija priložnost seveda se nam je zataknilo pri ekonomiji obsega, velikosti trga in preprosto pridemo do ključne stvari in to je, da imaš kvalitetno storitev, ker to je analiza pokazala. Mi smo preverjali pariške »car sharinge« in čistočo vozil, to lahko poguglate, ogromno slik je kakšna je čistoča in slovenske »car sharinge«. Smo tudi opazil, da kot prvo cena 3 evre, 4 evre, 5 evrov je konkurenčnejša od tega, kar je v Evropi, v Evropi gre 6, 9 evrov. Čistoča je na nivoju, uporabniki so zadovoljni. »Car sharingi« ustvarjajo delovna mesta, ustvarjanje umetne konkurence, sam zato, da rečemo, da je konkurenca ima lahko negativen efekt na delovna mesta in poznavajoč velike brende ni nujno, da si želijo s svojimi flotami pokrivat celega mesta. Še več, celo umikajo se tko, da mislim, da bi bilo smiselno nadaljevati s temi pogovori in spodbudit in zavezat ponudnika na čim daljše obdobje, da imamo izbiro v mestu, ker mislim, da meščani rabijo izbiro. Cena se bo oblikovala tudi s pomočjo drugih transportnih sredstev in načinov in verjamem, da s tem, da damo tudi podaljševanje koncesije iz leta v leto je za podjetnike al pa podjetja izredno nerodna stvar, ker ne morejo dolgoročno planirati svojih stvari ne in si želijo stabilnega, varnega in spodbujajočega okolja. Tko, da hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Kociper. Še kdo se javil? Ni. Ni več prijavljenih tak, da vem ne.

**GOSPA MAŠA KOCIPER**

Dan. Najprej dobronamerno spomnim, da je uporaba mask v javnih prostorih, kjer se zbira veliko ljudi še vedno obvezna in, da tisti, ki jih nimajo se radi znajdejo v medijih in potem to ni glih dobro sprejeto.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Kar slikajte.

**GOSPA MAŠA KOCIPER**

Jaz jo mam zato ves čas gor. Kar se tiče današnje točke dnevnega reda moram rečt, da izjemno podpiram tako obliko transporta in tako obliko zagotavljanja dodatnih možnosti mobilnosti in, da se pravzaprav vesela, da se je tudi Mestna občina Ljubljana aktivno vključila v to. Da to dodatno možnost zagotovi svojim meščanom. Kaj so vse prednosti je bilo že rečeno, je povedal tudi predstavnik MOL-a in nekateri pred vami, zato jaz ne bi ponavljala. Dodala bi morda kar se tiče samega prometa v mestu Ljubljana eno stvar, ki se meni zdi pomembna. Veliko je teh blokovskih naselij v Ljubljani, kjer imajo ljudje po 2 avtomobila, pa priznajo, da ga uporabljajo pravzaprav samo enega, drugega pa imajo zato, da so pač mobilni na dolgi rok. Jaz sem govorila s številnimi ljudmi. Moji prijatelji so v velikih velikem številu se odločili za uporabo teh avtomobilov in vsi pravijo, če bi bilo teh parkirnih mest v Ljubljani več, bi v velikem številu se ljudje, zlati v blokovskih naseljih, pa tudi v individualnih hišah, ki bi raje imeli del vrta morda prostega odločali za takšno obliko mobilnosti. Zato se mi zdi izjemno pomembno, da se tudi v Ljubljani poveča število pakrirnih mest, zlasti v blokovskih naseljih. In to tako, da se pač tam, kjer je lastnica Mestna občina Ljubljana najbližje, kar je pač mogoče ali znotraj blokovskega naselja, ker tako zemljišče obstaja ali znotraj drugih naselij, recimo Murgle, al karkoli drugega, da se čim prej začne kopičit število prostih mest, se pravi število mest, ki čakajo na to, na te avtomobile in postopoma bodo ljudje opazili, da ne je ta možnost boljša, oni pa itak težko dobijo avto in tako bo eno z drugim pripeljalo do tega, da bo tudi v mestu zaživel tako javni promet in tako naprej po vrsti, kot je bilo prej rečeno. Hkrati, pa da neke te daljše relacije, k pa jih ljudje morajo naredit z avtomobilom, ker morajo kar prepeljat al kar koli se bojo pa za to možnost odločili. Druga se mi zdi pa še pomembnejša zadeva je pa to povezanost Ljubljane z periferijo in kraji v bližnji okolici. Če je morda Ljubljana res majhna, obvladljiva z javnim prometom, pa še to ne v večini, je pa seveda dejstvo, da bi številni tisti, ki migrirajo v Ljubljano dnevno se morda odločili za to možnost, če bi lahko ne vem v Kranju vzeli ta avtomobil, ga nekje v centru Ljubljane, kjer delajo odložili na primernem mestu, ki ne bi bilo predaleč od njihove službe in potem spet nazaj grede enako. To bi mislim, da znatno lahko in pozitivno vplivalo seveda na promet, onesnaženost in tko naprej, zlasti pa na število zasedenih parkirnih mest v parkiriščih po cesti in tako naprej. Tko, da kar se vsebine tiče izrazito podpiram. Druga stvar je pa seveda način. Kot ste že mnogi pred mano opozorili, kar nas je zmotilo je to pomanjkanje konkurence. Pomanjkanje konkurence nikoli ne pripelje do ničesar dobrega. Če se bo tu preferiralo enega ponudnika in tukaj Avans car šel pred leti v eno veliko tveganje, sploh za ta mali trg, potem seveda konkurence ne bo. In konkurenca mora met, da se lahko razvije enake možnosti. Če ste bili ne vem v Parizu, Berlinu, kjer koli drugje ste videli tudi gospodič pred mano je to že omenu, da obstajajo različne možnosti. Od prostih mest, ki čakajo do možnosti, da parkiraš kjer koli in tam avto pustiš in mislim, da bi se na ta način moglo moralo spodbujat tudi v Ljubljani. Se pravi obe opcije. Rezervirana parkirna mesta in možnost puščanja avtomobila kjer koli, da ga uporabnik najde s pomočjo mobilnega telefona, odklene in odpelje. Za to opcijo, za katero se je zdej odločila Mestna občina Ljubljana spodbujamo samo to možnost na način, kot jo je do sedaj ponudil Avant car in to za 20 let. Drugi ponudniki, jaz mislim, da glede na to, kako je zdej to zastavljeno bodo, bodo težko konkurirali. Kar se tiče same vsebine koncesijskega akta mam pa eno vprašanje, morda bo župan lahko kasneje odgovoril in sicer kar zadeva predmet koncesije, samo trenutek. Kar zadeva predmet koncesije mi je vse jasno tam, ko piše, da je predmet koncesije opravljanje storitve. Se opravičujem, samo da najdem, nimam sprintano. Skratka, predmet koncesije glede opravljanja storitve tako, kot opravlja zdej mi je jasn, ni mi pa jasn v delu, kjer piše investicija, izgradnja investicije. Morda bi prosila za odgovor, za kakšno investicijo gre? Zlasti, ker kasneje v aktu navedeno, da koncesionar to, ta del, kjer investira in to investicijo obdrži tudi po preteku koncesijskega obdobja. Glede, da je v drugem delu predmeta koncesije, kjer je navedena storitev že našteto, da gre za te razne polnilne količke in tko naprej, me zanima, za kateri del investicije gre in kaj je mišljeno pravzaprav s tem, da ostane to v lasti koncesionarja tudi po preteku koncesijskega obdobja? Če mi lahko odgovorite. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zaključujem razpravo. Pa bom probu vsaj to, kar sem si zapisu na glavne pripombe dat odgovore. Najprej je bilo rečen, da so invalidi zgubil parkirna mesta. Trdim, da to ni res. Še enkrat bom reku, če smo v čem znani smo dobili najprej srebrno oziroma bronasto in srebrno priznanje Evropske unije glede odnosa do invalidov. In smo invalidom prijazna občina in, če kdo govori o pomanjkanju mest ne, je pomanjkanje invalidskih mest zato, al pa zaradi ljudi, ki so brezobzirni pa parkirajo svoja vozila na invalidskih mestih. In tut moja prošnja ves čas, da bi se preverle te izkaznice, ki se dajo za avtomobile. Tisti, ki je dal mi nismo, ne smemo preverjat, kajti mnogo od njih, kar so že ugotavljal so ponarejene. Govorimo o parkirnih mestih, ki dajemo v koncesiji tistemu, ki bo dubu, ki bo najboljš zagotovu to, kar želimo. To, kar bomo mi dal je manj kot ena petina mest, ki bo mel katerikol, ki se ukvarja s »car share«-om v razpolagi na zasebnih parcelah. Prej je bilo govora o BTC-ju, tam sami odločajo, govorimo o poslovnih stavbah, ki sami odločajo in na to je vezano, da tudi ta koncesija na teh parkirnih mest, ki jih je zdej 34 lokacij, na teh parkirnih mestih nič ne ovira tistega, ki bi se zmenu, da pusti avto, kjer želi in ga drugi dvigne. To je pač še vedno. Imamo pa v tem trenutku tri na razgovoru. Eden je zlo glasen v medijih ter tretji, ki se ponuja in še enkrat in kolo in vespe in avtomobile, pa ne vem, kaj bo nardil ne, mogoče se bojo skupaj prijavil. Kdor je reku, da je 20 let predolgo obdobje, jaz celo trdim obratno ne da, če nekoga želiš met, potem mora dobit obdobje, kajti imet 200 vozil, ki jih mi želimo ne, je kr velik strošek, pa stalno jih menjat, pa stalno vzdrževat in se vidi ta uspešnost pri našmu Biciklju ne, kjer smo iz tega izhajali ne. Zlo zanimivo je primerjava z, če sem dobro zastopu z Dunajem, Prago, Budimpešto, ki ma od 3 do 8, če sem prov ujel ne, ampak mi govorimo primerjavo Slovenije ne, po številu prebivalcev s temi mesti ne. Tko, da ne vidim tu težav. Povezanost, to se pa jaz z gospo Kociper zlo strinjam ne, ni sam »car share« električni, če želimo samo za Ljubljano, ampak čim večjo povezanost s celo Slovenijo in tudi izven Slovenije. In ne vidim v čem je bilo pomanjkanje konkurence, še enkrat pravim. Na žalost smo mi doživel nekaj posebnega ne, da so veliko zemljišč, tudi po ZVEtL-u je šel lastnikom stanovanj po blokih. Se pravi on se lahko samostojno odloči komu bo dal. Mi govorimo o teh lokacijah, kjer so na naših cestah in to je zanimivo, ne vem kako bi gledal razen, da maš 2 al pa 3 not v svojem telefonu, ko si rezerviraš avto, pa reče ne, je prostor, pa prideš tam, pa ni prostora ne, ker je že drug parkiru ne. Se prav, mogu bi met vse ponudnike na tem. In ko govorimo o tem zadnjem vprašanju gre za tist, če prekinemo pogodbo oziroma, ko poteče ne, je on lastnik tistga k bo dubu ne, tistga stebrička ne. Drgač je pa cesta pa to je ves čas naša. Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Zeleni kartončki za navzočnost, prosim. Kdo šteje? Rezultat navzočnosti: 44. 44.

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog koncesijskega akta za podelitev koncesije za vzpostavitev in upravljanje javnega sistema izposoje in souporabe električnih vozil na območju Mestne občine Ljubljana.**

Zeleni kartoni za, prosim.

**26 ZA**

Rdeči kartoni proti.

**14 PROTI.**

Sprejeto, hvala lepa.

Gremo na točko 13.

**AD 13. PREDLOG SKLEPA O ODVZEMU STATUSA GRAJENEGA JAVNEGA DOBRA NA NEPREMIČNINAH ID ZNAK: PARCELA 2636 2223/3, PARCELA 2636 598/5 IN PARCELA 1732 658/8**

Gradivo ste prejeli, prosim prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Tušar, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPA MAG. JASNA TUŠAR**

Hvala za besedo. Razlog za obstoj statusa grajenega javnega dobra na treh nepremičninah in sicer ene v k.o. Šepanja vas in dveh v k.o. Bežigrad ni več podan, ker je bilo ugotovljeno, da je pot urejena na drugih nepremičninah, poleg tega nobena od teh nepremičnin nima funkcije javne površine. Poglavitna rešitev predlaganega sklepa je odvzem statusa grajenega javnega dobra, s čimer bodo nastali pogoji za razpolaganje. Sprejem predmetnega sklepa za proračun MOL lahko pomeni potencialni prihodek zaradi prodaje nepremičnin, katerim bo odvzet ta status. Predlagamo, da sprejmete predlagani sklep. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Koželj, status, status, poročilo odbora.

**GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ**

Odbor je ugotovu, da gre za formalen sklep v bistvu ne, ki je, ki prinaša koristi občini, ker se pač ena pasivna raba teh zemljišč, pač spremeni v aktivno in omogoča pravzaprav prodajo eni strani oziroma nakup drugi strani. Tko, da je odbor soglasno sprejel sklep, da podpira predlog sklepa o odvzemu statusa grajenega javnega dobra na omenjenih parcelah, številka 2636 2223/3, na parceli 2636 598/5 in na parceli 1732 658/8. In predlagam svetnicam in svetnikom, da predlog sprejmejo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala gospod župan. Tudi pri tej točki komisija ni imela pripomb pravne narave. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Razprava prosim. Izvolte, gospa Sever.

**GOSPA KSENIJA SEVER**

Hvala za besedo. Jaz bom tuki zelo kratka. Jaz bi pa prosila, da v takih primerih, ko se govori o številkah parcel, da napišete še k.o.. Na primer k.o. Vižmarje, k.o. Štepanjsko naselje ali kjerkol. Ker, ko mi svetniki to pogledamo, ne vemo za ker konec mestne občine gre in mormo pač to poiskat. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Sprejeto. Sprejeto. Sprejeto. Jasna, si slišala. Prov. Še kdo? Zaključujem razpravo. Ugotavljam navzočnost. Zeleni kartoni. Jih je več ne. Jaz sem vse vidu. Dva manjkata, okej. Rezultat navzočnosti: 43. Hvala lepa.

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o odvzemu statusa grajenega javnega dobra na nepremičninah ID znak: parcela 2636 2223/3, parcela 2636 598/5 in parcela 1732 658/8.** Manjkajo k.o.-ji, pa bo to narejeno. Je povedal Štepanjsko naselje pa Bežigrad. Hvala lepa.

**40 ZA.**

Proti prosim, rdeči kartoni.

**0 PROTI.**

Sprejeto.

Gremo na točko 14.

**AD 14. PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K OSNUTKU BESEDILA PRAVNEGA POSLA – MENJALNE POGODBE**

Gradivo ste prejeli, po sklicu ste prejeli poročilo pristojnega odbora. Preden dam besedo gospe Remih, kr počas pejdi, samo sporočilo. Z novo ministrico o tem nisem govoru še. To sprejemamo na zalogo. Kaj se bo pa odločili, ne sprašujte nas, če se bodo odločili za te menjave, če rabijo tisto zemljišče bomo to naredil, sicer pa je stvar brezpredmetna. Simona, kar izvoli, kratek uvod, ker smo ga že dajal ne, povsod že.

**GOSPA SIMONA REMIH**

Hvala za besedo. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, spoštovani župan. Mestnemu svetu v sprejem predlagamo sklep o soglasju k osnutku besedila pravnega posla menjalne pogodbe med Mestno občino Ljubljana in Ministrstvom za izobraževanje, znanost in šport, v nadaljevanju MIZŠ. Veljavna zakonodaja, to je Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnostih v 29. členu določa, da je za pravne posle ravnanja, katerih izhodiščna in sklicna ali pogodbena vrednost presega 500.000 evrov potrebno predhodno pridobiti soglasje mestnega sveta k osnutku besedila pravnega posla. Skupna vrednost nepremičnin v lasti Mestne občine Ljubljana, ki se z menjalno pogodbo prenaša na Republiko Slovenijo znaša 3.147.252 evrov. Skupna vrednost nepremičnin v lasti Republike Slovenije, ki pa se z menjalno pogodbo prenaša na Mestno občino Ljubljana znaša 3.144.718 evrov. Razlika v vrednosti nepremičnin torej znaša 2.534 evrov, ki gre v breme Republike Slovenije. S sklenitvijo menjalne pogodbe bosta MOL in MIZŠ dokončno uredila medsebojna lastniška razmerja na posameznih nepremičninah, ki so pomembne za njune delovanje. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Žekar, stališče odbora.

**GOSPA JELKA ŽEKAR**

Hvala, pozdravljeni. Odbor za ravnanje z nepremičninami je na korespondenčni seji z 4 glasovi ZA in 2 PROTI podprl predlog sklepa o soglasju k osnutku menjalne pogodbe.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Komisija tudi pri tej točki ni imela pripomb pravne narave.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Razprava prosim. Gospa Vrečko, izvolte. Jaz sem se že nauču, kdo kje sedi. Pol bom mel težave v sejni sobi dol, k bom pol iskal vas spet tkole.

**GOSPA DR. ASTA VREČKO**

Naša obrazložitev sklepa je to hkrati in razprava. Gre, nanaša se predvsem na točko, ki se menjalne pogodbe, ki govori o Križankah, v kateri je trenutno šola za oblikovanje in fotografijo. V Levici seveda nasprotujemo tovrstni menjalni pogodbi, tovrst, te menjavi nasprotuje tudi sama šola, dijaki in pa več tistoč podpisnikov peticije. Namreč ta šola je v njej, v tej stavbi že od začetka, že Plečnik je leta 48 ob prenovi načrtoval, da bo to šolo, da bo to stavbo namenil tudi šoli in res je od takrat tam notri. S tem, da bi se to namenilo met uporabi Festivalu Ljubljane, bi seveda šlo za okrnitev javnega interesa, saj tudi Zakon o kulturni dediščini zahteva, da se dediščina uporablja v javno dobro. In s tem, ko je tam notr šola, je tudi ta prostor veliko bolj dostopen. Mesto potrebuje različne mestotvorne vsebine, ki jih lahko šola in njeno dogajanje pač prinese medtem, ko če se to nameni pisarnam in drugim, drugim uporabi bolj administrativni, te, tega žal ni. Zato prosimo, da se sploh pa ne na zalogo preden se karkoli vidi in dogovarja ne sprejme takega sklepa oziroma se pač ta del glede Križank umakne. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zaključujem razpravo. In preden. Ja, sem prosu, lepo prosim ne. Jaz sem, a to pa bo, počas. Počas prosim, počas. Zaključujem razpravo in bom sam en odgovor dal na to, ker smo že vse povedal tut v parlamentu. Prvič, ta mestni svet razpravlja o premoženju mestne občine. Drugič, ne dvomno dejstvo je, da bomo mi še letos prevzeli v tej stavbi vse prostore, ki so last Mestne občine Ljubljana. Last Mestne občine Ljubljana je 48% stavbe, trenutno pa uporabljamo polovico tega. In tretjič, da vam bo še bolj jasno, ministrstvo o tem odloča, mi nismo šli na pamet, vsak je svoje povedu kaj rabi. Dejstvo je, da ministrstvo, če želi, al pa, če hoče umaknt narediti hišo znanosti potem rabi zemljo v Barjanki. In mi smo mel še druge predloge. Tudi, da ministrstvo obdrži študentske domove v Baragovem semenišču, ampak je bil odgovor zelo enostaven. Mi gremo v menjave to, da je operacija finančno likvidnostno nevtralna. Tako so nam tudi, zdej plačujejo najemnino za študentske domove oziroma študentski dom plačuje najemnino. Dogovorili smo se v roku, v kakem bomo mi tudi prevzeli upravljanje tistega dela pri Baragovem semenišču. Tut to boste osporavali. In tam bomo dali, če ne bo ministrstvo kot zgleda, če bo podpisalo to pogodbo, tam bomo dali mlade družine, ki bojo dobili to kot v javnem razpisu našega stanovanjskega sklada. Tretja stvar, ki je mogoče za vas zanimiva. Mi mamo v tem trenutku upravo in skladišče v Trnovem, festivala govorim in ne mi razlagat, da festival ni javno dobro, kajti potem nismo v istem mestu. In tisto je, številne pritožbe prihajajo, ker je tist treba porušit. Tudi to stavbo bomo porušili in bo dobila uporabo Osnovna šola Kolezija in Vrtec Kolezija. Kajti v Osnovni šoli Kolezija nimamo več niti enga prostora, ki bi lahko kej pozidal razen, da pozidamo celo igrišče. In zato je to namen in škoda je nam razpravljat. Na zalogo pa zato sprejemamo, če bo ministrstvo reklo, da rabimo, bomo to naredili. Mi smo pismo namere podpisali z bivšim ministrom, tega se držimo. Gre pa za, če bi zdej reku, pa nočem na pamet več kot 30 različnih lokacij, ki jih urejamo. Eno od teh so Križanke. Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Ta čas pa obrazložitev glasu, lepo prosim. Izvolte, ja. Vidiš, kar, kar preštej prosim. Rezultat navzočnosti: 44.

**GOSPA IDA MEDVED**

Povedala, da sem na odboru za promet z nepremičninam glasovala proti iz razloga, ker se je ta menjalna pogodba delala še v času prejšnjega ministra Pikala in moje mnenje je, da je škoda glasovat, ker dejmo taprvo, da vidmo odgovor od ministrice Kusteceve, ki je pač sedaj ministrica za šolstvo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

V redu je, ampak to naj ona odloč ne, pravim tko, da je. Sej, mi njih ne mormo prisilt, mi sam svoje sklepe izpolnjujemo, kaj bojo pa oni rekl, bojo pa rekl, brez njih ne gre. Gremo na glasovanje lepo prosim.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k osnutku besedila pravnega posla – menjalne pogodbe.**

Najprej zelene prosim, za.

**27 ZA.**

Proti, rdeči?

**12 PROTI.**

Prosim? Ne, ne. Ja, kako zdej, če je bilo za in proti. Dejmo za in proti. Uno je že sprejeto. Ja katerga zdej glasovanja ne? Okej. Kok je zdej?

**25 ZA.**

**13 PROTI.**

Sprejeto. Tko, da je sicer pa pravim jaz ne vem zakaj glasujete. Sej to lohk uredite, sej mate vlado zdej, pa uredte. Kaj mene sekirate, kr z vlado uredte. Ne vem ktero ne, ampak bo, pa ne vem kaj bo.

**AD 15. PREDLOG SKLEPA O UGOTOVITVI JAVNE KORISTI**

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Polutnika, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPOD DAVID POLUTNIK**

Hvala lepa za besedo. David Polutnik. Mestna občina Ljubljana je investitor in naročnik gradbenih del v okviru skupnega javnega projekta Odvajanja in čiščenja odpadnih voda v območju vodotesnika Ljubljanskega polja. Gre za javni projekt, ki ima status velikega projekta in združena gradbena dela izgradnje in posodobitve javnega sistema odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode v Mestni občini Ljubljana ter občinah Medvode in Vodice. Trasa kanala je bila že umeščena v prostorske načrte Mestne občine Ljubljana že leta 1991. Aktualna načrtovana trasa C0 pa je bila potrjena in sprejeta na mestnem svetu leta 2010. Rezultat projekta bo na novo priključenih cca. 22.200 prebivalcev, na odvajanje in čiščenje odpadnih voda. Na območju največje aglomeracije Ljubljana se bo stopnja priključenosti na kanalizacijo povečala na 98%. Urejeno in nadzorovano odvajanje odpadnih voda bo prispevalo k varovanju kakovostnega stanja podzemnih voda. Z izgradnjo povezovalnega kanala C0 se bo bistveno zmanjšala obremenitev obstoječega centralnega kanalizacijska sistema v Ljubljani in zagotovilo učinkovitejše odpadne vode iz severozahodnega dela Mestne občine Ljubljana in dela občin Medvod in Vodice. Z nadgradnjo in posodobitvijo obstoječe centralne čistilne naprave Ljubljana bo zagotovljeno dovolj velika zmogljivost čiščenja tudi v prihodnje. Celotna investicija znaša 111 milijonov brez davka. Mestna občina Ljubljana je za omenjeno C0 pridobila več gradbenih dovoljenj, na trasi je pridobila v celoti 5 gradbenih dovoljenj. Gradbeno dovoljenje, večina so pridobljena razen v dolžini 6 metrov, kar pa nismo še pridobili gradbenega dovoljenja, zaradi tega, ker so lastniki v tujini. V zadevi izgradnje kanalizacije v okviru projekta odvajanja in čiščenj odpadnih voda na območju vodotesnika Ljubljanskega polja je Ministrstvo za okolje in prostor izdalo sklep, da se postopek za odpravo in razdelitev po nadzorstveni pravici kakor tudi postopek za izrek ničnosti sklepov Agencije Republike Slovenije ustavi. Prav tako je bil s sklepom Ministrstva za okolje in prostor, da se postopek po nadzorstveni pravici presoja izdanje gradbenih dovoljenj ustavi na upravi enoti. Gradbeno povezovalni kanal C0, torej v celoti poteka po zemljiščih v lasti Mestne občine Ljubljana oziroma na zemljiščih, na katerih ima Mestna občina Ljubljana ustrezne pravice. Vendar pa se v fazi gradnje, predvsem zaradi aktivnega upora nekaterih lastnikov sosednjih zemljišč ugotovilo, da Mestna občina Ljubljana za realizacijo predmetnega projekta v delu izgradnje povezalnega kanala C0 na posameznih odsekih trase v dolžini 3 km potrebuje pravico uporabe delovnega pasu za potrebe ureditve transportne poti. V določenih primerih pa tudi za ureditev gradbišča za tovrstne namene, za čas gradnje. Lastniki sosednjih zemljišč so namreč na opredeljenem odseku trase gradnje povezovalnega kanala C0 začeli osporavati meje, kot izhaja iz obstoječega zemljiškega katastra na način, da se poskuša v naravi bistveno zmanjšati oziroma zožiti parcele v lasti Mestne občine Ljubljana, po katerih poteka načrtovana trasa povezovalnega kanala C0. Na takšne meje pa se za izvajalce v naravi dnevno postavlja aktivne ovire, ki preprečujejo gradnjo. Izvajalec za gradnjo povezovalnega kanala C0 namreč potrebuje delovni pas, ki je širši od same trase povezovalnega kanala C0. S tovrstnim oviranjem in nasprotovanji, ki se dogajajo vse od začetka gradnje, ki se je pričela v aprila 2018 se resno ogroža koriščenje finančnih sredstev pridobljenih z odločbo Evropske unije v skupnem znesku 81 milijonov evrov. Ne samo MOL ampak tudi občinama Medvode in Vodice. Dosedanji zastoji gradnje pa so povzročili že resne dodatne finančne posledice v smislu podražitve projekta, zato je nujno in v javnem interesu, da Mestna občina Ljubljana pridobi služnostno pravico ali pravico uporabe delovnega pasu in trasportne poti za potrebe ureditve gradbišča za čas gradnje. Skladno s 3. odstavkom, 194. člena Zakona o urejanju prostora je predlog sklepa o ugotovitvi javne koristi javno bil razgrnjen za čas od 26. 2. 2020 do 12. 3. 2020 v prostorih Mestne občine Ljubljana, Oddelka za gospodarske dejavnosti in promet in bil objavljen tudi na spletni strani Mestne občine Ljubljana. Stališča Mestne občine Ljubljana glede prejetih predlogov in pripomb glede sklepa so bili prav tako objavljeni na spletnih straneh Mestne občine Ljubljana pod rubriko »čisto zate«. Po sprejemu in ureditvi sklepa ugotovitvi javne koristi, s katero se ugotovi, da je navedena gradnja in s tem uporaba delovnega pasu za potrebe ureditve gradbišča in transportne poti nujna in v javno korist bo podana pravna podlaga za sklenitev pogodb o uporabi nepremičnin za določen čas ali pogodb o ustanovitvi služnosti v javno korist. V kolikor to ne bo mogoče pa z uvedbo postopka za omejitev lastninske pravice za uporabo nepremičnin ali za služnostno v javno korist za določen čas, se pravi za čas gradnje. Glede samih finančnih posledic se pričakuje, da bo ta znašala okoli 300.000 evrov za plačilo odškodnin. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Mal počak David, mamo še čas. Še enkrat, da bo zlo razumljivo. Pred 13. leti je Ljubljana bila s kanalizacijo pokrita 68%. Lansko leto, konec leta 88%, s tem projektom ko govorimo 88 km novih kanalizacijskih cevi na 260. cestah bo 98%. Če gremo gledat te tri občine, Medvode, gorevodno, Vodice in Ljubljano je treba povedat, da so v Medvodah praktično na 85% končanih del ne, v Vodicah na 65%, pr nas v Ljubljani smo prvi sklop že izvedli, drugi sklop je oddan in zdej oddajamo 3 sklop. Skupaj 88 kilometrov. 260 cest. Tisti, ki ta projekt osporava mora vedet, da je bil leta 91 trasa postavljena, ko je bil, pa nič slabega, da ne bo kdo reku spet župan, gospod Strgar direktor VO-KE gospod Kranjc in pomočnik gospod Hojs. Trasa je ostala ista. Zagotovljeni vsa gradbena dovoljenja so pravnomočna, kar pomeni, da ni nobenga spora pri gradbenih dovoljenjih, vse nadzorstvene pravice druge stopnje so ugotovili, da ni nič narobe. In tle ne gre za politizacijo in ta projekt mora biti zaključen. 89 milijonov, ko govorimo 111 milijonov je skupaj ne. Investitorji so trije: Evropska unija, nepovratna sredstva, država RS in pa tri občine. In način bi bil lahko tut drugi. Dobit vse spore na sodišču. Mi smo dobil na sodišču spor proti gospodu Kosmaču, ki je postavu stroj pred tem in celo sodišče zapisalo, da je to kratenje pravic Mestni občini Ljubljana. Tko, če bi te prepreču pršu domov. Tako, da z tem projektov jaz tut vidim, da bo bolje ne. Vsi tisti, k boste zdej razlagal ne o zaščiti tega področja, govorim pa v bistvu med Rojam pa Ježico, ker drug del je narejen in to govorim o dveh in pol kilometrov. Čudn, da se ne javte ne, ko se gnoji z gnojnico, ki menda ni noben problem ne. In zlo zanimivo, eden oh, lej gospod Horvat ne mi odkimavat ne. Bom sliko pokazu ne. Eden od glavnih nasprotnikov te trase ne je zlo zanimivo, bom napisu eno pismo ne, zdej v teh spremembah pobude ne, v Savljah mi dovolite iz kmetijskega zemljišča v gradbeno parcelo kajti zdej mamo mi kanalizacijo. Govorimo o področju, kjer se predeluje ekološka zelenjava, kjer celo jaz kupujem pr Dovču. Tko, da, da bo zlo jasno, vsak ma sicer pravico, ampak jaz sem prepričan, da bo ta mestni svet ne pustu se politizirati, da bomo to sprejeli. Hvala lepa. David. Gospa. Počak tle pri men, ker bova skup pisala ne al pa nekje se used, da boš, da bova odgovarjala pol na pripombe. Gospa Žekar, stališče odbora.

**GOSPA JELKA ŽEKAR**

Odbor je s 4 glasovi ZA in 2 PROTI podprl predlog sklepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa gospod župan. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb pravne narave.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Razprava prosim. Gospod Horvat. Se opravičujem Mojca. Kr, kr, izvolte. Sam moment gospod Horvat, druga je gospa Škrinjar, še kdo prosim? Okej. Gospod Horvat, gospa Škrinjar. Hvala lepa, izvolte.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Hvala za besedo. Jože Horvat. Ko ste govorili o tej dolgi bradi izgradnje. Ko ste govorili o izdanih gradbenih dovoljenjih, verjamem, da tudi samo ministrstvo ni bilo zastonj opozorjeno in, da se je to predalo organom pregona, se prav tožilstvu v presojo. Se pravi, ko bodo ugotovili, da tukaj ni nič spornega, potem rečemo ni nič spornega. Če pa bodo ugotovili, da je sporno, potem pa bodo vsi deležniki, ki so vplivali na odločevalce tudi odločevalci morali za to odgovarjati. Glede trase iz leta 91. Mi smo imeli nekoč veliko ljubljansko občino, kjer se je planiralo za celotno območje. Moramo tudi vedeti, da znanje na področju opravljanja z odpadnimi vodami ni iz leta 91, ampak se stalno posodablja. To bi vam znali razložiti prav vsi profesorji iz tega področja in sedanje stališče je čim krajše transportne poti in predelovanje odpadkov čim bližje izvoru. Jasno, ko beli dan. Tudi profesorje lahko vprašate iz tega področja. Kaj pa je zdej bilo pri teh gradbenih dovoljenjih, ki so bila izdana in kar naenkrat nimamo teh parcel, na katerih pa bi lahko mestna občina gradila, ker pač gradbena dovoljenja so bila izdana, na kakršenkoli način, pa se ne bom vtikal na upravne enote, kdo je kaj vplival? Se pravi, če bi mi te lastnike parcel, kmete, ki so lastniki takrat dali v gradbeno dovoljenje, bi postale stranke v postopku. Se pravi, lahko bi vplivali. Ampak tukaj je bilo pač namerno tako narejeno, da te parcele, ki so izven poti, ki je široka 3 m se jih ni dalo kot stranke v postopku. Zdej pa mi z enim drugim aktom, ki je ugotavljanje javne koristi, ker pač na unem nismo uspeli oziroma nismo želeli, da je tako zapeljano želimo zdej pa nekak, pa zraven še jamramo kolk nas bo to stalo. Sej v prvotnem primeru, bi to naredil, pa bi takrat upravne enote o tem odločile oziroma, če se lastniki ne bi strinjali, ker se tudi zdej ne strinjajo s tem, bodo sprožili na upravni enoti pač pritožbe bodo vložil in se ne bodo strinjali. In potem bo odločal drugostopenjski organ, to pa je Upravno sodišče. In potem bomo pa videl, kaj bo pa še ministrstvo reklo. Ker za upravne enote še ni pršlo navodilo. Želel bi pa poudarit to, da se je sprejemalo akte za ta, za to traso kanala do Ježice zelo podrobni prostorski načrt, se prav južno dol je bil sprejet, na njem so se izvajala dela. Ko govorimo pa o tem severnem delu od Avtošole Ježica oziroma tukej v bližini, pa potem do Broda oziroma do avtocestnega priključka oziroma prečkanje avtoceste, nimamo pa nobenega Podrobnega prostorskega načrta. V tem primeru imamo pač en ohlapen zapis še iz leta 91 in kakorkoli, trasa tukaj poteka. Ja, mi rabimo točni potek v podrobnem prostorskem načrtu, kot je bil tudi južno izdelan. Pa potem nobenih težav. Mi vemo, zakaj se kje, za kere parcele gre. Če gledamo tudi letošnjo, pač to krizo, sej ne vemo, če je končana, se bo ob morebitni gradnji lahko zgodilo, da pademo še v eno krizo, se ustavi gradnja, podaljša še za ne vem kolk let, al pa tudi ne. Tudi to je možnost, na kar lastniki opozarjajo. Verjamem, da se ne da časovno opredelit, ampak, če se bo izvajalo dve leti al pa še kej več, pa potem še prevzemi, enostavno lastniki ne bodo mogl dostopat do vseh teh parcel, ki mejijo s cesto. Zato, ker bo onemogočeno. Kaj, kaj pa je še potem sploh spornega, kot prav župan nič ne. Jaz mislim, da o tem verjetno bo odločilo Upravno sodišče ampak, kar pa lastniki opozarjajo na vso to nezakonitost. Ne bi želel bi na nobenem vašem mestu. Okej, mestni svet je kolektivni organ. Ampak tukaj je predlagatelj župan. Jaz verjamem, da vse skupaj bo to šlo tko daleč, da bodo pač posledice, kakor je ne, tko, da jaz bi vam res položu na dušo. Ugotovitve javnega, javne koristi za kanalizacijo nima prav nobene prednosti pred ugotavljanje javne koristi pred pitno vodo. Prav nobene. In v tem primeru bodo morala sodišča tut odločat. Kaj je primarni interes? A, da neki pijemo, al da neki čez transportiramo. Tolk mogoče, hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Zadnja prijavljena gospa Škrinjar.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Hvala lepa za besedo. Mojca Škrinjar. Danes

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Mojca, se opravičujem, mal bližji, sam mal bližji tko, da se sliš, ne sliš se.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Ja, se slišmo. Danes smo poslušali utemeljitev kako se stvari spreminjajo na primeru Kolizeja, na mestu, kjer je stal Kolizej je obstajal načrt, s čudovito zgradbo, kjer naj bi bila, kjer naj bi bilo gledališče.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Mojca, C0 prosim. Bom besedo vzel. Opomin.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Ja, in stvari se spreminjajo. Leta, takrat pa takrat je drugače, leta 91 je drugače kot danes. Torej, ne moremo primerjati prakse in spoznanj iz leta 91 in danes. Danes vemo, še zlasti po zapisu, po spremembi v ustavi o pravici do pitne, do čiste pitne vode vemo, da je to primarna zadeva. Vemo po tem, ko nas je zadela nesreča, svetovna nesreča, ki se ji reče virus Covid. Vemo, kaj je zdravje. In vemo, da se lahko projekti spremenijo. Kot smo danes že videli, da se spreminjajo in, da se zmorejo in se smejo in ima, imajo, je strokovna podlaga za to, da se projekti spreminjajo. Jaz mislim, da ma danes Ljubljana dve veliki rani, eno je Plečnikov stadion, druga pa je kanal C0. V primeru, da se zgodi poškodba na kanalu, ker se slej ko prej bo, kot pravijo inženirji, bo naša čista pitna voda onesnažena. Ljubljana ima eno najboljših voda v tem delu Evrope. Kdorkoli je potoval, bodisi po Italiji, bodisi po bivši Jugoslaviji je vedel, da je najboljšo vodo vendarle imel v Ljubljani. To vodo bomo danes ogrozili s tem, da bomo dokončno dovolili, da se tu zgradi kanalizacija. Kanalizacija čez kozarec vode. Lepo vas prosim. Jaz bom seveda glasovala proti.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Zaključujem razpravo. Pa bom poskušu ne odgovort na ključne pripombe. Najprej gospa Škrinjar z vami tale zadnji stavek. Danes bomo dovolili, da se kanalizacija, sej to ne drži ne. Še enkrat, če gledate, k so bile te ves čas mestnega sveta je bilo to 8, 10 let obravnavano. Ampak danes gre za to, da se pravočasno dokonča gradnja. In govorimo o 260 cestah, govorimo o 22.000 novih, ki zdej spušča v podtalnico, se prav novih uporabnikov kanalizacije. Govorimo o Občini Medvode, k je nekdo reku zakaj sosednja pa Vodice, ki so gorevodno in druge tehnične rešitve ni. Govorim o tem, da imamo gradbena dovoljenja pravnomočna, da je zaradi pritožbe enega od vaših bivših članov evropske komisije smo zgubili eno leto, ker je Jaspers dvakrat preverju. Ampak tisto, kar je gospod Horvat reku, kar je men moteče. Začel je s tem, da grozi. Nekdo bo odgovarju. Vsak ma pravico, sej ne boste me prvič prijavljal ne. Grozi s kazenskim pregonom. Se opravičujem, namerno je nekdo ni dal lastnike sosednjih parcel kot stranke v postopku. Pa sej, ta država ima predpisane, to ni predpis mestne občine kdo je stranka v postopku. Gospoda Horvata na tem področju nič ne moti gnojenje z gnojnico. Ne moti ga tudi betonarna, ki tam dela z vsem tem, ki tako skrbi za to področje ne. In ta zadnja stvar, ki je najbolj zanimiva ne. Če se bo gradnja potegnila, vleče se pa zaradi nekaterih lastnikov na tem področju, se lahko celo ustavi kot pravi. Pravzaprav me zanima, če se gradnja ustavi, kdo bo prevzel odgovornost za vračilo sredstev Evropski uniji. Mesto ni, ker je vse nardilo. Oziroma še največja neumnost, ki je rečena ne. Če se gradnja ustavi za leto ali dve lastniki parcel ne bodo do svoje mogl dostopat. Se opravičujem ne. Lastniki parcel dostopajo do svojih zemljišč in to, kar je kolega Polutnik izvrstno povedu in zadnjič kolega Krištof, ko smo bili vsi trije župani v tej predstavitvi je dejstvo, da ta projekt se more končat, če ne ve, če ne, ne vemo kaj bo z onesnaženjem vode. Obratno je. Brez tega projekta prihaja v podtalnico na tem področju gnojnica iz Medvod in vseh ostalih na tem področju, ki nimajo priklop na kanalizacijo. Tko, da jaz absolutno bom mirno zagovarjal s tem ta projekt in nimam nobenih težav do svoje vplivanje in predlaganje odločitev in podpis pojasnim komurkoli. In ne pozabit, da od 12 km 100.000 m, kjer je več kot 8,5 km narejene kanalizacije nima gradbenega dovoljenja samo 6 metrov, ker so lastniki tega zemljišča v Argentini. In ne pozabit, da pred tem korona virusom ne je sodišče dalo prov mestni občini. In naložilo tudi gospodu Kosmaču enmu od štirih pobudnikov, eden je gospod Grad SDS in gospod Mrzel naložilo, da more odstranit in omogočit gradnjo. In tem bi po mojem mnenju po istem procesu na sodišču z vsakim dosegl sam enostavno 5 let traja že ne, da se uredijo te lastniške parcele. In mi smo ponudl vsem plačilo odškodnine za tisto zemljo, ki bi jo za čas gradnje, čas gradnje na posamezni parceli, ne more pa trajat nikjer več kot 14 dni. Ker so vse parcele ozke in dolge. Ugotavljam navzočnost po točki. Lepo prosim zelene kartone. Štejemo. Tle pa prosim natančno ne. Rezultat navzočnosti: 44. Glasujemo o predlogu, najprej kdor je za, zelene kartone.

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o ugotovitvi javne koristi.**

Lepo prosim zelene kartone gor.

**26 ZA.**

In kdo je proti, rdeče kartone gor?

**13 PROTI.**

Sklep je sprejet.

Gremo na točko 16, če se ne motim predzadnjo točko.

**AD 16. PREDLOG ODLOKA O UPORABI SREDSTEV PRORAČUNSKE REZERVE MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA FINANCIRANJE IZDATKOV, POVEZANIH Z IZVAJANJEM UKREPOV PREPREČEVANJA ŠIRJENJA COVID-19, IN BLAŽITEV POSLEDIC RAZGLASITVE EPIDEMIJE S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK**

Pri nas ni nobene afere, noben nas ne preganja zaradi tega. Gradivo ste prejeli, prejeli ste še predlog za razširitev dnevnega reda. Po sklicu seje ste prejeli poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Bistan za uvodno obrazložitev.

**GOSPA SAŠA BISTAN**

Hvala za besedo. Spoštovane svetnice in svetniki. Spoštovani župan, podžupanja, podžupani, sodelavke in sodelavci. Predlog Odloka o uporabi sredstev proračunske rezerve Mestne občine Ljubljana za financiranje izdatkov, povezanih z izvajanjem ukrepov preprečevanja širjenja Covid-19, in blažitev posledic razglasitve epidemije je pripravljen na podlagi Zakona o javnih financah, Statuta Mestne občine Ljubljana in Odloka o proračunu MOL za leto 2020, kjer je določeno, da do višine 300.000 evrov odloča župan, nad tem zneskom pa na predlog župana mestni svet. Sredstva so se in se bodo uporabila za izvajanje ukrepov in aktivnosti za preprečevanje okužb s Covid-19 na območju Mestne občine Ljubljana in za blažitev posledic razglasitve epidemije. Predmet porabe navedenih sredstev so materialno zaščitna in tehnična sredstva, kot so zaščitni kombinezoni, zaščitne maske, zaščitne rokavice in druga zaščitna oprema in tudi priprava in kuhanje obrokov za potrebe oskrbe ranljivih skupin prebivalstva s toplimi obroki, za čas razglasitve epidemije zaradi zaprtja vseh šol in vrtcev na območju celotne države. Naj omenim, da se je na začetku epidemije razdelilo manjše število obrokov, nato se je število povečevalo. Do danes je bilo razdeljenih več kot 22.000 obrokov. Na primer, razdelili smo do sedaj 75.000 zaščitnih mask in 50.000 zaščitnih rokavic. Ker epidemija še ni preklicana se utemeljeno predvideva, da bo poraba sredstev višja od 300.000 evrov. Zato predlagamo mestnemu svetu, da sprejme predlagani predlog odloka, da se iz sklada proračunske rezerve za preprečevanje okužb in.

------------------------------------------------------------------------------KONEC POSNETKA MOL seja 1.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Po celotni točki, zelene kartone prosim za navzočnost po celotni točki. A to je zdej 45, ne 44. Rezultat navzočnosti 44.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme** Predlog, da se Odlok o uporabi sredstev proračunske rezerve Mestne občine Ljubljana za financiranje izdatkov, povezanih z izvajanjem ukrepov preprečevanja širjenja COVID-19, in blažitev posledic razglasitve epidemije sprejme po hitrem postopku.

Zeleni ZA prosim.

**44 ZA.**

Hvala lepa za prijaznost.

**43 ZA.**

Okej, 43. A je kdo proti, moram zdej vprašat, a je kdo proti? Ni. Sam vzdržan.

**0 PROTI.**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Razprava o predlogu odloka. Izvolijo prosim, kar. Gospa Honzak, ne. Jaz sem se pa že navadu kje kdo sedi ne.

**GOSPA URŠKA HONZAK**

Hvala za besedo. V Levici sicer podpiramo, da se namenja sredstva za te stvari, bi si pa želel, da bi mogoče že pri sprejemanju tega odloka, še posebej pa po tem, ko bodo zadeve zaključene dobili malo bolj razdelano finančno poročilo, zakaj in kako se bodo zadeve porabile. Ker zdej je tut že kar neki časa epidemija razglašena, neke stvari so se verjetno že porabljale iz proračunske rezerve in bi bilo smiselno, da se to--

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Sprejeto.

**GOSPA URŠKA HONZAK**

--če dans ni, ampak za, ko bo pa poročilo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Saša. Poročilo, ko bo zaključeno. Sprejeto, bomo to naredili. Gospod Koprivc, izvolijo. Tut, če želi kdo v komisijo takoj damo not kontrolo. Pravim, če kdo hoče komisijo ne, se kar zmente, soglašam z vsako.

**GOSPOD MAG. MARKO KOPRIVC**

Spoštovani župan, spoštovane svetnice, svetniki. Bom zelo kratek. Jaz bi želel samo pohvalit to delo vezano glede na pač preprečevanje virusa v Mestni občini Ljubljana. Mislim, da smo al pa ste delovali razumno. Ukrepi, ki se jih je sprejemalo so bili nekako sorazmerni, skušalo se je čim bolj pomirjevat občanke Ljubljane, kar je zelo pomembno v teh kriznih situacijah in mislim, da bi bili lahko zgled tudi državni ravni, kjer se je pa delalo marsikaj drugega kot to, kar bi se moralo ne, od številnih afer, do tega, da se je kot otroke strašilo državljanke in državljane.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, ne, ni treba, lepo prosim.

**GOSPOD MAG. MARKO KOPRIVC**

Dovolite, da dokončam.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

A ni tko krasna seja dans, dejmo zaključit tko. Govormo o Mestni občini Ljubljana. To pa dejte v parlamentu, sej je v redu.

**GOSPOD MAG. MARKO KOPRIVC**

Tako da, vse čestitke Mestni občini Ljubljana. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

V parlamentu drugo razpravo mate, tle ste, nekaj vas je članov parlamenta ne, pa kr dejte.. Gospa Kociper. Joj, joj, joj.

**GOSPA MAŠA KOCIPER**

Ne bom sam, ker eni tko trpijo bom še jaz se zahvalila res Mestni občini Ljubljana, ker je odreagirala tako, kot je treba, naredila vse ob pravem času in tko, kot se v takšnih časih spodobi in ni zlorabila te epidemije. Tko, da tut sama sem kot meščanka ponosna za vse, kar je bilo v zvezi narejeno z obroki za Kralje ulice, vse ostalo, kar je bilo našteto pri točki 3. Tko, da ene boli, jaz sem pa ponosna no. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Torej, drage sodelavke, sodelavci, to gre za zapisnik hvala, za to, kar ste naredili za Ljubljano, pa hvala Ljubljančanom, Ljubljančankam, da so bili tako samoodgovorni in ves čas govorim isto. Se opravičujem prosim. A lohk zaključim? Da smo poslušal navodila vlade in nacionalnega inštututa in, če komu ni jasno, jaz sem tudi govoru s predsednikom vlade ne v tem času večkrat in tut prosu, da nej se, ko je bil problem nacionalni inštutut in vlada uskladijo, da ljudi ne mešamo, ko so bili različne izjave. Tko, da Ljubljana se je tle izkazala. Hvala Ljubljančanom, Ljubljančkam, predvsem pa hvala mojim sodelavkam in sodelovcem, vsem 12000, od šol, od teh obrokov, da ne govorim spet sem pri Snagi-Voka ne, nihče ni čutu, pri energetiki, pri zdravstvenem domu, pri ZOD-u, pri lekarnah, koga sem pozabu, kdo mi bo zdej skoču v luft ne. Redarji, gasilci in podobno. Torej, vsi, ki so delal, hvala lepa vsem.

-----------------------------------------------------------------------------------------------------aplavz v dvorani

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zelen, vse morte zelene kartone dvignt. Zeleni kartoni ZA predlog sklepa.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o uporabi sredstev proračunske rezerve Mestne občine Ljubljana za financiranje izdatkov, povezanih z izvajanjem ukrepov preprečevanja širjenja COVID-19, in blažitev posledic razglasitve epidemije.**

**44 ZA.**

**0 PROTI.**

Bravo, hvala lepa vsem, ki ste bili za in tut tistmu, ki ni hotu. Aja, se opravičujem. A je kdo proti? Ne, noben ni.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zadnja točka. Kot običajno je prva točka.

**AD 18. A) PREDLOG SKLEPA O PODELITVI NAZIVA ČASTNI MEŠČAN GLAVNEGA MESTA LJUBLJANA**

**B) PREDLOG SKLEPA O PODELITVI NAGRAD GLAVNEGA MESTA LJUBLJANA ZA LETO 2020**

**C) PREDLOG SKLEPA O PODELITVI PLAKET GLAVNEGA MESTA LJUBLJANA ZA LETO 2020**

Za častnega meščana in častno meščanko glasujemo individualno, posamezno, za nagrade in plakete kot običajno skupaj. Gradivo ste prejeli po sklicu seje. Prosim gospo Verbič, predsednico komisije, da poda uvodno obrazložitev. Nada, izvolijo. Jaz sem reku, ob sedmih je kosilo ne. Smo se držal ne, tko, da mam še čas ne, da vlečem sejo.

**GOSPA NADA VERBIČ**

Spoštovani gospod župan, svetnice in svetniki, in ostali prisotni. Komisija za priznanja se je sestala na treh sejah in obravnavala 27 kandidatk in kandidatov za podelitev plaket oziroma nagrad ter 7 kandidatk in kandidatov za podelitev naziva častna meščanka in oziroma častni meščan glavnega mesta Ljubljana. Za 3 pobudnike je komisija ugotovila, da ne izpolnjujejo pogojev in zato je njihove pobude izločila iz obravnave. Na 7. in 8. seji dne 13. 2. in 10. 3. 2020 je komisija obravnavala pobude za podelitev plaket in nagrad in sprejela 2 sklepa, ki jih predlaga mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana v sprejem. Prvi sklep glasi. Komisija za priznanje predlaga, da plaketo glavnega mesta Ljubljana prejme 7 kandidatk oziroma kandidatov in sicer Dejan Babošek z ekipo filma Preboj, Ljubljanski zdravniški orkester Camerata Medica, Društvo za pomoč in samopomoč brezdomcev Kralji ulice, društvu, Društvo Urbani čebelar, Pavle Kavec, Fakulteta za varnostne vede Univerze v Mariboru ter Društvo Parada ponosa. In drugi sklep komisija predlaga, da se nagrada glavnega mesta podeli 5 kandidatom. To pa so: Zavod župnije Trnovo – Dom Janeza Krstnika, Mladinski dom Malči Beličeve, Zavod za oskrbo na domu Ljubljana, Center urbane kulture Kino Šiška, Javni zavod Cene Štupar – Center za izobraževanje Ljubljana. Na 9. seji dne, 24. 4. je komisija obravnavala 7 kandidatk oziroma kandidatov za podelitev naziva častna meščanka oziroma častni meščan glavnega mesta Ljubljana. In sprejela dva sklepa, ki jih predlaga mestnemu svetu v sprejem. Prvi sklep: Komisija za priznanja predlaga podelitev naziva častna meščanka glavnega mesta Ljubljana profesorici, doktorici Gabi Čačinovič Vogrinčič. In še drugi sklep: Komisija za priznanje predlaga, da se naziv častni meščan glavnega mesta Ljubljana podeli akademiku, zaslužnemu profesorju, doktorju Jožetu Mencingerju. Za predlagane sklepe je glasovala večina članov komisije. Dovolite še, da se vsem članicam in članom komisije kot tudi Ireni Weithauser za njene, za njeno delo in vsem članom za odgovorno delo lepo zahvalim.

**A) PREDLOG SKLEPA O PODELITVI NAZIVA ČASTNI MEŠČAN GLAVNEGA MESTA LJUBLJANA**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa predsednica komisije. Gremo na razpravo. Najprej častna meščanka in častni meščan. Izvolite. Kar izvolijo, prosim. Okej. Kamorkoli ne.

**GOSPOD GREGOR SLABE**

Hvala za besedo. Preden glasujemo o Predlogu Sklepa o podelitvi naziva častnega meščana gospodu Jožetu Mencingerju menim, da je potrebno našteti nekatera dejstva o gospodu Mencingerju, katera verjetno nekaterim v tej sobi niso znana. Prvo dejstvo. Gospod Mencinger je takoj po osamosvojitvi ves čas govoril, da so certifikati nič vreden papir in tako zavajal javnost, povprečne državljane, da so nasedli in za drobiž prodali svoje certifikate novo nastalim tajkunom. Mencinger je kot ekonomist leta 90 javno zagovarjal razdelitev družbenega kapitala med vodilne menadžerje podjetij in hkrati goreče nasprotoval razdelitvi družbenega kapitala med vse državljane Slovenije. Leta 96 je za Gospodarski vestnik branil tajkunsko divjo privatizacijo družbenega kapitala. Citiram njegovo izjavo: »če bi bil sam direktor in bi videl, da mi grozi izgubiti vse, kar imam, bi najbrž tudi sam poskušal škodovati družbeno premoženje«. Drugo dejstvo. Tako imenovani zagovornik nacionalnega interesa, borec proti tujim lastnikom gospod Mencinger je sedel v nadzornem svetu nekoč slovenskega giganta Iskraemeca. V času njegovega nadzorstva je šlo podjetje v prisilno poravnavo. In poglejte ironijo. Paradno podjetje, ki ga je očitno neuspešno nadziral je torej propadlo, rešil pa ga je tuji kapital, proti kateremu se nominiranec izreka oziroma je sovražno nastrojen. Kako se je končal oziroma končuje naš nacionalni interes pa vam je upam vsem skupaj znano. Tretje dejstvo. Osamosvojitev je jemal kot nekakšen zasilni izhod. Četrto dejstvo. Izjavil je, da se volilno telo deli na desnico in na normalne. Torej je nestrpen do drugače mislečih. Častni meščan pa more združevati in ne deliti. Peto dejstvo. Na volitvah v Evropski parlament je bil nosilec Liste Pozitivne Slovenije, torej vaše stranke gospod župan, zato gre za očiten konflikt interesov.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Sej jaz ne glasujem.

**GOSPOD GREGOR SLABE**

Šesto dejstvo. Nasprotoval je vključitvi v Zvezo NATO, ki je mednarodno varstnostno okolje, kamor Slovenija pripada. Torej gospod Mencinger je nasprotoval varnostni skupnosti Slovenije z Združenimi državami Amerike, ki je za našo malo Slovenijo v tem kaotičnem svetu ključnega pomena in daleč najcenejša varianta. Če že ni obrambni strateg, pa bi pričakovali, da mu je poznana ekonomija, vendar se tudi tu ni izkazal, ko je ne vem, na kateri osnovi napovedal takole preko prsta, da bodo ZDA junija leta 2009 bankrotirale. No, kot lahko vidimo, se njegove napovedi niso uresničile. ZDA so še vedno gospodarska, vojaška in svetovna velesila in bodo tudi v prihodnje. Na veliko žalost vseh komunistov in sovražnikov prostega trga, osebne svobode in kapitalizma, kar ZDA pomenijo tudi v svojem bistvu. V tujini bi redko kdo lahko dal tako katastrofalne napačne napovedi in še imel kariero v ekonomskih vodah, politiko pa bi videl samo še preko televizije. Z naštetimi dejstvi lahko ocenimo, da danes glasujemo bodimo realni zanič ekonomistu in še slabšemu politiku. Glavno vprašanje pa je - zakaj pravzaprav glasujemo o podelitvi naziva častnega meščana Ljubljane gospodu Mencingerju? Kaj konkretno je gospod Mencinger naredil za Ljubljano in njene občane v vseh teh letih. Zato, ker je bil nosilec liste vaše stranke gospod župan? Glede na zgoraj našteta dejstva predlagam, da svetniki zavrnejo predlog sklepa in, da se komisija za priznanje ponovno sestane in predlaga mestnemu svetu človeka, ki si zasluži naziv častnega meščana glavnega mesta naše države.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Kociper postopkovno, sam lepo prosim al gor al pa mikrofon. Gor? Ker ne vidim mikrofona.

**GOSPA MAŠA KOCIPER**

Spoštovani župan, prosim, da kolega opozorite, da dejstvo je po skladu s slovarjem Slovenskega knjižnega jezika nekaj, kar obstaja in se je dejansko preverljivo zgodilo. Če želite lahko kot mestni svetnik tukaj poveste svoje mnenje, se odločite svobodno ali boste podprli nekoga ali ne, ne pa, da nekaj, kar ni preverljivo in se ni zgodilo. A lahko govorim prosim?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Slabe, lepo prosim. Dejte no, sej smo na konc.

**GOSPA MAŠA KOCIPER**

Navajate kot dejstva in s tem zavajate javnost, hkrati pa črnite človeka, ki ni prisoten in se tukaj o vaših dejstvih ne more izjavit. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jst se opravičujem ne, bom opozoru, ne bom dal na glasovanje, kar se mi zdi normalno ampak, bom še jaz sam eno pripombo dal ne. Men je pa ta razlaga bila normalna z vaše strani. Rad bi pa spomnu, da sem jaz bil na eni vodilni funkciji v Mercatorju v unih letih, pa ne spomnim se kdo me je že zamenjal. Pa vidmo, kje je bil takrat Mercator, kje je pa dans, pa tle nas je več iz Mercatorja. Gospod Čadež, izvolte še vi. Mate, lepo prosim dejstva pa. Ne, sej nimam problema, vi rečte kar čte ne sam. Razprava pol Čerin, dobro. Izvolte.

**GOSPOD DR. ZVONE ČADEŽ**

Hvala za besedo gospod župan, sem Zvone Čadež, pripadam Svetniškemu klubu SDS. Ja, fino. Lejte, jaz bi najprej mel eno zadevo glede predsednice komisije gospe Nade Verbič. Za tem govorniškim odrom je pred nekaj minutami rekla večina članov Komisije za priznanja mestnega sveta Mestne občine Ljubljana je bila za. To je res, lahko bi pa tudi rekla od 7 sta 2 glasovala proti. Mal drgač bi zvenelo, namreč običajno v tej komisiji nisem prvič se poenotimo in imamo take predloge, da soglasno pospremimo. Letos temu ni bilo tako, niste se zlagal ampak ste povedal mal drgač. To je prvo dejstvo. Rad bi..

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Čadež zdej, če že govorimo o dejstvih ne, v 13-ih letih, kar sem tu pri častnih meščanih, predvsem govorim pri moških ne je bilo v komisiji vedno preglasovanje, kar jaz pomnim. Tako, da o tem, da se vedno poenotite.

**GOSPOD DR. ZVONE ČADEŽ**

Lani ne. Lani smo bili soglasni.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja, govorim o 13-ih letih. Jaz govorim 13 let.

**GOSPOD DR. ZVONE ČADEŽ**

Ja no, jaz pa govorim o lani.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jaz sem reku v 13-ih letih. Ker ne more bit eno leto. Če govorimo o nekem razmerju potem gledamo celo obdobje kar je in pol ugotovimo. Izvolte, kar naprej.

**GOSPOD DR. ZVONE ČADEŽ**

Če govorimo o dejstvih, govormo dejstva. Številka je številka, večina je pa večina. Jaz pravim kakšna je razlika?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Večina je 4/2, 4/3 je večina, vedno dobi, šteje se tut 1 glas, to me je gospa Ljudmila Novak v parlamentu podučila, da je treba znat štet. In to je večina. In, če govorimo o dejstvih, dejstva so taka, da odkar sem jaz tu, je bilo bi reku večino let je bilo pri moških kandidatih preglasovanje.

**GOSPOD DR. ZVONE ČADEŽ**

V redu.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Lohk pa dobite podatke o vseh. Izvolte.

**GOSPOD DR. ZVONE ČADEŽ**

Ne, ne, sej to je demokratično, jaz nič ne rečem, sam pravim za podton. Zdej pa bistvo. Pač, dejstvo je, to sem prepričan, da bo dobila naziv častni meščan občine Ljubljana gospa prof. dr. Gabi Čačinovič Vogrinčič, ki ima krasen življenjepis, ne bi se ponavljal. Ima pa tut eno zadevo, ki pomoje ne spada bi reku v opis lastnosti, ki bi omogočili, da dobi tak naziv. To pa je, da je pač med tistimi, ki so si izplačevali nezakonite privilegije v obliki dodatkov za stalno pripravljenost. Slučajno delam na Upravi za zaščito in reševanje že 26 let in tam si teh dodatkov ne izplačujemo, čeprav imamo pogosto, pogosto pripravljenost na domu. Če vi mislite, da je to lepo dat nekomu častni naziv, ki je bil v stalni pripravljenosti na eni Fakulteti za sociologijo ali socialno delo, pardon, potem dejte ne, jaz mislim, da to ni prav. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Čerin. Mikrofon prosim. Ne, gor prid gospod Čerin, kar tle gor pridi. Zdej se mal sprehod. Zadnji prijavljen. Gregor, si pripravljen za glasovanje? Si.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

K razpravi me je spodbudila razprava gospoda Slabeta. Kaj gospod Mencinger ni. Oziroma, kaj je pri njemu slabo. Ker vsak od nas ima dobre, pa tudi kakšne take zadeve k kakšnemu ni všeč. Jaz bom pa povedu, kaj doktor Mencinger je bil in kaj je. Prvič, je bil moj profesor, kar sicer nič ne pomen ampak ga že od takrat cenim. Jaz nisem član komisije kokr veste. Drugo, je izjemen strokovnjak na področju statistike, ekonomije in še česa in kot veste, je bil v prvi slovenski vladi, ki jo je sestavil Lojze Petrle, podpredsednik za gospodarstvo. In napačne so vaše trditve, berte si mojo knjigo, pa boste ugotovil zakaj je Mencinger odstopu. Ravno zaradi tega, ker je nasprotoval razdelitveni privatizaciji. On in Marko Kranjec. In on je odigral v času osamosvajanja Slovenije odločilno vlogo. Poleg tega bil je rektor ljubljanske univerze v dveh mandatih. Če to ni opus enega človeka, potem ne vem kaj je. In to, kar vi očitate so čiste izmišljotine in neresnice. Hvala lepa. A, še neki. O dodatkih. Če jaz kej vem o dodatkih tečejo še pravde na sodiščih. Tko, da ne vem kako se bojo izšle, ker te, ki se tičejo dodatkov je kar nekaj na ljubljanski univerzi. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Zeleni kartoni. Gospod Čerin, evo laufajo k njem z zelenim kartonom, da ga dvigne ne. Rezultat navzočnosti: 45.

**Glasujemo najprej O PRVEM PREDLOGU SKLEPA pod točko A): Naziv častna meščanka glavnega mesta Ljubljana prejme prof. dr. Gabi Čačinovič Vogrinčič.**

Zeleni kartoni ZA.

**33 ZA.**

Rdeči PROTI.

**11 PROTI.**

Sprejeto. Čestitamo.

**Glasovanje poteka O DRUGEM PREDLOGU SKLEPA pod točko A): Naziv častni meščan glavnega mesta Ljubljane prejme akademik, zasl. prof. dr. Jože Mencinger**.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zeleni kartoni ZA. Pa, lahko, ne vidim kaj ne, ta čas štejte zelene kartone no. Zeleni ZA ja, prosim. Zeleni ZA.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Zakaj pa ne počakate, da obrazložim glas?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Kar obrazložte glas, sej vas nič ne moti, sej bomo držal gor. Sej novste vi komandiral to sejo. Povejte svoj glas. Hočte, nočte, izvolte.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Dobro. Mojca Sojar še enkrat. Tudi jaz sem članica te komisije in po mojem mnenju je gospa Nada Verbič zelo dobro opravlja delo predsednice te komisije. Je pa prej povedala kot je povedala, jaz ji to ne štejem tko v slabo. Je pa druga reč, kar me je provzaprov zmotilo. Mi smo predlagal zelo dobrega kandidata tako, kot smo ga tudi lansko leto. Predlagal zelo dobrega. Jaz sem prepričana, da bi tudi gospod Mencinger imel dobro mnenje o našem kandidatu, tudi gospod Čerin, da bi imel dobro mnenje o našem kandidatu in smo ga predlagali pod imenom Svetniški klub Nove Slovenije. Ne vem zakaj Lista Zorana Jankovića ne predlaga sama kandidata, ampak podpre nekoga, ki ga je predlagala Pravna fakulteta. Men bi se zdelo zelo transparentno. Mi, če predlagamo svojega stojimo potem tut za njim. Zato moram seveda, ker naš kandidat ni bil sprejet bovedat, da bomo mi glasovali proti gospodu Mencingerju z vsem spoštovanjem, ampak mi smo imeli svojega dobrega kandidata.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

A, kandidat je bil gospod Lojze Peterle, pa jaz povem ne. Noben problem, ker sem bral te vloge, nimam nič proti, da predlaga. In ne vem, da men kdo kej reče kako bomo mi glasoval na Listi Zorana Jankovića. Ne rabim niti rečt, Lista Zorana Jankovića je tolk samostojna, da sama glasuje kot želi, brez kakšne komande. Ne dovolim si pa še enkrat, da mi nekdo reče, kako bomo predlagal koga al ne bomo predlagal. Pravna fakulteta je pri nas izjemno pomemben del univerze. Ma, nima smisla no. Ni replike no. Ni replike ne. Gremo zeleni, kdo je za.

**Glasovanje poteka O DRUGEM PREDLOGU SKLEPA pod točko A): Naziv častni meščan glavnega mesta Ljubljane prejme akademik, zasl. prof. dr. Jože Mencinger**.

Zeleni kartoni ZA.

**33 ZA.**

Kdo je proti, rdeči kartoni?

**12 PROTI.**

Sprejeto. Hvala lepa vsem, ki ste predlagal oba kandidata in komisiji.

**B) PREDLOG SKLEPA O PODELITVI NAGRAD GLAVNEGA MESTA LJUBLJANA ZA LETO 2020**

Razprava. Predlog Sklepa o podelitvi nagrad glavnega mesta Ljubljana za leto 2020: Zavod župnije Trnovo, Mladinski dom Malči Beličeve, Zavod za oskrbo na domu, Center urbane kulture Kino Šiška in Javni zavod Cene Štupar. Razprava prosim. Ni.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA pod točko B): Nagrado glavnega mesta Ljubljna za leto 2020 prejmejo: Zavod župnije Trnovo – Dom Janeza Krstnika, Mladinski dom Malči Beličeve, Zavod za oskrbo na domu Ljubljana, Center urbane kulture Kino Šiška in Javni zavod Cene Štupar – Center za izobraževanje.**

Kdo je ZA, zeleni kartoni za nagrade.

**45 ZA.**

Čestitke vsem nagrajencem. In razprava.

**44 ZA.**

A je kdo proti?

**0 PROTI.**

**C) PREDLOG SKLEPA O PODELITVI PLAKET GLAVNEGA MESTA LJUBLJANA ZA LETO 2020**

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA pod točko C): Plaketo glavnega mesta Ljubljana za leto 2020 prejmejo: Dejan Babosek z ekipo filma Preboj, Ljubljanski zdravniški orkester Camerata Medica, društvo, Društvo za pomoč in samopomoč brezdomcev Kralji ulice, Društvo Urbani čebelar, Pavle Kavec, Fakulteta za varnostne vede Univerze v Mariboru, Društvo Parada ponosa.**

Kdo je ZA, zeleni kartoni prosim. Seveda.

**GOSPA ANA ZAGOŽEN**

Jaz bi pa samo rada obrazložitev mojega glasu in sicer, ker spet glasujemo v paketu na mojo žalost bom glasovala proti zato, ker sem pač proti, da dobi parada ponosa pa ekipa film Preboj na meninju. Ostali so mi zlo, zlo všeč, vendar zaradi tega bom pač proti. Da ne bo kej narobe.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, sploh ne. Hvala lepa. Pošteno. Vsak ma pravico do svojga mnenja samostojno. Glasujemo o nagrajencih plakete.

Lepo prosim zeleni kartoni ZA. Štejemo.

**33 ZA.**

Rdeči kartoni proti.

**11 PROTI.**

Sprejeto. Čestitke vsem nagrajencem.

-----------------------------------------------------------------------------------------------------aplavz v dvorani

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Svečane seje 9. maja ne bo. Če bo situacija taka bo verjetno na jesen. Hvala za konstruktivno sejo vsem za in proti, ki ste glasovali ampak mislim, da je to pravi način, da se pove svoje mnenje. Zaključujem to sejo in vas vabim na kosilu, ki sem jaz skuhu. Kdor upa, upa. Hvala lepa. Dol je na terasi, na vrtu, ni not tko, da je odzunaj.

-------------------------------------------------------------------------------KONEC POSNETKA MOL seja 2.