Številka: 90000-17/2020-45

Datum: 18. 1. 2021

**MAGNETOGRAMSKI ZAPIS PO ZVOČNEM POSNETKU 19. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,**

**ki je potekala v ponedeljek, 18. januarja 2021 s pričetkom ob 15:30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestna občina Ljubljana, Mestni trg 1, Ljubljana.**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Dan želim. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Pričenjamo z 19. sejo Mestnega sveta MOL-a. Preden začnemo, vas obveščam, da je dvorana prezračena, mize, stoli, tipke in mikrofoni razkuženi. Obveščam vas, da se bodo seje na daljavo udeležile svetnice in svetniki: Jelka Žekar, Anže Miklavec, Iztok Kordiš, Bruna Antauer, Tone Kastelic, Janez Stariha, Katja Damij, Mojca Sojar, Gregor Slabe, Uroš Minodraš, Mojca Lozej, Marko Koprivc, Dragan Matić. Preverjamo navzočnost. Kolegice in kolegi na daljavo, tle nas je pa 28. 28 navzočih v dvorani, ne dela. A bom preveru no, vem, da ni treba. Navzoči no, vem, k so že vpisal se ne ampak okej. Če hočjo delat, ne se sekirat. 11 jih je na daljavo, tukaj jih je 29, skupaj 40. Svojo odstotnost je opravičila gospa Nada Verbič, smo sklepčni, pričenjamo z delom. Vse navzoče prosim, da izključite mobilne telefone, da ne motimo ostalih. Glede na epidemiološko situacijo predlagam, da sejo v skladu s 171. členom Poslovnika Mestnega sveta poteka brez navzočnosti občanov. Ker mora o tem odločati mestni, dajem na glasovanje naslednji sklep. Ugotavljam navzočnost v dvorani in na daljavo. V dvorani 30, na daljavo navzočnost 9. skupaj 39.

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: V skladu s 171. členom Poslovnika Mestnega sveta MOL-a 19. seja Mestnega sveta poteka brez navzočnosti občanov.**

Prosim za vaš glas tako na daljavo kot tu.

V dvorani:

**28 ZA,**

**0 PROTI.**

Na daljavo:

**11 ZA,**

**0 PROTI.**

Skupaj:

**39 ZA,**

**0 PROTI.**

Sprejeto.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

S sklicem ste prejeli predlog dnevnega reda 19. seje Mestnega sveta MOL-a. Po sklicu ste prejeli Predloga svetniškega kluba Levice za umik 16. točke s predlaganega dnevnega reda z naslovom Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o urejanju prometa v Mestni občini Ljubljana s predlogom za hitri postopek. Odpiram razpravo o dnevnem redu. Razprava je 1 minuto brez replike. Izvolte, gospod Jakopovič, ja.

**GOSPOD MILAN JAKOPOVIČ**

Hvala lepa za besedo. Zdej v eni minuti težko je to, ne.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Lahk bi dal amandmaje, bi bilo pa lažje ne.

**GOSPOD MILAN JAKOPOVIČ**

Skratka, predlog smo vložili zato, ker se ne strinjamo s sklepom akta po hitrem postopku. Predlagane spremembe so po našem mnenju precej obsežne, ne gre za manj zahtevne dopolnitve zato menimo, da obravnava akta po hitrem postopku ni primerna. Znotraj same vsebine, če se dotaknem parkiranja uradnih oseb v 10. členu. Ne strinjamo se s tem, da redarji smejo pri opravljanju svojih nalog za nujno potreben čas parkirat vozila tut na zelenih ali drugih javnih površinah. Nadalje parkiranje vozil na električni pogon, pri omejitvi ponudnikov električnih vozil na tako velik avtopark se glede na potek dogajanja pričakovano poraja pomislek, da je določba napisana za določenega ponudnika, hkrati tut višina letne občinske takse za parkiranje vozil na električni pogon, ki se

-------------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa namenjenega razpravi

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Dovolj, če je napisana za uporabnike ne, ampak to je vaša pravica. Ugotavljam navzočnost, še kdo? Navzočnost po tej točki. Tako v dvorani, kot na daljavo. V dvorani rezultat navzočnosti 27, na daljavo 12. skupaj 39.

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA Levice za spremembo dnevnega reda, ki pravi: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se s predlaganega dnevnega reda 19. seje Mestnega sveta umakne 16. točka z naslovom Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o urejanju v prometu Mestne občine Ljubljana s predlogom za hitri postopek.**

Prosim za vaš glas tako v dvorani, kot na daljavo.

V dvorani:

**10 ZA.**

**16 PROTI**,

Na daljavo:

**4 ZA,**

**5 PROTI.**

Se pravi:

**14 ZA,**

**21 PROTI.**

Ni sprejet.

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog dnevnega reda 19. seje Mestnega sveta.**

Prosim za vaš glas tako v dvorani, kot na daljavo.

**23 ZA** v dvorani,

**3 PROTI.**

Na daljavo?

**10 ZA**

**1 PROTI.**

Skupaj:

**33 ZA.**

**4 PROTI.**

Sprejet dnevni red.

Prehajamo na točko 1.

**AD 1. POTRDITEV ZAPISNIKA 18. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

Gradivo ste prejeli. Odpiram razpravo o zapisniku. Ni razprave. Ugotavljam navzočnost tako v dvorani, kot na daljavo. Navzočnost v dvorani 28. Na daljavo? 12. To je skupaj 40. Prosim? Še enkrat v dvorani prosim. Glasovanje v dvorani: 25, na daljavo 12. Skupaj 37.

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet MOL-a potrdi Zapisnik 18. seje Mestnega sveta MOL-a z dne 14. 12. 2020.**

Prosim za vaš glas tako v dvorani, kot na daljavo.

**28 ZA** v dvorani.

**0 PROTI.**

Na daljavo?

**11 ZA,**

**0 PROTI.**

Se pravi:

**39 ZA,**

**0 PROTI.**

Sklep je sprejet.

Gremo na točko 2.

**AD 2. VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIC IN SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIC IN SVETNIKOV**

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje. Pisno vprašanje z zahtevo za ustno predstavitev je poslal gospod Matić glede prometne infrastrukture in mirujočega prometa v ČS Šmarna gora. Vprašanja in pobude so poslali g. Stariha glede ureditve prehoda za pešce v bližini OŠ Vide Pregarc, g. Vede glede inteligentnega mestnega prometnega sistema, Svetniški klub Levica glede zagotavljanja dostopa do primarnega zdravstvenega varstva, prometne ureditve v Savskem naselju, vizualne prenove Glasila Ljubljana, posledic predvidene širitve ljubljanske obvoznice, ga. Vuk glede sej svetov četrtnih skupnosti na daljavo, potresne ogroženosti, g. Čadež glede stroškov za kandidaturo EPK 2025 g. Matić glede parkiranja ob vznožju Šmarne gore, sej odborov mestnega sveta na daljavo, ga. Vrečko glede nadgradnje nadvozov s površinami za kolesarje in pešce, načrtovanja kolesarske poti vzdolž Malega grabna – Gradaščice, ga. Babanik glede izbire gostov v vrtcih MOL. Prejeli ste odgovore na vprašanja z 18. seje. Besedo za ustno postavitev dajem gopodu Matiću na daljavo, 3 minute. Gospod Matić, izvolte.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ (na daljavo)**

V redu. Spoštovani župan. V času, ko je gibanje občanov omejeno na občine oziroma regije je obisk Šmarne gore in Rašice zelo povečan. Parkirišč zlasti med vikendi močno primanjkuje, ljudje puščajo vozila vse povsod, ogrožajo varnost v prometu in motijo zasebno posestvo lokalnih prebivalcev. Izredne razmere v času pandemije so le dodatno razgalile dejstvo, da ena od paradnih turističnih destinacij v Mestni občini Ljubljana nima urejenega dostopa in bi si ta problem zaslužil več pozornosti. Parkiranje je tudi izziv za domačine, saj starši, ki morajo na roditeljske sestanke oziroma na govorilne ure v osnovno šolo v Šmartnem nimajo kje pustiti vozil in množično dobivajo kazni s strani mestnega redarstva. Kaj nameravate ukreniti glede problema parkiranja v ČS Šmarna gora? Drugo kar prosim, da pojasnite je, komu je namenjena tako imenovana Gameljska obvoznica, ki jo načrtujete v proračunih od letošnjega pa vse do leta 23? Na seji Četrtne skupnosti Šmarna gora julija 2018 ste navedli, da bo obvoznica razbremenila Gameljne tranzitnega in tovornega prometa in prenesla večjo prometno varnost za pešce in kolesarje. Lahko povem, da je v Gameljnah tranzitnega in tovornega prometa komaj kaj, promet je tudi ob konicah le lokalnega značaja in relativno šibak. Večjo prometno varnost bi se morala in bi se lahko dosegla s primerno obnovitvijo zelo zanemarjene in nevarne ceste od Črnuškega mosta čez Stražo skozi Gameljne do Šmartnega, namestitvijo pločnikov, ki jih marsikje nimamo, otokov za umirjanje prometa, urejanjem kolesarskih in pešpoti in tako dalje. Obvoznica bi le privabila tranzitni in tovorni promet, naselje odrezalo od zelenih površin proti Savi, ob enem pa uničila prvovrstno kmetijsko zemljišče in pospešila pozidavo sedanjih kmetijskih oziroma zelenih površin. Če se namerava z obvoznico doseči povezavo med Gorenjsko avtocesto in Dunajsko cesto, potem je to reševanje nekega drugega problema, vendar ni logično, da se v ta namen ne obnovi obstoječo obvozno cesto, ki je namenjena ravno za tranzit med Gorenjsko avtocesto in Dunajsko cesto, ampak, da so razdalje nekaj kilometrov namenja še eno povezovalno cesto se ne zdi prav smiselno. Ob koncu bi vas gospod župan spomnil na vašo obljubo krajanov Gameljn iz julija 2018, v zapisniku 12. izredne seje ČS Šmarna gora je sklep citiram: »obvoznica Gameljne se bo uredila v celoti samo v primeru, da bo na podlagi ankete, ki bo izvedena med krajani večina za obvoznico«. In na zadnji seji sveta ČS mi je bila podana informacija, da ste glede, da ste se glede te ankete premislili oziroma je ne bo, obvoznica pa je uvrščena v proračunske dokumente. Zanima me, kako je s tem? Hvala za vaše pojasnilo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa, odgovore bo podal kolega Gajšek.

**GOSPOD MIRAN GAJŠEK**

Spoštovani župan, podžupanja, podžupani, mestne svetnice in mestni svetniki. Pripravili smo skupen odgovor Oddelek za urejanje prostora, Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet in Mestno redarstvo. Najprej glede obvoznice. Seveda, kar se, mi bomo v četrtih spremembah in dopolnitvah plana, za katerega iskreno upam, da bomo čim prej lahko predstavili bodisi javno razgrnitev, bodisi tudi mestnim svetnicam in svetnikom, ko bomo seveda dobil vsa soglasja od države in imel lahko javno razgrnitev, predstavili različne varijante te obvoznice. Mi obvoznico Gameljne rabimo, definitivno jo rabimo, kar je bilo tut obljubljeno in seveda bomo to dal v javno razgrnitev in sevede računamo, da bomo tudi vsaj najboljšo varijanto ali pa najmanj slabo kakorkoli pač jemljemo tudi v bistvu spravili v plan. Tolk glede tega. Zdej pa, če se skoncentriramo na samo parkiranje. Po OPN-ju je lahko za obiskovalce Šmarne gore lokacija na križišču Kajakaške in Tacenske ceste, kjer je predvideno parkirišče pred vstopom pomembnejše rekreacijsko območje beri na Šmarno goro. Tuki je predviden OPPN 267 Tacen. Druga stvar, kar tut mestni svetnik Matić omenja, v okviru novega družbenega centra, območje ŠG 408 na križišču Ceste ustaje in Ceste v Gameljne, tam je predvideno, zdej glede na to, da je tuki tudi investitor občina, poleg tega, da bo to javno zasebno partnerstvo ocenjujemo, da bo to lahko prej kot tist na Kajakaški cesti. Še dve stvari, mi smo želeli imet še eno parkirišče v pentlji avtocestnega odcepa pri priključno Šmartno ampak Dars se s tem pač ne strinja, se še pogajamo, hkrati pa mamo tudi predlagano tudi dodatne manjše parkirišče pod Rašico, ker poleg Šmarne gore je tudi Rašica. Zdej pa glede samega mestnega redarstva. Omenjate tut nek neljub dogodek. Zdej, poanta tega je, da sam mestni redar pri nadzoru mirujočega prometa lahko ukrepa samo na podlagi z zakonom ali pa odlokom predpisanih dovolilnic ne. Zdej, v tem konkretnem primeru, kar predlagate, bi v primeru dovoljenega parkiranja samo za starše otrok v osnovni šoli ne moral izdat dovolilnice vsem staršem otrok, ki bi jih potreboval, kolikokrat na leto je roditeljski sestanek, 2 krat v letu, plus za govorilne ure, kar je po oceni netransparentno in potratno. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Matić, jaz bi sam eno stvar dodal. Ravnateljica je vse starše obvestila, da parkirnih prostorov ni zadost in, da hodjo vsak s svojim avtom, kljub opozorilu ne, potem naj si sami pripišejo. Toliko. Gremo na naslednjo točko.

**AD 3. POROČILO ŽUPANA**

O aktivnosti za obdobje od 14. decembra do 18. januarja 2021. Na aktualnem dogajanju v Mestni občini Ljubljana ha, ha morš kr nekaj pritistnit. Dej pritiski kar češ. Od danes je živalski vrt spet odprt. Letne vstopnice za leto 2020 velja do konca marca, na voljo so tudi letne vstopnice 365, ki veljajo eno leto od dneva nakupa. Dramska igralka Jette Ostan Vejrup, članica MGL, je prejela nagrado sklada Staneta Severja 2020. Nagradi sta prejeli tudi dva štipendista MOL: Gaja Filač Severjevo nagrado za igralsko stvaritev, Nejc Pulko pa Svečano listino za najboljše študijske dosežke, ki jo podeljuje Univerza v Ljubljani. Osnovna šola Dragomelj je prejela nagrado Jabolko kakovosti na področju splošnega šolskega izobraževanja; vzgojiteljica iz Vrtca Črnuče Slavica Šavli pa je bila nagrajena s priznanjem za pomemben strokovni prispevek Zavoda RS za šolstvo. 24. decembra se je poslovil častni meščan Ljubljane Mojmir Sepe, skladatelj, dirigent, aranžer in pianist. Bil je bil tudi častni ambasador Ljubljane, zelene prestolnice Evrope 2016. Ohranili ga bomo v spoštljivem spominu. Sodelavci mestnega redarstva so se z zbiranjem sredstev za družine v stiski letos pridružili dobrodelni akciji Radia 1. Tako so za socialno ogrožene družine zbrali več kot 500 evrov. Ponosni smo na naše redarje, ki so tudi na tak način pokazali svojo dobrodelnost in srčnost. **Decembrske prireditve so bile letos zaradi znanih razlogov odpovedane, nekatere pa smo preselili na splet. Med 28. in 30. decembrom smo praznično vzdušje v mestu nekoliko popestrili s projekcijo pravljičnih motivov** na pročelju Mestne hiše. Ni bilo silvestrovanja na prostem in tudi ne ognjemeta z Ljubljanskega gradu. Smo pa 31. decembra že tradicionalno z novoletnimi košarami obdarili dežurne službe, ki so najdaljšo noč preživele delovno, Lekarna Ljubljana pa je dostavila darilna paketa za prvo deklico in fantka rojena v letošnjem letu. Konec decembra so sodelavci Lutkovnega gledališča Ljubljana v sodelovanju z Društvom Zelenih nadzornikov na Lutkarski poti namestili krmilnice in gnezdilnice za ptice, ograje pa so okrasili z živalskimi silhuetami ilustratorke Zale Kalan. Decembra so v Vrtcu Pedenjped v okviru mednarodnega projekta, v katerem je sodelovalo 31 držav s štirih kontinentov, ustvarili svetlobno verigo luči in sporočili, da smo si kljub oddaljenosti lahko blizu. 7. januarja smo se sestali družbeniki J**avnega holdinga Ljubljana na seji skupščine, na kateri smo sprejeli poslovne in investicijske načrte Javnega holdinga Ljubljana in družb v skupini za leto 2021 ter se seznanili z oceno poslovanja za leto 2020.** Vse družbe v skupini Javnega holdinga letos načrtujejo pozitivni poslovni izid, razen družbe LPP, ki zaradi vpliva epidemije načrtuje izgubo. Pozitivni rezultat načrtujejo Javni holding Ljubljana v višini 577 tisoč, VOKA SNAGA v višini 987 tisoč, Energetika Ljubljana v višini 3.868 tisoč. Družba LPP načrtuje izgubo v višini 3.114 tisoč, pri čemer pa niso zajeti ukrepi pomoči iz Zakona o interventnih ukrepih za pomoč pri omilitvi posledic drugega vala epidemije (PKP 7). Posledično bo družba LPP v prvem polletju 2021 pripravila rebalans poslovnega načrta. Družbe v skupini Javnega holdinga v letu 2021 načrtujejo v investicijske projekte vložiti 106,9 mio evrov lastnih sredstev. Največ sredstev bo za investicije namenila Energetika Ljubljana, in sicer v višini 80,5 mio evrov, od tega 64,1 mio evrov za postavitev plinsko-parne enote PPE-TOL, družba VOKA SNAGA bo investicijam namenila 24,6 mio evrov in LPP 1,7 mio evrov.
Družbeniki so se seznanili z informacijo o oceni poslovanja za leto 2020. Na podlagi ocene bosta pozitivno poslovali družba Energetika Ljubljana v višini 5.052 tisoč evrov in družba Javni holding Ljubljana v višini 5.043 tisoč evrov. Družba VOKA SNAGA ocenjuje negativni poslovni izid v višini 525 tisoč evrov, ki je nastal zaradi sanacij po požaru na Rakovi jelši. Družba LPP pa bo poslovno leto 2020 zaključila z rahlo izgubo upoštevajoč sprejeti Protikoronski paket 7. Končali smo celovito prenovo OŠ Nove Fužine, kjer ima prostore **tudi enota Šlik šlak vrtca Pedenjped.** Stavbo smo nadzidali, uredili **statično in požarno varnost objekta** ter v okviru javno-zasebnega partnerstva EOL-3 poskrbeli tudi za energetsko obnovo stavbe. Imamo že uporabno dovoljenje. Končali smo tudi prenovo prvo fazo OŠ Vrhovci, tehnični pregled je bil uspešno opravljen. Čakamo na uporabno dovoljenje. Dobili smo tudi uporabno dovoljenje za uspešno prenovo Vile Zlatica, prav tako za novogradnjo zadnjega objekta na Gmajnicah, kar pomeni, da imamo uporabno dovoljenje za vse objekte na Gmajnicah. 7. januarja smo mestoma Petrinji in Glini, ki ju je potres na Hrvaškem močno prizadel, namenili finančno pomoč iz sklada proračunske rezerve v skupni vrednosti 30.000 evorv - Petrinji 20.000 EUR, Glini 10.000 EUR; prav tako sta Lekarna Ljubljana in Grosist pripravila donacijo različne zaščitne opreme v vrednosti 3.000 EUR. Na ploščadi pred Slovensko hišo so na ogled plakati družbeno odgovorne kampanje Človek, čuvaj svoje mesto. **Izdali smo petletno poročilo projekta Ljubljana, zelene prestolnice Evrope 2016, ki smo ga bili dolžni narediti, v katerem predstavljamo aktivnosti in dosežke, ki so v tem obdobju zaznamovali trajnostni razvoj našega mesta.** Prenovili smo fasado kulturnega centra Španski borci. Projekt Zeleni pingvin, zmagovalna ideja Climathona Ljubljana, se je uvrstil med 5 najboljših idej na svetovnem Climathonu; v spletnem glasovanju je prejel največ glasov, govorim 5 najboljših idej na svetu – 3482, sledijo mu glasovi za projekti iz Filipinov, Sttutgarta, Züricha in Londona, strokovna žirija bo v naslednjih dneh izbrala končnega zmagovalca. Med 15. in 17. januarjem je pod okriljem Pionirskega doma potekal že 14. festival Hokus Pokus, tokrat v celoti preko spleta. 14. januarja smo v celoti odpravili omejitev gibanja na območju Koseškega bajerja. Zadnje vzorčenje brežin je pokazalo, da virus ptičje gripe tam ni več prisoten. Na spletni strani, lepo prosim za pozornost je objavljen razpis za predloge za prejemnike **priznanj Mestne občine Ljubljana, ki jih vsako leto podeljujemo ob mestnem prazniku, 9. maju – predloge za prejemnike plaket in nagrad zbiramo do 1. marca, za naziva častni meščan in meščanka pa do 31. marca**. Dobrodošli. Na mednarodnem sodelovanju imamo samo eno točko, na kar sem izjemno ponosen. Lonely Planet je Ljubljano uvrstil med osem najbolj trajnostnih mest na svetu, predvsem zaradi čistoče in zelenja. Poudarili so tudi, da je bila Ljubljana **prvo evropsko glavno mesto, ki se je zavezalo cilju postati mesto brez odpadkov**. Na seznam so se uvrstili iz Evrope še Kopenhagen in Lizbona. In tisto, kar ni napisano. Danes sem v tej mestni sobi podelil državna priznanja v boju zoper Covid 19, bo objavljeno na spletni strani. Priznanja so prejeli: Roman Fortuna, obrazložitev boste brali, za odlično delo. Bojan Povše za organizacijo kosil v času prvega vala epidemije – 500 kosil na dan, Sania Huskić Hočevar, vodja piar-ja. Spominske znake so pa prejele tudi naslednje družbe: Javno podjetje Ljubljanski potniški promet za vožnjo teh 500 kosil, Javni zavod Šport Ljubljana za organizacijo spanja za 215 Srbskih državljanov, ki so se vračal iz evropskih držav v Srbijo in pa Javni zavod Ljubljanski grad, ki je ponudil UKC-ju Hostel Celica za bivanje uslužbencev, kateri niso mogli pridet na svoje delovno mesto, ker ni bilo javnega prevoza. Čestitke vsem prejemnikov iz srca iskrene čestitke.

---------------------------------------------------------------------------------------------------aplavz v dvorani

**AD 4. KADROVSKE ZADEVE**

Prosim gospoda Čerina za uvodno obrazložitev.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala za besedo, gospod župan. Cenjene kolegice in kolegi. Komisija vam v presojo predlaga 6 sklepov. Med temi bi posebej izpostavil tri nova imenovanja, in sicer soglasje k ponovnemu imenovanju direktorja stanovanjskega sklada gospoda Saša Rinka, soglasje k ponovnem imenovanju dr. Marjana Sedeja za direktorja lekarn in pa postopek, ki ga je komisija sama vodila, ponovni mandat za direktorja Lutkovnega gledališča gospoda Uroša Korenčana. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Najprej ugotavljamo navzočnost po celotni točki tako v dvorani, kot na daljavo. V dvorani 30, na daljavo? 12. Skupaj 42. Odpiram razpravo o Predlogu Sklepa o imenovanju štirih članic Mestne občine Ljubljana v Svet javnega zavoda Mestna knjižnica Ljubljana. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: v Svet javnega zavoda Mestna knjižnica Ljubljana se imenujejo: Zarja Bregant, Ana Čepič Vogrinčič, Mateja Demšič, Emilija Mitrović Miloš. Mandat imenovanih traja 4 leta.**

Prosim za vaš glas v dvorani:

**28 ZA,**

**0 PROTI.**

Na daljavo:

**11 ZA,**

**0 PROTI.**

Skupaj:

**39 ZA,**

**0 PROTI.**

Sprejeto.

Gremo na drugi Predlog Sklepa o imenovanju 4 članov Mestne občine Ljubljana v Svet javnega zavoda Muzej in galerije mesta Ljubljane. Razprava. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: v Svet javnega zavoda Muzej in galerije mesta Ljubljane se imenujejo: Jerneja Batič, Anton Kastelic, Martina Malešič, Tanja Mastnak. Mandat imenovanih traja 4 leta.**

Prosim za vaš glas v dvorani.

**30 ZA,**

**0 PROTI.**

Na daljavo:

**12 ZA,**

**0 PROTI.**

Skupaj:

**42 ZA,**

**0 PROTI.**

Sprejeto.

Gremo na tretji Predlog Sklepa o imenovanju predstavnice MOL-a v Svet Doma starejših občanov Ljubljana Moste - Polje. Razprava prosim. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: V Svet Doma starejših občanov Ljubljana Moste – Polje se imenuje Ida Medved, čestitke. Mandat imenovanega traja 4 leta.**

Prosim za vaš glas v dvorani.

**30 ZA.**

**0 PROTI.**

Na daljavo:

**11 ZA,**

**0 PROTI.**

Skupaj:

**41 ZA,**

**0 PROTI.**

Sprejeto, dobro delo želim. Čestitke.

Gremo na naslednji predlog - četrti o soglasju k imenovanju direktorja javnega zavoda Lekarna Ljubljana. Razprava prosim. Ni razprave. Je. Izvolte, se opravičujem gospa Sojar, razprava.

**GOSPA MOJCA SOJAR (na daljavo)**

Hvala lepa za besedo. Lepo pozdravljam vse prisotne svetnice in svetnice v dvorani, seveda tudi gospoda župana, podžupane in podžupanjo. V svetniški skupini Nove Slovenije nekako ocenjujemo, da Lekarna Ljubljana ne posluje dovolj transparentno, k temu verjetno tudi svoje pripomore oziroma k temu nič ne pomaga gospod Sedej, zato ne moremo potrditi oziroma biti za njegovo imenovanje za novega direktorja, starega novega direktorja Lekarne Ljubljana. Hvala lepa. In bomo glasovali proti.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Torej, tale kritika je zelo zanimiva. Moj odgovor v repliki ne, ocenjujem, da ne posluje dovolj transparentno na podlagi govoric na tržnici.

**Gremo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet MOL-a daje soglasje k imenovanju dr. Marjana Sedeja za direktorja Javnega zavoda Lekarna Ljubljana. Mandat imenovanega traja 5 let.**

Prosim za vaš glas v dvorani.

**22 ZA,**

**1 PROTI.**

Na daljavo:

**8 ZA,**

**1 PROTI.**

Skupaj:

**30 ZA,**

**2 PROTI.**

Čestitam kolega Sedeju, ki je izjemen direktor. In se vidi po rezultatih in po zadovoljstvu uporabnikov, da ne govorim o Ljubhospicu.

Gremo na peti Predlog Sklepa o imenovanju direktorja Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana. Razprava prosim. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: za direktorja Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana se imenuje Sašo Rink. Mandat imenovanega traja 4 leta.**

Prosim za vaš glas v dvorani.

**25 ZA,**

**0 PROTI.**

Na daljavo:

**12 ZA,**

**0 PROTI.**

Skupaj:

**37 ZA,**

**0 PROTI.**

Čestitam Sašo Rink, dobro delo želim. Odličen direktor.

Gremo na šesti Predlog Sklepa o imenovanju direktorja javnega zavoda Lutkovno gledališče Ljubljana. Razprava. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: za direktorja javnega zavoda Lutkovno gledališče Ljubljana se imenuje Uroš Korenčan. Mandat imenovanega traja 5 let.**

Prosim za vaš glas v dvorani.

**29 ZA,**

**0 PROTI.**

Na daljavo:

**11 ZA,**

**0 PROTI.**

Skupaj:

**40 ZA,**

**0 PROTI.**

Torej tudi on imenovan.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

S tem smo to točko izčrpali. Čestitke vsem novo postavljenim direktorjem in članom svetov in želim vsem skupaj dobro delo. Pozdravljam med nami našega predsednika nadzornega odbora, gospoda Slaka, dobrodošel. Je bil dolgo let tudi mestni svetnik.

**AD 5. Poročilo o opravljenem nadzoru razpolaganja s premoženjem MOL, namenskosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev in finančnega poslovanja uporabnikov proračunskih sredstev v letu 2019 in projektov v izvajanju**

Gradivo in sklep o določitvi pristojnega delovnega telesa ste prejeli s sklicem seje, po sklicu ste prejeli poročilo naslednjih odborov mestnega sveta: Odbora za šport, Odbora za stanovanjsko politiko, Odbora za kulturo in raziskovalno dejavnost, Odbora za predšolsko vzgojo in izobraževanje in pristojnega Odbora za finance. Prosim gospoda Slaka, predsednika nadzornega odbora, da poda uvodno obrazložitev. Izvolte.

**GOSPOD FRANC SLAK**

Spoštovani gospod župan, podžupanja, podžupani, mestne svetnice in svetniki. Poročilo nadzornega odbora je pripravljeno v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi, Statutom MOL, Poslovnikom nadzornega odbora in pravilnikom, obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora. Končno poročilo je nadzorni odbor sprejel na 11. seji, 14. 11. 2020. Sodelovanje z mestno upravo je bilo korektno. Odgovorne osebe so se na vabilo udeleževale sej nadzornega odbora in posredovale članom nadzornega odbora zahtevane podatke. Nadzorni odbor se je seznanil s poročilom Službe za notranjo revizijo in jih upošteval pri nadzoru. Seznanil se je tudi s poročilom Računskega sodišča glede vztrajanja projektov javno zasebnega partnerstva. Poročilo je dostopno na spletni strani Računskega sodišča. Nadzorni odbor se je pri svojem delu osredotočil na postavke, ki so pomembno vplivale na velikost prihodkov in odhodkov tekočega proračuna in upoštevanja priporočil in predlogov nadzornega odbora iz predhodnih poročil. Naj navedem samo nekaj ugotovitev, ki so navedene v končnem poročilu. Zadolženost MOL in njenih hčerinskih družb, katerih lastnica ali solastnica je MOL se zadnja leta zmanjšuje. Večja dolgoročna zadolženost je pri javnem podjetju Energetika zaradi investicij, ki zagotavljajo dva temeljna sistema za daljinsko oskrbo z energijo. Leta 1989 je bil zastavljen program Ljubljana – moje mesto. Njegov namen je urejenost mesta na vseh nivojih, tudi obnova stavbnih lupin. Program je naletel na odobravanje meščanov, saj izboljšuje javno podobo mesta in prispeva k ozaveščanju in pomenu kulturne dediščine. Predlagamo, da se program nadaljuje še z večjim vložkom. MOL je imela 31. 12. 2019 poravnane vse obveznosti, ki so bremenile proračun za leto 2019. Še vedno pa so problem dolgoročne obveznosti, ki se nanašajo na gradbena podjetja iz naslova komunalnega prispevka. Njihova poravnava se zaradi stečajnih postopkov odvija prepočasi. Enako, čeprav v manjšem znesku je stanje tudi pri kratkoročnih terjatvah s posameznimi dolžniki. Pri podpisu, pri popisu premoženja, inventuri še vedno ugotavljamo neskladja med popisnimi stanji. Komisija za popis terjatev, za sredstva dana v upravljanje je oddala le delno poročilo Centralni inventurni komisiji, saj ni prejela celotnega poročila od uporabnikov sredstev danih v upravljanje. Višina teh sredstev znaša 606 mio, skoraj 607 mio. Celotne ugotovitve in predloge za odpravo pomanjkljivosti je nadzorni odbor dal v končnem poročilu. Tekoči transferji so v letu 2019 znašali 186 mio, kar predstavlja 55% proračuna. V tabeli končnega proračuna prikazujemo kako so se transferji gibali v zadnjih petih letih. Transferji se iz leta v leto povečujejo. Med transferje pa spadajo tudi subvencije. Subvencija javnemu podjetju LPP je znašala 14 mio, kar je 60% celotnega prihodka LPP-ja. To je zadostovalo za pokrivanje razlike v ceni. Koliko bi bile cene storitev nižje zaradi subvencije nismo dobili podatkov. Zaradi velikosti vseh transferjev nadzorni odbor priporoča, da MOL politiko tekočih transferjev nadgradi z metodologijo kriteriji za določanje vsakoletnega obsega tekočih transferjev namenjenih delnemu pokrivanju stroškov poslovanja in izračuna koliko bodo zaradi subvencij nižje cene javnim gospodarskim službam in zavodom. Notranjo revizijo pa pozivamo naj opravi presojo vseh tekočih transferjev. Delež dohodkov javne uprave se je v zadnjih treh letih zmanjšal zlasti za izvršilne organe glede na celotni odhodek MOL-a. S tem je več denarja ostalo za povečanje standarda občank in občanov. Energetske sanacije, ki so zelo pomembne javnih objektov v lasti MOL nadzorni odbor spremlja od vsega začetka. Realizacija poteka v sodelovanju z zasebnimi partnerji. Pridobljena so tudi kohezijska sredstva. Pogoj za koriščenje kohezijskih sredstev pa so energetski prihranki. Načrtovani prihranki še niso v celoti realizirani, a so rezultati dobri. Tveganje ne doseganja prihrankov primerno obvladuje MOL. Projekt odvajanja in čiščenja odpadne vode, kamor spada tudi centralna čistilna naprava v izgradnji, 3 faza in izgradnja povezovalnega kanala C0, kjer sodelujejo tudi občina Medvode in Vodice. Skupna dolžina 12 km, zgrajenih je 8.5, gradbeno dovoljenje še ni pridobljeno za 150 m zaradi nestrinjanja lastnikov zemljišč. Celotna vrednost pa znaša 113 mio. Sofinanciranje je predvideno tudi iz kohezijskih sredstev in državnega proračuna. Rok izgradnje čistilne naprave se je podaljšal za več let. Zaradi spremembe tehnologije se bo po vsej verjetnosti spremenila tudi cena. Nadzorni odbor opozarja MOL na podrejenost do edinega ponudnika in izbranega izvajalca za gradnjo čistilne naprave in predlaga zunanji strokovni nadzor pri sklepanju aneksov in odobravanju podražitev. Izvedba projekta Rog še vedno ni mogoča, saj ga MOL kljub vsem dobljenim tožbam ni uspel pridobiti v posest. Obnova Plečnikovega stadiona se še ni začela. Stadion propada, odgovornost za njegovo propadanje ne prevzame nihče. Nadzorni odbor priporoča MOL-u, da pred zapadlostjo družbene pogodbe, ki bo novembra 2023 zagotovi rešitev, ki bo preprečila dokončni propad bežigrajskega stadiona kot kulturnega spomenika. Prepričan sem, da smo s končnim poročilom opravljenega nadzora za leto 2019 podrobno seznanili mestni svet, s svojim predlogom in priporočili pa doprinesli svoj prispevek k izboljšanju poslovanja. Nezakonitosti nismo odkrili. Pripombe mestnih svetnikov na končno poročilo naj mestna uprava upošteva pri odzivnem poročilu, nadzorni odbor pa pri svojem nadaljnjem delu. Na koncu se opravičujem za slovnične napake, ki jih je kar veliko. Tukaj popravnega izpita ni, obljubljam pa, da bomo se poboljšali pri naslednjem poročilu. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod predsednik, hvala lepa. Če bojo kakšna vprašanja, bom prosu za odgovore. Mestni svet bi pa rad obvestil, da smo dobili obvestilo Računskega sodišča, da bojo letos pregledali pravilnost poslovanja Mestne občine Ljubljana v letu 2020. Prosim gospo Lozej, predsednico Odbora za finance, da poda stališče odbora, na daljavo.

**GOSPA MAG. MOJCA LOZEJ (na daljavo)**

Hvala lepa za besedo. Spoštovani gospod župan. Lepo bi pozdravila gospoda predsednika Nadzornega odbora gospoda Slaka in vse prisotne mestne svetnike in svetnice v dvorani ter za zasloni. Odbor za finance je na tretji korespondenčni seji, ki je bila sklicana zaradi trenutne epidemiološke situacije in mojega zdravstvenega stanja, ki je zahtevalo opravljanje dela od doma in je potekala od 7. 1. do 13. 1. obravnavala poročilo Nadzornega odbora ter sprejela naslednji sklep: Odbor za finance se je seznanil s poročilo opravljanja nadzorov razpolaganja s premoženjem MOL, namenskosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev in finančnega poslovanja uporabnikov proračunskih sredstev v letu 2019 in projektov v izvajanju. Sklep je bil sprejet s 5 glasovi za, 0 proti od 5 oddanih glasov. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa in pozdrav na daljavo. Gospod Sedmak, stališče Statutarno pravne komisije.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Spoštovani župan, spoštovane svetnice, svetniki. Statutarno pravna komisija k tej točki ni imela pripomb pravnega značaja. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Gospa Sever, izvolte.

**GOSPA KSENIJA SEVER**

Spoštovani gospod župan, hvala za besedo. Lep pozdrav vsem navzočim v dvorani, tudi vam gospod predsednik Nadzornega odbora. V tem poročilu je nadzorni odbor pregledoval več področij poslovanja javnih zavodov, zasebnih partnerjev, koncesij, ravnanja z nepremičnim premoženjem in smotrnosti porabe sredstev. Lepo bi bilo, če bi nadzorni odbor v kratkem uvodnem poročilu objavil tudi odgovore na odzivno poročilo preteklega leta nadzora in ugotovitve, da so priporočila tudi izvedena. Med vrsticami lahko pri pregledu posameznih sklopov nadzora preberemo, da priporočila iz preteklih let niso upoštevana ali pa, da nadzorni odbor ni prejel zahtevane dokumentacije. Pregled kratkoročnih zapadlih obveznosti in dolgoročnih obveznosti je v tabelah in obrazložitvi razumljivo utemeljen. Pri terjatvah na kontu 1200 nadzorni odbor ugotavlja, da se le te ne zmanjšujejo, poleg priporočila o takojšnjem vlaganju izvršb, odpisov terjatev bi predlagala, da nadzorni odbor vsako leto spremlja gibanje obveznosti in terjatev. Ta sklop je dobro pregleden in pohvalim nadzorni odbor. Ugotovitev nadzornega odbora pri drugih tekočih transferjih, kjer so zajeti transferji v sklade socialnega zavarovanja, javne sklade, javne zavode in izvajalcem javnih služb in predstavljajo okoli 25% odhodkov proračuna pa me zmoti, da ker odgovorov posameznih služb niso dobili ustreznih pojasnitev niso pregledali knjiženje zneskov na konto 413 ampak to delo priporočajo notranji reviziji. Kje je garant, da bo notranja revizija pregledala to področje? Veseli me pa, da je nadzorni odbor pregledal nadurno delo in delovno uspešnost. Ne nasprotujem, da so ljudje nagrajeni za svoje delo, vendar so zneski na teh dveh postavkah vsako leto približno enaki. Nadzorni odbor tudi tukaj ni prejel odgovorov na zastavljena vprašanja, obrazložitve so bile s področja zakonodaje, ker pa se izplačilo pojavlja v istih oddelkih, sicer ne vem, kaj pomeni kratica oddelka KŽ, SMU, OFR, bi bilo dobro ugotoviti, koliko ljudi je zaposlenih v teh oddelkih, povprečno starost. To zaradi bolniške odsotnosti ali je zaradi varstva otrok ali bolezni zaposlenega in razmisliti o dodatnih zaposlitvah, kajti vrednost izplačil nadur in delovne uspešnosti predstavlja okoli 3,7% povečanja plač in to samo za nekatere zaposlene. Delo tukaj pohvalim. Pregled JZP Bicikelj, Evroplakat, nadzorni odbor ugotavlja, da vložki obeh pogodbenih partnerjev niso ločeno evidentirani in tudi poslovno poročilo o poslovanju JZP ni ločeno od dejavnosti obrata in javno zasebnega partnerstva. Niti ni podana ta zahteva v aneksih, ki jih je sklenila MOL z zasebnim partnerjem do leta 2035. Tukaj mora nadzorni odbor vztrajati, da MOL pristopi k izvedbi priporočil nadzornega odbora glede na ugotovitve smotrnosti in finančne vzdržnosti projektov ter ločenih izkazov. Tudi pohvalim. Izvajanje koncesij - nadzorni odbor navaja, da je pridobil od zahtevane dokumentacije le dve poročili. Ne navaja pa imensko, katerih ni pridobil in kolikokrat je zaprosil. Navaja, da se uporabljajo aneksi in ne javni razpisi za koncesionarje. Tukaj me zanima, ali je ugotovitev nadzornega odbora, da ni prejel od MOL cenikov, ki so potrebni za izvajanje koncesijske pogodbe, zakaj? Nadzorni odbor tudi ugotavlja, da koncesionar KPL draži materiale in storitve z obrazložitvijo, da bodo cene po koroni višje, povečanje cen goriv, to še ni, niti se ne ve, a bo ali ne. MOL sicer v zapisniku 19. 6. 2200 odgovarja, da se zaradi korone cene nižajo, vendar ne najdem, ali je cenik sprejet. Prav zaradi tega bi bila javna naročila zelo umestna. Še projekt kanal C0, tukaj pa ni bistvene obrazložitve in pregleda glede podražitve. Gre za čistilno napravo. Ni naveden izvajalec, mislim, da je Riko. Podražitev v letu 2019 je bila za 100% iz 19 mio evrov na 40 za čistilno napravo, sedaj pa se najavlja nova. Kje je ta vrednost, iz katerih sredstev bo poplačana? Ali iz evropskih, ali MOL? V kateri fazi izgradnje je čistilna naprava in tako dalje? Sprememba tehnologije je bila že pri prvi podražitvi obrazložitev, niti nadzorni odbor ne navaja, ali je upoštevano načelo FIDIC. Tukaj bi bilo potrebno zelo natančno pregledati anekse, saj gre za največji projekt in tudi projektno dokumentacijo. Financiranje zasebnih vrtcev, tukaj pa nadzorni odbor ugotovi, da je dovolj mest v javnih vrtcih. Ne navaja pa koliko otrok je v zasebnih vrtcih. Na spletni strani MOL pa piše, da je v Ljubljani na čakalnem seznamu za leto 2020 – 2021 443 otrok v obeh starostnih oddelkih. V državnem zboru je sedaj v obravnavi Zakon o vrtcih tako, da predlog nadzornega odbora ni utemeljen, namreč nadzorni odbor MOL-u predlaga, da presodi smotrnost financiranja zasebnih vrtcev, kar pa tudi ni v pristojnosti MOL ampak države. Naj zaključim, da je nadzorni odbor pregledal veliko postavk, pohvalim posamezne ugotovitve, mislim pa, da nadzorni odbor mora zahtevati dokumentacijo, jo pridobiti, pridobiti tudi odgovore in vsakoletno tekoče slediti popravkom. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Horvat.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Hvala za besedo. Lepo pozdravljeni vsi prisotni in preko quoroom-a. Jaz bi se dotaknu oziroma najprej bi pohvalu, da je to poročilo razgalilo marsikaj. Predvsem kako se plačujejo neke obveznosti ne vem, po šestih dneh čez rok, ker sploh mestna uprava, ki naj bi bila poplačana za 43 mio, jaz ne razumem da, zakaj 6. 1., ne pa 31. 1.. Potem, zelo.. bom razložu ker, če je 31. pa 6. to je en teden razlike, zakaj sploh potem ne bi bilo tega omenjeno notri. Potem komisija za--

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, ne, gospod Horvat, da ne bo narobe. Zakon predpisuje, kajti 31. je tist rok, ki je bil zlo zaseden. Mi smo na MFERAC-u, da lahko potem plačamo še tam za lansko leto, to smo tut izkoristil.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

--komisija. Poročilo omenja tudi tri komisije, kjer so ugotovili nedoslednosti, nepravilnosti, tudi pomanjkljivosti v skupni vrednosti 1.142.000.000,00. Ja, seštejte, mogoče matematika ne gre ampak bo treba skupaj dat. Pr dveh komisijah ne. Vse ostale komisije niti niso imenovanje kok je teh še stvari, ker jih kar neki. Tako, da z mestno upravo jaz se ne bi strinjal, da dela čist dobro. Ker če je, tudi ko ne dobijo kakšnih poročil ni kriv nadzorni odbor, kriva je mestna uprava. Potem bi se dotaknil tega poročila, za koliko pa so bile v bistvu nižje cene storitev zaradi subvencij? Mi nikjer tega tukaj ne zasledimo oziroma nikoli nismo dobil pri vseh teh poročilih, ki jih med letom dobivam kolk se nameni za na primer LPP, za vse ostale. Kaj pa prinaša to? A je to kar čist pokrijemo izgubo, pa smo zdej tukej rešeni? Ali bi kdaj razmislil, da bi dali več, pa bi cene znižali? Nimam nobene analize. Potem je tudi pomembno kdaj pa so dane te subvencije? A so to na začetku leta, da lahko z njimi operativno poslujejo, ali pa na koncu leta, ko res pokrijemo samo izgubo? Potem ni priporočila za dokončanje C0 kanala. Tukej se je mogoče v tem poročilu bom reku zgodilo to, da ni bilo vsega napisano, da je--
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**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Arso sprejel, da se mora izvest ocena presoje vplivov na okolje, da se je ravno za voljo kanalet, ki so bile ugrajene ravno to zgodilo, da je Arso ukrepal in tko naprej. Projekt obnove fasad zelo pozdravljamo ampak z enim velikim, velikim še enkrat velikim vprašajem. Ni se poskrbelo za protipotresno ojačitev teh fasad. In bomo to pod prvem ljubljanskem potresu, ki se je zgodil je razpadlo v Petrinji smo videl, tukaj bomo pa prav gotovo temu sledili. Ja, fasade so lepe, tudi šole, ki se jim obnavljajo fasade, toplotno sanacijo, to je ampak brez sanacije protipotresne pa tega sploh ne bi smelo se dogajat. Potem pa še o poročilu, delu poročila, ko se nanaša na vrtce zasebne, kot je že predhodnica gospa Ksenija rekla, a smo vsi mi mal pozabil, da je Mestna občina Ljubljana sprejela znižanje kriterijev za otroke. Da se je ta kvadratura zmanjšala umetno, da smo lahko več otrok sprejel. Ker, če bi morali vsi tko zasebni vrtci zmanjšati, bi še lahko več otrok sprejel. Ampak tega tam ni bilo omogočeno. Na dveh vrtcih sem se pogovarjal o tem. In zato pravim, da tole je bolj kako bi temu reku ideološko notr ta točka, ki se sploh ne bi smela znajdet. Tko, da jaz podpiram vse te izsledke, mogoče še kakšnega bolj bi bilo treba poudarit pa raziskat, ampak če bo Računsko sodišče uvedlo pač revizijo bo tudi to marsikej odkrito in tega se veselimo. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zanimiv, da se gospod Horvat veseli poročila, ne pa uspehu Ljubljane. Gospa Honzak, izvolte.

**GOSPA URŠKA HONZAK**

Hvala za besedo. Jaz bi dve zadevi izpostavila, eno je že gospod predsednik nadzornega odbora, drugo pa kolegica Sever, ampak še enkrat pri 15. točki tega posebnega dela glede javno zasebnega partnerstva gre za energetske sanacije. Nadzorni odbor opozarja na to, da učinki energetskih prenov niso takšni kot so bili predvideni oziroma obljubljeni, da sicer finančni del tega, da zadeve niso, niso takšne kot so bile obljubljene pokriva zasebni partner, nas pa v bistvu skrbi, kaj pa je z okoljskimi učinki potem, zakaj potem sploh delamo energetske prenove, če potem dejansko okoljski učinki niso takšni kot naj bi bili. Popolnoma se strinjamo s tema dvema priporočiloma, ki sta omenjena pri tej točki in pa pri 17. točki posebnega dela glede koncesij za izvajanje gospodarskih dejavnosti, tut mi opozarjamo na to, da koncesionar KPL že poskuša dražit svoje storitve v nadaljevanju in se prav tako strinjamo predvsem s prvim priporočilom, da v primerih večjih investicijskih del naj MOL ne dodeljuje teh del preko aneksov k pogodbam koncesionarju ampak uporabi javni razpis, ker bo tako izbran verjetno najboljši izvajalec, ne pa tisti, ki že obstaja. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Vrečko.

**GOSPA DR. ASTA VREČKO**

Hvala. Jaz bi kot že v bistvu pri prejšnjem poročilu nadzornega odbora predvsem izpostavila v prvi vrsti opozorilo nadzornega odbora glede bežigrajskega stadiona, kjer pozivajo MOL naj zagotovi rešitev, trajno rešitev proti propadanju stadiona do konca izteka pogodbe in se temu pridružujemo. Očitno ta rešitev ne bo šla skozi tako, da pozivamo MOL tudi mi, da se držijo smernic nadzornega odbora in se resno razmišlja o neki alternativi. Druga stvar pa se navezuje na točko 16.2, kjer je govora o javno zasebnem partnerstvu z Europlakatom in mol je sklenil pogodbo z Europlakatom že v letu 2004 za vzdrževanje avtobusnih nadstrešnic in potem 2011 za projekt Bicikelj. V Levici smo večkrat opozarjamo na problematičnost tega, te pogodbe in glede oglaševanja v mestnem središču, ki postaja res že zelo moteče, saj je na vsakem koraku, sedaj pa so se razširile kot ste lahko videli tudi na druge ceste, najdemo vzdolž Celovške, Tržaške, Šmartinske in tako naprej še dodatne nadgrajene oglasne panoje, ki še bolj motijo promet in so postavljeni že med obstoječe oglase Europlakata. V začetku te seje je tut župan omenil, da je Ljubljana bila nagrajena za trajnostno kot trajnostno mesto in verjamem, da bi bila Ljubljana še višje in še bolj trajnostna, če bi se izognila vsemu temu oglaševanju, saj v tujih mestih enostavno take zasičenosti z oglasnimi panoji ni. In tukej bi opozorila, da eno tudi nadzorni odbor ugotavlja, da se je oglasni prostor povečal, da se je Europlakat dobil še več prostora in, da naj MOL v koncesijskih pogodbah zasebnim partnerjem zahteva ločeno analitsko izkazovanje vložkov prihodkov in odhodkov in pa, da se te stvari letno preverjajo. Mi podpiramo priporočilo eno, da zasebni partner letno preverja in pa poleg tega, da se naj ne naj preveri, če že zdej vsi ti oglasni panoji, ki niso samo na se pravi na tehle avtobusnih postajah, kjer bi verjetno tko al tko bili neki oglasi recimo, dobiček tega ne ni že mnogo večji za zasebnega partnerstva kot je za izgubo MOL in ne govorim zgolj v finančni izgubi ampak tudi izgubi degradacije javnega prostora, izgleda glavnega mesta in pa seveda prostora, ki ga vzamejo ti plakati pešcem in kolesarjem, hkrati pa tudi prometne varnosti. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Vuk.

**GOSPA MARTINA VUK**

Hvala lepa za besedo. En lep pozdrav. Jaz bi na začetku rekla, da gre za kar poglobljeno poročilo o opravljanju nadzorov, za kar gre zahvala gospodu Slaku in celotnemu nadzornemu odboru. Bi se pa v svoji razpravi osredotočila na zadnja 3 priporočila oziroma predloge, ki smo jih tudi obravnavali na odboru za izobraževanje in se nanašajo na to področje. Nobenega od teh treh priporočil oziroma nobenega cilja iz teh treh priporočil MOL ne more samostojno v celoti doseči, lahko pa seveda s svojimi prizadevanji, predlogi, dogovarjanji z drugimi odločevalci doseže to, da se morebiti spremenijo ali podlage, ali način dela, obračunavanja in tko naprej zato, da se dosežejo ti cilji, ki jih predlaga tudi nadzorni odbor. In sicer, ko gre za 22. priporočilo glede načina obračunavanja torej glede pravilnikov, metodologiji za oblikovanje cen programov, kjer so zdej vrtci oziroma lokalne skupnosti upravičene do razlike finančnih sredstev pri razvojnih oddelkih vrtcev, seveda podpiram to, da se izkazuje dejanska cena kot je določena in kot izhaja v MOL-u za razvojne oddelke in, da se skuša doseči sprememba pravilnika, da bo dejansko se občinam plačevala dejanska cena za razvojne oddelke, ne pa povprečna slovenska cena, ki seveda varira glede na kalkulativne elemente od občine do občine. Drugo, kar se tiče informacijskega sistema je seveda treba doseči poenotenje pri vrtcih, ki so samostojne pravne osebe za to, da se pač ta informacijski sistem poenoti, kar je potem seveda lažje za sam obračun pa tudi finančno ugodnejše. Zadnje priporočilo pa se nanaša na smotrnost sedanjega sistema ustanavljanja in financiranja zasebnih vrtcev. Kot je bilo danes že rečeno je v državnem zboru v obravnavi sprememba zakona o vrtcih, ki pa je žal v tem času, ko je ta zakon ležal v predalu izgubila tisti del svoje vsebine, ki se je nanašal na ureditev področja zasebnih vrtcev in dolžnost v bistvu lokalnih skupnosti, da financirajo te zasebne vrtce v višini 85%. Namreč gre za to, da se zasebni vrtec lahko ustanovi tako, da se zagotovi ustrezne prostore in zagotovi ustrezen kader. Potem, če je to izpolnjeno se ta zasebni vrtec vpiše v razvid in avtomatično pridobi pravico do financiranja s strani lokalne skupnosti v višini 85%. To pomeni, da občina, ki se obnaša odgovorno, ker je v pristojnosti lokalnih skupnosti, da zagotavljajo predšolsko varstvo otrok, da zagotavljajo tako infrastrukturne kot vse druge pogoje in, da seveda temu prilagajajo in rezervirajo tudi svoja proračunska sredstva ne more ustrezno načrtovati te predšolske vzgoje, ker to ni z danes na jutri, ne more ustrezno načrtovati zagotavljanja dovoljšnjega števila mest, ali pa če to odgovorno načrtuje, ni nujno da se bo to pokazalo kot smotrno, ker potem lahko tudi obnovo gradnjah ob zagotavljanju dodatnih potrebnih mest pač nastane to, da hkrati s tem, ko zagotovi svoja mesta tudi financira to predšolsko vzgojo v zasebnih vrtcih, ki jim ni potrebno najavit svoje ustanovitve ampak se pač lahko sproti ustanovijo kot ugotovijo, da je to ugodno. Hkrati pa v obdobjih, ki smo jim zdaj priča, torej ko je nastala kriza, ko so vrtci v, odvisno od občine do občine v veliki večini zaprti oziroma delujejo izrazito omejeno, se pojavi seveda kriza tudi pri delovanju zasebnih vrtcev, ker pač jim ekonomsko to ne znese. Ker vendarle je treba vedet, da delujejo na lastni ekonomski računici. In ravno v tem primeru pa so tudi je ogroženo tudi varstvo, vzgoja in vse ostalo tistih otrok, ki so vključeni v zasebne vrtce. Zato se mi zdi zelo smiselno, da se kolikor se le da pač MOL poveže z ministrstvom, z vlado in skuša doseči zdej očitno ne bo šlo, pa v naslednji noveli, čim prej naslednjo novelo, kjer se pač to področje ustrezno uredi zato, da bodo zadeve vzdržne. To ne pomeni ukinjenja zasebnih vrtcev, to samo pomeni, da se zadeve smotrno uredijo, da bojo pač in otroci preskrbljeni kar se tega tiče in seveda racionalno porabljena vsa sredstva javna. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zadnja v dvorani gospa Škrinjar, aha. Replika. Izvoljo.

**GOSPA KSENIJA SEVER**

Ja, nadzorni odbor samo ugotavlja kokr sem jaz razumela v parih vrsticah, da je v vrtcih dovolj prostih mest in zato naj MOL premisli o koncesijah. O tem, k je pa razlagala svetnica gospa Vuk bi pa mi lahko govorili pri predlogu o oblikovanju in koncesijah. Mislim, da to ni sovpadal s točko nadzornega odbora.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jaz se s tem strinjam, ampak bom podal pol odgovor vsem skup no. Tko, da boste slišal tut tole ne. Gospa Škrinjar, zadnja prijavljena v dvorani, potem. Prosim? Gospa Škrinjar, sam moment prosim. Zadnja prijavljena v dvorani, potem zaključujem govorce v dvorani in mam še tri prijavljene na delu na daljavo. Izvolte, gospa Škrinjar.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

No, hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Škrinjar, sam bližji bodite, vas se pa res slabo sliš.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Tudi jaz se bom lotila te točke, v kateri je bilo na zadnje govora. Najprej, priporočilo nadzornega odbora, da MOL preveri, ali obstaja možnost, da se spremeni pravilnik o cenah programov tako, da bi se pri financiranju razvojnih oddelkov upoštevale dejansko potrjene cene in ne povprečne slovenske cene. In nadaljuje, to velja še zlasti zato, ker ima Ljubljana nesorazmerno večji delež razvojnih oddelkov in s tem sorazmerno nižji prihodek iz državnega proračuna, ki bi ji pripadal po Zakonu o zgodnji obravnavi otrok. Naj najprej rečem nekaj o Zakonu o zgodnji obravnavi otrok. To je lep zakon, ki poskrbi za to, da otroci v vrtcu ali v času, ko bi bili še predšolski otroci dobijo tisto pomoč, ki jo potrebujejo, če imajo posebne potrebe. Resnica je ta, da zakon na koncu vse skupaj ves strošek pravzaprav obesi na občine. Ker se zdi, ker se zdi mestoma nepravilno, morda bi bilo bolje, da bi ta strošek prevzelo zdravstveno zavarovanje. Kajti pri teh posebnih potrebah gre po večini za tovrstne potrebe. O tem seveda tukaj MOL ne more, ne more sklepati, lahko pa da kakšno pobudo. Druga stvar pa je, zakaj je ima Ljubljana nesorazmerno večji delež razvojnih oddelkov. Ne zato, ker ima nesorazmerno več takih otrok ampak verjetno zato, ker vključujejo v te oddelke otroke tudi iz drugih občin. Zdej, jaz bi vprašala vse vas, ali menite, da bi ti ljudje vključevali te svoje otroke recimo v Kranjsko Goro al pa recimo v Novo mesto? Najbrž ne. Zakaj ne? Zaradi tega, ker migrirajo proti Ljubljani in ker vključujejo svoje otroke tukaj, v Ljubljani. In najbrž zato, ker so ti oddelki tukaj, ker delujejo dobro, ker imajo kakovostno storitev in to je za pohvalit. Zdej bi pa vprašala, ali bi, če bi bil recimo Montessori vrtec organiziran v Kranjsko Goro, kateri od staršev vozil otroke v Montessori vrtec v Kranjsko Goro al pa recimo v Kranj no, iz Ljubljane, potem bi se pa vračal iz Kranja v Ljubljano nazaj na delo. Najbrž spet ne. Kaj hočem reči – da ima prestolnica kljub svojim privilegijem--

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Najboljše vrtce.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

--no, lepo. Da ima prestolnica seveda to koncentracijo ljudi, da se tukaj lahko oblikujejo tudi taki vrtci, take šole, ki sicer se na drugih mestih ne bi mogli, ker ni toliko interesa. Ima Ljubljana Waldorfski vrtec, Waldorfsko šolo, Montessori vrtec, pa ima tudi katoliške vrtce, nedvomno se bodo pridružili še druge vrste zasebni vrtci. Glejte, če ima Ljubljana preveč prostih mest v javnih vrtcih, to ni problem zasebnih vrtcev, to ni problem tistih staršev, ti starši, ki so vključili otroke v zasebne vrtce so jih zaradi neke svoje preference, ne zato, ker ne bi želeli, ker ne bi mislili, da so javni vrtci slabi ampak imajo pač neke svoje posebnosti. Različnost in posebnost je pa dobrodošla. Zakaj? Ker prinaša drugačno prakso in, ker se drugačnost lahko izraža na tak način, da se drug od drugega učimo. Če vsi mislimo enako, če vsi delamo enako, ni napredka. Torej so zasebni vrtci kakor tudi zasebne šole vir nekih pedagoških praks, ki so, ki so lahko tudi vir učenja za druge.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Sam moment gospa Škrinjar, gospa Sojar hoče postopkovni, na daljavo, se opravičujem.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Dovolte, da povem, a mam omejitev časa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne že trikrat zdej hoče že. Ne, počakte lepo prosim, postopkovni predlog, gospa Sojar, izvolte.

**GOSPA MOJCA SOJAR (na daljavo)**

Hvala lepa, da sem dobila besedo. Naj mi oprostita obe kolegici svetnici tako gospa Vuk kot gospa Škrinjar, ampak tile dolge razprave o vrtcih niso predmet poročila nadzornega odbora, to res tako, kot je rekla gospa Sojarjeva paše nekam drugam ali pa drugič. Prosim, če govorite o poročilu nadzornega odbora, hvala.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

A lahko nadaljujem?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zdej, sam moment. Postopkovni predlog, da ni, se prav, da o tem ne govorimo več. Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Tako v dvorani, kot na daljavo. Rezultat navzočnosti: 22, na daljavo 9. To je skupaj 31. 22 plus 9 je 31.

**Glasujemo o predlogu gospe Sojar, da se razprava o razvoju vrtcev v Sloveniji ne, ustavi, kajti to ni predlog poročila nadzornega odbora.** Lepo prosim, kdo je za, da se ta razprava, ki ne paše v to sobo v tem trenutku ustavi. Kdo je za prosim? Gospa Škrinjar, poslušal boste, k tle vodim jaz sejo, ne boste afne guncal.

**17 ZA,**

**2 PROTI.** In to je v dvorani.

Na daljavo:

**7 ZA,**

**1 PROTI.**

Skupaj:

**24 ZA,**

**3 PROTI.**

Se pravi razpravo ustavljam o tej točki. Naprej izvolte, če imate kaj druzga o poročilu odbora, Nadzornega odbora, sicer pa ne več o vrtcih.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

O poročilu Nadzornega odbora imam pravico govort, poslovnik mi to pravico daje, lahko govorim o katerikoli točki in noben poslovnik mi te besede ne more vzeti. Hočem vam reči, da če hočete imeti učinkovito porabljena javna sredstva morate poskrbeti tudi za to, da bodo javni vrtci

­­­­­­-------------------------------------------------------------------------------------------zvok, ki prekine razpravo

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jemljem vam besedo gospa Škrinjar, ne ubogate sklep mestnega sveta. Gospa Škrinjar, vas bom izključil s seje, 65. člen, vam odvzamem besedo, lepo prosim nehajte in gremo na naslednjega govorca na daljavo, gospod Koprvic. Izvolte, gospod Koprivc.

**GOSPOD MAG. MARKO KOPRIVC (na daljavo)**

Ja, hvala lepa za besedo, spoštovani župan. Jaz sem tut želel govort o tem pomembnem priporočilu po mojem no glede financiranja zasebnih vrtcev in pristojnosti občin.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Koprivc, za vas vela isto, bom vzel besedo. Opomin.

**GOSPOD MAG. MARKO KOPRIVC (na daljavo)**

Če pa ne želite, da se o tem razpravlja, pa se odpovedujem besedi. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Matić, na daljavo. Gospoda Matića ni. Še enkrat, kaj je z gospodom Matićem lepo prosim, gospod Matić ima besedo, a se je odreku? Kar izvoljo. Postopkovno pred tem? Okej postopkovno, izvolte gospa Kociper. Predlog prosim.

**GOSPA MAŠA KOCIPER**

Ja, hvala lepa. Spoštovani župan, jaz pa tukaj na tej točki, k se je razvnela ta debata predlagam, da pa dovolite, da se debata o vrtcih in o tem ali mora posamezna lokalna skupnost namenjat sredstva za financiranje zasebnih vrtcev ne glede na to, da ima prosta mesta v javnih vrtcih dovoli pri naslednji točki, ki pa zadeva delovanje mestne občine v naslednjih letih, tudi jaz imam v zvezi s tem kaj povedat. Tudi jaz si mislim, zakaj je gospa od NSi tako skočila ko smo začeli to debato in bi rada o tem govorila in prosim, da dovolite pri naslednji točki.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

To ni treba, to je tak in tak dovoljeno. Tak, da ne. Hvala lepa, ni. Gospod Matić, izvolte.

… /// … iz dvorane – nerazumljivo … ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, gospa Škrinjar. Ko govorimo pa o rebalansu pa o osnutku proračunov 2022, 2023 sodi not. Ne sodi pa k poročilu nadzornega odbora. Ampak mogoče ne bo treba, ker bom povedu svoje mnenje ne, pa boste mogoče prekinil to. Gospod Matić, izvolte.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ (na daljavo)**

Zanima me najprej, če se slišimo, me slišite?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Slišmo.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ (na daljavo)**

V redu. Hvala za besedo. Za začetek bi prosu čist eno tehnično zadevo gospod župan. Ta čas, ko nekdo govori, neka svetnica al pa svetnik pa pol, če vi se pogovarjate z nekim svojim sodelavcem nam v slušalkah pol tako odmeva vaš glas čez govorca, da ne slišmo nič ne. Če se da nekak to uredit no. Takrat ko nekdo govori, da ne bi preveč na glas se pogovarju s svojimi sosedi, k pol mi ne slišmo. To je čist procedurano, tehnično. Razpravljal bom v zvezi s priporočili nadzornega odbora glede kulturnih spomenikov, katere je lastnik oziroma solastnik je MOL. Glede obnove Starega letališča Moste je povsem na kratko, mislim da se lahko le strinjamo s priporočilom nadzornega odbora MOL, verjetno vela pripomnit tle, da podobnih destinacij na obrobju Mestne občine Ljubljana in v bližini še kar nekaj lovi. Celovit program turistične ponudbe, ki bi razbremenjevala center bi bil več kot dobrodošel in jaz upam, da bosta javni zavod Turizem in Oddelek za kulturo pripavila nek celovit program vseh teh lokacij tako, da bojo optimalno izkoriščen in da bo tudi javni denar, ki je pač bil tam investiram tokrat tudi v kombinaciji z zasebnim kapitalom dosegel svoj učinek. Zdej, kar se tiče obnove Plečnikovega stadiona, to je vzbudilo seveda moje zanimanje. O Plečnikovem stadionu smo na zadnje govorili v mestnem svetu oktobra lani ob sprejemanju kulturne strategije Mestne občine Ljubljana. Takrat sem pohvalil kulturno politiko Mestne občine Ljubljana, ki je v primerjavi z državno kulturno politiko na bistveno višjem nivoju. … /// … nerazumljivo … /// sem pa tudi dva negativna primera, ki sta bila takrat po mojem mnenju ta, k sta izstopal. En od teh dveh primerov je bil tudi Bežigrajski stadion. Takrat je bil gospod župan malo jezen in užaljen name in uporabu izraz, da mu solim pamet. Zdej, če uporabljamo njegov besednjak ne, lahko danes ugotovimo, da mu tokrat pamet soli nadzorni odbor. In, če se spomnimo je istega mnenja bil nekoč tudi podžupan Koželj. K temu so ga pozivali tudi arhitekti in še mnogi drugih zaskrbljenih občanov nevladnih organizacij, to se prav, da tukaj ta, to mnenje, da je treba vendarle s strani občine vložit nek napor, da se Plečnikov stadion začne obnavljat in, da se prepreči njegovo propadanje, nekaj kar prihaja z veliko strani, no zdej v tem zadnjem primeru tudi s strani nadzornega odbora. Imam pa en konstruktiven predlog. Župan je večkrat razložil obnovitveno zagato tega Plečnikovega stadiona, nekako v tem smislu, da bi občina že šla v vzdrževalna dela, pa ji večinski lastnik gospod Pečečnik tega ne pusti. Zdej jst težko verjamem, da bi poslovnež, kot je gospod Pečečnik ravnal nerazumno in bi zavrnil ponudbo občine, da sofinancira nujno obnovo njegove lastnine, tudi njegove lastnine, ne samo občinske in, da bi ta obnova vsaj deloma omilila propadanje kulturnega spomenika. Zlasti se mi zdi to neverjetno, ker ta obnova v ničemer, ampak prav v ničemer ne bi ovira, preprečevala ali kako drugače zmotila ta projekt obnove Plečnikovega stadiona, ki že dolgo vrsto let čaka na zeleno luč oziroma gradbeno dovoljenje. In še enkrat poudarjam. Da o tem, ali je projekt ustrezen ali ne sploh ne želim razpravljati. Merodajno stališče Zavoda za varstvo kulturne dediščine, če je ta institucija podala pogoje, ki jih je projekt upošteval, in je temu sledilo soglasje, potem projekt po moje ni sporen. Nasprotujem pa temu, da je Bežigrajski stadion dobesedno talec v smislu, da je to njegovo propada nek dodaten argument izsiljevanja v tej vojni za gradbeno dovoljenje, ki po trajanju že malo spominja na neko … /// … nerazumljivo … /// vojno v preteklosti v Evropi, kot je na primer vojna dveh rož al 30-letna vojna. Skratka predolgo je že to. Moj predlog je, da MOL oblikuje konkretno uradno pobudo za nujno obnovitev štadiona in jo pošlje gospodu Pečečniku, pa da vidimo kako se bo odzval. Skoraj ne dvomim, da bo odgovor pozitiven in na ta način bi tudi MOL, kot tudi sam nadzorni odbor poudarjam naslednje leto lažje oziroma z mirnejšo vestjo že n-tič podaljšala veljavnost družbene pogodbe v zvezi z Bežigrajskim štadionom. Zdej mam pa še eno vprašanje za … /// … nerazumljivo … /// glede projekta Center Rog, mi sam ni jasno, ker je nekolk anigmatična ta ugotovitev nadzornega odbora, da je izvedba projekta Center Rog še vedno nemogoča, ker MOL kljub vsem dobljenim tožbam objekta še vedno ni uspel pridobiti v posest. Zanima me, kakšna je perspektiva glede Roga in kako in kaj na mestni občini v letošnjem letu glede tega ukrepati? Toliko z moje strani, hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. In na daljavo zadnja prijavljena, gospa Sojar. S tem zaključujem pol razpravo. Izvolte, gospa Sojar.

**GOSPA MOJCA SOJAR (na daljavo)**

Hvala lepa za besedo. Najprej se iskreno opravičujem vsem tistim v dvorani, če sem kakšno izzvala slabo voljo glede svojega postopkovnega predloga. Moj namen je bil samo, da se res držimo razprave o poročilu nadzornega odbora, ker z dvema razpravama so moje misli že čist stran odtavale in kot vidmo se bo ta razprava o vrtcih preselila na neko politično področje. Zdej pa o nadzornem odboru. Najprej sprejemam opravičilo gospoda Slaka, ker sem tudi jaz ugotovila, da je to nadzorno poročilo polno pravopisnih napak, da je veliko nedoslednosti v zapisu številk in, ker se mi zdi to uraden dokument, tukaj je več sestavljalcev in pripravljavcev in verjetno tudi kdo, ki je to pregledal, bi prosila, če se to kdaj naslednjič res upošteva. Ne bom vsega, o vsem govorila ampak sem se samo na dve stvari, dveh stvari bi se dotaknila. To je kratkoročnost sporne terjatve nad 5.000 evrov in tukaj je naše vprašanje, zakaj se te najemnine, ki so tuki v eni tabeli razložene oziroma napisane nekatere ne prekinejo? Veliko najemnin je piše zraven, da so sporne, skupni znesek je 836.000 in to je kar velik znesek in te najemnine se vlečejo iz leta v leto, nekatere so bile celo letos sklenjene oziroma v lanskem letu in niso bile poplačane. Mislim, da bi morala biti tudi mestna uprava pri tem, pa tudi nadzorni odbor bolj dosleden in zahtevat natančnejše odgovore. Druga stvar je popis škrbin, majhnih zemljišč. Tukaj tudi vidimo, da je bil ta popis narejen, da je bilo dobro narejen in, da se je kar nekaj prodalo ampak iz zopet iz tabele je vidno, da je povprečna cena približno povprečna ocena, cena kvadratnega metra vsaj 120 evrov. To pomeni, da so te zneski še vedno previsoki, da bi se ljudje odločali za nakupe teh majhnih škrbin. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zaključujem razpravo. Pa lepo prosim, bom počas, da se razumemo. Bral sem nekaj pripomb na poročilo nadzornega odbora, moram povedat v imenu vseh svojih sodelavk, sodelavcev, mi ga sprejemamo poročilo nadzornega odbora, bomo dal odgovore kot vedno in sem tut vesel, da je predsednik nadzornega odbora, gospod Slak pohvalil korektno sodelovanje z mestno občino, predvsem pa tudi z našo revizijo interno. Ko je bilo prej vprašanje, al naj to dela interna revizija, kako naj verjamemo? Jaz pa trdim, da interna revizija mora to naredit, ker je zakonsko odgovorna. Gospa Sever je naštela koliko otrok je na čakalnem seznamu? Odgovor je da, vendar je treba povedat, da so ti otroci večinoma njih izven občine Ljubljana in drugič, da ne dosegajo tiste starostne meje, ko se lahko vključijo ter tretjič, da imamo kar nekaj staršev, ki želi ne več točno določen vrtec ampak točno določen oddelek. Za vse skupaj, kar se tiče te novele o vrtcih, men je žal, da je član odbora SMC-a, ko je prebral svoj amandma, ki je bil izjemno dober v četrtek brez razlage ni prišel na sejo odbora. Jaz sem govoru v petek zvečer z ministrico za izobraževanje, ki mi je zagotovila, da bo po sprejetju tega zakona takoj šla nova novela, ki bo upoštevala željo poudarjam, 212 občin. Kajti vsa tri združenja, ZMOS, SOS in ZOS so soglašala s tem kar je bilo napisano v amandmaju – da za bodoče zasebne vrtce na področju lokalne skupnosti, lokalna skupnost mora dat predhodno soglasje, ker more financirat. Se pravi, obstoječi ostajajo, se ne dotikamo, tista lokalna skupnost, ki odloči o tem, da potrebuje zasebni vrtec, bo dala soglasje in ne bo svoje gradila in tista, ki odloči, da ima zadosti bo pač prevzela to odgovornost. Dejstvo je tudi, da je državni svet to podprl in jaz menim, da bo državni svet o tem zakonu razpravljal na svoji seji, ali bo dal veto ne znam povedat, ampak mislim, da bi moral dat veto. Tako, da predlagam, da mi o tem na mestni občini v tej sobi ne razpravljamo več, tudi pri naslednjih točkah, ker enostavno, vse kar smo mogli, smo naredili, smo se dogovorili vsi, župan in župani v tej državi in, če se pa državni zbor odloči, da ne bo upošteval niti eno od 212 občin, potem bo tu prevzel odgovornost. Mi z našimi sklepi v tej sobi ne moremo na to več vplivat. Kar se tiče gospoda Horvata in njegovih sanj, kaj bi on rad naredil proti razvoju Ljubljane, ugotavljam, da ni dokončnega poročila o kanalu C0, ne more ga bit, ni ga. Ugotavlja, da je Arso dal zahtevek za PVO, kar smo mi predlagali in bi mu rad sam to povedal, da Mestna občina Ljubljana ima za kanal C0 pravnomočna gradbena dovoljenja brez kinete. Ker menimo, da kineta del PZI projekta. Kaj bo ugotovu PV glede kinete bomo videl, bo pač brez tega narejen, če se to ne zgodi in v, ob koncu leta smo imeli spet novo inšpekcijo, ki je bila poslana, inšpekcija je ugotovila, da ni nobenih napak na kanalu C0, vključno z dano kineto. O tem, da večina zdej že dala soglasje tut za delovni pas tako, da bo za uveljavljanje javne koristi za delovni pas zelo mal potrebno. To, da nadzorni odbor ne dobi poročil, nadzorni odbor dobi vsak dokument, ki ga je zahtevu in tu je gospod Slak, ki bo lahko potrdil. To, da je oškodovanja čez milijardo ne, ne vem o čem govori, kajti očitno se ne razume o tem. Potem je vprašanje bilo kdaj se dajo subvencije? Dajo se takrat subvencije, ko se zaključi razpis. In kot da gospod Horvat, ne bi živel v Ljubljani, če smo pa kej objavljal smo pa objavljal, to je tut gospa Škrinjar pohvalila – vsi naši objekti, ki jih obnavljamo energetsko sanacija, vrtci, šole so tudi protipotresno požarno obnovljeni. Tako, da imamo po tem poročilu v pregledu vseh objektov samo še osnovno šolo Trnovo na vrsti, ki bo šla letos v prenovo in so potem po tej plati tisti z nevarnostno stopnjo vsi obnovljeni. Pregledujemo pa vse objekte, da bodo obnovljeni in celo drugo, tut za zasebne objekte, za te stolpnice, ki so potresno nevarne, pred letom 1964 zgrajene smo mi naredili projekt na naša naročila je narejen ta projekt, ki je pokazu nevarnost 15 stolpnic in tudi pišemo ponovno pismo tko predsednici Evropske komisije, kot tut komisarju, predsedniku vlade Slovenije, našim, našim delegatom v evropski skupščini in pa ministru, ki pokriva to področje, da se predlaga za jugo zahodni del Evrope to področje, ki je protipotresno se začne v Grčiji pa konča v Portugalskem, da se predlaga, da se naredi fond za prenovo, statično prenovo vseh objektov, ne glede na lastnino. Ali je to javni sektor, ali je to zasebni sektor z nepovratnimi sredstvi. Ta ideja, ki sem jo na kolegiju županov glavnih mest pred tremi leti plasiral je dobila potrditev iz vseh teh regij, tako da upam, da bojo tut to razumeli ne. Potem je gospa Vrečko rekla, da okoljski učinki energetske sanacije niso tako taki, kot so napovedani. Jaz pa trdim, da so taki in je treba čakat 15 let gospa Vrečko, kajti mi govorimo o okoljskih--

… /// … iz dvorane – nerazumljivo … ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

--ne vi? A, gospa Honzak, se opravičujem. Se opravičujem, pisu sem, pa sem čečkal. So taki, kot so napovedani in točno piše, kok smo prihranili dreves na tem in za tem stojimo in tudi prvi, prve dve leti ne o uporabi kaže tudi, da so finančni po napovedi. Dvoji al pa troji ste govorili o Bežigrajskem stadionu, mislim, da gospa Vrečko ne in pa gospod Matić in gospod Matić je vprašu, če zakaj MOL ne sofinancira začasne prenove Bežigrajskega stadiona? Zato, ker ne sme. Za Bežigrajski stadion je ustanovljena družba BŠP, v kateri je MOL 28% lastnik in to je tisto, ki bo naredila prenovo celega stadiona. Povem smo še to, da je uveden inšpekcijski nadzor nad ravnanjem ministra Simonitija, ki po mnenju mnogih, tudi mojem je s svojim umikom soglasja Zavoda za varstvo kulturne dediščine, ki je dvakrat zakonito izdan, ki ga je preklicu ravnal nezakonito. Ampak inšpekcijski nadzor bo pokazal, kaj se dogaja. Glede oglaševanja in tega, kar pravite se strinjam, imamo skoraj 5000 tabel oglaševalskih, pri čemer plan določa manj kot 2000 in to, kar vi pravite so vsi v skladu s planom in zakonodajo in tudi tu je zdej sprememba, ki jo poskušamo dogovort z Vlado RS, ko se prihaja do spremembe zakona na področju MOP-a se dogovarjamo, da bi Mestna občina Ljubljana brez sredstev prevzela inšpekcijski nadzor na manj zahtevnimi objekti. To so oglaševalci izjemno inovativni in tudi delajo objekte, ki so večji kot 40 kvadratov, ker pol ne spada pod manj zahtevni objekt, pol spada pod zahtevni objekt, katerega mora obravnavat državna inšpekcija, ki pa za to nima časa. Tako, da če bojo to sprejeli boste videl rezultat v teku enega leta. Potem gospa Sojar sprašuje, zakaj ne odpišemo najemnine, ki se ne plačujejo? Odgovor je preprost, ker zakon jasno predpisuje pogoje, po katerih se odpisuje in me, mi tudi absolutno to delamo. In najbolj mi je pa bilo všeč zadnje vprašanje glede škrbin. Gospa Sojar razlaga, da je povprečna cena 120 evrov na kvadratni meter previsoka, jaz ji pa odgovarjam, da župan Mestne občine Ljubljana zadolžen za premoženje mestne občine in ne za zasebno last in to delamo transparentno in kot je sama ugotovila, smo s prilivi iz prodaj škrbin po cenah, ki so na podlagi cenitev že pokrili vse stroške tega celega projekta, kar je tudi nadzorni odbor pohvalu. Ugotavljam navzočnost po tej točki, tako v dvorani – 26. Na daljavo, kok je? 10. Skupaj 36. prosim? Izvolte, gospa Škrinjar, obrazložitev glasu.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Hvala lepa. Glasovala bom proti ravno zaradi nekorektne, nedodelane ugotovitve o vrtcih, ki je profesionalno slaba in ne temelji na dejstvih ampak na predpostavkah. Slabo ste to ugotovil gospod nadzornik. Slabo poročilo.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana se je seznanil s Poročilom o opravljenem nadzoru razpolaganja s premoženjem MOL, namenskosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev in finančnega poslovanja uporabnikov proračunskih sredstev v letu 2019 in projektov v izvajanju.**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Prosim za vaš glas. Jaz bi reku, da ima gospa Škrinjar problem, ker nadzorni odbor ni ugotovil praktično nobenih nezako, ne, nobenih nezakonitosti, nobenih velikih napak.

Rezultat glasovanja v dvorani:

**22 ZA,**

**1 PROTI,** najavljen.

Na daljavo?

**10 ZA,**

**0 PROTI.**

Se pravi:

**32 ZA,**

**1 PROTI.**

Sklep je sprejet.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa za korektno sodelovanje in enga boste že prenesu v nadzornem odboru. Izvolte gospod Slak, če imate zaključno besedo.

**GOSPOD FRANC SLAK**

Hvala lepa. Jaz bi se zahvalil vsem razpravljalcem za vse, za vso kritiko, predloge in priporočila, katere bomo upošteval pri nadaljnjem delu. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Lahko gospod Slak ostanete, ste dobrodošel, drugač se pa sami odločate. Gremo na točko 6, ki je razdeljena v tri dele.

**AD 6. a) Predlog Odloka o rebalansu proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2021**

**b) Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o Načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ljubljana v vrednosti nad 200.000 eurov za leto 2021**

**c) Predlog Sklepa o spremembi Sklepa o določitvi skupne vrednosti pravnih poslov nepremičnega premoženja, ki jih lahko sklepa Mestna občina Ljubljana v letu 2021**

Najprej gospa Kociper, postopkovno.

**GOSPA MAŠA KOCIPER**

Ja, hvala lepa. Jaz bi pa v skladu z že dosedanjo prakso dela tega mestnega sveta predlagala župan, da se uvodna beseda in razprava k točkam pod številko 6 in točkam pod številko 7 združi. Tako smo delali tudi v preteklosti. To pomeni prihranek časa, hkrati pa nam svetnikom tudi olajša razpravo, da ne rabimo točno pazit, kje v katerem dokumentu so posamezni predlogi ampak lahko razpravljamo bolj generalno. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Men se zdi predlog korekten. Se pravi mi govorimo o projektu, ki se vleče lahko čez tri leta in je prov, da ga v razpravi skupaj. Navzočnost ugotavljam: v dvorani 31, na daljavo 11. Se pravi skupaj 42.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA gospe Kociper, da se v razpravi združita točki 6 in 7, ko govorimo o razpravah rebalansa in osnutka proračuna 2022 in 2023, ker se projekti vlečejo.** Glasuje se pa o vsaki točki posebej. Glasovanje poteka o tem predlogu sklepa:

V dvorani:

**23 ZA,**

**8 PROTI.**

Na daljavo:

**9 ZA,**

**1 PROTI.**

Se pravi, da je:

**32 ZA,**

**9 PROTI.**

Sklep je sprejet. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Nadaljujem s tem, da prehajamo v Predlog Odloka o rebalansu proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2021. Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročila naslednjih odborov: za lokalno samoupravo, za varstvo okolja, za zaščito, reševanje in civilno obrambo, za predšolsko vzgojo in izobraževanje, za zdravje in socialno varstvo, za gospodarske javne službe in promet, gospodarske dejavnosti, turizem in kmetijstvo, stanovanjsko politiko, kulturo in raziskovalno dejavnost, šport in Odbora za finance. Prosim gospo Bistan, vodjo OFR, to je finance in računovodstvo, kar je bilo prej vprašanje, da ni, tle mate zdej, da poda uvodno obrazložitev za točko 6 in 7.

**GOSPA SAŠA BISTAN**

Hvala za besedo. Spoštovane svetnice in svetniki. Spoštovani župan, podžupanja, podžupani in sodelavci. Pred vami so trije akti in sicer rebalans proračuna MOL za leto 2021 in osnutka proračunov MOL za leti 2022 in 2023. Uvodna beseda bo o vseh treh hkrati. Prihodki v rebalansu proračuna za leto 2021 se v primerjavi s sprejetim proračunom povečujejo za 34 mio evrov in so predvideni v višini 339 mio. V osnutkih proračunov je za leto 2022 planirano 417,5 mio in za leto 2023 – 416,6 mio evrov. Dohodnina je v letu 2021 planirana za 9,4 mio evrov več oziroma 154 mio evrov. Prav tako je načrtovana tudi v osnutkih proračunov. To je 628,20 evrov na prebivalca. Ko bo podala vlada izhodišča za leti 2022 in 2023 jo bomo v predlogih proračunov ustrezno korigirali. Po Zakonu o glavnem mestu Republike Slovenije je načrtovana dohodnina v višini 16,3 mio evrov za vsako leto posebej. Nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča je v letu 2021 načrtovano v višini 63 mio evrov, 3 mio evrov več kot v sprejetem proračunu predvsem zaradi odločitve FURS-a o obročnem odplačevanju v višini 4,2 mio nadomestila za leto 2020, v letih 2021 in 2022. Tako je tudi v letu 2022 planiranih 61 mio, 1 mio več, v letu 2023 pa 60 mio. Zaradi epidemije je v rebalansu 2021 upoštevanih manj prihodkov iz naslova turistične takse, le 2,4 mio. Realizacija v letu 2020 je bila 1,3 mio evrov. Bolj optimistično pa je planirano v letih 2022 – 3 mio in v letu 2023 – 4 mio. Naj spomnimo, da je bila realizacija v letu 2019 pred epidemijo preko 5 mio. Prihodki iz naslova komunalnih prispevkov investitorjev so načrtovani skladno s potrebami in načrti investitorjev glede novogradenj. In sicer v letu 2021 je načrtovano 54 mio evrov, v letu 2022 – 43 mio in v letu 2023 – 55 mio. Načrtovani so začetki nekaterih večjih investicij: Emonika, Bežigrajski stadion, Logistični center Mercator in Slovenskih železnic na Letališki, Stanovanjska soseska Ruski car. Kapitalski prihodki oziroma prihodki od prodaje premoženja so za leto 2021 načrtovani v višini 39,4 mio, v letu 2022 – 37,8 mio in v letu 2023 v višini 42,9 mio evrov. Transferni prihodki so v rebalansu v letu 2021 višji za 5,9 mio evrov in sicer 46,2 mio evrov. Največ je načrtovanih 12 mio - sofinanciranje za projekt izgradnje centralne čistilne naprave tretja faza, 8,7 mio za projekt dograditev javne kanalizacije v aglomeracijah, 4 mio za dokončanje projekta Galerije Cukrarna, 3,2 mio za ureditev črnovaške, 2 mio za povezovalni kanal C0, 1,8 mio za Projekt EOL, 1,7 sofinanciranje Eko sklada za nakup avtobusov. V letu 2022 je planiranih 40 mio sofinanciranja, v letu 2023 pa 20 mio. Odhodki so v rebalansu 2021 načrtovani v višini 437,8 mio in so višji za 43,5 mio glede na sprejeti proračun. To predvsem na račun povišanja investicijskih odhodkov, investicijskih transferjev v tem letu. Za leto 2022 je predvidenih odhodkov 416 mio in za 2023 – 415,3 mio evrov. Tekoči odhodki v letu 2021 so načrtovani v višini 243 mio, v letu 2022 in 2023 pa po 231 mio. Plačila domačih obresti so načrtovana v višini 1,5 mio oziroma 1,3 mio – v letih 2022 in 2023. Praznitev proračunsko rezervo je v letu 2021 načrtovano v višini 2 mio, v letih 2022 in 2023 pa po 1 mio za vsako leto. Subvencije javnemu podjetju LPP so za vsako leto predvidene po 10 mio evrov. Investicijski dohodki in investicijski transferji so v letu 2021 višji za 40 mio glede na sprejeti račun in so načrtovani v višini 204,3 mio evrov. V letu 2022 je planiranih 184,5 in v letu 2023 – 184,2. Presežek prihodkov nad odhodki je v letu 2021 načrtovan v višini 1,230 mio, v letu 2022 – 1,5 mio in v letu 2023 1,4 mio evrov. V rebalansu 2021 je načrtovan kapitalski transfer javnemu stanovanjskemu skladu v višini 7 mio 70 tisoč evrov, v letu 2022 – 7 mio in v letu 2023 – 6,840 tisoč in je skladen s terminskim planom gradnje stanovanj. Zadolževanje je za vsa tri leta načrtovano v višini 20 mio. Odplačila dolga pa so predvidena v višini 14,2 mio v letu 2021 oziroma 14,5 mio za vsako leto posebej, 2022 in 2023. V letih 2022 in 2023 bomo določene kredite tudi dokončno poplačali in s tem tudi težili k zmanjšanju zadolženosti. Stanje zadolženosti na dan 31. 12. 2020 je bilo 98,4 mio evrov. V letu 2020 smo najeli 19,1 mio kredita in odplačali 14,2 mio glavnice. En kredit smo tudi predčasno. V rebalans proračuna MOL za leto 2021 je v tretjem delu proračuna na novo vključenih 83 novih načrtov razvojnih programov oziroma projektov, vseh NRP-jev, ki so vključeni v rebalansu oz. osnutka proračunov pa je preko 350. Največji med njimi so: iz programa lokalna samouprava - investicijska vzdrževanja upravnih stavb in obnova palače Kresija ter izgradnja centra ČS Barje, Golovec, Jarše in Vič, iz programa pridobivanje in distribucija energetskih surovin - nadaljevanje projekta EOL, iz programa promet, prometna infrastruktura in komunikacije - obnove in ureditev različnih cest in kolesarskih poti, med drugimi Linhartova, Perucijeva, Barjanska, Mencingerjeva, Tomačevska, Kajuhova, Dunajska, Dolenjska, Tržaška, Letališka, Črnovaška in Ižanska ter različne ceste na območju izvajanja projekta Aglomeracija. Prav tako je tukaj načrtovana tudi izgradnja mostu čez Ljubljanico na Grabljevičevi, gradnja komunalne infrastrukture na različnih lokacijah, izgradnja Parkirne hiše Tržnica in nakup avtobusov, kjer je planirano sofinanciranje Eko sklada. Iz programa varovanje okolja in naravne dediščine – gre za nadaljevanje velikega projekta CČN C0 in Aglomeracije za odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju Ljubljanice, Krajinski park Ljubljansko polje ter za izgradnjo mostov čez mali graben zaradi zagotavljanja poplavne varnosti v MOL. Iz programa prostorsko planiranje in stanovanjska komunalna dejavnost – je načrtovana izgradnja vodovodov Zgornja Besnica, Spodnja Besnica, Brezova ravan, Volavje-Janče, izgradnja oziroma širitev pokopališč Žale, Vič, Rudnik in Šentvid, izgradnja različnih objektov za rekreacijo – kolesarske povezave in rekreacijske in športne površine ob Savi, Nogometni center Vižmarje Brod, prenova športnih igrišč v območju parka Tivoli ter kapitalski transfer javnemu stanovanjskemu skladu za izgradnjo novih stanovanj. Iz programa Zdravstveno varstvo je načrtovana izgradnja izobraževalnega centra Zdravstvenega doma Ljubljana - Metelkova, iz programa kultura, šport in nevladne organizacije je načrtovanje nadaljevanje projekta obnova stavbnih lupin oziroma projekt Ljubljana – moje mesto, ureditev Galerije Cukrarna, Palača Cukrarna, rekonstrukcija in nadgradnja avditorija Križanke, celovita prenova Vodnikove domačije, izgradnja Centra Rog, izgradnja Minipleksa mestnega kina, rekonstrukcija Šentjakobskega odra, Projekt Baragovo semenišče – izgradnja prizidka, Atletski center Ljubljana, Teniški center Tomačevo, dvorana za Curling Ljubljana, Kopališče Vevče, Kopališče Ilirija, Skate park v Stožicah, Mala ledena dvorana Tivoli in Plezalni center Ljubljana. Iz programa izobraževanje je razvidno veliko število celovitih prenov in rekonstrukcij ali novogradenj objektov, pri vrtcih: Vrtec Kolezija – Murgle, Vrtec Trnovo, Vrtec Zelena jama, Vrtec Viški gaj – Zarja, Vrtec Pedenjped – Učenjak, Vrtec Šentvid – Sapramiška, Vrtec Trnovo – Kolezijska, Vrtec Viški vrtci – Rožna dolina ter pri šolah – druga faza OŠ Vrhovci, Rihard Jakopič, Martin Krpan, Koseze, Danile Kumar, Jože Moškrič, Kolezija, Livada, Savsko naselje, Trnovo, Kette in Murn, Miška Kranjca, Prežihovega Voranca, Prule, Spodnja Šiška, OŠ Zalog ter Center Janeza Levca v Ljubljani ter še ostala investicijska vzdrževanja šol in vrtcev. Največje povečanje v rebalansu je razvidno pri proračunskem uporabniku 4.11. Služba za razvojne projekte in investicije in sicer za 47 mio – razlog je vključitev novih investicij in prenos izvedbe investicij iz finančnega načrta Sekretariata mestne uprave ter povečanje pri proračunskem uporabniku Oddelek za predšolsko vzgojo in izobraževanje za slabih 9,4 mio evrov. Največje zmanjšanje pa je razvidno pri Oddelku za gospodarske dejavnosti in promet 11 mio, in sicer zaradi usklajevanja dinamike gradnje posameznih investicij in pri Sekretariatu mestne uprave za 9,4 mio, razlog je bil že prej naveden. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Zdej pa sprašujem gospo Mojco Lozej za mnenje odbora za rebalans leta 2021 in osnutek proračuna 2022 in 2023.

**GOSPA MAG. MOJCA LOZEJ (na daljavo)**

Hvala lepa za besedo. Ponovno pozdravljeni. Odbor za finance podpira Predlog Odloka o rebalansu proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2021 in ga predlaga mestnemu svetu MOL v sprejem. Prav tako Odbor za finance podpira Osnutek Odloka o proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2022 in ga predlaga mestnemu svetu v sprejem.
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**GOSPA MAG. MOJCA LOZEJ (na daljavo)**

In naslednji – Odbor za finance podpira Osnutek Odloka o proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2023 in ga prav tako predlaga mestnemu svetu MOL v sprejem. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Simona Remih, za kratko uvodno besedo za točke B in C pri rebalansu proračunov za leto 2021.

**GOSPA SIMONA REMIH**

Hvala za besedo. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, spoštovani župan. Pod točko 6.B mestnemu svetu v sprejem predlagamo Sklep o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem MOL v vrednosti nad 200.000 evrov za leto 2021. V letnem načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem MOL nad vrednostjo 200.000 evrov tako načrtujemo: pridobivanje nepremičnega premoženja v MOL v orientacijski vrednosti 6 mio 201.108 evrov in razpolaganje z nepremičnim premoženjem MOL v orientacijski vrednosti 53 mio 254.581,70 evra. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Na daljavo prosim gospo Žekar za stališče Odbora za ravnanje z nepremičninami.

**GOSPA JELKA ŽEKAR (na daljavo)**

Pozdravljeni, spoštovani župan, podžupanja, podžupani, mestni svetniki in mestne svetnice. Odbor za ravnanje z nepremičninami je obravnaval oba predloga sklepov, pod točko 6.B in 6.C in jih z 4 glasovi za in nobenim proti predlaga mestnemu svetu, da oba predloga sklepov potrdi. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala. In zdej prosim gospoda Sedmaka za stališče Statutarno pravne komisije o točkah 6 in 7.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Spoštovani župan, spoštovani svetniki in svetnice, hvala za besedo. Kar zadeva pravna izhodišča Statutarno pravna komisija ni imela pripomb, vendar pa je morala Statutarno pravna komisija razpravljat tudi o pritožbi ene od članic komisije finančnega odbora, Odbora za finance pardon, OF, ki se je sklicevala na 30. člen Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana in sicer v tem delu upravičeno in utemeljeno, je oporekala možnosti za sklicanje na korespondenčni način, vendar pa seveda veste pravo je dogmatska znanost tko kot teologija, nikoli se ni treba, se človk ne sme obesit na en sam člen ampak more seveda pogledat še druge člene. V Poslovniku mestne občine, pardon Mestnega sveta mestne občine je tudi 141. člen, 171. člen, se opravičujem, ki seveda določa, da se v izrednih razmerah suspendirajo določbe 30. člena. Ugotovili smo, da je bilo vabilo na sejo korektno napisano tako, kot je treba. Razen tega gre tudi preko rok naše, našega oddelka za pripravo sej mestnega sveta, kar zadeva spremna besedila, jih pa poslovnik ne reglementira tako, da je pravzaprav vseeno kaj je tam napisano. Skratka, seja je bila sklicana regularno, korespondenčno, naša komisija je glasovala in je potrdila pravilnost sklica s 3 glasovi v prid pravilnosti in dvema proti. Če nisem bil jasen, lahko pa še bolj podrobno pojasnim.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa gospod Sedmak, jasn. Gospod Horvat?

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Ja, jaz bi mel postopkovno.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Horvat ima postopkovni predlog. Izvolte.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Hvala. Res bi vsem predlagal govorcem, imamo maske. Tko se slabo sliši in, če boste brali magnetograme sej tudi od prejšnje se ne sliši, ker zapisnikarca sploh ne razume in vsem predlagam, 5 – 10 cm maksimum od mikrofona. Res, hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne rabimo postopkovno, soglašam s tem. Imamo pa tut možnost ne, da smo krajši pa bolj jasni. Prva javljena v razpravi za obe točki, 6 in 7, gospa Kociper. Ja, tko mi je reku kolega, da je. Naprej, gospod Horvat je drugi, gospod Jakopovič.

**GOSPA MAŠA KOCIPER**

Ja, hvala lepa. Kot rečeno bom, ne bom pri tej razpravi pazila točno, na katere dokumente se kateri del razprave nanaša.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Lepo prosim za mir.

**GOSPA MAŠA KOCIPER**

Zamislila sem si eno tako razpravo, nek moj pogled na nekatere stvari izpostavljenih deh dokumentih in začela bi s tem, da gre seveda za pri sploh, če seštejemo vse tri dokumente zares obsežna sredstva in za res veliko denarja in želim si, da bi tudi v naprej ta denar bil uporabljen tako, da bi Ljubljančanke in Ljubljančani lahko še naprej spremljali razcvet in razvoj Ljubljane v vseh pogledih tako, kot smo jo lahko tudi v zadnjih letih in sem tudi s tem, kar je bilo narejeno z marsičem zelo zadovoljna. Podpiram občutno rast sredstev na področju investicij, zlasti gledano z letom 2020 in letom prej, investicije so bile v veliki meri že naštete, se ne bi ponavljala, so zelo pomembne, kot vidim se nam obeta znatno povečanje stanovanjskega fonda, v Ljubljani vemo, da je to pereča problematika, ki se v tem mestnem svetu dotikamo že leta in leta, pomanjkanja stanovanj in veseli me, da je videti, da se nam v naslednjih nekaj letih obeta res veliko novih stanovanj, ki bodo upam odgovorila na naraščujoče potrebe zlasti mladih po stanovanjih, po prvem stanovanju in po prvem reševanju stanovanjskega problema. Kot sem že dala poslansko pobudo si želim, da bi tudi Ljubljana tako, kot sem dala to pobudo tudi na državni ravni, naredila nek razmislek v smeri kot so ga naredile druge države in razmislila o tem, kako porabiti in uporabiti tudi že obstoječi stanovanjski fond starih stanovanj, številnih stanovanj, ki so v centru mesta pa tudi drugod, ki propadajo, ki nimajo lastnikov ali, ki imajo lastnike, ki jih ne morejo vzdržavat in, da bi se pristopili tudi pristopilo tudi k projektom, ki bi reševali ta vprašanja. Med branjem je padlo v oči, da bodo med številnimi stanovanji, ki so bila našteta al pa sem to videla v enem od klipingov tudi od vseh teh stanovanj dva stanovanja namenjena za sobivanje starejših, to seveda pozdravljam, bi si pa želela, da se temu nameni morda še več pozornosti. Tudi naša družba je starajoča družba, vemo kako kažejo demografski trendi in ena od zelo primernih rešitev, zelo dobrodošlih, lahko so tudi različne stanovanjske skupnosti, vendar spomnimo se kako je bilo v preteklosti, ljudje so se dogovorili starejši ljudje, našli prostor, da so živeli skupaj, mislim, da je šlo za nek penzion starejših, pa je potem prišla inšpekcija in, ker ni bilo dovolj veliko število wc-jev in ni bilo dovolj veliko število nekih drugih stvari, ki si jih je ta inšpekcija zamislila niso smeli več tam živeti. In to se mi zdi izjemna škoda. Mislim, da moramo iskati načine, zlasti pri pomanjkanju domov za ostarele, da se najdejo načini, da se omogočijo tudi druge oblike bivanja starejših in takšne stanovanjske skupnosti, sploh, če so ta stanovanja napravljena v skladu s standardi, zelo visokimi standardi, ki jih zahteva naša država, mislim da bi lahko bila zelo lepa in pozitivna rešitev in tukaj lahko kot stanovanjski sklad Ljubljana in Mestna občina Ljubljana kot investitorica v številne projekte morda doda pomemben delež k količini takšnih stanovanj. Pozdravljam tudi precej sredstev namenjenih za športne investicije. V programu stranke SAB za Mestno občino Ljubljana so naši volilci, Ljubljančanke in Ljubljančani, ki so volili za nas izpostavili ponovno zlasti potrebo po zaprtem bazenu, olimpijskem bazenu v Ljubljani, to je mislim da tut že dolgo, dolgoletna želja Ljubljančank in Ljubljančanov, tudi moja osebna glede na to, da imam dva vaterpolitsta doma in res se mi zdi škoda da še zdej v vseh teh letih nismo bili sposobni prit do enega olimpijskega zaprtega bazena in upam, da se nam bo končno ta želja uresničila. Seveda podpiram tudi vse ostale športne investicije, sploh upajmo, da po tej koroni bodo ljudje še z večjim veseljem in z večjo motivacijo ponovno se lotili vseh teh dejavnosti. In, če sem že pri tem, Skejt park v Stožicah, odlična ideja, jaz bi si želela, to bom dala tudi svetniško pobudo, da se en tak ustrezen skejt park v doglednem času postavi tudi v južnem delu Ljubljane, kajti za otroke in mladostnike, ki živijo na tej strani pa tukaj ni nobenega skejt parka razen tistega manjšega v Tivoliju, ki je pa poln manjših otrok in ni primeren za to dejavnost. Potem naslednja stvar – veselim se en kup novih kolesarskih poti in širjenja kolesarske mreže. Vidi se, da imamo v tem mestnem svetu mestnega svetnika, predstavnika kolesarske mreže, verjetno jih je zato toliko, šalim se. Šalim se, upam, da se da veste, da se šalim, upam, da veste, da se vse stranke, ne samo en svetnik prizadevamo za to, da bi tudi na tem področju Ljubljana bila še bolj zelena, s tem, da bi omogočila kolesarjem oziroma vsem, ki morda celo še niso kolesarji, da na ta način varno in čim hitreje se gibljejo po Ljubljani. Kar pa me je zmotilo, če rečem, al pa na kaj sem pa mal zastrigla v teh dokumentih, pa se mi zdi, če sem prav brala, da je videti okoli 25% padec na področju sredstev za varovanje okolja, recimo pri zmanjšanju sredstev za onesnaževanje za zmanjševanje onesnaženosti okolja, če se motim, sem prepričana, da me bo župan popravil. In glede na vse te nazive, ki jih Ljubljana ima do zdaj na tem področju in uvrstitev med 8 najbolj trajnostnih mest, kar je bilo danes že poudarjeno in celo na zavezo – postati mesto brez odpadkov, me zelo zanima kako to, da je to zmanjšanje tako veliko? Razumem, da gre določen del zmanjšanja na račun zaključenih določenih evropskih projektih, vendar se mi zdi, da se zmanjšujejo tudi sredstva na področju kot rečeno nadzora za zmanjševanje onesnaženosti okolja in, da so nekatere že predvidene investicije bile črtane, recimo nakup merilnika črnega ogljika. Tudi to, da se z napravo za očiščevalno napravo toliko časa čaka oziroma, da se nič zgodi seveda, nič ne zgodi seveda ni nekaj, kar bi nas lahko veselilo in pričakujem, da bo čim prej rešen tudi ta problem. Naj povem še svoje opažanje, morda ga še kdo deli z mano, da se je v zadnjem času, v času korone povečala tudi onesnaženost same Ljubljane, vsaj tako imam jaz občutek, na tleh je en kup mask, robčkov in druge drugih smeti, zlasti embalaže in mislim, da nas vse skupaj lahko skrbi tudi to povečanje plastične embalaže, ki je povezano z to korona krizo. Vemo, da ljudje naročajo hrano, restavracije jo dajo v plastično embalažo, celo v službah se je s plastične embalaže in želim si in upam, da smo tudi v Ljubljani ustrezno odreagirali na povečanje te količine te plastične embalaže in, da so pripravljene neke kaj pa jaz vem kratkoročne strategije, da se bi ta problem rešu. In sploh želim, da se to področje, področje onesnaževanja, preprečevanja onesnaževanja okolja, pravilnega ravnanja z odpadki in tko naprej še naprej, da se mu da poudarek. Osebno me je v politiki, včasih so me najbolj zanimale vprašanja demokratičnosti in tko naprej, to me še vedno ampak vedno bolj me zanima to varstvo okolja in vedno bolj me skrbi to, kar se dogaja, ne samo v Ljubljani in Sloveniji ampak tudi po svetu. Ko sem zadnjič gledala posnetke onesnažene Drine, če ste videli polne embalaže in konzerv me je stiskalo pri srcu. In če pogledamo naša morja, oceane polne plastike smo seveda vsi zaskrbljeni. Lahko pa naredimo kar pač lahko naredimo in kot mestni svetniki in kot mestna občina lahko naredimo kar pač lahko naredimo v Ljubljani in k temu apeliram. Za konec tega splošnega dela bi omenila, to mi je padlo v oči, pa nisem bila nikoli pozorna, kar 500.000 evrov letno, če sem prav videla gre za finančna sredstva četrtnim skupnostim in jaz bom v naslednjih dneh dala svetniško vprašanje in prosila mestno upravo, da mi razloži zakaj se večinoma v pretežnem delu ta sredstva četrtnih skupnosti uporabljajo. Jaz moram reči, da v svoji četrtni skupnosti neke aktivnosti četrtne skupnosti take prave ne zaznam. Dobim neke kaj pa vem, neke časopise oziroma niso časopisi, neka obvestila, enkrat na leto tisti dan četrtne skupnosti. Mislim pa, da se tudi za teh 500.000 evrov bi dalo morda naredit kaj več in morda bom iz tega poročila mestne uprave videla kam pa ta denar pravzaprav gre. In za konec kljub predlogu župana si nikakor ne morem pomagat, da se ne bi dotaknila vrtcev. Mislim, da ni druge možnosti in drugega mesta o katerem bi se, na katerem bi se lahko o tem pogovarjali. Sem šla zdej gledat dokumente oziroma mi je kolegica pomagala, da vidim, če se sredstva za vrtce zmanjšujejo, da bi se na to oprla, pa se ne. Vendar mislim, da je prav, da v tem mestnem svetu povem nekaj, kar nimam drugače prilike povedat. Na Odboru za notranje zadeve, na Odboru za izobraževanje, ki ga je omenu tudi župan je bil sprejet Zakon o vrtcih, ki je dober, na odboru, na seji državnega zbora še ne, Zakon o vrtcih, ki je dober zakon, rešuje številna odprta vprašanja, tudi vprašanje vezano na Vrtec Kenguru, če se spominjate in en kup dobrih stvari, ampak kot je bilo tudi že rečeno – lejga zlomka, med zakonom, ki je bil pripravljen pod prejšnjo vlado in zakonom, ki je bil pripravljen v tej vladi je nenadoma izpadla določba, po kateri lokalna skupnost, tudi Mestna občina Ljubljana da soglasje za financiranje novih oddelkov in novih zasebnih vrtcev. Ne za odpiranje ampak za financiranje. Ta določba je bila v prejšnjem zakonu spisana, je bila v zakonu in čeprav je zakon skoraj isti prišel v državni zbor, te določbe v zakonu ni bilo več. Gre za to, da imamo pri nas, saj veste javno mrežo vrtcev, ki jo financirajo lokalne skupnosti, imamo možnost podelitve koncesije, v primeru, da lokalna skupnost misli, da potrebuje neke dodatne pedagogike ali če prostora v javnih vrtcih zmanjka in imamo po zakonu možnost zasebnih vrtcev. In prav se mi zdi, sploh glede na to, da se situacija z zasedenostjo vrtcev izboljšuje, da bi lokalna skupnost, ki toliko vlaga v javne vrtce, v njihovo infrastrukturo, v obnavljanje, v kvaliteto dela in tko naprej imela možnost, da da svoje soglasje k financiranju ponavljam novih oddelkov in novih vrtcev. To ne pomeni, da se stari vrtci, zasebni in stari oddelki zaprejo, daleč od tega. Gre za financiranje novih. Ta določba se mi zdi popolnoma logična in popolnoma na mestu in je skladu z odločitvijo naše države, da se na področju šol in vrtcev ljudem ponudi javni, javna storitev, se pravi kvalitetni javni vrtci, kvalitetne javne šole. Naši vrtci, to sem povedala na odboru so po mojem mnenju ena najboljših inštitucij v Sloveniji in po mojem osebnem mnenju tudi na svetu. Ljudje po celem svetu se zgledujejo po Sloveniji glede organiziranosti vrtcev. In, če smo se mi kot država odločili, da vlagamo v taki tip vrtca in ga financiramo in vzdržujemo in saniramo in protipotresno saniramo in tko naprej, potem mora imet lokalna skupnost neko možnost odločat o tem, ali sofinancira tudi zasebne vrtce. Sploh zato, ker nam nafta tako kot na Norveškem ne teče pod vsakim stolom ampak so sredstva omejena. In, ker ne vem, če vsi veste, govorim za vse – v naši državi se zasebne vrtce financira v 85% cene vrtca v tisti občini javnega vrtca. In ko mi spoštovana gospa Škrinjar in drugi začnejo na sejah o potrebnosti zasebnih vrtcev, različnosti, drugačni pedagogiki, drugačnih prefere--

-----------------------------------------------------------------------------------------zvok, ki prekine razpravo

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Kociper, brez zamere, ampak res brez zamere, jaz popolnoma s tem soglašam, ampak tole debato dejte vi z gospo Škrinjar v državnem zboru.

**GOSPA MAŠA KOCIPER**

Ne, ta debata se nanaša na lokalno skupnost.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ampak jo lokalna skupnost ne more rešit. Mi mislim, da smo lahko tolk korektni--

------------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa namenjenega razpravi

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

--da delamo tisto, kar lahko naredimo.

**GOSPA MAŠA KOCIPER**

Zdej ste mi vzeli minuto časa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Nisem, 20 sekund.

**GOSPA MAŠA KOCIPER**

Ne, minuto.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ni govora.

**GOSPA MAŠA KOCIPER**

Skratka, hotla sem povedat, ne samo, da amandmaja, ki so ga vložile SAB in opozicijske stranke niso hoteli obravnavat, bi pač ga preglasovali, tudi SMC. Niso ga želeli niti dat na glasovanje in to sem želela danes povedat. Niso ga pa želeli dat na glasovanje zato, ker niso hoteli, da župani drugih mest in lokalnih skupnosti vidijo, da so glasovali proti predlogu, ki so ga dale lokalne skupnosti, tudi Mestna občina Ljubljana ampak druge lokalne skupnosti. In to je bila velika zloraba in zato tudi gospa Sojar danes ni želela, da se o tem govoru, ne vem pa zakaj župan se tako buni, da se o tem govori, mislim, da je tema čisto na mestu in čisto sodi v to, kako se bodo sredstva porabljala v Ljubljani v naslednjih treh letih. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Zdej bom prosim sam tolk prebral, ker bom zaključu razpravo oziroma zaključu bom prijavljanje za razpravo tolk, da boste vedel kdo je, če ma da se kdo prijavi, ker potem zaključujem, da bom lahko pol še dal na daljavo. Prijavljeni v dvorani: gospa Vrečko, gospod Horvat Igor, gospa Škrinjar, gospod Čadež, gospod Jakopovič, gospa Honzak, gospod Horvat Jožef, gospa Sever, gospa Medved. Jaz pravi, zdej sprašujem, nimam tle še vas ne, dajem absolutno, gospa Babnik, ne sej nič ne rečem, sam pravim jaz kar sem vidu sem napisu ne, lepo prosim zdej zadnja prijavljena, nič več o tem. Na daljavo imamo pa dva prijavljena – gospo Sojar in gospoda Koprivca. In s tem tut zaključujem število razpravljavcev dans. Gospa Vrečko, beseda je vaša, izvolte.

**GOSPA DR. ASTA VREČKO**

Najlepša hvala. Ja, hvala k ste me vzel prej na vrsto, ker bom mogla začasno zapustit sejo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Niste nič prej, ste kr v vrsti, kr v redu je.

**GOSPA DR. ASTA VREČKO**

Ja, skratka glede proračuna, obeh proračunov bi se osredotočila na 4 točke, prvo je področje lokalne samouprave, o čemer smo tut že na odboru razpravljal. In namreč opazili smo, da se vse od leta 2015 ja ostaja enaka višina, se pravi 0,5 mio, ampak za nam se to predstavlja komaj 0,11% celotnega mestnega proračuna in menimo svetniki Levice, da bi se ta številka lahko zvečala, da bi lahko postopno letno povečanje sredstev pomenilo tudi izvajanje več nalog četrtnih skupnosti. Predlagali smo že v prejšnjem za 20%, namreč četrtne skupnosti imajo tudi možnosti izvajanja malih del, zato lahko porabijo do 20%, najmanj 20% proračuna, ampak ker imajo tudi druge naloge, kot so ena so glasila, ampak tut dogajanje v četrtnih skupnosti, financiranje tako naprej ne porabijo več. Tko, da predlagamo pravzaprav povečanja sredstev za četrtne skupnosti in s tem mislim, da bojo dobile tut več, še več avtonomnosti in se bo še povečala decentralizacija in dogajanje v posameznih delih mesta. Prav tako bi predlagali na tej točki četrtnih skupnosti ponovno participativni proračun. In predlagamo, da bi se v proračunih za naslednji dve leti začeli neki pilotni projekti v določenih četrtnih skupnostih, očitno vlada tudi znotraj MOL in četrtnih skupnosti nek interes za to, recimo na primeru četrtne skupnosti v Rudniku, kjer so že naredili za mala dela javno objavo, tut drugje se zbirajo predlogi tko, da očitno so neki, neki indici, da morda tudi v Ljubljani bi se z večjo participatornostjo dalo izboljšati stvari in še bolj vpeti prebivalce in prebivalke mesta k oblikovanju mestnih programov. Tako, da predlagamo, da se to v proračunu upošteva in dajo pilotni projekti za neposredno udeležbo občanov pri projektih in potem tut pri glasovanju kateri projekti so realizirani. Ena točka, ki jo bi še problematizirali in smo jo tut že večkrat na žalost, pa je še vedno notri. Je iz področja urejanja prometa in to je izgradnja hiše pod tržnico. Prav tako, če se vrnem na prvo točko oziroma drugo alk era je že bila, poročilo župana, kjer je bilo govora o trajnostnem mestu in zeleni prestolnici Ljubljane, sem prepričana, da bi bilo še bolj pohvaljena brez tovrstnih projektov. Gre za 1 mio 145.000 evrov, 1.145.000 evrov za plačilo izdelave, samo za plačilo izdelave projektne dokumentacije, ogromen znesek in potem še naprej za leto 2023 je v proračunu rezerviranih 3 mio evra. Garažna hiša pod tržnico na Vodnikovem trgu seveda nima mesta, kajti s tem je v nasprotju z trajnostno prometno politiko, promet individualni avtomobilski projekt vodi v mesto in ne ravno obratno. Prispeva k večji onesnaženosti, več hrupa, več avtomobilskega projekta. Tudi, ko smo že govorili o garažnih hišah drugih, ki jih že ima mesto v lasti in tiste, ki že obstajajo v zasebni lasti niso zasedene polno tako, da ne opraviči projekt iz vidika tudi ekonomske in pa okoljske, okoljske vzdržnosti. Ta denar bi se seveda lahko namenil trajnostni mobilnosti, lahko bi se namenil tudi za financiranje Bicikelj in bi s tem tut manjšal oglasna mesta, ki domnevno morajo biti po mestu. Za področje kulture, vsekakor je treba ponovno in kolikokrat je treba pohvaliti MOL za res velik in znaten odstotek proračuna namenjenega kulturi in tudi vse projekte, ki jih na področju MOL, na področju kulture MOL izvaja in MOL-ovi javni zavodi, to vidimo da zlasti v času epidemije, kako je to res ključno, da eno mesto podpira kulturo tako izdatno. Javni zavodi so stabilni, vidimo da res tudi program mu lahko sledimo tako v živo, kot na spletu, trenutno žal bolj na spletu in zato, kar se tiče tega lahko le pohvalimo in upamo, da bo ta politika šla tudi naprej. Opazili smo pripombe asociacije, da naj bi se namenilo več za nevladne organizacije, ampak seveda mi se v Levici temu pridružujemo, verjamemo pa, da se bo do tega tudi prišlo glede na dobro politiko MOL-a na tem področju. Moram pa ponovno omenit Plečnikov stadion. Župan je rekel prej, da seveda v tej pogodbi se ne da, ker je del Plečnikovega stadiona v zasebni lasti, to je res, ampak mi smo že večkrat dali pobudo, da naj MOL v dogovoru z Ministrstvom za kulturo odkupi ta del Plečnikovega stadiona in potem se ga lahko uredi za mestni športni park in upamo, da bi se en del recimo tudi pri prejšnji točki – Garažni hiši pod tržnico je kar neki sredstev, ki bi se lahko namenilo za odkup Plečnikovega stadiona, da ne bo več tako sramotno propadal ampak bo namenjen vsem nam v javno rabo. Glede, zadnja točka pa je področje varstva okolja, kjer bi vsekakor pohvalila projekt mestnih vrtičkov, v zadnjem letu so, v zadnjih letih no odkar živim v Ljubljani so se mestni vrtički izjemno popravili, so lepo urejena okolja v celotni Ljubljani, ampak opazili pa smo, da je na teh vrtičkih, na tem kontu za obnove in nove vrtičke predvidena le petina prejšnjih sredstev. Glede na zelo dobro prakso vrtičkov in glede na poročanja medijev kako, al pa kar vidmo tut sami lahk na sprehodih, da prebivalci in prebivalke mesta vrtičke uporabljajo redno, sploh v času epidemije so jim bili v veliko korist, da so se lahko tam sproščali, šli na zrak in pa seveda pridelali tudi pridelke. Mislimo, da v resnici bi se moral ta konto zvečati, da bi se moralo pravzaprav biti dolgoročni cilj programa vrtičkov, da se naredijo tudi nove vrtičkarske območji, in da mora biti vsaj eno v vsaki četrtni skupnosti, kjer pa je povpraševanje večje pa še, da se še povečajo. In zato bi bilo smotrno, da bi se sredstva povečala in zagotovila dodatna zemljišča in sredstva za pospešitev in razvoj mreže vrtičkov v Ljubljani in s tem še nadgradil ta res uspešen projekt. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Bom pol, vas ne bo, bom pol dal odgovor, pa poslušte ne. Se oproščam, vse v skladu z obnovo, tko da je, ni nič zmanjšanje ne. Gospod Horvat Igor, izvolte.

**GOSPOD IGOR HORVAT**

Hvala za besedo. Mislim, da sem bil prijavljen prvi no in se vam zahvaljujem vseeno, da ste mi dal naknadno besedo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Niste bil prvi prijavljen.

**GOSPOD IGOR HORVAT**

Ja, v redu. Na današnji seji mestnega sveta sprejemamo rebalans proračuna za letošnje leto ter osnutka odloka o proračunu MOL za 2022 in 2023. Gradiva so zgledno pripravljena, to mormo priznati in skupaj je bilo potrebno predelati natanko 1371 strani. Vseeno bi se vrnil na razpravo gospoda Sedmaka, skrajno nenavadno je, da matični odbor, torej Odbor za finance MOL-a predsednica skliče dopisno, torej na seji tega odbora ni bila mogoča razprava, ni bilo mogoče dati dopolnila članom odbora so bila onemogočena pojasnila glede postavk rebalansa in proračunov s strani strokovnih služb MOL-a. Zavedat se je treba, da je pri tako obsežnih gradivih--

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Se opravičujem. Gospod Horvat, se opravičujem. Gospa Lozej je bila Covid okužena in to je razlog, če vam to ni razlog, pol pa ne vem kaj je razlog.

**GOSPOD IGOR HORVAT**

Lahko dokončam, sam mam še par besed. Zavedati se je treba, da je pri tako obsežnih gradivih in to pri najpomembnejših aktih za delovanje Mestne občine Ljubljana vsekakor potrebna širša razprava, ne pa samo glasovanje za ali proti. Dopisna seja je bila sklicana zaradi nenačrtovane odsotnosti predsednice Odbora za finance, kar razumem. In gospa Lozejeva se sklicuje na 30. člen Poslovnika Mestnega sveta MOL. Ta člen natančno opredeljuje, citiram, lahko si ga preberete--

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Kaj ma to z vsebino gospod Horvat, povejte kaj, po vsem tem.

**GOSPOD IGOR HORVAT**

Korespondenčno sejo delovnega telesa skliče njegov predsednik, predsednica. Če je za nemoteno delo sveta potrebna odločitva delega telesa o gradivu, ki je znano vsem članom ali pa, če jo je potrebno sklicati v roku 48 ur. Konec citata. Dopisna seja je bila torej sklicana v nasprotju s 30. členom poslovnika MOL, saj nista bila izpolnjena oba komulativna podana pogoja za sklic korespondenčne seje. Menim, da ni bilo pogojev za sklic korespondenčne seje, saj iz sklica seje ne izhaja niti ena točka, o kateri oziroma zaradi katere bi bilo odločanje nujno in neodložljivo do te mere, da bi bilo potrebno nemudoma, to je v roku 48 ur, to je zapisano v poslovniku, sklicati korespondenčno sejo. Poleg tega ni izpolnjen pogoje, ki je razpondenčni seji imananenten, to je, da ni pogojev niti za sklic redne seje, niti za sklic izredne seje. Če bi še lahko trdili, da pogojev za sklic redne seje zaradi Covid 19 situacije ni, pa zdravstvena situacija še vedno zagotovo omogoča sklic izredne seje preko zooma ali podobno podobne aplikacije na daljavo. Ker lahko vsi člani sodelujejo preko video povezave in je s tem omogočema razprama razprava ter dane pripombe in pojasnila s strani strokovnih služb MOL. V primeru odsotnosti predsednice delovnega telesa le to nadomešča podpredsednik, podpredsednica, ki lahko vodi sejo. Zaradi velikega pomena vsebine točk dnevnega reda je predsednica odbora članom za odločitev o predloženih točkah dala na razpolago kar 6 dni, to je od 7. 1. do 13. 1.. S sklicem korespondenčne seje pa je bila popolnoma onemogočena razprava in vsebinska vprašanja o tako pomembni temi kot je proračun MOL. Že s tem je utemeljeno dejstvo, da pogoji za sklic korespondenčne seje delovnega telesa niso podani, ker ne gre niti za nujnost in niti za sklic korespondenčne seje v roku 48 ur. Iz vsega navedenega je jasno, da je bila dopisna seja sklicana izključno iz razloga, da se ne bi zopet zgodil fiasko Liste Zorana Jankovića, kot pri prejšnjem potrjevanju proračuna MOL, ko Odbor za financa, ko Odbor za finance, kjer ima večino ravno vaša lista ni dobila podporo. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jaz, gospod Sedmak, ne bi nič repliciral, to se vi kar zmente ampak brez zamere, sem reku, da bom na konc komentiru. Gospod Igor Horvat je čas porabu, na mesto za vsebino za razvoj Ljubljane, da je dokazoval kaj je bilo. Če ma kaj misli naj se na drug organ obrne. Gospa Škrinjar, izvolte.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Upam, da bom tokrat lahko povedala do konca tako, kot sta povedali in imeli možnost gospa Vuk in gospa Kociper, ker bom tudi o vrtcih razpravljala. No, proračun je rekorden, 439 mio, pa vendar se zadolžujemo za 20 mio. Ne vem zakaj je to potrebno ampak tako je. Lahko v proračunu pohvalim mnoge športne objekte, igrišča, ki se pojavljajo ob šolah ali pa v Tivoliju. Lahko pohvalim obnovo stavbnih lupin, posebej je omenjen center, Stara Ljubljana, ker je varstvo kulturne dediščine, ob enem bi pa opozorila tudi na kulturno dediščino, ki je seveda zanemarjena. Poglejte si Jernejevo cerkev, obnovljeno, ki jo je obnavljal Plečnik s svojimi z arkadami, ki pa je popolnoma počečkana, z graditi. Tudi na to je treba misliti. Če imamo otroška igrišča v Tivoliju je potrebno osvetliti tudi pot za Cekinovim gradom ter omogočiti, da se bodo lahko ljudje sprehajali po poti mimo Bellevue-a, ki je javna sprehajalna pot, kot pravi tudi napisna tabla. Pozdravljam to, da vlagate v osnovne šole, veseli me, da je vmes tudi Osnovna šola Zalog, ki je bila predolgo zanemarjena, zdaj pa končno prihaja na vrsto. Upam, da bo v celotnem obdobju, ki ga proračuni predstavljajo tudi dokončno rešena vsa njena problematika, ne samo kuhinja, kot je navedeno in pa širitev telovadnice, pač pa tudi jedilnica in pa ureditev knjižnice. Veseli me tudi, da je namenjeno za IKT opremo skoraj 300.000, hkrati pa seveda ni napisano, da boste reševali problematiko kvadrature, kajti zakonodaja zahteva kvadraturo, ki mora biti na otroka, tega pa vsi vrtci v Ljubljani ne omogočajo. Ampak kljub temu bi vi postavljali soglasje, mene tudi zanima kje je zapisnik teh in bi rada videla zapisnik tega sestanka in teh sklepov teh združenj in skupnosti občin glede tega, da bi postavljali soglasje, kadar gre za nove zasebne vrtce. Ob tem pa pozabljate, da so bili časi, ko so zasebni vrtci reševali mesta, ki torej, torej pomanjkanje mest v javnih vrtcih. Če si predstavljate, da bodo zasebni vrtci delali tako, da bodo danes in jutri na odpoklic, to pač ne gre, ker je to preveliko tveganje za ljudi. To je neprofitna dejavnost, poleg tega pa to prosim ne gre v vrtce, ne delajte razlik, ideoloških razlik med takimi in drugačnimi vrtci, to gre za otroke. Vi v bistvu financirate otroke in vi ste župan vseh otrok v Ljubljani, ne samo prvorazrednih. Če namenjate v proračunih denar za vzdrževanje Ljubljane je to dobro, vendar očitno še premalo, kajti Ljubljana je kljub vzdrževanju še vedno preveč zasmetena, premalo pokošena in pa premalo premalo očiščena. Zadnje čase se vidi popuščanje na tem. Seveda četrtne skupnosti, če bi imele četrtne skupnosti več denarja, ta denar, ki ga imajo v proračunih je simboličen. Če bi imele četrtne skupnosti več denarja bi lahko tudi same kaj več postorile. Tako pa je Ljubljana prepuščena nekemu podjetju, ki jo vzdržuje, ampak slabo vzdržuje. Na žalost zelo me je žalostilo, da Ljubljana ni dobila laskavega naziva prestolnica Evropska prestolnica kulture, tudi to rešujete v tem proračunu, denar ki je bil namenjen za ta namen preusmerjate pač v poplačilo teh stroškov. Jaz mislim, da vse kar je bilo narejeno v smislu tega, da bi Ljubljana postala prestolnica kulture in denar, ki je šel in, ki se v ena, v enem rebalansu tudi preusmerja ni izgubljen denar, to je dobro naložen denar, denar v kulturo nikoli ni izgubljen. Pa vendar se sprašujem, če morda nismo izgubili tega laskavega naziva ravno zaradi propadanja Plečnikovega štadiona. In seveda Plečnikov štadion, seveda nekaterim se to smešno zdi, nekateri pač Plečnika ne jemljejo resno, žal mi je za vašo, za vaš odnos do Plečnika. Ne morem se strinjati z kakršnim koli stroškom glede Garažne hiše pod tržnico. Garažne hiše pod tržnico Ljubljana ne potrebuje in še enkrat, ne potrebuje. Še te garažne hiše, ki so niso vedno zapolnjene. Garažna hiša pod tržnico pa bi za desetletje onemogočilo obratovanje tržnice, poleg tega pa bi posegli v arhite, torej v neko kulturno dediščino, ki se je, ki se je pod to tržnico zbirala stoletja. Zato menim, da proračun takšen kot je v nekem, v nekem delu dobro izpolnjuje želje in pa potrebe Ljubljančanom Ljubljančanov, v drugem delu pa seveda ne. Zato za mene ta proračun, pa naj bo to 2021 rebalans ali drugi let, drugi dve leti pač ni v tej obliki sprejemljiv. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa, gospa Škrinjar. Gospod Čadež.

**GOSPOD DR. ZVONE ČADEŽ**

Hvala za besedo. Jaz bi najprej rad pohvalu Ljubljano in gospoda župana, smo prejeli tole revijo domov. Ljubljana – zelena prestolnica, in tukaj navaja, da je v zadnjih 14-ih letih končal več kot 2200 projektov, od leta 2016 700, skratka, da se veliko se naredi. Današnja novica recimo od STA-ja pove, da bomo danes odločali o rebalansih in novih proračunih, kjer imamo recimo za letošnje leto 1,2 mio evrov proračunskega presežka, se pravi ni slabo. Potem gremo naprej, pravi, da bo zdej pač zaradi višjih povprečnin bodo občine dobile več denarja, konkretno za MOL bi to bilo 10,3 mio evrov več dohodnine, skratka bo od teh povprečnin dobila 170 mio evrov. Poleg tega bo tudi 34 mio evrov, kar je približno 2 mio več kot so načrtovali prišlo iz evropskih sredstev. Skratka, kar koli preberete deluje zelo spodbudno, so projekti, so rezultati, denar je, vse gre gor. Zdej se jaz čudim za moje področje, če ga tko imenujem, to je pa področje zaščita in reševanja. Tle pa ostajamo več al manj tam k smo bli. Okrog 8 mio, 2, 3 % gor dol, ampak neke pomladi pa tle ne vidim. Zdej bi reku človk, ja sej, sej ne rabiš, sej je v redu, sej gasilci so pridni, nardijo svoje, res je nardijo svoje ampak vi gospod župan dobro veste, da se od leta 2007, ko so se v aktivnosti, pri izdelavi prostorskega načrta za MOL vključili tudi strokovnjaki s področja zaščite in reševanja, so se delale razno razne študije. Jaz ne bi tle utrujal nobenga, bi na kratko povedal bistvo. Bistvo je, da je fizika neizprosna. Če gasilec štarta iz Vojkove 19 v Ljubljani lahko naredi na minuto pač neko razdaljo. In zdej kaj? Tist, ki je v neki bližini te Bežigrajske postaje bo dobil primerno hitro reševalno akcijo odziv. Gašenje, nesreča, promet, nevarne snovi, nima veze. Nenazadnje je tut ne vem, ne bom klical hudiča ampak lejte, na Hrvaškem je bil hud potres oziroma več teh ne. Skratka, če se je že leta 2007 nedvomno ugotovilo, da za nek evropski standard doseganje neke realne Evropske odzivnosti je ena postaja, to je ta za Bežigradom, gasilska brigada Ljubljana, ki mimogrede deluje zelo dobro, pozitivno, napredno, nimam nobenih pripomb, ne proti vodstvu, ne proti investicijam nič, ampak fizično ne more bit dovolj hitra ne vem nekje na jugu Ljubljane, ker pač more prevozit vso to cestišče, seveda to je še toliko težje, kadar so pač konice v prometu. In se je takrat sprejel sklep, da gremo v izgradnjo najprej je bilo sicer govora o celo več izpostavah ne, na zahodu, pa na vzhodu, pa na jugu, v glavnem, ker denarja ni toliko za vse, so rekli, v redu, naredimo eno, najbolj nujno na jugu. In zdaj bi pričakoval človek, da glede na to, da sem prej povedal, da je denar, da je volja, da je bi reku vse gre gor, vsaj po tehle tekstih tlele sodeč, se mi zdi nerazumljivo, zakaj se to ne pospeši. Zdej vem kaj, kaj bo odgovor takoj. Kriva je država, ni naredila protipoplavnih ukrepov. Ja, res je, to se je vleklo, ampak zdej z novo vlado mate to vsaj obljubljeno, da se bo uredilo. In mam jaz občutek, da bi bilo pametno, primerno slediti tudi v proračunih MOL neki tej dinamiki, da se potem vidi ja, neki se bo naredilo, se bo šlo naprej, ampak ne vem, če dodajate 200.000 evrov na leto gor ne, to lih ni izgradnja nove, nove južne postaje. Zdej, gospa Bistan je prej lepo naštela projekte, to so veliki projekti, milijonski in prav je, da so v razno razne zadeve, ampak tele južne postaje gasilske brigade pa ni bilo med njimi.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Je.

**GOSPOD DR. ZVONE ČADEŽ**

Je?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Je, ampak nič hudga.

**GOSPOD DR. ZVONE ČADEŽ**

Se opravičujem, če je ampak skratka.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Na strani sto rimska 3 skozi 9.

**GOSPOD DR. ZVONE ČADEŽ**

Okej. Lejte, jaz smatram vseeno, glede na to, kar je videt proračunsko, da se to preveč odmika in bojim se, pa jaz sem takoj za to, da se motim, pa se bom opraviču, če se bom zmotu, da bo to prej, da se bo podobno zgodilo kot se je z lokacijo, vi jo dobro poznate ob Regentovi ulici v Ljubljani, kjer je bila tudi planirana neke vrste izpostava gasilske brigade in se je toliko cajta mečkalo, da grdo rečem, da na koncu se je ugotovilo, ja zdej pa čakte malo ne, zdej bi pa mi neki naredil, tam je pa nastalo zdej novo naselje, noben nima rad onih siren in ni primerno, skratka dejmo iskat tretjo lokacijo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

In smo že našli.

**GOSPOD DR. ZVONE ČADEŽ**

Ja, vem da ste našli, gor prot Stanežičem, ampak hočem rečt glede na to, da ni taka strašna kriza, da bi bilo treba zanemarjat te zadeve, ker lejte to reševanje, gašenje se dotika vseh Ljubljančanov, ne glede zdej na ne vem veroizpoved, politično prepričanje, starost, vse, vsi to potrebujemo in podpiramo. Mislim, da bi bilo potrebno tukaj malo pojačat dinamiko, neki, neki več narest. Samo to.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Celo jaz se z vami strinjam. Čudno ne? Gospod Jakopovič.

**GOSPOD MILAN JAKOPOVIČ**

Hvala lepa za besedo. Zdej sevede, itak par stvari je nujno treba pohvalit, kot je že kolegica Vrečko rekla, področje kulture. V naslednjih letih je predvidenih tut zlo veliko vlaganj v športne objekte, torej v šport, kar je super, infrastruktura je bila omenjena. Jaz bi mogoče tukaj se dotaknu nekih drugih področij, ker gre za osnutek proračunov in bi mogoče šli v smer predlaganja povišanja sredsteva za socialno naravnane programe, predvsem za zagotovitev dodatnih sredstev za izvajanja programov, ki bodo blažil posledice epidemije Covid 19, ki vsekakor bodo hude in dolgotrajne. Ne bom ne vem zlo na široko tko, da pač bom probu bit zlo jedrnat. Več sredstev bi predlagal za reševanje problematike brezdomcev, to pomen, da nekak predlagamo vzpostavitev dodatnih kapacitet, nastanitvene podpore za brezdomne osebe in seveda povečanje sredstev programov za preprečevanje brezdomstva, spodbujanju prilagojenih zaposlitev za brezdomne osebe. Tukaj naj omenim eno zlo dobro prakso tri partitne pogodbe, saj to večkrat omenjam. Tripartitne pogodbe med javnim stanovanjskim skladom, Društvom kralji ulice in uporabnikom, ki zagotavlja neko kontinuiteto in neko zagotovilo, da pač ne bo to nekaj, kar bo sploh, ker brezdomci po navadi nimajo nekih, nekega zaupanja tko, da tut tukaj predlagamo neko dodatno skrb o sodelovanju z javnim stanovanjskim skladom MOL za ustrezne namestitve brezdomnih ljudi, recimo varne celodnevne namestitve, prehodne namestitve oziroma bivalne enote. Zdej mi se zavzemamo za umestitev dnevnih centrov za starejše v vse četrtne skupnosti. Dnevni centri so sevede kar vsi dobro vemo in gre vsa pohvala temu zlo dobro sprejeti in starejšim omogočajo samostojnejše in kvalitetnejše bivanje v domačem okolju. Že pred leti je Združena Levica predlagala, da MOL iz fonda stvarnega premoženja praznih prostorov in zgradb poišče primerne prostore za delovanje dnevnih centrov in poviša sredstva za financiranje tega. Zdej zaradi nazadostnih kapacitet institucionalnega varstva bi MOL lahko s to zagotovitvijo nekih prostorov in dodatnih programov razširila mrežo dnevnih centrov aktivnosti za starejše, kot pač aktivno podporo pri vztrajanju v lastnem domačem okolju. Če se naprej dotaknem mogoče subvencije LPP-ju za izvajanje mestnega javnega prometa za leto 2021 predvidena višina 10 mio evrov, prav tko za leto 2022 in 2023. Zdej predvidena subvencija je za izvedbo ukrepov trajnostne prometne politike prenizka in z njo ne bomo dosegl pogostejše frekvence voženj večje pokritosti prog, večjega števila uporabnikov zato nekak predlagamo, kar smo že nekajkrat brezplačen prevoz za upokojence, lahko tut v končni fazi v določenih časovnih intervalih posodobitev linij mestnega prometa, brezplačen prevoz za ostale ranljive skupine. Zdej, mel smo predlog za uvedbo brezplačnega javnega avtobusnega predvoza do izhodišč priljubljenih rekreacijskih točk. To je nekak v prvi fazi predlagamo prevoz do najbolj obleganih točk. S tem ukrepom želimo prispevat k manjšemu onesnaženju zraka in zmanjšanju hrupa ter se izognit težavam zaradi gostega prometa in neurejenega parkiranja. In seveda predlagamo tut nižjo ceno letnih vozovnic. Cena letnih vozovnic je previsoka in zato se uporabniki ne odločajo za nakup. Mogoče se za konc dotaknem še protipotresne ureditve stavb, neki ste že povedu. In veseli ta regionalna, to regionalno povezovanje. Zdej mi dajemo pobudo za zagotovitev sredstev za protipotresno ureditev najbolj problematičnih stavb v Ljubljani in bi tako kot za ukrepe za protipoplavno varnost kot energetsko sanacijo stavb moral oblikovat sklad za protipotresno obnovo. Po nekaterih ocenah imamo v Ljubljani nekje okol 2000 stavb, ki so potresno neprimerno grajene. Na Odboru za predšolsko vzgojo in izobraževanje smo zvedli, da se je v sklopu projekta Energetska obnova Ljubljane, poleg energetske obnove sanacije vključevala tudi protipotresno zaščito in naj bi bile šole in vrtci potresno varni. In nekak naj bi bile pregledane tut starejše javne občinske upravne zgradbe in, ki razen nekaj razpok niso statično ogrožene, ampak v glavnem tist, kar je predlog je to, da se zagoto, začne zagotavljat sredstva za protipotresno ureditev stavb. V proračunu MOL se sicer nahaja proračunska postavka, ki vključuje tut sredstva za odpravo posledic naravnih nesreč, ki sicer ne potem, ko prizadenejo šele, ampak to niso neka sredstva, ki bi zadostovala. Zdej, kot sem že na začetku omenu--

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ta sredstva so v objektih, tam ko se govori o prenovi osnovne šole je že tudi potresna sanacija, sam pojasnjujem ne. In to ni v sklopu projekta energetska sanacija ampak istočasno, da ne delamo najprej obleko, pol pa saniramo. Tko, da ne.

**GOSPOD MILAN JAKOPOVIČ**

-no, sej men je všeč, da razložite.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Sam ne bo treba brat ampak vprašat.

**GOSPOD MILAN JAKOPOVIČ**

Ja, zdej itak govoril ste o tem regionalnem povezovanju. Vlada je potrdila Osnutek Nacionalnega načrta za okrevanje in odpornost, ki bo podlaga za porabljanje sredstev iz sklada Evropske unije. Zdej mogoče je tut to eden od mehanizmov, kjer bi lahko Slovenija do konca leta pač nekak zagotovila sredstva tut to. Tko, da predlagamo, da MOL v končni fazi je to tut najbrž širše dobra stvar, pripravni kooperativni načrt kot programsko podlago za črpanje sredstev iz katerega koli sklada že. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Honzak.

**GOSPA URŠKA HONZAK**

Jaz mam pa še par področij, ki se jih tovariša pred mano nista dotaknila.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Lepo prosim zraven mikrofona, se vas čist nič ne sliš, pa razume tut ne no.

**GOSPA URŠKA HONZAK**

Okej. Se bom dotaknila še par področij, ki se jih tovariša pred mano še nista dotaknila. Prvo bo področje predšolske vzgoje, izobraževanje in problematike mladih. Jaz ne bom govorila o zasebnih vrtcih, pa mislim, da stališče Levice glede zasebnih vrtcev je dovolj jasno, da ga ni treba ponavljat. Omenila bom pa naslednji dve zadevi na tem področju. V proračunih za naslednja leta pri proračunskem uporabniku oddelek za vzgojo, za predšolsko vzgojo ni niso predvidena sredstva za vzdrževanje počitniških domov. Zdej na, na odboru smo dobil pojasnilo, da naj bi se ta sredstva dajala na to postavko po potrebi. Predlagamo pa, da se prioritetno nameni zadostna sredstva za vzdrževanje in obnovo teh počitniških domov, v katerih letujejo predvsem otroci z zdravstvenimi težavami in v socialni stiski. In v povezavi s tem opozarjamo na, na Sklep o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem za leto 2021, kjer je ponovno predvidena prodaja zemljišč v Poreču, o katerih naj bi odločali že na eni od sej v lanskem letu, pa je bila potem točka umaknjena z dnevnega reda. Zdej na odboru za izobraževanje smo dobil eno kratko pojasnilo, da oddelek pripravlja načrt upravljanja s temi počitniškimi domovi in, da Počitniški dom v Poreču naj ne bi bil vključen v ta, v ta načrt upravljanja, pa nas v resnici zanima zakaj? In zakaj se je spet znašel znašlo to zemljišče v tem načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem in zakaj še vedno pa ni prišlo do takrat obljubljenega pogovora, dogovora z upravljavcem tega, tega počitniškega doma, to je Zavod za letovanje otrok, ki deluje pod okriljem Zveze prijateljev mladine Slovenije in zdej je ponovno zadeva prišla v ta načrt. Mi predlagamo, da se umakne iz tega načrta in, da se v naslednjih letih zagotovi do dodatna in primerna sredstva za obnovo tega počitniškega doma, tut ostalih, če to potrebujejo, ne pa, da se jih prodaja. Zdej, obrazložitev, ki--
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**GOSPA URŠKA HONZAK**

--je bila podana medijem glede te uvrstitve tega počitniškega doma v načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem je enaka kot pri naslednji stvari, ki jo bom omenila, in sicer da odločitev o prodaji še ni bila sprejeta in, da v bistvu je zadeva v načrt prodaje vključena preventivno. Enako je bilo rečeno pa za Akademski kolegij, to je za del Baragovega semenišča, ki je vključen v načrt razvojnih programov za naslednja leta. S tem sicer nimamo težav, da bi se zadeva prenovila in dogradila, je pa problematično to, da se pri sami zadevi, pri odločanju spet pozablja na študente in študentke, ki živijo v samem Akademskem kolegiju. Ta del je kot tisti počitniški dom v Poreču predviden v sklepu o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem za naslednje leto. Tut za medije je bilo pojasnjeno, da se da se bo o nadaljevanju pogodbe, ki trenutno velja med MOL in ministrstvom za izobraževanje glede plačevanja najemnine, da se bo nadaljevanje te pogodbe odločalo tik pred zdajci, tik pred iztekom te pogodbe, to je začetek oktobra letošnjega leta. Mi predlagamo, da se tut ta zadeva umakne iz načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem in, da se v proračunih za naslednja leta zagotovi ustrezna sredstva tudi za obnovo tega dela Baragovega semenišča in, da se MOL in ministrstvo za izobraževanje dogovorita glede prihodnosti tega dela, v katerem živijo študentje in študentke in, da se pri tem upošteva tudi njihove želje in potrebe, da se ali zagotovi za njih nadomestna, nadomestno bivališče, nadomestne študentske domove. Konec koncev lahko tudi MOL s prenosom primernih zemljišč na državo pomaga pri tem. Potem, če sem že pri tej zadevi pri nepremičninah, še dve zadevi sta nam padli v oči v načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem za letošnje leto, in sicer nepremičnina na Pagu, o njej nismo kej velik izvedel razen tega, da se nam zdi, da je to mogoče tut en počitniški dom, ki je bil včasih v upravljanju. Če ni, upam da bomo dobil odgovor kaj to je? In pa še predviden nakup deleža v bivši Mestni otroški bolnišnici na Ulici stare pravde, kjer imajo trenutno prostore različne nevladne organizacije, tudi tiste za skrb za otroke z motnjami avtističnega spektra. Zanima nas, kakšne načrte ima MOL s tem zemljiščem? Ali je res, da naj bi se pripravljala širitev Waldorfske šole, ki je zasebna šola sicer s koncesijo in v 100% javnim financiranjem? Potem se bom dotaknila področja urejanja prometa in sicer kolesarjenja. Zdej, ja smo prej že slišal kej o kolesarjenju, pa mamo tut svetnika z Liste kolesarjev in pešcev. V Levici smo se pa v resnici s problematiko kolesarjenja v Ljubljani lotil celostno, v sodelovanju z Ljubljansko kolesarsko mrežo smo pripravili kolesarsko karto MOL, kjer so pač člani Ljubljanske kolesarske mreže prevozili in pregledali vse kolesarske površine v Ljubljani in pripravili poročilo v zvezi s tem. Zdej ne, ne bom šla čist v podrobnosti, katere zadeve predlagajo, bomo to posredoval mestni upravi, če se bo karkoli od tega vključilo tudi v nadaljnje. Ker smo pač ugotavljamo, da se v bistvu kolesarske površine in površine za pešce po navadi urejajo sočasno z urejanjem površin za osebni promet, za avtomobilski promet, ne pa celostno kot neka, neka mreža, ki bi v celi Ljubljani izboljšala pogoje za samo kolesarjenje. Infrastruktura se sicer počasi izboljšuje, vendar je še vedno veliko črnih in nevarnih točk. Predlagamo tudi več sredstev za varne kolesarnice, za širitev sistema izposoje koles Bicikelj in za povezavo kolesarskega z javnim potniškim prometom. Zadnja tema, ki se jo bom dotaknila jo pa verjeten že vsi pričakujete, pa stanovanjsko gospodarstvo bom potem pri naslednji točki o finančnem načrtu stanovanjskega sklada mal krajša zaradi tega. V naslednjih letih se se tut, tut na naše veselje povečujejo sredstva, ki jih MOL namenja javnemu stanovanjskemu skladu za izgradnjo novih stanovanj, kar seveda pozdravljamo. Je pa teh sredstev v resnici še vedno premalo za neko resno rešitev stanovanjskega problema v Ljubljani, kjer že samo po po podatkih samega stanovanjskega sklada primanjkuje vsaj še enkrat toliko stanovanj, kot jih ima javni stanovanjski sklad v upravljanju, to je okol 4000. In zdej, v naslednjih letih se obeta mogoče mal več javnih stanovanj v Ljubljani ampak tut po 100 al pa nekaj 100 na leto v resnici ne bo koristilo, ker se kot, kot sem že kdaj povedala še vedno dodeljujejo stanovanja z razpisa iz leta 2017, pa s prvega razpisa za mlade iz leta 2018. Tko, da glede tega mi predlagamo, da se še poveča namensko premoženje, ki se za gradnjo novih stanovanj. Predlagamo tudi, kar smo že tut večkrat predlagal, pa zdej vsaj v nekem delu se uresničuje – nakup stanovanj na trgu vsaj za neke najnujnejše potrebe stanovanja za mlade, oskrbovana stanovanja za starejše in predlagamo tudi oživitev projekta zadružništva. Po naših informacijah je že nek tak projekt v teku, ampak v zadnjem času precej stoji, menda tudi sicer zakonodajnih možnosti oziroma nemožnosti. To je to z moje strani, hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Horvat Jože. Replika, gospa Škrinjar, na katerem gospe Honzak?

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Na prostor za Waldorfsko šolo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Izvolte gospa Škrinjar, replika. 2 minuti.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Ja, gospe gospo--

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Sam zraven stopite, lepo prosim, da se vas sliš.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Ja. Glejte, govorite o tem ali bo denar za Waldorfsko šolo in prostor za Waldorfsko šolo in problematizirate to. In ravno to je problem te odločitve soglasja a ne. Komu, kdaj? Waldorfski, Montessori ne, ali Montessori ja, Waldorfski ne. Zato župan predlagam, da raje pristopite na drug način, da boste zapolnu vsa mesta v javnih vrtcih.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Horvat Jože.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Hvala za besedo. Jaz se zavedam, da je vsak proračun politični akt, to se strinjava, a ne? In se strinjava, bova tudi na koncu leta, da bo še en proračun sledil, ker tale--

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Rebalans bo sigurno letos.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

--no, torej se strinjava. Ja. Ker tuki so nekatere stvari vsaj z strani prodaje zemljišč zelo napihnjene, pa če pogledava Baragovo semenišče. Edino, kar je sigurno bo prodaja parcel na v Mostah oziroma v BTC-ju za ministrstvo, za pravosodje, to bo držalo in tko naprej. Zato jaz mislim, da bo tam na konc, tam nekje mal čez 400 mio ta proračun vreden. Se mi pa zdijo nekatere stvari, ki jih bomo plačevali letos tudi kot je na primer podražitev obnove Trubarjeve pa Prešernovega trga sporno vsaj, če ne rečem kej bolj, ker na začetku je bilo rečeno, da so te prenove ne lotevamo za voljo dotrajanosti, potem pa se kar naenkrat reklo, da je to zavoljo dotrajanosti in, da je dražje. Moti me pa, da se nekatere stvari iz prejšnjih let premikajo kar nekam v bodočnost, recimo priprava projekta pa odkup zemljišč za kolesarsko stezo od Nadgorice do Šentjakoba, ker smo to kot prioritetno nalogo že iz leta 2014, 2015 na četrtni skupnosti izbral, pa še vedno to trajbamo in to gre zdej nekaj v bližnjo prihodnost, ljudje pa so tudi že tam umirali. Tukaj, ko govorimo o Centru Jarše me zanima, kakšen delež bo tuki mel v tej stavbi zdravstveni dom? Tega ni obrazloženo. In kako daleč je v bistvu projekt? Če se vrnem nekje na, na ceste pa bom reku, da bi Linhartova bila zelo potrebna takojšnje sanacije, da bi marsikej lahko spustil iz rok, od četrtnega Centra Barje oziroma tlele tko, da ne vem, če so prioritete prav v tem proračunu postavljene. Se pa zavedam, da marsikaj ne bi bilo možno, če ne bi če ne bi ta vlada povečala povprečnine, če ne bi skupaj s šahistom vidva dogovorila nekaterih projektov, ki bodo te investicije pomenile dodano vrednost v Ljubljani, od Tivolskega loka in vse to. Pa pokritje pri LPP-ju, v kar nekaj milijonih. Potem bi še tuki omenu to, kot sem omenu Zasavsko cesto ne. In smrti, ki so se tam dogajale. Da je tudi velik interes krajanov, da se ob naselju Ježa ob tej Zasavski cesti postavi pločnik zelo majhno kvadraturo, zemljišče je treba odkupit in naredit, ker tam je pa res nevzdržno, pa ni dobro, da zdej krajanom govorite naj zbirajo podpise, ker bi bilo bolj pametno, da občina kar to naredi zato, ker je pločnik v pristojnosti občin ne. Samo cestišče točno vemo, pa se lohk usedemo z gospo Hergo, pa še z ministrom pa s kom, pa vam bodo točno povedal kdo je za kaj pristojen. Tko, da to izgradnjo pločnikov ne rint na državno raven.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne da se. Za pločnik je pristojna mestna občina, vendar ne moreš delat pločnika brez urejanja vse skupi s cestiščem. Lohk se usedemo pa h komur čte.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Ja, ja. Okej. Sam tko, da ne krajanom govort, da naj zbirajo podpise ne.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Pomaga.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Ja komu?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Pomaga, na ministrstvu pa tam. Pomaga.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Jaz temu bolj verjamem, da k se usedemo, ker ko smo bili pred dvemi leti pri gospodu Willenpartu je reku, mestna občina naj pride k nam, pa se bomo vse zmenil, pa nobenga ni blo. Tko, da pustmo zdej. Potem pa na primer tudi omejevanje hitrosti na območju 30, ki se omejuje, bi bilo dobr, da se na Cesti 24. junija, kar me krajani že kar dalj časa prosijo, da nej to izpostavim. To je prehod iz blokov na ta igrišča, kjer je tudi Ludus koncesionar, da se postavijo hitrostne grbine vsaj na prehodu za pešce. Da ne bojo z otroki tekel, ker tam pa je res mal kriminalno ozadje pri teh gostilnah in alkohol in droge in vsekakor neobvladljivi šoferji. Potem pa bi predlagal, da se vsaj izgradnja, vsaj priprava projekta in odkup zemljišč opravi ob Zasavski cesti za kolesarsko pot v letošnjem letu, ne šele čez 22 pa 23, pa izgradnja 24 ampak res, v letošnjem letu predlagam, da se to izvede, pripravljalna in odkup zemljišč. Potem, ko smo se pogovarjal tut na direkciji za izgradnjo rondoja med Zasavsko in Brnčičevo cesto, tudi ministrstvo vidi velik plus, da bi se ta rondo zgradil, seveda pričakujejo sodelovanje mestne občine, vsaj pri odkupu zemljišč, ker tam pa ravno tko kot so me ti krajani na Ježi in še naprej vse pozvali, dejte nam umaknt tovorni promet na Brnčičevo in, da se to potem uredi. Tko, da tukej so na direkciji, pa tudi minister naklonjeni temu.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Sej je cesta njihova.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Zasavska ja, ampak zemljišča za izgradnjo in povezovalno na Brnčičevo, Brnčičeva je pa--

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jo more tist kupit, ki je investitor, tko ko kupujejo za Šmartinsko ta ista država, mi za tist naš del bomo mi uredil. Tko da oni morjo kupit. Tko da namest, da nam pamet solite, kar tam pejte.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Ne, sej smo se tam pogovarjal, pa zato.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja, pa uredte, ne sam pogovarjat.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Tko, da aha, potem pa grem še na nekatere stvari, ki so vsi na neke kolesarske obešal, pa zdej pa smo vsi kolesarji pa tko, ampak jaz bi pa res dal en konkreten predlog za varnost nas kolesarjev pa pešcev. In sicer, v Nemčiji na primer Osnabrück-u so namestil skoraj po vseh križiščih majhna ogledala za vzvratno gledanje pešcev, to je za majhne hitrosti in večinoma služijo osebnim, šoferjem osebnih vozil. Drugo pa je, ko pa je zdej tukej konkretno naveden Martin Buda iz sistema za opozarjanje na pešce in kolesarje, to pa so te črne točke, ki so na primer na Viču, na Šmartinski k je priključek na Topniško, da je da se montirajo senzorji gibanja pri enem sistemu približno 15.000 evrov je cena, ker opozarja tovornjake, avtobuse, ki so šoferji višje sedeči in ne, imajo mrtvi kot. In tukaj je naš konkreten predlog, če hočemo zmanjšati število žrtev na teh prehodih, predvsem če gledamo Topniško, Šmartinsko in Resljevo tle pri avtobusni postaji, kjer se naknadno vklopi zelena luč po nekem prehodu in tukaj je zelo veliko prometnih nesreč. In tukej je ta naš konkreten predlog za varnost v prometu. Kot sem prej omenu, bi rad vedu to za Zdravstveni dom Jarše, ker ta investicija v

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Bom dal odgovor, sej ste povedu.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Ja, ja, se mi zdi premajhna glede na te težave v zdravstvu, ki jih imamo. Sej verjamem, v lanskem letu se je zaključu razširitev doma za Bežigradom, letos je ta samo na Metelkovi. Želel bi si več čim prej, da se stanje poboljša.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Bom dal odgovor.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Okej, dobro. Hvala lepa zaenkrat.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Sej bi vprašu gospod Horvat, kaj pomeni mnogo nesreč tko na pamet rečeno. Gospa Sever, izvolte.

**GOSPA KSENIJA SEVER**

Hvala gospod župan za besedo. Jaz bom pa razpravljala kot bi rekli trikrat, posebej o rebalansu, o odloku 2022 in 2023 in sicer že iz vzroka, ker Odbor za finance ni bil sklican tako, da bi lahko na njemu razpravljali. Namreč povem, da je na Odboru za finance vedno okrog 20 vodij oddelkov, da tam potekajo razprave korektno, spoštljivo, da dobimo vprašanja, lahko dajemo podvprašanja in razrešimo marsikatero dilemo. Govorimo o miljardi in dvestosedemdeset tisoč evrov v treh proračunih, pa smo, pa sem ostala brez možnosti razprave in vprašanj. V uvodu rebalansa proračuna za leto 2021 je zapisano, da spremembe predpisov bistveno vplivajo na proračun. Tako se zvišuje povprečnina za 9,4 mio evrov, dohodnina za 908 tisoč evrov in manjšajo odhodki po Zakonu o finančni razbremenitvi občin. UMAR zaradi pandemije Covid 19 pričakuje 6,7% upad BDP-ja in okrevanje gospodarstva v letu 2022. MOL pa v letu 2021 v začetku januarja, ko gospodarstvo še ne deluje in se napoveduje zaprtje do marca načrtuje 35 mio višje prihodke. Torej bi pričakovali povečanje proračuna na strani zvišanja po Zakonu o finančni razbremenitvi občin in povprečnini ter transferne prihodke iz državnega proračuna, vidimo pa, da se zvišujejo prihodki od prodaje premoženja. Tukaj naj omenim Baragovo semenišče, kjer prebivajo študentje in je pogodba o najemu do oktobra 2021. To se pravi zasedeno. Nedavčni prihodki se zvišujejo na račun komunalnih prispevkov, kazni in globe za 11% ali pol mio evrov. Zadolževanje občine se povečuje za 10 mio evrov na 20 mio evrov, torej 100%, dolg občine skupaj z javnim holdingom je bil leta 2019 – 134 mio evrov, leta 2020 pa do 30. 9. že 137,4 mio evrov. Odhodki se povečujejo za več kot 11%, največ na investicijskih transferjih za 32 mio evrov. MOL načrtuje obnovo in gradnjo večjega števila objektov, predvsem s področja kulture in športa, na primer skejt park, plezalni center, ledeno dvorano, obnovo Cukrarne, Vodnikove domačije, čemer ne nasprotujem. To je pridobitev za Ljubljano, mesto kjer živim, vendar pa na področju zdravstva ni zaslediti obnove zdravstvenih domov, ali gradnje Zdravstvenega doma Jarše, ki je zaprt od leta 2019 in bi moral biti prioriteta. Prav tako bi na področju zdravstva in socialnega varstva zaradi pandemije morala biti višja sredstva na socialnem varstvu starejših, na promociji zdravja, programov družinskim pomočnikom, pa je povečanje 0. V letu 2020 se prav v zdravstvu, tudi primarnem pokazalo, kaj vse manjka. Prikazano povečanje proračuna pri Oddelku za zdravje in socialo v višini 1,3 mio evrov pa ne pomeni povišanja, kajti država bo MOL v letu 2021 povrnila v dveh obrokih sredstva za prispevek zdravstvenega zavarovanja občanov, mrliško ogledne službe, ki zapadejo v plačilo januarja 2021, to je povišanje po Zakonu o razbremenitvi občin. Pri Oddelku za zaščito, reševanje in obrambo ostajajo sredstva na vseh postavkah enaka, na plačah prostovoljne gasilske enote, gasilske brigade, rezervah in tako dalje znižuje oziroma ukinja pa se mednarodna vaja psov vodnikov. Tukaj se postavlja vprašanje kaj, če pride do potresa? Tudi sanacije stavb niso protipotresno niso narejene v Ljubljani. Tudi vse šole niso še protipotresno varne, čeprav jih je veliko obnovljenih. Znižujejo se investicije v protipoplavno varnost za 8,6 mio evrov. V izgradnjo mestne kanalizacije, v izgradnjo vodovodno Zgornja Besnica je plan samo 63.700 evrov in Češnjice, Podlipoglav ni planiranih sredstev. Se prestavlja v drugo obdobje. Ali ni voda osnovna dobrina. Predstavlja kakovost bivanja občanov MOL in je zagotovljena po naši ustavi. Pri obnovi in rekonstrukciji ceste ter ureditvi kolesarskih poti je veliko število projektov, vendar se bo dejansko marsikateri pričel v letu 2023. Tako se tudi obnova Dolenjske ceste prestavlja. Pa vemo, kako je tukaj ozko grlo in koliko je prometa ter s tem posledično kolone v konicah. Zato se mi postavlja vprašanje, ali so postavke v rebalansu realno planirane in prioriteta obnove objekt tako na pokazatelje gospodarskih kazalnikov za leto 2021 in situacijo, ki je bila pla, ki se je pokazala v letu 2022 glede pandemije. Odlok proračuna za leto 2022 je za je planiran v višini 417,5 mio evrov in je nižji za 16,3 mio evra od leta 2021, če pa primerjam z rebalansom proračuna za leto 2021 pa kar za 22,5 mio. Pa naj bi se gospodarska situacija v letu 2022 začela višat. 2021 je leto, ko se bomo še soočali s Covid 19 in gospodarstvo ne bo delovalo celo leto, zato tudi ne bomo beležili visoko gospodarsko rast, v letu 2022 pa se bojo že začeli prikazovati večji prihodki in, kot sem že v uvodu rekla pa se realizacija niža. Dohodnina je planirana v enakem znesku kot v letu 2021 – 170,5 mio evra, znižujejo pa se davki na uporabo blaga in storitev. Za 41% se znižujejo tudi drugi nedavčni prihodki. Tuki bi omenila turistično takso, ki je planirana v enaki višini kot v letu 2021 – 3 mio, vendar mislim, da bo turizem v letu 2022 okreval in dosegel višjo raven. Na odhodkovni strani pa je veliko znižanje odhodkov in sicer na investicijskem vzdrževanju in obnovi skoraj za 15 mio evrov. Investicijski transferji zavodom za 10,5 mio evra, na več oddelkih, naj omenim samo zopet Oddelek za zaščito in reševanje, Oddelek za šport in tako dalje. Zdravstveno varstvo se v primerjavi z letom 2020 in 2021 zmanjšuje skoraj za 3,5 mio evrov. Tukaj vem, da zaradi ukrepov vlade in sicer Zakona o finančni razbremenitvi občin na področju mrliško ogledne službe in nujnega zdravstvenega varstva, vendar bi ta znesek v približni višini 2,3 mio evrov bil lahko prenesen v okviru zdravstvenega varstva na dejavnost zdravstvenih domov, konto 1702 - primarno zdravstvo, ki se tudi niža za 1,4 mio evrov, pa tudi v obrazložitvi finančnih načrtov ni nič napisanega o tem. Zelo veliko se zmanjšuje tudi na programu ohranjanja kulturne dediščine za 80%, in sicer iz 19 mio evrov, na samo 4,1 mio evrov. Naj še pozdravim načrtovanje Pokopališča Šentvid, gospod župan, hvala lepa v imenu vseh krajanov. Piše, da bo projekt zaključen v letu 2022. Ne vem pa, ali bodo planirana sredstva v višini 1,1 mio evrov, v primerjavi s porabljenimi sredstvi za širitev drugih pokopališč zadostovala. Kajti v Šentvidu nimamo mrliške vežice, čajne kuhinje, sanitarij. Načrtuje se tudi obnova Palače Kresija, kar zelo pozdravljam. Je v centru mesta. Finančni transfer javnemu stanovanjskemu skladu v višini 7 mio, tudi sredstva za četrtne skupnosti se povečujejo za 100.000 evrov, vendar ne najdem razlage po kakšnem ključu nekaterim gor za 10.000 evrov, drugim pa dol. Prav tako pa bi ponovno apelirala, da se odlok v okviru malih del četrtnih skupnosti vnese znesek 0,5 mio ali več, nekaj je bilo že narejenega, vendar premalo, ki bi bil namenjen malim delom vseh četrtnih skupnosti. Tukaj mislim obnovo pločnikov, udarnih jam ali asfaltiranih ulic, kajti v Ljubljani v četrtnih skupnostih imamo še gramozne ulice. Nekatere v dolžini 100 m, 5, 6 hiš, kjer ljudje živijo več kot 40 let, pa so plačali komunalo. In odgovor na svetniško pobudo je, da to ni v planu. Seveda ne, to so mala dela. Zato bi o uporabi za taka mala dela, ki seveda niso načrtovana v okviru investicij odločali na kordinizaciji, na koordinaciji predsednikov četrtnih svetov. Še par besed o letu 2023. Najprej naj opozorim na tiskarsko napako na strani 3, proračun MOL za leto 2023 se določa v višini 436.653.421 ni pravilno, pravilno je 416 mio. Osnutek Odloka o proračunu za leto 2023 je na prihodkovni in odhodkovni strani skoraj identičen Osnutku Odloka za leto 2022. Prihodki so za 0,20% večji, odhodki so za 0,15% manjši in posledično presežek prihodkov nad odhodki za 13% manjši, planiran v višini 1.347.000 evrov. Temu sledijo seveda tudi postavke na ostalih kontih. Malo se spreminjajo, malo na prihodkovni strani se zvišuje turistična taksa za 1 mio evrov, kapitalski prihodki – prodaja premoženja se tudi višajo, čeprav je to postavka, ki je vedno predmet rebalansa, nižajo pa se transferni prihodki iz proračuna evropskih sredstev. Na odhodkovni strani ostanejo planirani transferji skoraj v istih zneskih razen investicijski transferji privatni in podjetjem se nižajo za 72% od 5,8 mio evra na okoli 1,7 mio evrov. Nižajo se pa tudi sredstva za delovanje četrtnih sredstev, pri lokalni samoupravi razpolaganje s premoženjem potrebnim za delovanje občinske uprave se sredstva iz 8,9 mio--

------------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa namenjenega razpravi

**GOSPA KSENIJA SEVER**

--evrov povečuje na 16,5 mio evrov. Obrazložitev na postavki 0603 pa je samo delna za manj kot 3 mio evrov, ostalo pa lahko iščemo po NP zato že večkrat smo prosili, da so obrazložitve skupaj na enem mestu. V osnutku tudi ni planirana ureditev kanalizacije v naselju Dvor, Stanežiče in Medno, ki niso priključena na kanalizacijsko omrežje. Leta 2017 je bil odgovor na svetniško vprašanje, da je VOKA v maju 2009 izdelal okvirno projektno dokumentacijo, rešitev številka 3189 in, da se pristopi k izvajanju gradnje po aglomeraciji z obremenitvijo večjo od 2000 PE.

------------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa namenjenega razpravi

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa gospa Sever, žal mi je, čas je poteku, 15 minut. Gospa Medved, izvolte.

**GOSPA IDA MEDVED**

Hvala za besedo gospod župan. Lepo pozdravljeni vsi prisotni v dvorani. Mal sem hripava no. Proračun je dokaj velik. Veliko denarja ste namenili za obnove raznih dvoran ter šol, to me zelo veseli. Sem pa iskala v proračunu denar za ZD Jarše. Kot krajanka te četrtne skupnosti Jarše, Zelena jama me to zelo zanima. Kdaj se bo začelo z gradnjo? Danes sem si pridobila informacijo, da ste v pridobivanju gradbene dokumentacije.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Bom pojasnu, k je že Horvat spraševal.

**GOSPA IDA MEDVED**

Ja, gradbene dokumentacije in, da imate tudi pozitivno mnenje od Ministrstva za okolje in prostor glede vodonosnika, da se bo lahko zgradila stavba s pol kleti. Zanima me še to, a bo, je možno dogovor nekak v zraku je bil, da bo zgrajen v letu 2022 in ali se kakšna bo stopnja, mislim način gradnje? A boste gradili v eni fazi kompletno stavbo, ali se bo prvo gradil tako, kot smo se pogovarjal zdravstveni dom in lekarne in kasneje ostali prostori? Morte vedet, da krajani težko čakajo na omenjeni objekt in svojega zdravnika. Bi pa pohvalila izgradnjo Kavčičeve uli ceste, moram rečt, da je zlo lepa in promet je tut postal pretočen. Ravno tako Kajuhovo, vendar me neki zanima, a je Kajuhova mišljena tudi dva pasova do konca, do Šmartinke? Pa potem bi mela še eno vprašanje. Na Savski cesti smo mel v oktobru ta radar za povprečno hitrost, merjenje povprečne hitrosti pa me zanima, a bo potem lahko zgrajena tam ležeča grbina in sicer med, v bližini DURS-a, sej verjetno gospod Plahutnik ve kje želim?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Polutnik.

**GOSPA IDA MEDVED**

A, Polutnik, pardon. Oprostite. In pa vsi ste se nekaj dotikal tudi varnosti za kolesarje, pa bi še jaz nekaj omenila in sicer na Slovenski cesti pri avtobusnih postajališčih se pločnik dvigne. Prvo je zravnano z z cestišče, vozišče vseeno, potem se pa pločnik potem se začne pa dvigovat pločnik in sicer z robnikom, zdej ne vem višine, vendar pa to ni nič označeno in moram povedat, da sem že tut jaz padla in da sem že vidla marsikoga, ki je padu, zaradi tega, ker ne vidiš, enostavno ne vidiš dviga tistga pločnika in zaviješ na pločnik ali s pločnika navzdol in temu sledi tut eventuelni padec tko, da jaz predlagam, da bi tist robnik ne vem, z neko rumeno barvo al z nečem označil, da bi se to od deleč videl. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Babnik.

**GOSPA MARUŠA BABNIK**

Dober dan vsem skupaj. Hvala za besedo. Lepo pozdravljeni. Jaz pa se ne bom lotevala vseh teh širokih in velikih projektov, ki so jih omenili že moji predhodniki, pa bi se mogoče lotila nekaj stvari, ki jih v naši četrtni skupnosti, kar se zadeva naše četrtne skupnosti. Hvala lepa tudi vsem tistim, ki me boste poslušali, ker v tem času razprave sem ugotovila, da kar nekateri svetniki pridno klepetate in glede na to, da imamo nekateri težave s sluhom se vsa ta šumenja za mene zelo zelo neprijetna. Hvala. In tudi seveda bi želela, da kot izobraženi ljudje uporabljamo kulturo dialoga, se ne prekinjamo, ne govori kar en preko drugega, ker je pač to le seja mestnega sveta, kjer se mora, kjer mora komunikacija potekati primerno. Glede mojih v bistvu vprašanj bi se najprej dotaknila ureditve za nakup zemljišč med Litijsko cesto, Sadinjo vasjo in Podlipoglavom. V proračun oziroma v rebalansu 2021 je namenjenih 150.000 evrov za nakup zemljišč, v proračunu 2022 – 215 in še nekaj skoraj 215.000 evrov, od tega za nakup zemljišč 48.000 in pa plan 2023 – 222.000, od tega 50.000 za nakup zemljšč. Glede na to, da se bo zgradilo 4240 m menimo, da bo seveda je planiranih kar nekaj več milijonov za to našo cesto, bi prosila, da mogoče ta postopek kako bi rekla, postopek pri za, za ta, za to dokumentacijo izhodišč za pripravo prostorskega akta ne bi potekal na tak način kot je, in sicer ljudje v ljudeh to zbuja strah, kajti po teh zemljiščih so za pripravo tega prostorskega akta ljudje pač hodili, fotografirali, kar je tudi razvidno iz tega, iz tega prostorskega akta in pri nas so ljudje pač na te stvari malo bolj občutljivi. Četrtni svet tudi o tem ni bil obveščen in se mi zdi prav, da se ob takih postopkih o tem ljudi obvesti. Glede na to, da je v tem proračunu namenjenih nekaj oziroma v teh dveh proračunih kolikor je meni znano namenjenih nekaj tri, nekaj več kot 3.158.000 evrov. V bistvu ta projekt temelji zgolj na goli cesti iz pred bom rekla od Ceste druge grupe odredov do konca Podlipoglava, vendar se v tem, v tem v teh izhodiščih bom rekla opazi, da po tej cesti ne bo peljal LPP, ne bo nobenih postajališč, ne se ne predvideva kolesarskih stez in peš oziroma pločnikov. Ker je v bistvu v teh dveh desetletjih in pol cesta Sadinja vas in Karlovce zaradi prometa tovornega vozila v bistvu popolnoma uničena, s tem, da tudi zelo nevarna, ker tu je šolska pot, opremljena s pločnikom, vendar imamo posnetke dveh večih no, več posnetkov, kako se dva tovor, dve tovorni vozili srečata in eden gre zagotovo na pločnik. Glede na to, da otroci od 8 leta naprej niso upravičeni do nekega prevoza v šolo, če je to varna pot, mislim, da je to za njih zelo, zelo nevarno. Se pa v bistvu tudi na nek način navezujemo na ta izhodišča, ki smo jih prejeli en teden nazaj, da se bo trasa izvajala v dveh etapah in sicer prva etapa do kamnoloma in druga etapa 1800 m naprej do razcepa Javor – Lipoglav, nam se zdi to na nek način nesprejemljivo, ker glede na sredstva, ki bodo vložena in glede na vsa ta izhodišča, ki ste jih predstavili se nam to zdi, da bo to tovorna pot za, tovorna pot za kamnolom Sostro, v bistvu proti čemur se pa na nek način krajani četrtne skupnosti Sostro, ne da smo proti, ne da se borimo proti, ampak enostavno s te mrtve točke ne prihajamo zato, ker mi bi radi na nek način urejeno celostno infrastrukturo. Ne, da nam pač se zdej zgodi ta cesta, ki jo sicer podpiramo ampak brez vseh teh kolesarskih poti, ki jih danes že cel dan poslušamo, pa brez pločnikov menimo, da je to pač nesprejemljivo. Mogoče me, mislim zanima me tudi ali je v bistvu bil že porabljenih teh 70.000 evrov za projekt? In v bistvu to je to no glede te naše ceste. Zdej mogoče bi šla še naprej, tule sem razbrala, da je v postavki prometna, prometni in komunalni ureditvi za Cesto 13. julija predvidenih 428.000 evrov, kaj za to vrednost ponujate? Ustavila bi se tudi na projektu oziroma v rebalansu bo je predvideno tudi nekaj sredstev – 15.000 za Hruševsko cesto. Mogoče bi tukaj mela eno, bom rekla eno pripombo. Hruševska cesta izjemno lepo oblikovana, izjemno lepo narejena, zdej ob aglomeraciji, vendar me zanima zakaj niste rekonstruirali mostu? Na tem mostu, jaz sem bila krajanka, ja 20 let Hrušice in vem, da je bila tukaj največ nesreč.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Nikar. Ker je to sam prva faza zaključena in gre Hruševska, če mi pa kdo razlaga, tam sem pa jaz doma gre do Litijske ceste in naprej mim Bizovika. Prva faza je narejena čez naselje.

**GOSPA MARUŠA BABNIK**

Ja, ampak ravno pri mostu se konča. Upam, da boste to.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Most je treba na nov naredit in to gre v to drugo fazo.

**GOSPA MARUŠA BABNIK**

Dobro, se zelo veselim tega. Hvala. No, potem bi mogoče tukajle še opozorila na urejanje široko pasovne infrastrukture v proračunu za leto 2022 je namenjenih 200.000 evrov. V času Covid epidemije je bila v bistvu ta široko pasovna infrastruktura nujna, v Četrtni skupnosti Sostro je nekaj več kot 7000 prebivalcev, 2200 gospodinjstev, ki smo se dnevno minutno ukvarjali s tem, ali bo internet deloval, tako so bili vsi poslovne aktivnosti in seveda šolanje na daljavo izredno, izredno, izredno otežkočeno, to je pa govorim iz lastnih izkušenj res nemogoče skoraj. Me veseli, da boste končno uredili vodovod Besnica, jaz upam, da bodo pogajanja tudi z vaše strani tako uspešna, da bodo tudi lastniki zemljišč pristopili k vsem temu, po mojih podatkih je samo še eden tisti, ki malo ovira, kajti mi se s tem projektom Vodovod Besnica spoštovani svetniki in svetnice ukvarjamo od leta 2003. Takrat je, takratna županja, gospa Danica Simšič obljubila. Danes smo leta 2021 pa tega še nimamo. Jaz močno upam, da v teh realiziranih planih to bo. Zdaj bi mogoče še to opozorila, piše, da je ureditev za nakup zemljišče med Litijsko cesto in vzhodno obvoznico območje za gra jaz predvidevam, da je to območje za gradnjo novih stanovanj. Če pa to ni to, je pa treba to bolj definirat, ker se vzhodna obvoznica deli levo in desno in točno se ne ve. Litijska pa povezuje Četrtno skupnost Golovec in Četrtno skupnost Sostro. Bi želela, da se v tem delu malo bolj definira. Ali je to za pač za zapore ali je to za ta stanovanja, ki sem jih omenila. Zelo me veseli, da ste prisluhnili Vrtcu Pedenjped Enoti Učenjak, da se bo ta razširil tko, kot sem prej rekla, da bo Besnica dobila vodovod in menim, da je drugače--

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

In tut Osnovna šola bo dobila dodatne prostore.

**GOSPA MARUŠA BABNIK**

--kako?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

In tut Osnovna šola Sostro bo dobila dodatne prostore.

**GOSPA MARUŠA BABNIK**

Ja, to me pa zelo veseli. Hvala lepa. Mislim, da sem izčrpala tisto, kar sem imela glede svoje četrtne skupnosti. Hvala lepa za poslušanje.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Zaključujem z razpravo v dvorani in gremo na daljavo, gospa Sojar, a ste tam kje? Izvolte.

**GOSPA MOJCA SOJAR (na daljavo)**

Halo, sem tukaj ja, hvala lepa. Po vseh izčrpnih razpravah, ki smo jih zdej že slišali od kolegic in kolegov svetnikov v dvorani bi rekla, da je še težko kej dodat ampak vseen.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ni treba, ni treba gospa Sojar. Ni treba dodajat, če nimate kej.

**GOSPA MOJCA SOJAR (na daljavo)**

A imam. A imam. Vsi so že povedali za koliko so se sredstva rebalansa 2021 povečala, iz državnih sredstev, iz drugih sredstev, tudi evropskih, tudi so se povečala zaradi sredstev Ministrstva za obrambo, ki je s svojimi 6,5 mio poplačalo vsaj delno delo civilne zaščite v času Covida in drugih in druge pomoči v času Covida. Ne vem zakaj zmajujete z glavo, ker to je bilo, ta sredstva so bila dana.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

In to samo v Ljubljani gospa Sojar.

**GOSPA MOJCA SOJAR (na daljavo)**

Niso bila samo v Ljubljani.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja, pol pa prosim no, državni zakon je no.

**GOSPA MOJCA SOJAR (na daljavo)**

Dobro, nimava enakih informacij, pa nič hudega. Skratka proračun se je kar precej povečal in, če zdej izhajamo iz tega leta, ki je k sreči minilo, ampak epidemije Covid se še ne vidi čisto konca, bi mene najbolj skrbelo, ker v rebalansu in v obeh proračunih ni namenjenega kakšnega posebnega denarja za zdravstvo razen za izgradnjo izobraževalnega centra. Na spletni strani Ljubljane lahko najdemo podatke, da pri zdravstvenem varstvu odraslih ni zdravnika več, ki bi sprejemal nove paciente. Ni zdravniških timov. To je zadnja sprememba 11. 1. 2021. In to je zaskrbljujoče. Župan, koncesije v Ljubljani se ne podeljujejo, očitno pa ZD Ljubljana ne zmore več sam zagotavljat družinske medicine to se prav zdravnikov družinske medicine, da bi vsi Ljubljančani in tisti, ki se priseljujejo lahko in izbirali svojega zdravnika. Malo boljše stanje je na področju predšolskih otrok in šolskih otrok, pa tudi ne kaj boljše. Pri zdravstvenem varstvu žensk, to pomeni ginekologije, je tudi stanje zaskrbljujoče in za te projekte jaz ne vidim nobenega denarja v proračunih. Zelo dolgo se že vleče tudi zgodba mestne bolnice. Zlasti v tem času Covida bi Ljubljana zelo potrebovala mestno bolnico, ima izvrsten klinični center, vendar to ni mestna bolnišnica. V to mestno bolnico bi se lahko nastanilo tudi bolnike s Covidom ampak o teh, o tem ni bilo že kar nekaj let nič govora. Nerešen je tudi status Železniškega zdravstvenega doma. Kot vem, bi ga župan rad pripojil Zdravstvenemu domu Ljubljana, ampak ne vem zakaj bi bilo to nujno potrebno. Zakaj se tako zelo bojimo konkurence v Ljubljani, na vseh področjih. Podatki kažejo gospod župan, da ima ZD Ljubljana 410 zdravstvenih programov izvaja, to je spet iz spletne strani Ljubljana, ni izmišljotina, od tega jih samo 145 programov izvajajo koncesionarji, kar ni veliko. Vsak zdravnik v ZD Ljubljana ima v povprečju 1500 opredeljenih pacientov, ginekologi še veliko več. In te podatki mene v zvezi tudi z epidemijo ali pa zlasti s takim stanjem močno skrbijo. Naprej, domovi za ostarele. V mojih pred, v predhodnih razpravah je bilo slišat recimo gospa Kociper je omenjala, kar zelo podpiram stanovanjske skupnosti. Mnogo je upokojencev ali pa starejših ljudi, ki bi želeli tut tako stanovanjsko skupnost, ker so še sposobni sami živet. Ministrstvo, ministrstvo bo obnavljalo Dom za starejše občane, enoto Bokavce, Fužine, Moste – Polje, ni pa nobenih podatkov, da bi se v Ljubljani ali pa njeni bližnji okolici, pa če govorimo o Ljubljani pojavljali novi domovi za ostarele, ali pa takšne stanovanjske skupnosti. Teh sredstev jaz tudi nisem opazila. V petek je gospod podžupan Čerin na televiziji, v tistem kratkem insertu, ko so ga seveda izrezali, vse kar je ostalega povedal, povedal da spodbuja, da se spodbuja izobraževanje v Ljubljani. Izobraževanje se spodbuja na način, da se sanirajo šole in vrtci, kar je seveda pohvalno. Ni pa to vse izobraževanje, če se stavbe sanirajo, ampak na tem področju res namenjenih veliko sredstev za sanacijo. Če se ob tem navežem tudi na obnovo lupin v centru mesta, bi pritrdila vsem tistim, ki so govorili, da je treba tudi drugače še te stare stavbe obnovit, ne samo lupine, ker lupine kažejo zunanjo lepoto, ampak, če bi se karkoli zgodilo, se bojo te stavbe večinoma porušile. Če bi šli pa samo nekaj korakov ven iz centra, pa tudi vidimo zlasti ob ljubljanskih vpadnicah veliko grdih stavb, ki so prazne, ki so zapuščene in se mi zdi, da bi bilo tre, da bi tukaj moralo mesto bolj proaktivno nekako dostopati tudi do zasebnikov, ker so to verjetno v zasebni lasti, da bi se tudi te stavbe obnavljale ali pa nekako uredile. Ker to mestu ne dajo nobene lepe podobe. Podpiram tudi vsakršna povečanja sredstev lokalnim skupnostim. Verjetno bi lokalne skupnosti res lahko naredile taka mala dela, kot je govorila gospa Sever, da imamo še makadamske majhne poti, ki bi se s tem sredstvi malih del lahko uredile. Če se navežem na vrtce. Gospa Škrinjarjeva je pravilno ugotovila in razpravljala, da ko je bilo v ča pred nekaj leti v Ljubljani premalo prostora v vrtcih, je bilo utanavljanje zasebnih vrtcev kakršnih koli že zelo zaželjeno. In zdej ne moremo kar naenkrat rečt, zdej pa te vrtce vse zaprite in imamo v javnih vrtcih dovolj prostora.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Brez zamere, gospa Sojar, če ste že doma oziroma na delovnem mestu poslušate je bilo zelo jasno povedano, da obstoječi zasebni vrtci se noben ne dotika. Obstoječih zasebnih vrtcev v nobenem predlogu se noben ne dotika.

**GOSPA MOJCA SOJAR (na daljavo)**

Res je.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

No, pol pa povejte, ne pa sprenevedat se. Porkaš.

**GOSPA MOJCA SOJAR (na daljavo)**

Dobro. Gospod Jakopovič se je dotaknil brezdomcev, da bi bilo treba v tem času Covida, pa tudi sicer boljše, bolj poskrbet zanje in Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve namenja kar nekaj sredstev tudi Društvu Kralji ulice, namenja nekaj Zvezi prijateljev mladine, Slovenski filantropiji in tako naprej. Tako, da mislim, da ta sredstva državna bodo tut, so tudi že prišla v občinski proračun in so namenjena za točno določene ciljne skupine, ki se ukvarjajo z brezdomci.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

V občinski proračun niti evro ni prišel.

**GOSPA MOJCA SOJAR (na daljavo)**

Zanimivo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

No, je fajn, da pol razlagate.

**GOSPA MOJCA SOJAR (na daljavo)**

Mava spet različne podatke.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

A ne, ne gospa, ima samo podatke, ki imate tle uradne podatke, ne morte govort različne, to kar si vi domišljate je druga stvar.

**GOSPA MOJCA SOJAR (na daljavo)**

Še bi se dotaknila stanovanj v Ljubljani. Strinjam se z gospo Honzak, ki vedno pravi, da je teh stanovanj za mlade premalo. Meni se pa odpira drugo vprašanje, morda pa tudi ni potrebno, da vsi mladi pridejo živet v Ljubljano, res, da je v Ljubljani največ delovnih mest ampak je treba spodbujat tudi to, da bi mladi ostajali tam kjer so in tam, da se odpira delovna mesta, seveda Ljubljana ne more na to vplivat. Veseli me, da se bo tudi več sredstev namenjalo za razširitev kanalizacije v Ljubljani, ker ima še kar nekaj, kar večji, nekaj dela Ljubljane imajo greznice, kar je tudi nevarno za pitno vodo, čeprav moram rečt, da veliko lastnikov greznic tudi pohvali, da se te greznice redno čistijo iz strani Ljubljane in njenih služb. Tko, da je to pohvala. Potem pa še pokopališča. Verjamem, da so se vse stvari tudi v zvezi s pokopališči malce zaustavile zaradi Covida. Če sem čist konkretna, pokopališče Vič je bilo namenjeno, da bo letos že veliko več narejeno, pa vidimo v proračunu oziroma v rebalansu, da bo šele širitev oziroma urejanje cest in, da bo dokončano šele v letu 2024. Ravno tako pokopališče Žale šele do 2024, pač večja investicija 6 mio, Rudnik in Šentvid. To je razumljivo, ker je le tako Covid stanje. Pa še Garažna hiša pod tržnico. Veseli me, da v večini svetniki tega ne podpirajo. Tudi sredstva, ki so zdej namenjena temu niso prav velika. Nekaj jih najdemo v rebalansu, vendar bi lahko rekla, da je tudi ta sredstva kar škoda namenjat, ker ne vemo oziroma vsaj upamo, da ta Garažna hiša pod tržnico ne bo nikoli izvedena, tudi zaradi tega, kar je bilo rečeno, da bi se morala promet it ven iz Ljubljane ne pa vozit v Ljubljano. Aha, pa še tale prodaja oziroma nakup zemljišč. Če ves čas govorimo, da župan podpira javno zdravstvo, javno šolstvo, javne vrtce, se pa očitno pripravlja menjavo zemljišč okrog Uri Soča za zemljišča na Ulici stare pravde, ki naj bi bila namenjena širitvi Waldorfske šole. Ta šola pa je zasebna šola in še podatek, ki se ga najde in v rebalansu in v proračunih – občina vsak mesec nameni 49.500 evrov za najem prostorov Waldorfske šole. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Koprivc, na daljavo.

**GOSPOD MAG. MARKO KOPRIVC (na daljavo)**

Hvala župan za besedo. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, spoštovani vsi prisotni, lepo pozdravljeni. No danes govorimo o proračunih in nekako bi se pričakovalo, da se o proračunu, ki je strateški dokument mesta države al pa bodisi česarkoli govori tut o nekih strateških usmeritvah mesta. No, in če pogledamo natančno ta proračun vidimo, da na nek način je ena izmed temeljnih prioritet Mestne občine Ljubljana tako skozi ta proračun kot tudi skozi prejšnje proračune ravno vlaganje v vzgojo in izobraževanje. In dovolte mi, da se na tem mestu na kratko ponovno tut sam ustavim pri vprašanju vrtcev. Namreč veliko je bilo danes govora o tem javno, zasebno, gor, dol. Dejstvo je, da Ljubljana namenja ogromno sredstev v predšolsko vzgojo, da imamo v Ljubljani odlične javne vrtce, tut moja dva otroka sta oba hodila v javni vrtec, en še hodi, en je zdej prvošolec in na vsak način gre tukaj res velika pohvala tako učiteljicam, učiteljem, ravnateljem, kot tudi Mestni občini Ljubljana, ki si jemlje področje izobraževanja in predšolske vzgoje predvsem, ki je v pristojnosti pač lokalnih skupnosti kot eno izmed temeljnih prioritet. Tko, da jaz mislim so tukaj vsi ti očitki res popolnoma deplasirani in niso na mestu. Kar se pa tiče možnosti občine, da sama odloča o tem, a bo financirala nek zasebni vrtec, ob tem, da je dovolj prostorov v javnih vrtcih, se mi zdi pa, da je to popolnoma normalno in pravilno. Konec koncev ima občina pristojnosti nad delovanjem vrtcev in izvajanjem vrtčevske vzgoje in zato je popolnoma logično, da tut občina lahko ob tem, ko je dovolj mest v javnem vrtcu pač omeji morda nadaljnjo ustanavljanje oddelkov v zasebnih vrtcih. Ampak ne bi želel o tem več, jaz želim, da bi se ta zadeva čim prej rešila, če ne drugače bomo tut v opoziciji v državnem zboru v kratkem ponovno vložili novelo Zakona o vrtcih, ki bo te zadeve razrešila. Poleg področja izobraževanja me prav tako veseli, da se ohranja tudi podpora kulturi, športu in pa nevladnim organizacijam. Tuki so nevladniki v Ljubljani lahko res zadovoljni. Sploh, ko se vidi, kako na državni ravni z nevladnimi organizacijami, predvsem tistimi, ki morda niso povsem povšeči aktualnemu režimu ta oblast obračunava. V Ljubljani je popolnoma drugače in socialni demokrati to absolutno podpiramo. Bi si pa želeli socialni demokrati nekoliko izdatnejša sredstva in bolj pogumno načrtovanje gradnje javnih najemnih stanovanj, pa prosim, da se ne bo narobe razumelo, vsekakor so pridobile finančno injekcijo stanovanjski sklad kar velike ne, ampak kljub temu pa še vedno daleč od obsega--
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**GOSPOD MAG. MARKO KOPRIVC (na daljavo)**

--ki bi omogočale intenzivno vlaganje v izgradnjo zadostnega števila stanovanj glede na trenutne potrebe in verjamem, da se bodo te potrebe v prihodnje še povečevale. Prav tako zagovarjamo krepitev mreže zdravstvenih domov, ki morajo Ljubljančankam in Ljubljančanom nuditi celovito oskrbo, če je le mogoče na peš razdalji, se pravi peš do zdravnika. Sredstva za pomoč starejšim na domu se sicer s tem proračunom malenkost povečujejo, bi bilo pa tudi to področje potrebno še dodatno okrepiti. V tem in prihodnjih letih bo nujno reševati predvsem številne prizadete panoge, prizadete s strani te tako imenovane Covid krize, nadomestiti upad na področju turizma in kulture, ostati starejšim bolj prijazno mesto in predvsem mladim, ki z zaprtjem šol plačujejo zelo, zelo visoko ceno. To bo potrebno povrniti z dodatnimi programi in aktivnostmi za kulturno ali športno udejstvovanje, možnostjo za druženje in razvedritev. Z epidemijo se še bolj odpirajo vprašanja o drugačnih potrebah in prioritetah v naši družbi na splošno in sicer o pomembnosti kvalitetne in dostopne zdravstvene infrastrukture, o ustreznosti bivalnih, stanovanjskih in zunanjih površin. Nenazadnje tudi o tem, kar sem že govoru o šolski in predšolski infrastrukturi, ki zdaj sameva, pa bi morala biti kljub epidemiji vedno prostor veselja in druženja, seveda na epidemiološko varen način. A žal so šole že mnogo, mnogo predolgo časa zaprte. Potek oziroma okvirna časovnica poteka epidemije žal še ni znana, upajmo pa si verjeti, da bomo v letošnjem letu s tem vendarle opravili. V prihodnjih letih moramo potem nadoknaditi vse zamujeno in predvsem tudi kot skupnost, kot občina nameniti podporo tistih, ki jih je kriza najbolj prizadela. Socialni demokrati pričakujemo, da bo Ljubljana prisluhnila in stopila nasproti vsem, ki v teh časih potrebujejo oporo in tudi verjamemo in smo prepričani, da se bo to zgodilo. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Matić. Je, gospod Matić? Je. Izvolte.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ (na daljavo)**

Ja, a se slišmo. Ja. Hvala za besedo. Gospod župan, na začetku se vam bom zahvalu, ker me ne boste prekinu, vidim, da vam je to prešlo v navado, da ne rečem razvado, da dajete opazke med tem, ko mestni svetniki--

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Matić, se opravičujem, sam moment prosim. Zdej ne vem kako ostali, jaz nič ne razumem, ne vem, nič se ne razume. Ne vem zakaj, neki odmeva.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ (na daljavo)**

Halo, a se slišmo?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Počasi, zdej je boljše. Počasi prosim.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ (na daljavo)**

Torej, na začetku mam proceduralni predlog, da me ne prekinjate med mojo razpravo, ker je že zveza dovolj slaba. Zdej vidim, da mate pa neko razvado, da nas med našim izvajanjem z nekimi opazkami al popravki sproti prekinjate. Drug moj predlog, ki je tut proceduralni je pa ta, da ne zaključite do konca razprave in polemizirate z nami ampak to naredite v okviru odprte razprave, ker potem vam mi ne moremo dajati replik, vi rečete razprava je zaključena. Pa prov bi bilo, da vam damo kakšno repliko, ker nas ne razumete vedno prav. Kar se tiče Bežigrajskega športnega štadiona je seveda bil moj predlog v tem smislu, da v okviru družbe, kjer ste kot MOL solastnik izvedete to obnovo in, če boste bral Zakon o varstvu kulturne dediščine boste prišel do člena, ki pravi, da je lastnik dolžan obnavljat kulturni spomenik na lastne stroške. Zdej, kar se tiče proračunskih dokumentov imamo vsako leto podoben proces, na začetku se ta proračun napihuje, potem pa z rebalansi proti koncu leta se ta meh izprazni. In tudi nadzorni odbor je večkrat opozarjal, da naj se vendar za božjo voljo bolj redno, resno … /// … nerazumljivo… /// načrtuje pa, ne pomaga dosti, vedno eno in isto. Kako to izgleda v luči realizacije recimo leta 2019 bom naštel samo nekaj številk, za 2019 je MOL načrtoval 80 mio nedavčnih prihodkov, realizirano je bilo 60, letos naj bi se jih nateklo 90. Nedavčnih prihodkov na MOL-u v letu 2019 v proračunu predvidel nekaj manj kot 51, realiziranih je bilo 28.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Matić, zdej bom pa prekinu uradno, opomin. Govorimo o 2021, 2022, 2023. Ne o 2019. To smo zaključil.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ (na daljavo)**

Jaz primerjam realizacijo s tem kar planirate.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, 2021, 2022, 2023, to vsi vemo. Dejte govort o tem, o čem točka govori.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ (na daljavo)**

Jaz govorim o tem, da je tudi letošnji proračun s temi številkami prenapihnjen in provzaprov je se pojavlja resen dvom o tem koliko so vse, vsi projekti resno mišljeni, koliko pa gre za nek sistem uvrščanja na zalogo oziroma seznam želja, ki je v neki določeni meri seveda tudi nerealen, zlasti glede na to, da še vedno globoko tičimo v epidemiji. In so možnosti za gospodarstvo in investicije in potrošnja letos zlezla na zeleno vejo dokaj, dokaj mračno oziroma ni videti, da bo tako, na primer brezposelnost je 8%, zdej kako bo prišlo do vseh teh prihodkov, ki jih MOL načrtuje je seveda stvar, ki jo prepuščam vsakemu posebej. Zdej, v nadaljevanju bom seveda govoru o obvoznici, ki pa je v proračunu in v osnutkih proračuna do leta 2023 in mislim, da me tuki ne morte prekint. Gre za projekt, ki je ocenjen na okoli 2 mio evrov in zdej za na moje ustno vprašanje seveda nisem dobil odgovorov, gospod Gajšek je reku mi jo potrebujemo in jo bomo izpeljali. Zdej, kdo smo mi oziroma kdo jo potrebuje in zakaj pa ni povedal? Župan pa je prav tako preslišal moja vprašanja ali bo izpeljana anketa, ki jo je obljubil več kot 1800 prebivalcem MOL, ki živijo v Gameljnah in ta projekt seveda na njihova naselja in njihova življenja neposredno vpliva, zato bi bilo prav, da se ta anketa, ki je bila obljubljena tudi izvede. To se prav to vprašanje, ta dva vprašanja sta še vedno odprta. Ali bo anketa in za koga je ta obvoznica? Osnovna ideja obvoznice je sicer pozitivna. Interes države, da nekam odloži izkopan material, ki bo nastal ob te protipoplavnih ukrepih in lokalni interes po sanaciji Gameljske gramoznice sta te vrste, da se prekrivata. Tu načeloma ne bi smelo biti težav, ker je treba uredit kak kilometer in pol dolgo dovozno pot in potem, ko se bo material nehal dovažat v gramoznico je treba potem, ko bo ta teren izravnan in saniran spet vrnit pot v prejšnje stanje. Vendar kot vemo iz proračuna temu ne bo tako ampak bo to preraslo v obvoznico. Zdej, na čem temelji ta investicija, ali so bile na primer izvedene kake meritve prometa, ki bi opravičevale ni znano. Jaz mislim, da strokovnih argumentov za to investicijo ni. Za prvi del pa po moje sploh ni … /// … nerazumljivo … /// zakaj ni … /// … nerazumljivo … /// gradila občina, ki naj bi bil tu javni interes za porabo 1,2 mio, ker za ureditev poti z namenom kamionskega transporta izkopanega materiala iz Gradaščice mora poskrbeti državna Direkcija za vode. Da je nek nadstandard na primer asfaltiranje te dovozne poti, kar naj bi financirala občina, bi koristil le lastniku grazmoznice, ki je podjetje KPL, da bo potem lažje izvajal svojo dejavnost, zdej al to pomeni dovoljeno al nedovoljeno pomoč občine hišnemu podizvajalcu občine v privatni lasti je zdej neko vprašanje, ki se tu poraja. Situacija po prvi fazi, ko bo že speljana ta cesta do gramoznice že naslednja. Ko bo asfaltirana, bo ta makadamska pot, ki je bila stoletja namenjena kmetom za dostop do njihovih njih in je že nekaj desetletij tudi rekreacijska in sprehajalna pot za širšo okolico, to bo zdej izginilo ne. V času epidemije Covid je tu postalo pravo igrišče za družine, pogosta sprehajalna pot občanov iz cele Ljubljane, ne le prebivalcev Gameljn in Šmartnega ampak kot rečeno, s to investicijo bo neposredno izginila. Nastal bo asfalt in … /// … nerazumljivo … /// kateremu nobenem pravzaprav ne ve pravega namena, saj tranzitnega in tovornega prometa, odkar obstaja Šentviški predor v Gameljnah ni oziroma ga je komaj kaj. Potem, ko bo ta obvoznica nastala bo pa promet vseh vrst nedvomno prišel, saj je v naravi novo zgrajenih prometnih površin, da promet vedno privabi. Jasno je, da to ni v skladu s Celovito prometno strategijo MOL, saj njen četrti steber predvideva optimiziran motorni promet in zmanjšanje številnih voženj z avtomobilom na treh glavnih upadnicah do 2027, za 20% v primerjavi z letom 2010. Zdej varnost, ki se je tudi omenjala kot eden od domnevnih motivov za to investicijo, pa ne bo v ničemer izboljšana, ker bo lokalni promet prebivalcev in pa dostavnih vozil za trgovino, za poslovne obrate v naselju ostal. Zdej izboljšanje varnosti lokalnega prometa se ne dosega z obvoznicami, pač to je neki kar je preživeti, ampak z urejenimi površinami za pešce in kolesarje in to ni nujno vedno neposredno ob obstoječi cesti. Zdej, kako se tej reči streže vidmo že pri naših sosedih Avstrijcih, na primer vsem smučarskim Slovencem dobro znana Dravska dolina na relaciji od Spitala proti Linzu in tam so, tam je zelo obremenjena glavna tranzitna cesta za tovorni promet in turiste, ki se vozijo smučat na Kronplatz, na Waltabonijo in tu so skozi centre naselij, kot na primer … /// … nerazumljivo … /// in tako naprej vse do Lientza poteka ta tranzitna cesta skozi njihova naselja, skozi center naselij in prav nikjer v teh krajih ni nobene obvoznice, čeprav je dolina dovolj široka in je prostora dovolj. Cesta poteka skozi središča teh naselij, cestišče je vzorno vzdrževano, povsod ob njem so pločniki in kolesarske steze ali pa v neposredni bližini in kar je najbolj važno, striktno se izvaja stalni nadzor hitrosti. Zdej, čemu so Avstrijci tako restriktivni pri gradnji obvoznic za razliko od na primer naših Gamelj, pa bi tam res lahko našli utemeljene razloge, ker imajo res tranzitni promet je jasno. Pozidava kmetijskih zemljišč in pospeševanje oziroma privabljanje prometa jim ne pade na misel. Ob gradnji Gameljske obvoznice pa bo nastopila še ena zanimiva okoliščina. Ne samo, da bi bili kmetje odrezani od svojih polj, prebivalci pod zelenih površin na jugu naselja ampak med obvoznico in vasjo Gameljne bi optičalo na nek način okoli njih okrog 25 hektarjev prvovrstne kmetijske zemlje. Zdej, kaj se bo dogajalo v nadaljevanju ni težko uganiti. Status teh kmetijskih površin ob navalu investitorjev seveda ne bo ostal tak kot je danes in v nekaj letih bodo te njive in travniki spremenjene v zazidljiva zemljišča. Torej prometizacija bo šla z roko v roki z urbanizacijo. Danes je lakota zazidljivih zemljišč na našem koncu tako velika, da o njej pričajo že cene po kvadratnem metru. Za kmetijske površine se giblje okrog 8 evrov, vsaj toliko MOL ponuja kmetom pri odkupu zemlje za bodočo obvoznico, za zazidljivo zemljišče pa morate v Gameljnah odšteti že med 400 in 500 evri po kvadratnem metru, novo zgrajena stanovanja pa so pri nas že okrog 5.000 evrov vrtoglavih po kvadratnem metru. Torej, da bi torej stranski produkt Gameljske obvoznice bila pozidava obsežnega območja južno od naselja se zdi zelo realna varijanta, ki naj bi se zgodila. Veliko vprašanje pa je, če je to v skladu z zeleno okolju prijazno politko MOL, jaz mislim, da ni. In ali je … /// … nerazumljivo … ///, da nam kmetijske površine se zaraščajo z gozdom, po drugi strani pa so urbanizirajo zlasti glede nacionalno pomembnega elementa višenja stopnje samooskrbe s hrano je že drugo vprašanje. Kar je žalostno pri vsem skupaj pa je dejstvo, da je to predvsem opisoval, če odštejemo obnovo šolskega igrišča v Šmartnem pravzaprav edini omembe vredni projekt v ČS Šmarna gora, ki ga najdemo v ponujenih proračunih. Pa bi jih potrebovali veliko. Prav glede prometne infrastrukture bi potrebovali temeljito obnovo obstoječe ceste, ki mestoma zaradi polzenja hriba na območju Straže razpada, na celi relaciji pa je silovito zanemarjen. Da manjka parkirišč za obiskovalce Šmarne gore in Rašica sem že omenjal. Da po vseh letih še vedno ni pločnikov v naseljih četrtne skupnosti povsod tam, kjer bi jih lahko postavili pa je svojevrstna sramota. Društva z območja naše četrtne skupnosti tudi še vedno nimajo ustreznih prostorov. Ostajamo ena od redkih četrtnih skupnosti, ki nima osrednje stavbe, ki bi omogočila, da bi četrtna skupnost dejansko na polno oživela. Mi četrtnega centra nimamo. Dom krajevne skupnosti Staneta Kosca v Srednjih Gameljnah ni ustrezno obnovljen, na primer v njegovih kletnih in popolnoma neprimernih prostorih, ki zaudarjajo po vlagi se nahaja naša knjižnica. Zdej, ko v njo stopite imate občutek, da ste se s časovnim strojem vrnili v 70. leta prejšnjega stoletja, da o kakšnih drugih investicijah, kot na primer protipoplavni ukrepi na Gameljščici, ki so deloma tudi v domeni Mestne občine Ljubljana ne govorimo, ker jih pač ni ne. Ostajamo poplavno enako ogroženo območje, kot smo bili takrat v katastrofalnih poplavah leta 2010. In tudi v ta namen ne najdem v, ne v rebalansu, ne v osnutkih proračunov MOL nobene, nobene postavke, niti nobenih sredstev. Skratka, to kar je z vidika naše četrtne skupnosti videt v proračunu je, da nek imaginaren problem tranzitnega in tovornega problema se rešuje, realne potrebe pa ni videt, da so na radarju aktualnega vodstva Mestne občine Ljubljana. Na žalost so ti ponujeni proračunski dokumenti kar se naše četrtne skupnosti tiče samo en korak več v stopnjevanju razlike med osrednjim delom Mestne občine Ljubljana oziroma, če želite Centrom Ljubljana in obrobjem Mestne občine Ljubljana. Medtem ko se tlakovci v centru mesta osupljivo hitro izmenjujejo in se v ta namen namenja stotitne tisočakov in, ko na primer samo za prenovo ene ulice stroški poskočijo za več kot milijon od načrtovanih, mi na obrobju žalostno stagniramo. In to je tudi eden od poglavitnih razlogov zakaj rebalansa, proračuna ne morem podpreti. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Ne vem zakaj ste gospod Matić jezen name. In zadnja prijavljena gospa Damij. Kolegi so vam pustil, razpravljalci pred vami slabi dve minuti, izvolte.

**GOSPA KATJA DAMIJ (na daljavo)**

Ja, hvala lepa in lep pozdrav. Zahvaljujem se za besedo, obljubim, da bom kratka in, da bom predvsem tiste stvari, k niso še ble. Ja, prva stvar se mi zdi, da je premal poudarka na zmanjšanju razlik med okolico Ljubljane pa med Centrom. Ne, ta časovni stroj, ki ga je omenil doktor Matić al pa, če se sprehodite recimo čez Gameljne al pa še druge okolice mislim, da je ogromna razlika, kot da to ni isto mesto ne, torej maš občutek, da je razdalja par 100 km pa par 10 let. Potem nekdo je omenjal parkiranje pa otroke, pa šole pa vrtce, tuki bi dodala parkiranje stanovalcev, ki parkirajo, ko so doma. Da se tukaj vendarle nekaj naredi, da ljudje ne dobivajo pred svojimi bloki parkirnih kazni ne in to potem večkrat letno in mislim da, tukaj mislim, da mora obstajat ena dobra volja in se tuki neki narest ne. Potem me čist konkretno zanima obnova mladinskega gledališča, morda bi pojasnila za za, bi prosila za pojasnilo no, morda ne vem točno. Kokr vem je planirana ena večja obnova in tudi na način, da so to, da je to so to možni neki kongresi, dogodki. Me zanima, a je to potrebno oziroma kako je to mišljeno, ker je zlo blizu gospodarsko razstavišče, ki pa se bo tut širilo in ma tut tovrstne take prostore za te kongrese. Torej, ali je ta prenova smiselna, potrebna? Potem ima pa še eno čist konkretno stvar, k sem jo dobila iz plesnih šol. Namreč oni pozivajo, da bi se ples enako obravnaval kot ostali športi oziroma kot olimpijski športi. Na primer … /// … nerazumljivo … /// košarke je lahko je delno al pa v celoti financiran, zdej na primer za dvorano al pa trenerja plačano al tko naprej--

------------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa namenjenega razpravi

**GOSPA KATJA DAMIJ (na daljavo)**

--medtem ko tečaj plesa ne, izpade tko kot pri kulturi kot pri športu, pri kulturi izpade zato, ker tekmuje in dosega rezultate, pri športu pa izpade, ker ni olimpijski šport. Tuki mislim, da bi se ga dal vključit. Evo, hvala. Tolk z moje strani.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa 15 svetnicam in svetnikom, ki so imeli razpravo. Jaz bom probu vseh 15 komentirat ključne točke. Ampak prijazno prosim za res posluh, da ne bomo spet sedel brez, da poslušamo. Dejstvo je, da v vseh teh proračunih, ki smo jih dali, ki jih župan podpisuje daje mestnemu svetu v sprejem so upoštevani vsi potrebni projekti za razvoj Ljubljane. Lahko se tut s tem ne strinjate in dejstvo je tudi, da vemo, da vsi ne bojo narejeni. Razlogi so različni. Ponavljamo ne parkirno hišo, ki je v sklopu prenove tržnice, ponavljamo BŠP, ampak mi smo to navedel, če slučajno se zgodi, da lahko dobimo bomo začeli delat in bomo delal rebalanse. Poudarjam vsako od let, ki se jih danes obravnava, 2021, 2022 in 2023 bojo dobile rebalans. Začnem, zdej sem si pisu gospo Damij na vrhu, ker sem imel sam še tle prostor, ki pravi, da ne vidi zmanjšanja razlike pri razvoju med Centrom in obrobjem. Jaz bi razen tega populističnega izreka dal konkreten podatek, da 75% vseh investicij je narejeno izven centra Ljubljane. Če zdej naštevamo pa rečem, kje se največ dela ne, kar vzamimo Četrtno skupnost Polje, Zalog, praktično cela prekopana. In to bi šli pogledat. Problem te razprave je to, da pozna svojo četrtno skupnost in center in potem pač prenaša nekaj, kar se lepo sliši. Kazen dobijo vsi tisti, ki nepravilno pakrirajo, pa tut če pri svojem domu. Ne more parkirat na zelenici, na pločniku, kolesarski stezi. Slovensko mladinsko gledališče, da, dobiva nove prostore v Baragovem semenišču, kjer planiram, da se zaključi krog, ki ga je Plečnik narisu al pa zamislu si ga, pa ga ni izvedu. Gospa Kociper, je že šla, prihaja, posluša? Skupna stanovanja za starejše – da, delamo poskus na vogalu Litijske in Pesarske, potem je imela problem, da opazuje znižanje sredstev za varovanje okolja, kar ni res, to je le na tej postavki formalno, kajti večina teh sredstev gre v okviru teh velikih projektov C0, CČN. In pravi, da ima občutek, da se je povečala onesnaženost mesta, da se velik mask pojavlja, to je tut gospa Škrinjar rekla, ampak enostavno ne, zdej k smo hodmo po mestu pa imamo več površine to opažamo, čeprav jaz trdim, da mesto čistimo in to izjemno, sploh pa center ne. Tko, da jaz snagi, VOKI Snagi čestitam. Gospod Horvat Igor je vzel čas za to, da se sliš, kajti o vsebini ni reku niti besede. Formaliziral je nekaj o seji Odbora za finance, ki je že dobu odgovor predsednika Statutarno pravne komisije. Gospod Horvat Jože, ne pol je bila gospa Škrinjar. Pravi, ne vem zakaj se zadolžujemo za 20 mio na leto. Jaz bom spomnu na eno od prejšnjih sej, ko je gospa Sever rekla, da se premal zadolžujemo in zdej treba se je pač zment v tej skupini ne, k je tako različnega mnenja od seje do seje. To, da ona kot članica državnega zbora ni dobila sklepe z MOS-a, SOS-a in ZOS-a, če nimate jih bomo mi dostavil, Urša te tri sklepe dejmo gospe Škrinjar, ker pomislim, to so moral vsi dobit. Tisto, kar je pa najbolj sprevrženo ne, gospa Škrinjar pravi zelo me je razžalostilo, da Ljubljana ni dobila Evropske prestolnice kulture. Gospa Škrinjar, to povejte ministru Simonitiju, ki je res slab minister, pa sem govoru tut o dobrih ministrih, vaših. Gospod Čadež je začel stavk lepo, so projekti, so rezultati, potem je pa reku tisto, kar je zlo preprost odgovor, Gasilska brigada dobi 8 mio, mi tut predlagamo, da samo 14 lokalnih skupnosti ima svoje gasilske brigade, to je za plače popolnoma pokrivamo, odlična gasilska brigada ne in trdim, da bo nova postaja na Barjanki, kjer imamo že vsa ta leta čakamo. Razloga, zakaj ni tega sta dva. Ena je, ki se zdej rešuje z protipoplavnimi ukrepi, začne se pri Ljubljanici in računam, da bomo do konc leta prišli tut mimo tega. In drugi razlog je, da mormo z lastniki zemljišč na tem zaključit komasacijo, ki ni enostavna. Ker pač morjo vsi bit za to, potem je pa načeloma so, potem je postopek razlaščanj. Gospod Jakopovič, povečanje sredstev za blažitev posledic Covida, mislim da s svojimi specialnimi programi namenimo tako veliko sredstev, da tega ne potrebujemo in to je stvar države, ki je Covid ukrepe uveljavljala za celo državo, za vse občine. Povečanje sredstev za brezdomce, isti odgovor in tudi tu bomo delal nov Center za brezdomce na Poljanski ulici. Pripravlja se projekt natečaj. Dnevni centri za starejše, vse četrtne skupnosti, dobr, da ste jih opazil. To je predvsem zasluga gospoda Sedmaka, ki je začel in je po planu in, če bi brali ta proračun, k očitno vam ni za brat, bi ugotovili, da v vseh novih petih četrtnih skupnosti, ki jih pripravljamo v gradnji, ki so not omenjeni, so v vsaki dnevni centri za starejše tko, da ob … /// … nerazumljivo … /// devet pri gospodu Sedmaku + dva - enajst bomo mel s temi petimi še 16 tega. LPP dobi 10 mio in bo to ostalo. In novi avtobusi bodo letos že razpisujemo za 33 novih avtobusov na plin. Najbolj mi je pa všeč brezplačen prevoz za upokojence in bom tko mirno vrnu žogico, če jaz pomnem, pa spomin mi dela kljub mojim letom je Levica bila v soglasju z eno vlado, ki je uvedla brezplačne upokojenske karte za medmestni promet razen za Maribor pa Ljubljano, ne vem zakaj niste takrat naredil še za mesto. Pr seb se zmente. Gospa Vrečko, povečanje sredstev zelo dobro mestne vrtičke, ne bomo dali, kajti te so zajeti drugje in zdej se pogovarjamo, da bi tut zasebniki, ki imajo te vrtičke, če je področje legalizirano, kot je v Črnučah, če bo legalizirano sami naredili vrtičke, ki bojo po projektu mestne občine. Se pravi tudi na ta projekt ne. Potem pravi participativni proračun – da, še letos ga bomo predlagal ne, vsaj za probo. Potem pravi, da potrebe po garažni hiši pod tržnico ni, jaz pravim, da bo stala. Pohvalila je razvoj kulture. Naj država in MOL odkupita Plečnikov stadion. Ful lepo, prepričajte Simonitija ne, ki je sam poln besed, pa nič ne naredi ne. Jaz pa pravim, da bo to še zlo zanimivo, ko se bo zgodila ta inšpekcijska odločba, pa naj bo upam, da čimprej. Gospa Honzak stanovanja – soglašam. Ampak treba je vedet, da kar sem jaz tu na razpisih se javi 3000 prosilcev, da običajno 10% teh prosilcev nima formalnih pogojev, se pravi 2700 in mi bomo stanovanja delal tako, kot uspemo dobit gradbeno dovoljenje, imamo zadost zemljišč in bomo šli tut ste videl. Nova stvar pa je, da se lahko zadolžijo zdej do pod 50% ne in, da bo tudi najemnina neprofitna z novim zakonom se povišala, s tem, da se subvencija za najbolj ranljive posameznike, družine pa poveča na 85%. To je tut državo treba pohvalit. Ni sredstev za vzdrževanje počitniških domov, ni res, so zlo majhna, ampak naš oddelk je pripravu zlo dober predlog o razvoju počitniških domov in v načrtu je še vedno prodaja v Poreču, dejstvo, da je prodaja v Poreču, ampak so tut napisali, nismo nič novo dajal ampak smo obdržali in bo tut ostalo do sprejema sklepa, kaj bomo naredil. In zakaj ni prišlo do pogovora z upravljalcem in obiska Poreča, ja če kdo sprašuje to za leto 2020 v času te krize, jaz nisem zapustu občino Ljubljana, enkrat nisem šel čez mejo tko, da razen danes sem bil vedno ob sedmih doma. Potem govorijo o Stare pravde pa Akademski kolegij vključen v prodajo. Ja, Akademski kolegij vključen v prodajo, ker še vedno upamo na razum države, da bo to kupila in ohranila not študentske sobe, če ne bomo te sobe predelali v stanovanja stanovanjski sklad za mlade. Gospod Horvat Jože je reku, prodaja zemljišč je napihnjena, mogoče ampak to ste govorili tut za Sočo, kjer smo dve zemljišči prodali uspešno na javni dražbi, po poudarjam ceni 410 evrov na kvadratni meter. To ne gre za uno zemljišče, ki je puščeno za potrebe Soče, o tem se bomo z državo še pogovarjal. Oni so vložili Zvetl ampak še vedno mislim, da ne morjo dobit brezplačno in smo pripravljeni to zemljšče tut zamenjat za eno od naših projektov, ki jih potrebujemo. Potem z upravljavcem, to sem povedu. Gospod Horvat Jože, Soča. Trubarjeva, da letos bo plačeno še 340 jurjev, ker je tut teh po zaključku prodaje dokumentov iz evropskih sredstev. Potem hotu je vedet Četrtna skupnost Jarše, mislim da sta bila dva za ČS Jarše. Še gospa Medved, tako je. Najprej zakaj zamuda, najprej naj si pripišejo stanovalci svoj del krivde, ker so en let smo se prepričeval … /// … nerazumljivo … /// Zvetl na delov zemljšča, ki je predviden za to. To dober veste, ker sem bil med njimi ampak je fajn men to očitat, ne pa povedat. Drugič spet zdej bom pa pohvalu kot sem reku, da je Simoniti zanič minister, bom pohvalu pa Vizjaka, kot doberga ministra, operativnega. Zdej je v javni razpravi, v javni razgrnitvi ta razprava o vodnovarstvenem področju, ki zadeva pokopališča, prej našteta tudi Vič, k je nekdo spraševal in tudi tu v zdravstvenem domu. Da, na podlagi tega, kar je zdej narejeno in upam, da bo to sprejeto se dela en projekt, kjer bo mel garažo, ki bo pol v zemlji, pol zunaj in gor bo zdravstveni dom v primerni velikosti, mislim, da čez 500 m, zraven bo Lekarna Ljubljana in četrtna skupnost tudi z dnevnim centrom kot taka ne. Tko, da mislim da sem to povedu. In pa Linhartova, če bi gospod Horvat gledu in ne bil samo populističen bi najdu, da je v planu že letos začetek Linhartove. Vprašanje pa, če bomo … /// … nerazumljivo … /// v planu, pa je. Potem gospa Sever ne najde domov za zdravstvene dome, to mi je pisala Saša, k sem bil zunaj ne v toaleti. Mi imamo v planu 3 zdravstvene dome v prenovi. Prvi ja Jarše, to je absolutna prednost, druga je Metelkova, ki gre tam, k mamo zdej drive-in za testiranje in tretja je Rudnik. To so trije zdravstveni domovi, ki grejo v popolno prenovo oziroma novo gradnjo ne. Vsi tri v novogradnjo. Dolenjska cesta absolutno nujna. Dokler ne bomo uskladil projekt, ki omogoča kolesarsko stezo ne bomo začeli tako, da tam sem pa jaz doma in, če kej ne mene bojo sekiral ne vas. Pokopališče Šentvid, da je premal denarja, čist možno, ampak ocena pokopališča brez dokumentacije je res ocena ne. Zato pravim, da bo rebalans in bo tudi in vežca in to kar ste vprašal. Pogoj, da smo to dobili od ministrstva za vsa pokopališča, da lahko gradimo na širimo na tem področju je, da ni dodatnih parkirnih mest in jih ne more bit. Odhodki v letu 2023 če pogledate so pravilni ne, napačno ste gledal, eno stvar so prihodki, A bilanca ne, ki so 406, odhodki so 406, 416, odhodki so 436, ker je 20 mio zadolžitve tko, da je prov napisan. Gospa Medved Jarše sem povedu. V eni fazi se gradi Kajuhova zdej nas drži gospod Jereb, ki nam ne pusti tist del, tam smo nehal. In od tam naprej al bomo uspel se z njim dogovort, al bomo čakal razlastitev bo šla, se išče varjanta, da sta poleg kolesarskih stez, pločnikov na obeh straneh tudi ta pas do Šmartinske, ki zavija na levo, da sta dva pasova ne. To sem povedu za krajane. Gospa Babnik Sadinja vas, v eni fazi mim kamnoloma in to kdo razlaga to ne vem kaj ampak jaz vam to povem. Zakaj je pa ta projekt tok stal nikar ne pridite k men, ker en od krivcev je gospod Oven in SDS. Spomnite, da smo mel v planu že pred dvemi, tremi leti ne, pa so nam plan na ministrstvu ustavil ne, da smo mel to pogoj, da ven vržemo ne, če smo hotl dobit soglasje na plan. Tko, da obrnite se na svoje ljudi tam, ki so delal a ne. Tam, na tej cesti, ki je obvoznica ne bo ne kolesarske steze, ne pločnika, ne avtobusa. Gre za tranzitni promet in to, kar ste vi vprašala bo po stari cesti urejeno, ki bo obnovljena in ta stara cesta bo samo za avtobus in pa osebne avtomobile, reku bi za domačine. Vsak normalen, ki bo hodu bo šel po tranzitni cesti, ker bo hitrej prišel. Ker bo tista samo letela mim Sadinje vasi. In tu, v Sadinji vasi in v Sostru pri šoli, torej bo omejitev 40 na uro. In vam povem, da bo tut fiksni radar. To sem povedu. Potem mamo gospa Sojar. Najbolj mi je pa všeč ne, moram bit prijazen so rekli ne. Bom prijazen, najbolj všeč k nekdo ugotavlja, da je večina v tej sobi proti prenovi tržnice z garažno hišo pod tržnico. Jaz mislim, da štet me je pa gospa Novakova naučila, da je treba znat štet, tut za njo vela ne. Domovi za starejše. Če je kaj bi mogla vedet, ker ima svojega ministra ne, da je to stvar ministrstva. In kot jaz vem ne, bo še enkrat razpis, ker je bil minister razočaran, da v Ljubljani se ni noben javu za koncesijo in razpis bo ponovljen v marcu in jaz upam, da bo. Govorimo, da je premal zdravnikov. Je treba povedat, da je naš najbolj obiskana turistična točka v Ljubljani v letu 2019 ZD Ljubljana. On je imel 2.850.000 obiskovalcev. Mi smo na podlagai pobude našega direktorja je ZD Ljubljana dobu 10 novih zdravnikov iz področja bivše Jugoslavije. Majo pa eno banalno težavo, da morjo naredit izpit iz Slovenščine, tko kot vsi in to z oceno za ne vem, če bi tlele vsi naredili, pa ne bom razlago ne tak ne. Mestna bolnica – popolnoma podpiram ampak spet zadeva države ne, tko da je mal pomešala kje ne. In pa pokopališče Vič, sem pa že prej povedu, je pa v tem sklopu ne. Dokler ni tega, te uredbe sprejete ne, se niti ne more dobit gradbenega dovoljenja. Gospod Koprivc je govoru o oskrbi Mestne občine Ljubljana za predšolsko in šolsko vzgojo. Samo en podatek, 100 mio evrov dajemo OPVI-ju za predšolsko in šolsko vzgojo. 100 mio evrov ne, in če zdej vam povem ne, da vsak mesec gre za plače za vrtce ne, skoraj 7 mio evrov, ne, 8.2 mio evrov, kar pomeni pomnožitev z 12 je to 96 mio evrov ne. Potem še za plače ne, tist k plačujemo šolam ne. In to je brez investicij. Tako, da tle pa res smo samo za primer, ne sam v Ljubljani ampak tudi Evropi. No, gospod Matić, pa ne vem zakaj je jezen, na koga je jezen ne, za koga obvoznica Gameljne? Za prebivalce Gameljn. Isto kot smo prej govoril o 13. juliju pa šoli pa Sadinji vasi, tranzitna cesta bo omogočila vsem tistim, ki se zdej z Gorenjske vozijo, da letijo po tej obvoznici mim Gameljn, sicer bo ta cesta imela tudi kolesarsko stezo in enostranski pločnik, predvsem na tem delu, ki gre do Gramoznice, ki se zdej bo zapolnu z tem izkopom iz Gradaščice pa Malega Grabna, ki ga država dela ne. In, ko razlaga, da ni pločnikov, kolesarske steze v Gameljnah, se jih ne more bit, če je preozka. In jaz si ne znam, kako bi podiral, je pa dejstvo ne, da so bile velike poplave ne, ampak kot jaz vem, je gospod Matić bil v nekih državnih službah pa bi vsaj to mogu vedet kot direktor oz. glavni inšpektor za Okolje in prostor, da so poplave in protipoplavni ukrepi stvar države. Stvar države, država je podpisala pogodbo za 17 mio 600 evrov za Mali Graben, Gradaščico, od 34 mio, ki jih je dobila iz Evropske unije, se prav da ima zadost denarja za to in bi bilo treba pritiskat. Nimamo prostora za četrtno skupnost, očitno ni čitu, ni čitu tega našega plana, kajti tam notr je navedeno 5 četrtnih skupnosti novogradnje in vsak od njih je tudi prostor in za Dnevni center za starejše in za četrtno skupnost. Prov Šmartno ne, k se dela, k smo zemljo že kupil in se zdej profesor Koželj idejni bo šlo v javno zasebno partnerstvo tako, da bo tudi tam poleg četrtne skupnosti še trgovina, ki manjka in mislim, da sem s tem odgovoru. Še enkrat kdo razlaga lahko razlaga dokument je tut političen. Ta lista, ki ima večino v mestnem svetu prevzema odgovornost skupaj s tistimi, ki bojo za to glasovali. Do zdej smo dobili na petih volitvah, vedno čez 60% in pač opozicija ima pravico, da temu ugovarja. Ampak danes, ko sem vas poslušu, vse vas ki ste razpravljal, niti eden od vas ni reku, da kakšen projekt manjka. Da bi kej manjkal, da je treba dodat razen tega nakladanja gospoda Matića, ker tko k sem reku, je not navedeno. Da kakšen manjka, sem pa tut povedu, še enkrat bom reku, da enostavno v tem planu so zajeti vsi projekti zavedajoč se tudi z moje strani, da vsi ne bojo realizirani. Ugotavljam navzočnost po celotni točki, ne tej točki ampak po točki 6 in 7, za vse to, šli bomo v glasovanje. Rezultat, ne more več. Ne more več. Ne. Rezultat navzočnosti je 30. Še zunaj. 30 v dvorani, 11 na daljavo, skupaj 41. Gospa Honzak, obrazložitev, izvolte.

**GOSPA URŠKA HONZAK**

Hvala za besedo. Obrazložitev kar naj velja za celotno 6. točko. V Levici smo že pri obravnavi proračuna za letošnje leto in tut kasneje podal različne predloge. Tudi amandmaje, ki smo jih dans še enkrat omenil, na primer za večjo subvencijo za LPP, za večje, za večje, za reševanje stanovanjske problematike in tako naprej. Ker nič od tega ni bilo upoštevano bomo glasovali proti pri prvi točki, in če še potem za drugo točko, smo pa tut razložil, kateri projekti znotraj načrta za ravnanje z nepremičnim premoženjem nas motijo tako, da bomo tudi pri tej točki glasovali proti. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala, pričakovano. Gospod Stariha, obrazložitev glasu.

**GOSPOD JANEZ STARIHA (na daljavo)**

Lep pozdrav, dober večer. V Listi kolesarjev in pešcev v grobem podpiramo oba proračuna, zato bom glasoval za.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa gospod Stariha.

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA pod točko 6. A): Mestni svet MOL-a sprejme Predlog Odloka o rebalansu proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2021.**

Prosim za vaš glas, v dvorani.

**17 ZA.**

**11 PROTI.** SDS, NSi pa Levica skupno.

Na daljavo:

**8 ZA,**

**3 PROTI.**

Skupaj:

**25 ZA,**

**14 PROTI.**

Sprejet, čestitke.

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA pod točko B):** **Mestni svet MOL-a sprejme Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o Načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ljubljana v vrednosti nad 200.000 eurov za leto 2021.**

Glasovanje v dvorani.

**18 ZA.**

**4 PROTI.**

Na daljavo:

**8 ZA,**

**0 PROTI.**

Skupaj:

**26 ZA,**

**4 PROTI.**

Sprejet.

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA pod točko C):** **Mestni svet MOL-a sprejme Predlog Sklepa o spremembi Sklepa o določitvi skupne vrednosti pravnih poslov nepremičnega premoženja, ki jih lahko sklepa Mestna občina Ljubljana v letu 2021.**

Prosim za vaš glas v dvorani.

**17 ZA.**

**0 PROTI.**

Na daljavo:

**8 ZA,**

**0 PROTI.**

Skupaj:

**25 ZA,**

**0 PROTI.**

Sprejeto tudi to.

### **AD 7. a) Osnutek Odloka o proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2022b) Osnutek Odloka o proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2023**

Prvi predlog sklepa. Pa sej je že povedala ne. sej smo mel za vse obrazložitev, sej boste glasoval proti, kaj se sekirate. Gospa Honzak, izvolte. Obrazložitev ne.

**GOSPA URŠKA HONZAK**

Hvala za besedo. Ne, ne bomo glasoval proti in vam bom tut povedala zakaj. Svetniki Levice se bomo vzdržali pri tej točki, ker smo na sami seji danes predlagal, podal kar precej predlogov in, ki jih zdej podajamo tudi v fizični obliki zato, da bo lažje in za magnetogram in potem za naprej in dajemo vam priložnost, da kej, da vsaj kej od tega sprejmete, zato bomo zdej glasovali vzdržano.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne bomo, lahk glasujete proti tko, da napredujete. Gospod Matić, obrazložitev, izvolte. Gospod Matić, obrazložitev glasu.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ (na daljavo)**

Ja, se slišimo? Glejte gospod župan, če bi bilo res to, kar pravite, da je četrtni center v Šmartnem v obeh v planih oziroma osnutkih načrtov proračunskih načrtov bi jih še celo podprl ampak to pač ne drži, lahko si ogledate in preverite, četrtnega centra za ČS Šmarna gora enostavno notr v teh dokumentih ni. Lahko vas pa povabim, da se skupaj odpeljeva enkrat pogledat kako je s temi Gorenjci, ki letijo mim Gameljn, če je res ta promet prisoten, jaz trdim, da ga ni. Torej, da so te navedbe, ki jih imate bodisi, da ste dezinformiran, bodisi, da nobena prometna študija ni bila izvedena že lep čas. Tko da bom glasoval proti.

### **Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA pod točko A): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2022 skupaj s pripombami.**

V dvorani.

**18 ZA.**

**9 PROTI.**

Na daljavo:

**8 ZA,**

**3 PROTI.**

Skupaj:

**26 ZA,**

**12 PROTI.**

Sprejeto.

### **Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA pod točko B): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2023 skupaj s pripombami.**

Prosim za vaše glasove v dvorani.

**18 ZA.**

**9 PROTI.**

Na daljavo:

**8 ZA,**

**3 PROTI.**

Skupaj:

**26 ZA,**

**12 PROTI.**

Sprejeto. Hvala lepa k tej točki. Hvala Saša tebi in tvojim čestitke za izvrstno pripravljen tut obrazložitev.

Gremo na točko 8.

**AD 8. Predlog Sklepa o soglasju k osnutku besedila pravnega posla – kupoprodajne pogodbe za nezazidana stavbna zemljišča s parc. št. 127/175, parc. št. 127/174 in parc. št. 127/63, vsa k. o. 1730 Moste**

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Remih za izredno kratko obrazložitev. Izvolijo, Simona.

**GOSPA SIMONA REMIH**

Še enkrat hvala za besedo. Mestna občina Ljubljana ima v letnem načrtu razpolaganja za leto 2021 vključena zemljišča s parcelami 127/163, 127/174 in 127/175, vse K.O. Moste. V skupni izmeri 6002 m2, ker jih ne potrebuje za izvedbo občinskih projektov. Ker skupna vrednost pravnega posla navedenih zemljišč na podlagi cenitvenega poročila presega 500.000 evrov, Mestnemu svetu v sprejem predlagamo izdajo soglasja k osnutku besedila pravnega posla, to je kupoprodajne pogodbe, za prej navedena zemljišča, v katastrski občini Moste. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Žekar, stališče odbora. Gospa Žekar.

**GOSPA JELKA ŽEKAR (na daljavo)**

Ja, tukaj sem. Odbor za ravnanje z nepremičninami je obravnaval predlog sklepa in z 4 glasovi za in enim proti predlaga mestnemu svetu, da ga sprejme. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija v zvezi s to točko ni imela pripomb pravne narave. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Razprava. Gospod Horvat, izvolte.

**GOSPOD IGOR HORVAT**

Hvala za besedo. Pri Predlogu Sklepa o soglasju k Osnutku besedila pravnega posla -kupoprodajne pogodbe za nezazidana stavbna zemljišča s parc. št. 127/175, 127/174 in 127/63, vsa k. o. 1730 Moste se mi poraja vprašanje, zakaj je sklicna cena za 6002 m2 zemljišča postavljena na vrednost 900.300 evrov? Kar pomeni 150 evrov na kvadratni meter. Res je, da bo zemljišče MOL prodano najboljšemu ponudniku na podlagi javne dražbe, kar je najbolj transparenten način prodaje. Vendar bi po mojem mnenju moral MOL pri prvem sklicu dražbe postaviti višjo izklicno ceno in s tem bolje zavarovati interesne mestne občine. Namreč v letu 2019 je bilo kar nekaj zemljišč v katastrski občini 1730 Moste s strani MOL-a prodano po vrednosti 250 evrov na kvadrat. Zato zaokroženo zemljišče, ki je sedaj na prodaj bi bilo po moji oceni vsekakor potrebno vsaj pri prvi javni dražbi postaviti izklicno ceno 250 evrov na kvadrat. Trenutno izhodiščna cena je vsekakor prenizka. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. No zdej spet, to gre za Letališko cesto tam zraven DZS-ja. To, da je bilo po 250 evrov ne drži in jaz predlagam, da vi v SDS-u predlagate cenilca, ki bo bolje ocenu v korist mestne občine, pa bom to spoštoval. Ugotavljam navzočnost po tej točki. Rezultat navzočnosti v dvorani: 26. Na daljavo? 10. Skupaj 36.

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k osnutku besedila pravnega posla – kupoprodajne pogodbe za nezazidana stavbna zemljišča s parc. št. 127/175, parc. št. 127/174 in parc. št. 127/63, vsa k. o. 1730 Moste.**

Glasovanje je zaključeno, v dvorani.

**19 ZA.**

**0 PROTI.**

Na daljavo:

**9 ZA,**

**0 PROTI.**

Skupaj:

**28 ZA,**

**0 PROTI.**

Sprejeto. Hvala lepa.

Gremo na naslednjo točko.

**AD 9. Predlog finančnega načrta Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana za leto 2021**

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora. To smo že obravnaval. Gospod Rink, izredno kratko obrazložitev. Opa, opa, opa, to je pa prvič. Se vid ne, da je mestni svet tut to uredil. O, vidi ga. Aha, zdej pa dela.

**GOSPOD SAŠO RINK**

Spoštovani župan, podžupanja, podžupani. Spoštovane svetnice in svetniki. Tokrat mal drgač perspektiva, pa prov je tko. Najprej hvala lepa za zaupanje na točki kadrovske zadeve. Kar se tiče pa finančnega načrta Javnega stanovanjskega sklada bom probu bit zelo kratek in se ne bom spuščal v posamezne postavke finančnega načrta preveč. Pa vendar bi rad prov poudaril nekaj, česar ne morem poudariti dovolj glede tudi na prejšnje razprave v okviru proračuna glede pomanjkanja sredstev, ki jih Mestna občina Ljubljana namenja za stanovanjsko politiko. Na kratko finančni načrt v letošnjem letu je predviden kot izravnan. 33,8 mio evrov prejemkov in izdatkov. Kar se tiče virov sredstev so prihodki iz lastnih sredstev predvidene v višini 9 mio, transferni prihodki občinskih proračunov v znesku 14,4 mio evrov, od tega je MOL-ov prispevek 14,397 tisoč evrov. Da postavimo stvari v kontekst. Država namenja za stanovanjsko politiko v letošnjem letu v 10,5 milijardnem proračunu, se prav 10.500 mio evrov vrednem proračunu 3,5 mio evrov. Na drugi strani pa mestna občina 14,3 mio evrov, kar je 3,8x oziroma skoraj 4x več kot država, na drugi strani, če pa upoštevamo vsa sredstva, ki jih namenja skupaj z stanovanjskim skladom je pa to skoraj 10x več. V tujini oziroma vse resne države, ki jemljejo stanovanjsko politko kot eno izmed ključnih politik države, ki zagotavlja prednosti tako za trg delovne sile, kot tudi za zdravje in tko naprej namenjajo državna sredstva za izvajanje stanovanjske politike izvajalcem na lokalni ravni. Vsi nas primerjajo z Dunajem, zakaj je prekopirate sistema iz Dunaja, seveda, na Dunaju je se mi zdi, da tri leta nazaj znašal znesek za stanovanjsko politiko 577 mio evrov, od tega je 400 mio evrov prišlo z državne strani. Torej lepo prosim vse predstavnike parlamentarnih strank, če bi lahko to dejstvo oziroma to potrebo izpostavili na državni ravni vsi krvavo pričakujemo tiste 0,4% BDP-ja, ki ga primerjalno pravna namenjajo države za reševanje stanovanjske politike. Če bi temu bilo tako okrog 200 mio evrov na državni ravni bi glavno mesto letno dobilo okrog 30 mio evrov in s temi sredstvi skupaj z že sedaj obstoječimi bi verjetno kaj hitro odpravil primanjkljaj, vsekakor pa tut mesto naredilo bolj privlačno za mlade, za delavce in za tudi vse ostale potrebne strehe nad glavo. Torej letošnji finančni načrt je 26,5% večji kot lanski in najpomembnejša postavka v delu transfernih prihodkov so je dokapitalizacija v znesku 7, nekaj več kot 7 mio evrov, načrtovano je pa tudi dolgoročno zadolževanje v znesku 10 mio 140.000 evrov, ki vključuje tudi lastne udeležbe. Kar se tiče pa odhodkovne strani je za projekte namenjeno 22,3 mio evrov, največ za Projekt Rakova Jelša 2, 4,4 mio za dokončanje projekta Novo Brdo, 2 mio 100 za Projekt Jesihov štradon, katerega čakamo gradbeno dovoljenje, 1 mio 100 Cesta Španskih borcev, prenova ceste, ureditev parkirišč in hišic, to so glavne postavke v okviru odhodkov na investicijski strani. S tem bi pa zaključu in bi odgovoru še na kakršnokoli vprašanje, ki bi prišlo z vaše strani. Morda župan, če dovolte samo glede debat, ki so bile v okviru proračuna in sobivanja--

---------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa namenjenega obrazložitvi

**GOSPOD SAŠO RINK**

--sami ste že poudarili, da izvajamo projekt sobivanja na lokaciji Litijska Pesarska, smo praktično v okviru institucionalnih investitorjev prvi.

---------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa namenjenega obrazložitvi

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Dosti. Gospa Lozej, stališče odbora. Gospa Lozej? Stališče odbora.

**GOSPA MAG. MOJCA LOZEJ (na daljavo)**

Odbor za finance, ja stališče odbora je Odbor za finance podpira Predlog finančnega načrta Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana za leto 2021 in ga predlaga Mestnemu svetu MOL v sprejem. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa za besedo. Statutarno pravna komisija tudi pri tej točki ni imela pripomb pravne narave. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Razprava. Gospa Škrinjar.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Hvala lepa. Hvala lepa za to predstavitev gospod Rink. Stanovanja so seveda zaželjena in seveda vsi podpiramo vaše napore. Bi vas pa vprašala, če ste kdaj razmišljali tudi o kakšnem drugem modelu. Namreč zakaj mora vedno oblast oziroma država ali lokalna skupnost graditi stanovanja? Jaz mislim, da so pomembne subvencije najemnine. Zakaj stanovanja ne gradi trg oziroma priložnost, da gradi trg, država in lokalna skupnost pa subvencionira tako najemnino, da bi bila potem neprofitna za prosilce. S tem bi lahko na nek način tudi omogočili velik večjo fleksibilnost pri trgu dela, hkrati tudi subvencionirali deficitarne poklice, kot so recimo zdravniki ta hip, medicinske sestre in obenem predlagam tudi še razmislek o tem, da bi lahko še zlasti mladi z najemnino počasi odplačali to stanovanje in po nekaj desetletjih oziroma dveh desetletjih postali tudi lastniki tega stanovanja oziroma ga zamenjali za večjega in doplačevali naprej najemnino, dokler ne bi zopet plačali tega stanovanja. S tem izkupičkom bi kot starejši lahko tudi financirali, sofinancirali bivanje v domu ostarelih oziroma zapustili neko dediščino mlajšim. Hkrati bi se ta denar nabiral v subvencijskem skladu. Moje vprašanje je, ste kdaj razmišljali tudi o drugih modelih, recimo tudi o tem, o teh dveh modelih, o katerih sem vam zdej govorila? Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zaključujem razpravo. Odgovore bova podala, ne sam bom podal. Ful lep predlog je gospa Škrinjar dala ne. pri čemer je najemnina, neprofitna najemnina 3,5 evre po m2. Ta najemnina ne zadostuje niti za sprotno vzdrževanje. Večina občin v Sloveniji je zaradi nezmožnosti vzdrževanja stanovanj te prodala, da je lahko vzdrževala druga stanovanja. Mi smo eni redkih, ki smo naredili nova stanovanja. Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Rezultat navzočnosti v dvorani 29. Na daljavo? 12. Skupaj 41.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog finančnega načrta Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana za leto 2021.**

Prosim za vaš glas v dvorani.

**29 ZA.**

**0 PROTI.**

Na daljavo:

**12 ZA,**

**0 PROTI.**

Skupaj:

**41 ZA,**

**0 PROTI.**

Sašo Rink, tebe majo pa res radi, še denar boš dubu ne.

### **AD 10.** **Predlog Sklepa o povečanju vrednosti namenskega premoženja in kapitala Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana**

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora, tle bod pa res kratek, sej tlele vse not piše. Pa ura je 9, mormo it, če ne nas bo gospod--

**GOSPOD SAŠO RINK**

Gre zgolj za izvedbo proračunske postavke mestne v proračunu mestne občine po finančnem načrtu pravno.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Lozej, stališče odbora, točka 10. Mojca?

**GOSPA MAG. MOJCA LOZEJ (na daljavo)**

### Odbor za finance podpira Predlog Sklepa o povečanju vrednosti namenskega premoženja in kapitala Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana ga tudi podpira.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

SPK ni imela pripomb pravnega značaja.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Razprav. Ni. Ugotavljam navzočnost po tej točki. V dvorani, Sašo--

------------------------------------------------------------------KONEC POSNETKA ŠT. 20210118\_200923

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

--čestitke, 28. Na daljavo 13, skupaj 41.

### **Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o povečanju vrednosti namenskega premoženja in kapitala Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana.**

### Prosim za vaš glas, v dvorani.

**30 ZA.**

**0 PROTI.**

Na daljavo:

**13 ZA,**

**0 PROTI.**

Skupaj:

**43 ZA,**

**0 PROTI.**

Sklep je sprejet. Hvala lepa.

Gremo na točko 11. dnevnega reda.

### **AD 11. Predlog Sklepa o pozitivnem predhodnem mnenju k strategiji Slovenskega mladinskega gledališča Ljubljana za obdobje 2021-2025**

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Tibora, si me razumu ajde, dvigni si to gor, da ne boš dol lezu. Tibor, dvigni si mizo, odspodi je en knof, ne, ne, ne na silu, lepo prosim. Tehnika narodov. Jej, jej, jej. Ne men gledat. Ne men gledat, jaz za tehniko nisem. Gremo, Tibor prosim. Prosim mal miru no.

**GOSPOD TIBOR MIHELIČ SYED**

Ja, jaz bom svojo minuto, ki mi je namenjena, zlo bom uvideven posvetil spominu na pravkar preminulega velikana slovenksega in evropskega gledališča, govorim o Dušanu Jovanoviću, ampak tega ne bom naredu zato, ker bi si s kolektivom domišljal, da lahk dosežemo te revolucionarne spremembe kakršne je povzročil dušan v sedemdesetih. Ampak predvem zato, ker so naše strateške točke in cilji vezani na načela, ki jih je on takrat vpeljal skozi delovanje v Slovenskem mladinskem gledališču. Skratka, v izhodišču gre pri naši strategiji za nadgradnjo dialoga z uporniško tradicijo tega gledališča. Dejstvo pa je, da je pač struktura nedemokratičnih praks, s kakršno se je Dušan soočal v sedemdesetih danes rahlo drugačna. Kaže se v obliki digitalnega poneumljanja nadzora korporacij nad javnim diskurzom v obliki ekoloških katastrof in, kar pa je tudi razlog, da je potrebno pri naslavljanju teh izzivov iskat medgeneracijska, medinsitucionalna, meddisciplinarna in mednarodna partnerstva. In ti štirje mostovi predstavljajo hrbtenico pričujočega strateškega dokumenta. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Matić, stališče odbora.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ (na daljavo)**

### Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost je na 4. korespondenčni seji obravnaval Predlog Sklepa o pozitivnem predhodnem mnenju k strategiji Slovenskega mladinskega gledališča Ljubljana za obdobje 2021-2025, ga potrdil s 7 glasovi za, 0 proti in ga predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana v sprejem.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija je bila brez pripomb pravnega značaja.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Razprava. Izvolte, gospa Vuk.

**GOSPA MARTINA VUK**

Hvala lepa, sej bom zlo na kratko ampak moram prebrat to, kar piše v uvodu te vaše strategije, kar ste napisal in piše – če kaj, potem se mladinsko v preteklih petih letih ni zapiralo v mehurčke lepega, dobrega in razsvetljenega temveč se je trmasto, včasih seveda tudi vihravo, predvsem pa angažirano spopadalo z izzivi, ki jih prinašajo patologije novih normalnosti in razmišljalo o njih. To je bilo razvidno in vašega dosedanjega dela. To, ta način dela je zlo jasno razviden tudi iz ciljev, ki ste si jih zastavil v prihodnje, ki so zlo lepo napisani, razločno z natančnimi ukrepi in merljivimi ukrepi in jaz sem prov zlo, zlo, zlo vesela, da ma Ljubljana tako gledališče, ker je nujno potrebno in želim vso srečo pri uresničevanju te strategije.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Zaključujem razpravo. Ugotavljam navzočnost. Kar počak, da boš slišu rezultat. Mogoče boš pa še tepen, kaj pa veš. V dvorani 29. Na daljavo? 11. Skupaj 40.

### **Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o pozitivnem predhodnem mnenju k strategiji Slovenskega mladinskega gledališča Ljubljana za obdobje 2021-2025.**

Prosim za vaš glas, v dvorani:

**21 ZA.**

**0 PROTI.**

Na daljavo:

**10 ZA,**

**0 PROTI.** Čestitam.

Skupaj:

**31 ZA,**

**0 PROTI.**

Plan je sprejet oz. strategija, predhodno mnenje.

Gremo na točko 12.

### **AD 12. Predlog Poslovnega načrta družbe ŽALE Javno podjetje, d.o.o. za leto 2021**

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Martinčiča za uvodno obrazložitev. Robi, kratko.

**GOSPOD MAG. ROBERT MARTINČIČ**

Spoštovani, poslovni načrt je narejen v skladu z našim poslanstvom in strateškim načrtom, zajema vse naše dejavnosti, pri tem vsebuje tri ločene izkaze poslovnega izida in sicer za 24-urno dežurno službo, za upravljanje s pokopališči in za vse ostale dejavnosti, ki so tržne. Prihodki so ocenjeni na 9 mio evrov, pri tem bomo z javno službo ustvarili 41% prihodkov, kar pomeni, da bo večina prihodkov iz tržne dejavnosti in sicer 59%. Pri upravljanju s pokopališči bo še vedno izguba v višini več kot mio evrov, ki pa bo pokrita iz drugih dejavnosti podjetja tko, da občani ne bodo občutil negativnih posledic te izgube. Za družbo kot celoto je načrtovan dobiček v višini 120.000 evrov. Poglavitni cilji pa so zanesljivo in kakovostno izvajanje javne službe, poslovanje v skladu z našimi štirimi mednarodnimi ISO standardi, zagotavljanje enakega standarda na vseh pokopališčih, ne glede na velikost ali odaljenost posameznega pokopališča. Delovanje po sistemu nudenja koncepta v bistvu vse na enem mestu, ki občanom prihrani nepotrebne poti in čas. Poglavitne investicije pa so v bistvu nadaljevanje tretje faze obnove mrliških vežic na Plečnikovih žalah, klimatizacija poslovilne dvorane in spremljajočih prostorov na Kerševanovih žalah in generalno obnovo upepeljevalne peči številka 1. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Žibert, stališče odbora.

**GOSPA JULKA ŽIBERT**

Odbor za gospodarske javne službe in promet podpira sprejem Poslovnega načrta družbe Žale, javno podjetje in ga predlaga mestnemu svetu v sprejem. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa za besedo. Nobenih pripomb pravnega značaja. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Razprava. Izvolte, gospa Medved.

**GOSPA IDA MEDVED**

Hvala za besedo. Jaz bi direktorja samo neki vprašala. Prebrala sem, da ne smete več sežigat odpadkov oziroma organov človeških, ki so odstranjeni pri operacijah. Pa me zanima, to ste delal, to vem, da ste. Ampak zanima me, zakaj se ne morte registrirat za sežig teh organov? Ker šifra obstaja in Ministrstvo za okolje in prostor vam zakaj vam tega ne dajo, ker tamle vidim, da se gospod Ciglar smeji, vendar je to tudi nek dohodek za Žale. Ni tko smešno, a veste. To se je do zdej vedno delal. Hvala za besedo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. In še na daljavo, gospa Sojar.

**GOSPA MOJCA SOJAR (na daljavo)**

Jaz moram rečt, hvaležna sem gospodu direktorju Žal za njegovo-- (prekinjena pozvezava na daljavo)

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Robert, a bi ta čas probu gospe Medved odgovort, če se pa javi, kar tam se priklopi, če se pa javi gospa Sojar, pa nehi, pa boš pol. sam kratko odgovori.

**GOSPOD MAG. ROBERT MARTINČIČ**

Ja, 18.01.02 to so deli telesa in organov, to je ta šifra iz klasifikacijskega od klasifikacijska številka tega odpadka. Žal je tako v našem pravnem redu, da dejansko ne upepeljujemo več teh človeških delov. Zakaj? Zato, ker je prišla inšpekcija za okolje in nam je to prepovedala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala. Sej je v redu. Če je prepovedala, je prepovedala ne. Gospa Sojar. Gospa Sojar, še enkrat, dobrodošla.

**GOSPA MOJCA SOJAR (na daljavo)**

To sem jaz, prej je očitno nekaj prekinilo. Jaz sem hotela samo povedat, da vedno pohvalim delovanje Žal in njihovih storitev, vendar pa sem v zadnjem času, ko so oni verjetno tut zelo preobremenjeni slišala kar nekaj pritožb, ker Žale niso samo gospod direktor ampak so vsak izmed zaposlenih tko, da verjetno ma tudi gospod direktor kakšne težave s svojimi zapolenimi, je pa zelo pomembno sej veste, da pri teh zadnjih stvareh v človekovem življenju oziroma smrti delamo vsi z svojci zelo pietetno. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

To tut delamo, to pa jaz zagotavljam. Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Rezultat navzočnosti v dvorani 26, na daljavo 12. Skupaj 38. Glasujemo o predlogu sklepa. Zdej smo začel.

### **Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Poslovnega načrta družbe ŽALE Javno podjetje, d.o.o. za leto 2021.**

Prosim za vaš glas, v dvorani.

**30 ZA.**

**0 PROTI.**

In pa na daljavo:

**11 ZA,**

**0 PROTI.**

Skupaj:

**41 ZA,**

**0 PROTI.**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Sprejet načrt. Hvala lepa Robi, čestitke za vse delo, lohk bi razložu ne, da je povečanje to, kar sprašuje gospa Sojar 85% v zadnjem času in, da delamo v bistvu upepelitev za praktično za 80% Slovenije.

### **AD 13. Predlog Poslovnega načrta družbe Javno podjetje Ljubljanska parkirišča in tržnice, d. o. o., za leto 2021**

Andrej Orač, kaj pa čakaš? Sam še dve minute imaš. Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim direktorja, gospa Orača za uvodno obrazložitev, kratko.

**GOSPOD MAG. ANDREJ ORAČ**

Hvala lepa župan. Lep pozdrav tudi vsem ostalim. Poslovni načrt družbe za leto 2021 je zasnovan v času razglašene epidemije, ki pomembno vpliva na poslovanje družbe. Ocenjeni količinski in finančni podatki za leto 2020 zaradi epidemije bistveno odstopajo od podatkov preteklih let. Zato je družba načrt za leto 2021 pripravila z upoštevanjem vseh okoliščin, torej z zavedanjem, da epidemija spreminja potrebe in vedenje družbe, vendar z zaupanjem, da se bodo vse dejavnosti izvajale brez večjih omejitev. Celoletni prihodki so načrtovani v višini 18 mio 411.000 evrov, odhodki pa 17 mio 524.000 evrov. Družba načrtuje, da bo v letu 2021 poslovala z dobičkom, sicer v višini 887.000 evrov. Seveda ob prepostavki, da ta epidemije čim prej mine. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Predlagam, počak Andrej. Predlagam, da še pojasneš pri naslednji točki zakaj rabiš kratkoročno zadolžitev.

**GOSPOD MAG. ANDREJ ORAČ**

Hvala župan. Družba je v času epidemije zaradi ukrepov in spremenjenih navad ljudi porabila večino depozitov, zato predlagamo najem kratkoročnega kredita revolvinga za potrebe rednega poslovanja in finančne likvidnosti podjetja. Kredit bomo črpali samo, če bo to le nujno potrebno, lahko še dodam, da soglasje ne predstavlja dodatnih finančnih posledic za Mestno občino Ljubljana.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospo Žibert za stališče odbora.

**GOSPA JULKA ŽIBERT**

### Odbor za gospodarske javne službe in promet podpira sprejem Predloga Poslovnega načrta družbe Javno podjetje Ljubljanska parkirišča in tržnice in ga predlaga mestnemu svetu v sprejem.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija nima pripomb pravnega značaja. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala, razprava. Gospa Sever, izvolte.

**GOSPA KSENIJA SEVER**

Hvala za besedo. Jaz bi imela pa samo eno vprašanje in sicer v poslovnem načrtu za leto 2020 je bilo navedeno, da se bo družba selila v Nadgorico, kjer bo tudi Center varne vožnje. V letu 2020 pa je načrtovala selitev dejavnosti iz centralne čistilne naprave v Zalogu na lokacijo dveh cesarjev in ureditev prostorov je bila planirana v višini 800.000 evrov. V poslovnem načrtu za 2021 pa piše, da se pripravlja dokumentacija za gradbeno dovoljenje za gradnjo prostorov na Cesti dveh cesarjev. Zato sprašujem, ali je bila selitev v letu 2020? Kje bo sedež družbe? Na Cesti dveh cesarjev ali v Nadgorici? Ali so finančna sredstva planirana v letu 2021 in v kakšni višini, v obrazložitvi nisem najdla. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ti, jst? Kar dej, najdi da slišim.

**GOSPOD MAG. ANDREJ ORAČ**

Hvala lepa za vprašanje. Selitev družbe na Cesto dveh cesarjev je v planu, zato letos pripravljamo dokumentacijo za gradbeno dovoljenje. To je ocenjena višina 50.000 evrov. Selitev v Nadgorico je pa seveda pogojena z drugimi dejavniki in ne s selitvijo samega podjetja. Govorimo Nadgorica naj bi bila skup dejavnosti od skupaj z ostalimi subjekti, govori kot je AMZS, velik center, kjer bi tudi lahko kej drugega kot samo selitev naše družbe. In ta zemljišča v Nadgorici niso še niti pridobljena, tam je tut problem Tulipana glede na omejitve občine Trzin, kar pomeni, da če bi mi planiral, da gremo v Nadgorico, bi bilo to oddaljeno za več 5, 10 let. Zato je bil naš predlog, da gremo na naše zemljišče na Cesto dveh cesarjev, kjer imamo zemljišče in tudi OPN dovoljuje naše dejavnosti, se pravi, da gremo na svoje zemljišče, skupaj pripravimo projekt, ki ga bi pol leta še metu se pravi dokumentacijo skupaj s projektno nalogo za pridobitev gradbenega dovoljenja pripravili.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Andrej, počaki. Kr tle stoj. K tej točki ugotavljam navzočnost. V dvorani 26, na daljavo 10, skupaj 36.

### **Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Poslovnega načrta družbe Javno podjetje Ljubljanska parkirišča in tržnice, d. o. o., za leto 2021.**

Prosim za vaš glas, v dvorani.

**21 ZA.**

**0 PROTI.**

Na daljavo:

**7 ZA,**

**0 PROTI.**

Skupaj:

**28 ZA,**

**0 PROTI.**

Sprejeto, čestitke.

Gremo zdej na točko 14.

### **AD 14. Predlog soglasja za zadolžitev družbe Javno podjetje Ljubljanska parkirišča in tržnice, d. o. o.**

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prejeli ste tudi obrazložitev gospoda Orača, prosim gospo Lozej za stališče odbora.

**GOSPA MAG. MOJCA LOZEJ (na daljavo)**

Družba javno podjetje Ljubljanska parkirišča in tržnice kratkoročno zadolži pri bankah znotraj leta 2021 za potrebe uravnavanja finančne likvidnosti in rednega poslovanja, največ do višine 1.500.000 evrov.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Nobenih pripomb pravnega značaja.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Razprava. Ni. Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Rezultat navzočnosti: 25. Na daljavo? 10. Skupaj prisotnih 35.

### **Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana daje sogalsje predlogu, da se družba Javno podjetje Ljubljanska parkirišča in tržnice, d. o. o. kratkoročno zadolži pri bankah znotraj leta 2021 za potrebe uravnavanja finančne likvidnosti in rednega poslovanja največ do višine 1.500.000 evrov.**

Prosim za vaš glas, v dvorani.

**27 ZA.**

**0 PROTI.**

Na daljavo:

**8 ZA,**

**0 PROTI.**

Skupaj:

**35 ZA,**

**0 PROTI.**

Sklep je sprejet.

### **AD 15. Predlog Odloka o podelitvi koncesije za opravljanje javne službe v osnovni zdravstveni dejavnosti v Mestni občini Ljubljana s predlogom za hitri postopek**

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli pristojnega odbora. Prosim gospo Klančar za uvodno obrazložitev.

**GOSPA TILKA KLANČAR**

Hvala lepa. Spoštovani župan, spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. V skladu z Zakonom o zdravstveni dejavnosti je potrebno, da mestni svet sprejme koncesijski akt za podelitev nadomestne koncesije enega programa fizioterapije zaradi upokojitve dosedanjega koncesionarja. Da bi se ta dejavnost nemoteno izvajala predlagamo sprejem po hitrem postopku. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospo Škrinjar, stališče odbora.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

### Odbor za zdravje in socialno varstvo podpira sprejem Predloga Odloka o podelitvi koncesije za opravljanje javne službe v osnovni zdravstveni dejavnosti v Mestni občini Ljubljana po hitrem postopku. Sklep je bil sprejet s 7 glasovi za, 0 proti, od 8 navzočih. Odbor za zdravje in socialno varstvo je sprejel še drugi sklep in sicer podpira sprejem Predloga Odloka o podelitvi koncesije za opravljanje javne službe v osnovni zdravstveni dejavnosti v Mestni občini Ljubljana. Sklep je bil sprejet s 7 glasovi za, 0 proti, od 8 navzočih.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa za besedo. Statutarno pravna komisija meni, da so izpolnjeni pogoji za hitri postopek, kot jih določa 1. alineja 3. odstavka 122. člena Poslovnika Mestnega sveta MOL. Gre za tako imenovane nepopravljive posledice. Sicer pa SPK k samemu predlogu ni imela pripomb pravnega značaja. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Razprava najprej o hitrem postopku. Ni. Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Rezultat navzočnosti v dvorani 25, na daljavo 11, skupaj 36.

### **Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se Odlok o podelitvi koncesije za opravljanje javne službe v osnovni zdravstveni dejavnosti v Mestni občini Ljubljana sprejme po hitrem postopku.**

###

Prosim za vaš glas, v dvorani.

**23 ZA.**

**0 PROTI.**

Na daljavo:

**11 ZA,**

**0 PROTI.**

Skupaj:

**34 ZA,**

**0 PROTI.**

Sprejeto.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gremo na razpravo o predlogu odloka. Ni razprave.

### **Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o podelitvi koncesije za opravljanje javne službe v osnovni zdravstveni dejavnosti v Mestni občini Ljubljana.**

Prosim za vaš glas, v dvorani.

**24 ZA.**

**0 PROTI.**

Na daljavo:

**9 ZA,**

**0 PROTI.**

Skupaj:

**33 ZA,**

**0 PROTI.**

Sklep je sprejet.

Gremo na predzadnjo točko dnevnega reda.

### **AD 16. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o urejanju prometa v Mestni občini Ljubljana s predlogom za hitri postopek**

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Jasno Tušar, da da uvodno obrazložitev. A te je poslal ne šef ne tebe, sej sej tam sedi pa posluša, v redu je.

**GOSPA MAG. JASNA TUŠAR**

Hvala za besedo. V nadaljevanju bom podala poglavitne rešitve predloga odloka, ki jih bomo razdelili na pet sklopov. In sicer prvi sklop se nanaša na višino občinske takse za izdajo parkirnih dovolilnic v conah 1, 2 in 3., za upravo tako imenovanih rezerviranih parkirnih prostorov, za parkiranje vozil na električni pogon, ki se oddajajo v najem po sistemu souporabe vozila in za uporabo dostavnih mest na območju za pešce. Za navedene primere je skladno z veljavnim odlokom občinska taksa določena brez davka na dodano vrednost. Občina pa mora kot davčni zavezanec identificiran za namene DDV od uporabe parkirnih prostorov obračunati DDV. S tem odlokom se torej določa višina takse za vse prej navedene dovolilnice z davkom na dodano vrednost in brez davka na dodano vrednost. Višina občinske takse ostaja za imetnike dovolilnic za uporabo parkirnega prostora, torej za stanovalce v enaki višini kot to velja po veljavnem odloku. Višina takse za uporabo rezerviranih parkirnih prostorov, za parkiranje vozil na električni pogon, ki se oddajajo v najem po sistemu souporabe vozila in za uporabo dostavnih mest na območju za pešce se glede na veljavno ureditev taksa poveča za 22% DDV, vendar pa ostaja za imetnike dovolilnic v enaki višini, ker bodo lahko DDV poračunali. Odlok se spreminja tudi v delu, ki se nanaša na spremembo organa, ki je pristojen za odločanje o prometnih ureditvah na občinskih cestah. Kar pomeni, da bo uveljavitvi tega odloka javne parkirne parkirne površine, ki so namenjene izključno parkiranju vozil stanovalcem s stalnim ali začasnim prebivališčem na območju za pešce in pa območja za pešce določil Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet mestne uprave MOL z upravnim aktom in ne več mestni svet z odredbo. Tretja novost se nanaša na pridobitev dovolilnic za parkiranje vozil na električni pogon, ki se oddajajo v najem po sistemu souporabe vozila, dodajajo se novi pogoji za pridobitev te dovolilnice. Kot četrto spremembo bi izpostavila prilogo 1, ki določa parkirne cone 1, 2 in 3. Ta priloga se nadomesti z novo prilogo, ker se spreminja območje cone 3. Cona 3 se s predlogom odloka sega tudi izven avtocestnega obroča, kar pomeni, da obsega preostalo območje celotne cone MOL, ki ni zajeto bodisi v coni 1 ali pa v coni 2. Kot zadnje bi izpostavila uvedbo dovolilnic za uporabo postajališč za avtobuse, določa se tudi nov obrazec za te dovolilnice in pa seveda višina občinske takse za uporabo postajališč. Predlagamo, da sprejmete odlok po hitrem postopku. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa Jasna. Gospa Žibert, stališče odbora.

**GOSPA JULKA ŽIBERT**

Odbor za gospodarske javne službe in promet podpira sprejem predloga po hitrem postopku. In tudi sprejem Predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o urejanju prometa v Mestni občini Ljubljana in predlaga v sprejem. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala. Statutarno pravna komisija je bila mnenja, da so izpolnjeni pogoji za hitri postopek, kot jih določa 4. alineja 3. odstavka 122. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Komisija ni imela ripomb pravne narave za točko. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Najprej razprava o hitrem postopku. O hitrem postopku. Ni razprave o hitrem postopku. Ugotavljamo navzočnost po celotni točki. Rezultat navzočnosti v dvorani 25, na daljavo 11, skupaj 36.

### **Glasujemo najprej O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o urejanju prometa v Mestni občini Ljubljana sprejme po hitrem postopku.**

###

Prosim za vaš glas, v dvorani.

**15 ZA.**

**8 PROTI.**

Na daljavo:

**6 ZA,**

**3 PROTI.**

Skupaj:

**21 ZA,**

**11 PROTI.**

Sklep po hitrem postopku je sprejet.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Razprava o samem odloku. Izvolte, gospa Vrečko. Ja, izvolte.

**GOSPA DR. ASTA VREČKO**

Hvala lepa za besedo. Najprej bi se dotaknila 10. člena odloka, kjer v tretjem odstavku se bo dodala, da lahko redarji parkirajo ali na zeleni citiram ali na javnih zelenih površinah ali na drugih javnih površinah. Mislim, da za redarstvo ni prav nobene potrebe, da parkira na zelenih površinah ali drugih javnih površinah, ki niso namenjene parkiranju. Redarji skrbijo za red, urejeno okolje, ne rešujejo življenj, ne varujejo premoženja in življenj tako, da mislim, da na ta način je ta v bistvu pravzaprav nepotrebno in celo slab zgled za prebivalce in prebivalke in obiskovalce mesta, da so redarji na neprimernih povrišinah parkirani, ki tako ali tako so že, ker jih vidimo. In mislim, da ni potrebe tega legalizirat ampak da naj parkirajo tam, kjer je za njih mesto. Sploh glede na to kako so promptni pri kaznih v jutranjih urah, čeprav ni urejeno še vse s parkomati, kot smo že dal pobudo. Mislim, da lahko grejo tut ne vem verjetno je zdej to zaradi Tivoli in drugih mestnih parkov, da se sprehodijo peš. Potem pri 12. členu predlagamo, da se in sprašujemo no zakaj je treba, da se oddaja najmanj 40 električnih vozil za brezplačne prostore. Tukaj predlagamo, da se to črta – 40, beseda 40, kajti tukaj smo že pri takrat opozorili, da recimo je bila Avant caru določena koncesija za 20 let, kar je bilo, kar je absolutno predolgo obdobje za neki kar se v bistvu poskusno uvaja v Mestni občini Ljubljana in ne vidmo nobenga dobrega razloga, da se tuki da neka arbitrarna številka 40 vozil. Zakaj pa ne 10, 20, 50 oziroma 0 pač? In da se lahko vsi prijavijo. Potem tut višina občinske takse za avtomobile je 100 evrov plus električne avtomobile pardon DVD, kar je v bistvu dost primerljivo oziroma je enako kot fizične osebe, ki plačamo dovolilnice na letni ravni, kar mislim, da je spet premalo za neko tržno dejavnost in komercialno podjetje. Pri 15. členu pa predlagamo, da se v bistvu pri občinskih taksah za turis doda, da gre za turistične avtobuse, ne samo avtobuse, ki niso LPP, kajti in to spet turistične za komericalni namen. Veliko šolskih ekskurzij, ekskurzij na fakultetah, osnovnih šolah, srednjih šolah tut uporabljajo postajališče LPP za kratek čas.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

To ni to.

**GOSPA DR. ASTA VREČKO**

A to ni to? A okej, potem pa v redu. Če to ne pomeni, da se oni ne smejo več ustavit, ker to bi pač podražil, potem za 15. člen umikam, ostalo pa velja. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Čerin replika. Sprašujem se cenjena kolegica in kolegi glede na to, da imate tako dobro razdelane predloge zakaj niste vložil amandmaje ampak predlagate umik točke. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Horvat Igor. Izvolte sej, je že mim ne, amandmajev ni ne, to smo že obravnaval ne. sej je v redu gospa Vrečko. Sej je v redu, ste razpravljal, ni kej. Gospod Horvat, izvolte.

**GOSPOD IGOR HORVAT**

Hvala za besedo, gospod župan. Spoštovani vsi prisotni. S Predlogom Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o urejanju prometa v MOL se svetniki Slovenske demokratske stranke nikakor ne moremo strinjani, saj gre v spremembah za to, da se povečujejo predvsem kazni za prekrškarje, ki ne plačajo parkirnine v parkirnih hišah. Torej želi MOL disciplinirati meščane in obiskovalce mesta, ki parkirajo v garažnih hišah izključno z višjimi kaznami. To vsekakor ne bo prineslo kakšnega bistvenega izboljšanega stanja in predvsem to manj prekrškarjev. Čisto enostavno se da zadeva rešiti z vzpostavitvijo dvojnih zapornic ob izhodu iz garažnih hiš. Tako ne more nobeno vozilo zapustiti parkirnega mesta brez plačila. In takšnega načina preprečevanja izhodov brez plačila se že poslužujejo nekatere slovenske občine. Malo se ozrimo na okolje. V spremembah odloka je predvidena tudi širitev plačljive parkirne cone 3 na javnih mestnih površinah, ki bi se razširila izven avtocestnega obroča vse do občinskih meja. Tako bi lahko na primer zaračunavali parkirnine na Prušnikovi v Šentvidu, na Dunajski v Črnučah, na primer v Polju in Zalogu, Sostrem in podobno. Zato ne vidim nobene potrebe, saj v teh predelih Ljubljane načeloma ni tolikšen problem dobiti parkirnega mesta in ne velikih težav z mirujočim prometom. Poraja se občutek, da si želi MOL s spremembami odloka na poceni način povečati prihodke na račun meščanov in obiskovalcev Ljubljana. Nenavadno je tudi določilo, da je upravičenec do parkirnih mest, ki se oddaja v najem električnim vozilom na podlagi sistema souporabe vozila lahko samo tisti, ki oddaja najmanj 40 vozil. S tem MOL vsekakor omejuje konkurenco na trgu izposoje električnih vozil in takšno določilo je predlagalo iz razloga, ki ustreza točno določenemu ponudniku in to ni prav. Poleg tega lahko prihaja tudi do tega, da na ulici na primer z 10 parkirnimi mesti, kjer so stanovalci kupili dovolilnice za letno parkiranje MOL 3 parkirna mesta dodeli za parkiranje električnih vozil. S tem se v neenakopraven položaj spravi občana, občane, ki so kupili te letne dovolilnice in sedaj ne bodo imeli več dovolj parkirnih mest za parkiranje svojih vozil. Nikakor ne moremo podpreti tudi dejstva, da bodo od sedaj lahko redarji pri opravljanju svojega dela parkirali na zelenih in drugih javnih površinah. Mestno redarstvo mora biti vzor meščanom in obiskovalcem mesta. Torej to so, to je ogledalo mesta. Skrbeti morajo za nemoten promet v mestu, nadzorovati mirujoč promet in zato nikakor ni potrebe po parkiranju na zelenih in ostalih javnih površinah. Za vse ostalo je namreč pristojna policija. Svetniki SDS bomo pri tem predlogu vsekakor glasovali proti.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Horvat Jože.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Hvala za besedo. Mogoče se bom jaz mejčken razlikoval glede parkiranja oziroma ustavljanja redarjev, ker jih pač poznam njihovo delo, sodelujem z njimi in tko naprej, se vsekakor strinjam, da na zelenih površinah naj ne bi parkirali, ustavljali kakorkoli, je pa v velikih primeri, veliko primerih pomembno, da odreagirajo hitro, strokovno, ko gre za razne kršitve. Tukaj zdej niso samo oni mislim, ker če ta odlok ne bi mogli sprejet ne, da bi bil izven državne zakonodaje potem bi bili v nasprotju s tem. Tko, da tukaj jaz vidim vlogo redarstva predvsem kot pomoč al pa prvi trenutek če so blizu, da lahko pomagajo policiji z poznejšo analizo dejstev in seveda pobege z kraja nesreč ali kakorkoli. Drugo pa je, da tko kot je gospod Horvat pred mano omenu, da se širijo te parkirne cone do skrajnih meja. Pa bom eno kar se mi ne zdi vedno prav. Bom omenu tipično, da na ČS Črnuče, ja recimo pri nekje pošti tukaj je velika frekvenca avtomobilov s parkiranjem, gre pa za eno drugo stvar. Ko je bil na Koroškega bataljona zgrajen cel kompleks stanovanjskih večstanovanjskih hiš, blokov se je naredilo nadomestno parkirišče, ki pa je še vedno v lasti Mestne občine Ljubljana. In v tem primeru, ko je tam parkiranih 100 avtomobilov na mestnem zemljišču bi pa bili ti stanovalci oziroma, ki tam pač to uporabljajo v nekem neenakopravnem položaju. Oni so se z nekimi garažami in vsem tem se je umaknilo in so se strinjali, da se jim tuki naredi parkirišče in so pričakovali, da se bo to parkirišče dodelilo v skupno rabo. Da ne bo tukej MOL lastnik. To se ni zgodilo. In tukej zato pravim, da lahko prihaja do teh anomalij. Tko, da to predlagam, da je to izvzeto. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Zaključujem z razpravljalci v dvorani in na daljavo, gospod Stariha. Izvolijo.

**GOSPOD JANEZ STARIHA (na daljavo)**

Lep pozdrav. Ja, v Listi kolesarjev in pešcev se nam zdi sporen predvsem 10. člen tega predloga odloka in sicer to je parkiranje redarjev na zelenih površinah. Zdej, kolegi so o tem že par stvari povedal. Men se to zdi popolnoma nesprejemljivo in sicer zato, ker imamo v Ljubljani že tako velike težave s parkiranjem na zelenih površinah, še posebej v naseljih, blokovskih naseljih kot je Savsko naselje, Štepanjsko naselje, Ruski car, Nove Fužine. Veste, da tam ljudje parkirajo vse počez in to to v Ljubljani imamo premalo teh zelenih površin, da bi to legalizirali redarski službi. Namreč redarska služba je, kot so že kolegi svetniki in svetnice omenili vzor meščanom in meščankam zato, vas prosim, da še enkrat razmislite o tem 10. členu. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zaključujem. Zdej bom podal odgovore na te pripombe. Čist dobronamerno. Nekdo je reku, da si mestna občina želi s povečanjem cone parkiranja polniti proračun. Da to ni res dokazujemo s tem, da smo bili v resnem razmišljanju kako narediti pravilno ceno glede na to, da nam je FURS ukazu, da mormo privatnim, zasebnim lastnikom dovolilnice se pravi govorimo o naših meščanih zaračunat DDV. Ta DDV v pogledu na leto 2019 je znesu, bi znesu 100.000 evrov. Se prav mi smo se odrekli kot MOL 100.000 evrov in smo za naše meščane in meščanke pustili isto ceno. Druga zadeva, k je bilo rečeno, da širimo, da bi bili očitno požrešni tudi izven tega, mi nobenga ne bomo silili za parkomat. Ampak ravno prov je bilo rečeno, če se ne motim Prušnikova pa Dunajska v Črnučah, ravno Prušnikova pa Dunajska so prosil za parkomate, ker to, kar se tam zdej dogaja ne je v bistvu groza. Če rečem, da je ta dovolilnica za avto, za stanovalce meščana tam 60 evrov na leto, ki ne zagotavlja parkirnega prostora ampak omogoča pomeni 5 evrov na mesec in ne mi govort, da tega ne želijo. Dosedanje izkušnje nameščanje parkomatov so pokazali, da si vsi želijo. Spomnu bom sam na to, kar ste pozabil. Ko smo v Rožni dolini dogovorili se za parkomate, je ena ulica rekla mi pa nočmo met parkomat. Mi pa nočmo met. Sem reku v redu, zbral so podpise ampak sem jim povedu. Vas bojo ostali v ulici tepl zato, ker nočte met parkomat. Čez tri tedne, eno soboto na obisku po teh ulicah so te predlagalci to umaknil kajti vsi tisti, ki so živeli v študentskem naselju so najdl najbližjo ulico, k je brezplačna parkirnina. Sedaj so v Trnovem, kjer je 17 vhodov, sedaj so v Murglah, kajti več na Prulah jih ne, ker morjo plačevat. Tako, da pravim to je bila druga pripomba. Redarji ne bojo parkiral na zelenih površinah pa šli na malico, ampak jaz pa to zagovarjam iz enga samga razloga, kajti redarji skrbijo tut za življenja, ko pravite da ne skrbijo. Ko imamo klice, da postavimo radar, ta radar, ki je v avtu ne potem običajno problem kam radar postavit. Nekdo reče ja, jaz sem klicu za radar ampak ne na mojem dvorišču k me bojo vsi sosedje preklinjal. In to pomeni ne, da takrat bo postavu za tisto uro ne tam avto, bo zmeru in bo šel. In zato zagotavljam, da se bo to dogajal, da drugega ne bo. Tako, da bi nekdo postavu ne avto ne vem na Fužinah tko, k je bilo zadnjič, k zdej postavljamo količke so šli četrtna skupnost gledat, ker poleg vseh parkiranih mest je lepo pred blokom parkirat. In v tem slabem vremenu lepo zdej sam blato in bomo to zakoličkal ampak s tem, da bojo sami stanovalci postavili količke. Potem ste imel problem, pripombo car share. Da se nekdo favorizira zakaj 40 vozil, zakaj ne 10, zakaj ne 100. Jaz bom pa drugač reku. To je namenjeno meščanom, da on zna na svojem telefonu najdet tisto, kar je prosto in ne da dela vsak ki nekaj želi. Vsak ima priliko to napovedujemo že zelo dolgo, da bi se pripravu, da bi imel ustrezna vozila, ki zagotavljajo možnost, da se pelješ v drugo mesto, ker to je smisu car share, da se pelješ na Brnik in tam pustiš avto. In če bi mi ceno dvignili tisto, kar je bilo vprašanje pomeni, da je bila storitev za meščana dražja, kar mi nočmo, ker je car share nadomešča osebne avtomobile. Če boste gledal sebe vsak zase, 22% avtomobilov v povprečju stoji. Moj sigurno 95 stoji. Peljem se do delovnega mesta, nazaj, pa če ne bi se vozu sobote pa nedelje po gradbiščih, ko spustim našega voznika prostega ne, potem ga sploh ne bi rabu avtomobila. In mimgrede, na naš koncesijski akt ne je bila pritožba na Ustavno sodišče od Share `n go-ja ne in je bila ta pritožba zavržena. Tako, da bomo s postopkom šli naprej. Jaz upam, da sem pojasnu. Glasovanje poteka o predlogu sklepa. Obrazložitev glasu, gospa Vrečko, izvolte. Zaradi mene glasujte kar čte.

**GOSPA DR. ASTA VREČKO**

Ja, hvala. Ne, odgovorila bom na to zakaj nismo dal amandmajev. Zaradi tega, ker bi jih mogl dat na 5 točk od 15-ih, 16-ih in ker ni nobene potrebe, da gre to po hitri postopek. Mi nismo dal da se umakne ampak smo dal, da se umakne po hitrem postopku. Se pravi postopkovno je bilo in mislim, da bi lahko to umaknil po hitrem postopku.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Vrečko, jemljem vam besedo, ker to ni obrazložitev vašega glasu, kaj boste glasoval. Niste povedal začne se tko glasoval bom za al pa proti. In ste povedal. Hvala lepa. Še kdo prosim? Ni.

### **Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o urejanju prometa v Mestni občini Ljubljana.**

Glasovanje v dvorani.

**16 ZA.**

**11 PROTI.**

Na daljavo:

**6 ZA,**

**3 PROTI.**

Skupaj:

**22 ZA,**

**14 PROTI.**

Sklep je sprejet.

In gremo na zadnjo točko.

### **AD 17. Osnutek Odloka o spremembah potekov ulic in o poimenovanju ulic, parkov in trga na območju Mestne občine Ljubljana**

Gradivo ste prejeli. Prosim gospoda Ciglarja predsednika komisije za kratko uvodno obrazložitev. Da zaključimo še s tem.

**GOSPOD GREGA CIGLAR**

### Hvala župan. Torej Komisija za poimenovanje naselij in ulic MOL daje v obravnavo Osnutek Odloka o spremembah potekov ulic in o poimenovanju ulic, parkov in trga na območju Mestne občine Ljubljana, v katerem predlaga naslednje spremembe. Pod točko 1. v prvem členu spremembe poteka ulica zaradi boljše orientacije v prostoru in popravkov nejasnosti na terenu. To so Fajfarjeva ulica, Emonska cesta, Kudrova ulica, Ulica Ambrožiča Novljana, Klopčičeva in Argentiska ulica. Pod točko 2. v drugem členu predlaga nova poimenovanja ulic, ki so nastale z izgradnjo novih stanovanjskih naselij, to so Ulica Marjane Deržaj, Ulica Metke Kraševec, Ulica Ivana Vidava, Ulica Ekvorna in Ulica Alojza Kajina. S krajšanjem ulice, ki jo seka glavna prometnica Hieronimova ulica, z ureditvijo območij Švedska ulica ter dve recipročni poimenovanji Beograjska in Sarajevska ulica. Pod točko 3. v tretjem členu komisija predlaga poimenovanje dve parkov in trga, Centralni park soseske Ruski park in Športni park Bratovševa za Bežigradom ter Trg Device Marije v Polju. Ti predlogi ne bodo zavedeni v registru prostorskih enot, saj so poimenovanja parkov in trgov v pristojnosti občine. Večino predlogov je komisija sprejela soglasno, na kar smo posebej ponosni. Mnenja so se razhajala predvsem glede umestitve Sarajevske ulice, za katero pa trenutno v BTC ni prostora. Vse predlagane spremembe, kjer so že hišne številke bodo v skladu z zakonom, s pozivom župana dane v javno obravnavo. Do priprave predloga akta bo komisija pridobila mnenje območje Geodetske uprave in Komisije za standardizacijo zemljepisnih imen Republike Slovenije. Ob tej priložnosti bi se rad posebi zahvalu naši res izjemni strokovni sodelavki dr. Ireni Strelec zaradi katere ta komisija brezhibno in zelo, zelo produktivno deluje. Predvsem bi pa reku, da smo dal en vzorčen primer, da tko pripadaniki desne politične opcije, kot pripadniki leve politične opcije lahko sodelujemo, ker so bili res v 95% primerih vsi predlogi sprejeti soglasno. Tko da se vsem kolegom in kolegicam, ki ste dons tut tuki zahvaljujem. Komisija torej za poimenovanje naselij in ulic predlaga mestnemu svetu MOL, da ta osnutek, da sprejme osnutek tega predlaganega akta. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Jah, na podlagi pravkar povedanega je jasno, da ni bilo nobenih pripomb pravnega značaja. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Razprava. Ni razprave. Zaključujem. Ugotavljam navzočnost po celi točki. Rezultat navzočnosti v dvorani 27, na daljavo 11, skupaj 38.

### **Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o spremembah potekov ulic in o poimenovanju ulic, parkov in trga na območju Mestne občine Ljubljana**.

###

V dvorani glasovanje.

**28 ZA.**

**0 PROTI.**

Na daljavo:

**12 ZA,**

**0 PROTI.**

Skupaj:

**40 ZA,**

**0 PROTI.**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Čestitam. Očitno je komisija opravila odlično delo. Sprejeto. Zaključujem današnjo sejo. Potrdila dobite, da ste bili tu preko 21. ure za eventuelno, če vas zadrži policija. Kje so potrdila? Zunaj so potrdila. Malca čaka. Po moje bo že mrzla. Hvala lepa. In vse dobro želim.
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