Številka: 90000-5/2019-43

Datum: 18. 2. 2019

**MAGNETOGRAMSKI ZAPIS PO ZVOČNEM POSNETKU 2. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,**

**ki je potekala v ponedeljek, 18. februarja 2019 s pričetkom ob 15.30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, na Mestnem trgu 1, v Ljubljani.**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Spoštovane svetnice, svetniki, gospe in gospodje. Predlagam, da začenjamo, da začnemo z 2. sejo mestnega sveta MOL-a. Navzočih je 34 svetnic in svetnikov. Smo sklepčni. Odsotnost so opravičili gospa Sojar in gospa Vuk. Vse navzoče lepo prosim, če izklopite mobilne telefone, da ne motimo delo mestnega sveta. Prehajamo na predlog dnevnega reda 2. seje mestnega sveta MOL-a, ki ste ga prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli predlog Svetniškega kluba Levice za umik predlagane 8.b. točke z naslovom Predlog Sklepa o določitvi višine grobnine v MOL. Ostale točke predlaganega dnevnega reda se ustrezno preštevilčijo. Prejeli ste tudi predlog Svetniškega kluba SDS za spremembo vrstnega reda točk predlaganega dnevnega reda in sicer, da se 9. točka z naslovom Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o cenah posameznih vrst vozovnic v mestnem linijskem prevozu potnikov obravnava kot 7. točka z naslovom Predlog Poslovnega načrta družbe Javno podjetje Ljubljanska parkirišča in tržnice za leto 2019. Pod b. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvami Odloka o urejanju prometa v Mestni občini Ljubljana s predlogom za hitri postopek. Pa 9. točko nadomesti 7. točka. Razpravo odpiram o dnevnem redu. Izvolte gospod Igor Horvat. Izvolte. Ne, kr tle, sam prklopte se, minuta. Zelen knof more bit nek.

**GOSPOD IGOR HORVAT**

Ja, lep pozdrav, hvala za besedo predsedujoči. Svetniški klub SDS je vložil amandma k Predlogu Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o cenah posameznih vrst vozovnic v mesnem linijskem prometu, zato predlagamo zamenjavo 7. in 9. točke in to predvsem zaradi tega, ker mormo na to gledat kot ureditev prometa v Ljubljani kot celovito in smo pripravljeni ob podpori amandmaju podpret 9. točko Predlog Poslovnega načrta javnega podjetja Ljubljanska parkirišča in tržnice in Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o urejanju prometa v MOL.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Honzak.

**GOSPA URŠKA HONZAK**

Hvala za besedo. V Levici predlagamo umik 8.b. točke z dnevnega reda, ker menimo, da javne storitve, med katere sodijo tudi pogrebne in pokopališke storitve so namenjene zadovoljevanju splošnih potreb in pri njih bi moralo biti pridobivanje dobička podrejeno zadovoljevanju teh potreb, zato smo proti politiki povečevanja cen teh storitev in se tut sprašujemo, če ne gre le za enkratno povišanje glede na to, da se v gradivu navaja, da bo šlo za postopno dvigovanje cen, dokler ne bo dosežen pozitiven poslovni izid javnega podjetja Žale in zato nas pa poleg tega še zanima, ker pa to pa ni obrazloženo koliko povišanj in o kakšni višini je še predvidenih zato dokler nimamo teh informacij in odgovorov na ta vprašanja predlagamo umik te točke.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa, zaključujem razpravo. Gospa Honzak sam eno stvar. Ne gre za ustvarjanje dobička pri Žalah, gre zelo preprosto za zmanjševanje izgube na tej dejavnosti. Tko da bomo eksaktni kaj govorimo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

**Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Rezultat navzočnosti: 38.**

**Glasujemo najprej o predlogu sklepa Svetniškega kluba Levica, ki pravi: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se predlagana 8.b. točka z naslovom Predlog sklepa o določitvi višine grobnin v Mestni občini Ljubljana umakne z dnevnega reda 2. seje Mestnega sveta. Ostale točke se ustrezno preštevilčijo.**

**Prosim za vaš glas. Ste?**

**5 ZA**

**20 PROTI.**

**Ni sprejeto.**

**In glasujemo zdej o drugem predlogu, ki ga je podal Svetniški klub SDS, ki pravi: za predlagani dnevni red 2. seje mestnega sveta Mestne občine Ljubljana z dne 18.2.2019 se spremeni vrstni red točk tako, da se 7. točka dnevnega reda zamenja z 9. točko dnevnega reda in 9. točko nadomesti 7. točka.**

**Prosim za vaš glas.**

**15 ZA**

**22 PROTI**

**Ni sprejet.**

**In glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog dnevnega reda 2. seje mestnega sveta. Prosim za vaš glas.**

**Prosim za vaš glas.**

**22 ZA.**

**0 PROTI.**

**Sprejeto. Hvala lepa.**

Gremo na točko 1.

**AD 1. ZAPISNIKA 1. REDNE IN 1. IZREDNE SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Mimogrede. Ni razprave. **Ugotavljam navzočnost po celi točki: 37.**

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi zapisnik 1. seje mestnega sveta Mestne občine Ljubljana z dne 17.12.2018.**

**Prosim za vaš glas.**

**37 ZA.**

**0 PROTI.**

**In glasujemo tudi O drugem PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi zapisnik 1. izredne seje mestnega sveta Mestne občine Ljubljana z dne 21.1.2019.**

**Prosim za vaš glas.**

**39 ZA.**

**0 PROTI.**

**Sprejeto.**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Kot informacija. Vsi trije predlogi na upravnem sodišču o volitvah so bili zavrženi oziroma zavrnjeni.

**AD 2. VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE**

Gradivo ste prejeli s sklicem in po sklicu seje. Pisnega vprašanja z zahtevo za ustno pojasnilo ni poslal nihče. Vprašanja in pobude so poslali gospa Sever glede cene priključka na javno kanalizacijo. Gospod Matić glede komunalnega prispevka v Gameljnah. Gospa Mojca Škrinjar glede financiranja gradnje garaž v Šiški, električnega voda na Obirski ulici, obnove Drenikove ceste, tovornega prometa na Drabošnjakovi ulici, nakupa urbane, statusa četrtne svetniške skupine SDS, obnove Osnovne Šole Zalog, hrupa, ki ga povzroča Litostroj jeklo, Bellevue-ja, cestne v Gameljnah. Gospod Stariha glede ureditve varne poti na križišču Gerbičeve in Rezijanske ulice. Gospa Vrečko glede problematike študentskih namestitev in nadzora nad oglaševanjem. Svetniški klub samostojnih svetnikov glede pobude za uvrstitev točke na dnevni red 3. seje mestnega sveta, Svetniški klub Levica glede pripojitev JP Snaga JP VO-KA, gradnji ograjene soseske, pošiljanje kazni mestnega redarstva policiji, reševalcem na nujni vožnji. Prejeli ste tudi odgovore na vsa preostala vprašanja s 37. seje mesnega sveta.

**AD 3. POROČILO ŽUPANA**

Je gor? Je. Mal daljše je ne. Bomo probal. Aktualno dogajanje 18. 10. 2018 slovesnosti pri spomeniku v Kozlerjevi gošči, posvečene spominu žrtev vojnega nasilja druge svetovne vojne. 15. 10. okrogla miza Sovražni govor in vpliv na delovno okolje. Podelili smo certifikat LGBT prijazno devetim organizacijam. Od tega so trije vrtci Jelka, Miškolin, Pedenjped. Do danes sicer certifikat prejelo 36 organizacij. 25. 10. odprto prenovljeno razširjeno pokopališče Sostro. 700 novih pokopnih mest. 15. 10. smo praznovali 70 let Lutkovnega gledališča. 26. 10. smo odprli prenovljeno šolsko igrišče France Bevk, 14. 11. prenovljeno energetsko enoto Vrtca Zelena jama. Dobili smo nepovratna sredstva in pa še prenovljene prostore Viških vrtcev enote Jamova. 27. in 28. 10. 23. Ljubljanski maraton, tudi 2 rekorda, moški maratonc 10. na svetu vseh časov. 29. 10. Gasilski brigadi Ljubljana predali novo vozilo za gašenje in reševanje z višin. Konec oktobra smo v okviru velikega kohezijskega projekta Čisto zate-odvajanje in čiščenje odpadne vode na območju Ljubljanskega polja začeli s tretjim delom projekta, ki obsega dodelitev javne kanalizacije v 4 Ljubljanskih aglumeracijah, večjih od 2000 enot. 1. 11. smo položili vence k spomenikom na večih lokacijah. 7. 11. smo obeležili 110. obletnico O.Š. Spodnja Šiška. 8. 11. 70. obletnivo Vrtca Ciciban. 9. 11. ob 80. obletnici O.Š. Narodnega heroja Maks Pečar odprli novo telovadnico in celotno prenovljeno šolo. 13. 11. smo ob 60. obletnici Oskarja Kovačiča odprli nov prizidek in prenovljene prostore. 15. 11. pa ob 40. obletnici energetsko prenovljeno enoto Mehurčki vrtca Otona Župančiča. 12. 11. smo ob Melikovi ulici odprli novo otroško igrišče. 14. 11. smo odprli mobilno simulacijsko enoto SIM mobil v ZD Ljubljana. Prvi tovrstni izobraževalni program v Sloveniji v tem delu Evrope. 18. 11. so potekale lokalne volitve. 21. 11. so podelili nagrade Marjana Rožanca za leto 2018, najvišja priznanja MOL na področju športa. 22. 11. smo obeležili dan Rudolfa Maistra. 12. 11. je direktorica Javnega Zavoda Mladi Zmaj Ksenija Perko prejela državno priznanje za kakovostno in uspešno delo v Mladinskem sektorju v daljšem časovnem obdobju. 14. 11. smo se udeležili 10. Praznika partizanskih pesmi. 20. 11. je Ljubljana že 7. leto zapored pridobila naziv Planetu zemlja prijazna občina. Konec oktobra je National Geographic uvrstil Ljubljano med 25. mest po vsem svetu, ki so se zavezala družbi 0 odpadkov. 1. 12. je na Waldorfski šoli potekal božični sejem. 3. 12. smo na Prešernovem trgu obeležili rojstvo Franceta Prešerna. Podpisali smo listino raznolikosti. Na Ljubljanskem gradu smo odprli Zmajev brlog, prostor namenjen ustvarjalnim in izobraževalnim pedagoškim programom ter sodoben Info center in novo Grajsko trgovino z lastno blagovno znamko Friderik. 7. 12. je na tradicionalnem dnevu čebeljarskega turizma Ljubljana osvojila 2. mesto med čebelam najbolj prijaznimi občinami. 7. 12. smo organizirali prednovoletno srečanje za častne meščanke in meščane. 10. 12. smo v Tivoliju odkrili obeležje gospe Eleanor Roosevelt. 11. 12. smo v Zagradcu odprli novo enoto Lekarne Ljubljana. 11. 12. smo se udeležili sprejema novoletnega koncerta v štipendistov MOL. 12. 12. smo v sklopu otvoritve parka Muste odprli še na novo narejen levi breg Ljubljanice. 13. 12. smo podelili priznanja najboljšim ljubljanskim športnikom in športnicam. 14. 12. je na Gospodarskem razstavišču potekalo prednovoletno srečanje sodelavk in sodelavcev MOL. 17. 12. je potekala ustanovitvena seja mestnega sveta MOL. 18. 12. smo odprli zadrževalnik Brdnikova s katerim je pred poplavami popolnoma zavarovalo območje Rožne doline. 18. 12. je v Centru urbane kulture Kino Šiška potekal novoletni sprejem za predstavnike različnih področij MOL-a. 20. 12. smo obeležili dan samostojnosti in enotnosti Republike Slovenije. Decembra je Evropska mreža zdravih mest Ljubljano prepoznala kot eno vodilnih mest na področju zagotavljanja zdravega življenjskega okolja. 31. 12. je potekalo silvestrovanje na štirih trgih. Brko tura Turizma Ljubljana in ponudba Ljubljanski grad za vas sta med prvimi prejemniki znaka, ki ga Slovenska turistična organizacija podeljuje 5 zvezdičnim doživetjem. Januarja smo pri Mladinskem golf centru uredili 300 m novo progo za tek na smučeh. 9. 1. so družbeniki na seji skupščine Javnega holdinga Ljubljana potrdili poslovne načrte Javnega holdinga Ljubljana in javnih podjetij za leto 2019. Vsa podjetja načrtujejo pozitivno poslovanje. Zasedal tudi svet ustanovitve javnih podjetij. 29. 1. se na četrti redni seji sešel svet RCERO Ljubljana. Člani so izvolili namestnika, predsednika sveta in se s predlogom sprememb cen storitev za 3 letno obračunsko obdobje 2019-2021. 14. 2. je potekala druga seja skupščine Javnega holdinga Ljubljana, na kateri so družbeniki podali soglasje pripojitvi družbe Snaga družbi VO-KA in to soglasno. 13. 1. smo se v Dražgošah ob 77. obletnici bitke udeležili osrednje slovesnosti. Med 15. in 14. 1. bila v atriju mestne hiše na ogled razstava natečajnih elaboratov za Stanovanjsko sosesko Jesihov štradon. Med 19. 1. in 8. 2. je potekal 11. Festival kulture umetnosti in vzgoje Bobri. 22. 1. smo v okviru 11. borze Conventa največjega dogodka s področja poslovnega Kongresa turizma prejeli 2 prestižna certifikata. Za kongresno destinacijo v kategoriji mest, ki lahko gostijo dogodke do 2.000 oseb ter certifikat za eno najboljših kongresnih destinacij nove Evrope. 7. 2. na Ljubljanskem gradu potekalo drugo srečanje Sveta županov vodilnih destinacij slovenskega turizma z ministrom Počivalškom. Odprli smo prostore mladinskega centra Mladi zmaji v Črnučah. In 8. 2. ob kulturnem prazniku je bil na Prešernovem trgu pester, brezplačen program. 8. 11. smo v Bruslju za projekt Evropska prestolnica pametnega turizma prejeli nagrado za najboljše Evropsko mesto na področju trajnostnega razvoja. 17. 11. je Lutkovni muzej na letni konferenci Mreže evropskih muzejskih organizacij v Valleti na Malti prejel posebno nagrado žirije. V ožji izbor je bilo uvrščenih 12 muzejev. 22. 11. smo se v Zagrebu udeležili odprtja polnilnice električnih avtomobilov. 19. 11. smo v Edinburghu na Škotskem v okviru letne konferene Eurocities za projekt RogLab prejeli nagrado za izjemne dosežke. 19. 1. smo se udeležili kongresa pametnih mest. 2. 2. smo se udeležili mestnega praznika. 4. in 5. februarja smo obiskali Novi Sad in Beograd. Srečali smo se z županom Novega Sada gospodom Vučevićem, v Beogradu s predsednikom republike Srbije Vučićem, županom Beograda Radojčićem in pa prof. Koželj kot šef predsednik žirije je odprl razstavo najboljših projektov mednarodnega natečaja za ureditev Savskega trga. Gostili smo župana občine Ljutomer Olgo Karbo, župana Dubrovnika Mata Frankovića, teniško igralko Juvan, svetovne prvake plesne šole Bolero. Predsednika Evropske odbojkarske zveze Boričića, legendo japonske in svetovne gastronomije ter lastnika skupine MIBU. Zlate maturantke in maturante, župana mesta Veles, kitajsko delegacijo iz Shanghaia, predsednika Katalonije gospoda Torro, župana Banjaluke gospoda Radojičića, dijake in učitelje partnerskih šol Gimnazije Bežigrad, iz Poljske, Italije in Nemčije v okrivu projekta Erasmus. Predsednika mestne skupščine Jagodina gospoda Markovića, direktor družbe JCDecaux. Veleposlanico Mongolije, veleposlanika Kazahtana, delegacijo mesta Herceg Novi, Klub županj, veleposlanico Turčije in predsednika vlade Republike Slovenije gospoda Šarca.

**AD 4. KADROVSKE ZADEVE**

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje. Predsednika komisije gospoda Čerina prosim za uvodno obrazložitev.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala za besedo gospod župan. Cenjene kolegice in kolegi komisija vam z visoko stopnjo soglasnosti predlaga v sprejem 7 sklepov in 3 mnenja. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Prehajamo na prvi predlog sklepa o imenovanju članice Odbora za zdravje in socialno varstvo. Razprava prosim. Ni razprave.

**Ugotavljam navzočnost po celotni točki: 30.**

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: v Odbor za zdravje in socialno varstvo se za članico imenuje Anita Jelen. Mandat članice je vezan na mandat mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.**

**Prosim za vaš glas.**

**39 ZA.**

**0 PROTI.**

Drugi predlog. Razprava o imenovanju Uredniškega odbora glasila Ljubljana. Ni razprave.

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: v Uredniški odbor glasila Ljubljana se imenujejo Marjan Sedmak kot predsednik, Urška Honzak, Ida Medved, mag. Verica Šenica Pavletič in Lada Zei. Mandat članov Uredniškega odbora glasila Ljubljana je vezan na mandat mestnega sveta MOL.**

**Prosim za vaš glas.**

**36 ZA.**

**0 PROTI.**

**SPREJETO.**

Predlog Sklepa o imenovanju Komisije za stanovanjska posojila Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana. Razprava prosim. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: v Komisijo za stanovanjska posojila Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana se imenujejo Iztok Kordiš kot predsednik in člani Gašper Boštjančič, Jožef Horvat, dr. Asta Vrečko, Matej Zagožen. Mandat komisije je vezan na mandat mestnega sveta.**

**Prosim za vaš glas.**

**36 ZA.**

**0 PROTI.**

**SPREJETO.**

Četrti predlog sklepa o imenovanju predstavnikov Mestnega sveta MOL v Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu. Razprava. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: v Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu se kot predstavnika mestnega sveta MOL imenujeta kot predsednik Janez Stariha in kot članica dr. Asta Vrečko. Mandat imenovanih je vezan na mandat mestnega sveta MOL.**

**Prosim za vaš glas.**

**30 ZA.**

**0 PROTI.**

Gremo na peti predlog Sklepa o imenovanju člana Nadzornega sveta Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana. Razprava prosim. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: v Nadzorni svet Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana se imenujejo Nada Bečić, Saša Bistan, mag. Mojca Lozej, Tone Podobnik, Ksenija Sever. Mandat imenovanih traja 4 leta.**

**Prosim za vaš glas.**

**35 ZA.**

**0 PROTI.**

**Hvala lepa.**

Gremo na šesti predlog sklepa o imenovanju Volilne komisije Mestne občine Ljubljana. Razprava prosim. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O SKLEPU: v Volilno komisijo MOL se imenujejo Breda Razdevšek kot predsednica, Vladimir Kočevar kot namestnik predsednice, Jože Ruparčič kot član in Sašo Matas kot namestnik. Darja Bučar kot članica in Tadej Cmerekar kot namestnik. Natalija Pogorevc kot članica in Olivera Gomboc kot članica. Mandat Volilne komisije traja 4 leta. Ta sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.**

**Prosim za vaš glas.**

**40 ZA.**

**0 PROTI.**

… /// … iz dvorane – nerazumljivo … ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Dober dan, dobro jutro. Nič hudega, 40 imamo. Kar mirno Mojca ne. Do polnoči bomo imeli še čas.

Sedmi predlog Sklepa o imenovanju nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana. Razprava prosim. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: v Nadzorni odbor Mestne občine Ljubljana se imenujejo Franc Slak kot predsednik in kot člani in članice Jovita Ažman, Marija Horvat, dr. Slavka Kavčič, Ivan Oven, mag. Mitja Selan, Silvester Zaman. Mandat članov Nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana je vezan na mandat mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.**

**Prosim za vaš glas.** Mojca?

**32 ZA.**

**0 PROTI.**

**Sprejeto.**

Osmi predlog sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestne članice MOL v Svet javnega zavoda Mestna knjižnica Ljubljana. Razprava prosim. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Maji Urbanc preneha mandat članice Sveta javnega zavoda Mestna knjižnica Ljubljana. V svet javnega zavoda Mestna knjižnica Ljubljana se za članico Mestne občine Ljubljana imenuje Zarja Bergant. Mandat imenovane je vezan na mandat sveta zavoda.**

**Prosim za vaš glas.**

**41 ZA.**

**0 PROTI.**

Gremo na deveti predlog. Mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Otona Župančiča. Razprava prosim. Ni razprave.

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Ireni Upelj se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Otona Župančiča.**

**Prosim za vaš glas.**

**35 ZA.**

**0 PROTI.**

Gremo na deseti predlog. Mnenje h kandidaturi za ravnatelja oziroma ravnateljico Osnovne šole Mirana Jarca. Razprava prosim. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Jelki Mirandi Razpotnik in Urošu Rozmanu se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja oziroma ravnateljico Osnovne šole Mirana Jarca.**

**Prosim za vaš glas.**

**39 ZA.**

**0 PROTI.**

**Sprejeto.**

Gremo na enajsti predlog. Mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Oskarja Kovačiča. Razprava. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU: Olgi Kolar se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Oskarja Kovačiča.**

**Prosim za vaš glas.**

**37 ZA.**

**0 PROTI.**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

In s tem smo tudi zaključili. Zahvaljujem se na prijaznosti in vsem našim kolegicam in kolegom, ki so prevzeli odgovorne naloge želim dobro delo in pa iskrene čestitke.

**AD 5. POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU RAZPOLAGANJA S PREMOŽENJEM MOL, NAMENSKOSTI IN SMOTRNOSTI PORABE PRORAČUNSKIH SREDSTEV IN FINANČNEGA POSLOVANJA UPORABNIKOV PRORAČUNSKIH SREDSTEV V LETU 2017 IN PROJEKTOV V IZVAJANJU**

Dobrodošel gospod predsednik. Gradivo in Sklep o določitvi pristojnega delovnega telesa ste prejeli s sklicem seje. Prejeli ste poročilo pristojnega Odbora za finance. Prosim predsednika gospoda Franca Slaka, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPOD FRANC SLAK**

Dober dan vsem skupaj.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Sej je, sej je.

**GOSPOD FRANC SLAK**

Spoštovani gospod župan, podžupani, svetnice in svetniki. Vidim da so v glavnem znani obrazi. Moja naloga je, da podam poročilo Nadzornega odbora za leto 2017. Čeprav nam je mandat že potekel, dons sem slišal da mandat traja tko kot mestnim svetnikom ampak izgleda, da ste naredili mal izjeme tako, da lahko podam poročilo, čeprav je že izven tega mandata. Poročilo nadzornega odbora MOL za leto 2017. Nadzorni odbor je eden od treh organov MOL-a, pri svojem delu je neodvisen, opravlja nadzor nad premoženjem, uporabo proračunskih sredstev in finančnem poslovanju uporabnikov proračunskih sredstev. Ima predsednika in 6 članov. Imenuje in razrešuje ga mestni svet. Nadzorni odbor samostojno odloča o svojem delu, enkrat letno pa poroča mestnemu svetu. Končno poročilo o nadzoru za leto 2017 je nadzorni odbor poslal mestni upravi v začetku novembra 2018, katera je v skladu s Poslovnikom v 90. Dneh pripravila odzivno poročilo. S sporočilom, da so vešča uresničevanju obveznih predlogov in priporočil. Nekateri predlogi in priporočila so že v izvajanju, nekatera, ki so težje izvedljiva bodo v čim krajšem času možna, možnem času upoštevali in udejanjili. Izpostavil bom samo nekaj predlogov in priporočil. Nadzorni odbor je kritičen do odprtih terjatev. Odprte terjatve so znašale skoraj 300 milijonov, od tega dolgoročnih 77 milijonov in vse dolgoročne terjatve so prenesene iz prejšnjih let. Nekatere so stare že tudi več let. Največja terjatev je do Trigranita v znesku 21 milijonov. Trigranit je bil registriran na Cipru z namenom izgradnje potniškega centra v Ljubljani. Sporne terjatve so tudi do Grepa 13,5 milijonov, Imosa 10 milijonov, Vegrada 9 milijonov itd.. Navedena podjetja so v stečaju ali pa je postopek stečaja že zaključen. Kratkoročne terjatve so znašale 200 do 21 milijonov, od tega dvomljivih in spornih 28%. Pri teh terjatvah zopet najdemo Grep iz naslova pogodbene kazni. Gradis, Vegrad itd.. Vprašanje, ki ga je nadzorni odbor postavljal je ali so pristojne službe v zadostni meri ugotavljale solventnost poslovnega partnerja, preden so začele z njim poslovati. Čeprav je večina dolžnikov v stečajnem postopku ali pa je stečaj že zaključen. To ne sme biti opravičilo za vse odprte terjatve. Obveznosti MOL-a so na koncu leta 2017 znašale 31 milijonov. Od tega že zapadlih 8 milijonov. Nadzorni odbor opozarja mestno upravo, da neplačila pomenijo kršitev zakonskih predpisov, čeprav so bile vse obveznosti poravnane že v januarju naslednjega leta. Pomembna postavka so prihodki od infrastrukturnih objektov. Infrastrukturne objekte MOL-a, MOL daje v najem javnim podjetjem in to so Snaga, VO-KA, LPP, Žale, LTP za potrebe njihove dejavnosti. Vrednost teh objektov znaša približno 200 milijonov po nabavni vrednosti. Najemnina je opredeljena s pogodbo in znaša cca. 36 milijonov. Nadzorni odbor ugotavlja, da kar nekaj osnovnih sredstev, ki bi morale biti v lasti javnih podjetij in ne MOL, zato bilanca stanja tako javnega podjetja kot MOL ne odraža realnega stanja. Najemnine vplivajo na strošek javnih podjetij in s tem na cene njihovih storitev, zato Nadzorni odbor priporoča notranji revizijski službi, da preveri pogodbe med MOL-om in javnimi podjetji in ugotovi razkorak med prihodki najemnin in stroški za infrastrukturne objekte. Ureditev projektov, ureditev evidenc nepremičnega premoženja po koncesijski pogodbi z izvajalci LUS poteka zadovoljivo. Evidentiranih je kar, je dovolj premoženja primernega za prodajo. Tudi realizacija prodaje se izboljšuje. Garažna hiša pod tržnico. Glede na to, da se realizacija ne odvija z načrtovano dinamiko je Nadzorni odbor zaprosil mestno upravo za novo planirano dinamiko in do oddaje poročila odgovora ni prejel. Centralna čistilna naprava, javni razpis za centralno čistilno napravo tretje faze je bil izveden že v letu 2013. Izbrana je bila družba Riko za ceno 39,5 milijonov. Zaradi velike razlike med ceno, ki je bila ocenjena v idejnem projektu 20 milijonov je Nadzorni odbor zahteval pojasnilo za tako razliko in kako se bo ta cena odražala v ceni storitev. Ustreznega pojasnila do sedaj še ni prejel. Ustreznega pojasnila, da bi se Nadzorni odbor strinjal, ker pojasnil je bilo že kar nekaj, tudi sestankov z vodji teh projektov tako, da verjetno, da se bomo o tem že pogovarjali. Gospodarjenje z oglasnimi mesti projekt Bicikel Nadzorni odbor ocenjuje projekt kot pozitiven in da dobro služi prebivalcem Ljubljane in tistim, ki v Ljubljano prihajajo. Zanima pa nas ekonomski učinek, zato zahteva od Mestne uprave to analizo in poročilo. Projekt energetske sanacije objektov je v teku, ugotavljamo, da so naša priporočila iz prejšnjih obdobij izpolnjena, po planu pa naj bi nadzorni odbor v letu 2019 opravil podrobno kontrolo. Nadzor smo opravili tudi pri drugih projektih, kar je razvidno iz končnega poročila. Zadolženost: Nadzorni odbor je stalno spremljal zadolženost. Mestna uprava pošilja nadzornemu odboru vsake 3 mesece poročilo o stanju zadolženosti vključno tudi s podatki javnih podjetij in vseh pravnih oseb. Čeprav zadolženost ne presega zakonskih omejitev smatramo, da je nadzor nad zadolženostjo potreben. Ugotavljamo, da se zadolženost iz leta v leto zmanjšuje, čeprav počasi, ampak še vedno znaša 155 milijonov. MOL pa je s spremembo kreditnih pogojev bistveno zmanjšal stroške, se pravi obresti tako, da so stroški cca. 2 milijona nižji kot so bili. Nadzorni odbor je zadovoljen s sodelovanjem z Mestno upravo in njenim odnosom do naših priporočil. Po naši oceni je bilo do sedaj 80% vseh naših priporočil in predlogov upoštevanih in že realiziranih. Ostala so v postopku realizacije. Seznanjamo se tudi z delom notranje revizijske službe in pregledujemo vsa njena končna poročila. Nadzorni odbor se odziva na zahteve, vprašanja in priporočila Računskega sodišča in Komisije za preprečevanje korupcije, v kolikor smo z njihove strani pozvani. In na koncu se vsem zahvaljujem v imenu članov na novo izvoljenega Nadzornega odbora za vaše zaupanje in bomo delali naprej.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa gospod predsednik. Stol si vzem tamle lepo prosim. Izvolte zdej gospa Lozej. Stališče Odbora za finance.

**GOSPA MAG. MOJCA LOZEJ**

Hvala lepa, dober dan vsem skupaj. Odbor za finance je na prvi seji obravnaval Poročilo Nadzornega odbora, ga podprl in ga predlaga mestnemu svetu v sprejem. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak. Statutarno pravna komisija.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa za besedo. Statutarno pravna komisija je na prvi seji gradivo obravnavala v skladu s svojimi pristojnostmi iz prve alineje 128. člena Poslovnika mestnega sveta Mestne občine Ljubljana in ugotovila, da nima pripomb pravne narave.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Razpravo odpiram. Gospa Sever izvolte.

**GOSPA KSENIJA SEVER**

Spoštovani gospod župan, hvala za besedo. Lep pozdrav vsem navzočim v dvorani. Komentirala bom poročilo Nadzornega odbora, ki je tudi zaključno za obdobje 4 let, saj so obravnavane teme, ki so bile že predmet obravnave v tem mestnem svetu. Poročilo je obširno, obravnava veliko področij pregleda in kot tako pohvalno. Zavedam se, da je Nadzorni odbor neodvisni organ in da daje priporočila, vendar mora vztrajati, da dobi odgovore, sicer ne more opravljati svoje naloge. Ko pa pogledam posamezne sklope poročila ne vidim jasne opredelitve, zaključki so med vrsticami naj bi, pripombe, ki smo jih mestni svetniki dali na sejah o večji preglednosti, razpredelnicah niso upoštevane. Dolgoročne terjatve v višini 76 milijonov evrov delno izhajajo še iz leta 2003 in so nekatere družbe v stečaju. Tu pogrešam razpredelnico po letih koliko je teh terjatev, za katere družbe so stečajni postopki končani in obrazložitev kdaj bodo te terjatve odpisane. Prav tako je pri kratkoročnih terjatvah znesek 221 milijonov evrov previsok, saj za terjatve v znesku 155 milijonov evrov bi zopet morala biti tabela po kupcih, letih in za zneske saj nad 1 milijon evrov. Poročilu je sicer podrobno obrazložena samo terjatev za prekrške mestnega redarstva. Če seštejemo terjatve konta 12, 14, 16 in 17 dobimo 298 milijonov evrov, kar pa predstavlja eden proračuna proračun MOL preteklih let. To je zelo veliko terjatev. Kot je že nadzorni odbor napisal, da se terjatve bistveno v 4. letih ne spreminjajo bi se morali zavedati kaj se zgodi, če se spremeni zakonodaja in pride do zahtevka, da se terjatve starejše od 15 ali 20 let bodo odpisovale. Že samo 10% odpisa v breme pomeni velik minus proračuna MOL. Zato bi bila zahteva, da imamo tabelo zapadlih, spornih, dvomljivih terjatev in nematerializiranih terjater v sredstvih po časovnici in zneskih v tabelah v vsakem poročilu Nadzornega odbora. Tudi neplačane obveznosti v višini skoraj 8 milijonov, ki so bile prenesene v drugo leto, vendar tudi poravnane do 15. 1. bi zelo vplivale na izid proračuna. Poročilo o proračunskih rezervah, kaznih in odškodninah, kjer je govora o zneskih 0,5 milijona ali 1 milijon pa je lepo prikazano. Tako bi morale biti tudi tabele za ostale terjatve. Velike pomanjkljivosti je Nadzorni odbor ugotovil tudi pri poslovnem najemu infrastrukturnih objektov in finančnem najemu, obračun amortizacije in sledljivosti. Moti me ugotovitev na 25. strani poročila, kjer je zapisano ali so strokovne službe MOL upoštevale priporočilo Računskega sodišča z dne 27. 2. 2017 ni znano. Sprašujem, ali je Nadzorni odbor zaprosil odgovorne na MOL za pojasnilo glede upošteva nepriporočila kajti Javno podjetje Energetika, to je glede najema infrastrukturnih objektov največe vprašanje je v skupni javnem holdingu udeležena v prometu prihodkov s 44%. In lahko bi prišlo do prikritega subvencioniranja poslovanja javnih podjetij, ker ni jasne metodologije glede določanja višine najemnin. Zato ugotovitev nadzora ni jasna in dokončna. Pravilna pa je ugotovitev, da ni kalkulacije glede stroškov v zvezi z najemninami. O delu popisnih komisij smo govorili že lansko leto pa še vedno prihaja do razlik med dejanskim stanjem in knjigovodsko evidenco. Stavbna in kmetijska zemljišča ter zgradbe predstavljajo premoženje MOL, zato bi morale biti evidence popolnoma usklajenje in popisne komisije so dolžne to tudi zagotoviti. Še nekaj besed o projektu Centralna čistilna naprava Ljubljana izgradnja 3 faze. Že leta 2013 je bil kot edini ponudnik na javnem razpisu po idejnem projektu v vrednosti 20 milijonov evrov izbrana družba Riko, s katero pa je bila nato sklenjena pogodba v znesku 39,5 milijona evrov, skoraj 100% več. Mislim, da bi nadzorni odbor, ki od leta 2015 od MOL ni prejel pojasnila zakaj razlika 19,5 milijona evrov moral pregledati ponudbo po idejnem projektu in ponudbo družbe Riko, ugotoviti razlike in nato od služb MOL zahtevati pojasnila. Kdo je odgovoren, da je prišlo do 100% podražitve? Ali ni bila ponudba po idejnem projektu, ki je bila seveda plačana, tehnično in glede tehnologije dobro pregledana? Sprašujem, kakšna bo dokončna cena izgradnje kanalizacije leta 2020, ko bodo verjetno tako kot pri vseh projektih še aneksi. Morda bo povečanje 10, 20, 30%. Nadzorni odbor pa nima odgovora od leta 2015 za prvo povečanje, ki je 100%. Za konec pa povem, da me moti pri poročilu, da Nadzorni odbor kar večkrat navaja na primer stran 25, 41, 51 ne prejmem odgovora oziroma pojasnil mestnega sveta in se to ponavlja vsako leto. Naj namesto priporočil in predlogov mestnemu svetu in če ni odgovora v odzivnem poročilu Nadzorni odbor poda zahteve za pojasnila, terminske plane o odpravi pomanjkljivosti in ne priporočila. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Honzak.

**GOSPA URŠKA HONZAK**

Hvala za besedo. Hvala predsedniku Nadzornega odbora za poročilo in za predstavitev poročila. Najprej par točk se bom dotaknila, prve sta se že oba moja predhodnika in sicer terjatve, višina spornih in dvomljivih terjatev je dejansko izjemno visoka in se popolnoma strinjamo s priporočilom Nadzornega odbora, da bi moral MOL analizirat razloge in preverit stanje in takoj pričeti postopke ugotavljanja odgovornosti za stanje, ker je kot je bilo rečeno, kot je predhodnica povedala bi, so te terjatve skupaj v višini celega proračuna MOL. Druga točka načrtovanje prihodkov in odhodkov, ki jo je že tudi v svoji predstavitvi omenu predsednik Nadzornega odbora, se tut zelo podpiramo to priporočilo kot pravi Nadzorni odbor že vrsto let opozarja na nerealno načrtovanje prihodkov proračuna, ker seveda po tem vpliva na celoten proračun. In še o dveh zadevah. Garažna hiša pod tržnico je zanimivo, da pri večini drugih projektov in področij, ki jih Nadzorni odbor analizira Nadzorni odbor daje tudi priporočila oziroma mnenja pri projektu garažna hiša pod tržnico pa nikakršnega priporočila ali mnenja ali vsebinske ugotovitve. Vsebinsko stališče Levice o Garažni hiši pod tržnico mislim, da je blo v prejšnjem mandatu mestnega sveta večkrat izraženo ampak na kratko mislim, da veste, da smo proti gradnji garažne hiše iz več razlogov, prvi je seveda spomeniško varstveni, ker bi gradnja ogrozila dragoceno nepremično kulturno dediščino, ki se nahaja tam in na lokaciji kot vemo se nahaja tudi bogato območje z arheološkimi odstanki, seveda je pa gradnja garažne hiše v samem centru mesta nesmiselna glede na in strategijo mesta in tut vse različne načela trajnostne prometne politike, ker s tem, da se garažno hišo postavlja še eno v sam center mesta se spet privablja osebni individualni avtomobilski promet ne pa javnega prometa in ostalih. S tega stališča bi mogoče predlagal, da se tut Nadzorni odbor tut mogoče kej vsebinsko analizira ta projekt in pa še ena točka, ki pa ni bila omenjena v sami predstavitvi je pa kar podrobno v samem poročilu in sicer o gospodarjenju z oglasnimi mesti. Po našem mnenju Nadzorni odbor pravilno ugotavlja, da pri javno zasebnem partnerstvu Bicikel v bistvu ne gre za sinergijsko storitev, ki bi bila smiselna za odnos javno zasebnega partnerstva in zelo podpirano tut priporočila Nadzornega odbora, da se preverja vsa ta javno zasebna partnerstva predvsem na področju oglaševanja, kjer je večkrat pol oglasnih mest trenutno v javno zasebnem partnerstvu in sicer Odlok o oglaševanju ureja oglaševanje, vendar so pa javno zasebna partnerstva pri tem izjema in so vsi pogoji v bistvu preneseni na samo pogodbo. In kot ugotavlja Nadzorni odbor v praksi in iz preteklih priporočil ugotavljajo, da so te, da varovalke, ki so v samem odloku niso učinkovite, zato tudi to priporočilo tudi mi podpiramo. Hvala za besedo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Vrečko.

**GOSPA DR. ASTA VREČKO**

Hvala lepa za besedo. V Levici bi pa posebej še radi izpostavili mnenje Nadzornega odbora MOL glede Plečnikovega stadiona, kjer Nadzorni odbor pravi naj MOL skuša najti alternativno varianto za preprečitev propada Plečnikovega stadiona za primer, da bo obstoječem projektu obnove ne bo mogoče pridobiti gradbenega dovoljenja oziroma naj da pobudo za spremembo projekta obnove, za katerega bo realno mogoče pridobiti gradbeno dovoljenje. Glede nesmiselnosti vsebinske in urbanistične zasnove projekta Bežigrad in športni park smo v Levici na različnih mestih že večkrat opozarjali. V zadnjih tednih se nameravana obnova Plečnikovega stadiona je znova aktualna tudi v medijih in v javni razpravi. Takšen megalomanski projekt namreč po našem mnenju in tudi mnenju stroke ne bi nikoli smel dobiti zelene luči. Govorimo namreč o prenovi stadiona, vendar po njej ne bo ostalo praktično nič več osnovne arhitekture. Na lokaciji Plečnikovega stadiona je namreč predvidena izgradnja 72 m visoke stolpnice, 3 poslovnih objektov na Fondovojih vrtovih, na ožjem območju stadiona so načrtovane podkletitev, izgradnja novih tribun, nadgrajeni z dvoetažnimi VIP ložami, izvedba pomične strehe, petih kletnih etaž v globini kar 20 metrov. Poleg tega je zaskrbljujoča gradnja dodatnih tisočih parkirnih mest skoraj v centru zelene prestolnice Ljubljane kar je v nasprotju z načeli trajnostne mobilnosti. Problematična je tudi z zdravstvenega stališča saj Ljubljana že leta ne dosega dovoljenih mej onesnaženosti.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Oh, nekaj novga.

**GOSPA DR. ASTA VREČKO**

Prosim.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Nekaj novga.

**GOSPA DR. ASTA VREČKO**

V Ljubljani potrebujemo namreč več površin za ljubiteljski šport in tukaj podpiramo vse te projekte, ne pa dodatne površine za omejeno število profesionalnih športnih panog in komercialne dejavnosti. Nedavno so se v povezavi s tem v javnosti oglasili tudi predstavniki stanovskih združenj arhitektov in krajinskih arhitektov ter predstavniki Fakultet za arhitekturo in Oddelka za krajinsko arhitekturo. Verjamemo, da njihovo mnenje MOL ceni, saj je z marsikaterimi od njih tudi večkrat sodeluje pri drugih projektih. Dvom o strokovno neoporečni obnovi Plečnikove arhitekture so izrazili vsi najpomembnejši arhitekturni strokovnjaki in preučevalci Plečnika. Plečnikova dela v Ljubljani, med njimi tudi stadion za Bežigradom so vsi spomeniki nacionalnega pomena in so prepoznani kot kulturna dediščina najvišje kategorije. Plečnikov opus sodi pod mednarodno zaščito varovanja kulturne dediščine, ki so jo postavile svetovne organizacije kot so UNESCO, ICOMOS in pa Svet Evrope. Slovenija je članica vseh teh združenj in podpisnica dokumentov, kar pomeni, da bi morali biti zavezani, da ravnamo v skladu s prejetimi načeli in spoštujemo kulturno dediščino. Plečnikov stadion je namreč ena izmed najpomembnejših arhitekturnih projektov med obema vojnama v Ljubljani. Načrtovani projekt bežigrajskega športnega parka pa pomeni degradacijo osnovne arhitekture plečnikovega stadiona in uničenje kulturne dediščine. Močno presega najnujnejše intervencije na spomeniku, ki bi bile dopustne v skladu s spomeniško varstvenimi smernicami in omogočali trajnostno rabo in razvoj stadiona. Spomeniško varstveni status Plečnikovega stadiona bi moral predstavljati osnovo za vse nadaljnje aktivnosti ob obnovi, vendar so se po razglasitvi Odloka izvajale spremembe v dokumentih MOL, ki tega ne upoštevajo nakar smo v Levici opozarjali tudi že v prejšnjem mandatu. Kot opozarja stroka je tudi ime kompleksa Bežigrajski športni park zavajujoče, saj v celotnem projektu športni in rekreaciji namenjeni manj kot 40% površin kot so izpostavili arhitekti in krajinski arhitekti v svojem javnem pismu, se predvideva zelo veliko število kvadratnih metrov za trgovske in komercialne vsebine medtem, ko je obnova Plečnikovega stadiona v tej investiciji le 5%. V Levici si prizadevamo, da bi stadion ostal namenjen prvotnemu namenu torej, da bi ostal stadion odprtega tipa. V javnosti so se že tekom teh te razprave pojavile različne ideje, med drugim tudi, da bi ga revitalizirali kot mestni park s programskimi rešitvami prijaznimi vsem prebivalcem in prebivalkam Ljubljane. Na ta način bi se stadion ohranjal tako arhitekturno kot tudi času primerno. Varstvo kulturne dediščine mora biti v javnem tako mestnem kot državnem interesu. Z javno dediščino moramo tudi po zakonu ravnati tako, da se zagotavlja čim večja ohranitev njenih kulturnih vrednot za prihodnost. Lastnik mora s spomenikom ravnati kot dober gospodar in MOL je družbenik v pogodbi in 28% lastnik. Torej smo ga tudi zakonsko dolžni zaščititi in preprečiti propadanje Plečnikovega stadiona. Zasledovati zgolj ekonomski interes gotovo ni v javnem interesu. Interes mesta in države je, da se stadion obnovi, vendar dokler bo zasledovan le gospodarski namen ne bomo našli skupnega jezika z okoliškimi prebivalci in tudi ne s stroko. V Levici smo vzeli priporočilo Nadzornega odbora kot zelo pomembno in ga jemljemo resno. Ob tem poudarjemo, da ne gre le za skrajno problematičen poseg v kulturno dediščino, vendar tudi v problematiko varstva okolja in kvalitete bivanja prebivalk in prebivalcev. Zato župana, mestni svet in vse pristojne ponovno pozivamo, da se še enkrat razmisli o alternativnih rešitvah za bežigrajski stadion predno bo prepozno in od bežigrajskega stadiona Plečnikove dediščine, s katero se sicer načeloma tudi MOL zelo rad hvali ne bo ostalo več nič, ne za nas, ne za prihodnost. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Horvat.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Spoštovani. Nadzorni odbor Mestne občine Ljubljana ugotavlja, pa se bom osredotočil samo na to točko, ker v ostalih točkah je bilo že kar veliko razprave. Da se pri načrtovanju gradnje tretje faze čistilne naprave so nastale dolge zamude, a je MOL vseeno uspel pridobiti kohezijska sredstva. Žalosti pa nas, da še vedno ostaja odprto vprašanje, na katerega smo v svetniški skupini Nova Slovenija že dolgo opozarjali in sicer, zakaj je nastala 19,5 milijonska razlika med ocenjeno vrednostjo projekta in potrjeno ponudbo edinega ponudnika. Ali bomo ljubljančani zaradi tega drastičnega povišanja vrednosti investicije plačali nižje cene storitev. Direktor Rika, Janez Škrabec je izjavil, da projekt ni vključeval projektiranja, postopkov pridobivanja soglasij in gradbenega dovoljenja, stroškov poskusnega obratovanja in 10% rezervacije, pa bi predlagal Nadzornemu svetu, da spremlja to še naprej. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Logar.

**GOSPOD DR. ANŽE LOGAR**

Hvala župan. Zdej, ni skrivnost da vlada neka posebna kemija med aktualno mestno oblastjo in Nadzornim odborom. Ta se, ta kemija se kaže tut v teh poročilih, nekateri ste to že izpostavili. Najlepši primer je ravno pri temu primeru, ki je kolega Horvat predstavil namreč pri izgradnji čistilne naprave. Lejte Nadzorni odbor ugotovi za 2x vrednosti nepojasnjenih stroškov 19,5 milijonov in zapiše, da Nadzorni odbor ni dobil sprejemljivega pojasnila zakaj je nastala tako velika razlika. Pika. Nadzorni odbor, dej. 2x večji stroški, pa če vzamemo državno podjetje dvomim, da bi nadzornik lahko s takole pikco zadevo spustili naprej, kaj šele, če bi tole ugotavljalo recimo Računsko sodišče. Nadzorni odbor pa MOL pač to lahko naredi. Tisti, ki ste člani komisije za mandatna in volilna vprašanja tut veste zakaj je oziroma kje je podlaga v tisti kemiji, ki sem prej govoril ne. Enaka sestava nadzornega odbora je v bistvu že 3 mandate in kakorkoli verjetno bi bilo smiselno, če bi se ta sestava rahlo spremenila ali pa vsaj malce oplemenitila, tudi zato smo v svetniški skupini SDS nismo dali glasu za Nadzorni odbor, ker menimo, da se more vsaj nadozorne karte malce premešat, da se izboljša nadzor nad delovanjem Mestne uprave. Če boste videli je tut mestoma precej šlampasto pripravljeno to poročilo recimo, prej je bila izpostavljena Garažna hiša pod tržnico, boste ugotovili, da je ta sestavek napisan kar v prvi osebi. Smo, nismo dolžni izpolniti, smo po vsebinski uskladitvi stroke seznanili, smo pisno zaprosili nadškofijo, smo prejeli odgovor, smo sicer planirali, danes soglasja nismo prejeli in tko naprej. To je bil pač nek copy paste tekst v gradivu Nadzornega odbora. Ob tem, da je še veliko točk, kar je bilo tut predhodno že izpostavljeno, ker pojasnil s strani MOL ali Mestne uprave niso dobili pa se je Nadzorni odbor s tem zadovoljil. In se vprašam v čem je smisel takšnega Nadzora, če ne da potem realnega pojasnila za izpostavljene dileme, ker kot vidte ne, so ta priporočila, ki jih Nadzorni odbor dela relativno benigna in nobene trdne oblike nadzora ni nad delovanjem Mestne uprave. Bi pa vseeno opozoril na eno temo, ker se mi zdi pa, da je zelo pomembna iz enga druzga razloga, kar lahko močno udari po žepih ljubljanske davkoplačevalce to je pa ravno ta najemnina za infrastrukturne objekte. Zdej, Nadzorni odbor je pač tuki ugotovu ne, to kar smo tut mi že večkrat opozarjal gre za 18 milijonov eurov letnih prihodnov v proračun MOL, to je 5% proračuna, to so precejšnja sredstva in zraven Nadzorni odbor ugotovi, da so ta sredstva v bistvu zaračunana brez neke jasne definicije, torej brez neke jasne metodologije in citiram to pomeni, da ureditev nima vpliva le na premoženje MOL.

----------------------------------------------------------------KONEC POSNETKA ŠT. 20190218\_153407

**GOSPOD DR. ANŽE LOGAR**

In javnih podjetij temveč tudi na cene storitev, ki jih plačujejo uporabniki. In še posebej, na konc zato, ker ni jasna metodologija, po kateri se izračuna ta prispevek, tudi ne mormo vedet a je ta metodologija prava z vidika evropske regulative in naprej zato ni omočen nadzor citiram katere stroške infrastrukture vključuje javno podjetje v ceno storitve prek najemnine in katere uračuna posebej in ne ali višina najemnine zadošča za pokrivanje stroškov in ključno, tudi tako ni moč ugotoviti ali morda MOL prikrito ne subvencionira poslovanja javnih podjetij. Zakaj to opozarjam? Opozarjam iz enga preprostga razloga. Nadzorni odbor je opozoril na primer Altmark iz leta 2003 in sicer gre ravno za to prikrito subvencioniranje javnih podjetij, kjer evropsko sodišče v Luksemburgu določilo 4 pogoje, da bom reku cene javnih storitev se ne štejejo kot državna pomoč in eden od tistih pogojev ravno zelo natančno določena cena storitve. Če se bo kdo pritožu na tovrstno metodologijo, ki je ni se bojim, da se lahko zgodi, da se bo odprl primer državne pomoči pred evropsko komisijo. Sevede, če se bo pritožu nekdo, ki ima pravni interes a kakorkoli Nadzorni odbor verjamem, da mora tej zadevi prit do dna in še podrobneje v bistvu ne samo preučit, ugotovu je že, zahtevat, zahtevat od natančne metodološke razlage po kakšnem načinu so je te teh 5% proračuna določen, zato da ne bomo davkoplačevalci na koncu oškodovani.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Zaključujem razpravo. Gospod Slak, bova skup odgovarjala mestnemu svetu.

**GOSPOD FRANC SLAK**

No, jaz sem vesel današnje razprave, ker vidim, da je vsebinska, da predvsem razpravljamo o samem delu in zapis tistega, kar je zapisano v samem končnem poročilu in sigurno ne more Nadzorni odbor dat vse odgovore ne, ker stvari so v teku, stvari se spreminjajo, so še ne dokončane in zato bi prosu kr Mestno upravo oziroma strokovne službe in župana, da odgovorijo na določene vprašanja. Moram pa zagotovit, da ne gre za neko kemijo vsaj iz moje strani ne in mislim, da tut iz strani župana, ker sva oba moška ne.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Jaz bom probu to kar sem si zapisu ne, od vseh vaših navajanj, pa začel bom podjetja oziroma s spornimi terjatvami. Pa sam nekatere stvari. Gre običajno za podjetja v stečaju za stvari, ki jih mi uporabljamo, ni pa stečaj zaključen in ni prenesen na nas. Pa bom navedu sam največje zadeve ne kot so take ne. Gre po stečaju kljub temu, da imamo javno v uporabi že 8 let smo imel v pogodbi penale 25 milijon eurov poudarjam 25 milijonov tudi za svoj privatni del. Stečajnik nam je to priznal ampak ni nič ampak penali za 25 milijonov. Cestno podjetje Ljubljana pogodbo o opremljanju imamo stvari v uporabi, nismo jih prevzeli, 3.600.000,00 eur. Trigranit, PCL, imeli so pogodbo o opremljanju komunalni prispevek, Trigranit se je umaknu iz projekta, … /// … nerazumljivo … /// banka, ko bo pršu naprej ne bo spet dobu, nismo nič gubili ne, samo pač ni se tisto, kar je blo ob tem trgovskem delu ni izvedeno tut nismo dobili izračunov. Vegrad je mel 8, 9 milijonov ne, ampak mi smo pogodbo o opremljanju vse že prevzeli, ni pa še preknjiženo, ker stečaj ni bil zaključen. Tko da to je odgovor, to tut Nadzorni odbor ve, pr teh stvareh smo zelo skrbni in še enkrat pravim ne gre za odliv denarja, da bi nekaj plačal pa nismo dobil, gre za to, da ta postopek, ko smo neko cesto prevzel, k uporabljamo ne, nimamo še v knjigah poknjiženo, dokler ne bo stečaj zaključen. Zdej tisto, kar je zanimiv za CČN ne, Nadzorni odbor je ugotovu, da ni dobil sprejemljivega pojasnila. Poudarjam sprejemljivega. Mi smo dal tist kar znamo, jst kej več ne znam napisat in sam za vse tut k so novi, biro za komunalo je leta 2008 naredil idejni projekt, idejni IDZ za izgradnjo kar cenijo 20 milijonov. Na podlagi idejnega projekta smo povečali kapaciteto in naredil evropski razpis, javu se je sam en ponudnik, Riko pa … /// … nerazumljivo … /// v celi Evropi. Ja, zdej ne vem kako naj jih prisilimo, jih tepemo, da se javjo na ponudbo. Po vsem tem pogajanju je to pršlo. Če kdo ve način, jaz sem tut pozivu ne, če kdo upa ne, dejmo razveljavt, pa prevzet odgovornost ne, ampak … /// … nerazumljivo … ///, zadolžitev. Nadzorni odbor ugotavlja 155 milijonov, ne gre to z vsemi obveznostmi, ki jo imajo naša podjetja, Mestna občina je konec lanskega leta bila zadolžena 95 milijonov je med manj zadolženimi v Sloveniji. Podelte z 289.000 prebivalcev, pa boste ugotovil. Sej, če vas ne zanima gospod Jakopovič, jst lohk neham, sej vi mate probleme, ker ne veste pol.. sem pridete z nekim zapisom pa razlagate kaj je, jst bi vam rad povedu, da ta vaš zapis oziroma vaše razlage ne držijo, če hočte bom povedu, če ne pa nič, ustavte me, men ni noben problem.

… /// … iz dvorane - nerazumljivo … ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja, ne bi reku ne. Gospa Sever je rekla in jaz gospa Sever vaše mnenje kot vedno ne sprejmem z dobrohotnostjo ampak to kar vi pravte, da ni jasne metodologije, je jasna, najmanj v višini amortizacije, najmanj v višini amortizacije. In zdej k smo prevzel RCERO in smo po tem, ko je prevzet smo razdelil na objekt, na objekt kot objekt in opremo posebi se amortizacija na podlagi tega najemnina znižala od 8 na 5 milijonov. Tko da mamo zelo jasna merila. Gospa Honzak je rekla nerealno načrtovanje, se mi zdi, da ste vi al zdej pa ne vem.. pri prodaji zemljišča, če čmo kej prodat tut dans boste mel, pol pa gospa Sever, se opravičujem ne sem prepisoval.. gre za preprosto dejstvo, da dajemo vse tisto, kar ne potrebujemo in ne vemo, če bo prodano, ker če ga nimamo v planu, ga tut prodajat ne mormo, ne more bit na dražbi ne tko, da vsak let se tega ponavlja ista zgodba. Garažna hiša pod tržnico jst ta projekt zagovarjam, tut na volitvah sem zagovarju, trdim, da bomo prenovo tržnice speljali z vsemi dovoljenji in ko govorite o arheologiji ne, bi vas pa rad spomnu, da smo v teh 12. letih pri vseh delih, ki jih delamo prejeli številne evropske nagrade za nove najdbe. Nagradna … /// … nerazumljivo … /// Kongresnem trgu. To, kar gledate to plavo skledo.. če bi kdo sam pršu pogledat takrat bi ugotovu, da smo to skledo našl v bistvu med kanalizacijo, ki je bila izvedena pred našim mandatom, med vsemi tistimi betonskimi škarpami smo mi tako kopal, da smo še skledo ven potegnil. Če bi delal po tistem ko je prej naredil bi prej nehal kopat, zasul pa je ne, tko da glede tega vas ne skrbet ampak ne bomo delal nič brez.. najbolj je pa zanimivo to, da Bicikel pravi Nadzorni odbor dober ampak gospa Honzak pravte, da javno zasebno partnerstvo ni dobro ne, ker gre za oglaševanje, če sem jst dobr zastopu, ampak spet.. za ta Bicikel, ker smo svetovni rekorderji, vsak kolo se 8x na dan obrne pr nas, v Dublinu 7x, zadnjič je bil njihov lastnik Deco pr nas, projekt ki ga po vseh anketah dosega najvišjo stopnjo zaupanja je bil spet sam en ponudnik. Ja, če pride en ponudnik ne, če mamo razpis, jst mislim, da smo pa odličen posu nardil ne. Naši od začenih ne, zdej mamo že 58 postajališč ne in jih bomo še širl tko da.. men je to tisti k vas obletavajo pa lobirajo za to, da ne morjo dobit svojih oglaševanj, nej to nehajo.. mi jih mamo 4000 preveč in zdej jih umikamo, zato pa je tak napetost. No, zdej pa to Plečnikov stadion. Ne more dobit gradbeno dovoljenje. Najprej ponovu bom sam besede gospoda Pečečnika, vsi ti duše brižniki, ki razlagajo o Plečnikovem stadionu, pri čemer Plečnikov stadion dvakrat dobu soglasje pozitivno Zavoda za varstvo kulturne dediščine ne, nej zberejo denar k ga je on dal v odkup in potem naredijo. Drgač to nima smisla. Še ena zanimiva stvar. Ta skupina k se je zdej oglasla ne znanih arhitektov ne, med njimi je gospa Maja Ivanič, ki je bila glej ga vraga v žiriji, ki je zbrala ta projekt, ki se zdej čaka gradbeno dovoljenje. In gospod Kobe Jurij ne, je bil pa drugo nagrajeni kot ponudnik. Prov zanimiv je to za povedat ne, tko sam za informacijo ne. Onesnaženost zraka gospa Vrečko ne, tega pa le prosim ne, če ne drugje poglej si vse priloge, mislim, da smo za primer glede tega in poglejte si v Ljubljani, v reviji, tam imate na koncu vse tabele ne, mi smo lansko leto imeli izjemno ugodno leto za nas. In še to. Gospod Logar, midva sva imela to tut na soočenjih. Cene storitev, ki jih plačujejo naši ljubljančani ne, imamo danes nekaj podražitev, a ni zanimivo, da če gledamo katerokoli po vrsti ne storitev pr nas smo med tremi najcenejšimi v Sloveniji. Pri čemer ne smo pa daleko najbolj kvalitetni. Dejmo začet pr Snagi, k bomo danes govoril o njej, ne govorite o storitvah, 8,5 eur, Piran 24 eur. Domžale ne vem 20 eur. Komenda in tko naprej. Al gremo na vodo, al gremo na energetiko, toplovod, edin cenejši je Velenje, ki ga ima ne in so te razlage.. tko da, kdor želi ne, predvsem od vas k ste na novo v mestnem svetu, kar želite zahtevano kot vprašanje ste dobrodošli, boste dobili vse odgovore ne, zelo natančno z vsemi papirji. A sem kej spustu direktorca? Dobro.

… /// … iz dvorane - nerazumljivo … ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jaz pa pravim v Nadzornem odboru res, da so v isti sestavi, jaz sem pa hvaležen Nadzornem odboru, ker ni tisto, kar si želi SDS, da bi bil pljuvalnik ne po delu Mestne uprave, ampak je realen, je tudi član SDS v Nadzornem odboru, ki tut pregleduje neka področja ne in mi ne delimo nič kdo je kaj delal ampak enostavno naša direktorica in tudi mislim, da je predsednik reku in naša vodja notranje revizije ne.. na vsa vprašanja podajamo odgovor. Če že, Nadzorni odbor trdi, da ni dobu sprejemljivega odgovora, jaz druzga ne znam dat. Če pa kdo od vas zna, kako dobiš najboljšo ponudbo ne, ko se zdej dogaja ne za to čistilno napravo, ko se je sam en javu bom mu povedal današnji primer. Smo mel razpis za plinsko parne turbine, ki je trajal 18 mesecev, od 9 ponudnikov sta dva naredila kvalifikacije. Naša ocena je tam ajd 110, da nam razlagu več ne, ker se slišjo.. dobil smo ponudbe 133 milijonov eden in drugi 194 milijonov, pri čemer oba ponujata isto opremo to je Siemensova. Siemens je ponudu 194 milijonov eurov. In sta samo dva ponudnika in zdej mamo spet možnost, da vse to prekinemo, še enkrat probamo pa vidmo kaj je z unimi sedmimi, ker na koncu imamo dva evropska proizvajalca ne te opreme oziroma en evropski, en ameriški to je /// … nerazumljivo … /// pa Siemens, pa tretji je Kitajc, če kdo upa ne. Tko da mimgrede tko k sem reku novinarjem kadar želite, da se seznante vsi vi vabljeni na eno pogajanje, da vidte kako tečejo pogajanja pr nas, pa boste pol lahko ne realno govoril. Kdor želi ne, lepo prosim ne, naj sam prijavi katera pogajanja vas bomo obveščal pa izvolte.

**Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Rezultat navzočnosti 42.**

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana se je seznanil s Poročilom o opravljenem nadzoru razpolaganja s premoženjem MOL namenskosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev in finančnega poslovanja uporabnikov proračunskih sredstev v letu 2017 in projektov v izvajanju.**

**Prosim za vaš glas.**

**31 ZA.**

**0 PROTI.**

**Hvala lepa za glasovanje.**

Gremo na točko 6. Razdaljena v tri dele a, b, c.

**AD 6. a) PREDLOG SKLEPA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH SKLEPA O NAČRTU RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM MESTNE OBČINE LJUBLJANA V VREDNOSTI NAD 200.000 EUROV ZA LETO 2019**

**b) PREDLOG SKLEPA O SPREMEMBI SKLEPA O DOLOČITVI SKUPNE VREDNOSTI PRAVNIH POSLOV NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA, KI JIH LAHKO SKLEPA MESTNA OBČINA LJUBLJANA V LETU 2019**

**c) PREDLOG SKLEPA O SOGLASU K OSNUTKU BESEDILA PRAVNEGA POSLA – KUPOPRODAJNE POGODBE ZA NEZAIZDANO STAVBNO ZEMLJIŠČE PARC. ŠT. 139/4, K.O. 1730 MOSTE**

Predlagam, da se uvodne obrazložitve podajo za vse točke skupaj. Razprava tudi skupaj. Glasovanja pa pri vsaki točki posebej. Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora za ravnanje z nepremičninami in prošnjo gospoda Matića. Za dodatno obrazložitev 6. točke. Gospa Remih, vodja oddelka, uvodno obrazložitev za vse tri točke in pojasnilo gospodu Matiću.

**GOSPA SIMONA REMIH**

Hvala za besedo. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, spoštovani župan. Pod točko 6a mestnemu svetu v sprejem predlagamo Sklep o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem MOL v vrednosti nad 200.000 eur za leto 2019, saj se v načrt ravnanja dodajajo 3 nepremičnine, ki ob pripravi letnega načrta 2019 niso bile vključene v slednjega. Gre za 2 nepremičnini v k.o. Moste in sicer poslovni prostor na Letališki cesti in zemljišče s parcelno številko 139/4 ter zemljišče s parcelno številko 828 v k.o. Vič. K tej točki podajamo še dodatna pojasnila in sicer na svetniška vprašanja dr. Dragana Matića in sicer bom kar citirala na vprašanje: »za kakšne namene je mogoče uporabljati navedene 3 parcele oziroma kakšni objekti se lahko gradijo?« Odgovarjamo sledeče: Zemljišče s parcelno številko 139/4 k.o. Moste se po OPN MOL nahaja v območju gospodarske cone IG, pri čemer je dopustna gradnja objekta velikega merila in gradnja tehnološke stavbe. Drugo zemljišče in sicer zemljišče s parcelno številko 828 k.o. Vič se po OPN MOL nahaja v območju osrednjih centralnih dejavnosti, dopustna je gradnja visoke prostostoječe stavbe. Zemljišče s parcelo številka 127/219 in 127/151, obe parceli v k.o. Moste, gre za objekt Letališka 33, se nahaja v območju gospodarske cone, že obstoječi objekt pa je namenjen poslovni dejavnosti. Drugo vprašanje ponovno citiram: »Kdo so potencialni kupci?« odgovarjamo, da bodo kupci nepremičnin znani na javni dražbi. In odgovor na treje vprašanje: Ali je četrtna skupnost vprašala za stališče oziroma ali smo vprašali četrtno skupnost za stališče oziroma mnenje? Pojasnjujemo, da MOL za prodajo nepremičnin, ki jih ne potrebuje za realizacijo svojih oziroma občinskih projektov ne potrebuje mnenja četrtne skupnosti. Prehajam tko kot je bilo uvodoma rečeno na točko 6b in sicer zaradi predlagane prejšnje točke 6a se na podlagi Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti ter Statuta MOL mestnemu svetu posledično predlaga tudi sprejem sklepa, s katerim se spreminja Sklep o določitvi skupne vrednosti pravnih poslov v višini 20% od skupne vrednosti vseh predlaganih pravnih poslov. Zato nova vrednost pravnih poslov ravnanja z nepremičnim premoženjem MOL znaša 15.295.614,00 eur. In še razlaga k točki 6c: Mestnemu svetu v sprejem predlagamo Sklep o soglasju k osnutku besedila pravnega posla, to je kupoprodajne pogodbe za nezazidano stavbno zemljišče parcelna številka 139/4 k.o. Moste, gre za prodajo zemljišča v ocenjeni vrednosti 539.700,00 eur. 29. člen Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti namreč določa, da mora mestni svet pred objavo javne dražbe podati predhodno pisno soglasje k osnutku besedila pravnega posla nad vrednostjo 500.000,00 eur. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Žekar prosim za stališče odbora za vse 3 točke.

**GOSPA JELKA ŽEKAR**

Odbor za ravnanje z nepremičnim premoženjem je obravnaval vse tri točke, odprl razpravo, postavljal določena vprašanja in prosil za pojasnila. Na vsa vprašanja in pojasnila dobil ustrezne odgovore, zato predlagamo mestnemu svetu in to soglasno, da potrdi vse tri točke, vse tri predloge Sklepov tako, da jaz jih ne bi ponavljala besedila ker so.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa za besedo. Statutarno pravna komisija je obravnavala gradivo in ugotovila, da nima pripomb pravne narave in sicer soglasno 4 ZA 0 PROTI. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa, razprava prosim. Ni razprave.

**Ugotavljam navzočnost** po celotni točki**. Rezultat navzočnosti 36.**

**Glasovanje poteka najprej o prvem PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet MOL prejme Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o Načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestna občina Ljubljana v vrednosti nad 200.000 eurov za leto 2019.**

**Prosim za vaš glas.**

**26 ZA.**

**0 PROTI.**

**Glasujemo o drugem PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet MOL prejme Predlog Sklepa o spremembi Sklepa o določitvi skupne vrednosti pravnih poslov nepremičnega premoženja, ki jih lahko sklepa Mestna občina Ljubljana v letu 2019.**

**Prosim za vaš glas.**

**26 ZA.**

**0 PROTI.**

**Gremo na glasovanje o trejtem PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k osnutku besedila pravnega posla – kupoprodajne pogodbe za nezazidano stavbno zemljišče parc. št. 139/4, k.o. 1730 Moste.**

**Prosim za vaš glas.**

**26 ZA.**

**0 PROTI.**

**Tudi to je sprejeto.**

Hvala lepa, zaključujemo 6. točko. Gremo na 7. točko, pod a. in b. imamo:

**AD 7. a) PREDLOG POSLOVNEGA NAČRTA DRUŽBE JAVNO PODJETJE LJUBLJANSKA PARKIRIŠČA IN TRŽNICE, D.O.O. ZA LETO 2019**

**b) PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVI ODLOKA O UREJANJU PROMETA V MESTNI OBČINI LJUBLJANA S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK**

Ker sta točki vsebinsko povezani predlagam, da se uvodne obrazložitve podajo za obe točki skupaj, tudi razprava. Glasovanje pa bo potekalo ob vsaki točki posebej. Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Prejeli ste tudi Poročilo pristojnega Odbora za gospodarske javne službe in promet. Prosim direktorico gospo Matejo Duhovnik in gospoda Sopotnika iz OGDP-ja, da podata uvodni obrazložitvi. Izvolta, Mateja.

**GOSPA MATEJA DUHOVNIK**

Spoštovani župan, zahvaljujem se za besedo. Spoštovane in spoštovani. Pred vami je Poslovni načrt družbe Javnega podjetja Ljubljanska parkirišča in tržnice za letošnje leto. Na navedeni Poslovni načrt je Nadzorni svet na svoji seji v decembru dal pozitivno mnenje in tako je zdaj pred vami s prošnjo, da o njem razpravljate in da ga sprejmete. Tudi v letošnjem letu bo družba opravljala 3 obvezne gospodarske javne službe in sicer urejanje in čiščenje javnih tržnic, urejanje in čiščenje javnih parkirnih površin ter vzdrževanje občinskih cest. Poleg tega bo izvajala tudi še izbirno gospodarsko javno službo in sicer upravljanje s pristanišči, in vstopno-izstopnimi mesti, vse na naši reki Ljubljanici. Poleg tega bomo v drubži izvajali tudi druge dejavnosti, ki so finančno najbolj težke na področju prometne opreme in signalizacije, kjer v bistvu te storitve izvajamo za druge investitorje, v največji meri za Mestno občino Ljubljana, pri investicijskih projektih kot in-house izvajalci. V letu 2019 načrtujemo 16.229.000 prihodkov, 16.035.000 odhodkov ter poslovni rezultat čisti dobiček v višini 129.000 eur. Ob tej priliki bi vas želela seznaniti, da smo tudi v lanskem letu dosegli precej podoben poslovni izzid in sicer 128.000 eur čistega dobička. Od ostalih zadev bi si želela, bi vam želela povedati, da bomo v tem tednu začeli s pripravljalnimi deli za zamenjavo kritine na Plečnikovih tržnicah ter, da bomo tudi v kratkem pripravili pobudo za začetek priprave Občinskega podrobnega prostorskega načrta za Nadgorico, kamor se bodo v bližnji prihodnosti selili vsi zaposleni iz Javnega podjetja Ljubljanska parkirišča in tržnice. Glede na dejstvo, da sem danes med vami zadnjič v vlogi direktorice te družbe bi se vam vsem želela zahvaliti za sodelovanje in vam prav lepo zaželela dobro delo v prihodnosti, predvsem pa veliko zdravja. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa.

--------------------------------------------------------------------------------------------------aplavz v dvorani

**GOSPOD MATIC SOPOTNIK**

Hvala za besedo gospod župan. Lep pozdrav vsem prisotnim v dvorani. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o urejanju prometa v Mestni občini Ljubljana smo pripravili na podlagi Zakona o cestah, Zakona o pravilih cestnega prometa, Zakona o financiranju občin ter Statuta Mestne občine Ljubljana. Že z celostno prometno strategijo Mestne občine Ljubljana smo si med drugim zadali, da si obiskovalci in prebivalci Mestne občine Ljubljana v središče mesta odpravljajo na trajnostni način. S kolesom, avtobusom ali celo peš. In temu cilju sledijo tudi spremembe predlagane Odloka, predvsem glede višine parkirnin, ki dajejo prednost zmanjševanju prometa z osebnimi vozili v mestu. Predlagane oziroma poglavitne rešitve Odloka so, da se parkirnina na območjih parkirne cone 1 spremeni in sicer tako, da se poviša iz sedanjih 70 centov na uro na 80 centov na uro, prav tako se spremeni parkirnina v parkirnih conah 2 iz sedanjih 50 centov na uro na 60 centov na uro. Na novo se uvaja cena v višini 40 eurov za mesečni najem parkirišča za abonente na parkiriščih Petkovškovo nabrežje, Mirje, Tivoli 1 in P+R Studenec. V parkirni hiši Kozolec se spremeni višina dnevne parkirnine za osebne avtomobile na uro in sicer iz 1,20 eur na 1,50 eur. Mesečna višina parkirnine v parkirni hiši za abonente za fizične osebe se spremeni iz dosedanjih 120 eur na 132 eur, medtem ko se za abonente pravne osebe spremeni iz dosedanjih 200 eur na 220 eur. V parkirni hiši Kongresni trg pa se spreminja dnevna višina parkirnine za osebne avtomobile do 3 ure in sicer iz sedanjih 1,20 eur/uro na 1,50 eur/uro. Potrebno je poudarit, da se cena dovolilnic za stanovalce v vseh treh conah ne spreminja, kar pomeni, da se za Ljubljančane in Ljubljančanke zadeve ne spremenijo. Sprejem Predloga Odloka za proračun MOL ne prinaša spremenjenih finančnih posledic glede na sedanjo ureditev. Poleg tega ocenjujemo, da bo zaradi zvišanja parkirnin, da se bo povečal prihodek iz naslova pobranih parkirnin javnemu podjetju v ocenjeni višini 58.000 eur. Za spremembe Odloka je bila zainteresiranja javnost je imela možnost dati pripombe oziroma predloge in sicer med 25. 1. in 6. 2., vendar pripomb in predlogov ni bilo. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Matic, sam še povej, da tut mesečne karte za stanovalce v garažnih hišah ostanejo iste.

**GOSPOD MATIC SOPOTNIK**

Kot je župan povedal tako. Za stanovalce, v garažnih hišah mesečne karte oziroma mesečna najemnina ostane nespremenjena.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Žibert, stališče Odbora.

**GOSPA JULKA ŽIBERT**

Odbor je na svoji prvi seji razpravljal in podaja Poročilo in sicer najprej o Poslovnem načrtu Javnega podjetja parkirišča in tržnice in sprejel naslednji sklep. Odbor za gospodarske javne službe in promet podpira sprejem Predloga Poslovnega načrta družbe Javno podjetje Ljubljanska parkirišča in tržnice. Sklep je bil sprejet s 4 glasovi ZA, nihče ni bil PROTI od 6 navzočih. Prav tako je Odbor razpravljal pod točko 7 b) o Odloku o urejanju prometa v Mestni občini Ljubljana s predlogom za hitri postopek. Odbor je sprejel naslednji sklep. Odbor za gospodarske javne službe in promet podpira sprejem Predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o urejanju prometa v Mestni občini Ljubljana s predlogom za hitri postopek in sicer s 4 glasovi ZA, z 1 glasom PROTI od 6. navzočih. Nadalje je sprejel Sklep Odbor za gospodarske javne službe in promet podpira sprejem Predloga Odloka o sprememban in dopolnitvah Odloka o urejanju prometa v Mestni občini Ljubljana in sicer s 4 glasovi ZA, z 1 glasom PROTI od 6. navzočih. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa za besedo. Statutarno pravna komisija je najprej obravnavala ali točka 7 b) izpolnjuje pogoje za hitri postopek in ugotovila, da jih na podlagi 4. odstavka 122. člena glede obeh točk 7 a) in 7 b) pa je ugotovila in sicer soglasno, da nima pripomb pravne narave. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Gospa Škrinjar izvolte.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Hvala lepa za besedo. Glejte, podražitev ni bistvena, ne gre za zelo drastično podražitev, pa vendarle ne zdi se mi logično, da se hkrati zvišuje cena parkiranja in pa tudi posledično, ko bomo prišli do naslednje točke tudi z letna vozovnica z javnim prometom. Razumela bi kombinacijo, da se povišajo parkirnine, pa zniža cena javnega prevoza. Zdej to je en argument, drug pa je, da seveda kot sem rekla ni drastična podražitev, pa vendarle ko seštejete vse podražitve skupaj, to nekaj pomeni. Lahko rečete, da je treba uporabljat javni prevoz in seveda ga uporabljamo, ko je to možno, so pa situacije, ko pač ne morete in je kombinacija poti takšna, da preprosto rabiš avto. Zlasti to velja za družine z otroki, ki te otroke vozijo tudi z avti na nekatere treninge, glasbene šole in tako dalje in seveda to parkiranje sem in tja tudi nekaj pomeni. Ne samo, da starši dajo svoj čas, kar je seveda normalno za svoje otroke, to pomeni tudi višja cena parkiranja, ko ga čakajo, da opravi svoj trening. In če gledate podražitve ena za drugo skupaj pa nekaj na mesec nanese, na leto pa tudi in suma sumarum to pomeni, da je to kar precejšnja obremenitev za Ljubljančane, tudi za Ljubljančane, ne samo za tiste, ki imajo abonentsko karto na nekem parkirišču ampak tudi za tiste, ki migrirajo znotraj mesta sem in tja in take je kar nekaj kot sem povedala. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Ciglar.

**GOSPOD GREGA CIGLAR**

Ja, hvala za besedo. Moram rečt, da se v Levici strinjamo s prvim delom argumentacije kolegice Škrinjar, zato smo tut podprli vaš predlog o zamenjavi točk, zdej to ni šlo čez, pa bom jaz samo na kratko naše stališče predstavil glede točke a) in točke b). Zdej, prejšnji teden na Odboru sem bili verjetno jst eden izmed najbolj zahtevnih članov kar se tiče vprašanj, ki sem jih postavljal, postavil sem kar nekaj vprašanj tudi direktorici. V prvi vrsti me je zanimalo stanje v zvezi s parkirišči na površinah, ki niso v lasti MOL-a. Tukaj smo imeli predvsem v mislih garažno hišo Stožice in pa parkirišča na Gospodarskem razstavišču. Jaz sem postavil vprašanja od tega kdo bo upravljal s parkiriščem in kako bo zadeva rešena zdej tudi v sklopu prenove Baragovega semenišča, kakšni so načrti, tut novi lastni je tko da, kakšni so načrti za oživitev te garažne hiše v Stožicah, kakšno je stanje spora in tko naprej, skratka bilo je kar nekaj vprašanj, na katere sem dobil nekaj odgovorov, večina je bila pač nažalost dokaj nekonkretnih, ker tut zadeve še niso čisto rešene. Tko, da s tem si na koncu nismo uspel preveč pomagat, smo se pa na podlagi teh odgovorov pri tej točki odločil, da ne bomo nasprotovali predlogu, ga pa pač ne bomo podprli tko, da bomo vzdržani. Kar pa se tiče točke b) jo podpiramo, jst na seji Odbora sem bil na začetku vzdržan, pa moram priznat, da so me potem tut argumenti in ko smo preučil argumente in pa pojasnila direktorice so nas prepričal, smo pa v osnovi seveda v Levici vedno za to, da se zvišajo cene parkirnin in ta predlog za zvišanje cen parkirnin podpiramo, ker menimo, da takšen ukrep res nekako sledi ciljem zmanjšanja prometa v centru mesta. Nekako sledi tem ciljem, da bi povečevali uporabo javnih prevoznih sredstev koles in tko naprej in pa seveda ne, kdor pač ima dovolj denarja, da se redno vozi v center mesta in tam tudi parkira naj pač plača temu primerno ceno, zato bomo ta predlog podprli. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Medved. Sem že zaključil.

**GOSPA IDA MEDVED**

Hvala za besedo gospod župan.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

A, a, v mikrofon, se ne slište.

**GOSPA IDA MEDVED**

Hvala za besedo gospod župan in lepo pozdravljeni vsi prisotni. Jaz bi pa imela eno pripombo al pa ne vem prošnjo za kolesarje. Nedavno se je odprlo eno parkirišče za kolesarje na želežniški postaji nadzorovan z video kamero in bi apelirala na vas, na izvajalce teh parkirišč, da bi jih še kaj naredili v Ljubljani, da bi jih bilo več, ker enostavno si ne upaš za nekaj ur pustit kolesa kar tako, čeprav ga zakleneš in recimo, da prideš na MOL na sejo, ne veš kam bi dal varno kolo. Ne vem, jst ne vem.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Kr odspredi, pred mestno hišo, ga bom jst čuvu.

**GOSPA IDA MEDVED**

Ja, tamle odspredi.. ga boste vi čuvu, v redu. Pol imam pa še eno vprašanje. Kdaj bi bilo lahko ali pa bo mišljeno P+R na tem koncu v Stožice? A bo kdaj, al ne bo? Ker tam je strahoten naval iz tega Tomačevskega rondoja na naš tale del na Štajersko tole cesto, če je tam možno razmislit v nek tak P+R v bodoči prihodnosti bi bilo zelo v redu. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Zaključujem razpravo. Sam še gospod dr. Logar. Ah gospod dr. Logar, dobro jutro, izvolte. Odgovor no, replika na to, odgovor ni replika ne. V Stožicah je že P+R in ga imamo tudi na Ježici, sam ga morjo uporabljat ne in stane isto kot 1,2 eur 23 ur, 59 minut, se pravi ves dan + 90 minut v eno smer z avtom nazaj. Tako da ga more uporabit. Gospod Logar izvolte. Zadnji prijavljen. Še mal sprašujem, da nau pol se kdo še zbudu. Hvala lepa.

**GOSPOD DR. ANŽE LOGAR**

Ja, hvala. Zdej men je žal, da pač naš predlog ni šel skozi proceduro namreč mi na nek način bi kupil logiko da, ki je vsebovana v cilju tega predloga, ki je predstavljen. Cilj je na nek način plemenit ne, umaknit promet iz mesta, ampak če hoče mesto to naredit more mestna oblast za to nekaj ponudit. Najlažji ukrep je podražimo vse, potem se sprašujem zakaj podražimo samo za 10 oziroma parkirno hišo za 30 centov pol podražimo na 10 eur na uro pa zagotavljam, da prometa v mestu potem ne bo al pa predlog ne, če ste bolj drzni, to kar mate v energetskem načrtu, dejte tiste takse na vstop v mesto, pa boste isto, dejte 20 evrov na vsak vstop v mesto pa boste enako zablokirali al pa večini, ki nimajo nadpovprečne dohodke onemogočil, da bodo z avtom prišli v mesto. Ampak sej veste, tko kot se je v Londonu izkazal, da te takse na dodatna za vstop v mesto nič ne vplivajo na tiste, ki imajo visoke dohodke, ker za njih je to pač bagatela, vplivajo pa na tiste, ki si v bistvu težko privoščijo ne. In zdej politika da na vse storitve, ki jih imajo podražimo s ciljem zato, da bomo dosegli nek cilj pač ne more funkcionirat ne. Naj vas samo opomnem kaj danes in v teh dneh se podražuje v Mestni občini Ljubljana. Zdej, zdele s tem Odlokom dražimo vozovnice LPP

--------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Logar, sam to točko lepo prosim. Une točke še pridejo, boste mel še časa, dejte se držat kar tega, kar sva zdej govorila.

**GOSPOD DR. ANŽE LOGAR**

Ne, ne se razburjat, samo osvežim

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, ne bom pustu, da greste čez vse točke.. ni treba, jaz vse vem

**GOSPOD DR. ANŽE LOGAR**

Samo osvežim, samo osvežim..

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ni treba, sam to točko dejte..

**GOSPOD DR. ANŽE LOGAR**

Se mi zdi, da je treba no, zaradi tega

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Pa ne boste dobu besede, še enkrat, imamo naslednje točke, boste vse govoru, kar boste hotu.

**GOSPOD DR. ANŽE LOGAR**

Čakte gospod župan, prej ste vi govoril, da ni problema, da mamo smeti 8 evrov, Koper jih ima 24 evrov.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Pojasnjeval sem Poročilo Nadzornega odbora, tle je pa zelo jasna točka, gre za LPT in to kar je in ne govorimo o drugih točkah, k so naslednje.

**GOSPOD DR. ANŽE LOGAR**

Ja, ampak tistga sploh ni bilo v Poročilu.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

O, seveda gospod Logar.

**GOSPOD DR. ANŽE LOGAR**

Ne, ni bilo, ne, ne..

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

O seveda.

**GOSPOD DR. ANŽE LOGAR**

Ne, ni bilo, ne ne, tam je bilo nadomestilo za uporabo infrastrukture.

--------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Logar, nadomestilo za uporabo infrastrukture ste vi pol komentiru ne, da se pri nas vse draži ne, oziroma, da je vse drago, in sem jaz zato dal odgovor, drgač ne bi o tem govoru. Lepo prosim, držte se te točke.

**GOSPOD DR. ANŽE LOGAR**

Pred mano so govoril, da se vse draži, to pomen, da lahko tut jaz o tem govorim.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne boste dobu besede. Izvolte.

**GOSPOD DR. ANŽE LOGAR**

No, sej pravim, da še nadaljujem. Potem imamo zdej te cene za promet, imamo grobnine.

--------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Lepa hvala. Jemljem vam besedo gospod Logar.

**GOSPOD DR. ANŽE LOGAR**

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, ne gre za to.. ne, ne, 65. Člen ne dovolim gospod dr. Logar govort o tej točki, k je zlo jasna, ne dovolim, zelo preprost, samo o tej točki, o keri zdej govorimo ne in nič druzga. No, dejte..

**GOSPOD DR. ANŽE LOGAR**

Ampak jaz bi že zdavnaj zaključu, če bi mi pustil besedo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ah, to ne verjamem, dejte, sej niste v parlamentu, tam lohk delate kar čte, tle pa ne. Nauste afne guncu, je reku en, nekdo, pameten človk.

**GOSPOD DR. ANŽE LOGAR**

Ne, tle lahko uporabim to kar mi Statut in Poslovnik omogoča.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

To vam ne omogoča.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Evo, statutarna komisija. Gospod Logar zaključite vaš.. LPP je.

**GOSPOD DR. ANŽE LOGAR**

Skratka, v tem primeru, ko se vse skupaj draži. Je skrajno neverjetno, da ne omogočite, pa vam bom čist tko v politični logiki, da ne omogočite, da pripeljete vso opozicijo skupaj z tem vašim predlogom. Namreč, če bi omogočil, da o določeni zadevi omogočamo prej bi tut potrdil tiste predloge, bi mi v svetniškem klubu podprl te podražitve. Zaradi tega, ker bi bil to jasen signal, da je neka politika zadaj za tem. Da Ljubljančani da nekam damo zato, da jih usmerimo v to smer in sicer v prometno strategijo, ki jo zagovarjate tudi v tem predlogu. Namreč, da osebni transport torej promet nadomestijo z bodisi kolesi, bodisi z javnim transportom. Zdej se pa draži vse, rezultata pa ne bo, ampak bo ravno nasprotno. In za teh 58.000 evrov, kokr je bilo rečeno, da bo dodatno prišlo v proračun, iz tega ukrepa pomoje je to bistveno podcenjen znesek na podlagi te 10% podražitve, ki bo to v tem primeru. In prometna strategija, še enkrat pravim v Mestni občini Ljubljana ni, je pa to nujna vzporedna politika, ki mora biti vzpostavljena v Mestni občini, če želimo vzpodbudit javni transport. Če pa želimo vse dražit, potem pa imamo takšno kot imamo predloge, kot jih imamo danes na seji dnevnega reda.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zaključujem razpravo v repliki zdej, ne gospod Logar. Zdej vidite zakaj niste župan, bi pa rad videl ne, ceno parkirne ure 10 eur, pol bi bila res garaža prazna, pa bi bilo tut mesto prazno. Mi se pa hvalmo s tem, da smo v bistvu zdej po tem rekorderji ne, 2.200.000 nočitev. In drugič rezultata pa ne bo, ker se vse draži, mimogrede, ne za vas, ker za vas vam ne pomaga, ampak ostalim, ko so na novo, ko smo začeli ne, celostno prometno strategijo je bila vožnja z avtomobilom v vseh oblikah 63% zajemala, ostalo je bilo pa peš pa kolo. Danes je vožnja z avtomobilom ne, peš, kolo pa avtobus, danes je vožnja tule 38%. Cilj, do 2020, 2025 je pa da bo 33% osebni avto in 2/3 se pravi kolo, peš in pa avtobus.

**Ugotavljam navzočnost po celotni točki: 39.**

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Poslovnega načrta družbe Javno podjetje Ljubljanska parkirišča in tržnice za leto 2019.**

**Lepo prosim za vaš glas.**

**28 ZA.**

**10 PROTI.**

**In pod b) glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvi Odloka o urejanju prometa v Mestni občini Ljubljana sprejme po hitrem postopku. Hitrem postopku lepo prosim.**

**Prosim za vaš glas.**

**30 ZA.**

**11 PROTI.**

**Sprejeto.**

**In gremo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvi Odloka o urejanju prometa v Mestni občini Ljubljana.**

**Prosim za vaš glas.**

**26 ZA**

**12 PROTI.**

**Sprejeto.**

Tudi z glasovi opozicije proti, kar pomeni, da smo normalni. Pod 8. točko imamo a), b) in c).

**AD 8. a) PREDLOG POSLOVNEGA NAČRTA DRUŽBE ŽALE JAVNO PODJETJE, D.O.O. ZA LETO 2019**

**b) PREDLOG SKLEPA O DOLOČITVI VIŠINE GROBNINE V MESTNI OBČINI LJUBLJANA**

**c) PREDLOG AKTA O DOLOČITVI CEN STORITEV 24-URNE DEŽURNE SLUŽBE V MESTNI OBČINI LJUBLJANA**

Točke so vsebinsko povezane, uvodno obrazložitev bomo predlagam opravili za vse točke skupaj. Enako razpravo. Glasovanje po vsaki točki posebej. Gradivo ste prejeli, po sklicu ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora. Prosim gospoda Martinčiča, da poda uvodno obrazložitev, za vse tri točke.

**GOSPOD MAG. ROBERT MARTINČIČ**

Naš Poslovni načrt je narejen v skladu z našim poslanstvom, v bistvu strateškim načrtom in enotnimi izhodišči Javnega holdinga Ljubljana. Zajema vse naše dejavnosti. Zaradi določil novega zakona o pogrebni in pokopališki dejavnosti je prvič narejen na način, da zajema vsebuje tri ločene izkaze poslovnega izida, se pravi za 24- urno dežurno službo kot gospodarsko javno službo, še edino, ki je ostala v našem podjetju. Potem za upravljanje s pokopališči, ki niso več gospodarska javna služba. Po pojasnilih ministrstva niso nič več tut javna služba ne. In za ostale dejavnosti, ki so vse po vrsti tržne. Prihodki so ocenjeni na 8,4 milijona evrov in ne vsebujejo teh 130.000 eur načrtovanih prihodkov iz povišanja grobnin. Z izvajanjem javne službe bomo ustvarili 11% prihodkov, z upravljanjem s pokopališči 31% in z tržnimi dejavnostmi 58%. Z upravljanjem s pokopališči je še vedno predvidena izguba v višini 1.185.000 eur, ki pa bo pokrita iz dobička drugih dejavnosti. Tako, da občani ne bodo občutil teh negativnih posledic. Na koncu leta je predviden dobiček 5.300 eur na ravni celotnega podjetja. Glavni cilji so zanesljivo in strokovno izvajanje naših storitev, poslovanje v skladu z našimi štirimi mednarodnimi ISO standardi, ki jih imamo, zagotovitev oziroma ohranjanje prihodkov iz tržne dejavnosti na ravni preteklega leta, ker to je pogoj, da se ostalo lahko pokriva. Izvajanje tega koncepta vse na enem mestu, ki občanom prihrani nepotrebne poti in čas in delovanje po tem sistemu, da zagotavljamo enak standard na vseh pokopališčih, ne glede na velikosti, oddaljenost ali pa lastništvo posameznega pokopališča. Glavne investicijske naloge so postavitev nadstreška nad mrliškimi vežicami in poslovilno dvorano na Kerševanovih žalah. Gre v bistvu za prenos novega iz preteklega leta. Potem ureditev izvozne ceste na Tomačevsko cesto, iz tega našega objekta na Tomačevski cesti pa izvedba prve faze sanacije obnove mrliških vežic na Plečnikovih žalah. To je bilo glede točke a). Za točko b): v preteklih desetih letih so v Mestni občini Ljubljana potekala intenzivna vlaganja v širitev pokopališč. Leta 2009 je bil razširjen žarni del. Pokopališča Žale potem 2011 klasični del. Zdej zopet poteka širite žarnega dela, ko bo končan bo treba uredit glavni vstopni portal s Tomačevske ceste, potem pa že nažalost zopet tut klasični del. Lansko leto je bila zaključena širitev pokopališča Sostro. In začeta širitev pokopališča Polje, ki bo končana letošnje leto, nato bodo pa sledile še širitve pokopališč Vič, Rudnik, Štepanja vas in Šentvid. Predvidena investicijska sredstva so več kot 15.000.000 eur. Ampak sama širitev pokopališča ne samo, da zahteva velika investicijska sredstva, tudi močno podraži vzdrževanje pokopališč, zaradi tega, ker na začetku je oddanih zelo malo grobov, vzdrževat pa je treba celotno pokopališče. Vse te nove površine, ki se dobijo v upravljanje. Glavni del izgube pri upravljanju pokopališč povzroča ravno to vzdrževanje pokopališča. Zdej nov zakon povsem jasno določa kaj so grobnine. To vzdrževanje se financira iz grobnin, grobnine pa so stroški za vzdrževanje, se pravi za urejanje pokopališča, za oddajanje grobov v najem in za vodenje evidenc. Zakon tudi določa kako prideš do grobnine in če bi sledili zakonu in če bi hoteli poslovat pozitivno bi mogli cene povišat za 60%. Zaradi tega se nekaj novi podražitvi prvi po letu 2013 preprosto ne moremo izognit, če želimo ohranit visok standard, ki ga imamo pri vzdrževanju in vsaj delno sanirati izgubo. Ne glede na vse pa predlagamo samo 10% povišanje, to pomeni, da se bo cena žarnega groba na letni ravni povišala za 2,10 evra, govorim o zneski z DDV, za enojni grob pa za 3,5 evrov, zopet z DDV na letni ravni. Tudi po tem povišanju bi cene še vedno ostale med najnižjimi v Sloveniji, upoštevajoč velikost groba. Pol pa še glede točke c): tle pa ne gre za neko povišanje ampak za prvo uveljavitev cene, ki sledoč tem zahtevam novega Zakona o pogrebni in pokopališki dejavnosti. Vlada je sprejela Uredbo o metodologiji izračun te cene gospodarske javne službe in skladno s tem, ko izračunamo ceno je cena 210,14 eur, zopet govorim z DDV-jem. Ta cena je zelo primerljiva z ostalimi v Sloveniji, saj je med najnižjimi oziroma je več kot polovica občin že sprejela ceno, ki je višja od Ljubljanske. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Robert, sam moment. Kot informacijo svetnicam in svetnikom povej, da smo planirali za to novo lokacijo na Žalah oziroma širitev Žal 3 milijone ne, ponudbe so pa 5 milijonov in več. Tko, da veste kaj se dogaja ne, kako je zdej ne. Zdej smo v fazi razčiščevanja pa pogajanja. Hvala lepa. Prosim gospo Žibert za stališče Odbora.

**GOSPA JULKA ŽIBERT**

Hvala lepa za besedo. Odbor sprejema Predlog Poslovnega načrta družbe Žale Javno podjetje in ga predlagam mestnemu svetu v sprejem z 6 glasovi ZA, noben glas ni bil proti. Pod b) Odbor za gospodarske javne službe podpira sprejem Predloga Sklepa o določitvi višine grobnine v Mestni občini Ljubljana, sprejeto je bilo s 5 glasovi ZA, noben glas PROTI od 6. navzočih. Pod c) Odbor sprejema Predlog Akta o določitvi cen 24-urne dežurne službe v Mestni občini Ljubljana in ga predlaga v sprejem. Sprejet je bil s 5 glasovi ZA, 1 glas PROTI od 6. navzočih. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa, gospod Sedmak stališče.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija je preverjala vse tri pod točke glede na pravne podlage in ugotovila soglasno, da nima pripomb pravne narave. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Odpiram razpravo. Gospa Škrinjar izvolte.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Hvala lepa za besedo. Naj najprej povem uvodoma, najbrž se boste večinoma strinjali z mano, da je Javno podjetje Žale res zgledno podjetje in vsak obiskovalec in uporabnik v trenutku ko gre za pokop svojca ali znanca ali prijatelja lahko ugotavlja, da je dejansko storitev vrhunska. Vemo tudi, da ima javno podjetje težko nalogo vzdrževanja, saj gre tudi za Plečnikovo dediščino in to je zagotovo vzdrževanje, ki je dražje od navadnega vzdrževanja. Navadnih zgradb, navadne infrastrukture pokopališke. Lahko rečemo, da je vodstvo zagotovo sposobno, da ob taki obremenitvi uspe tudi s tržno dejavnostjo pokrivati tisti del, da je, ki ji manjka, da je lahko podjetje pozitivno. Vendar pa lahko rečem, da bi predlagala Mestni občini, da razmisli, da pripelje kakšno subvencijo v smislu vzdrževanja kulturne dediščine v samo podjetje, namreč seveda si Ljubljančani želimo za poslednji dom izbrati pokopališče v Ljubljani, je pa seveda drago, ker je tudi obremenjeno s to kulturno dediščino. Nič proti ampak dejansko je tukaj nekaj stroškov dodatnih. Skupaj pa lahko ugotovim že to, kar je bilo rečeno prej zopet ena podražitev, ki je v nizu podražitev obremenjuje vsako družino slej kot prej. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Vrečko.

**GOSPA DR. ASTA VREČKO**

Hvala lepa. Jaz bi se osredotočila na točko c) glede uvajanja nove storitve. Glede na to, da je prevoz pokojnika vsekakor nujna storitev in da se do neke mere gotovo je že mogla izvajati, vsaj za dnevni del in me zanima v bistvu, sprašujemo se, na kakšen način se je zdej izvajala oziroma v katere druge storitve je bila ta cena vključena. Torej, ali to pomeni, da bojo kakšni drugi stroški v zvezi s pogrebom nižji. Namreč od leta 2014 dalje pogrebnina in posmrtnina nista več univerzalni pravici iz obveznega zdravstvenega zavarovanja, ampak so do njiju upravičeni zgolj tisti pod pragom revščine. Seveda to ni stvar Mestne občine Ljubljana ampak ne glede na to, gre za.. so stroški pogreba velik zalogaj za večino, ne samo najšibkejše, sploh za starejše občane in občanke. Pogreb v Sloveniji namreč povprečno lahko stane od 1.000 do 1.500, 2.000 eur brez obeležja in dodatnih storitev. In če temu vsemu prištejemo še 190 eur brez DDV oziroma 210 eur je to kar visok znesek in lahko koga pahne v finančno stisko, kar je ob neki osebni stiski izgube svojcev še dodatno breme. Zato v resnici bi vseeno predlagali k razmisleku, ali je to res nujno taka visoka številka in, ali to pomeni, da tisti del, ki se je že izvajal, ker očitno se je mogel nekje izvajati, pride do kakšnih pocenitev drugih stroškov. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Robert, to boš dal gor na konc tega glede tega. Gospa Honzak izvolte.

**GOSPA URŠKA HONZAK**

Hvala za besedo. Kot sem že omenila pri predlogu za umik tele točke z dnevnega reda oziroma točke 8 b) je javni interes na področju pogrebniške in pokopališke dejavnosti jasno izražen in kot spet sem omenila pri zagotavljanju javnih dobrin iz javnih storitev mora biti pridobivanje kakršnegakoli dobička podrejeno zadovoljevanju javnih potreb. Seveda se v Levici zavedamo, da je vzdrževanje pokopališč v Ljubljani finančno zahtevna naloga, vendar pa stroški pogreba in nadaljnjega vzdrževanja groba za vse več ljudi predstavljajo visoko oviro predvsem zaradi ukinitve splošne pravice do pogrebnine, ki jo je omenila že tovarišica Vrečko. V Levici smo zato proti politiki poviševanja cen pogrebnih in pokopaliških storitev, predvsem pa zato, ker po besedah predlagateljev ne gre le za enkratno povišanje na podlagi utemeljenih razlogov ampak je bilo navedeno, da bi morali ceno grobnine dvigniti za 60%, da bi letne stroške vzdrževanja pokopališč pokrili v celoti in Žale predlagajo tudi postopno dvigovanje cene grobnin dokler ne bo dosežen pozitiven poslovni izid Javnega podjetja pri upravljanju pokopališč, na kar res posebej opozarjamo, da postopno dvigovanje cen grobnin je očitno nekako skrito tudi v temle sklepu. Zanima nas pa tudi glede na to, ali se predlagajo dodatna povišanja oziroma koliko povišanj in v kakšni višini in bomo glasovali proti povišanju cene grobnin. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Jožef Horvat.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Hvala lepa za besedo. Najprej bi pohvalil direktorja oziroma podjetje Žale in sicer, da so se vključili v kampanjo za zmanjšanje uporabe sveč in so rezultati vidni. Mislim, da smo lahko ponosni. Potem lahko čisto iz svojega primera za Črnuče povem, da so zelo dobro obnovili celo infrastrukturo, da zgledno skrbijo. Potem bi pa postavil še direktorju vprašanje. Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo je novembra 2017 in nato še avgusta 2018 podalo Javnemu podjetje Žale vlogo za pokop žrtve Romske narodnosti, ki so bile izkopane iz grobišča Iške in Mačkovec in ki se trenutno nahajajo v Mariboru. Kljub vztrajnim prizadevanjem za širitev Ljubljanskih pokopališč ste na upravi Žale utemeljili, da ni primernega praznega prostora. Ali ste po strani ministrstva prejeli morebitno povratno informacijo glede omenjenega pokopa? Se mi zdi, da bi bilo to prioritetno vprašanje čim prej za rešit. Vsekakor se mi zdi, da Javno podjetje Žale načrtuje vse te investicije z neko preudarno roko in mislim, da njihov poslovni načrt tudi, ker sam.. mi imamo grob, sej če ne bo kakšnih drastičnih podražitev bi kar podprl. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Sam kratka replika. Javno podjetje Žale skrbno načrtuje

------------------------------------------------------------------KONEC POSNETKA ŠT. 20190218\_163408

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

To je vse investicija, ki jih občani rabijo v Ljubljani, grejo pa iz proračuna Mestne občine Ljubljana sredstva. Sam v pojasnilo vsem skupaj, da boste vedel. Gospod Igor Horvat.

**GOSPOD IGOR HORVAT**

Hvala za besedo. Jaz bi sam reku neki stavkov na to temo. Podrobno sem prebral Poslovni načrt Žal oziroma plan za leto 2019 in tukaj mislim, da smo se mogoče malo ustrašili liberalizacije trga pogrebnih storitev, ki je začel veljati v preteklem letu. Skratka Žale imajo planiranih cca 8,5 milijonov prihodkov, od tega upravljanje pokopališč prinese 2,6 milijona prihodkov, to je 31,2 tržna, dejavnost pa slabih 5 milijonov, 4.951.000 eur. Tu smo v bistvu, občutek imam no, da smo šli tu v neko folkloro podražitev za to sejo mestnega sveta ne, ker namreč grobnine, ki se povečajo za 10,2% prinesejo v ta bom reku 8,5 milijonov prihodkov 130.200 eur na leto. To nek visok znesek na skupen prihodek Žal ni in tu sem mnenja, da imamo rezerve v tržni dejavnosti žal. To je v bistvu in cvetličarno, kamnoseštvo, priprava pokojnika in podobno. Svetniški klub Slovenske demokratske stranke meni, da grobnine v tem momentu, povišanje grobnin v tem momentu ni potrebno ne in tut nam ni potrebno se ustrašit liberalizacije trga ne. Konkurenca vedno prinese boljše storitve. Tut sam sem bil ne dolgo nazaj priča zelo dobre storitve s strani Žal no in mislim, da podjetje bi lahko brez tega povišanja naredilo pozitivni rezultat. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Zaključujem razpravo. Robert, dejte dva odgovora. Mislim, da je bilo Levici pa gospodu Horvatu.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Sam lepo prosim v mikrofon.

**GOSPOD MAG. ROBERT MARTINČIČ**

Ja, za občane se glede 24-urne dežurne službe se za občane ne bo nič spremenil ne, ker določene stvari, ko smo jih zdej zaračunaval ne bomo več zaračunaval in je povišanje, do povišanja ne pride ne. Že zdej so plačevali teh 214 eur samo na drug način. Zakaj se pa država za to odločila? Država se je odločila, da bo te stvari spravila na skupen imenovalec ne. Doslej so razni ponudniki zavijal to, vsak je zaračunavu kar je hotu ne. In zdej je pa določila, da je temu konc, da to ostane 24-urna služba gospodarska javna služba in določila metodologijo, kako se cena izračuna, ravno zaradi tega, da bi zaščitila občane ne. Tako, da je ta bojazen je odveč. Glede nadaljnjih 60% povišanja. Ja, če ste prej poslušal sem povedu, da mi to pokrivamo iz tržnih dejavnosti. In dokler bomo to lahko delal, bomo to delal. Če pa ne bomo uspel potem pa se bomo pogovarjal o dvigu cene. Ampak preprosto mi, če ne bi tega pokrival, če ne bi imela MOL svojega javnega podjetja ne, če bi bili samo zasebniki, ki bi izvajal na prostem trgu to dejavnost, bi to pomenil, da bi mogla občina subvencionirat 1.200.000 vsako leto ali pa dopustit, da se cene dvignejo, pa če upoštevamo še vlaganja v infrastrukturo, v obnovo potem pa bi bil pa ta vpliv enih 2 milijona ne. Pol je bilo pa še vprašanje glede Romov ne. Tle gre pa za čisto zlorabo romskega vprašanja s strani te komisije. Dejstvo je, da je ministrstvo zaprosilo podjetje Žale za pokope iz vojnih grobišč na območju Kočevskega roga za slovenske narodnosti, samo za slovenske. Ko smo jim odgovoril, da ni praznega prostora, da je MOL izvedla pretekle širitve in glede bodočih širitev, da preprosto prostora ni, da širi pokopališče za potrebe svojih občanov, se pravi teh, ko so zdej živi pa bojo umrl, ker je to pač naloga občine, vsaka za svoj teritorij, ne za celo Slovenijo, so ponovno dal vlogo in na občino in je občina isto odgovorila. So dal še eno vlogo na Žale in so zdej pa rekli iz okolice Iga, pretežno slovenske in delno romske narodnosti. Ko smo še enkrat odgovoril, se prav že tretjič, so pa dal vlogo samo za romsko narodnost iz okolice Iga. Tko, da tle ne gre za to vprašanje ampak gre za to preprosto dejstvo je, da prostora ni. Drugo je pa tut vprašanje, zakaj bi Mestna občina Ljubljana vsa ta sredstva, ko je prej tut župan, jst sem omenu 15 milijonov, župan pravi, da bo potrebno še več zaradi tega, ker so ponudbe tako visoke, zakaj bi širila za vse te celotno Slovenijo, ker širi pokopališče samo za potrebe svojih občanov. Ob tem, da je na Teharjih spominski park je država ga naredila prov v ta namen, ki je bil izredno drag ampak zdej tam sameva in te, če bom tko reku uboge Rome so pripeljali iz Iga v Maribor, ležijo v Mariboru, v Mariboru je na pokopališču Dobrava izredno veliko prostora v ta namen, tudi pokopi so se tam vršili že iz Barbare rova in tako naprej in zakaj ne pokopljejo tam, če tam prostor je, v Ljubljani pa ni prostora. Lahko bi jih pokopali na Teharjih, pa jih ne želijo. Želijo jih na vsak način v Ljubljani, kjer pa ni prostora.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa.

**Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Rezultat navzočnosti: 39.**

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: a) Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Poslovnega načrta družbe ŽALE Javno podjetje, d.o.o. za leto 2019.**

**Prosim za vaš glas.**

**25 ZA.**

**1 PROTI.**

**Sprejeto.**

Gremo na Sklep b).

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: b) Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o določitvi višine grobnine v Mestni občini Ljubljana.**

**Prosim za vaš glas.**

**24 ZA.**

**14 PROTI.**

**Sprejeto.**

Gremo pod točko c).

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: c) Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Akta o določitvi cen storitev 24-urne dežurne službe v Mestni občini Ljubljana.**

**Prosim za vaš glas.**

**34 ZA.**

**0 PROTI.**

**Hvala lepa za prijaznost.**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Robert hvala, pa dobro delo tut naprej. Pa na nas ne računite, da ti bomo statistiko popravljal.

**GOSPOD MAG. ROBERT MARTINČIČ**

Ne bom, hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne boš, dobr je.

**AD 9. PREDLOG SKLEPA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH SKLEPA O CENAH POSAMEZNIH VRST VOZOVNIC V MESTNEM LINIJSKEM PREVOZU POTNIKOV**

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli amandmaje svetnice gospe Škrinjar ter svetniških klubov NSi in Levice in Poročilo pristojnega Odbora za gospodarske javne službe in promet. Prosim gospoda Sopotnika, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPOD MATIC SOPOTNIK**

Hvala za besedo gospod župan. Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o cenah posameznih vrst vozovnic v mestnem linijskem prevozu potnikov je pripravljen na podlagi Statuta Mestne občine Ljubljana in pa Odloka o organizaciji in načinu izvajanja mestnih linijskih prevozov potnikov. Razlog za pripravo sprememb in dopolnitev omenjenega sklepa se skriva predvsem v sledenju cestne prometne strategije Mestne občine Ljubljana in prizadevanje za povečano število uporabnikov terminskih vozovnic z uvanjanjem letne splošne neprenosljive vozovnice in letne upokojenske neprenosljive vozovnice, kar posledično pomeni zmanjšanje uporabe osebnega avtomobila. Ker pa je namen doseči cilj povečanja števila uporabnikov terminskih vozovnic se cena enkratne vožnje poveča za 0,10 eur. Kot omenjeno se uvajata dva nova produkta letna splošna neprenosljiva vozovnica, ki bo stala 365 eur, kar pomeni neomejeno število voženj za 1 eur na dan in pa letna upokojenska neprenosljiva vozovnica, ki bo stala 220 eur, kar pomeni neomejeno število voženj za 0,60 eur na dan. Vse ostale vozovnice, tako mesečne kot prenosna letna vozovnica, se cena ne spreminja. Predlog Sklepa ne predvideva dodatnih finančnih obveznosti za proračun MOL, ocenjujemo pa, da se zaradi zvišanja cene enkratne vozovnice ne bo povečal prihodek javnega podjetja predvsem zaradi pričakovanega povečanja števila uporabnikov terminskih vozovnic kot novih produktov. Pri omenjeni točki so bili vloženi trije amandmaji in sicer Svetniškega kluba SDS, Svetniškega kluba Nova Slovenija – krščanski demokrati in Svetniškega kluba Levica, vsi trije amandmaji so vezani na zmanjšanje predlagane cene obeh novih produktov, dva amandmaja pa se navezujeta tudi na povišanje cene enokratne uporabe. Vse tri amandmaji so po našem mnenju neprimerni, saj smo mnenja, da je predlagana cena vseh vozovnic primerna. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa Matic. Gospo Žibert prosim za stališče odbora.

**GOSPA JULKA ŽIBERT**

Ja, odbor je razpravljal o Predlogu Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o cenah posameznih vrst vozovnic v mestnem linijskem prevozu potnikov. Odbor je sprejel na ta Sklep 3 oziroma 4 amandmaje in sicer amandma SDS-a, ki ga je vložila ga. Mojca Škrinjar, amandma je odbor zavrnil s 4 glasovi, 1 glas je bil pa ZA amandma. Nadalje je sprejel odbor od Nove Slovenije 2 amandmaja in sicer amandma k prvemu členu, ki naj bi se v celoti črtal. Ta amandma je bil zavrnjen in sicer s 4 glasovi PROTI in 0 glasovi ZA amandma. Nadalje SK Nove Slovenije je sprejel tudi k prvemu členu nov amandma in sicer k ceni letne vozovnice, odbor tega amandmaja ni sprejel, zavrnil ga je z 4 glasovi. Nadalje je sprejel glede amandmaja Svetniškega kluba Levice in sicer odbor ni sprejel amandmaja SK Levice in ga je zavrnil z 3 glasovi PROTI in 1 glas ZA. Nadalje odbor je sprejel potem Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah sklepa o cenah posameznih vrst vozovnic v mestnem linijskem prevozu potnikov. Sklep je bil sprejet s 4 glasovi ZA in 2 glasova PROTI. Moram reči, da je bila po tej točki razprava dost burna, vendar take sklepe, kot sem jih povedala smo potem sprejeli. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa za besedo. Statutarno pravna komisija je obravnavala 5 amandmajev in soglasno ugotovila, da so vsi dopustni za razpravo. K sami točki dnevnega reda pa ni imela statutarno pravnih pomislekov. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Odpiram razpravo o aktu v celoti. Ko zaključimo razpravo o aktu v celoti potem gremo v razpravo po posameznih amandmajih, najprej se glasuje o amandmajih. Gospod Matić izvolte.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Hvala lepa župan. Jaz bom razpravljal in o amandmajih in o aktu v celoti. Za začetek naj ugotovim, da je res škoda, da niste dovolu, da se točki 9 in 7 b) združita, če tako pravi gospod Logar, če mu Levica pritrjuje in če tudi jaz pravi, da je tako, pol je verjetno res neki na tem.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jaz pravim da ni.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Tako cena vozovnic, kot cena parkiranja sta namreč mehanizma za doseganje ciljev, ki so zastavljeni v Celostni prometni strategiji MOL, ki pa nista bila uporabljena v tem primeru, vsaj pravilno ne. Seveda se je na začetku lahko strinjal s stališči oziroma kritikami koalicije za trajnostno prometno politiko, ki pač kritizirata razmerja med enkratno vozovnico, mesečno vozovnico in letno vozovnico, saj niso zastavljena primerno. Dejstvo je, da delovno aktivni del prebivalstva, ki opravlja največ poti po Ljubljani najmanj uporablja javni potniški promet. To je jasno vsakomur, ki se vozi z mestnim avtobusom, tudi meni, ko vsakodnevno opazujem strukturo sopotnikov. Prevladujejo dijaki, študentje in upokojenci. Osnovni cilj bi seveda moral biti povečanje deleža uporabnikov javnega potniškega prometa, to pa prvič zato, ker sta ob konicah od upadnic pa vse do središča mesta gneča in zastoji na dnevnem redu, po drugi strani pa gre za čedalje slabši zrak, ki ga imamo zlasti v mestnem središču. Čeprav se vodstvo LPP rado hvali s povečanjem števila potnikov na letni ravni pa je to zamegljevanje žalostnega stanja. Da se je zabeležilo več ljudi, ki so se v enem letu vozili z mestnim avtobusom ne pove nič, saj jih je mnogo, ki so to storili samo enkrat ali zgolj nekajkrat. Bistveno bolj pomemben in zaskrbljujoč podatek je število potovanj z mestnim linijskim prevozom, to pa že leta zapored vztrajno pada. Medtem, ko je bilo potovanj z mestnim avtobusom v letu 2014 še skoraj 40 milijonov, jih je bilo leta 2017 samo še 37.460.000. Jasno je, da cilj, ki je bil zastavljen z uvedbo urbane, to je, da bo število potovanj na letni ravni doseglo 80 milijonov, da se ob sedanji prometni politiki, ki jo vodi MOL nedosegljiv. Še manj je to verjetno ob dejstvu, da je linija 1 po novem okrnjena za 8 voženj, linija 6 pa kar za 12. Manj voženj bo tudi na ostalih linijah. Da bi dosegli premik v smeri večje uporabe LPP bi morali zgraditi bistveno več kapacitet v sistemu P+R. Danes v povprečju na vhodu v mesto parkira manj kot 1000 vozil, medtem, ko jih v mesto dnevno pripelje 120.000. Potegniti bi morali rumene pasove rezervirane za mestne avtobuse vse do upadnic, povečati frekvenco voženj, to je število avtobusov, uvesti krožno linijo, ki bi povečala hitrost potovanj iz enega na drug konec mesta, poceniti vozovnice oziroma uvesti dodatne pol letne in tedenske oziroma jih povezati še naprimer z Bicikljem, razmišljati o brezplačni vozovnici za občane MOL, zlasti pa doseči integriran potniški promet s primesnim avtobusnim in želežniškim prometom. S tem pa na koncu seveda tudi podražiti parkiranje v mestu oziroma pričeti z obračunavanjem vstopa v mestno središče z avtom. Vendar šele na koncu, ko bi uvedli vse tisto kar sem naštel. Da je priložnost za subvencije za nakup okolju prijaznih avtobusov dovolj govori dejsto, da država v okviru podnebnega sklada v letošnjem letu namerava razpisati okrog 10 milijonov evrov + 4,5 milijonov iz prejšnjega ECO sklada. Torej, ni nobenih ovir, da ne bi nabavili dovolj avtobusov in da se zmanjšuje število voženj v posameznih linijah. Po vrhu tega ne gre pozabiti na sredstva, ki bodo razpisana za ureditev kolesarskih stez v višini 6,5 milijona in ostale ukrepe, ki so na voljo s strani države. Glede na problematiko delcev PM10, ki je pereča tudi v Ljubljani, zlasti na primer na lokaciji merilnega mesta Tivolska – Vošnjakova bi vprašanje premaknil učinkovitosti mestnega prometa v Ljubljani ključnega pomena, ko govorimo o zdravem okolju. Če pa povzamemo enega od novinarskih komentarjev, citiram: »če želimo v mestu manj avtomobilov in več ljudi na javnih prevoznih sredstvih ali kolesih, je treba tudi njihove denarnice prepričati, da se vožnja z avtomobilom ne izplača« konec citata. Jasno je torej, da zvišanje cen javnega potniškega prometa in zvišanje parkirnin ob hkratnem zmanjšanju števila voženj na mestnih linijah ne bosta prinesla nobenih izboljšav glede doseganja ciljev celostne prometne strategije MOL. Ob vsem tem se postavlja vprašanje, koliko je uresničljiv tisti del celostne prometne strategije MOL sprejete maja 2017, ki si zastavlja cilj, da bo že naslednje leto, to se pravi leta 2020 kar dve tretjine poti v Ljubljani opravljenih na trajnostni način, peš, s kolesom ali z javnim potniškim prometom, le ena tretjina pa z osebnimi avtomobili. Že samo eno leto po uveljavitvi celostno prometne strategije vidimo, da se od nje prav tista uprava, ki jo je napisala odmika in da so te cilji težko dosegljivi. Namreč v tretjem stebru strategije jasno piše, da je predvideno povečanje števila potovanj z LPP v letu 2020 na 42 milijonov prevozov. Danes pa smo 4,5 milijona prevozov daleč od tega cilja. Če sklenem: dilema, ali se splača voziti z mestnim avtobusom ali avtomobilom ostaja nespremenjena v korist avtomobila in ne vzpodbuja uporabe javnega prevoza, tako bodo nove cene pomenile zgolj poseg v denarnice Ljubljančanov in dnevnih migrantov ter nekaj več denarja v blagajne mestnih podjetij. Iz teh razlogov predlaganih podražitev ne morem podpreti, imam pa nekaj vprašanj in sicer. Koliko plačujejo za podaljšanje prog novih mestnih LPP linij občine, ki so verjetno zadovoljne s to pridobitvijo? Kolikšna je subvencija mesta in koliko bi se ta še morala zvišati, da pokrijemo stroške, vendar ne na račun neposrednih uporabnikov LPP-ja, saj jih bomo sicer odvrnili od uporabe javnega potniškega prometa? In še enkrat zadnje in ključno vprašanje. Ali so ti ukrepi – dvig cene v skladu s sprejeto strategijo, ki jo je sprejel mestni svet? Ali bomo dosegli zastavljene cilje oziroma ali bomo spet gledali, kako se tri leta ne bodo dvigovale cene, še posebej pred volitvami, nato pa ponovno v prvem letu po volitvah dobili na mizo predlog povečanja cen? Iz vsega, kar sem povedal je jasno, da ne sklepa, ne amandmajev ne bom podprl, ker ne gredo v smeri udejanjena Celostne prometne strategije Mestne občine Ljubljana. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Damij.

**GOSPA MAG. KATJA DAMIJ**

Hvala za besedo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

V mikrofon prosim. Tam je zelen knof. Zelen knof.

**GOSPA MAG. KATJA DAMIJ**

Ja, hvala lepa. Hvala za besedo in lep pozdrav. Torej, tut jaz moram glasovat proti povišanju vozovnic za avtobus, sicer čist iz preprostega razloga, ker to v našem videnju ne sme biti ekonomska kategorija, mi mormo zasledovat čim širšo vključenost, znižanje onesnaževanja zraka in te predlagane cene so previsoke, da bi vzpodbudile večjo uporabo. Dejstvo je, da če so cenejše karte oziroma, da je standard in frekvenca višja bo več ljudi to uporabljal. Zdravje naše kot tako nima cene. Jaz verjamem, da ekonomika podpre vaše predloge ampak zdravje ali pa pljuča je pa nekaj kar ne moremo nekak zračunat. Torej mi predlagamo bolj stimulativne cene, torej vem, da ste že imel te predloge amandmaje ampak mesečne, da bi imele vsaj 50% popust glede na posamezne, ker se veliko ljudi ne vozi med vikendi, med prazniki, tut vse linije niso na voljo, posebej ne ob nedeljah, nekako razmerje 1:20 do 1:22. Letne predlagamo glede na mesečne količnik maksimalno 8, nekje 6-8. Dunaj ima 7, k ste primerjal z Dunajem pač nominalno Praga nekje 6-8. Torej cena 365 eur letno se nam zdi absolutno previsoka, da bi bila masovno zanimiva. Posamezne predlagamo, da imajo daljše trajanje, torej ne uro pa pol ampak nekje do 4 ure. In pa čist še eno vprašanje, če sem prav razumela naj bi to presedanje z app-om z mobilno aplikacijo ne bilo omogočeno za isto ceno za kartico plastično pa ja ne tko da to me zanima zakaj? Ker verjamem, da se spodbuja digitalno uporabo. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Ciglar.

**GOSPOD GREGA CIGLAR**

Hvala za besedo. Zdej, jaz bom mal daljši. Kar se tiče zvišane cene karte je pač, mislim, da je jasno, da tut v Levici nasprotujemo ampak ne a priori. Rad bi pojasnu, da pač v levici zagovarjamo trajnostno prometno politiko, ki bo temeljila na nekem kakovostnem dostopnem in pa pač jasno tut cenovno ugodnem ekološko vzdržnem javnem prevozu. Ta višja cena zdej enkratne vozovnice pa po našem prepričanju v nasprotju s temi načeli. Kljub temu pa je potrebno povedat, da mi razumemo argument zvišanja, ki bi pač ljudi spodbudilo k nakupu terminskih vozovnic. Jaz sem tut to direktorja LPP vprašal na odboru in tukaj ni a priori nasprotovanja z naše strani ampak ta argument ne, ki je bil pravzaprav utemeljen tudi s tem, da je direktor povedal, da se je ob zadnjem zvišanju dejansko povišala povišal nakup terminskih vozovnic ne zdrži, sej se ne mormo znebit občutka, da v ozadju pač stojijo neki drugi cilji ne. Namreč pri zadnjem dvigu, ko se je cena zadnjič zvišala se je to zgodilo za kar precej več ne iz 0,8 na 1,2 eur, tokrat pa se dviguje za pičlih 10 centov. Kar je naš pomislek je tukaj predvsem to, da ne verjamemo, da bo teh 10 centov prav velik ljudi spodbudilo k nakupovanju terminskih kart ne. Moram rečt, da po sestanku na odboru upamo, da ne gre za neko prikrito pokrivanje neporavnanih računov LPP-ja do svojih zaposlenih. Naj spomnem LPP pač letno odplačuje neizplačane obveznosti v skladu z sodbo delovnega sodišča. Teh je bilo zaradi odločitve vodstva ene same odločitve vodstva kar za 7 milijonov evrov. Nažalost na odboru nisem dobil nekega zadovoljivega odgovora s strani direktorja, iz katerega naslova se bodo ti dolgovi pokrivali. Prej bi lahko rekel in tukaj bi mogoče tut imel kar pritožbo, da sem bil deležen nekega pokroviteljskega odnosa, posmeha, mogoče celo s strani direktorja, ki me je želel podučit, da pač nič na tem svetu ni zastonj ne. Jaz to vse razumem ampak pri tem zvišanju se po takih izjavah in po takem nastopu na odboru ne morem znebit občutka, da gre pri tem zvišanju res za pokrivanje teh starih dolgov LPP-ja do svojih zaposlenih in zato smo tut vložil ta amandma, v katerem predlagamo umik točke. Zdej, kar se tiče tele nove, novega produkta letne karte smo sicer za in smo prepričani, da je uvedba teh novih letnih vozovnic korak v pravo smer, smo pa seveda mnenja, da je predlagana cena previsoka ne. Zdej, treba je vedet, da ta karta že v podobni obliki obstaja z ceno 420 eur. 2016 in 2017 smo imeli 800 prodanih kart, kar pomeni, da nismo ravno ne vem kako atraktivno naredil to ceno. Zdej, cena 365 eur je enaka ceni letni vozovnice za javni prevoz na Dunaju, ki ga pogosto navajajo mestni oblastniki kot zgled ne, pri čemer je pa treba opozorit na dve ključni razliki ne. Prvič, na Dunaju za to ceno uporabniki resnično dobijo bistveno več kot bi dobili v Ljubljani, saj so v ceno vozovnice vključene vse vrste mestnega javnega prevoza, to pomeni avtobus, podzemna železnica, tramvaj, uporaba mestnega kolesa in druge ugodnosti. Druga zadeva, ki je pa tuki seveda jasno zanemarjena je pa seveda primerjava povprečnih plač v Austriji in Sloveniji, tuki ni vredno zgubljat besed. Zdej, glede na povprečni mesečni neto prihodek se Ljubljana lažje primerja s Prago kot pa z Dunajem ne. Tam cena splošne letne vozovnice znaša približno 140 eur, vozovnica pa vključuje bistveno več ne, to pomeni 3 linije metroja, 33 linij tramvaja, 153 linij mestnega, 92 linij primestnega avtobusnega prevoza in tako naprej. Tako, da v Levici zato zaradi vsega naštetega v skladu s pozivi, tudi Koalicije za trajnostno prometno politiko, Društva za sonaraven razvoj Fokus, Društvo za mesto po meri ljudi, Inštituta za politiko prostora ter konc koncev tut zaskrbljenih prebivalk in prebivalcev mesta s tem amandmajem nekak predlagamo nižjo ceno letne splošne neprenosljive vozovnice v višini 6-kratnika cene splošne mesečne vozovnice oziroma 222 eur. Zdej, dodal bi pa še eno zadevo, ki se mi zdi kar pomembna. V takšni ekonomski situaciji, v kakršni smo danes je ljudem res potrebno pomagat. Glede na infrastrukturo in pa položaj Ljubljane nekje upravičeno lahko sklepamo, da so uporabniki LPP-ja, če ne upoštevamo dijakov, študentov in pa upokojencev pretežno zaposleni v javnem sektorju ne. Zdej, zaposleni v javnem sektorju so predolgo plačevali krizo privatnega sektorja in bank, zato sem prepričan, da bi bil skrajni čas za konec zaslužkarstva res na ramenih delavcev in delavk iz tega sektorja. Gre pa tudi za vprašanje načelne drže in prioritet. V Levici bomo vedno stali na stališče, da mora biti na prvem mestu človek in ne kapital, zato pač želimo zagotovit najbolj ugodno in smiselno ceno, približek temu pa se nam zdi, da je res najboljši približek dejansko 222 eur. Bi pa za konc, pa bom zaključu dodal še nekaj glede našega amandmaja v zvezi z upokojensko karto.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Počakte na amandma.

**GOSPOD GREGA CIGLAR**

Počakam na amandma. V redu. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Škrinjar.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Hvala lepa. Čeprav moram reči, da so se v zadnjem času prometne razmere vendarle izboljšale, odštevši Drenikovo, ki me moti, ampak glede P+R pojavljajo se na konicah, na vstopnih točkah v mesto so multidisciplinarni, to smo vedno predlagali in zagovarjali in kot pravim uvodoma, čeprav se določene izboljšave pojavljajo, se mi zdi, da še vedno ostaja nek romantičen pogled na Ljubljano kot je na tistili sliki, ki jo gledam ves čas med sejami. Kot da bi ostalo življenje na način, kot je veljalo v tistih časih. Lejte, promet je samo odraz načina življenja. Promet in mobilost je način življenja. Način življenja se je zelo spremenu. Ljubljana je prestolnica. V njo prihaja dnevno ogromno ljudi iz ostalih regij in nemogoče je kreirati Ljubljansko politiko ne da bi kreiral še pol Slovenije zraven. Zato je Ljubljanska prometna politika tudi problem države in seveda sosednjih regij. Kadar bo mestni promet integriran tako, da bo vključeval kar najbolj hitro, elegantno in udobno pot iz regij v sam center upoštevajoč različne možnosti od železnice do medmestnega, medkrajevnega prometa in torej mestnega prometa, kadar bo to doseženo potem bo tudi večji interes za sam javni prevoz. In nikakor zviševanje cen parkiranja ali pa zniževanje cen samih vozovnic ne bo sam ta ukrep ne bo temu pomagal. Prometna politika je zagotovo stvar celostnega pogleda. In, če gledam povišanje cen v tako pač dnevnih kakor tudi mesečnih se mi zdi seveda namen ne bo dosegu, torej ta namen s povišanjem ne bo dosegel cilja, ki si ga vsi želimo. Vsi si želimo imeti hiter javni prevoz, vsi si želimo potovati po zmerni ceni in pa udobno. Tako starejši, kot mlajši, kot mlade družine z otroki, vozički, dojenčki. Promet mora biti temu prilagojen. Razumem, da si mestna občina želi izboljšave, vendar menim, da na način povišanja cen do tega ne bo prišla. Bojim se, da bo seveda nek nasproten učink, da bo še manj tistih, ki se bodo vozili z javnim prometom. In menim, da je potrebno celoten odlok, celoten predlog ponovno razmisliti in najti boljšo rešitev. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Koprivc.

**GOSPOD MARKO KOPRIVC**

Spoštovani župan, spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Pred nami je predlog za povišanje cene enkratne avtobusne vozovnice in predlog za uvedbo nove splošne, letne, neprenosljive ter letne upokojenske neprenosljive vozovnice. Gre torej za dve ločeni zadevi in samo statistike bodo lahko pokazale, če povišanje cene enkratne vozovnice vpliva na število uporabnikov terminskih vozovnic. Sam imam sicer vedno težave že iz popolnoma načelnih razlogov, kadar je potrebno odločati o višanju cen javnih storitev. Ukrepa, o katerih odločamo sta sicer izrazito strateška. Za cilj si zastavljata spreminjanje potovalnih navad in to je vsekakor dobro. Me pa moti, da pri tej točki nastaja neke vrste licitacija. Kdo bo predlagal nižjo ceno letne vozovnice? Nova Slovenija bi 260 eur, SDS pravi 250 in 150 za upokojence. Levica bi 222 eur in 20 za upokojence. To se mi zdi rahlo neresno. Lahko sprejemam argumente o tem, da je predlagana cena previsoka in če sem iskren bi bila moja želja, da je javni promet popolnoma brezplačen, v kolikor je to mogoče seveda. Tako, da bi se lahko tudi sam pridružil tej licitaciji, pa se nisem in Socialni demokrati se ne bomo, ker to nikamor ne pelje. Poglejte, prometna politika mora biti namenjena zagotavljanju dostopnosti ter racionalizaciji časa in stroškov. Poleg komoditete so to ključni dejavniki za spreminjanje potovalnih navad. Upravljanje s prometom je tesno povezano tudi s prostorskim načrtovanjem. Na področju prometne politike in doseganja ciljev celostne prometne strategije v Ljubljani so pred nami še mnogi zahtevni izzivi, ki jih nobena licitacija s cenami vozovnic ne bo rešila. Zato se bom pri glasovanju tako glede predlaganih amandmajev kot osnovnega sklepa vzdržal. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Izvolte gospa Škrinjar.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Kolega, replicirala bi vam. Zdej, kako vidite vi to licitacijo, mi se nismo usedli skupaj in zložili amandmaje, najbrž jih je vsak pripravljal vsak ob svojem času sam in vložili smo jih seveda v najboljši veri. Hočem pa reči to, da dejansko brezplačen prevoz, o tem smo v SDS-u že debatirali v prejšnjem sklicu in sama se spomnim, ko sem to sama v eni točki predlagala v neki razpravi, ne spominjam se prav o odloku ali ob proračunu. Ravno ob proračunu velja razmisliti o takem ukrepu. Vendar je treba vedeti, mislim, da me je takrat župan podučil koliko bi to stalo, jaz se seveda strinjam s tem, da bi bila zadeva povsem brezplačna v smislu tega, da bi imel boljši zrak in boljše zdravje posledično mi Ljubljančani, ki seveda dobimo toliko in toliko ljudi, ki pridejo v Ljubljano. Iz čistega zraka se pripeljejo v Ljubljano, potem se pa odpeljejo spat spet v čisti zrak. Mi pa tule ostanemo. Ampak mislim, da je to stvar proračuna in pa stvar res temeljitega premisleka. In do takrat je pač treba zdržati z nekim razumnim predlogom kot smo ga mi dali v amandmaju. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Ciglar replika.

**GOSPOD GREGA CIGLAR**

Hvala. Zdej, vsebinsko debato glede upokojencev bom počakal na amandma. Moram pa reči, da sem začuden in presenečen mogoče nad zadnjo intervencijo kolega Koprivca namreč, jaz sem včeraj na socialnih omrežjih nekako zaprosil stranke, ki so zastopane v tem mestnem svetu za podporo našemu amandmaju in pa tudi se vsebinsko nanaša, zato bom kar tukaj povedal, da me čudi ne, ker sem dobil pozitiven odgovor s strani podmladka vaše stranke ne, zdej pa vidim, da ste se očitno, se niste uskladil glede tega. Tko, da ne vem, upam, da bomo čez nekaj let lažje sodeloval ko mlajši kolegi v SD-ju prevzamejo stranko.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Sej bi, jaz imam tut pravico do razprave ne. Pa si jo bom na konc privošču to razpravo ne, ampak vas je res lepo poslušat, moram priznat tko, prov z užitkom. Vprašal bi vas to, kar je gospa Škrinjar rekla to jaz zdej repliciram ne, ko ste vse delali po spletnih omrežjih, kaj bi dal zastonj.. a ste vsaj pogledal bilanco LPP-ja pa vas lahko vprašam, če veste koliko ima prihodkov LPP pa kako jih pokriva, kako polni ta proračun. Če kdo od vas to ve? Če kdo ve od vas, ki ste zdej razpravljal ne, koliko je MOL lani dala subvencije? Gospod Horvat Jožef izvolte. Midva veva ne, ni dala 12 ampak gre bruto/neto ne, ko damo z davkom ne od dobi sam neto tko, da je. Nekaj nas je bilo tle v uni kandidaturi k smo vse obljubljal ne, vi ste hotli imet Dunaj ceno ne, sej, če bi to ukinil danes sploh ne bi bilo razprave, ena, dva, ena tri ne, vi ste hotli imet Dunaj, sej noben nobenga ne sil na Dunaj. In smo šli še tok daleč, da smo rekl, dajmo še upokojencem 1 mesec zastonj kdor hoče, ker se vozijo stalno, ker so najbolj zvesta stranka upokojenci pa študentje, ki imajo 2 meseca brezplačno. Aja, se opravičujem odgovor na repliko. Ne, Kociprova ima razpravo.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Lahko?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Razpravo. Koprivc, odgovor na repliko, izvoljo.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

A, aja.

**GOSPOD MARKO KOPRIVC**

Ja, hvala lepa za besedo. Zdej, tovariš Ciglar kot smo rekl ne, na vsak način, jaz mislim, da bi mladi forum še bolj podprl predlog, da bi bil mestni promet brezplačen, v celoti brezplačen, ampak kot rečeno, tukaj gre za princip. Jaz mislim, da se je treba resno pogovort in dat neke resne predloge, ki imajo tut neko osnovo pač v izračunih in zato gre, drugač pa tudi sam izhajam iz mladega foruma in verjamem, da imamo še marsikaj skupnega lahko naredili in da si tut marsikatero idejo delimo. Hvala lepa. Sem prepričan, da bi forumovci mnogo raje podprli predlog, da je avtobusni prevoz brezplačen, v celoti brezplačen. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jaz vas lahko tut provociram. Tlele imam na mizi obnove statične obnove pa energetska sanacija šol pa vrtcev za letošnje leto, 40 milijonov. Brišemo to ne, dejmo v LPP … /// … nerazumljivo … /// LPP. Gospod Horvat, izvolte.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Hvala za besedo. Da napolnimo proračun ne LPP-ja je pomembno, da so te zajem potnikov pravočasen se pravi iz jutranjih sploh konicah, popoldanskih in seveda potem čez dan upokojenci, študenti in vse ostalo. Z ukrepom zmanjševanja frekvence tko kot je gospod dr. Matić rekel si delamo bolj medvedjo uslugo. Tukaj se odrekamo določenega denarja, ki bi skozi

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ni voznikov, jih iščemo zdej 20.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Bomo kakšnega poštarja zaposlil.. predvsem je pomembno to, da seveda, če želimo neko pametno okoljsko politiko, da če rečemo, da smo zmanjšal frekvenco na avtobusu številka 6. V bodoče se pripravljamo, da zajamemo vse te okoliške potnike, ki prihajajo iz Kamnika ali Domažal, Mengša in tko naprej v teh P+R in jaz se bojim, da ne bomo dosegli tega kar bi želel z P+R ne. Govorimo o teh potnikih, ki bodo rekli, ja sej čakamo, pa čakamo, pa ne gre gor, pa je polno. Tukaj ima tudi svoj delež država, ki še vedno ni pripravila državnega prostorskega načrta za določene želežniške postaje, kjer bi lahko omogočal prehode iz ene vrste javnega prevoza na drugega. Če vam lahko rečem, nekdo je omenil London ne.. tam, ko kupiš mesečno uporabljaš podzemno, avtobus, DRL oziroma to mestno železnico, celo po Temzi se lahko pelješ z mesečno. Tko da vse te, če bi pri nas začeli uporabljat se mi zdi, da bi bilo potnikov predvsem več, zato ker bi prehajali, ker bi se jim to izplačalo. Predvsem bi si vsak deležnik tukaj lahko zaračunal svoj čas oziroma kilometrino koliko, ampak mi se moramo vsi skupaj trudit, da javni promet napolnimo. Zdej, če je to res edini argument, da nimamo šoferjev, mogoče s primestnega ali pa kakorkoli se da tudi preusmerit, da zajamemo čim več tukaj, ker zjutraj, ko dobesedno čakaš dva avtobusa, da prideš gor ne je to žalostno ne. Ker prvič, to ni kakovosten servis in bi si želel da tut kot smo neki povedal že da vstopajo na vseh vratih in tko naprej, da čim prej te avtobusi zapeljejo ljudi. In to, da sedaj pravim so frekvence manjše je potem težava, ker enostavno denar uhaja drugam ne. Predvsem pa bi si želel, da tukaj nove tehnologije, električna mobilnost ne, da bodo prihajali avtomobili, ki bodo električni, ki ne bodo več povzročali toliko emisij, PM10 pa PM5 delcev, ki so še bolj nevarni, da bomo moral tudi to upoštevat pri trajnostnem mobilnem prometu. Tako, da seveda čim več potnikov na javni promet, čim bolj nizke cene ravno za voljo tega, ker če jih bo več, bomo zaslužili isto, kot pa z malo, pa z višjo ceno. Dobesedno trudit se je treba res, da ljudem naredimo ta sistem prijazen, da se ne čaka dolgo, da so tudi vsi ti nadstreški in tko kot so bili na nekaterih mestih odstranjeni, da pride nazaj, da je za potnike LPP-ja poskrbljeno, tudi v slabem vremenu. Tko, da želim, da gremo z množičnostjo pa pridobimo tisto, kar sedaj predlaga se z povišanjem cene. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Jakopovič.

**GOSPOD MILAN JAKOPOVIČ**

Hvala lepa za besedo. Zdej, precej besed je bilo izrečenih. Jaz bi povedal, da ne gre za vsaj na naši strani ne za neko licitiranje oziroma karkoli. Gre za trdo prepričanje, da povišanje enkratne mislim te enkratne vozovnice za 10 centov ne bo povzročilo tistega kar naj bi bil cilj, torej nakup večji nakup terminskih ne. To se je, kot je že bilo povedano zgodilo 2012 dejansko ampak takrat je šlo za precej višji dvig. Kar se tiče letne vztrajamo, da je to previsoka cena, ne glede na to pač in zadeve lahko primerjamo tudi z Dunajem, ker je pač tam ta cena. Kaj dobimo tam in kakšna je povprečna plača na Dunaju oziroma kakšna je povprečna plača v Ljubljani in kaj zato enako ceno potem dobimo v Ljubljani. Mogoče bi bilo za naprej za razmišljat, da se v te letne cene vključi ne vem Bicikelj oziroma karkoli ne. Zdej, upokojenci se mi zdi, da upokojenci so ne vem ena taka skupina, ki je najbolj deligerana populacija v Sloveniji od Zveze društev upokojencev, ki je pač društvo, ki je najbolj številčno. Poslanska skupina stranko imajo hkrati se zdi, da na državnem nivoju odnos obstaja odnos do upokojencev za katerega lahko z gotovostjo rečemo, da je vse prej kot zgleden. Na hitro zgolj ne vem dolgotrajen zakon o dolgotrajni oskrbi. Domovi za ostarele in konec koncev povprečna pokojnina, ki je na robu praga tveganja revščine. Za nas je cena letne karte glede na te podatke 220 eur previsoka za upokojence. In ne gre za licitacijo, ne gre za nič takega, gre za razmislek v tej smeri. Verjajem, iskreno sem prepričan, da si v Mestni občini Ljubljana želimo vsi, da nimamo takega odnosa do upokojencev, kot recimo na državnem nivoju. Zdej, tukaj naj spomnim, da imamo primer, ko je ena od občin dokazala, da se s pravim pristopom da, pa lahko govorimo o financah, lahko govorimo o sredstvih in iz kje bi jemali ampak Mestna občina Maribor je svoje dni v eni od največjih kriz, v kateri se je znašla vseeno zagotavljala osnovnošolska kosila šolarjem na način, ki je kasneje postal zgled tudi za državo. Pa se je takrat.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Tudi Ljubljana mimogrede.

**GOSPOD MILAN JAKOPOVIČ**

Takrat v Mariboru so imel sistemsko porihtano tko, da ni bilo izjem, ni bilo dodatnih korakov ampak se je šlo dejansko za sistemsko rešitev. Zdej, ob vsem tem me resnično čudijo izhodišča, pa razumem to, da se pogovarjamo o tem, da bi to mogli razpravljat ob proračunu. Seveda, zakaj niste? In vprašanje, ki se mi zastavlja je, kako lahko sploh pridemo do tega, da govori ob tej populaciji o tem, kako nič ni zastonj. To je populacija, ki je svoj del dala družbi. In od kje zagotoviti sredstva?

--------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Jakopovič, dejva se držat LPP-ja. Dejva, lepo prosim no.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Dejte tam drugje politizirat, tle ne.

**GOSPOD MILAN JAKOPOVIČ**

Okej.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Vela, bodte tok dobr.

**GOSPOD MILAN JAKOPOVIČ**

No, sej v bistvu vzporednica je točno s tem odločitvijo vodstva LPP, ki pride letno 1.200.000 eur ne. Zdej, samo kot primerjavo, v letu 2017 se je za upokojenske vozovnice za območje 1 v celem letu porabilo 1.800.000, tolk so vplačali in tukaj je vzporednica, ker gre za dejansko zgolj 50.000 eur na mesec razlike. Na eni strani je pač ta strošek 1.200.000 eur, ki ga pač odplačujemo zaradi neke odločitve vodstva in na drugi strani neka želja po tem, da bi uredili brezplačni javni prevoz za starejše recimo od 65 let. Za nas je pač to zgolj politična odločitev na koncu. Ne gre za ne vem, izhajamo iz tega, da, če je želja, jst mislim, da ni tega, ki bi lahko to prepreču na nek način. In ravno zato pač predlagamo te stvari. In sevede, ta sprememba se lahko zgodi zgolj s spremembo Odloka oziroma sprejetjem Odloka in zato smo predlagali do takrat in tukaj apeliramo na župana, da pač gre v to smer priprave Odloka, apeliramo na župana, da to uredi. Do takrat pa upokojencem damo neko simbolično ceno za to letno vozovnico. Tolk v bistvu, zdi se mi res pomembno, da naredimo ne en korak, ampak več korakov proti tej populaciji, ki je tko ali tko zgolj v večini se jih izrablja za neke, za nabiranje političnih točk ampak tukaj res lahko nekaj naredimo in jaz sem prepričan, da ni tega razloga, ki bi to preprečil. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Sever.

**GOSPA KSENIJA SEVER**

Hvala za besedo. Veliko je bilo že povedanega glede podražitve mestnega prometa in tem razpravam se tudi jaz pridružujem. Ko sem poslušala novinarsko konferenco na sedežu mestnega sveta je direktorica Javnega holdinga povedala, da se bo podražitev odražala v kakovosti prevozov, ni pa podala obrazložitve kako. Sprašujem, ali je ta kakovost za uporabnike v tem, da je Ljubljanski potniški promet s 4. februarjem na treh progah ukinil 31 avtobusov in to v času konic prevoza med 7.00 In 9.00 uro dopoldne ter 12.00 in 16.00 uro popoldne, ko gredo ljudje v službo, študentje in dijaki v šole, upokojenci pa v zdravstvene domove. Je to boljša kakovst prevozov glede na podražitve? Pričakovala bi, da bi bilo kvečjemu več avtobusov. Podražitev je sicer res samo 8,33%, vendar ko seštejemo vse podražitve se pojavlja vprašanje kaj bo to pomenilo za prebivalce Ljubljane, kjer je veliko upokojencev, tem pa se je pokojnina dvignila le za 2,8%. Prav tako se mi pri letni vozovnici 365 eur ali 1 eur na dan postavlja vprašanje. Kaj pa dopusti? Skoraj mesec dni, prazniki, sobote, nedelje? Se bo ljudem to splačalo in ali bodo lahko delavci na minimalcu sploh v enkratnem znesku kupili to vozovnico? Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Kociper.

**GOSPA MAŠA KOCIPER**

Hvala lepa. Spoštovani gospod župan. Ja.. tisti, ki nismo člani koalicije v tem mestnem svetu imamo samo to možnost, da skozi razprave opozorimo na nekatere zadeve, povemo kako mi razmišljamo, seveda odgovornost kakšne so pa rešitve in na kak način so pa vaše, zato tut jaz nimam občutka, da bi mogla študirat statistike in pregledovat silne razne dokumente, jaz pač razpravljam o tem, kar mi je ponudila vodstvo te mestne uprave, da o tem razpravljam. In ta razprava danes se mi zdi ključna zlasti v tem smislu kokr se je tut obrnila, da se pogovarjamo o prometni politiki in o spreminjanju potovalnih navad. Odkar sem se prijavila k razpravi je bilo nekaj stvari že rečenih, vseeno pa nekaj besed o tem tudi od mene. In sicer vprašanje ključno za to razpravo po mojem mnenju je ali je ta podražitev in lahko se strinjamo, da ni velika korak v pravo smer? In o tem zdej že nekaj časa govorimo. Če je podražitev parkiranja v mestu korak v to smer, kot si to mesto želi razvoj in prometno politiko, navade potovanj za meščane potem se težko ne strinjam s tistimi, ki pravijo, da ta podražitev je simbolični korak v narobno smer. Jaz bi tukaj tudi se ogradila od debat ali je podražitev prevelika, premajhna, ali je enkratni znesek prevelik, ga bodo lahko krili ali ne. Tudi to licitiranje kot je bilo lepo slikovito rečeno se zame, zame ni ključno. Odločitev je nekdo sprejel. Jaz bi samo še povedala kaj se zdi meni osebno ključno pri spreminjanju potovalnih navad. Cena, gotovo eden od faktorjev, ampak za mestni promet, za tudi za ljudi, ki potujejo samo po Ljubljani, ne samo tisti, ki prihaja v Ljubljano je gotovo to ena kombinacija vseh faktorjev, ki so bili danes že našteti. Zame osebno je bilo ključno spoznanje, da sem sploh razmišljala o tem, da bi šla na avtobus to, da sem ugotovila, da od svoje hiše ne na drugo stran Ljubljane ampak samo čez Center, takoj za Center pridem 20 minut prej z avtobusom kot, če grem z avtom. To so stvari, ki se meni zdijo ključne, ker z avtom sem morala iti okrog, najti parkirno hišo, parkirat, se v prometu gnest z ostalimi in ti podatki, ki so jih dali nekateri, gospod Horvat in drugi se mi zdi, da bi morali bit ključni glede te prometne politike, ne pa cena. Cena pa pomalem, pomalem, koliko je pač možno navzdol in idealno nekoč celo proti brezplačnosti. Tako, da zame je pomembna pogostost linij, označevalne table in aplikacije, ki mladim, ki to znajo uporabljat omogočajo, da ne čakajo ampak, da vejo kdaj bo prišel avtobus. Trajanje prevoza kot ključno. Se pravi res to, da se zagotovi, da imajo avtobusi proste linije in so tako bistveno hitrejši kot avtomobili, udobje, tako v avtobusu, da je klima, da je gretje, da ni preveč gneče, da so linije pogoste. In pa na drugi strani to, kar ljudi odvrača, da bi šli sami. Recimo dokler mi pustimo, da ima vsak prebivalec bloka 2 ali 3 avtomobile parkirane spodaj, se pravi enega oče, enega mama, pa še enga mladoletni sin. Do takrat bomo te ljudi tudi težko spodbudili, da grejo na avtobus. Ko bomo enkrat tudi tukaj začeli delat omejitve kot mesto zdej govorim, potem bodo se stvari spremenile. Župan, vi itak to vse že veste a ne, tko da ta nasmešek razumem v tem smislu, na zahodu nič novega a ne? Jaz pa vseeno čutim, da sem bila izvoljena zato, da tudi kdaj kaj povem. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

In zadnji prijavljen gospod Logar.

**GOSPOD DR. ANŽE LOGAR**

Ja, hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zdej ste se pravi čas prijavu.

**GOSPOD DR. ANŽE LOGAR**

Zdej, če povzamem to, kar je moja predhodnica rekla.. jaz sem jo približno tkole razumu. Zdej poslanko v državnem zboru ne zanima toliko cena avtobusnega prevoza ampak pogostost linij. Ampak niso vsi poslanci v državnem zboru in ni pri vseh pogostost linij. To sta dva zelo povezana elementa. Cena in pa pogostost linij. Zdej eno imamo stvar a, ki jo danes potrjujemo, drugo je pa mreža javnega transporta. Zdej jaz trdim, da je mreža javnega transporta LPP zastarela in bi jo bilo treba obnovit in to je tisti drugi del, ki je v domeni pač prometnega modela in javnega podjetja, mestni svet pa govori o podražitvi linij ne. Ravno dons je ob razpravah zastojih v prometu vodja službe za nadzor in upravljanje prometa pri DARS-u rekla citiram: »Ljubljana postaja nepretočna, najbolj kratkoročni ukrep bi bil razmislek o izbiri drugega prevoznega sredstva«. Mi pa podražujemo ta oziroma dražimo to drugo prevozno sredstvo. In ne mi govort, da podražitev ne bo vplivala na prodajo vozovnic. Bo, če ne boste nič drugega naredil. Oziroma, če ne bo podražitev povezana z nekim drugim ugodnejšim ukrepom. Zdej, tukaj je predlagan ugodnejši ukrep letna prevoznica za pač na prinositelja oziroma poimenska, torej neprenosljiva za ceno, ki je previsoka, oprostite je previsoka. Mnogi ste razpravljal, strinjam se s tem, cena 365 eur je absolutno previsoka, enako za upokojence in rezultata ne bo. Glejte v Ljubljani je 210.000 delovnih mest in 75.000 upokojencev, prodamo pa 17.000 mesečnih vozovnic normalnih pa 15.000 za upokojence. To je malo več kot 10% izplen tega. In potem se sprašujemo zakaj se ne uresničuje prometna strategija in zakaj tisti odstotek koliko naj bo javni transport potem umetno zmanjšujemo, ker ga pač vemo, da se ne bomo, da ga ne bomo dosegli. Zdej, cenejša letna neprenosljiva vozovnica bi bistveno boljše zaobrnila ali pa anulirala podražitev kot pa kakršenkoli drug ukrep. Če bi cenovno ugodnejše postavil letno vozovnico tako, da bi ti bila cenej kot že vzameš mesečne vozovnice bi avtomatično izpadu argument podražitve, pol res bi bilo vseen, pol bi se lahko podražila mesečna oziroma
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**GOSPOD DR. ANŽE LOGAR**

Dnevna vozovnica enkratna tudi na 1,5 eur, če bi bila cena ugodna ampak to je stvar poslovnega modela kalkulacije, ki jo treba izračunat. In LPP bi bil pomoje najbolj vesel, ker najlažje je načrtovat prihodke, če imaš prodane letne vozovnice, ker že v začetku 1.1. približno veš kakšen bo tvoj prihodek. In jaz trdim, da za ustrezno cenovno politiko, ki je nižja od predlagane tukaj prenosnih letnih vozovnic, bi ta trend obrnil in bi prodal dovolj teh vozovnic, da bi nadomestil nižjo ceno kot je danes predlagana. Najboljši primer najdete v državnem proračunu. Dolgo časa so nam trumbal, da visoke trošarine na bencin pomenijo tudi višji prihodki v proračun. Poglejte si letne proračune Republike Slovenije boste videl, redno pada prispevek od trošarin ravno zaradi tega, ker so to višje in je bencin cenej v sosednjih državah razen seveda v Italiji ne. In enako je tut z cenovno politiko, mi lahko to pripeljemo do tega, da bo javni potniški promet bistveno bolj priljubljen in bistveno bolj, da se bodo lažje ljudje odločal za avtobus. Zdej pa, jst sem slišu no od predstavnika SD-ja da so samo statistike bodo pokazale kdo je prov povedu ali pa kdo je prov napovedu. Glejte za to statistiko so ljudje, ki bodo plačevali zdej višje enkratne karte in zagotovo neustrezno visoke mesečne oziroma letne vozovnice. Jaz spoštujem tiste, ki se boste odločil podpret ta predlog, ker boste za to politično odločitvijo stal, ne razumem pa tistih, ki nimajo svojega mnenja. Ki se ne bodo ne opredelil ne za eno, ne za drugo. Mislim, da so tri svetniške skupine povedale kaj si mislijo, da je ta cena previsoka in so dale svoje predlog, verjamem, da za temi predlogi stojijo in jih bodo podprle in to je normalno. Večina v tem državnem zboru.. ah v mestnem svetu bo pa odločila. Ne met stališče oprostite, to je pa rahlo neverjetno no, to pa moram tudi sam začudenje izrazit, da se nekdo, ki se razglaša za socialnega demokrata ne more odločit o tem ali stoji za podražitvijo al ne stoji za podražitvijo. Tko da naš predlog je, da cenovno ugodno, tut to je stvar razprave in tudi ste videli v našem predlogu nismo proti podražitvi enkratnih vozovnic, smo pa za pocenitev letnih vozovnic. Še boljš bi bilo pa prenosljive vozovnice, … /// … nerazumljivo … /// gospodinjstva so v Ljubljani, če bi naredili ustrezno cenovno politiko prenosljivih, ker so zdej previsoke, samo 800 ste jih prodal, bi pa sploh bilo najbolj verjetno. Potem bi pa vsako gospodinjsko si privoščilo eno letno prenosno vozovnico pa kdorkoli jo v familiji uporablja, jo lahko ima na razpolago ne. Ampak sej pravim, cenovna politika je pri letnih vozovnicah ključnega pomena ali bo ta projekt uspel ali ne bo. V interesu vseh nas pa je, da uspe. A veste zakaj? Zaradi tega, ker smo leta 2006 za subvencijo za LPP dali 5,5 milijona, danes damo pa 12 milijonov iz mestnega proračuna ne. In če z ustrezno cenovno politiko prodaja letnih kart lahko nadomestimo pomemben del tega sredstva bo v bistvu potem v letnem proračunu manj sredstev potrebno za subvencijo, ker bodo ljudje bolj uporabljal javni transport, ker bo bolj privlačen in bo tudi cenovno ravno zaradi tega, ker bo cenovno bolj dostopen.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Zaključujem razpravo. Pa si bom vzel tudi jaz nekaj časa. Naprej to, da ste nekateri pozabili, da so volitve že mimo in govorite to kar ste mel tam na volitvah, kar ni bilo podprto. Zdej zgodba je preprosta, jaz sem tle trinajsto leto in začel bom o teh 12 let nazaj, ko je bilo subvencija mestne občine 5,5 milijonov, da smo zdej prišli na 13 milijonov letos, kar ne bo dost. Kolk bi še moral dat do teh 50 milijonov, da bi bila to kar vi predlagate? Najbolj, da bi dal vse brezplačno. Vmesna podražitev ne gospod Ciglar ne od 0,8 eur na 1,2 eur. Jaz trdim, da ni bila podražitev, ker smo dal 90 minut prestop avtobusov, ker smo prej merili koliko ljudi prestopi in smo ugotovili, da je to v bistvu pocenitev, da so lahko šli po teh linijah toliko in toliko v okviru ene vozovnice. Drugič, poskrbel smo za to, da je vsak dom manj kot 500 m od avtobusne postaje. Tretjič, ko razlagate o zmanjšanju avtobusnih linij oziroma števila je dejstvo, to delamo vsako leto odvisno od vremena, vsako leto odvisno od vremena. In zdej to našo celotno prometno politiko hvali praktično cela Evropa. Razlagamo ne kljub vsem našim delom naj bo Drenikova, naj bo katerakoli pri nas promet teče. Mene tut jezi kadar stojim pred semaforjem, ampak jaz se vozim iz Dolenjske ceste vsak dan in še enkrat v celem lanskem letu nisem dosegel, da bi stal na enem semaforju več kot trikrat ne, kar je nek pogoj za to, da je gneča. Tisto, kar je dejstvo licitiranje.. jaz sem veš čas trdil tudi v volitvah, vi protikandidati se boste spomnili, da je 420 eur prenosljiva družinska vozovnica cenejša kot na Dunaju, pa ste mi oporekali, ne. Primerjat Dunaj pa Ljubljano ni pravilno ne po prihodkih, ne po stroških, govorimo o eni drugi strani, ne sam o enih pozicijah. Ampak mi tu ne dražimo, sej ni treba vzet. 365 eur ne boste vzel. Upokojenc ima 20 evrov, mi 12 let nismo 1 terminsko karto spremenil. Ne študentu, ne upokojencu, ne splošno. Ko govorite o tej skrbi za javni sektor, polni ste besed. Poglejte v Ljubljani kako skrbim za javni sektor. V obračunu, če bi kdo delu kdaj obračun, direktor odredi ne povrat stroškov ne po mesečni vozovnici. Če bi dal na 20 eur, ne bo 37 eur, bo 20 eur. Kaj je razlika pol. Nekako je lepo razpravljat, dejmo vzet temu LPP-ju. LPP ima 212 avtobusov v Ljubljanskem prometu. LPP ima 70 avtobusov na plin, ki so novi. Zdej smo kupil še 36 na plin. Čakamo dobavo. Ko govorite o regijski povezavi. Pa pejte vprašat recimo v Grosuplje Verliča ne, kaj bi naredil, če mu ukinemo naš mestni avtobus? Mi smo vse sosednje občine znižal celo za trikrat. In tudi s tem dosegel, da je manjši priliv teh avtov iz sosednjih občin v Ljubljano. Tam, ki vozi naš mestni promet. Sedel sem z družbeniki, torej župani holdinga iz 7 občin, Ljubljana + 6 občin, imel smo v četrtek skupščino holdinga, vsi so izjemno hvalili tudi LPP. Kaj bi brez LPP-ja. Plačujejo 1.200.000 eur … /// … nerazumljivo … /// občine, torej pokrivajo vso tisto razliko kar ne pride iz kart, plačajo občine potem. Ljubljana bo 13.000.000 eur. Nekdo je reku tut tako neekonomsko floskulo. Ali naj bo ta podražitev 1.2 na 1.3 eur, ki bo 900.000 eur, če bo 900.000 eur pomagala al pa narejena za to, da se poplača ne strošek naših voznikov v pokojninski sklad. Ni direktor nič kriv. Mi smo dobili od … /// … nerazumljivo … /// nalog, da se to ne priznava. Naši vozniki so dobili, mi to spoštujemo in to bo prispevek mestne občine. Ne more biti LPP-ja. In drugič mimogrede ne, mi smo zdej dobili tut, da nam je vrhovno sodišče dovolilo revizijo, kajti nekdo, ki nam je dal nek nalog, ki smo se ga držal ne je zdej tiho, mi pa plačujemo za nazaj to, kar ljudem pripada in je prav, da dobijo, če je tko odrejen ampak potem je treba še obresti ampak se bomo z našimi zmenil. Ko govorite o Celostni prometni strategiji.. a vam ni dost podatek, da je bilo pred desetimi leti 68% voženj v Ljubljani avtomobilskih. Pardon, 63%, zdej smo 38% avtomobilskih. 5 točk nam manjka do tiste idealne naše rešitve. 33% in 66%. Izjemno povečanje našega Biciklja na podlagi javno zasebnega partnerstva. Imamo praktično iz vseh krajev, kjer ni Biciklja že želje pred vsak blok pripeljat. Pogovarjamo se o novih 15 postajah. Delamo nove kolesarske steze, dobil smo od države skoraj 5 milijonov evrov po vseh glavnih od Dunajske, od Tržaške, od Dolenjske, od Vodnikove ceste, kar pomeni, da bo Bicikelj še bolj uporaben. Če ga bomo pripeljal ne, zmišljujem se zdej do Merkurja ne na Celovški cesti al pa do novega parka v Stanežiče potem se bojo mnogi odločil za Bicikelj, ne za avtobus. In jst ne vem, ta razprava ne, pravzaprav bi rekel ne, pa zakaj se mi trudimo ne, če opozicija ne tako benevolentno licitira pri cenah. Mi ne povišujemo cene, ne mesečnih, ne letnih kart. Mi smo predlagal povišanje cene 1.2 eur na 1.3 eur enostavno ne. Povedal sem kaj je razlog, sledenje Celostni prometni strategiji. Če računamo, da se nam je povečalo od 48% v teh desetih letih na 70% terminskih vozovnic, je naš cilj 90%. A bomo do tega prišli ne znam povedat. Ne pozabite še eno pomembno zadevo. Večji del Ljubljane je enostavno prehoden. Enostavno prehoden. Poglejte, koliko pešcev imamo ne praktično iz tega notranjega obroča. Ko govorim notranji obroč mislim Roško ne, čez Fabianiev most ne, pa ga pol vračamo po Masarykovi ne, pa po Prešernovi do Aškerčeve. Res ne razumem, da bi nekdo prišel pa bi reku, dejmo mi tok cenejšo karto, kok je predlog, če bo karta 20 eur letna za upokojence bojo vsi kupil za 20 eur tut, če se ne vozi ne in pol ugotovimo ne, kok denarja bo zmankal ne, kako bomo to pokril. Da bi v bistvu šel s tistim predlogom, ki se jim zdi normalen ne, če nekaj vzameš v prihodkih daš na drugi strani, sam povej od kje.., če imate idejo sam izvolte. In bom še enkrat reku, jaz sem pa ponosen na svojo listo ne in bomo prevzel z lahkoto to odgovornost. Ta populizem, ki ga zganjate. Kajti mi govorimo o povišanju enkratne vozovnice od 1.2 eur na 1.3 eur po 12. letih. Ker takrat, ko smo upeljal Urbano pa 90 minut, tist ni bilo povišanje in je zelo uporabno. Mesečne, letne karte, prenosljive ostajajo isto. Če se bo odločil za to kupec bomo videl, če ne ne bo. Noben nobenga ne sil. In vi govorite zdej so pa te karte pozdražitve. Niso podražitve, so nov produkt. Ker kdo se odloč se odloč. In je.., sej bi bilo zelo zanimiv ne, ker ko bi to delal pri vseh teh zadevah, ki so se zdej poslovil in držijo kar normalno. Nam je ministrstvo obljubilo, da bodo vse podražitve, ki so nastale zaradi dogovora vlada sindikati poravnali. In jaz sem tist dogovor podprl in tudi zaposleni, posebej J sektor že lani dobijo višje plače. Pri nas je ta trenutek tista okvirna razlika. Dobil smo povprečnino večjo 4.000.000 eur, stroški teh plač v vrtcih, gasilska brigada, knjižnice so pa zrastle za 8.000.000 eur. 4 milijone smo v minusu. In hodimo od ministra do ministra, mu razlagamo, naš predlog je bil zelo enostaven in smo ga tut javno predstavil ne, tut vse mestne občine in tut so … /// … nerazumljivo … /// da imamo tri različne povprečnine, da tisti, ki imamo vse to, kar sem naštel in, ki plačujemo mestne občine dobimo 630 povprečnino, da tisti, ki imajo del tega 600, ostali 573. Če ne bo tega predlagal, naj kr država plača zaposlene v knjižnici. Zdej se pogovarjamo a mamo knjigo, kdaj bomo knjigo, kje bomo dal knjigo. Pa, ena realnost pa more obstajat. Ko bom končal. Ena realnost mora obstajat v tem ne. Proračun je brez Evropskih sredstev. Brez javno zasebnega partnerstva v Ljubljani težek 270.000.000 eur. 900 eur po glavi prebivalca.

-------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne vzamete pa v obzir, da v Ljubljani imamo za začasno bivanje kar nekaj 10.000 študentov, ki ostajajo tu po 4, 5 let. Da ne govorim o drugih, ki

-------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

prihajajo v Ljubljano, k koristijo vse to. In tega nihče ne upošteva nikjer pri tej povprečnini. Nekdo se pač vodi se piše ne v Krškem, živi pa tukaj. Se je začasno prijavu. Ja, to je problem, ki ga je treba, govorim o proračunu, tko da jst.., vi kar glasujte proti k licitirate o teh točkah ne ampak prevzel bom s svojo listo odgovornost za to podražitev dnevne enkratne vozovnice od 1.2 eur na 1.3 eur. Ostalo je pa sam nov produkt, ki ga dajemo na razpolago. In fajn bi bilo kdaj pogledat prihodke bilance in odhodke o vsakem javnem podjetju. In še enkrat zaključil bom s tem. Tudi s tem podražitvam v LPP-ju in ostalim, ki so bile objavljene ne smo še vedno med najcenejšimi v tej državi. Pri čemer poudarjam imamo pa najvišjo kvaliteto. Najvišjo kakovost. Pa vam je prov ali pa ni prov. Hvala lepa za potrpljenje. Gospa Kociper pozdravljeni, izvolte.

**GOSPA MAŠA KOCIPER**

Hvala lepa gospod župan. To je le ena prvih sej mestnega sveta in v dobronamerni želji, da bi stvari prav začeli bi jaz vendar prosila, da se držimo tut Poslovnika. 5. odstavek 63. člena pravi, da predsedujoči daje postopkovna pojasnila ter navodila in pripombe, ki se nanašajo na potek seje, vsebinsko pa lahko razpravlja le na način, ki velja za svetnike. Mene bo zelo motilo, če boste vi v vaših odgovorih odgovarjali na način, da svetniki nimamo pravice povedat svojega mnenja. Vi ste zdaj nagovarjali vse hkrati na enak način, jaz bom pa govorila samo zase, da se ne bo kdo počutu, da govorim zanj. Jaz nisem nič licitirala, nič pametovala, nič povedala kok bi naj bila ta cena, nič očitala nikomur, samo dobronamerno razpravljala o tem kaj jaz mislim, da vpliva na potovalne navade meščanov, zato sem tudi izvoljena. In to, da boste nas zdej po vsaki seji, jaz upam, da ne, to je pač ta moja prošnja podučili

-------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

**GOSPA MAŠA KOCIPER**

in da nimamo pojma in, da naj si kaj pogledamo. Naša naloga je, da o vsebini seje razpravljamo. Zato te seje so in jaz bom to počela. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zdej pa enkrat. Dejva še midva razčistit ne o tej.. dejva midva to razčistit. Jaz nisem govoril nič Maši Kociper. Jaz sem govoril tistim, ki so govoril o licitaciji in, ki so spuščal, dvigoval cene, govoril sem tistim, ki so govoril o ubogih upokojencih v Sloveniji pod pragom revščine kar je bilo, držal sem popolnoma ne, vaši razpravi sem sledil ne in nisem nobenmu tut z eno besedo razen gospoda Ciglar nisem nobenga omenu. Z eno besedo nobenga in si ne dovolim tega. In ne vem kaj tle.., ni replike konc, gremo.

… /// … iz dvorane – nerazumljivo … ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

nimam razprave, to je bil odgovor. Po končani razpravi se predlagatelj lahko do razprave opredeli. 105. člen. Ampak gremo na prvi člen, ki je gospa Škrinjar ter Svetniška kluba NSi in Levica vložila amandmaje. Amandmaje smo zavrnili, to je povedal kolega Sopotnik.

… /// … iz dvorane – nerazumljivo … ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Nisem slišal da bi me, lahko nekdo reče mirno gospod Matić. Izvolte. Sam dejte kaj je proceduralni predlog da vem ne, ker gospa Kociper ga ni povedala.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Gospod župan moj proceduralni predlog je, da tko kot ste druge svetnike opominju, samga sebe opomnite. Vi ste razpravljal v svoji razpravi o povprečninah, knjižnicah in vsem drugem mogočem sam ne o točki dnevnega reda. Tko, da dejmo se držat enakih vatlov za vse. Vi lahko razpravljate v isti maniri in na ist način kokr mestni svetniki, ne morte met pa tuki predavanj o vseh možnih zadevah pod točko dnevnega reda, ki sploh ni bila na to temo o kateri ste vi govoril. Ker na začetku ste bil zelo strog do gospoda dr. Logarja, pa jaz nisem nek poseben ljubitelj SDS, mu niste pustu govort, pa sta bile teme povezane, zdej ste se pa zelo razgovoru o temah, ki nimajo nobene veze. Kaj imajo knjižnice veze z LPP-jem.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zelo enostavno.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Ne, ne..

---------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, namenjenega za repliko.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Matić, dejva še enkrat. Jaz se bom držal tega, ko boste bral zapisnik, če ga boste bral boste ugotovu ne, da so bili razpravljalci prej o proračunu.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Tega mestnega sveta gospod župan jst, to je moje proceduralno, opomnite samega sebe.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Odpiram razpravo prvega člena, amandma Svetniškega kluba Levica. Izvolte gospod Ciglar. Ne, o vseh amandmajih ampak o temu, kar izvolte.

**GOSPOD GREGA CIGLAR**

Ja, zdej kar se tiče amandmaja sem vsebinsko zadevo predstavil že prej, pa sem potem reku, da bom kar se upokojencev tiče predstavu zadevo pri tej točki dnevnega reda. Zdej najprej bi še enkrat kar se tiče licitacije, mi smo zadevo pripravil v skladu z v sodelovanju z civilno družbo. Tudi ta amandma je pripravljen v skladu z društvi, ki sem jih že prej naštel, pa jih bom še enkrat. Koalicija za trajnostno prometno politiko, Društvo za sonaravo in razvoj Fokus, Društvo za mesto po meri ljudi in Inštitut za politiko prostora. Poleg tega je bila pri tem amandmaju aktivna tudi prometna skupina stranke, v kateri sodelujejo strokovnjaki iz tega področja. Tko, da ne bi govoru o nobeni licitaciji, do te cene smo prišli v sodelovanju s strokovnjaki, ki proučujejo zadeve tudi v tujini, držali smo se nekih praks iz mest, ki so primerljive z Ljubljano in zato smo pač tudi predlagal ta amandma. Kar se pa tiče populizma in upokojencev bom pa tkole reku ne. Jaz zadevo vidim pač ravno nasprotno ne. Mislim, tut v tem mestnem svetu so stranke zastopane ne, ki imajo ves čas, še posebej pa pred volitvami, to drži ne, jaz bi tukaj Levico izvzel. Polna usta obljub o upokojencih ne. Ko pa pride do tega, da bi lahko za njih kaj naredil se pa nekateri pač vzdržijo in ne želijo podpreti predlogov, ki bi upokojencem lajšal njihovo starost ne. Tko, da ta teden sem pomojem največkrat v življenju slišal kako smo v Levici populisti, da pač nabiramo glasove pri upokojencih in tko naprej ne. Tovariš Milan je prej lepo povedal. Mi imamo stranko na državni ravni, ki to res počne, mi smo pa nasprotno ne, ne bomo pred volitvami obljubljal ampak bomo dons ta predlog dal na glasovanje, s katerim bomo pa dejansko upokojencem omogočil poceni prevoz v našem mestu. Tko, da pozivamo

-------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

**GOSPOD GREGA CIGLAR**

da pač podprete naš amandma.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Še kdo, razprava o amandmajih. Od vseh amandmajih razprava, izvolte. Gospa Škrinjar. Nazdravje.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Hvala lepa. Jaz bi seveda pozvala vse, da podprete amandma Svetniškega kluba SDS. Mislim, da je uravnotežen, da je pameten, koristen za vse in tudi vzdržen. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

To ni licitacija. Gospod Horvat izvolte.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Hvala za besedo. Ne, ne bomo licitiral. Zakaj ne? Ker se mi zdi, da je predlog, ki smo ga pripravili nekak približek tistemu, kar je tudi v mestu Gradec nastal. Kako so oni prišli do izračuna, ampak to govorimo zdej o novem produktu ne, tko se reče, ker smo upošteval tistih 7 kratnik mesečnih + potem še nekje socialni korektor glede na pač socialne razmere v Sloveniji napram Avstriji. Kar se tiče povišanja cene dnevne vozovnice pa kot sem omenu. Dosegli bi lahko z večjo frekvenco oziroma z večjim zajemom potnikov. In tukaj je ta predlog na mestu. Čim več na avtobus, omogočit dobre pogoje in potem cena lahko ostane na istem. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Horvat. Tut vaše mnenje spoštujem, ampak zdej k že izzivate ne, Gradec je po številu prebivalcev enak Ljubljani ali pa mi enak Gradcu, njihov proračun je 10x večji od Ljubljane. Sam tolk. Še kdo? Zaključujem.

**Ugotavljam navzočnost po celotni točki: 40.**

**Glasovanje poteka najprej o prvem amandmaju Svetniškega kluba Levica, ki pravi v 1. členu Predlaganega Sklepa se črta prva alineja.**

**Prosim za vaš glas.**

**5 ZA.**

**23 PROTI.**

**Potem gremo na glasovanje drugega amandmaja Svetniškega kluba Nsi: prva alineja 1. Člena Predlaganega Sklepa se v celoti črta. Prosim za vaš glas. Isto kot prej ne. Ni licitacija, isto je, sam drgač obrnjene besede.**

**Prosim za vaš glas.**

**10 ZA.**

**24 PROTI.**

**Potem gremo na glasovanje tretjega amandmaja Svetniškega kluba Levica, ki pravi tako: v drugi alineji 1. člena Predlaganega Sklepa se novi vrstici z zaporednima številkama 3.6 in 3.7, ki se glasita: 3.6 Letna splošna neprenosljiva 356 eur in 3.7. Letna upokojenska neprenosljiva 220 eur spremenita tako, da se glasita: Letna splošna neprenosljiva 222 eur in Letna upokojenska neprenosljiva 20 eur.**

**Prosim za vaš glas.**

**5 ZA.**

**25 PROTI.**

Pa tolk imamo upokojence radi.

**Potem gremo na glasovanje o četrtem amandmaju gospe Mojce Škrinjar, ki pravi tako: v drugi alineji 1. člena se v vrstici z zaporednima številkama 3.6 in 3.7, ki se glasita Letna splošna neprenosljiva 365 eur, Letna upokojenska neprenosljiva 220 eur spremenita tako, da se glasita: Letna splošna neprenosljiva 250 eur, Letna upokojenska neprenosljiva 150 eur. Ni licitacija.**

**Prosim za vaš glas.**

**11 ZA.**

**23 PROTI.**

**Ni sprejet.**

**In glasujemo o petem amandmaju Svetniškega kluba NSi, ki tudi ni licitacija, ki pravi: v drugi alineji 1. Člena predlaganega sklepa se nova vrstica z zaporedno številko 3.6, ki se glasi Letna splošna neprenosljiva 365 eur, spremeni tako, da se glasi: Letna splošna neprenosljiva 260 eur.**

**Prosim za vaš glas.**

**12 ZA.**

**24 PROTI.**

**Ni sprejeto.**

In zdej glasujem o tistem, za kar prevzemamo odgovornost v Listi Zorana Jankovića.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah sklepa o cenah posameznih vrst vozovnic v mestnem linijskem prevozu potnikov.**

**Prosim za vaš glas.**

**23 ZA.**

**18 PROTI.**

**Sprejeto.** **Hvala lepa.**

Gremo na točko 10 dnevnega reda. Sicer pa brez zamere, pozabil sem povedat. S Petrom Horvatom, to je direktor LPP-ja, ki je pred tem bil voznik, vabim vse, ki želijo eno jutro od petih, šestih, da pride v dispečarsko sobo. Kolk imamo voženj vsak dan, štartnih? 3000 voženj, izhodiščnih.

**AD 10. PREDLOG SKLEPA O ODVZEMU STATUSA GRAJENEGA JAVNEGA DOBRA – NA NEPREMIČNINAH ID ZNAK: PARCELA 1732 200/252, PARCELA 1732 200/255, PARCELA 1722 201/58, PARCELA 1732 668/7, PARCELA 1732 43/6, PARCELA 1732 200/175, PARCELA 1730 1214/15, PARCELA 1730 1214/24 IN PARCELA 1730 1214/25**

Gradivo ste prejeli, prejeli ste Poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Sopotnika za kratko uvodno obrazložitev.

**GOSPOD MATIC SOPOTNIK**

Hvala za besedo gospod župan. Predlog Sklepa o odvzemu statusa grajenega javnega dobrega je pripravljen na podlagi Zakona o urejanju prostora ter Statuta Mestne občine Ljubljana. Omenjeni sklep se nanaša na 9 parcel. Od tega se 5 parcel navezuje na katastrsko občino Štepanja vas, ena parcela na k.o. Trnovsko predmestje in tri parcele na k.o. Moste. Ker nobeno od navedenih zemljišč ni predvideno kot javno dobro, se skladno s tretjim odstavkom 247. člena Zakona o urejanju prostora predlaga odvzem statusa grajenega javnega dobrega. Poglavitna rešitev predlaganega sklepa je ta, da nastanejo pogoji za razpolaganje z navedenimi nepremičninami. Sprejem predmetnega sklepa za proračun Mestne občine Ljubljana lahko pomeni potencialni prihodek zaradi prodaje nepremičnin, katerim bo odvzet status grajenega javnega dobrega. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja za stališče odbora.

**GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ**

Odbor za urejanje prostora podpira sprejem Predloga Sklepa o odvzemu statusa grajenega javnega dobra na vseh naštetih nepremičninah.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa za besedo. Statutarno pravna komisija je Predlog obravnavala in je ugotovila, da ni ovir statutarno pravne narave. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Razprava prosim. Gospod Matić, izvolte.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Hvala lepa za besedo gospod župan. Jaz imam eno generalno vprašanje in sicer v večini primerov so bili ti statusi parcelam podeljeni že več let nazaj. Pri dveh pa so bili ti statusi dodeljeni v letu 2016 in 2017. Zanima me kako pride do tega, da se to ta potreba po javnem dobru tko hitro izniči ali pa da izgine ali izpuhti al kako bi temu rekli? Konkretno pa me zanima v zvezi s parcelo 1722 201/58, ki je bila 23.8.2017 razglašena za javno dobro, pa da zdej ni več javno dobro. Zdej, gre za neko nek otok med cestami kokr sem vidu v izmeri 123 m2, ki ne vem kaj bi lahko bilo druzga kot zelena površina, mogoče, če gospod prof. Koželj lahko razloži ali pa ne vem, sam tok da informacijo prosim.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ti veš odgovor? Bomo pripravil odgovor, ne znam povedat tut jaz zdele tle ne. Tko, da bomo povedal.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Rad bi pa pojasnilo generalno ne, kako se lahko tko hitr to zamenjano no?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zelo preprosto. Takrat ko rišejo neke linije ne v planih enostavno ni bil noben pozoren na to, tak si jaz to predstavlja ne.

**GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ**

Odbor tega Predloga ni pripravil, on mora verjet upravi. Ampak kokr jaz vem, da ta po logiki obrazložitve ta območja niso območja javnih površin po ZUreP-u. Niti po OPN-ju. In to je razlog no.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, gospod Matić ima prov, ker sprašuje, ker gre za preprosto, zdej k nekdo dela cesto na tem, če že govorimo o tem, da je pač ugotovu točno kje rabi meje in zato je to ostalo ne, prej je bilo pa zarisano ne tko k se običjano dela 2 metra širše za vsak slučaj ne. Tko se pač v planih dela. Še kdo prosim? Zaključujem.

**Ugotavljam navzočnost, rezultat navzočnosti: 33.**

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o odvzemu statusa grajenega javnega dobra na navedenih nepremičninah.**

**Prosim za vaš glas.**

**24 ZA.**

**0 PROTI.**

**Sprejeto.**

Gremo na točko 11 dnevnega reda.

**AD 11. PREDLOG ODLOKA O PODELITVI KONCESIJ ZA OPRAVLJANJE JAVNE SLUŽBE V OSNOVNI ZDRAVSTVENI DEJAVNOSTI V MESTNI OBČINI LJUBLJANA S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK**

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Klančar za uvodno obrazložitev.

**GOSPA TILKA KLANČAR**

Hvala lepa za besedo gospod župan. Spoštovani svetniki, spoštovane svetnice. Zaradi spremembe Zakona o zdravstveni dejavnosti so občine zdej dolžne pred podelitvijo koncesije tudi pred podelitvijo nadomestne koncesije oziroma pred objavo javnega razpisa sprejeti koncesijski akt v obliki občinskega odloka. Ker se je v jeseni upokojila ena zdravnica, z aprilom in majem letos pa se upokojujeta še dve imamo v Mestni občini Ljubljana nezaseden 1 program ginekologije in 1,60 programa pediatrije. Čeprav smo prepričani, da sprememba zakona ne uvaja sprejemljivih rešitev in smo zato podali zahtevo za presojo ustavnosti zakona se moramo najmanj do odločitve ustavnega sodišča držati postavljenih pravil. Ker obravnave na ustavnem sodišču še vedno ni in zato, da uporabniki ne bi predolgo ostali brez storitev predlagamo sprejem akta po hitrem postopku. Vse navedbe v odloku so citirane po zakonskih določilih in pojasnjene v obrazložitvi. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Škrinjar stališče odbora prosim.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Odbor za zdravje in socialno varstvo je podprl sprejem Odloka o podelitvi koncesij za opravljanje javne službe v osnovni in zdravstveni dejavnosti v MOL po hitrem postopku s 6 glasovi ZA, 0 PROTI od 10. prisotnih. Odbor za zdravje in socialno varstvo je tudi podprl sprejem Predloga samega Odloka o podelitvi koncesij za opravljanje javne službe v osnovni zdravstveni dejavnosti v Mestni občini Ljubljana s 6 glasovi ZA, 0 PROTI od 10. prisotnih.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija je ugotovila, da so izpolnjeni pogoji za izpeljavo hitrega postopka ter hkrati tudi ugotovila, da je predlog usklajen z zakonskimi podlagami. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Odpiram razpravo o hitrem postopku. Samo o hitrem postopku. Ni razprave.

**Ugotavljam navzočnost po celotni točki: 38.**

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se Odlok o podelitvi koncesij za opravljanje javne službe v osnovni zdravstveni dejavnosti v Mestni občini Ljubljana sprejme po hitrem postopku.**

**Prosim za vaš glas.**

**24 ZA.**

**1 PROTI.**

**Sprejeto.**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Sedaj pa odpiram razpravo o Odloku o podelitvi koncesije. Gospod Minodraš.

**GOSPOD UROŠ MINODRAŠ**

Lep pozdrav vsem, hvala za besedo. Menim, da ta predlog odloka nakazuje nekatere težave s katerimi se sooča Zdravstveni dom Ljubljana. Zakaj? Ustavna presoja. Predlagatelj navaja kot razlog za hitri sprejem to, da so čakali na odločbo ustavnega sodišča glede zahteve za oceno ustavnosti nekaterih določb Zakona o zdravstveni dejavnosti in ker odločitve še ni se sedaj mudi. Upam, da bo tudi sodišče prepoznalo, da Zakon o zdravstveni dejavnosti v tem delu ni v neskladju z ustavo menim, da obstoječa ureditev, s tem, ko mora MOL pred podelitvijo koncesije sprejeti koncesijski akt predno z razpisom lahko podeli koncesijo bolj natančno določa postopek podelitve koncesij, tudi na primarni ravno, torej na primarni zdravstveni ravni ter postavlja določene varovalke torej soglasja ZZZS-ja in Ministrstva za zdravje, vse to pa pripomore k optimalni določitvi mreže javne zdravstvene službe. Zanimajo pa me motivi MOL za vložitev zahteve za oceno ustavnosti? Kaže, da je simpatija Mestne občine Ljubljana do ustavnega sodišča očitno velika, saj ji skoraj nič ni povšeči. To je glede na število zahtev za oceno ustavnosti torej Zakon o zdravstveni dejavnosti, verjetno se obeta še kakšna glede lekarn in podobno. Število zahtev je nenavadno veliko. Sprašujem se, ali se tudi druge občine kot ustanovitelji tako množično pritožujejo? V primeru upokojitev ne gre za nenadno okoliščino, zato bi bilo utemeljeno pričakovati, da MOL kot ustanoviteljica Zdravstvenega doma Ljubljana in vodstvo Zdravstvenega doma Ljubljana pravočasno zagotovita ustrezne nadomestitve kadrov, ki odhajajo v pokoj. Po mojem mnenju bi torej ob ustreznem kadrovskem načrtovanju in pripravljenih projekcijah kadrovskih gibanj … /// … nerazumljivo … /// morali biti ustrezno zaznani in tudi nadomeščeni. Gre za dejstvo, da je Zdravstveni dom Ljubljana največji zdravstveni dom v državi bi ob ustreznem planiranju slednji vsekakor moral zagotoviti prevzem omenjenih programov. S tega vidika me ustrezno kadrovsko načrtovanje Zdravstvenega doma Ljubljana lahko skrbi, saj bo v teh primerih srednjeročno lahko prišlo do slabitve delovanja Zdravstvenega doma Ljubljana. Dejavnost pediatrije in dejavnost ginekologije sodita med temeljne dejavnosti, ki se izvajajo na primarni zdravstveni ravni, torej v zdravstveni dom. To je še toliko bolj zaskrbljujoče, da največji zdravstveni dom v državi ne more zagotoviti in prevzeti enega programa ginekologije in 1,6 programa pediatrije. To je presenetljivo tudi iz vidika, ker je župan Zoran Janković v času predvolilne kampanje govoril večinoma le o tem kako je prenovil določene zdravstvene domove v Ljubljani in kako Zdravstveni dom Ljubljana odlično deluje. Torej le ni vse v zidovih. Očitno se izkazuje, da ima Zdravstveni dom Ljubljana težave že z zagotavljanjem svoje osnovne dejavnosti. So kritike pacientov, ki se obračajo na nas očitno vse bolj upravičene. Seveda Zdravstveni dom Ljubljana na področju ginekologije UKC, ker pacienti pač

-------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Minodraš, dejva se eno stvar zmenit. Jaz sem tok.. prijazno poslušam vse, ampak jaz ne vidim, da tle mi razpravljamo o tej točki o zdravstvenem domu. Zdej bom pa še enkrat to reku. Dejva še enkrat no. Če sam najdete eno besedo bom tih.

**GOSPOD UROŠ MINODRAŠ**

Sej me lahko pustite glede na to, da prej so tut določeni torej, jaz ne vidim težave no..

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja, ampak ne bom evo. Ne bom evo.

-------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

… /// … iz dvorane nerazumljivo … ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ni povezan, sej ni res, se opravičujem ne veste kaj govorite.

… /// … iz dvorane nerazumljivo … ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Bom počaku ne, nič o zdravstvenem domu, bom počaku pa bom dal repliko.

**GOSPOD UROŠ MINODRAŠ**

No sej bomo šli do konca, sej ni več velik no. Za mal potrpljenja pa lahk zaprosim.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

O koncesiji.

**GOSPOD UROŠ MINODRAŠ**

Ja, torej. Smo zdej na področju … /// … nerazumljivo … /// medicine, torej Zdravstveni dom Ljubljana rešujeta tudi zdravstveni dom za študente in Želežničarski zdravstveni dom. Del gradiva k tej točki tudi dopis Zdravstvenega doma Ljubljana 5 vrstic

-------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Dejva nehat. 65. člen. Ne more, dejva še enkrat ne. 65. člen poglejte no. Ne govorimo ne o Želežničarskem zdravstvenem domu, ne Aškerčeva in nič ne rešuje.

… /// … iz dvorane nerazumljivo … ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zdravstvo je eno. In kdor ne zastop, da je koncesija ne tudi javno zdravstvo pol ne vem kaj o čem govori.

… /// … iz dvorane nerazumljivo … ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne piše o Želežničarskem zdravstvenem domu pa Aškerčevi. Ne piše o Želežničarskem zdravstvenem domu. Ne piše o Želežničarskem zdravstvenem domu.

**GOSPOD UROŠ MINODRAŠ**

Torej kje smo ostal. Se prav del gradiva. Torej kjer zdravstveni dom, torej dopis Zdravstvenega doma Ljubljana navaja v petih vrsticah kjer MOL obvešča, da ne more prevzeti enega programa ginekologije in 1,6 programa pediatrije. Dejstvo je, da gre za zelo skopo sporočilo ustanovitelju zdravstvenega doma, ki sicer z vidika samega postopka zadošča, zaslužili pa bi si še pojasnilo, to na nek način tut kaže nek odnos vodstva Zdravstvenega doma Ljubljana. Kot mestni svetniki bi potrebovali natančen pregled prostorskih kadrovskih pogojev in pogojev, ki se nanašajo na opremo. Prav tako bi taka analiza morala pokazati gibanje kadrov iz javnega zavoda Zdravstvenega doma Ljubljana na primer koncesionarstvo. Znani so namreč primeri, ko so pacienti ob obisku zdravnika, ki so ga imeli v Zdravstvenem domu Ljubljana izvedeli.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

A dejmo mir no. Dejmo mir no. Zdejle ne. Se opravičujem še enkrat.

… /// … iz dvorane nerazumljivo … ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne bom pustu, da govori o tistem, kar ni točka.

… /// … iz dvorane nerazumljivo … ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

65. člen, opomin, drugič. Odvzem besede. Pa čez en teden, ni problem sej smo to že probaval pri gospodu k je tam sedel. Ja tistmu, ki smo ga izključil s seje.

**GOSPOD UROŠ MINODRAŠ**

Jaz bom pač povedu zdej svoje. Zdej pa, če boste vzel besedo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zdej bom vzel besedo, pol še enkrat o zdravstvenem domu in odvzamem besedo.

**GOSPOD UROŠ MINODRAŠ**

Me boste pač prekinu, če vam ne bo po godu, kaj naj zdej ne. Torej, torej primeri, ko so pacienti ob obisku zdravnika, ki so ga imeli v Zdravstvenem domu Ljubljana izvedeli

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jemljem besedo po 65. členu ne in konc. Repliciram pa na tem kar je reku. Veste, to pa je zloraba. To pa je zloraba v dveh točkah, kar je navaju gospod Minodraš, najprej bom govoru o tem ne, problem mestne občine, ki gre na ustavno sodišče. Jaz sem pa vesel, da gremo na ustavno sodišče pa ne rešujemo stvar pred sodišči ne z nekimi zastavami pa mahanjem. Če se jaz, če se dobro spomnim ne, je bil nazadnje poskus ustavnega sodišča oziroma ustavne obtožbe proti predsedniku vlade, ki je pogorel v parlamentu. Kar se pa tiče tega, mi smo prepričani, da je to napaka in dejstvo je, če bi to naredili bi vi spet prvi skočili, pa bi rekl vzel ste ne ubogim krajanom, ki imajo bliz do svojga zdravnika ne prostor, ker gre pač v penzijo in ste dal v zdravstvenem domu. Delate monopolizacijo ne. Ta ista razprava. In mi smo samo rekl, da tam ki je v teh krajih, kjer ni zdravstvenega doma gre za lokacije, ki so po planu opredeljene kot potrebne zdravstvene ponudbe zaradi napovedane želje po upokojitvi gremo v ta sprejem, ker to so prej delal razpise brez mestnega sveta, zdej moramo pa v naprej povedati, da gremo v razpis. To je razlaga. Gospod. Izvolte gospod Logar.

**GOSPOD DR. ANŽE LOGAR**

Ja, hvala. Zdej ste spoštovani župan vi kršili, ker ste obtožil nekoga, ki mu niste dal besedo, da zaključi svojo razpravo in ste potem kr prevzel njegovo misel, da ste mu oponiral kaj je mislu.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Repliko sem imel.

**GOSPOD DR. ANŽE LOGAR**

Zdej vam jaz citiram. Zdravstveni dom je v gradivu. Zdravstveni dom Ljubljana, v gradivu je, imel smo ga in o njem ne moremo razpravljat, piše pa citiram: »Glede na razgovor, zakaj oni ne prevzamejo 1 ginekologija pa 1,6 pediatrije«.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

En stavek je bil ja, res je.

**GOSPOD DR. ANŽE LOGAR**

Piše: »Obveščamo vas, da trenutne kadrovske in prostorske razmere v Zdravstvenem domu Ljubljana ne omogočajo prevzema dodatnih programov dejavnosti ginekologije in pediatrije«. A si vi predstavljate? Največji zdravstveni dom v državi, največji zdravstveni dom v državi ne zmore ene ginekologije in 1,6 pediatrije. To je grozljivo. Mi se mormo o tem pogovarjat. Mi se mormo o tem pogovarjat, kolega je to izpostavil danes na seji, pa mu niste dopustil, da pove do konca.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, hvala lepa.

**GOSPOD DR. ANŽE LOGAR**

Zaradi tega, ker vas to očitno jezi, ampak lejte marsikaj vas jezi, pa zato ne morte

-------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Matić, izvolte.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Ja, jaz upam, da bom uspel dokončat svoje izvajanje, ker gre v podobno smer kokr od kolegov. Imajo tukaj, v tem primeru imajo pa res prov.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

V čem imajo prov?

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Če govorimo o javni službi, javna služba je koncesija o delu javne službe.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Res je.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Ne mormo mimo zdravstvenega doma, ker je povezan in jaz bom tut uporabljal izraz zdravstveni dom in upam, da me ne boste prekinu.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

No, dejva probat.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

No. Zanimivo je, da naš največji zdravstveni dom, s katerim se vodstvo Ljubljana tako rado pohvali ne more izvajat programa na področju preventivne ginekologije v višini 1.00 programa. To je del gradiva tko, da mislim, da lahko govorim o tem. Če ravno v Ljubljani primanjkuje glede na pripad in na migracije ljudi skozi glavno mesto ter število prebivalcev in ne nazadnje zaradi svobodne izbire zdravnika kjerkoli v Sloveniji saj 8 celih programov. Prav tako velja primerljivo tudi za pediatrijo. Sam nimam proti sprejemanju akta popolnoma nič, saj ga le takega zahteva zakon, vendar se ljudje premalo sprašujejo zakaj je zakonodajalec sploh uvedel to zahtevo. Iz preprostega razloga, da bo vključu v seznanjene podelitev koncesij tudi občinske svete in s tem tudi javnost. Da ne bi občinska uprava kokr je bilo pač v preteklosti navada, pa ne samo ta ampak še marsikatera druga sama sestavila razpis in ko je bila koncesija že razpisana je bila javnost in z njo tudi občinski ali pa mestni svet pred izvršenim dejstvom. Zdej, mestnemu svetu bi bilo dobro, če bi se.. bi bilo dobro razložiti a gre res našemu Zdravstvenemu domu Ljubljana, katerega pač spoštujem in mu gre vsa čast za njegovo strokovnost res tako slabo, da ne more prevzeti ene koncesije za konkretno, če govorimo ginekologijo. V čem je pravzaprav danes problem in kaj je Zdravstveni dom Ljubljana še sposoben prevzet od teh prostih stvari, ki se pač občasno sproščajo. Ker, kaj je smisel tega načina podeljevanja koncesij, da se vsaj na določen čas preveri ali jih še potrebujemo in da v vmesnem času zagotovimo vse potrebne pogoje, da jih bo lahko Zdravstveni dom Ljubljana konkretno v tem primeru lahko opravljal še naprej sam. Mormo videt al jih rabmo al jih ne. In men se zdi, da v eni vrstici ena izjava ne pač, da ne mormo tega zagotovit, men je to nekoliko premal. Naj omenim še drug vidik, ki je v bistvu še bolj pomemben. Kaj bomo naredili, da bomo dosegli večjo ponudbo po programih, ki bodo vključeni v zdravstveni dom in naj ne bo izgovor zmeri zdravstvena zavarovalnica, ker ta ima dobiček in ne nazadnje tudi prioritetni program za zmanjševanje čakalnih vrst in zato me tudi konkretno zanima kako potekajo pogovori z ZZZS in sicer ne glede prostih programov ampak dodatnih programov na področju ginekologije, porodništva, pediatrije, zobozdravstva, fizioterapije in tako naprej in tako dalje. Gospod župan hvala, ker sem lahko dokončal svoj govor.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ampak to je bila drugačna razprava gospod Matić.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Ja, jaz sem uporabljal zdravstveni dom.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ampak je bila drugačna razprava, ne, ne.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Prej ste prekinu zaradi zdravstvenega doma.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Bom repliciral ne, samo na tistem zadnjem delu. Mi smo bili s sodelavci pri ministru Fakinu, o tem problemu kar ste povedu, mi smo bili eden redkih zdravstvenih domov, ki sem vprašu, k nismo tožil na primarni ravni izgubljena sredstva, ki jih ne dobimo, zdej se bomo tožbi priključil. Pač v nači državi se to tko rešuje. Nažalost zdravstveni domovi drugje so že lani tožil neustrezno zdravstveno politiko, mi smo predlagal rešitev ne, povedal kje je razlika, kolk zgube delamo ne na tem kar se dogaja in ker ni bilo nobenega odgovora po enemu mesecu ne, na ta predlog se bomo tožbi ostalih priključil. Gospod Jakopovič.

**GOSPOD MILAN JAKOPOVIČ**

Hvala lepa za besedo. Naše stališče glede podeljevanja koncesije je jasno. Temelj mora biti zdravstveni dom, torej javni zdravstveni sistem. Nove koncesije in podaljševanje pa je po naše dopustno le premostitveno in le s spremljajočim izdelanim načrtom. Tokrat je ta načrt: »obveščamo vas, da trenutno kadrovske in prostorske razmere v Zdravstveni dom Ljubljana ne omogočajo dodatnih programov dejavnosti ginekologije in pediatrije«. Ob tem se postavlja vprašanje od kje vsi zdravniki za te koncesije, če vemo, da se na razpise Zdravstvenega doma Ljubljana javljajo le redki. Seveda iz sistema javnega, kar pa seveda pomeni, da zdravniki zapuščajo javni zdravstveni dom. S tem javno zdravstvo dodatno izgublja svoj osnovni namen. Zdej, poročila računskega sodišča kažejo, da se koncesije podeljujejo brez jasnih meril in ne glede na realne potrebe. Podatki kažejo, da se je število koncesionarjev v zadnjih petih letih povečalo, povečal se je tudi delež javnih sredstev, ki gredo koncesionarjem, kljub temu, pa se dostopnost, čakalne dobe, se tu slabša, ne izboljšuje. Kar govori o nedodelanem sistemu, kjer se pogosto soočamo z reševanjem problemov v zdravstveni mreži šele ko te dosežejo akutno raven. Ob tem naj spomnim na predkratkim izdano odločbo ustavnega sodišča, kjer koncesionar presežka ni več dolžan nameniti nazaj v dejavnost ampak ga lahko nameni zase, torej v svoj žep in z ohranjanjem koncesij javno zdravstvo izgublja tudi ta presežek. Kot rečeno mi podpiramo nove koncesije ali podaljševanje le teh zgolj premostitveno in le s spremljajočim izdelanim načrtom za dograditev potrebnih javnih kapacitet. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Replika. Popolnoma soglašam s tem navedkom. Ni prave politike ne in sam ste povedal zakaj gre v privat. In tudi to, kar smo mi razlagal ne, na ustavnem sodišču zdaj to čakamo primerjavo zdej z Lekarno Ljubljana pa Kemofarmacijo pa … /// … nerazumljivo … /// ne smemo imet grosista ravno iz tega namena ne, vse kar je nastal viška v Lekarni Ljubljana pride v proračun za nove objekte, ki rabiš prostore in enostavno, sej poglejte, zdravnikov se ne dobi, sej to ni. Ampak to je stvar, ki jo morte drugje razpravljat, ne tu ne. Gospa Škrinjar zadnja prijavljena.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Hvala lepa. Ja, plače zdravnikov to je vedno premisleka vredna tema in pa tema, ki buri našo družbo. Me pa zanima, čeprav sem res liberalna in podpiram zasebništvo, me pa res zanima kako je to mogoče, da se daje koncesija zasebniku ko bi vendar lahko zdravstveni dom zaposlu zdravnika tako ali drugače. In seveda biti zasebnik najbrž ne more biti tako profitabilno, da bi ob tej istih cenah, ki jih dobi v proračun zasebnik kot tudi javni zdravstveni dom, da bi ti zasebniki dejansko bili potrebni. To je meni uganka. V nasprotju s šolstvom recimo, kjer je zasebno šolstvo, lahko rečeš iščeš neke razlike Montessori, Waldorf, naš kolega je ravnatelj Waldorfske zasebne šole, kjer razumem, da prebivalci iščejo neko drugačno varijanto kot jo imajo v javnem šolstvu ampak za ginekologijo pa pediatrijo pa pač ne moreš rečt, da je neki drugačnega no razen, če bi otroke zdravil z akupunturo.. ne vem, ampak to bi pa najbrž res treba čisto na zasebniško it ne pa koncesijo. Tako, da bi rada slišala odgovor, pa sem ga poskušala dobit in so mi kolegi v odboru zatrjevali, da neka konkurenca more bit. Dobro, zdej če bi hotli imet konkurenco za en, dva ginekologa pa pediatra res ne more bit, al en pediater pa ginekolog res ne more bit neka huda konkurenca, zato se mi zdi to nekako sistemsko čudna zadeva. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zaključujem razpravo. In dajem na glasovanje predlog sklepa. Prej smo prisotnost ugotovil.

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o podelitvi koncesij za opravljanje javne službe v osnovni zdravstveni dejavnosti v Mestni občini Ljubljana.**

**Prosim za vaš glas.**

**24 ZA.**

**4 PROTI.**

**Sprejeto.**

Gremo na točko 12 dnevnega reda.

**AD 12. PREDLOG LETNEGA PROGRAMA ŠPORTA V MESTNI OBČINI LJUBLJANA ZA LETO 2019**

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Kolenca za uvodno obrazložitev.

**GOSPOD MARKO KOLENC**

Spoštovane mestne svetnice, mestni svetniki, spoštovani župan.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Marko, dej v mikrofon, se te ne sliši.

**GOSPOD MARKO KOLENC**

S Predlogom Letnega programa športa 2019 bomo uresničevali strategije zapisane v Nacionalnem programu športa, Strategije športa v Mestni občini Ljubljana do 2028 in iz Trajnostne urbane strategije MOL. Sprejem predloga Letnega programa športa je podlaga za izvedbo javnega razpisa za izbor izvajalcev letnega programa športa. Za samo izvedbo letnega programa športa je predvidenih v letošnjem letu 12.3 milijone, od tega 5,1 milijon za obratovanje športnih objektov in vzdrževanje in 7,2 milijona evrov za programe športa. Največ sredstev 6,7 milijona je predvidenih za sofinanciranje programov športnih društev, poleg sredstev pa MOL s svojimi, v svojih objektih izvajalcem Letnega programa športa zagotovi še dodatnih 240.000 ur brezplačne porabe teh športnih objektov. K letnemu programu športa za 2019 je v skladu z Zakonom o športu pozitivno mnenje podala tudi športna zveza Ljubljane, zato predlagam, da predlog Letnega programa športa za 2019 sprejmete. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Bon stališče odbora.

**GOSPA DR. MARTA BON**

Odbor za šport podpira Predlog Letnega programa športa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb pravne narave. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Razprava prosim. Gospod Matić.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Predlog Letnega programa šport v MOL za leto 2019 je iz vidika forme in vsebine razen seveda številk oziroma finančnih sredstev praktično identično skoraj v vsem ostalim Letnim programom športa v zadnjih 10. letih. Potreben je seveda zaradi samega financiranja in izvajanja letnega programa športa, vendar je pa ena razlika, ker v stari strategiji do leta 2018 se je pač zapisalo in potrdilo na mestnem svetu, da je določenih 5 športnih panog, ki se bodo podpirale: nogomet, košarka, hokej, rokomet in odbojka, danes pa jih več ne zaznamo, vsaj jaz jih nisem našel. V letošnjem letu po vrsti let sprejemanja Letnega programa športa prvič ugotavljamo in tukaj verjamem, da je tut župan kot deklariran pristaš športa žalosten, da se sredstva za razliko od lanskega leta zmanjšujejo in to za 1,2 milijona evrov. V letu 2018 je bilo s sprejetim Letnim programom športa zagotovljenih namreč 13.563.000 eur, zdej pa kot rečeno 1.243.000 in še nekaj evrov manj. Na račun česa se zmanjšujejo sredstva? 527.000 eur na račun izvajalcev letnega programa športa, beri športni klubi bodo dobili manj sredstev za več kot 0,5 milijona, druga polovica oziroma razlika pa bo na račun manjših investicij in investicijskega vzdrževanja. In to se dogaja v času konjukture, ko je več pobranih davkov, ko gospodarstvo dela boljše in več in je nenazadnje tudi večji proračun MOL in zato je nekolk res kot sem reku žalostno, da se sredstva za šport zmanjšujejo. In to se dogaja še niti eno leto po sprejeti strategiji športa do leta 2028. Prej smo videl, da nekako številke, ki so naša realnost ne sledijo Strategiji celostne prometne strategije ampak tukaj je podobno primer. V Strategiji športa do leta 2028 se je napovedalo, da bo v desetih letih vloženo 216 milijonov, torej povprečno 21.600.000 eur na leto. Zdej se jaz sprašujem a zdej od te Strategije ne bo nič al gremo nazaj, ne gremo naprej, v kero smer se gibljemo? Zdej, če govorimo še o številkah, potem me tudi žalosti dejstvo, da za približno 56.000 Ljubljančanov, ki so starejši nad 65 let se namenja zgolj 12.000 eur letno, kar je enako kot na primer za eno ulično balvansko plezanje, pa nimam nič proti ulično balvanskemu plezanju ampak zaenkratni dogodek in za celo generacijo, ki je pač, ki živi v Ljubljani ne je pač to nekoliko čudna primerjava. Ampak, če zanemarimo številke in se o njih ne pogovarjamo več imamo pa naslednja vprašanja za snovalce športne politike v MOL. Kakšna je analiza, če ta sploh obstaja glede zasedenosti športnih objektov in to ne samo po urah ampak tudi po tako imenovanem praznem teku, primer.. vsi zelo radi najemajo, uporabljajo ure med 18.00 in 21.00 uro, kaj se dogaja s prostimi urami, ki v vsakem primeru trošijo obratovalne in družinske stroške. Dalje, kakšno je razmerje med uporabo ur po objektih in primerjalno med vsemi MOL-ovimi športnimi objekti. Pri tem mislim tudi na prostore osnovnih šol, ko se ne izvaja šolski korikulum. In seveda med izvajalci Letnega programa športa, ki so ure dobili na razpisu, izvajalci, ki ur niso dobili na razpisu in zasebnimi najemi, ki jih osnovne šole rade prikažejo kot tako imenovana lastna sredstva in so najbolj recimo temu zanimiva. Zlasti bi bila potrebna letna analiza smotrnosti in porabe finančnih sredstev na podlagi oddanih poročil in učinku le tega tako za vrhunski kot rekreativni šport. Kje bomo dobili to oziroma a se to dela pred vsakokratnim letnim programom al se dela, pa se ne objavi al se sploh ne dela? Kje je vključena nasprotna analiza oziroma poročilo ter primerjava z lanskim letom? Ker je težko razpravljat v mestnem svetu in ocenjevat ter na koncu tudi odločat, če nimamo neke primerjave s prejšnjimi leti. In nenazadnje tudi pripomba, ki se mi zdi, da je na mestu v zadnjem odstavku na 21. strani, strani imamo zadnji stavek.

------------------------------------------------------------------KONEC POSNETKA ŠT. 20190218\_183408

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Citiram: »Vse ostale obrazložitve so podane v proračunu za leto 2019«. Še enkrat, če hočemo resno ocenjevat in razpravljat to gradivo morajo biti smiselne obrazložitve priložene k Letnemu programu športa. Zdej, če zaključim. Ker se brez sprejema Letnega programa športa ne morejo izvesti pozivi k javnemu razpisu za dodelitev sredstev športnim društvom, nevladnim organizacijam in zavodom oziroma vsem izvajalcem Letnega programa športa njegovemu sprejetju ne bom nasprotoval. Menim pa, da predlagani program pomeni korak nazaj, kar se tiče športa v Ljubljani. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zaključujem razpravo in bom odgovoru gospodu Matiću, ker mislim, da to zasluži odgovor. Najprej vse to, kar ste vprašal analize kadar čte lahko vam jutri dostavi ne, ker to se vse vodi. Pravila so taka v šolskih objektih, ki so v lasti MOL, ker MOL gradi je do 17.00 ure namenjeno programu šol, se pravi šole imajo svoj program, od 17.00 do 21.00 ure so tisti, ki dobijo na razpisu Letnega programa športa, po 21.00 uri je pa tisto, kar je zdej gospod dr. Matić rekel ne si šole štejejo kot svoj prihodek. Prej je bilo to tudi drugače, da so vmes so dali, zdej smo to spremenili in enostavno, ker so objekti vsi v lasti MOL velja ta razpored ko je. Mi smo za Slovenijo en tak primer, ki vsi pravijo kako je tole možno dajemo 240.000 ur brezplačne vadbe za vse klube, ki obstajajo vsaj 2 leti in izpolnjujejo kriterije. Vsi ti kriteriji so usklajeni na številnih sestankih. Primer Nogometna liga so postavili koordinatorja gospoda Jakopiča starega trenerja, da so usklajeni kako se to prihaja. Plačujemo 130 trenerjev za mlade selekcije, kar je 2 milijona. To, kar je gospod dr. Matić reku dejstvo, da smo zmanjšal ne, za tiste ki letos ni v Evropi ne, ker smo imel en segment, če ste tam gledali približno 1.600.000 za promocijo Ljubljane po svetu. Se pravi tisti k nastopajo v Evropi in to se je zmanjšalo in zdej se dogaja pa ena taka stvar ne. Jaz sicer sem velik fan Olimpije in mi gre na živce posebej košarka, posebi fuzbal ne, ampak dejstvo je, da smo bili lani prvaki v nogometi, smo bili prvaki v košarki, v obdojki, v ženskem rokometu. Dejstvo, da smo uredili in stabilizirali hokej Olimpija, ki bo letos prvak. Prosim. Rekel sem odbojka, ACH. Tko, da je.. če izpostavim tista dva kluba, ki sta men najbolj pri srcu, k hodim v Maribor v zelenem dresu ne fuzbal pa košarka ne sem žalosten drugač ne bi rekel, da gre dol, je pa ključen problem v vseh teh športih, ker sem bil dolgo časa tudi na drugi strani dobit prave sponzorje in tle se dogaja ena čudna situacija. Takrat, ko me je parlamentarna komisija pod vodstvom Alenke … /// … nerazumljivo … /// prijavila na sodišče zaradi donacij, ki naj bi urejal za Ljubljanski grad ne in sem jaz koruptiven ne. Zdej ne vem ali je to vzrok ampak enostavno ne mnogo manj ljudi se odloča za donacije in sponzorstva. Mnogo manj podjetij. Pol imamo pa še en zakon, ki pravi, da predsednik kluba, ki gre v stečaj ne more biti direktor podjetja ne in večina jih reče, sploh se ne grem ukvarjat. Tko, da gospod dr. Matić, če želite ne vse podatke imamo, vse na svetu. Bi pa rad dodal o tistih 200 milijonih evrih. Ta trenutek smo v pripravi projekta za atletski stadion, ki ga je projektant ocenil 37 milijonov eur. Podpisana je pogodba za projektiranje olimpijskega pokritega bazena Ilirija, ki bo okoli 25 milijonov evrov. Kupili smo zemljo za Curling dvorano v Zalogu, projektiranje se bo letos začelo. Kupili smo zapuščen bazen Vevče, ki ga bomo preurejali. Kupili smo porušen teniški center Gradiant v Tomačevem, ki bomo iskal neko obliko javno zasebnega partnerstva in če gledam, kaj smo že novih objektov odprli. Mi smo, to je dr. Marta enkrat izračunala povečali površine za 4x na razpolago našim najmlajšim. In to bi rad povedu, da masovni šport v Ljubljani je izjemno uspešen ne, tisto kar me pa moti sta obe Olimpiji ne, košarka pa nogomet. Ampak pričakujem, da bo tudi to rešitev. Drugač pa, če gledamo ne te naše prireditve, ki jih imamo ne, vsako leto rastemo po številu prebivalcev ne in če že grem po tem zdej pričakujemo, da bomo dobili zlato licenco, zdej imamo srebrno, smo že napredoval. Če govorim o maratonu Franja je izjemno, če govorim o teku trojk in tko naprej. Tko, da vzamite, spet smo pri tistem denarju ne o tem športu ne imamo zdaj kar 5 ali 6 objektov, ki so pred vrati in bo treba zagotoviti tudi investicije. Ne pozabit, da smo odprli novo dvorano v Črnučah v Maks Pečarju ne, ki take je ni.

-------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Krim je ratal prvak Evrope v mnogo slabši dvorani in zdej v aprilu odpiramo še dvorano v Brodu, ki je pa še lepša ne, tko da dobrodošli mal si ogledat.

**Ugotavljam navzočnost. Rezultat navzočnosti: 43.**

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana za leto 2019.**

**Prosim za vaš glas.**

**40 ZA.**

**0 PROTI.**

**Hvala lepa.**

Gremo na točko 13.

**AD 13. PREDLOG SKLEPA O LOKACIJSKI PREVERITVI ZA DEL ENOTE UREJANJA PROSTORA JA-250**

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli še Poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Liljano Jankovič Grobelšek, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPA DR. LILJANA JANKOVIČ GROBELŠEK**

Lepo pozdravljeni. Hvala za besedo. Torej predstavljam. Pardon. To ne bo v redu. Predstavila bom lokacijsko preveritev za del enote urejanja prostora JA-250.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Pa sej, Liljana ti lahko tut poveš, sej vsi vejo za kaj gre, sej ni treba tisto sliko, sej kažeš eno samo cesto no.

**GOSPA DR. LILJANA JANKOVIČ GROBELŠEK**

Ne gre. Dobro. Se pravi lokacijska preveritev je nov inštrument v urejanju prostora. Vi boste poslušali v glavnem od zdej naprej tut no lokacijske preveritve, do zdej pa ste spremembe in dopolnitve OPN-jev ali pa OPPN-jev. Lokacijska preveritev pomeni, da je možno izvesti individualno odstopanje od prostorskih izvedbenih pogojev prostorskega akta v primeru, ki ga danes obravnavamo za doseganje gradbenega namena in z veljavnostjo dveh let. Potem so še drugi, druge možnosti za lokacijsko preveritev ampak danes smo na točki odstopanja od prostorskih izvedbenih pogojev. Gre za lokacijsko preveritev v območju BTC-ja, gradivo je pripravilo podjetje LUZ, sodelovali pri strokovnih podlagah ste pa videli v gradivu so še PNZ svetovanje projektiranje in pa na mestni občini smo vodili, smo prostorski načrtovalci oziroma občinski urbanisti zdej po novem gospod Gajšek in jaz sva vodila to lokacijsko preveritev. Nanaša se na območje IKEE, v BTC-ju na območju med Cilenškovo pa Ameriško, podaljškom Kavčičeve in pa Kajuhovo ulico. Preprosto gre za to, da bo odstopanje od prostorskega izvedbenega pogoja zaradi tega, ker se dela ceste še ne da izvest, zato, ker vsi vemo, da je zahodni del bodoče načrtovanje ceste še v procesu razlastitve, da bo možno izvesti IKEO oziroma tudi pridobit uporabno dovoljenje zanjo na osnovi te lokacijske preveritve kot individualno odstopanje. Zato je sklep zelo zelo preprost, da ni potrebno upoštevati določila, ki ga imamo sicer v prostorskih izvedenih pogojih, da je potrebno do uporabnega dovoljenja že izvesti zahodno povezovalno cesto. Torej en zahodni njen del ne bo mogel biti izveden. Gre za zelo jasno pravno podlago na osnovi katere je bilo lahko narediti to lokacijsko preveritev, ker samo v členih točno po Zakonu o urejanju prostora je natančno napisano kdaj se to lahko izvede. Tudi ni to individualno odstopanje ni v nasprotju z javnim interesom. Ni v nasprotju z mnenji nosilcev urejanja prostora, ki smo jih v postopku, ki smo ga izvedli vse pridobili, vse pozitivne ne poslabšuje bivalnih razmer v okolici in ne spreminja načrtovanega videza območja. Cesta se ohranja samo en del njen ne bo mogel biti izveden. Objektivne okoliščine pa so konkretno po zakonu druge omejujoče okoliščine v zvezi z lokacijo, na katere investitor ne more vplivati in onemogočajo izvedbo investicije po 129. členu ZUrep-2. Torej Predlog Sklepa imate v gradivu, odstopanje pa tudi ne spreminja namenske rabe tega dela prostora, ne spreminja načina priključevanja trgovskega objekta na javno cestno in drugo infrastrukturo niti drugih izvedbenih pogojev v tej enoti, niti v sosednjih enotah in kot rečeno ne spreminja načrtovane povezovalne ceste. Stališča do pripomb imate v gradivu, nanje je bilo odgovorjeno. Do izvedbe ceste v celoti bo IKEA ustrezno funkcionirala saj se bo na spodnjem delu povezovalne ceste dvojno priključevala na to cesto, v delu v katerem bo ona lahko izvedena. Tako, da bo na jugozahodnem delu priključevanje na javni dostop v območje in potem na jugovzhodnem in na jugozahodnem bližje Kajuhovi pa bo vstop na območje za zaposlene. S severa, tko kot je bilo že v OPN-ju nobenih sprememb pa bo urejen tovorni dovoz v območje. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja za stališče odbora.

**GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ**

Čeprav pač bom moral razložit zakaj gre al veste vsi zakaj gre. Gre se za Kavčičevo cesto, ki je bila prej pogoj, da dobi uporabno dovoljenje IKEA, to pomeni v celi dolžini od Kajuhove ceste do Ameriške ceste, če se ne motim, zdej pa po tem novem instrumentu se da doseči neka olajšava tako imenovanih izvedbenih pogojev prostorskega akta, po kateri bi se samo del te ceste lahko izvedel medtem, ko čakamo na razvrstitev zemljišča, ki bi omogočal izgradnjo celotne ceste od Cilenškove do Kajuhove, ki je pa v stečajni masi. Na osnovi tega pač teh razlogov Odbor za urejanje prostora podpira sprejem Sklepa o lokacijski preveritvi za del enote urejanja prostora JA-250 po skrajšanem postopku.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija je ugotovila, da predlog izpolnjuje pogoje preveritve iz Zakona o urejanju prostora in nima pripomb pravne narave. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Razprava? Ni je.

**Ugotavljam navzočnost: 38.**

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o lokacijski preveritvi za del enote urejanja prostora JA-250.**

**Prosim za vaš glas.**

**36 ZA.**

**0 PROTI.**

**Hvala lepa.**

To bodo veseli v IKEI.

Gremo na točko 14.

**AD 14. PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU 370 P+R POLJE**

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste Poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Ostojić, da poda uvodno obrazložitev. Z ali brez slik. Ne vem kaj bo.

**GOSPA IRENA OSTOJIĆ**

Je bila že prej. Tko, da hvala za besedo. Spoštovani gospod župan. Spoštovana podžupanja, podžupani, spoštovane svetnice, svetniki. Predstavila bom Občinski podrobni prostorski načrt 370 P+R Polje. Projekt je v fazi predloga. Projekt je izdelal urbanistični biro Ljubljanski urbanistični zavod. Naročnik prostorske dokumentacije sta pa podjetij Reitenburg in Petrol. Območje se nahaja na vzhodnem delu Ljubljane, v četrtni skupnosti Polje. Obsega tri hektarje pretežno nepozidanih površin, na stiku z naselji Slape, Polje in pa Zgornji Kašelj. Na severni strani meji na lansko leto rekonstruirano Zaloško cesto z novim krožiščem in z priključkom na Cesto 30. avgusta. V območju že danes stoji obstoječi bencinski servis Petrol, na južni strani pa meji na zdravstveni dom. Ta skupaj z drugimi družbenimi programi v neposredni bližini sooblikuje središče četrtne skupnosti in sicer na vzhodni strani je umeščen zgrajen nedavno vrtec. Na severni strani osnovna šola v neposredni bližini športne površine in pa na zahodni strani ob Zaloški cesti je umeščena Župnjiska cerkev z župniščem. Območje P+R je utemeljeno in urejeno v skladu s sklepi oziroma usmeritvami projekta, ki ga je leta 2014 izvedla regionalna razvojna agencija za celotno Ljubljansko urbano regijo. V tej je opredeljenih okvirno 30 lokacij območij parkiraj in se pelji, od tega jih je polovico umeščeno v Mestni občini Ljubljana. V skladu s tem je predvidena tudi ureditev območja v predmetnem na predmetni lokaciji. Projekt je razčlenil samo območje na 9 prostorskih enot. Osrednji del je območje parkirišča za osebne avtomobile z 140 parkirnimi mesti. Ob njem je urejeno postajališče za mestni potniški promet in pa na zahodni strani je urejen rezervat za končno postajo mestne želenice enkrat, ko bo izgrajena. Na vzhodni strani je urejen trgovski objekt za trgovsko verigo Hofer, na severni strani je pa predvidena rekonstrukcija in pa dograditev bencinskega servisa. Na osrednjem delu so urejene javne površine. Ob Zaloški cesti urejena urbana ploščad, ki povezuje urbane javne programe. V smeri sever in jug poteka urejena peš in kolesarska pot z drevoredom, ki povezuje stanovanjsko zaledje z programi četrtnega središča in pa v južnem delu so urejene parkovne oziroma zelene in pa rekreativne površine, na katerih bodo urejena igrišča za urbane športe kot so košarkaško igrišče, kolopark, skate park. Razlika med fazo dopolnjenega osnutka in pa predloga je predvsem v meji območja na južni strani, na podlagi pripomb občanov je bilo območje na južni strani zmanjšano. In pa na severni strani je delno preurejena ploščad ob Zaloški cesti. Objekti so nizki v skladu z urbanim kontekstom tega okolja višina 5-7 m. In pa za konec še prostorski prikazi. Na zgornji sliki vidimo ureditev nadstreška ob glavni pešpoti, ki povezuje postajališče javnega potniškega prometa in pa kolesarnico. In pa na spodnji sliki območje, ki je namenjeno lokalni skupnosti z ureditvijo športnih igrišč. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja za stališče odbora.

**GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ**

Spoštovani župan, spoštovane kolegice svetnice in svetniki. Odbor za urejanje prostora podpira sprejem Predloga Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 370 P+R Polje in priporoča oddelkoma OUP in OGDP, da se vnese projekt v tej enoti P1 v plan investicij tako, da bo omogočen nakup zemljišč, ki so danes v zasebni lasti in s tem njegova čim prejšnja realizacija.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Sedmak.

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb pravne narave. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Sam v pojasnilo. To, kar je rekel tudi odbor. Da, šli bomo v nakup teh zemljišč, vendar P+R tu ne bomo gradili dokler ne bo tisti P+R pod trgovino Hofer na Chengdujski polno zaseden. Potem imamo že en park and ride, ki je v garaži v bistvu na zapornico ne in dokler ni polno zaseden se te gradnje na tem delu ne bomo dotaknil ne. Bo pa začel ne, to kar je zdej, da še veste ne z gradnjo Hofer svojo trgovino, ki pa jo ob Cesti 30. avgusta, se pravi na vzhodni strani te lokacije. Ker Predlogu Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 370 P+R Polje ni bil vložen noben amandma ni razprave, zato prehajamo na glasovanje o predlogu sklepa.

**Ugotavljam navzočnost, rezultat navzočnosti: 40.**

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 370 P+R Polje.**

**Prosim za vaš glas.**

**40 ZA.**

**0 PROTI.**

**Hvala lepa.**

**AD 15. PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K DODELITVI DELA PLAČE ZA DELOVNO USPEŠNOST DIREKTORJU JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA OBDOBJE OD 1. 2. 2019 DO 31. 12. 2019 IZ NASLOVA POVEČANEGA OBSEGA DELA**

Gradivo ste prejeli, prejeli ste Poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Janžekovič za uvodno obrazložitev.

**GOSPA SLAVKA JANŽEKOVIČ**

Hvala lepa za besedo gospod župan. Prav lepo pozdravljeni vsi prisotni. Sklep o soglasju k dodelitvi dela plače za delovno uspešnost direktorja Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana Sašu Rinku za obdobje od 1. 2. 2019 do 31. 12. 2019 iz naslova povečanega dela temelji na sprejetem Stanovanjskem programu MOL in Finančnem načrtu Javnega stanovanjskega sklada MOL za leto 2019. V letu 2019 se nadaljuje izvajanje oziroma uresničevanje projektov in nalog iz Stanovanjskega programa 2017-2018, poleg ostalih nalog je predvideno izvajanje več kot 30 investicijskih projektov, ki bodo potekali v tem letu in s tem povezane delovne aktivnosti. Intenzivno bo sodelovanje z Ministrstvom za okolje in prostor in drugimi deležniki na stanovanjskem področju v državi pri aktivnostih za realizacijo nalog iz resolucije o Nacionalnem stanovanjskem programu 2015-2025, ki posebno pozornost posveča povečevanju obsega javnih najemnih stanovanj. Nadzorni svet je materijo obravnaval in na seji 19. decembra 2018 sprejel Sklep o določitvi dela plače za delovno uspešnost iz naslova povečanega dela za direktorja Javnega stanovanjskega sklada v višini 10% njegove osnovne plače in to gradivo je zdaj predloženo vam v sprejem.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa Slavka. Prosim gospo Zagožen, predsednico odbora za stališče odbora.

**GOSPA ANA ZAGOŽEN**

Odbor za stanovanjsko politiko je podprl Predlog Sklepa o soglasju k dodelitvi dela plače za delovno uspešnost direktorju Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana za obdobje od 1. 2. 2019 do 31. 12. 2019 iz naslova povečanega obsega dela in ga predlaga mestnemu svetu MOL v sprejem. Sklep je bil soglasno sprejet s 7 glasovi ZA in 0 glasovi PROTI.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Statutarno pravna komisija tudi ni imela pripomb pravne narave. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Razprava. Ni razprave.

**Ugotavljam navzočnost. Rezultat navzočnosti: 37.**

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k dodelitvi dela plače za delovno uspešnost direktorja Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana za obdobje od 1. 2. 2019 – 31. 12. 2019 iz naslova povečanega obsega dela.**

**Prosim za vaš glas.**

**40 ZA.**

**0 PROTI.**

**Hvala, sprejeto.** Čestitam. Direktorja ni danes.

Gremo na točko 16.

**AD 16. a) Predlog Sklepa o povečanju vrednosti namenskega premoženja in kapitala Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana**

**b) Predlog Sklepa o zmanjšanju vrednosti namenskega premoženja in kapitala Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana**

Točki sta vsebinsko povezani. Predlagam, da se uvodna obrazložitev in razprava opravijo za obe točki skupaj in glasovanje pod vsako posebej. Gradivo ste prejeli, prejeli ste Poročilo pristojnega Odbora za finance. Prosim gospo Janžekovič, da še enkrat poda obrazložitev tudi za te dve točki.

**GOSPA SLAVKA JANŽEKOVIČ**

Predlog obravnave sta dva sklepa. Pod a) Mestni svet MOL sprejme Predlog Sklepa o povečanju vrednosti namenskega premoženja in kapitala Javnega stanovanjskega sklada MOL. Predmet tega Sklepa so posamezni deli in sicer stanovanje na Tržni ulici 6, stanovanje Tržaška 53 v Ljubljani, solastniški delež 1931, 2005 stotin na stanovanjskih prostorih na Fabianijevi 13 in pa zemljišča, ki jih imate zraven v tabeli v vrednosti 996.660 eur, kar pomeni skupno povečane vrednosti namenskega premoženja in kapitala JSS MOL v vrednosti 1.079.035,60 eur.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Še, kr, se opravičujem.

**GOSPA SLAVKA JANŽEKOVIČ**

Še tadruzga. Ta drug Sklep je pa zmanjšanje vrednosti namenskega premoženja in kapitala Javnega stanovanjskega sklada. Tukaj gre pa za zemljišča spet v prilogi. Za zemljišča v vrednosti 71.190 eur, za vsa ta zemljišča je bilo ugotovljeno, da so pravzaprav javne površine in jih Javni stanovanjski sklad MOL ne potrebuje za izvajanje stanovanjskih projektov ampak jih vrača Mestni občini Ljubljana za potrebe javnih površin. Pri tem sklepu je prišlo do neljube pomotice, ki je redakcijske narave in sicer v drugi točki je navedeno, da gre za Sklep o zmanjšanju vrednosti namenskega premoženja in kapitala JSS MOL, kar je prav, v nadaljevanju pa piše namesto pravilno iz piše v prenos namensko, v namensko premoženje JSS MOL tako, da dejansko gre pa za prenos iz namenskega premoženja, kar je razvidno iz naslova iz prvega Sklepa in je redakcijske narave ta popravek, za katerega se opravičujem.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Lepa hvala. Ne slišim ne, ker je mikrofon zelo potihom. Tko da v redu je. Gospa Lozej stališče odbora.

**GOSPA MAG. MOJCA LOZEJ**

Hvala lepa za besedo. Odbor za finance soglasno podpira sprejem Predlogov Sklepov obeh točk. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija je upoštevala pravočasno redakcijski popravek v tekstu in je ugotovila, da je Predlog v skladu s pravnim sistemom. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Razprava. Izvoljo gospa Honzak.

**GOSPA URŠKA HONZAK**

Bom zelo hitra. V bistvu en tak načelna razprava, da si v Levici želimo čim več takih sklepov sploh pod točko a), ker se zavedamo, da v Ljubljani primanjkuje stanovanj sploh neprofitnih najemnih in spodbujamo MOL in Javni stanovanjski sklad, da poiščeta odkupita še dodatna zemljišča, ki potem ne bodo namenjena zasebnim investitorjem za gradnjo luksuznih stanovanj oziroma sosesk, ampak jih namenita za gradnjo neprofitnih najemnih stanovanj in vse take ideje bomo v Levici še naprej podpiral.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa.

**Ugotavljam navzočnost. Rezultat navzočnosti: 40.**

**Glasujemo najprej O PREDLOGU SKLEPA pod točko a): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o povečanju vrednosti namenskega premoženja in kapitala Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana.**

**Prosim za vaš glas.**

**40 ZA.**

**0 PROTI.**

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA pod točko b): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o zmanjšanju vrednosti namenskega premoženja in kapitala Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana.**

**Prosim za vaš glas.**

**40 ZA.**

**0 PROTI.**

**Sprejeto.**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

S tem je tudi današnja seja zaključena. Jaz jo vsebinsko smatram kot zelo dobro sejo. Hvala za vse razprave, imamo pač različna mnenja in tudi različne odgovornosti. Dober tek vam želim in napovedujem, da bo seja marca, marca ne bo seje, boste obveščeni, ampak bo aprilska, ker so na tej marčevski seji ta trenutek samo dve točki.
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