Številka: 90000-6/2021-36

Datum: 19. 4. 2021

**MAGNETOGRAMSKI ZAPIS PO ZVOČNEM POSNETKU 22. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,**

**ki je potekala v ponedeljek, 19. aprila 2021 s pričetkom ob 15:30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestna občina Ljubljana, Mestni trg 1, Ljubljana.**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Dan želim. Spoštovane svetnice in svetniki. Pričenjamo z 22. sejo Mestnega sveta MOL-a. Obveščam vas, da je dvorana prezračena, da so mize, stoli, tipke in mikrofoni razkuženi. Obveščam vas tudi, da se bodo seje na daljavo udeleženi g. Kordiš, g. Stariha, ga. Damij, g. Slabe, g. Minodraš, ga. Vuk in ga. Mitrović Miloš. Preverjam navzočnost na daljavo in v dvorani. Na daljavo 6, v dvorani 32, skupaj je 38. Smo sklepčni, pričnemo z delom. Lepo prosim, da izključite mobilne telefone, da ne motimo. Glede na epidemiološko situacijo predlagam, da se sejo v skladu s 171. členom Poslovnika Mestnega sveta izvede brez navzočnosti občanov. Zato dajem na glasovanje. Ugotavljam navzočnost. V dvorani 31, na daljavo 7. Skupaj 38.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: V skladu s 171. členom Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, 22. seja Mestnega sveta poteka brez navzočnosti občanov.**

Prosim za vaš glas.

V dvorani:

**32 ZA.**

**0 PROTI.**

Na daljavo:

**6 ZA.**

**0 PROTI.**

Skupaj:

**38 ZA.**

**0 PROTI.**

Prejeli ste tudi predlog dnevnega reda. Odpiram razpravo o dnevnem redu. Ni razprave. Glasujemo, spet ugotavljam navzočnost. Rezultat navzočnosti v dvorani 35, na daljavo 6, skupaj 41.

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog dnevnega reda 22. seje mestnega sveta.**

Rezultat glasovanja v dvorani:

**32 ZA.**

**0 PROTI.**

Na daljavo:

**7 ZA.**

**0 PROTI.**

Skupaj:

**39 ZA.**

**0 PROTI.**

Dnevni red je sprejet. Hvala lepa.

Gremo na točko 1.

**AD 1. POTRDITEV ZAPISNIKA 21. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

Njegova potrditev, razprava. Ni razprave. Ugotavljam navzočnost. Rezultat navzočnosti v dvorani 32. Na daljavo 6. To je skupaj 38.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 21. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana z dne 29. 3. 2021.**

Prosim za vaš glas v dvorani.

**34 ZA**.

**0 PROTI.**

Na daljavo:

**5 ZA.**

**0 PROTI.**

Skupaj:

**39 ZA,**

**0 PROTI.**

Sprejeto.

Gremo na točko 2.

**AD 2. VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIC IN SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIC IN SVETNIKOV**

Gradivo ste prejeli. Pisno vprašanje z zahtevo za ustno predstavitev je poslal gospod Matić glede Gameljske obvoznice. Vprašanje in pobude so poslali g. Stariha glede Barjanske ceste, obnove Doma skupnosti v Savskem naselju, prometnega znaka na Gerbičevi, ga. Kociper glede odpadkov na območju Kajak-kanu kluba Livada, ga. Damij glede ustanovitvenega akta Centra Rog, Svetniški klub NSi glede delovanja predsednikov svetov četrtnih skupnosti, prenove Ceste IV v Rožni dolini, g. Čadež glede združitve pločnika in kolesarske steze pri Gospodarskem razstavišču, ga. Škrinjar glede pozivanja uslužbenke ljubljanskega vrtca k protestom proti obveznemu cepljenju. Prejeli ste odgovore na vprašanja z 21. seje in tudi odgovora na vprašanji ge. Damij glede ustanovitvenega akta Centra Rog in svetnika g. Starihe glede obnove Doma skupnosti v Savskem naselju. Besedo za ustno postavitev vprašanja dajem gospodu Matiću, 3 minute.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Spoštovani župan. Za nekaj kilometrov Gameljske obvoznice je v proračunih od 2021 do 2023 namenjenih skoraj 13 mio, kar je resen denar. Za primerjavo: Izolska občina na letni ravni za investicije namenja 10 mio, Celjska regijska bolnišnica stane 10 mio več – 23 mio, šolske zgradbe pa se gradijo za 8-9 mio, trenutno na primer v Krškem. Pri 13 mio bi bila torej nujna resna utemeljitev potrebnosti investicije in ustrezno načrtovanje. Osnovna strokovna podlaga za gradnjo novih cest je prometna študija. Za zagotovitev proračunskega denarja, pa je nujen dokument identifikacije investicijskega projekta, ob tako obsežni investiciji pa še tudi predinvesticijska zasnova. Konec januarja sem na vas naslovil prošnjo za dostop do te dokumentacije. Ker po enem mesecu ni bilo odgovora, sem konec februarja poslal pisno svetniško vprašanje in šele 29. 3. mi je odgovoril gospod Polutnik. Glede investicijske dokumentacije ni povedal nič, glede prometne študije pa je sporočil, da je sploh ni. Je pa napisal, da bo obvoznica Gameljne razbremenila tranzitnega prometa. Kot prebivalec Gameljn vas obveščam, da rešujete neobstoječ problem. Tranzitnega prometa v Gameljnjah ni že kakih 12 let odkar je zgrajen Šentviški predor. Na moje vprašanje - čemu se na primer ne obnovi že obstoječa obvozna, znana Nemška cesta - ampak da na zeleni trati nameravate graditi Gameljsko obvoznico je bilo odgovorjeno, da ti dve trasi predstavljata tranzitni poti za uporabnike iz različnih smeri. Kdo in kako je to ugotovil ni bilo navedeno. Zanimivo pa je, da bi občina rada porabila 13 mio za reševanje nalog, ki so v domeni države, to je za povezovanje Gorenjske in Štajerske regije. Menim, da imamo situacijo, ko je 13 mio investicija uvrščena v proračunske dokumente brez strokovne utemeljitve. Župan, vi ste tudi julija 2018 dal besedo 2000 prebivalcem Gameljn, da bo šele na podlagi njihove privolitve, po izvedeni anketi se šlo v to investicijo. Pa očitno ta obljuba ne drži. Če sklenem: gospod župan, ali menite, da sta dve obvoznici na razdalji dveh kilometrov za ceno 13 mio smotrni? Ali je prav, da se pozidajo kmetijska zemljišča po trasi, kjer je danes pešpot? Ali ne bi za bistveno manj denarja raje posodobili obstoječo obvozno cesto in Gameljsko cesto? In kar me najbolj zanima, ali za isto investicijo in odprtima NRP-jema obstaja investicijska dokumentacija? In, če obstaja, potem me zanima, zakaj mi že 3 mesece ne omogočite dostop do nje? Hvala za odgovor.

--------------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa namenjenega postavitvi ustnega vprašanja

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Odgovor bova podala skupaj z gospodom Gajškom. Miran, izvoli.

**GOSPOD MAG. MIRAN GAJŠEK**

Spoštovani župan, podžupanja, podžupani, mestni svetniki in mestne svetnice. Kar se tiče obvoznice Gameljne se je vprašanje prvič pojavilo pri prostorskem izvedbenem aktu za gramoznico, kjer smo vsi skupaj ugotovili, da je potrebno v naslednjih spremembah plana opredelit kompletno traso obvoznice, to se bo tudi zgodilo. Po načrtih bomo, boste lahko mestni svetniki in svetnice 31. maja, v ponedeljek, 31. maja, se pravi na majski seji videli različne varijante trase obvoznice Gameljne in, če bo šlo vse po sreči, če bo epidemiološka situacija tudi primerna in računamo, da bo, ker se stanje izboljšuje, bo tudi v juniju takoj še javna razgrnitev in bodo seveda vse, vsi odgovori v zvezi s tem podani. Je pa seveda pred investicijsko fazo je planska faza. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Bom še jaz dopolnil, to kar gospod Matić očitno noče razumeti in kliče in piše povsod – pravi, da tranzitnega prometa v Gameljnah ni, da ni nobenega problema – potem se ne ve, zakaj nam ostali pišejo glede pomanjkljivih pločnikov, kolesarskih stez, zakaj postavljamo različne policaje. In gospod Matić je eden tistih, ki ves čas sprašuje, zakaj ne prižgemo semafor na izvozu na Dunajsko cesto v Črnučah, se pravi, da ga ne prižgemo zato, ker očitno prometa ni. Obljubo občanom Gameljn, da – na tem sestanku sem jaz bil prisoten, povedal tudi, ampak gre za prvo fazo do gramoznice, ki pa mora biti, ker jo izvaja država, če hoče gramoznico sanirat. In drugič, to kar je rekel Miro, dokumentacije, ocene te vrednosti, tudi slučajno ni dokumentacija, ki bi imela vrednost, ker po tem planskem dokumentu, ki bo kar nekaj varijant v planu in, ko se bo zbrala prava trasa, se bo pač odločilo. Jutri bo isti prišel gospod Matić in bo rekel, zakaj ne damo lastnikom zemljišča višjo vrednost. Toliko. Gremo na tretjo točko.

… /// … iz dvorane – nerazumljivo … ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Prosim? Postopkovno, izvolite. Sam povejte, kaj je postopkovno, ker drugače bom besedo vzel. Izvolite.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Samo zaradi magnetograma oziroma zaradi zapisnika, bi rad, da se zabeleži, da sem vam izročil dva dokumenta Ministrstva za javno upravo in Ministrstva za finance v zvezi z Gameljsko obvoznico.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Noben problem. Kar izročite.

**AD 3. POROČILO ŽUPANA**

Za obdobje od 29. 3. do 19. 4. 2021. In v tem poročilu gremo na aktualno dogajanje v Mestni občini Ljubljana. **31. marca je potekala dopisna seja članov Sveta RCERO, na kateri so bile** potrjene cene storitev obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave in odstranjevanja komunalnih odpadkov. Od 1. aprila dalje je povprečni mesečni strošek na gospodinjstvo večji **za 0,70 evrov** oziroma **za 0,24** na osebo - iz 4,02 evrov na 4,26 evrov. **1. aprila je javni zavod Ljubljanski grad praznoval deseto obletnico delovanja, izjemno uspešnega delovanja, 2. aprila pa javni zavod Turizem Ljubljana dvajseto obletnico, uspešno. Čestitke obema! Ob 2. aprilu, svetovnem dnevu ozaveščanja o avtizmu, smo predstavili pobudo Centra Janeza Levca Svet skozi moje oči ter Ljubljanski grad osvetlili z modro. 2. aprila je grajska spletna trgovina Friderik osvojila prvo nagrado na tekmovanju Netko v kategoriji Naj spletna trgovina, Friderik je zmagal tudi v kategoriji ljudstva. Čestitke še enkrat. 6. aprila dramatičarka Nina Kuclar Stiković, nekdanja štipendistka Mestne občine Ljubljana, prejela nagrado za mlado dramatičarko Prešernovega gledališča Kranj. 7. aprila smo obeležili svetovni dan zdravja.** 11. aprila smo očistili črno odlagališče odpadkov na Cesti dveh cesarjev. Zemljišče je sedaj v celoti naše in čez dve leti bomo tam začeli graditi naša občinska stanovanja. 14. aprila je Zdravstveni dom Ljubljana na novinarski konferenci predstavil potek cepljenja **proti covid-19, ki ga izvaja skladno z Nacionalno strategijo cepljenja. Jaz sam sem se cepil v petek, 8.15, brez problemov. Tako, da organizacija je izvrstna. In še to bi rad povedal, da med vsemi 60.000 cepljenimi do prejšnjega tedna, ko je bila novinarska konferenca je 26% neljubljančanov, tistih, ki nimajo stalnega bivanja v Ljubljani in prihaja iz 201 občin v Sloveniji. Se pravi, ko smo cepili po nalogu države zdravstvene delavce, učitelje, v vrtcih, ko smo cepili tudi člane univerze, jih je kar 26,5% cepljeno, ki se knjižijo pod svojo občino. Poleg tega je treba vedeti, da tudi iz okoliških občin ima veliko število ljudi svojega zdravnika/zdravnico v Ljubljani tako, da če bi upoštevali vse, kar je pocepljeno v Ljubljani, teh 70.000 bi bili kar v vrhu cepljenja.** 15. aprila smo izžrebali najemnike stanovanj za mlade – 30. 10 jih bo dobilo že prihodnji mesec v novo stanovanjsko sosesko Brdo. **15. in 16. aprila je za otroke, ki še ne obiskujejo vrtca in bodo jeseni vstopili v osnovno šolo, potekal vpis v krajše programe, ki jih brezplačno organizirajo štirje vrtci ( Galjevica,** Hansa Christiana Andersena**,** Jelka in pa Otona Župančiča)**. P**ogoj za ta vpis je bil, da ne obiskujejo drugih vrtcev. **Aprila smo menda prvo mesto v Evropi, ki smo v bližini Špice, v centru mesta uredili varen in udoben dostop do Ljubljanice za suparje.**Do 4. maja je v Zgodovinskem atriju Mestne hiše na ogled razstava štipendistov Mestne občine Ljubljana »In vendar se vrti«. **Do konca oktobra bo vsako nedeljo in ob praznikih po pokopališču Žale brezplačno vozil Kavalir.** 6. aprila [smo se ob prazniku pobratenega mesta Sarajeva udeležili spletnega srečanja s tedanjim županom Sarajeva g. Skako. Z županom Skopja in podžupanjo Zagreba.](https://www.ljubljana.si/sl/mediji/protokolarni-koledar/protokolarni-dogodki/zupan-zoran-jankovic-se-bo-ob-prazniku-pobratenega-mesta-sarajeva-udelezil-spletnega-srecanja-z-zupanom-sarajeva-abdulahom-skako-srecanja-se-bosta-udelezila-tudi-zupan-skopja-petre-silegov-in-namestnica-zupana-zagreba-jelena-pavicic-vukicevic/) 9. aprila smo aktivno sodelovali v spletnem dialogu mest na temo trajnostne obnove mestnih središč v organizaciji Eurocities. Gremo na kadrovske zadeve.

**AD 4. KADROVSKE ZADEVE**

Gradivo ste prejeli. Prosim gospoda Čerina, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala za besedo gospod župan, cenjene kolegice, spoštovani kolegi. Komisija vam v presojo oziroma sprejem predlaga 10 sklepov in 5 mnenj. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prvi sklep. Predlog Sklepa o imenovanju predstavnikov MOL in uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v Svet Gasilske brigade Ljubljana. Razprava. Ni razprave. Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Rezultat navzočnosti: v dvorani 35, na daljavo 6, skupaj 41.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: v Svet Gasilske brigade Ljubljana se kot predstavnike MOL-a imenujejo Nataša Bombač, Amir Crnojević, Zvone Čadež. V Svet Gasilske brigade Ljubljana se kot predstavnik uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti imenuje Gregor Rigler. Mandat imenovanih traja 4 leta.**

Prosim za vaš glas v dvorani:

**30 ZA,**

**0 PROTI.**

Na daljavo:

**6 ZA,**

**0 PROTI.**

Skupaj:

**36 ZA,**

**0 PROTI.**

Sprejeto.

Gremo na drugi predlog sklepa o imenovanju treh predstavnikov MOL-a v Svet Glasbene šole Ljubljana Vič – Rudnik. Razprava. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: v Svet Glasbene šole Ljubljana Vič – Rudnik se imenujejo Lan Jenull, Josipina Pika Trpin, Marjana Zupančič. Mandat imenovanih traja štiri leta.**

Prosim za vaš glas v dvorani.

**32 ZA.**

**0 PROTI.**

Na daljavo:

**5 ZA,**

**0 PROTI.**

Skupaj:

**37 ZA,**

**0 PROTI.**

Sprejet.

Gremo na tretji Predlog Sklepa o imenovanju predstavnice MOL-a v Svet Elektrotehniško-računalniško strokovne šole in gimnazije Ljubljana. Razprava. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: v Svet Elektrotehniško-računalniško strokovne šole in gimnazije Ljubljana se imenuje Mina Pišljar. Mandat imenovane traja štiri leta.**

Prosim za vaš glas v dvorani:

**35 ZA.**

**0 PROTI.**

Na daljavo:

**6 ZA,**

**0 PROTI.**

Skupaj:

**41 ZA,**

**0 PROTI.**

Sklep je sprejet.

Gremo na naslednji, četrti Predlog Sklepa o imenovanju predstavnice MOL-a v Svet Gimnazije Ledina. Razprava. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: v Svet Gimnazije Ledina se imenuje Katja Žlajpah. Mandat imenovane traja štiri leta.**

Prosim za vaš glas v dvorani:

**34 ZA.**

**0 PROTI.**

Na daljavo:

**6 ZA,**

**0 PROTI.**

Skupaj:

**40 ZA,**

**0 PROTI.**

Sprejeto.

Gremo na peti Predlog Sklepa o imenovanju predstavnika MOL-a v Svet Gimnazije Vič. Razprava. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: v Svet Gimnazije Vič se imenuje Bojan Rotar. Mandat imenovanega traja štiri leta.**

Prosim za vaš glas v dvorani:

**34 ZA.**

**0 PROTI.**

Na daljavo:

**6 ZA,**

**0 PROTI.**

Skupaj:

**40 ZA,**

**0 PROTI.**

Sklep je sprejet.

Gremo na šesti Predlog Sklepa o imenovanju predstavnice MOL-a v Svet Srednje vzgojiteljske šole in gimnazije Ljubljana. Razprava. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: v Svet Srednje vzgojiteljske šole in gimnazije Ljubljana se imenuje Mojca Šebart Kovač. Mandat imenovane traja štiri leta.**

Prosim za vaš glas v dvorani:

**33 ZA.**

**0 PROTI.**

Na daljavo:

**5 ZA,**

**0 PROTI.**

Skupaj:

**38 ZA,**

**0 PROTI.**

Sprejeto.

Gremo na sedmi Predlog Sklepa o imenovanju predstavnice MOL-a v Svet javnega vzgojno-izobraževalnea zavoda »Center IRIS – Center za izobraževanje, rehabilitacijo, inkluzijo in svetovanje za slepe in slabovidne«. Razprava. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: v Svet javnega vzgojno-izobraževalnea zavoda »Center IRIS – Center za izobraževanje, rehabilitacijo, inkluzijo in svetovanje za slepe in slabovidne« se imenuje Mina Pišljar. Mandat imenovane traja štiri leta.**

Prosim za vaš glas v dvorani:

**35 ZA.**

**0 PROTI.**

Na daljavo:

**6 ZA,**

**0 PROTI.**

Skupaj:

**41 ZA,**

**0 PROTI.**

Sprejeto.

Gremo na osmi Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Šentvid. Razprava prosim. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mateji Štih se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Šentvid.**

Prosim za vaš glas v dvorani:

**34 ZA.**

**0 PROTI.**

Na daljavo:

**6 ZA,**

**0 PROTI.**

Skupaj:

**40 ZA,**

**0 PROTI.**

Sprejeto.

Gremo na deveti Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico OŠ Valentina Vodnika. Razprava prosim. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Vesni Žagar Gabrovšek se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico OŠ Valentina Vodnika.**

Prosim za vaš glas v dvorani:

**33 ZA.**

**0 PROTI.**

Na daljavo:

**6 ZA,**

**0 PROTI.**

Skupaj:

**39 ZA,**

**0 PROTI.**

Sprejeto. Hvala lepa.

Deseti Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Vodmat. Razprava prosim. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mateji Petrič se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Vodmat.**

Prosim za vaš glas v dvorani:

**34 ZA.**

**0 PROTI.**

Na daljavo:

**6 ZA,**

**0 PROTI.**

Skupaj:

**40 ZA,**

**0 PROTI.**

Sprejeto. Hvala lepa.

Gremo na enajsti Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico oziroma ravnatelja Gimnazije Poljane. Razprava prosim. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: mag. Janji Jakončič, Srečku Zgagi in Natali Žlajpah se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico oziroma ravnatelja Gimnazije Poljane.**

Prosim za vaš glas v dvorani:

**34 ZA.**

**0 PROTI.**

Na daljavo:

**7 ZA,**

**0 PROTI.**

Skupaj:

**41 ZA,**

**0 PROTI.**

Sprejeto.

Gremo na dvanajsti Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Srednje trgovske šole Ljubljana. Razprava. Ni.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Elizabeti Hernaus Berlec se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Srednje trgovske šole Ljubljana.**

Prosim za vaš glas v dvorani:

**32 ZA.**

**0 PROTI.**

Na daljavo:

**6 ZA,**

**0 PROTI.**

Skupaj:

**38 ZA,**

**0 PROTI.**

Sprejeto. Hvala lepa.

Gremo na trinajst a) Predlog Sklepa o razrešitvi odgovornega urednika javnega glasila Ljubljana. Razprava prosim. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: dr. Uroša Grilca se razreši z mesta odgovornega urednika javnega glasila Ljubljana. Imenovanega se razreši z dnem sprejema sklepa.**

Prosim za vaš glas v dvorani:

**27 ZA.**

**1 PROTI.**

Na daljavo:

**5 ZA,**

**0 PROTI.**

Skupaj:

**32 ZA,**

**1 PROTI.**

Sklep je sprejet. Hvala lepa.

Gremo na točko trinajst b) Predlog Sklepa o imenovanju odgovornega urednika javnega glasila Ljubljana. Razprava prosim. Gospa Honzak, ja v redu je. Kar izvolite.

**GOSPA URŠKA HONZAK**

Hvala za besedo. Zdaj za novega odgovornega urednika glasila Ljubljana je bil izbran mag. Nenad Senić, kandidat, ki je bil že dve seji Uredniškega odbora glasila Ljubljana nazaj, že nekaj mesecev nazaj predstavljen kot neformalni glavni urednik. Ker je bil gospod na čelu takrat prenove glasila, ki je bilo, za katero je bilo rečeno, da bo oblikovna, samo oblikovna, se je pa zadeva kot ste mogoče tudi sami videli v zadnjih številkah, je zadeva prešla tudi v popolnoma vsebinsko prenovo. Pri njej je, pri tej prenovi je že do sedaj brez dela ostala večina dosedanjih sodelavcev glasila in menda so ostali v predalih in neobjavljeni tudi že dogovorjeni in že izdelani izdelki različnih sodelavcev. Toliko o tem javnem razpisu za novega odgovornega urednika, na katerem očitno drugi prijavljeni kandidati niso imeli enakih možnosti za uspeh, ker pač oni pa niso bili vključeni v predlagano vsebinsko prenovo, ki že poteka oziroma je že potekala. Druga zadeva – po osmem členu Odloka o izdajanju glasila Ljubljana, je glasilo namenjeno obveščanju javnosti o dogodkih v Mestni občini Ljubljana, ter o hotenih interesih občanov. Glasilo opravlja nalogo osrednjega informatorja o življenju in delu v Mestni občini Ljubljana. Cilj glasila je objavljanje objektivnih in celovitih informacij o vseh področjih življenja in dela v Mestni občini Ljubljana. Glede na programsko zasnovo, ki jo je gospod Senić predstavil tudi uredniškemu odboru glasila, glede na to, da izbrani kandidat izhaja iz podjetja Poslovni mediji, ki se kot pove ime ukvarja predvsem s korporativnim komuniciranjem in glede na to, da vsaj po njegovih besedah želi povezati komunikacijske kanale MOL v neko celoto, je očitno, da gre glasilo v smer vsebinskega marketinga, kar pa ne pomeni objavljanja objektivnih in celovitih informacij kot zahteva Odlok o izdajanju glasila. Vsebinski marketing se popolnoma prilagaja željam in zahtevam izdajatelja, naročnika, torej Mestne občine Ljubljana, nikakor pa ne članov uredniškega odbora, ki sem tudi jaz sama članica. Vsebinski marketing ni novinarstvo in to je ključna razlika. In na tej točki pa stopamo v bistvo na polje političnega. Ker, če gre glasilo neke občine v smer vsebinskega marketinga predstavlja neko vizijo mesta, kot jo vidi trenutno oblast mesta, ampak to ni vizija celega mesta. In pod prejšnjim uredništvom se je to do neke mere upoštevalo, v samem glasilu so bili nekateri poglobljeni kritični prispevki, prispevki, ki prikazujejo še kakšno drugačno perspektivo kot tisto, ki jo predstavlja vodstvo mesta. V zadnjih teh prehodnih številkah, kot so bile nam predstavljene, se pa vsakršna os kritičnosti preizpraševanja in upoštevanja drugih perspektiv izgublja. Ljubljana pač ni za vse najlepše mesto na svetu. In tako glasilo bi se moralo tega zavedati in to naslavljati. Drugače pa to ni medij, ampak pač naj se preimenuje v reklamni pamflet za vodstvo Mestne občine Ljubljana. Ker je očitno, da gre glasilo vsebinsko v smer vsebinskega marketinga namesto novinarstva, spet kar sledi seveda upravljanju mesta kot podjetja, kar nam je kar znano pod tem vodstvom, v Levici ne moremo glasovat za novega urednika. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jaz sem sicer mislil biti pri tej točki tiho, ampak bom repliciral, ker gospa Honzak v skladu s svojimi dosedanjimi nastopi govori stvari, ki smo jih že odgovoril, pa se rada sliši, ne. Mestna občina je vse svoje obveznosti tudi prejšnjemu uredniku poplačala tako, kot je po pogodbi. In to, da mi razlaga, najprej to – večina dosedanjih piscev ostala brez dela – to naj bi bilo … /// … nerazumljivo … /// že ve ona, in dela torej mnogi članki, ki so bili napisani so ostali v predalih, očitno gre na prejšnjega urednika, a ne. O vsebinskem marketingu bi pa rekel zelo preprosto, da predno me začnete o tem poučevat bo mogla mnogo vode preidet in nikoli vam ni bilo všeč nič, že v prejšnjem, tudi to ste govorili, da je to trobilo vodstva, ampak mogoče bi pa zaradi vas zdaj naredili, da ne bomo objavili v naslednjih številkah 5 otvoritev novih vrtcev predelanih, ker jih tudi nismo … /// … nerazumljivo … ///, ne bomo objavili Gmajnic, ne bomo objavili novih cest. Ja, da se ne bomo hvalili kot mestna občina, kot uprava, ki v tem trenutku dela 158 projektov. Imate pravico do svojega mnenja, pa če sem čist iskren gospa Honzak, sem vesel, da ne boste za to glasoval. Potem, ko bomo pa naredili enkrat anketo naših meščanov o prenovi, kaj se jim zdi glasilo, ali jim bolj paše sedanje ali prejšnje, pa bom dal to anketo, da boste tudi javno videli. Gospa Sojar, izvolite.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Hvala lepa za besedo. In po mali prekinitvi pozdravljam vse prisotne v dvorani danes v živo. Jaz se moram v začetku razprave pridružiti svoji predhodnici glede tega, kdo se je prijavljal na razpis. Namreč poznam mladega človeka, tudi občasno pisca v glasilu Ljubljana, zelo primernega, tudi zelo primernega za glavnega urednika, katerega odgovor je bil - nima smisla. In se mi zdi žalostno, da se mlad, sposoben človek ne želi prijavit, ker se mu zdi, da je rezultat že v naprej odločen. Žal nisem bila prejšnji teden prisotna na seji Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ker bi se tam sicer oglasila s to svojo razpravo. Mnenje moje je, da je glasilo Ljubljana zelo potreben časopis za obveščanje meščanov o dogajanju v mestu. Lahko tudi pohvalim novo obliko časopisa, ki pa seveda ima svojo uredniško politiko, ki gotovo preseja katere novice bodo objavljene in tudi kdo jih bo pisal. Ne moremo zanikati, da ima pri tem veliko vlogo uredniški odbor, ki ga vodi gospod Sedmak, gotovo pa zadnjo besedo vedno rečejo odgovorni uredniki. O vsebini časopisa in pobudah za spremembo je že v prejšnjem mandatu spraševal tudi naš svetniški klub. Tokrat se je očitno bolj angažiral Svetniški klub Levica. Če je uredniška politika stvar tudi in predvsem odgovornega urednika, apeliramo na gospoda Nenada Senića, ki očitno uživa podporo mestnih oblasti, da uredi razmerja s pisci prispevkov, ki so po besedah gospoda bivšega urednika samo zunanji sodelavci in ne novinarji, da premisli, ali je to res glasilo vseh Ljubljančanov, ali samo tistih, ki so všeč mestnim oblastem in uredniškemu odboru? Ni samo naš naš svetniški klub dajal pobud o razširitvi vsebine in bi rekla, da je čas, da bi se o tem tudi resno razmislilo. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala gospa Sojar za korektno razpravo. Tudi replika. Tak mlad človek, ki je kandidat, pa se ne prijavi, predvsem mu manjka poguma. Ker tudi, če nima smisla, jaz zase govorim, za svoj karakter, da bi se prijavil pa dokazoval, da sem boljši. Konec koncev so bili vsi na KMVVI-ju. In drugič, zato ker niso bili objavljeni, če boste kdaj koli slišali, da se župan v katerokoli zadevo v teh 15. letih vtaknil v Ljubljano, potem pridite. Nikoli. Jaz samo delam cenzuro svojih člankov. Zahtevam pač, da imam pravico do popravkov, ko naredijo intervju z mano in nič drugega. Če boste kdaj slišali, pridite, ampak ne boste slišali. Tako, da ne bi mi govorili, da vodi župan politiko časopisa. Nikoli nisem in Uroš Grilc vam je vse odgovoril, ko ste bili zraven, tudi pisno, zakaj kdo ni objavljen a ne, to mora pa povedat, jaz nisem zbral, imate pa tukaj Sedmaka, ki bo rekel. Gospa Babnik.

**GOSPA MARUŠA BABNIK**

Hvala lepa za besedo. Pozdrav vsem. Jaz bi pa samo gospoda urednika, mag. Nenada Senića ob nastopu mandata opozorila, da Četrtna skupnost Sostro tudi paše v zemljevid Mestne občine Ljubljana, kajti v zadnji številki, na strani 36 in 37, kjer je didaktična namizna igra, gibalna igra je na delu, kjer so napisana navodila je ozemlje Četrtne skupnosti Sostro in je popolnoma izpuščeno. Tudi tudi dokazujem.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Sprejeto, sprejeto opozorilo. Bo dobil to opozorilo.

**GOSPA MARUŠA BABNIK**

Super, zato pa v prihodnje pričakujem, pod vašim vodstvom si ne želim takih napak, no. Dobro si oglejte zemljevid Ljubljane, napako pa lahko popravite tako, da v eni od prihodnjih številk pripravite gibalne dejavnosti, gibalna področja tudi na vzhodnem delu Ljubljane, izpuščeno je tudi precejšnji del Četrtne skupnosti Polje in četrtne skupnosti oziroma Četrtne skupnosti Polje. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala gospa Babnik, samo še recite, da sem jaz kdaj izpustil Četrtno skupnost Sostro. Tega ne boste, a ne?

**GOSPA MARUŠA BABNIK**

Ja, včasih pa res.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Prosim? Še enkrat dajva.

**GOSPA MARUŠA BABNIK**

Včasih pa res.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Na primer. Aha, aha, malo težka je. Vem, da je težka. Zaključil sem razpravo.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Za odgovornega urednika javnega glasila Ljublajna se imenuje Nenad Senić. Mandat odgovornega urednika traja štiri leta.**

Prosim za vaš glas v dvorani:

**20 ZA.**

**3 PROTI.**

Na daljavo:

**4 ZA,**

**0 PROTI.**

Skupaj:

**24 ZA,**

**3 PROTI.**

Sklep je sprejet.

Gremo na naslednjo točko - Predlog Sklepa o imenovanju vršilke dolžnosti direktorja javnega zavoda Pionirski dom – Center za kulturo mladih. Razprava prosim. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Za vršilko dolžnosti direktorja javnega zavoda Pionirski dom – Center za kulturo mladih se imenuje Viktorija Potočnik. Mandat imenovane začne teči po izteku dosedanjega mandata in traja do imenovanja direktorja, vendar največ za eno leto.**

Prosim za vaš glas v dvorani:

**27 ZA.**

**0 PROTI.**

Na daljavo:

**5 ZA,**

**0 PROTI.**

Skupaj:

**32 ZA,**

**0 PROTI.**

Sprejeto. Zelo hvala. In gremo na naslednjo točko.

**AD 5. a) Predlog Sklepa o podelitvi naziva častni meščan glavnega mesta Ljubljana**

**b) Predlog Sklepa o podelitvi nagrad glavnega mesta Ljubljana za leto 2021**

**c) Predlog Sklepa o podelitvi plaket glavnega mesta Ljubljana za leto 2021**

Gradivo ste prejeli. Prosim gospo Verbič, predsednico komisije, da poda obrazložitev k vsem trem predlogom.

**GOSPA NADA VERBIČ**

Spoštovani gospod župan, podžupanja, podžupani, svetnice in svetniki. Na podlagi Odloka o priznanjih Mestne občine Ljubljana je komisija za priznanje obravnavala 25 kandidatk in kandidatov za podelitev plaket in nagrad glavnega mesta Ljubljana za leto 2021. Sestali smo se na dveh sejah in za enega kandidata ugotovili, da je že prejel tako nagrado kot plaketo glavnega mesta in zato njegove kandidature nismo obravnavali. Na podlagi glasovanj članov komisije o posameznih kandidatih predlagamo mestnemu svetu v sprejem sklep: Plaketo glavnega mesta Ljubljana za leto 2021 prejmejo: Viktor Pust, Igralski kolektiv Šentjakobsega gledališča Ljubljana, Društvo prostovoljcev Vicencijeve zveze dobrote, Bojanka Genorijo, Tomaž Domicelj, Kulturno društvo Ženski pevski zbor Svoboda in kot sedmo plaketo Janez Winkler. Drugi skep predlagamo: Nagrado glavnega mesta Ljubljana za leto 2021 prejmejo: Gojko Zalokar, Suzana Antič, Drago Banović, Marjan Gorup in kot peti Združenje slovenskih katoliških skavtinj in skavtov. Komisija je na zadnji seji, 2. aprila ob prisotnosti vseh članov in članic obravnavala tudi sedem kandidatk in kandidatov za naziv častna meščanka in častni meščan glavnega mesta Ljubljana. In na podlagi glasovanj predlagamo mestnemu svetu, da naziv častna meščanka prejme dr. Spomenka Hribar in, da se naziv častni meščan podeli dr. Petru Čeferinu. Hvala vsem članom in članicam Komisije za priznanja za konstruktivno sodelovanje in za kvalitetno opravljeno delo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Kot običajno, da ne boste dajali, predlog bi plakete pa nagrade sprejemal skupaj, častne meščane pa posebej. Tako je bilo do zdej tako, da se bomo to se držali. Gremo na razpravo o predlogu Sklepa o podelitvi naziva častni meščan glavnega mesta Ljubljane. Razprava. Gospa Sojar, izvolite.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Hvala lepa za besedo. Tudi letos se je zgodilo enako kot lani glede predlogov za častnega meščana. Poslan je bil dober predlog za gospoda, Ljubljančana, ki je veliko naredil čisto konkretnega, fizično vidnega za Ljubljano, ki je bil letos nagrajen tudi z državno nagrado za svoje delo, vendar pa to ni pretehtalo v njegovo korist, ampak v korist nekoga, o čigar obrazložitvi ne najdemo ničesar konkretno narejenega v korist Ljubljane. Z vsem spoštovanjem do gospoda Čeferina, toda te odločitve za imenovanje njega za častnega meščana ne moremo podpreti.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Čadež.

**GOSPOD DR. ZVONE ČADEŽ**

Hvala za besedo. Spoštovani visoki zbor. Čeprav sem član te komisije moram nekaj vam predočit, pa sami presodite, kako boste glasovali o častnem meščanu. Naziv častni meščan govori v tem pravilniku, ki ga imamo za odločanje, 8. člen. 8. člen ima samo tri stavke, vsebinska sta samo dva, prvi in drugi. V teh dveh stavkih piše - naziv častni meščan je najvišje priznanje MOL, prvič MOL, ki ga prejmejo posamezniki, ki so izjemno zaslužni za ugled, pomen in razvoj MOL, drugič MOL, ter za razvoj njenih dobrih medmestnih in mednarodnih odnosov. Drugi stavek – kriteriji za podelitev naziva častni meščan so izjemni dosežki življenjskega dela, ki ga oblikujejo vizionarstvo, odličnost, dobrobit, sodelovalnost ali skrb za blaginjo v MOL – tretjič MOL, ali promocijo MOL –četrtič MOL. Zadnji stavek govori samo še o tem, da letno se lahko podelita največ dva naziva častni meščan. Torej, v členu, ki govori o podelitvi naziv častni meščan, imamo dva stavka, v katerih 4krat nastopa MOL. Ko pogledamo obrazložitev za prejem naziv častni meščan dr. Petru Čeferinu, vidimo da gre za 10 stavkov, ki jih ne bi bral, da vas ne utrujam, ste si lahko sami prebrali, ampak verjeli ali pa ne, lahko vidite v gradivu MOL ni omenjen niti enkrat. Mislim, da nima smisla izgubljati časa in, da se vidi, koliko je ura. Pa si naredite vtis in glasujte po vaši vesti. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ura je 16 pa 15 minut. Gospod Horvat Igor.

… /// … iz dvorane – nerazumljivo … ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, ne celo vidim.

**GOSPOD DR. ZVONE ČADEŽ**

Zelo ste prijazni, ampak a veste … /// … nerazumljivo … /// .

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Bodite tiho lepo, nimate besede več.

**GOSPOD DR. ZVONE ČADEŽ**

Zdej pa tudi vi nimate na tak način žaljiv.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Vprašali ste koliko je ura.

… /// … iz dvorane – nerazumljivo … ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Horvat, izvolite. Kar govorite, čas vam teče.

**GOSPOD IGOR HORVAT**

Hvala za besedo. Najprej bi vse lepo pozdravil. Spoštovane svetnice in svetniki. Oba predloga za častna meščana Ljubljane nikakor ne bom podprl. Prepričan sem, da imamo v Ljubljani zelo širok izbor ljudi, katere bi lahko predlagal za imenovanje. Tokratni nabor je milo rečeno nenavaden. Za Spomenko Hribar lahko rečemo, da je bila vidna oseba v času osamosvajanja in pred tem, sodelovala je v krogu Nove revije, bila je članica demokratične koalicije Demos. Če je bila to dejansko njena intimna opcija pa močno dvomim. Prej nasprotno. Ne morem se znebiti občutka, da so njeni kasnejši zapisi in njena družbena angažiranost močno razdvajala slovensko družbo. Ustavljala je desnico. Prizadevala si je za okrnitev Študijskega centra za narodno spravo. Nenehni, neosnovani obračuni na račun največje stranke v Sloveniji, njenega predsednika in sodelavcev. Po teh dejanjih smo lahko trdno prepričani, da ni povezovalna oseba in razdvaja. In vsekakor ni primerna za naziv častni meščan Ljubljane. Zato bom glasoval proti. Glede predloga o imenovanju gospoda Petra Čeferina pa dodam samo to – ne vem sicer, kaj je bilo tako bistvenega z njegovega strani narejeno za Ljubljano, res ne vem. Lahko pa bi bil kriterij za njegov predlog za imenovanje častnega meščana dejstvo, da je Odvetniška družba Čeferin in partnerji od leta 2007, torej ne dolgo od tega od izvolitve gospoda Jankovića za župana, od mestne občine Ljubljana prejela natančno 1.026.538,33 evrov. Prvo nakazilo je bilo v marcu 2007. Lahko navedem tudi vir – Portal Erar je prosto dostopen vsem državljanom. Tako je, Ljubljančanke in Ljubljančani. Tej odvetniški pisarni smo nakazali več kot 1 mio evrov za njegove storitve. Kakšne so bile te pogodbe in na podlagi česa je prišlo do plačil, pa si lahko predstavlja vsak po svoje. Žal. Tudi gospoda Čeferina ne bom podprl. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Zagožen.

**GOSPA ANA ZAGOŽEN**

Hvala lepa za besedo. Lep pozdrav vsem, spoštovani. Vemo, da živimo v glavnem mestu demokratične države Slovenije, kjer zagovarjamo več strankarski demokratični sistem. Razumem, da bi to ponudbo predlagali v prejšnjem sistemu, a za danes je to malce neprimerno. Častni meščan mora imeti neke široke poglede. Za častno meščanko predlagate osebo, ki ne more biti predstavnica vseh Ljubljančanov in vzor celotni državi kot častna predstavnica glavnega mesta, metropole Ljubljane. To je oseba, ki nikoli ni sprejela drugačnih političnih pogledov, razen svojega, ni sprejemala drugače mislečih, še več, odprto je kritizirala vso desno opcijo in intimno ni sprejela naše domovine. To vidimo še dan danes, ob številnih pomembnih državnih dogodkih, ki narod prej razdvajajo kot združujejo. Mislim, da je veliko bolj primernih Ljubljančanov za ta naziv, na primer mogoče zdravnica ali medicinska sestra, ki dela v nemogočih pogojih in se bori za življenja. Takšna oseba bi ljudi združevala. Jaz osebno bi mogoče predlagala za častno meščanko dr. Bojano Beović, ki je v najtežjih trenutkih vodila svetovalno skupino za aktualni virus Covid. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Lepo prosim, lepo prosim. Vsak ima pravico do svojega mnenja. Še kdo prosim? Zaključujem razpravo. In najprej ugotavljam navzočnost po celotni točki. Rezultat navzočnosti v dvorani 37, na daljavo 7. Skupaj 44.

**Glasovanje poteka najprej O PREDLOGU SKLEPA: Naziv častna meščanka glavnega mesta Ljubljana prejme Spomenka Hribar.**

Prosim za vaš glas v dvorani.

**27 ZA,**

**10 PROTI**.

Na daljavo?

**5 ZA,**

**1 PROTI.**

Skupaj:

**32 ZA,**

**11 PROTI.**

**Glasujemo še O PREDLOGU SKLEPA: Naziv častni meščan glavnega mesta Ljubljana prejme Peter Čeferin.**

Glasovanje poteka v dvorani, lepo prosim za vaš glas.

**23 ZA,**

**9 PROTI**.

In na daljavo?

**5 ZA,**

**2 PROTI.**

Skupaj:

**28 ZA,**

**11 PROTI.**

Četitke častni meščanki, novem častem meščanu. Očitno imamo zelo različna mnenja, kar se mi zdi tudi prav.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gremo na nagrade. Razprava. Ni. Sam moment prosim. Kje, kdaj se je javil, kje? Takoj, h kateri točki? Na glasovanje, potem o nagradi. Gospod Minodraš, izvolite. Nagrada.

**GOSPOD UROŠ MINODRAŠ (na daljavo)**

Ne, sem glasoval, obrazložitev glasu ampak zdaj je že prepozno. Ampak nisem.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Če je prepozno, kar nehajte, v redu je.

**GOSPOD UROŠ MINODRAŠ (na daljavo)**

Ne, ampak glejte, sem se prijavil na daljavo, da pač, v aktualnem času možnost nisem dobil. Ker ste zamudil.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Kdo je zamudil?

**GOSPOD UROŠ MINODRAŠ (na daljavo)**

Jaz sem dal prijavo za obrazložitev glasu, pa je šla kar zadeva naprej. Tako, da tisti, ki vodi sejo--

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Minodraš, da bo čist eksaktno, vi ste dal prošnjo za govor in zamudili ste, ker je teklo glasovanje tako, da nimate obrazložitve glasu. Hvala lepa. Gospa Babnik, vi ste hoteli. Izvolite.

**GOSPA MARUŠA BABNIK**

Ja, oprostite.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Govorimo samo o nagradah zdaj.

**GOSPA MARUŠA BABNIK**

Ne, o plaketah bom jaz razpravljala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ko bodo prišle plakete. Nagrade. Izvolite, gospa Škrinjar.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Hvala lepa za besedo. Če se prav spomnim, kolikor sem tu, nikoli ni bilo polje nagrad tako pedagoško obarvano kot je sedaj. Lahko rečem, da z veseljem pozdravljam te kandidate za nagrado. Od teh dveh sta dva ravnatelja oziroma ravnateljica in ravnatelj, gospa Suzana Antič in gospod Marjan Gorup. O obeh lahko rečemo res, da sta dala pečat Ljubljani. Gospa Suzana Antič s svojim delom v Vrtcu Trnovo je pomembno zaznamovala ne zgolj ljubljansko pedagoško sceno na predšolskem področju ampak tudi celotno slovensko. Povezala je tako celo Slovenijo, kakor tudi privabila tuje strokovnjake, ki so dejansko izrazili zaradi nje priznanje slovenski pedagogiki na predšolskem področju. Zato je se mi zdi najboljša izbira za nagrado. Gospod Marjan Gorup je dolgoletni ravnatelj OŠ Prežihov Voranc, za katerega lahko rečemo, da združuje tako zahtevnost in pa strokovnost kakor tudi človečnost pri vodenju tako mladih kot zaposlenih.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Lepo prosim tam zadaj prosim, dajte mir.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Za njega lahko rečemo tudi, da je res najboljša izbira. Ob tem želim povedati tudi, da kakršen je ravnatelj, takšna je tudi šola in tako tudi vrtec. Zato imamo dobre vrtce in dobre šole. Veseli me pa tudi, da dobiva nagrado Združenje slovenskih katoliških skavtinj in skavtov z njihovimi vrednotami o tovarištvu, prijateljstvu, sodelovanju in spoštovanju narave in sočloveka. Mislim, da je tokrat ta nabor nagrajencev z vsemi skupaj, ki jih danes tu vidimo primeren, zelo lep in tudi v duhu časa so ravno pedagogi v tem času držali tisti drugi del slovenske družbe, tisti drugi vogal ali pa drugi in tretji vogal, ko so podpirali medicinci prvi in četrti vogal. Tako, da v resnici so dejansko zaslužni. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gremo na glasovanje o predlogih nagrad.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Nagrado glavnega mesta Ljubljana za leto 2021 prejmejo Gojko Zalokar, Suzana Antič, Drago Banović, Marjan Gorup, Združenje slovenskih katoliških skavtinj in skavtov.**

Prosim za vaš glas v dvorani.

**34 ZA,**

**0 PROTI**.

In na daljavo?

**5 ZA,**

**0 PROTI.**

Skupaj:

**39 ZA,**

**0 PROTI.**

Lepo, sprejeto. Čestitke.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

In gremo še razprava, sklep o podelitvi plaket. Gospa Babnik, izvolite.

**GOSPA MARUŠA BABNIK**

Še enkrat hvala za besedo. Jaz bi samo to dodala, da nekje 20 do 30 let delujoče društvo v našem kraju, eno pa še posebej izstopa, ki je bilo nominirano, pa ni žal prejelo nagrade. Namreč vsa ta delujoča društva v letu 2020 so veliko manj bila aktivna kot v preteklih letih, no predvsem to društvo pa je bilo posebej prizadevno pri pomoči za obvladovanje epidemije, saj je šivalo maske v sodelovanju z Vrtcem Pedenjped in škoda in mi je zelo žal, da ste to društvo izpustili. Tako, kot sem prej rekla, mogoče vsem tistim, ki sodelujete pri tem odboru, da včasih poglejte tudi preko ograje. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Babnik, pravzaprav bi vam moral besedo vzet. Ker razpravljamo o tem, ki so predlagani, ki jih je komisija predlagala. Zdaj pa, če gremo a ne, ne vem kaj za vas pomeni preko ograje? Od dr. Pusta, Šentjakobsko gledališče stoletnica, Vicnencijeve zveze dobrote, Bojanka Genorio, Tomaž Domicelj, Ženski pevski zbor Svoboda in Janez Winkler. Kje je tu ograja, pa res ne zastopim. Ne politično, ne po mejah. Vi ste pač nekoga predlagali, ki ni bil sprejet. Ker so glasovali po svoji vesti in so tako sprejeli. Še kdo prosim?

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Plaketo glavnega mesta Ljubljana za leto 2021 prejmejo dr. Viktor Pust, Igralski kolektiv Šentjakobvskega gledališča Ljubljana, Društvo prostovojcev Vincencijeve zveze dobrote, Bojanka Genorio, Tomaž Domicelj, Kulturno društvo Ženski pevski zbor Svoboda in Janez Winkler.**

Prosim za vaš glas v dvorani.

**36 ZA,**

**0 PROTI**.

In na daljavo?

**5 ZA,**

**0 PROTI.**

Skupaj:

**41 ZA,**

**0 PROTI.**

Tudi to je sprejeto. Zdaj pa prosim, da z enim aplavzom vse nagrajence počastimo.

------------------------------------------------------------------------------------------------aplavz v dvorani

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa tudi za to.

**AD 6. Zaključni račun proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2020**

Gradivo ste prejeli po sklicu seje. Prejeli ste tudi poročilo odborov za gospodarske dejavnosti, turizem in kmetijstvo, za predšolsko vzgojo in izobraževanje, za šport, za zdravje in socialno varstvo, za gospodarske javne službe in promet, za lokalno samoupravo, za varstvo okolja, za kulturo in raziskovalno dejavnost, za zaščito, reševanje in civilno obrambo, stanovanjsko politiko ter poročilo pristojnega Odbora za finance. Pred sejo opozarjam ste prejeli še dodatno gradivo – primerjava prejemkov in izdatkov proračuna MOL po različnih vrstah klasifikacij in obdobjih ter zadolženosti MOL in njenih pravnih oseb ter obvestilo o popravku. Predvsem opozarjam na to primerjavo skozi vas ta leta tako, da lahko vidite kaj se spreminja. Prosim gospo Bistan, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPA SAŠA BISTAN**

Hvala za besedo. Spoštovane svetnice in svetniki, spoštovani župan, podžupanja podžupani, sodelavci. Kot vsako leto, smo vam pripravili pregled, o katerem je govoril že župan, in sicer od leta 2006 do 2020. Priložen je tudi pregled porabe sredstev sklada proračunske rezerve v letu 2020. Na mizo ste dobili tudi uradni popravek, ker se je na strani I/31 v zadnji vrstici tabele se je porušila formula v Excelu ob izdelavi tiskane verzije poročila. Za nastalo napako se vam opravičujemo. V Zaključnem računu proračuna MOL za leto 2020 znaša realizacija na strani prihodkov 335 mio evrov, na strani odhodkov pa 336,8 mio, kar pomeni, da je imela Mestna občina Ljubljana konec leta presežek odhodkov v višini 1,8 mio evrov. MOL je v letu 2020 povečala namensko premoženje JSS s kapitalskim transferjem v višini 2,4 mio evrov. V preteklem letu se je tudi zadolžila za 19 mio, odplačala pa je 12,7 mio evrov dolga. Zadolženost na dan 31. 12. 2020 je znašala 100 mio evrov. Na dan 31. 12. 2020 je imela MOL 0,5 mio zapadlih neplačanih obveznosti, ki so bile plačane 5.1.2021. Prihodki so realizirani v višini 86,71% glede na plan. Davčni prihodki so realizirani zelo blizu načrtovanega - 246 mio oz. 95% . Nedavčni prihodki pa v višini 48 mio oz. 82 % glede na plan. Tu je med drugim evidentiran prihodek iz komunalnega prispevka investitorjev v višini 18,2 mio evrov od predvidenih 23 mio. Kapitalski prihodki so realizirani 59%, oziroma 17 mio. Transferni prihodki so bili realizirani v višini 23,8 mio evrov oziroma 59%. Prejetih sredstev iz državnega proračuna je bilo 8,3 mio oziroma 89%, prejetih sredstev iz državnega proračuna iz sredstev proračuna EU in drugih držav pa 15,5 mio oziroma 49%. Glavni razlog za tako nizko realizacijo navedenih prihodkov (le polovica glede na plan) je sprememba dinamike izgradnje treh velikih projektov – in sicer C0 zaenkrat stoji, Centralna čistilna naprava je bilo gradbeno dovoljenje pridobljeno pretekli mesec, Aglomeracije pa se odvijajo skladno s pridobivanji gradbenih dovoljenj – če ni odhodkov, tudi ne moremo zahtevati povračil sredstev od države in evropske unije. Sredstva moramo počrpati do konca leta 2023. Prejeli smo tudi 281.000,00 evrov sredstev iz Evropske unije in drugih držav. Odhodki so realizirani v višini 86 % glede na plan. Tekoči odhodki so nižji od predvidenih (83%), tako so nižje plače in prispevki, izdatki za blago in storitve in plačila domačih obresti. Tekoči transferji so realizirani v višini 177 mio oziroma 99 %, od tega največji del predstavljajo drugi tekoči domači transferi v višini 92,3 mio evrov, drugi transferi posameznikom in gospodinjstvom – tu gre največ za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v višini 61 mio evrov, transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam 12,6 mio EUR in subvencije JP LPP 11 mio evrov. Investicijski odhodki so realizirani v višini 98,3 mio evrov oziroma skoraj 69%. Investicijski transferi pa v višini 18,2 mio evrov oziroma 102% glede na plan. Realizacija proračuna v letu 2020 je skoraj 352 mio evrov oz. 86,54% glede na sprejeti plan in je druga najvišja v zadnjih 15 letih, višja je bila le leta 2010. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospo Lozej za stališče odbora.

**GOSPA MAG. MOJCA LOZEJ**

Hvala lepa za besedo. Lepo pozdravljeni. Odbor za finance podpira sprejem Zaključnega računa proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2020. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa za besedo. Tudi Statutarno pravna komisija ni imela pripomb pravne narave.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Razprava. Gospa Babnik. Sam moment prosim. Malo podržite, gospa Sever, vidim. Še kdo na tej strani? Ni. Ni. Gospod Horvat. V redu, trije prijavljeni. Gospa Babnik, izvolite.

**GOSPA MARUŠA BABNIK**

Jaz bi imela samo eno kratko vprašanje oziroma eno kratko primerjavo. Strukturni prihodki skupaj Mestne občine Ljubljana znašajo 354.149.647 evra. Evropska počrpana sredstva pa žal v 0,08% in sicer 280.874,00 evrov. Torej nekje 1 evro na meščana. Občina Razkrižje s 1270 prebivalci pa je, ima skupnih prihodkov milijon tristo--
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**GOSPA MARUŠA BABNIK**

--tisoč sto šestinpetdeset evra in je počrpala preko 100.000 torej 104.400,42 evra. Torej, 82 evrov na prebivalca. Če bi Ljubljana počrpala 82 evrov na prebivalca, bi iz Evrope prejela 24.600.000. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Sever.

**GOSPA KSENIJA SEVER**

Spoštovani gospod župah, hvala za besedo. Lep pozdrav vsem navzočim. Letošnji proračun je od sprejetega odloka 411 mio do realizacije manjši za 76 mio, res pa od rebalansa za 25 mio oziroma v okviru realizacije za leto 2019. To je obračun, ko gospodarstvo zaradi epidemije ni delovalo in so bili prihodki okrnjeni, vendar je treba poudarit, da pa je MOL mimo načrtovanih prihodkov pridobil naslednja sredstva. Od države 8,6 mio za povprečnino, prenesena je bila proračunska rezerva v višini 2 mio evrov, sicer porabljena 1 mio. Tudi od države so bila nakazana sredstva za Covid dodatke za delovanje mestne uprave. Glede na Covid pa se zmanjšujejo prihodki iz naslova turistične takse, plačila najemnin, vendar ti prihodki in odhodki se med seboj nekako pokrivajo. Preden bom šla v podrobnosti naj se zahvalim gospe Bistan, ki je pripravila razpredelnico porabe sredstev iz rezerve v višini 1 mio evrov, kot smo se dogovorili. Hvala. Na prihodkovni strani se postavka globe in kazni poveča za 0,5 mio evrov, kazni so pobrane v višini 4,6 mio evra, največ do sedaj. Meni je težko razumljivo, saj smo imeli mesec dni popolno zaprtje. MOL pa je tudi nudil brezplačno parkiranje za zdravstvene delavce, nato je bilo poletje, pa zopet nedelovanje gospodarstva. Kapitalski prihodki pa tako kot vselej predstavljajo postavko, kjer je največje znižanje, pa tudi sredstva iz proračuna in Evropske unije so na polovici realizacije, obrazložitve pa so identične kot leta 2019. Prihodki so povečani oziroma odhodki zmanjšani, pa tudi z manjšo realizacijo v delovanju mestnega sveta. Tukaj mislim sejnine, delovanje četrtnih skupnosti in drugih služb v okviru MOL, kjer zaradi epidemije načrtovana sredstva niso bila porabljena, okoli 70%. Vse to zmanjšanje pa se seveda odraža najbolj na investicijah, govorimo o realizaciji 98 mio. Realizacija načrtovanih projektov v višini nekaj milijonov je samo v par tisoč evrih. Sicer uradno se je projekt pričel, vendar tako mala realizacija pomeni prenašanje v naslednja leta. Naj omenim še skoraj 0 realizacije na postavki Znanost in tehnološki razvoj. Že tako skromno 279.000 evrov le 6,6%. Ta postavka se v vseh letih zelo skromno realizira. Postavka Notranja varnost, ki je zelo pomembna je realizirana le v 8,5%, ravnanje z odpadno vodo premalo. Oskrba s pitno vodo le 42%. Obrazložitev, ocena da je oskrba s pitno vodo v celoti realizirana s sprejetim programom pa je v opisu NRP izgradnja vodovoda Besnica le 664 evrov, Janče 8.900 evrov. Pa vemo, da je voda mora biti dostopna vsem prebivalcem Ljubljane.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Tudi je.

**GOSPA KSENIJA SEVER**

Saj je, samo vodovodov nimajo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Že imajo. Zdaj smo vozili z gasilnimi vozili, zdaj je pa že vodovod odprt.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

So pa postavke v proračunu, ki so realizirane skoraj 100%. Naj omenim odlive za kulturo. Nisem proti, da me ne bo kdo narobe razumel. Tudi se ne postavljam v vlogo arbitra, pa vendar ob tej realizaciji bi morala biti zelo konkretna obrazložitev za vsak odliv v večjih zneskih. 5 mesecev smo bili v popolni karanteni, nato dopusti. V časopisih je pisalo, da izvajalci področja kulture rabijo čas, da pripravijo nove programe. Vem, sredstva so bila za plače, investicije, jaz pa mislim na izvedbo programa, načrt in realizacijo v procentih. Tega je bilo na področju kulture zaradi epidemije zelo malo izvedenega. Obrazložitev je tukaj, ni po izvedbi in je za mene preskromna. Sredstva na področju Evropske prestolnice kulture, transferji v javne zavode 126.700 evrov ali 92% pa imam vprašanje, ali je šlo tukaj za oglaševanje? Začetek leta smo bili tudi v lockdownu. Področje zdravstva, tudi realizirano, pa vendar investicij ni, čeprav so v obrazložitvi prikazana sredstva za prizidek Zdravstvenega doma Bežigrad, ki je bil že končan v letu 2019 je le plačilo po pogodbi. Prebivalci Jarš nimajo zdravstvenega doma. Zdravniki na primarni ravni ne sprejemajo novih pacientov in tako dalje. Marsikje so v zdravstvenih domih potrebe po širitvi ambulant, zdravnikov. Premajhna je tudi postavka izvajanje socialnih programov, preko javnih del pa je bilo povpraševanje v času Covid 19 zelo veliko. Prikaz teh postavk smo dobili pred sejo leto 2019, pa leto 2020. Enako je tudi pri drugih področjih, kjer je realizacija okoli 90%, ampak na postavkah plač, pisarniški material in tako dalje, investicije pa so samo začete z malimi vložki, seveda nekatere so tudi dokončane, da sem poštena. Moram pa se ustaviti ob porabi sredstev za glasilo in to pohvalit, saj je izhajalo skozi celo leto, izšlo je 9 številk. Še par besed o bilanci stanja. Kratkoročne terjatve na kontih 17, 19 so se povečale za 26,7 mio evrov. Obrazložitev je ni, po vseh večjih obveznostih dobaviteljev ni tabele. Obveznosti do dobaviteljev, konto 22, so se povečale za 6.129.000 evrov in znašajo 33,8 mio, kar predstavlja sredstva na žiro računu, ki so ob koncu leta 6.146.000. Obrazložitev pa je, da je zapadlo 31. 12. 2019 za pol mio evrov. Zopet ni tabele. Zadolžitev občine z javnimi podjetji se tudi povečuje in znaša konec leta po podatku, ki smo ga imeli v bilanci 161.652.000 – tukaj mislim občino in vsa druga podjetja, kar je na pram lanskemu letu 134 mio evrov več za 27,5 mio. V poročilu, ki smo ga prejeli pred sejo pa je podatek, da je zadolženost občine na holdingu 73 mio in ne 27, torej je zadolženost občine 207 mio. Za konec pa kljub vsem pripombam pripravljavcem gradiva pohvala, obračun ima 1220 strani, pa tudi vsem bralcem tega gradiva. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Horvat.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Hvala za besedo. Lepo pozdravljeni vsi. Jaz bi mogoče samo spomnil, da v lanskem letu je na prihodkovni strani v veliki meri blažila ljubljanski proračun aktualna vlada. Skozi dvig glavarin, skozi pomoč LPP-ju, skozi pomoč gasilskim društvom in raznih še drugih programih tudi nagrajevanje za Covid in tole smo v veliki meri dobili ogromno denarja, da je vsaj teklo v določenem ritmu brez zaustavitev in krize. In, če vlada napoveduje za letošnje in drugo leto še nekaj več denarja skozi glavarine in tudi investicijski ciklus, ki bo pomagal od potniškega centra in tako naprej, se mi zdi da tukaj moramo reči bobu bob in reči - hvala za vsak denar. Bi pa opozoril na strani 566, kar se bo tikalo tudi ene izmed naslednjih točk, pa bi gospo Bistan vprašal – gradbena dela za Teniški center Tomačevo. Mi ga šele ustanavljamo, mislim se šele ustanavljajo za to, tukaj so pa že sredstva v višini 29.500 pa še nekaj že nakazana, pa bi mogoče tukaj tole informacijo, ki je v tabeli za kaj gre.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Zaključujem razpravo. In bom podal samo dva odgovora. Najprej za ta gradbena dela – gre za rušitev objekta, ki je tam bil, kjer bomo danes imeli naslednjo točko. To bo nastal v javno-zasebnem partnerstvu, če bomo sprejeli nov teniški center. Govorim Tomačevo Gradiant. In drugič, ko gospod Horvat govorite hvala vladi, absolutno, hvala vladi, da je vsem občinam v Sloveniji prisluhnila in vsem dvignila povprečnino. Za razliko od drugih občin smo s to enako povprečnino, ki je dvignjena kaznovane mestne občine. Mi smo samo kot primer navedeni denar porabili za čas nedelovanja vrtcev. Pri nas so plače mesečne 4,5 mio evrov, drugič – samo 14 občin v Sloveniji ima poklicne brigade gasilske, vsak mesec dobijo 500.000 evrov, se pravi je že tu zmanjkalo in tretjič – zelo malo občin je v Sloveniji, ki imajo svoje knjižnice. Vsak mesec da Ljubljana 700.000. Če zdaj to sumiram, za plače gre letos za vrtce 15 mio evrov skupaj z regresom, za gasilske brigade nekaj manj kot 9 mio evrov in pa za knjižnice, nekaj manj kot 9 mio evrov, da ne bo naš poveljnik takoj skočil pa hotel ta denar in za gasilsko brigado 6 mio evrov. In moj predlog je bil na državo, da bi naredili različne razrede, ko se nekaj pokriva, da tisti, ki teh ustanov nimajo potem tega ne morejo dobiti. Imamo skoraj tretjino občin v Sloveniji, ki nima svojega vrtca. Pa je tu dobila višjo povprečnino. Prihajam na, ugotavljam navzočnost po točki.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Gospod župan, nisem dobil odgovora za na vprašanje.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Sem odgovoril.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Ne, ne na stran 566.

**GOSPA SAŠA BISTAN**

Je, da so porušili tam en objekt.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Sem odgovoril.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Ampak tam ni objekta nobenega bilo. Kaj rokometno oziroma nogometno igrišče? Ne vem za nečem tukaj.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Očitno ne poznate tisto Tomačevo. Tam je bil Gradiant, ki smo ga mi v stečaju kupili, porušili objekt in to gre zdaj v javno-zasebno partnerstvo. Če pa ne veste kje, očitno niste prebrali v časopisu spet. Ugotavljam navzočnost v dvorani 34. Problem je, da jaz več vem kot vsi vi, ki ste tam v četrtnih skupnostih. 30 v dvorani, na daljavo 7, skupaj 37.

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Zaključni račun proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2020.**

Prosim za vaš glas, v dvorani.

**23 ZA.**

**7 PROTI.**

Na daljavo:

**5 ZA,**

**2 PROTI.**

Skupaj:

**28 ZA,**

**9 PROTI.**

Sprejeto. Hvala lepa gospa Bistan. Dobro delo tudi letos. Srečno.

Gremo na naslednjo točko.

**AD 7. Predlog Akta o javno-zasebnem partnerstvu za projekt »Teniški center Tomačevo«**

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Kolenca. Marko, podaj stališče in uvodno obrazložitev.

**GOSPOD MARKO KOLENC**

Lep pozdrav. Spoštovane mestne svetnice, mestni svetniki. Spoštovani župan. Akt o javno-zasebnem partnerstvu Teniški center Tomačevo bo omogočil ureditev športnega centra Tomačevo in obsega izgradnjo najmanj 9-ih teniških igrišč. Od tega 4 pokrita teniška igrišča oziroma več namensko športno dvorano s teniškimi igrišči, s klubskim prostorom, recepcijo, garderobami in sanitarijami. Dvorana bo seveda omogočila tudi izvajanje drugih športnih dejavnosti. Poleg tega pa bo projekt zajemal tudi ureditev okolice objektov in pripadajoče infrastrukture, vključno z ureditvijo potrebnih parkirišč in zelenih površih ter ureditev otroških igral, področje za sprostitev in piknik območja. Vrednost projekta je ocenjena 3 mio evrov, od tega zasebnik v projekt vloži denarna sredstva v višini 1.800.000 evrov, MOL pa v projekt vloži zemljišče. Večino poslovnega tveganja za izvajanje javno- zasebnega partnerstva prevzema koncesionar, zato se javno-zasebno partnerstvo izvede v obliki koncesijskega razmerja in sicer po modelu koncesije gradnje projektiraj-financiraj, zgradi-upravljaj in na koncu po izteku koncesije prenesi v last javnemu partnerju, se pravi Mestni občini Ljubljana. Po sprejetju akta se koncesionarja izbere na podlagi javnega razpisa, po konkurenčnem postopku s pogajanji, s transparentnim in enakopravnim obravnavanjem kandidatov. Predlagam, da mestni svet sprejme predlog akta o javno-zasebnem partnerstvu za projekt Teniški center Tomačevo. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Bon, stališče odbora prosim.

**GOSPA DR. MARTA BON**

Odbor za šport je podprl Predlog Akta o javno-zasebnem partnerstvu za projekt Teniški center Tomačevo s 5 glasovi od 5-ih navzočih.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa. Tudi tokrat komisija ni imela pripomb pravne narave.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala. Razprava prosim. Gospod Horvat.

**GOSPOD IGOR HORVAT**

Hvala za besedo. Šli smo si ogledat večkrat. To so skoraj moji sosedje bom rekel. In poznam ta konec, ker smo tudi z Oddelkom za varstvo okolja velikokrat tam čistili ambrozijo pa take stvari. In zanima me, tam sta v bistvu dva dostopa, dve cesti, ki omogočata dostop do tega bodočega teniškega centra. Oba sta dokaj ozka, eden gre spodaj pod Štajersko cesto, drugi pa čez Vas Tomačevo. In oba ob tej povečani količini bosta še dodatno zgostila, tam so pač te hiše vrstne, ki so narejene, pred nekaterimi sploh ni mogoče parkirat, ker je v bistvu samo za enosmerni promet, ta druga je dvosmerna, ampak pravim ob povečanju. Potem, parkirišča, ki so sedaj nekje omogočena za vse te stanovalce, ker pač morajo parkirat niti na svojih zemljiščih bodo seveda ukinjena. In kam zdej s temi, ki pač tam parkirajo, pridejo zvečer ali pa popoldne ali kdarkoli, kam jih dat. Potem na tem območju, ki je zdaj igrišče za mali nogomet, je sortirano, so okrog njega kar veliko teh odpadkov oziroma umetne mase za prekrivanje ali za mali nogomet na travi ali kakorkoli. Ali bo to pospravil tale partner v JZP-ju, ali bo to naloga občine, ker pač občina daje zemljišče, da se to odstrani oziroma odpelje, ali bo to zdaj ne vem tako, kot ko smo na Viču potem vse skupaj bi plačali skozi proračun. Tako, da ne pa nasprotujem nobenemu centru, to podpiram zato, ker ne bo pa ugleda kakšnega dvignilo, ker župan sam ve, bil je tam ko so ga dobesedno skoraj napadli ti stanovalci, ki so na črno zidali te hiše, omogočajo preko podjetja priklope za vodo, elektriko in vse to, da je bilo to zdaj ta center dvignu kakšen renome te soseske, ne. Renome je bolj slab. Hvala lepa za besedo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Sojar.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Ne bom razpravljala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne boste. Zaključujem razpravo. Bom dal odgovor zdej za to. Tomačevo je glede prometa eno od slabših delov Ljubljane, dela se sanacijskih program, da je treba vedeti, za prometno ureditev, kako ga bomo uredili, kako bomo to naredili enosmerne ceste, kajti tam pločnika ni, prehitro vozijo in ravno danes smo imeli tudi o tem razpravo z našim stanovanjskim skladom in prof. Koželjem. Druga stvar je, da je veliko črnih gradenj, kot je gospod Horvat bil zraven, tam lastništvo zemlje je od mestne občine. Mi smo zdaj naredili neke razdelitve in zdaj pa pogojujemo, da pač morajo zemljo kupit in pred nakupom zemlje morajo plačati komunalni prispevek. Ker, če ne bo kupil zemljo potem pa res smo odvisni od državne inšpekcije, ki je izjemno, izjemno neuspešna. Konec koncev smo imeli tudi to okoljsko inšpekcijo, gradbeno inšpekcijo, ki v bistvu ni nič naredila. Tako, da delamo na obeh straneh, predvsem pa čakam to rešitev prometne rešitve kako bo. Okej. Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Rezultat navzočnosti v dvorani 33, na daljavo 7. Skupaj 40.

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Akta o javno-zasebnem partnerstvu za projekt »Teniški center Tomačevo«.**

Prosim za vaš glas v dvorani.

**31 ZA.**

**0 PROTI.**

Na daljavo:

**7 ZA,**

**0 PROTI.**

Skupaj:

**38 ZA,**

**0 PROTI.**

Predlog je sprejet. Hvala lepa.

Gremo na točko 8.

**AD 8. Letno poročilo javnega zavoda Turizem Ljubljana za poslovno leto 2020**

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Stušek, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPA MAG. PETRA STUŠEK**

Hvala lepa. Dober dan. Spoštovani župan, spoštovana podžupanja, podžupani, mestne svetnice, svetniki, sodelavci. Leto 2020 je bilo milo rečeno povsem drugačno od vseh preteklih let. Zahtevalo je veliko prilagajanj in vsebinskih sprememb. Kljub težavnemu letu za našo panogo smo se vsebinsko takoj prilagodili, kar je tudi razvidno iz obsežnega prvega dela poročila, ki se nanaša na vsebino našega poslovanja, zato bi se v tem kratkem poročilu sedaj osredotočila bolj na finančni rezultat. Turizem Ljubljana spada v javni sektor, ki ni bil upravičen do nobene državne pomoči na področju plač, fiksnih stroškov in drugih pomoči, ki jih je nudila država zaradi epidemije Covid 19. V celem letu smo si, smo se trudili, da bi pomoč prejeli vsaj v okviru tržne dejavnosti za sodelavce, katerih dohodki so odvisni izključno od pridobivanja prihodkov na trgu, vendar je država zavod jemala v celoti kot javni sektor. In v dani situaciji je zavodu priskočila na pomoč Mestna občina Ljubljana in prevzela finančno odgovornost, za kar izrekam iskreno zahvalo, ker smo tako lahko preživeli in obdržali tri kolege, ki so bili zaposleni na tržni dejavnosti, katerih znanje je nenazadnje tudi naš kapital. Na področju tržne dejavnosti je zavod zaradi omejevanja opravljanja dejavnosti ustvaril za 72.061 evrov več odhodkov od prihodkov. Prihodki tržne dejavnosti so, prihodki tržne dejavnosti so v primerjavi z letom poprej zaradi upada obiska Ljubljane in zaprtja poslovalnic upadli za 90% in so znašali zgolj 112.047 evrov, in po prvem valu epidemije v začetku maja, ko smo se vrnili, je zavod sprejel številne ukrepe, s katerimi si je ves čas prizadeval dvigniti prodajo in posledično prihodke. Repozicionirali smo obstoječe, ustvarili nove v skladu s trendi virtualne produkte, prilagodili smo cenovno politiko in odzivanje na spremembe povpraševanj, prilagodili smo odpovedne pogoje na receptivne dejavnosti, kar je bilo izredno pomembno, da ni prišlo do izgube naših partnerjev oziroma sodelovanj s partnerji in, da se je hkrati še vršila prodaja. Izpostavljali smo prodajne izdelke na več izpostavljenih lokacijah v TIC-u, prodajali smo izdelke po znižani ceni v nizki sezoni z odprodajo zalog. Uvedli smo nove prodajne artikle v trendu kot so razkužila in maske pa pristopili k promociji Ljubljane z nadgradnjo, s promocijskimi dogodki po celotni Sloveniji z naslovom – Čas je za Ljubljano in zanimivimi paketi. Okrepili smo virtualno promocijsko tržne aktivnosti na tujih trgih, znižali smo obratovalne stroške dveh prodajnih mest in ju optimizirali v eno prodajno mesto in pa seveda optimizirali delovne procese za intenzivno prodajo in pa digitalizirali vse segmente poslovanja, ki jih je bilo pač najlažje in najhitreje prilagoditi trenutnemu poslovanju. Kljub vsem ukrepom so ostali fiksni in drugi stroški in se posledično odhodki tržne dejavnosti niso zmanjšali oziroma zmanjšali v zadostni meri oziroma anulirali. In tako so prihodki na tržnem delu znašali 112.074 evrov, odhodki pa 184.109 evrov, kar pomeni dobrih 72.000 evrov presežka odhodkov nad prihodki. In, ker je imel zavod konec 2019 nerazporejenih presežkov iz preteklih let v znesku dobrih 333.450 evrov se presežek odhodkov pokrije s presežki iz preteklih let, ki izhajajo iz zalog terjatev odprtih postavk in vsega, kar je razvidno iz bilance. Prihodki so se torej, glede na situacijo v celoti precej znižali. Na javnem delu so se znižali za polovico, odhodki pa so temu primerljivi. Na strani javne službe so prihodki v letu 2020 znašali 2.452.958 evrov, odhodki pa so bili približno v enakem znesku, kajti pozitivna razlika je dobrih 1000 evrov. Omejitveni ukrepi na področju poslovanja pa niso omejili številnih aktivnosti, ki jih je zavod kljub celotni situaciji izvedel v 2020. Izpostavila jih bom zgolj peščico. Izdelali in sprejeli smo strategijo razvoja turistične destinacije Ljubljana, izvršili smo številne dovršene predstavitve na virtualnih dogodkih, nekaj kar smo ustvarili povsem na novo. Izvedli smo hibridne mednarodno dnevno konferenco Convento Crossover. Pridobili smo najvišje možni znesek evropskih sredstev za izvedbo digitalizacije Plečnikove dediščine, h kateri smo nemudoma pristopili in se tudi sedaj aktivno izvaja. Aktivnost na gastronomskem področju s pripravami na evropsko gastronomsko regijo smo izvedli nadgradnjo, nadgradili smo pohodniški produkt z izdajo brošure pohodnih poti v Ljubljani in regiji. Vemo vsi, da je bilo to izredno iskano v lanskem pa tudi v letošnjem letu. Pripravili smo brošure v QR kodi in jih seveda delili na ta način tudi po družabnih medijih. In kljub težki situaciji smo nadalje gradili in krepili mednarodno prepoznavnost in identiteto Ljubljane kot trajnostne destinacije. Prejeli smo Meetings star award, ponovno smo bili uvrščeni med Top 100 Sustainable Destinations, o nas pa so v presežkih v najtežjih časih pisali Monocle, Guardian, pa tudi Lonely planet. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Minodraš, stališče odbora.

**GOSPOD UROŠ MINODRAŠ (na daljavo)**

Ja, še enkrat lep pozdrav. Torej Odbor za gospodarske dejavnosti, turizem in kmetijstvo podpira sprejem Letnega poročila javnega zavoda Turizem za poslovno leto 2020. Sklep je bil sprejet s 5 glasovi za od 5-ih navzočih.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa za besedo. Statutarno pravna komisija ugotavlja, da je poročilo pripravljeno v okviru zakonskih predpisov. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Razprava, prosim. Gospa Sojar.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Hvala lepa za besedo. Ja, gospe Stušek je ponovno treba čestitati, da je pripravila dovolj obsežno, ni potrebno bolj poročilo Turizma Ljubljana, da ga je tako na hitro predstavila, ker to pomeni, da točno ve o čem govori in koliko stvari so uspeli naresti kljub zelo nehvaležnemu letu. Vidimo, da je bila realizacija res nekaj več kot 20% na tržnih deležih in, da je bilo vsega, to se pravi in prodaje storitev tako, kot je rekla 90% manj in nekaj manj pa tudi, seveda 87% ogledov in turističnih kartic. Skratka težko leto. Sem pa notri zasledila, da je Turizem Ljubljana dal narediti eno raziskavo med slovenskimi podjetji glede organizacije dogodkov v Ljubljani. Sicer me čudi, da ta raziskava ni bila narejena že kdaj prej, ker so domača strokovna srečanja velik delež bi rekla celotnega kongresnega dogajanja v Ljubljani in kot vidimo kakršen čas je bo treba verjetno vedno bolj oziroma vsaj nekaj časa bolj nagovarjat domače organizatorje, da bodo najemali dvorane, da bodo še morda koga iz tujine pripeljali kolikor se bo dalo in, da bodo tudi nočili svoje udeležence kongresov v Ljubljani. Čeprav mogoče samo eno noč. Pohvalno tudi, da je bilo toliko sledilcev na družbenih omrežjih Turizma Ljubljana. Bi rekla, da je to kar zagotovilo, da bo Ljubljana v letošnjem letu ali pa v prihodnjem, če ne v letošnjem spet turistično obiskana. Rada bi pohvalila tudi različne razstave na Jakopičevem drevoredu, za katere se Turizem Ljubljana tudi trudi, poleg drugih. Zanima me pa, v gradivu je napisano, sem zasledila, da se je število zaposlenih zmanjšalo za 3. Koliko – gotovo je bilo nekaj zaposlenih tudi na čakanju na delo ali pa so delali od doma? Prej ste omenila, da država ni pristopila finančno, s finančno pomočjo ampak samo, da je dala finančno pomoč mesto Ljubljana. No, pa še to, ste sama tudi poudarila, da je čez 70.000 več odhodkov kot prihodkov no, ampak da ste to potem pokrili s presežki iz preteklih let. To je tudi res. Hvala lepa, vsekakor čestitam, karkoli je že pač v lanskem letu bilo možno izvesti v Ljubljani.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Koprivc.

**GOSPOD MAG. MARKO KOPRIVC**

Ja, hvala lepa spoštovani župan za besedo. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, spoštovana direktorica in vsi ostali prisotni. Na vsak način se tukaj pridružujem mnenju gospe Sojar. Res, Turizem Ljubljana in na splošno turizem v Ljubljani bi lahko rekli, da je zgodba o uspehu. Jaz to dejavnost v Ljubljani že dolga leta spremljam, bil sem tudi dolgoletni član sveta zavoda in tukaj res gospe direktorici vse čestitke. Se je pa v letošnjem letu prav ta panoga znašla, če rečem milo rečeno pred veliki izzivi in preizkušnjami. Namreč epidemija, ki je na nek način napadla oziroma škodovala ne samo Sloveniji in celotni Evropi je prav turistično panogo dejansko najbolj prizadejala in tukaj res velika zahvala Mestni občini Ljubljana, da je z vsemi svojimi močmi na nek način zavodu priskočila na pomoč, ker vsekakor leto ni bilo lahko. To tudi številke konec koncev kažejo, da ste imeli predvsem na področju tržne dejavnosti veliko izgub, ampak jaz sem prepričan, da se boste tudi iz tega izkopali. Tudi iz poročila lahko vidimo, da kljub temu, da je bil velik, res velik upad gostov, predvsem tujih gostov, da ste se vendarle lotevali nekih akcij, sledili ste cilju podaljšanja povprečne dolžine bivanja in tako naprej in odpirali neke nove možnosti destinacij, predvsem v zaledju Ljubljane, kolesarske poti in tako naprej, ki so na nek način skušale ta manjko kolikor je le mogoče zapolnit. Bi se tukaj mogoče tudi nekoliko širše zadeve turizma v Ljubljani dotaknil. Država je turističnim destinacijam po Sloveniji priskočila na pomoč predvsem z turističnimi boni in tukaj vemo, da pač na nek način mestna destinacija, predvsem destinacija glavnega mesta Ljubljana je imela od tega najmanj, ker na nek način domači gostje so se, kar je razumljivo bolj odločali za obisk raznih toplic, morja, skratka nekih turističnih letovišč. In jaz tukaj pričakujem in mislim, da je to pričakovanje tudi na nek način na mestu in realno, da bi se vendarle zdaj v tem obdobju po koncu tega drugega, tretjega vala epidemije vendarle tudi država nekoliko bolj skušala posvetiti, kako bi se vendarle te vavčarje lahko bolj masovno vnovčilo tudi v ljubljanski turistični destinaciji. Naslednja stvar, ko jo je treba absolutno izpostavit je tudi pomoč pri večjih investicijah, tu govorimo predvsem o gradnji železniške postaje in pa povezave Brnika, Letališča Brnik z Ljubljano. Mislim, da smo ena redkih, če ne edina prestolnica v Evropi, ki dejansko te povezave med središčem glavnega mesta in pa letališčem glavnega mesta ni razen z nekim lokalnim avtobusom, ki se ustavlja po okoliških vaseh. In pa seveda pomembno je, da zagotovimo, da se bo po epidemiji nekako čim bolj povečalo število linij, ki bodo turiste vozile na Letališče Brnik in s tem v Ljubljano. Dejansko jaz mislim, da smo z izgubo nacionalnega prevoznika tudi na področju turizma res veliko izgubili. Še enkrat pravim, da ne bom predolg, čestitke direktorici in celotni ekipi za odlično delo in verjamem, da boste tudi iz te krize splavali in zmagali. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Horvat.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Hvala lepa za besedo. Mogoče bi jaz prejšnjo točko pa zdejšnjo mal združil in bi predlagal Turizmu Ljubljana, da na tem mestu, kjer smo prej govorili o Tomačevem, tam kjer je utonil Matija Čop na Tomačevskem produ, da postavi tudi obeležje in, da je tudi za turiste slovenske, tuje zanimivo, da pridejo na to lokacijo, če bodo že tenis igrali ali pa kakorkoli, potem bo tam sprehajalna pot, bi bil to tudi nekje turistični punkt, kot se reče. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

En odgovor. Replika. Gospod Horvat, zelo bom vesel, ko boste enkrat prišli predlagati še tistim lastnikom zemljišč Pot ob Savi, ki še niso podpisali soglasja za turistično pot, ki jo številni Ljubljančani uporabljajo.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Saj tam je, tam so mestna zemljišča tako, da ni težav.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jaz vam govorim pa za drugo, kjer je že turistična Pot ob Savi. Tako, da ne rabimo še ta dodatna, ampak tam pomagajte, ne da ste samo proti. Gospa Škrinjar, izvolite.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Hvala lepa. Vse, kar je bilo povedano o turizmu drži, je na visoki ravni, hkrati je pa potrebno tudi povedati, da obujam spomin na čas, ko je nekoč naša kandidatka na nekih volitvah rekla, da je potrebno narediti železnico od Brnika, Letališča dr. Jožeta Pučnika pa do Ljubljane. Nekateri mediji so se takrat posmehovali, no to vse pove samo o medijih. Je pa zelo dober prispevek tudi turizmu načrtovana postaja Emonika, ki se bo končno uredila v Ljubljani in kaže na dobro sodelovanje države in Mestne občine Ljubljana. Želimo si, da bi v dobro Ljubljančanov in Ljubljančank dejansko ta projekt bil čimprej dokončan in pripomogel tudi k turizmu in razvoju turizma v bodoče. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zelo podpiram. Dajte v parlamentu to sprožit. Zelo podpiram, smo dogovorjeni o vsem tem tako, da sem zelo, zelo za.

**GOSPA IDA MEDVED**

Obrazložitev glasu.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Izvolite gospa Medved, kar dajte.

**GOSPA IDA MEDVED**

Lep pozdrav vsem prisotnim, hvala za besedo. Jaz kot članica sveta za turizem lahko ugotavljam, da je zavod za turizem resnično utrpel hudo leto z to pandemijo Covid. In ker je bil res velik upad turistov, vendar Petra Stušek s svojo ekipo ni odnehala. In se je podala na nove poti, v nove vode tako, da moram ji priznat, izrekati priznanje. Že moji predhodniki so pač povedali vse, kar se je takrat dogajalo in na katerih področjih se dogaja, s tem, da zelo mi je všeč, da je poudarek na domačem turistu, ker bo sigurno prej prisoten, kot pa tuj. Glede na to, da so meje še tako zaprte in problemi s cepljenjem. Zelo sem pa vesela, da je zavod za turizem 12. 3. 2021--

-----------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa namenjega obrazložitvi glasu

**GOSPA IDA MEDVED**

--v kulturi preko spleta zasedel drugo mesto. In bom glasovala za.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Ugotavljam navzočnost. Rezultat navzočnosti v dvorani 36, na daljavo 7. Skupaj 43.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Letno poročilo javnega zavoda Turizem Ljubljana za poslovno leto 2020.**

Prosim za vaš glas v dvorani.

**34 ZA.**

**0 PROTI.**

Na daljavo:

**7 ZA,**

**0 PROTI.**

Skupaj:

**41 ZA,**

**0 PROTI.**

Petra, čestitke.

Gremo na 9. točko dnevnega reda.

**AD 9. Predlog Sklepa o ustanovitvi javnega zavoda Center Rog**

Gradivo ste prejeli, po sklicu ste prejeli predlog amandmaja župana in poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Demšič za uvodno obrazložitev.

**GOSPA MAG. MATEJA DEMŠIČ**

Spoštovani župan, spoštovane mestne svetnice in svetniki. S predlaganim sklepom Mestna občina Ljubljana ustanavlja javni zavod Center Rog. S tem dokumentom ureja njegov status, razmerja med ustanoviteljem in zavodom ter temeljna vprašanja glede organizacije, dejavnosti in načina financiranja zavoda. Mestna občina Ljubljana se je za ustanovitev novega zavoda na področju kulture odločila na podlagi naslednjih premis. Organizacijska oblika javni zavod omogoča, da bo delovanje Centra Rog stabilno in, da je z natančno opredelitvijo poslanstva in nalog javnega zavoda v tem pričujočem aktu jasno opredeljena tudi javna služba. Javni zavod Center Rog bo lahko postal prostor mreženja, povezovanja vseh akterjev, ki delujejo na področju širšega kulturnega in kreativnega sektorja, s poudarkom na oblikovanju na arhitekturi, vizualnih umetnostih ter novih tehnologijah tako v Ljubljani, v širšem slovenskem in mednarodnem okolju. Glede na opredeljeno področje delovanja, ustanoviteljica Mestna občina Ljubljana ni zaznala obstoječih javnih zavodov ali drugih nevladnih iniciativ na področju MOL, ki bi lahko prevzeli v upravljanje nepremičnine in vsebino načrtovano vsebino Centra Rog v vseh njegovih funkcijah in oblikah. Center Rog bo s svojo sodobno infrastrukturo, znanjem in mednarodnimi povezavami omogočal ustvarjalcem, organizacijam, podjetjem, meščanom in meščankam ustvarjalno, podporno okolje za razvoj družbeno koristnih in inovativnih projektov, ki bojo odgovarjali na izzive 21. stoletja. Spodbujal bo in zavezan je participaciji, souporabi, krožni ekonomiji, varovanju okolja, demokratičnosti in pluralnosti, razvoju kompetenci znanj, mednarodnemu in gospodarskemu povezovanju in kakovosti ustvarjanja, predstavljanja in poustvarjanja. Zavod je kot rečeno organiziran in pripravljen v skladu z ZUJIK-om, s področno zakonodajo, struktura zavoda je zato pričakovana, direktor z možnostjo dveh pomočnikov in 7-članski svet zavoda. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Matić, stališče odbora.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnosti je na 6. korespondenčni seji obravnaval Predlog Sklepa o ustanovitvi javnega zavoda Center Rog in s 5 glasovi za in 1 glasom proti od 7-ih navzočih sklep sprejel in ga predlaga mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, da ga prav tako potrdi.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija ugotavlja, da je predlog pravilno utemeljen na določbah Zakona o zavodih, Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo in seveda na statutu mestne občine oziroma 27. členu. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Razprava kar dajte skupaj od aktov in pa amandmaju, ki sem ga dal tako, da lahko to zajamemo. Prijavljen je gospod Jakopovič prvi, gospa Damij kot druga, gospod Horvat, Škrinjar, gospa Sojar, gospod Matić, še kdo? Hvala lepa, 6. Gospod Jakopovič, izvolite.

**GOSPOD MILAN JAKOPOVIČ**

Hvala lepa za besedo. Lep pozdrav vsem skupaj. Mogoče se na začetku dotaknem dveh zadev. Ustanovitveni akt se sprejema po enofaznem postopku, kot predlog sklepa, ki bo z obravnavo na mestnem svetu dokončen. Mestni svet lahko sprejema akte tudi po dvostopenjskem postopku, kjer bi predlagatelj v prvi fazi predstavil akt, med obravnavo osnutka akta, pa bi svetniki lahko podali pripombe, recimo Kino Šiška, javni zavod Kino Šiška se je na ta način ustanavljal. Druga pripomba, v 11. členu akta so napisani pogoji za imenovanje direktorja zavoda. Izstopa pogoj, da se od kandidata pričakuje najmanj 5 let delovnih izkušenj, od tega najmanj eno leto na vodstvenih delovnih mestih. Zdaj to, ta eno leto predstavlja neko kontinuiteto nižanja standardov, podoben primer smo imeli v Pionirskem domu, v ostalih javnih zavodih je to tri leta ali več. Mogoče zdaj na splošno, pri ustanovitvi javnega zavoda gre za klasični javni zavod za kulturo, ki ne misli in upošteva prostora, na katerem bo deloval, ne vključuje zgodovine prostora, predvsem pa v ničemer ne nakazuje, da bo ponudil roko nekdanjim uporabnikom in izobraževalnim, kulturnim, umetniškim in socialnim aktivnostim, ki so se 15 let vršile na tem območju Avtonomne tovarne Rog. Avtonomna tovarna Rog je ustvarjala bogato dediščino, ki temelji na participaciji, sodelovanju, soupravljanju v skupnostih prostorih, enakopravnostih in drugih vključujočih praksah. Prostori tovarne Rog niso dediščina izpraznjene vsebine, ne gre za prazen prostor, ampak bo javni zavod naj to želi ali ne ta prostor naselil. Predvidevamo, da z nekimi projekti v ustaljenih vzorcih, ki se ne bojo dotikale nekih avtonomnih skupnosti. A se bo moral slej ko prej spopasti tudi s to dediščino, ki jo prevzema. Ustanavljanje zavoda po hitrem postopku žal kaže predvsem, da si neke participacije vključevanja in mnenj o tem kaj naj na tem prostoru nastane MOL niti ne želi. In ne glede na to kaj se in se bo v prihodnosti dogajalo na tem prostoru bo izhodišče tega vsega nasilen izbris uporabnikov brez nekega dogovora. V Levici projekta s tako popotnico žal ne moremo podpirati. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Damij. Gospa Damij je nekje zunaj.

**GOSPA MAG. KATJA DAMIJ**

Ne, ne sem tukaj. A me slišite?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Kar, kar.

**GOSPA MAG. KATJA DAMIJ (na daljavo)**

Ja, hvala. Torej hvala lepa, vsem pozdrav. Nasprotno, v stranki LMŠ podpiramo ta pobudni projekt in se strinjamo, da bo velika obogatitev. Imam pa par pomislekov ali pa vprašanj tako, da bi lepo prosila za pojasnila. Zdaj najprej, če pogledam k besedilu, to kar smo dobili je pričakovano, nič posebnega, bi rekla šablonski akt, kako se pač v Sloveniji ustanovi javni zavod. Tako, da so si ti akti več ali manj vsi bolj ali manj podobni. Zdaj, drugo pa je samo vsebinski moment ustanovitve javnega zavoda. Ker to je velik kompleks, katerega je potrebno upravljati je logično in edino zakonito, da se ustanovi seveda javni zavod. Katerakoli je to oblika, po pravu javnega značaja v resnici ni mogoča. Me pa zanima, nekaj ste sicer omenili v uvodu, ali je potrebno res že takoj ustanoviti nov oziroma samostojen javni zavod. Oziroma, a se ne bi dalo to upravljanje ali pa vsaj na začetku pripojiti obstoječi obliki javnega prava oziroma javnemu zavodu? Prav tako se postavlja vprašanje, saj bo zelo kmalu zaživela tudi Cukrarna, končan objekt z Evropskimi sredstvi, kjer bo eden večjih prireditvenih oziroma razstavnih prostorov. Ker sta oba objekta lokacijsko v bližini bi bilo morda smotrno razmisliti, ali se ne bi vsaj v začetku, dokler se ne vzpostavi dejansko stanje, razvoj dejavnosti in morda seveda tudi kakšni prihodki iz dejavnosti, voditi z enega mesta? Zdi se mi, da bi to pomenilo prihranke, tudi lažjo komunikacijo in na splošno hitrejše in lažje delovanje? Pač vsaka pravna oblika ima svoj tako imenovani hladni pogon, fiksne stroške, infrastrukturo in tako naprej. Prav tako se sprašujem, ali ne bo ustanovljen podobni javni zavod za Cukrarno oziroma če ne, ali bo ta Cukrarna vodena s strani že obstoječega javnega zavoda? Če ja, zakaj to ne velja tudi za Rog? Namreč vsaka ustanovitev zavoda pomeni novo obremenjevanje proračuna MOL in s tem obvezne vsakoletne obveznosti porabe davkoplačevalskega denarja. Potem, res da sicer v nadaljevanju ustanovitelj navaja nujna sredstva, to se pravi govorim o sredstvih za poslovanje zavoda, ne za pripravo dokumentov za gradnjo, in sicer, če popravite me prosim, torej letos 40.000, to vključuje dve plači, potem naslednje leto 300.000, torej stroškov 300.000 naslednje leto, torej seveda to je vse pred izvajanjem dejavnosti, potem pa, še naslednje leto redno letno obveznost okrog 800.000 evrov. To naj bi vključevalo tudi 3 plače, ampak vendarle smo znesku 800.000 evrov redno letno. Torej je premalo podatkov, na podlagi česa je ta strošek. Tudi ni sistematizacije razen par osnovnih stvari, torej direktor, pomočnik, tajnica, strojni inženir. Drugo vprašanje na samo vsebino. Torej, ali ima MOL že jasno vizijo kaj oziroma čemu konkretno bo namenjen objekt Rog? Ali bojo prostore vse upravljali sami? Izdajali v najem, v kakšnem razmerju, koliko bo zunanjih sodelavcev, partnerjev? Kje je strategija ali pa vsaj vizija poslovanja Roga, ki bi ob takšnem aktu morala biti sestavni del gradiva in ne samo kratek opis. Kot obvezna sestavina sklepa o ustanovitvi javnega zavoda, ki se ga predloži mestnemu svetu. Sploh, če upoštevamo, da se je ta zapora vlekla leta in leta. Potem sem šla pogledat dejavnosti torej po SPD, predvsem so splošne pričakovane stvari, se pravi osnovne dejavnosti, podporne dejavnosti. Potem pa so zraven ene par stvari, kot so recimo dejavnost zdej 49.491 – mednarodni nakupi ceste in potniški promet, 49.410 – cestni tovorni promet, 52.100 – skladiščenje, 52.210 – spremljajoče storitvene dejavnosti v kopenskem prometu. Me zanima, a se kaj takega predvideva, ali je to pač slučajno se zatipkalo in ostalo notri? Imam še vprašanje kdaj in kje je bil bodoči objekt razglašen za javno dobro oziroma, da je v javnem interesu? Ker tega na mestnem svetu nismo imeli oziroma, bi prosila za popravek. Namreč prepričanje, ki se zadnje čase širi in uveljavlja v družbi je, da če je nekaj v mestni lasti, da je s tem tudi že izkazan javni interes, to v bistvu ne drži. Je pa vse to podlaga, da obstaja javni interes in se s tem upraviči poraba javnih sredstev. Torej, kot rečeno projekt podpiramo, se ga veselimo in bi prosili za ta pojasnila. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Horvat.

**GOSPOD IGOR HORVAT**

Hvala za besedo. Izredno sem vesel, da se bo območje bivše tovarne Rog uredilo in, da bo ponos vsem Ljubljančanom in tudi širše. Končno bo to podoba, ki si jo to mesto zasluži. Najverjetneje bo minilo še kar nekaj časa, da si Rog zopet pridobi sloves, saj je bilo s prejšnjimi uporabniki in zgledom to območje rak rana glavnega mesta. Skratka, da se vrnem k predlogu sklepa o ustanovitvi javnega zavoda. Predlog sklepa in tudi amandma župana načeloma podpiram, imam pa nekaj vprašanj glede imenovanja prestavnikov v svet zavoda. Ustanovitelj, torej MOL namreč imenuje 4 člane neposredno, od katerih 2 člana imenuje izmed dveh uglednih strokovnjakov s področja dela zavoda. Torej, dveh uglednih strokovnjakov. Zanima me, kakšne kompetence morata imeti strokovnjaka in navsezadnje, kdo bo izbral oziroma na kakšen način se bo ocenilo, da kandidata za člana sveta zavoda izpolnjujeta pogoje? Imam pa še eno vprašanje, in sicer pomembno se mi zdi tudi, da enega predstavnika sveta zavoda imenuje Univerza v Ljubljani, to je zelo pomembno, pogrešam pa mogoče tudi predstavnika Ministrstva za kulturo v tem zavodu. Toliko z moje strani. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

E, to pa ne bo. Dokler bo ta minister prej ali slej tega ne bo. Zelo direkt povedano. Ker je sam škodo naredil.

**GOSPOD IGOR HORVAT**

Škoda. Za vas.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Tkole bolj živiva skupaj. Gospa Škrinjar, izvolite. Mislim, gospod Horvat, direkten odgovor. Dela škodo v Ljubljani, minister Simoniti.

**GOSPOD IGOR HORVAT**

Ni res. Ni res.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Škrinjar, se opravičujem, izvolite.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Hvala. Torej Ljubljančanke in Ljubljančani smo bili veseli, da se je problematika Roga vendarle začela reševati. Nobeden zdravo razumski človek ob pogledu, ki se je razgalil pred nami, ko so pooblaščeni vstopili v Rog in zagledali ter posredovali preko fotografij tudi širši javnosti stanje v Rogu ni mogel verjeti in ne more verjeti, da je to lahko umetnost. To zagotovo je marsikaj, umetnost pa ne, verjamem pa, da bo Rog sedaj namenjen umetnosti. Iz nabora dejavnosti iz ustanovitvenega akta, pa vidim, da bo tega še mnogo več. Pozdravljam raznolikost, me pa pravzaprav zanima, kaj pa dela recimo, če si lahko razlagam izdelovanje tekstilij kot neki umetniški izdelek, pa tudi oblikovanja, aranžerstvo in dekoraterstvo ter fotografska dejavnost, si pa težko tolmačim, kaj počne v tem naboru dejavnosti urejanje in vzdrževanje zelenih površin in okolice, kot dejavnost. Kajti to je nekaj, kar pač dela pač vsak zavod in vsaka firma zase kot neko podporno dejavnost, ne pa kot eno izmed dejavnosti, razen če gre za nudenje storitev okoli. In razumem tudi, da je lahko ustvarjanje pohištva gre za tako imenovani dizajn, oblikovanje, pa ne razumem, kaj so tukaj, kaj tukaj dela dejavnost popravila pohištva. Skratka zanima me, ali gre tukaj poleg umetniških in pa oblikovalnih dejavnosti tudi za kakšno zaposlovanje posebnih bi rekla, posebno izbranih ljudi? Vprašanje, ali gre tukaj za pomoč brezdomcem, da si lahko najdejo tudi neke vrste vsaj delno zaposlitev? No, to me tukaj pri tem zanima, pa pričakujem en odgovor. Ne glede na to vse našteto, kar sem povedala, seveda pozdravljam spremembo statusa in pa tudi izgleda dejavnosti v celoti Roga. Jaz mislim, da ni prav veliko Ljubljančanov, ki bi mislilo in Ljubljančank, ki bi mislili drugače. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa gospa Škrinjar. Gospa Sojar.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Hvala za besedo. V gradivu piše, da bo Center Rog deloval zlasti kot produkcijski prostor na področjih kulturnega in kreativnega sektorja s poudarkom na oblikovanju arhitektur in vizualne umetnosti in novih tehnologijah in tako naprej, da ne bom zadrževala, se mi zdi, da smo tako navedbo brali že tudi lahko pri Cukrarni, da smo brali tudi že pri Mednarodnem grafičnem centru—

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Sej je logično. Ma sej brezveze.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

--in zato, ni brezveze gospod župan. Zato je moj pomislek, tudi je bil že prej ta pomislek izražen. Zakaj morda Center Rog ne gre v sklop enega drugega javnega zavoda? In če bo odgovor na to bom zelo vesela. Tudi meni je pri klasifikaciji dejavnosti, so me nekatere dejavnosti zmotile tako, kot je bilo že predhodno omenjeno. Sprašujem pa se tudi, ali bodo dosedanji uporabniki Roga, ki so očitno delovali, to smo videli v zelo neurejenih razmerah, prišli nazaj v urejen Center Rog? Vsekakor podpiram, da je ta, to zemljišče ta stavba, karkoli že urejeno, tako kot je bilo ni moglo biti več naprej, ampak mislim, da je iluzorno pričakovat, da bodo ti ljudje, kakorkoli so že sebe imenovali prišli zdaj nazaj, ko bo ta Center Rog urejen. Tudi v gradivu je videti, da sredstev do sedaj še ni predvidenih, mislim, da je to že tudi razpravljala gospa Damij, da se bodo namenila šele z rebalansom proračuna 2021. In, da bosta letos, kar me pa to me pa čudi, da bosta že letos dva zaposlena in v prihodnjem letu še trije, preden se bo sploh začelo konkretno obnova in gradnja Centra Rog. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Matić. Replika gospa Škrinjar, gospe Sojar, izvolite.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Ja, v bistvu gre za to, da želim pojasnit, ker gospa Sojar, mislim da pač uporablja moje navedbe. Želim pojasnit, pa ne zaradi drugega kot zaradi medijev, da ne bi kakšne stvari obrnili a ne, uporablja tudi besedo zmotile, a ne neke dejavnosti. Torej moja pripomba o tem, da bi morda brezdomci imeli kakšno delo ni stvar, ki bi me zmotila, me pa zanima, ali se zanimate za to in bi tudi bila to priložnost za njih, to je bilo moje vprašanje. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Matić.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Hvala za besedo. Na nek način bi se seveda pridružil tem zadevam, ki jih je izpostavila gospa Damij. Dejansko bi bilo dobro, če bi imeli hkrati z ustanovitvenim aktom tudi nek strateški dokument, ki bi nam za neko določeno obdobje opredeljeval na kakšen način se bo ta javni zavod udejstvoval v kulturnem področju in kako bo upravljal z vsem tem--
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**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

--kar mu bo zaupano. Mislim, da dejansko to niti ne bi smel biti prevelik problem, ker izhodiščne programske zasnove, kot beremo tudi v gradivu so že bile pripravljene že dolgo vrsto let so tu, 2013 so bile kakor je videti iz gradiva na zadnje posodobljene. Zdaj, verjetno bi bilo možno v relativno kratkem času ta strateški dokument pripraviti in na nek način tudi odgovoriti na vse te pomisleke, ki prihajajo nenazadnje tudi s strani Levice, kot je rekel gospod Jakopovič, on pač predvideva, da gre za klasični javni zavod, ki ne nudi roke nekdanjim uporabnikom, da se projekti ne bodo dotikali vsebine pretekle kulturne populacije. Zdaj, tega mi dejansko zdaj še ne vemo, a ne. To je verjetno potrebno opredeliti nekoliko bolj obširno in bolj natančno, na kakšen način se bodo naslavljale te zadeve, ki imajo pomen v kulturi, ker tradicija je pomembna in seveda je čisto možno, da bomo imeli tudi to poglavje v nekem takem strateškem dokumentu, kjer bo predvideno, da se bo vključilo tudi nekdanje kulturne ustvarjalce, ki so tu delali do leta 2021 na tak ali pa drugačen način. Če bodo to seveda želeli in, če bodo tak interes izkazali. Torej mojo razpravo bi zaključil v tej smeri, da bi pač izrazil pričakovanje, da čim prej pridemo do nekega strateškega dokumenta, ki bo razdelal tudi vse ostalo, na kakšen način se bo to, ta javni zavod povezoval in s Cukrarno in z ostalimi kulturnimi zavodi, ki jih pač MOL ima in v čem bo ta dodatna vrednost, ki jo bo imel pač na polju kulture, na območju Mestne občine Ljubljana. Toliko z moje strani. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Zaključujem razpravo, pa si bom vzel pravico, da dam kar nekaj odgovorov na to temo. Zdaj, zelo zanimivo, da nekdo sprašuje o vsebini Roga. Konec koncev Rog Lab deluje že 11 let, dobil je že nagrado, vsebina se ves čas dopolnjuje, razgrajuje, je bila javno predstavljena, samo je treba prebrat. Tisto vprašanje a ne, gospe Damij, zakaj je potreben nov javni zavod, smo mi resno obravnavali na kolegiju kulturnih zavodov in tudi pregledovali možnosti, da bi ga komur koli od njih priključili. To je trajalo skoraj eno leto, ampak ugotovljeno s strani naših direktorjev, je zelo preprosto dejstvo, da je to tako različna vsebina, da nikamor od teh obstoječih ne paše. Potem je zelo zanimivo vprašanje, da z ustanovitvenim aktom bi imeli nek strateški dokument. Potem moramo vse naše direktorje razrešit, ker prej smo poslušali Petro Strušek, ki razlaga o bilanci, ki razlaga o razvoju, kjer smo sprejemali dokumente 4, 5 let in to je naloga direktorjev. Nekdo je rekel, zakaj dve zaposlitvi, ker se bo šele drugo leto obnavljalo. Prenova Roga se bo pričela, če ne bo pritožb konec maja letošnjega leta. Najpozneje pa v juniju in rok za prenovo je 13 mesecev tako, da drugo leto ob tem času, se pravi junij, julij, avgust bo Rog odprt za dejavnost. Najbolj je gospod Jakopovič in zdajle ves čas berem peticijo Rogovcev pred Mestno hišo, kjer so imeli novinarsko konferenco, pa se bom na to povezal. Eno leto vodilnega položaja predstavlja nižanje standarda. Mi smo obratnega mnenja, da smo končno začeli tudi, da na tem področju damo mladim prednost, da lahko tudi z enim letom, tisti, ki ga komisija zbere postanejo direktorji. To smo najprej naredili na Pionirskem domu in v vseh spremembah aktov, zaradi drugih razlogov bomo v vseh naših zavodih to uveljavljali. Govorim za področje kulture. Nekdo je vprašal, če bodo nazaj Rogovci prišli v Rog. Ja tisti, ki bodo izpolnili pogoje na razpisu. Nekdo je vprašal, a bodo prostori brezplačni ali proti najemnini. Oboje, odvisno, kaj bo kdo delal in imamo tu standard razpisa in ne pozabiti, da mestna občina za področje sociale in kulture dajem v najem 408 prostorov brezplačno, v velikosti skupni 33.000 m2. Sredstev za to ni predvidenih, ker ta prvo moramo akt sprejet, moramo imeti razpis za vodstvo Roga, ki bo potem naprej kadroval, ker si ne prestavljam, da bi ta mestni svet kadroval in zbiral tako, kot se dela v nekih državnih podjetjih, vsaka stranka da po enega in potem se pa vidimo, če se sploh pogovarjamo. Zame velja mandantarski princip in si mora direktor sam izbrati sodelavce, ker bo on za njih tudi odgovarjal. Zelo zanimivo je, ko to sprašujete, pa če je kaj bilo javno objavljeno, od vseh Rogovcev, po največji površini se dela nov Skejt park v Stožicah, ki ga je pod idejnim vodstvom prof. Koželja naredil gospod Sadar. Ta Skejt park bo velikosti 1100 m bo dokončan naslednji mesec. In, če bodo uspeli na razpisu, bodo te skejterji iz Roga dobili prostor, kandidat za ta prostor je pa tudi Urban Roof, ki zdaj deluje na področju Papir servisa tako, da bodo tudi oni imeli možnost. Tisti drugi največji prostor, kjer so bile borilne veščine, so pa že dobili prostore v naših javnih zavodih. Tako, da bomo veseli vsakega konkretnega predloga, po vsebini, če kdo, gospa Škrinjar mislim, da je vprašala, pa če ni, naj mi ne zameri, če bo delovno mesto za koga, za te vrtnarje – mi smo pri Rogu po tem znanju, smo napisali čim več dejavnosti. Gre za učni proces. Za učni proces, kako bi lahko na področju urbanega dela tudi to delali. Ali bo za zapolnjeno, če gledate vi vse specifikacijo točk v naših javnih zavodih boste ugotovili, da se tretjina sploh ne izvaja, ampak so napisani, da ja ne bomo kaj pozabili pa bi šli na sejo spet čez 2 meseca. In to tudi naj rečem, novim direktorjem ali direktoricam, ker vidim da že veste katera bo direktorica, Levica ve, da je to gospa Štular, ker tu piše notri. Potem pravijo Rogovci, ko pišejo v tem svojem pisanju, da zahtevajo brezplačen prostor v centru mesta, brez razpisa, jim jaz svetujem, da se zmenijo da kar parlament prevzamejo in naj se zmenijo kar z Levico, ker so dali temu predlogu podpise. Dva člana državnega zbora sta podpisala pod tako nerazumno zahtevo. Dajte nam brezplačni prostor v centru mesta brez razpisa. Kaj lepšega. Kaj bi potem še rekli županu, da zbira po všečnosti a ne, in ne po čem drugem. Tako, da en kup nesmislov je a ne, dejstva so pa naslednja. Ko Rogovci pišejo, pa bom prebral, da ne bo jaz kaj narobe rekel a ne, a dejstvo, da še nismo mogli uveljavljati poseti sama deložacija jo ne naredi legalne. Poleg pravice do mirne posesti so bile uporabnikom Roga kršene številne druge človekove pravice in temeljne svoboščine, naša pravica do osebnega dostojanstva in varnosti, pravica do enakega varstva pravic, citiral Ustavo zraven, pravica do nedotakljivosti stanovanja, pravica do političnega združevanja ter svobodo umetniškega ustvarjanja. Zato smo na upravno sodišče vložili tožbo proti nezakonitim dejanjem mestne občine. Podpisanih je 11 in vse te pravice, ki so bile poteptane po njihovem mnenju v narekovaju a ne, so vredni za mestno občino Ljubljana 5000 evrov po glavi od 11-ih oziroma 14 jih je, 14 in 70.000 evrov. In te isti Rogovci, ki to razlagajo, se pravi dajte nam na sodišču 70.000 evrov, nam 14-im in potem bodo vse naše pravice vrnjene v normalno stanje. Mislim, ne da je smešno a ne. Prvi podpisani pa je en Toko, ki ima tam dve mački svoji. Čipirani, ki niso bili dobri za svoje stanovanje ampak so bili v Rogu na dopustovanju. Mestna občina je njim v fazi medijacije leta 2016 ponujala 600 metrov urejenih brezplačnih prostorov na Rogu. Govorim za dejavnost iz sociale in kulture. Ne govorim o Skejt parku, ker je bilo zmenjeno, da bodo šli ven, ne govorim o borilnih veščinah. In še enkrat bom rekel, jaz sem pa žalosten, da … /// … nerazumljivo … /// in zdaj me obdolžijo kako lažem, zelo zanimivo kako pišejo, a ne. Jaz sem se lagal, da v Rogu ni bilo ljudi. Jaz sem javno povedal, da od leta 2016, 5 let nisem stopil v Rog, ker sem takrat dobil prepoved sodišča. In v Rog bom šel, ko se bo začela prenova. In povedal sem, smo imeli komisijo 4-člansko, ki je ugotovila, da ni nikogar v Rogu in na podlagi tega so prišli delavci in tudi varnostna služba. Zakaj toliko varnostne službe, ker je bilo pričakovano na podlagi izkušenj, da bodo poskušali nasilno vstopit. Ampak vse te pozive, kako bodo prevzeli mesto, kako bodo nazaj ohranili svojo dejavnost, vse dobro, ker neke stvari so bile tudi dobre, da ne bi kdo kaj rekel, so vredne za 14 podpisanih v tožbi 5.000 po glavi za mesto, pa mislim da tudi 5.000 za državo. Zdaj, stanje v Rogu. Rog so vsi objekti razen glavne stavbe porušeni, odpeljali smo 200 ton smeti, dokumentirano, plačali. Ta trenutek se izvaja čiščenje galvane, ki je bila bomba ekološka centru mesta, v Rogu so imeli elektriko, ki so jo dobili s krajo elektrike iz kandelabra v bližini Ljubljanice in potem peljali skozi kanal, meteorni kanal v Rog notri in nekdo nam razlaga, mi smo vse stvari, ki smo jih našli, ki jih niso prej dvignili odpeljali na Snago. Podatek Snage po zapisnikih je, ki so ga podpisali od 88 prijavljenih, ki hočejo svoje zadeve, jih je 85 dvignilo svoje zadeve. Od 88 prijavljenih 85. Tako, da jaz čakam, mi smo podaljšali Rog za razpis za izbor izvajalca do 3. maja. Če bo vse po sreči rabimo približno 14 dni za analizo, 14 dni za pogajanja, konec maja bomo imeli izvajalca, ki bo začel konec maja, v začetku junija opravljati prenovo Roga. Pri vsej tej razlagi, ki jo poslušamo pa sem vzel vso pozitivno, ampak moram pa seveda povedat, bom zelo vesel, če boste prišli s predlogi, kaj bi v tem Rogu bilo še lahko. Ali pa kaj bi bilo bolje. Tudi to je nekdo rekel - razmislek Cukrarna bo odprta junija, julija izjemen prostor za predstave, prireditve, imamo v Rogu drugačen tip, ali tak ali malo manjši. Zaključil bom s tem z vizijo prof. Koželja, ki je sreča tega mesta, drugo leto poleti se bomo sprehajali po Petkovškovem nabrežju po pešconi, od Plesne šole Jenko do Roga bo pešcona. Projekt dela arhitekt Kobe, tisti ki je delal tudi Trubarjevo cesto in na tej pešconi bomo imeli pri vhodu za to restavracijo, ki je na Rozmanovi ulici oziroma na vogalu Petkovškovega – Rozmanova bo vhod v garažo, kjer bo imelo 100 parkirnih mest. Zid do Trubarjeve po porušen, po park, zelen park, ki bo v uporabo vsem, ne tako kot do sedaj, da so imeli samo posamezniki, ki so bili močnejši od drugih. In če grem še malo dalje, pa sem teorijo širjenja mestnega središča pešcone proti vzhodu že ponotranjil. Diagonalno čez Ljubljanico, torej samo čez Ljubljanico imamo Prekmurski trg, potem je tam Ambrožev park in, če vam povem, da se dela načrt za novo stavbo brezdomcev, na vogalu Roške in Poljanske ceste, izjemno lep, po vsebini dorečen, da bo v pritličju jedilnica, v prvem nadstropju bodo skupne spalnice, ločene moške, ženske, potem pa višje bodo pa bivalne enote, se pravi tisti iz skupne spalnice, ki bo napredoval bo dobil svojo bivalno enoto, ki je prvi korak potem za neprofitno stanovanje. To bo zaključeno, če tako rečem Roška oziroma Poljanska cesta pred Roško, kar pomeni, jaz sem prepričan, da naši brezdomci ne bodo potrebovali Ambrožev trg za pitje alkohola in uriniranje, kjer bodo imeli svoj vrt in to ograjen, velik vrt s sanitarijami. In mi bomo prišli do Cukrarne, pešcona ob Cukrarni, dvignjene zapornice, pogodbo oziroma idejni dogovor, sporazum z državo, da se obnovi krožna pot po Ljubljanici, kar pomeni, da se zapornice na Plečnikovi in na Gruberjevem prekopu dvignejo, da se naredijo nove zapornice pri izlivu, pri sotočju Gruberjevega prekopa in Ljubljanice pri Portalu, kjer bo tudi mini hitroelektrarna. Projekt je težak 36 mio evrov, v projektu so udeleženi država, potem je Energetika Ljubljana, Elektro Ljubljana in pa mestna občina. In paralelno s tem, ko se zaključuje projekt iz evropskih sredstev, urejanje kanalizacije v Logu Dragomer, ker namreč ne pomaga, da smo mi čistili Ljubljano, da imamo že 88% objektov pod kanalizacijo, če tam spuščajo not in tam je šlo tudi za hlevske izlive. Potem v tem tretjem projektu, ki bo razpisan ta teden aglomeracije se bo rešilo tudi problem Rakove Jelše v celoti, Cesta dveh cesarjev se ureja, bomo mi imeli čisto vodo z urejenimi nabrežji Ljubljanice do praktično izliva. Tako, da jaz se tega zelo veselim. Veselim se tudi tega, da je žirija izbrala in čakam zdaj razstavo teh projektov za področje snage, kjer je 350, 360 stanovanj, kjer bo tudi vrtec, da je žirija svoje delo opravila. Čakam poročilo in razstavo. Kar pomeni, da bomo imeli praktično podaljšan center mesta peš hoje do Cukrarne oziroma tudi do Povšetove, takoj si v parku Kodeljevo, ki je tudi prenovljen. In, če se zgodi, kar upam, da se zgodi, ker sem prej rekel, da minister Simoniti pa jaz ne greva skupaj, da obnovijo stavbo Roške kasarne, za katero imajo že gradbeno dovoljenje kar nekaj let, govorim o tem delu, ki je predviden za Arhiv Repulike Slovenije in Zgodovinski arhiv Ljubljana se seli 1. marca. Mi smo dobili to na sodišču, smo podpisali, da ni pritožb, se pravi to bi lahko dali tam. Tam se pripravlja nova šola za oblikovanje. Mi bomo kar naenkrat imeli praktično center mesta do Kodeljevega. In bom potem vprašal katero mesto to ima, ko razlagate, kaj naj bi čistili pa uredil pa na obrobju. Ampak zame ni obrobja, so pač možnosti, da se kaj dela. In zaključil bom s tem, jaz imam še leto in pol mandata. Pri 158 projektih, ki se zdaj izvajajo, izvajajo, govorim izvajajo, je moja srčna želja 5. Od vsega, da bi Rastoder končal Stožice trgovski center, da bi dobili gradbeno dovoljenje za Plečnikov stadion in jaz mislim, da bo gospod minister dobil kazensko ovadbo. Direktor bo to predstavil zdaj na tiskovni konferenci. Da bi dosegli prenovo Emonike. Tu je sporazum podpisan med državo pa med OTP banko kot lastnikom firme Mendota. Mi smo sopodpisniki, ker če oni to naredijo moramo popolnoma spremeniti komunalno infrastrukturo, ker je to tak velik projekt, da bomo morali delati fi 200 kanale po Masarykovi cesti in tu gre za vključno s tem se širi podvoz pri Orto baru tako, da bo Masarykova štiripasovnica, tu ki je avtobusna postaja pride drevored, tržnica, imamo pozitivno mnenje Zavoda za varstvo kulturne dediščine. Čakamo še urejanje z Nadškofijo in pa Rog, ki se pa že dela. To je 5 mojih srčnih projektov. Ne da bi ostale zanemarjal, ne vem Ilirijo, atletski center, ampak tam teče normalno. Ne bom govoril o Minipleksu, ja Curling. Gregor, to je edini moški, edini šport, kjer moški radi pometajo, sicer po ledu z metlo laufajo spredaj ampak Curling je na zadnje na vrsti, zato ga gledam tam, ker nisem pozabil. Toliko o Rogu a ne, če kdo kaj hoče je dobrodošel. Pa da zaključim s tem, na pričetek prenove Roga vabim vse člane in članice mestnega sveta, da gremo na skupni ogled. Se ne bomo pregovarjali o tem kaj je. Še enkrat poudarjam, nikoli nisem zanikal, da niso bile neke dejavnosti dobre, ampak Rogovci so se med sabo menjali in vse kar je bilo med njimi dogovorjeno, kar so nam poslali ni veljalo več, ker je prišla nova skupina. Tudi kolegica Mateja bi vam lahko razložila. To je zadnja skupina, ko smo jih obvestili po dogovoru, da bi šli v prenovo Roga, so rekli ja, dogovarjali smo se pa, da mi iščemo nadomestne prostore. In potem je prišla druga, so rekli, smo vzeli pooblastila in nočemo se pogovarjati več. In tako je bilo. Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Dva imamo za obrazložitev glasu. Izvolite, gospod Stariha, prvi.

**GOSPOD JANEZ STARIHA (na daljavo)**

Hvala za besedo. V Listi kolesarjev in pešcev žal že iz znanih razlogov Sklepa o ustanovitvi javnega zavoda Center Rog ne moremo podpreti, predvsem zato, ker se Mestna občina Ljubljana izmika izkazovanju dokumentacije, na podlagi katere bi pravno upravičila svoja dejanja. Rogovci so še vedno na cesti tako, da hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Kje pa so bili prej, če jih ni bilo v Rogu no? Zdaj pa jaz sprašujem no, mislim zdaj pa že malo pretiravamo. Rogovci so na cesti, kje so bili pa prej? Komisija trdi, da ni bilo nikogar tisti dan v Rogu. Zdaj pa lahko vsi lažejo razen taki, ki se oglašajo. Gospa Honzak.

**GOSPA URŠKA HONZAK**

Hvala za besedo. V Levici bomo kot je bilo jasno verjetno že iz prejšnje razprave nasprotovali ustanovitvi Centra Rog in sicer vsaj dokler MOL ne predloži pravne podlage za nasilno izselitev, ker če je bilo vse okej z izselitvijo, kot trdi župan, zakaj moramo dokumentacijo pridobivati preko Urada informacijskega pooblaščenca in ne direktno od mestne uprave in vsaj dokler so vprašanja o prihodnosti območja Rog in možnosti delovanja njegove skupnosti ne razrešijo na vključujoč in demokratičen način, ker spet v nasprotju s tem, kar pravi župan, uporabnice in uporabniki Roga so pred nekaj leti že predstavili svojo vizijo vključujočega in skupnostnega prostora na tem območju, pa jih seveda nihče iz mestne uprave ni prišel poslušat. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Kociper, obrazložitev.

**GOSPA MAŠA KOCIPER**

Ja hvala. Nisem se želela vključit v razpravo, ker sem želela počakati, a bo razprava šla v prihodnost in je tudi šla, kar je prav. Bi pa želela povedati, da podpiram sklep. Vsekakor se veselim, da bo se to vprašanje uredilo, ne samo ker gre za izredno degradirano območje na najlepšem delu Ljubljane, ob Ljubljanice, praktično v centru mesta. Tudi zato, ker gre za ekološko nevarno zadevo in predvsem zato, ker bo se ponudilo nove vsebine. Rada bi pa rekla, da me skrbi praksa in sem vesela, da se je zaključilo obdobje enega zelo samovoljnega in protipravnega ravnanja uporabnikov skupine Rog. Mi živimo še vedno v neki demokratični državi, v pravni državi, kjer imamo zasebno lastnino in, ker se nekdo ne more samovoljno in protipravno nečesa pridobit. In tisti iz Levice in ostali, ki dodajate, da je tukaj šlo za protipraven in nasilen izbris zavajate in vzpostavljate zelo nevarno prakso delovanja na področju javnih zadev.

-------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa namenjenega obrazložitvi glasu

**GOSPA MAŠA KOCIPER**

Tukaj ni šlo za nobeno protipravnost, ki bo po mojem tudi dokazana in tudi priposestvovanje je glavni pogoj dobrovernost, ki pa tukaj ni bila podana. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Se opravičujem še enkrat. Vem, da ne bi smel ampak še en dodatek. Jaz drugega organa kot sodišče ne poznam. V tem času je mestna občina naredila 2200 projektov in sem jaz hvaležen svojim sodelavkam in sodelavcem, od tega je bilo po mojem mnenju tako, zdaj na prst, čez 1500 z vsemi gradbenimi dovoljenji. In ta Rog je tako kontroliran od vseh, da si jaz ne znam predstavljati, da bi nekdo zdaj delal nek načrt tu. Gospa Honzak ponavlja zahtevo Rogovcev, ki pravi na začetku mestna občina, podpisniki tega apela že dober mesec dni čakamo na pojasnila Mestne občine Ljubljana o pravičnosti in zakonski utemeljitvi izpraznitve Avtonomne tovarne Rog. Zdaj, ker so nepodpisani, jaz ne vem, začnem rukati enega po enega, mislim cukati za rokav pa spraševat, če mi bo to pojasnjeval, ampak teh 14 oziroma ne vem koliko jih je bilo je šlo tožit nas za pridobitev posesti in so bili zavrnjeni na sodišču. Že njihov odvetnik Korenčan je napisal a ne, če so objekti porušeni potem je naša zahteva po posesti neupravičena. Sodišče je to sprejelo, a bodo šli na vrhovno ali višje sodišče, vso pravico imajo. Ampak dokler bom jaz župan bom skrbel za dobro vseh meščank in meščanov. In ne bom pustil nobeni skupini, da zavzame nek objekt, ki je v lasti Mestne občine Ljubljana in ga praktično privatizira. Oni nam očitajo kapitalno udejstvovanje v tem projektu. Pa lepo vas prosim, MOL in kapital roke stran od Roga, to je bil nek transparent. Pa MOL skrbi z javnimi sredstvi za dobro Ljubljančanov. Jaz sem tudi povedu, pa še enkrat bom ponovil. Če so tako dobri, v poletju je parlament prazen, ogrevan, ohlajen, zmenite se. Nobeno vprašanje, pa da vidimo tiste, ki so dvolični, poudarjam dvolični. Vsi podpisniki, ki so pisali predvsem naj ponudijo svoje fakultete, javne prostore za take stvari. Kar naenkrat del Rogovcev se hvali, da pa so zdaj najeli prostore med sodiščem pa sindikatom, ki jih plačujejo. In to živijo v neki stanovanjski stavbi, kjer očitno niso problematični. A tu bi pa kar vzeli vse skupaj. Prosim? Izvolite, gospod Matić.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Gospod župan, zdaj sem vas dolgo časa poslušal, pa ne bom govoril zdaj o vsebini kaj ste govorili. Ampak sam način kako vodite sejo in kako si jemljete besedo. Pri točki 9 vam je ura za razpravo iztekla, ene 10 do 15 minut ste imeli prosti govor, pa ne samo o Rogu, o vseh svojih projektih, videnjih, kjer bo kaj, kako bo kaj. Jaz ne rečem, da to ni bilo zanimivo ampak predlagam vam, dajte, imate možnost, ste župan, dajte na dnevni red posebno točko dnevnega reda ali pa pod točko 3 poročilo župana. Poleg tega, pa če za nas velja, da nam teče ura, dajte vi enako razpravljat, ker nimate nobenih privilegijev. Ja, ni treba mahat z roko, ker točno tako je. Dajmo se držat poslovnika. Dajmo razpravljat urejeno. Ne pa, da takrat kadar se vam zazdi ugasnete uro in imate samogovore. Na ta način, mislim to ni urejen način razprave. Jaz vas pozivam.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Se opravičujem. Imate prav. Ne bom. Se opravičujem. Ampak bi prej rekel, ko sem govoril, če ni bilo zanimivo, bom pa prekinil, ampak jaz sem mislil, da je Rog taka tema, kjer zavajajo ljudi. Se opravičujem. Ugotavljam navzočnost po tej točki. V dvorani 35. Na daljavo 7. Skupaj 42.

**Glasovanje poteka najprej O AMANDMAJU ŽUPANA: Četrta alineja prvega odstavka 11. člena, peta alineja prvega odstavka 15. člena in peta alineja prvega odstavka 16. člena se spremenijo tako, da se glasijo: »– aktivno obvlada slovenski jezik,«. Peta alineja prvega odstavka 11. člena, šesta alineja prvega odstavka 15. člena in šesta alineja prvega odstavka 16. člena se spremenijo tako, da se glasijo: »– aktivno obvlada najmanj en svetovni jezik.«.**

Prosim za vaš glas v dvorani.

**33 ZA.**

**1 PROTI.**

In zdaj čakam še daljavo:

**5 ZA,**

**0 PROTI.**

Skupaj:

**38 ZA,**

**1 PROTI.**

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o ustanovitvi javnega zavoda Center Rog skupaj s sprejetim amandmajem.**

Prosim za vaš glas v dvorani.

**31 ZA.**

**2 PROTI.**

In zdaj čakam še daljavo:

**6 ZA,**

**1 PROTI.**

Skupaj:

**37 ZA,**

**3 PROTI.**

Hvala lepa. Sklep je sprejet. Gremo naprej.

**AD 10.** **a) Letno poročilo Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana za leto 2020**

**b) Poročilo o uresničevanju Stanovanjskega programa Mestne občine Ljubljana 2019 – 2022 za leto 2020**

**c) Predlog Sklepa o soglasju k Splošnim pogojem poslovanja Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana**

Ker so točke vsebinsko povezane predlagam, da jih obravnavamo skupaj, glasovanje pa bo potekalo o vsakem predlogu posebej. Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Rinka, direktorja, da poda obrazložitev za vse tri točke.

**GOSPOD SAŠO RINK**

Hvala lepa. Spoštovani župan, podžupanja, podžupani. Spoštovane svetnice in svetniki, ostali prisotni. Vse dokumente je pregledal in sprejel nadzorni svet. Letno poročilo pa prav tako imenovani revizor, družba Valuta in ga potrdil. To pogledno je delo javnega stanovanjskega sklada na stanovanjskem področju v prejšnjem letu kljub epidemiji Covid potekalo relativno nemoteno. S tem mislim, da s 60 sodelavci nismo bili deležni tolikšnega dela okužb kot je bilo na splošno na državni ravni, prav tako pa so vsi gradbeni projekti potekali seveda v skladu z zakonodajo, relativno nemoteno. Kar se tiče finančnega izida prejšnjega leta, smo letos zaključili z negativnim izidom 21.970 evrov, ki bo pokrit iz presežkov prihodkov nad odhodki iz prejšnjih let. Prihodki so znašali 18.4 mio, odhodki pa 24.6 mio evrov, skupaj z računom financiranja. Zadolžili smo se za 8.2 mio evrov, odplačali pa za 2.1 mio evrov dolgov, smo dosegli prej omenjeni izid. Kar se tiče strukture prejemkov je bilo v lanskem letu praktično po tretjinah prihodki iz lastnih sredstev, transferni prihodki in zadolževanje. Prihodki iz lastnih sredstev so znašali 9.3 mio, transferni prihodki občinskih proračunov 9.1 mio in zadolževanje kot rečeno 8.2 mio evrov. Kar se tiče realizacije prejemkov iz namenskega premoženja smo prihodkov iz najemnin za stanovanja dosegli 7.7 mio evrov, kapitalski prihodki pa 1.3 mio evrov, kar praktično ne odstopa bistveno od rezultata prejšnjega leta. V zvezi s transfernimi prihodki iz občinskih proračunov smo na postavki spodbujanja stanovanjske gradnje segli 4.6 mio evrov prihodkov, 2.2 mio evrov za delovanje stanovanjskega sklada in 2.4 mio evrov povečanja namenskega premoženja v javnih skladih. Subvencija najemnin neprofitnih, tržnih in izredne pomoči so bili na ravni 4.4 mio evrov, kar je praktično na nivoju prejšnjega leta in zaznavamo, da se je trend rasti izplačanih subvencij nekoliko umiril. Konec leta 2020 je skupna vsota dolgoročnih finančnih obveznosti znašala 31.8 mio evrov, kar je 6 mio evrov več kot pred letom dni. Kapital je konec leta znašal 276 mio evrov, kar pomeni, da je bila zadolženost javnega stanovanjskega sklada 11.5%, kar je 8.5% manj od zakonsko dovoljene ravni, samo pa upam, da se bo ta raven zvišala in omogočila nekoliko višji investicijski cikel v bodoče. Novela Stanovanjskega zakona je v zakonodajni proceduri. Kar se tiče realizacije projektov smo v prejšnjem letu število stanovanjskih enot sicer povečali zgolj za 2 enoti. Realizirali smo projekt večstanovanjske gradnje na Pečinski ulici z 6 stanovanjskimi enotami, dejstvo pa je, da smo izvajali gradnjo na 333 stanovanjskih enotah, ki je potekala kot rečeno relativno nemoteno. Morda najbolj povedno je dejstvo, da je skupna vrednost sredstev konec lanskega leta znašala 333.7 mio evrov, kar je 20.8 mio evrov oziroma 6.7% več kot predhodno leto in to kljub predpisani 3% amortizaciji. V gradnji pa imamo projekte Brdo, Rakova jelša in 3 stanovanjske enote na Kunaverjevi. Ta hip poteka prevzem stanovanjskih enot 174 stanovanjskih enot na Brdu. Kar se tiče realizacije projektov stanovanjskega sklada, 98 stanovanjskih enot smo prenovili, to je postavka investicijsko vzdrževanje in glavne postavke na investicijah, ki jih je bilo za 16 mio evrov, so še nakupi zemljišč na Povšetovi, Zeleni jami in Bizoviku. Potem sredstva za realizacijo Novega Brda, 5 mio evrov praktično in Rakova jelša z 256 stanovanjskimi enotami, katere zaključek je predviden konec prihodnjega leta 2.5 mio evrov. V tem tednu, kot je župan že omenil zaključujemo natečaj za gradnjo stanovanjske soseske na Povšetovi z nekaj več kot 360 stanovanjskimi enotami. Toliko na kratko glede stanovanjskega programa, ki je relativno podrobno oziroma zelo podrobno opisan in tudi letnega poročila za lansko leto. Kar se tiče pa sprejema splošnih pogojev so bili ti sprejeti leta 2008 in spremenjeni 2009 in 2012 glede na nomotehniščne smernice in število vseh sprememb, ki so jih bile deležne, splošni pogoji pa predlagamo sprejem novih splošnih pogojev. Poglavitne rešitve oziroma glavni razlogi za tokratne spremembe so pa dejstvo, da vnašamo v splošne pogoje tudi stanovanja za mlade, inštrument sobivanje starejših in dejstvo, da bomo parkirna mesta samostojno oddajali. Pri namenskih oskrbovanih stanovanjih ni več pogoja upokojitve in tudi obveznosti sklenitve pogodbe za osnovni paket oskrbe. Posodobljen je postopek ugotavljanja upravičenosti do dodelitve bivalne enote, potem spremenjena je določba glede določanja višine najemnine, ki se tudi primerjalno pravno na ostalih skladih določa s sklepom direktorja sklada v soglasju z nadzornim svetom in seveda tudi področno zakonodajo. Še zadnji element pa je poglavje ravnanja z nepremičninami zaradi lažje preglednosti skrajšano. Zvišuje se pa tudi vrednost nepremičnine za katero je potrebno pridobiti predhodno soglasje nadzornega sveta iz sedanjih 20.000 na 40.000 evrov, za primerjavo z zakonom je meja 500.000 evrov, na strani Mestne občine Ljubljana pa je ta meja postavljena na 200.000 evrov. Toliko na kratko z moje strani. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa, Sašo. Gospa Zagožen, stališče odbora za vse tri točke.

**GOSPA ANA ZAGOŽEN**

Za prvo točko 10 a): Odbor za stanovanjsko politiko je podprl vse štiri predlagane sklepe. Pri točki 10 b): Odbor za stanovanjsko politiko podpira sprejem Poročila o uresničevanju stanovanjskega programa Mestne občine Ljubljana 2019 do 2022 za leto 2020. In še 10 c): Odbor za stanovanjsko politiko podpira sprejem predloga Sklepa o soglasju k splošnim pogojem poslovanja Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak, za vse tri točke.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa za besedo. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb pravnega značaja k nobeni od treh točk. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Razprava. Gospa Sever, gospa Sojar, gospa Honzak.

**GOSPA KSENIJA SEVER**

Še enkrat hvala za besedo. Ne bom razpravljala o samem obračunu. Ne bom se ponavljala in naštevala koliko stanovanj bo zgrajenih do leta 2025, ampak bom prikazala samo eno dejstvo. Potreba po stanovanjih je, saj je na zadnjem razpisu bilo preko 3000 prosilcev, vendar je treba poznati tudi finančno konstrukcijo. Za 174 stanovanj na Brdu, ki bodo vseljiva v nekaj dneh ali tednov je strošek ali, če hočete cena 20.211.000 evrov, cena zemljišča, ki je bila prenesena iz premoženja MOL pa je 2.4 mio. Torej je povprečna cena za eno stanovanje več kot 130.000 evrov ali kvadratni meter okoli 2000 evrov. Da ponazorim, skupni znesek investicije za teh 174 stanovanj predstavlja 1 proračun Javnega stanovanjskega sklada ali 6% realizacije proračuna MOL. Pa kljub velikemu številu prosilcev so posamezniki, ne tako malo, ki odklonijo stanovanje zaradi lokacije, pogleda in tako dalje. Tako, da je lahko številka prosilcev vprašljiva. O drugih problemih, neplačevanju, zakonodaji pa sem govorila že zadnjič. Torej, če bi hoteli zgraditi v letu dni 3000 stanovanj, kot jih primanjkuje, kar je nemogoče, pa pokaže izračun po tej ceni stanovanj, kot so sedaj zgrajena, da bi rabili 117% realizacije proračuna MOL za leto 2020 – 400 tisoč mio. Neprofitna najemnina za stanovanje je nekaj čez 4 evre, za največje štirisobno stanovanje s teraso pa okoli 300 evrov. Številke v proračunu so zelo realne, pa tudi plani. Izraz dela pa so stanovanja dana na trg najema. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Lepo zahvalim, kolegica gospa Severjeva. Besedo ima gospa Mojca Sojar.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Hvala lepa za besedo. Ja, gospod direktor, gospod Rink nam je natrosil veliko številk, ki smo jih lahko tudi sami prebrali, je kar zahtevno branje tudi to poročilo. Moji pomisleki so bili oziroma moje vprašanje je, gospod Rink bo verjetno to vedel, ali obstaja kakšna raziskava o trendu priseljevanja v Ljubljano? Zakaj to sprašujem? Res, da je v Ljubljani gotovo najhitreje mogoče pridet do zaposlitve, to že nekaj časa velja, vendar pa mislim, da je epidemija tudi te stvari z zaposlitvijo postavila na nekakšne drugačne temelje in, da veliko podjetij razmišlja tudi o tem, da bodo nekatera mesta oziroma, ja nekatera delovna mesta ostala delo na daljavo, kar pomeni tudi prihranek denarja za podjetja ko ne potrebujejo več toliko poslovnih prostorov. Zato je ta pomislek, ali bo trend priseljevanja v Ljubljano tak, kot je bil v nekaj preteklih letih? Če gledamo naseljenost Ljubljane, je po podatkih iz začetka leta 2019 malo več kot 1000 prebivalcev na m2. To se je verjetno že spremenilo, ampak ti podatki so edini na voljo. Recimo Maribor, ki ima polovico manj prebivalstva kot Ljubljana ima samo 760 prebivalcev na m2 in, če se želimo spet morda primerjati z Evropo, to da imamo toliko prebivalcev na m2 nas daje nekam na sredino, malo čez povprečje v Evropi in recimo Avstrija, ki ima samo 97 prebivalcev na m2 je pa res, da ena tretjina Avstrijcev živi pa na Dunaju. Kilometrov, pardon ja, skos imam napačno mero verjetno uporabim. In verjetno si mi tudi nekako ne želimo oziroma si celotna Slovenija ne želi tega centraliziranega priseljevanja samo v Ljubljano. Tudi moram reči soseska Brdo mi je simpatična, mi je simpatična barva blokov. Danes je bilo tudi v časopisu napisano, da so, da je zelo zračna soseska, gospod Rink je tudi povedal, da so namenjeni prostori za skupno druženje, ker je sploh vredno pohvale, zato da se soseska malo poveže med seboj. Ampak meni te bloki delujejo kot neki taki urbani čebelnjaki za ljudi. Zelo veliko ljudi skupaj naseljenih ampak gradnja je lepa. Ta soseska izgleda lepa, najbolj me seveda zanima to, ta trend priseljevanja. Mi gradimo, v Ljubljani so cene nepremičnin segajo praktično do neba. Gospod Rink, vi ste rekel, da bi sosesko Novo Brdo lahko prodali po 300.000 evrov stanovanje. To so strašne številke in upam, da se bo morda tudi ta trend priseljevanja nekako ustavil ali pa šel, jaz bi si tako želela no v okolico Ljubljane, da ne bomo v Ljubljani vsega pozidali. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Zadnja prijavljena kolegica Honzak.

**GOSPA URŠKA HONZAK**

Hvala za besedo. Jaz bom tiste svoje druge najljubše številke pri stanovanjih povedala, in sicer koliko je še čakajočih z zadnjih razpisov stanovanjskega sklada, kar je tudi vključeno v ta poročila, ki ga zdajle obravnavamo. Razlogi zato, zakaj se tako pozno dodeljujejo. Nekateri so lahko seveda različni in lahko kdo zavrne kakšno stanovanje, ampak vseeno te številke še vedno niso najboljše. Šele lani je bilo namreč podeljeno zadnje stanovanje dodeljeno na razpisu iz leta 2014, kar pomeni, da je nekdo 6 let čakal na neprofitno stanovanje. Med tem je čakajočih iz razpisa iz leta 2017 še 12, iz razpisa iz leta 2019 še 304, iz prvega razpisa za mlade pa še trije, vsaj to so podatki iz tega poročila. Pred nekaj dnevi so pa med več kot 300 upravičenci izžrebali prejemnike 30 stanovanj za mlade iz drugega razpisa, posebej za mlade. In jaz zdaj vem in razumem in se strinjam z gospodom Rinkom, ki mi vedno nazaj pove, da ni problem samo na občinski ravni ampak je problem predvsem na državni ravni in bi zato v bistvu predvsem predlagala stanovanjskemu skladu in MOL, da se začne bolj ukvarjati s stanovanjsko problematiko tudi s tem, da pritisne kot največje glavno mesto v državi, verjetno ima nek vpliv na vsako aktualno vlado, katerakoli že pač to je, da se zagotovi sistemski vir financiranja za povečanje javnega stanovanjskega fonda in za gradnjo stanovanj, za regulacijo in omejitev delovanja platform za kratkoročno oddajanje in za regulacijo višine tržnih najemnin. Te vse zadeve je tudi gospod Rink sam zadnjič povedal na neki okrogli mizi, ki sem jo poslušala. In v bistvu namesto tega, da se potem MOL hvali po družbenih omrežjih s tem, da s 30 stanovanji za mlade rešuje nek problem, v resnici seveda 30 stanovanj je več kot 0 ampak 30 stanovanj je v mestu, kjer samo po glede na izkušnje stanovanjskega sklada z razpisi primanjkuje več tistoč stanovanj, pač teh 30 stanovanj res ni za nekaj za hvalit se, ampak bi vsaj lahko potem MOL zraven ob tej novici povedala še, da se pač MOL sama trudi, kot se lahko s sredstvi, ki jih ima in bi tudi pritisnila zraven na odločevalce pa tudi na kakšni višji ravni. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. K besedi se je prijavila še kolegica Ana Zagožen.

**GOSPA ANA ZAGOŽEN**

Hvala lepa za besedo. Jaz bi pa samo rada pohvalila, da se stanovanja podeljujejo tudi mladim, ker na primer državni stanovanjski sklad tukaj ima zelo manj ponudbe in si tudi želim, da bi na državnem skladu se začela ta problematika reševat. Tako, da sem zelo vesela, da ste na drugem razpisu izžrebali 30 mladih, ki se bodo lahko vselili, seveda si želimo, da bi bilo v prihodnosti vedno več teh stanovanj. Je pa mogoče tudi za razmisliti, sedaj je meja za mlade 18 do 29 let, da bi se pa mogoče dvignila do 32, da bi si res lahko potem te mlade družine tudi prišle do stanovanja, ker zdaj se je tudi ta meja študija se podaljšuje, mladi se kasneje odločajo za družine. Toliko v razmislek. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Zaključujem razpravo. Bi želel k razpravi dodat še predlagatelj, direktor gospod Rink? Izvoli.

**GOSPOD SAŠO RINK**

Hvala lepa. Zelo na kratko. Kar se tiče trenda priseljevanja v Ljubljano je iz poročila o uresničevanju stanovanjskega programa, na 36 strani je razvidno število gibanje števila prebivalcev MOL in ta bistveno ne odstopa. Skratka, 217 je bilo 288.000, leta 2018 - 289.000, 2019 – 294.000 in v bistvu se je glede na 2019, v letu 2020 število prebivalcev celo zmanjšalo. Tako, da bistveno ni zaznati trenda priseljevanja. Dejstvo pa je, da so stanovanjske stiske tako velike in tako velik obseg tako mladih kot starejših, kot oseb, družin iz vseh starostnih obdobij potrebuje dom in neko stalno, trajno streho nad glavo, da pač zaznavamo tak primankljaj na vsakokratnih razpisih. Res je, veliko stanovanj je na Brdu zgrajenih tako z naše strani kot še dodatnih 498 s strani Stanovanjskega sklada Republike Slovenije, vendar prepričan sem, če boste prišli v sosesko, da soseska diha, da je urbanizem vrhunski, da je razdalja med posameznimi večstanovanjskimi objekti kar nadstandardna in, da je to ena soseska, ki verjamem, da bo vsem stanovalcem nudila odlične bivalne pogoje. Gospa Honzak, že večkrat ste izpostavili te elemente, ki jih sami izpostavljate. Je pa jasno navedeno notri v poročilu. Za primer problematizirate dejstvo, da je zadnji iz razpisa, ki je bil objavljen leta 2014 bil rešen v lanskem letu, vendar tudi jasno piše iz katerega razloga. Dejstvo je, da stanovanjski sklad nima prav nobenega vpliva na to, kdaj bo ta družina, katera je na žalost razpadla rešena, kajti v sodnem postopku je potrebno doseči tistega od staršev, ki bo glede na uspeh na razpisu potem dobil upravičenje do stanovanjske enote. Žal se sodni postopki vlečejo toliko časa, zato tudi to dejstvo, da je iz 16. razpisa v lanskem letu bil zadnji rešen. Dejstov je tudi, da kar se tiče razpisa za mlade, je to poseben in strogo ciljan razpis zgolj za tiste mlade, ki se osamosvajajo in dosegajo nek dohodek. Na splošno so mladi udeleženi tudi v razpisih za neprofitna najemna stanovanja in v času do naslednjega žrebanja so bili rešeni vsi upravičenci, ki so pridobili pravico do stanovanja za mlade. Zdaj, dejstvo da bi mogla Mestna občina Ljubljana kot javni stanovanjski sklad bolj pritiskat na državo v zvezi z rešitvami s sistemskim virom financiranja in tako naprej. Jaz sam si ne znam predstavljat kako bolj bi lahko pritiskala kot s stalnim pisanjem in dajanjem pobud tako na resorno ministrstvo kot na tudi vsakokratnih dogodkih, na katerem ste tudi sem slišal sami prisostvovali. Kot pa razumem ste članica tudi parlamentarne stranke in lepo prosim tudi na tej ravni izpostavite tovrstno problematiko, da se bo karkoli, kamorkoli premaknilo. Kar se tiče pa sistemskega vira financiranja je pa predvsem izključno Javni stanovanjski sklad Mestne občine Ljubljana in Mestna občina Ljubljana tista, ki je pričela in tudi konstantno apelira na državno raven, da je potrebno zagotoviti dodatna sredstva. Dejstvo je, da je polovica vsega stanovanjskega primanjkljaja na državni ravni zaznati v prestolnici in vsled tega tudi vse te naše tegobe in predmeta debate, ki se danes odvija. Kar se tiče pa kratkoročnega oddajanja. Prav tako intenzivno sodelujemo tudi z Zavodom za turizem Ljubljana in smo podali tudi ustrezne pripombe na Zakon o gostinstvu, ki je pravkar v zakonodajni obravnavi in verjamem, da bo z rešitvami, ki so tokrat vključene v Zakonu o gostinstvu in--

-------------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa namenjenega razpravi

**GOSPOD SAŠO RINK**

--v možnostjo omejevanja lokalne skupnosti, ki bo lahko določila tudi določene omejitve v zvezi z kratkoročnim oddajanjem, da bo na eni strani več stanovanj na voljo na trgu za dolgoročni najem, na drugi strani pa upam tudi, da bodo padle cene. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Horvat.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Hvala lepa za besedo. Mogoče mi gremo v eno napačno smer. Mi rešujemo stanovanjski problem dobesedno za celo državo. Mi vlečemo delovno silo Zasavja, mi vlečemo delovno silo iz Velenja, iz Jesenic, iz vse povsod, prihajajo sem, ustvarijo skupnosti, ne rečem družin, ker v veliki meri se tudi ne poročajo, potem pa se tako kot je gospod Rink rekel ločujejo in spet je treba iskat stanovanja. Mi to v nedogled lahko delamo. Glejte jaz vam lahko povem svojo družinsko izkušnjo za London, tega ni tam. Kje je država dolžna vsakemu poskrbet, najemajo si hipotekarne kredite in rešujejo svoj problem. Pa ni treba, da so cel čas na cuclju kot se reče. Dajte se osamosvojit, dajte rečt, aha če ne morem pa s starši živet, pa si pri starših kleti uredit, da se ne da pogovarjat, saj potem bomo pa ne vem, če bo 200.000 na leto stanovanj dost. Ker bo vsak to izkoristil. Ja najlažje je pridet do neki brezplačnega, minimalnega. Za nič se potrudit. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Škrinjar.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Hvala za besedo. Delno se strinjam s prehodnikom, delno pa ne. Kje se strinjam--

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Se opravičujem gospa Škrinjar. Se opravičujem. Nisem bil prisoten, razprava pravi kolega je bila zaključena tako, da brez zamere.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Okej.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Rezultat navzočnosti v dvorani 33, na daljavo 6, skupaj 39.

**Glasovanje poteka O PRVEM PREDLOGU SKLEPA pod točko A):** **Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Letno poročilo Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana za leto 2020.**

### Prosim za vaš glas, v dvorani.

**32 ZA.**

**0 PROTI.**

Na daljavo:

**7 ZA,**

**0 PROTI.**

Skupaj:

**39 ZA,**

**0 PROTI.**

**Glasovanje poteka O DRUGEM PREDLOGU SKLEPA:** **Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Poročilo Nadzornega sveta Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana za leto 2020.**

### Prosim za vaš glas, v dvorani.

**32 ZA.**

**0 PROTI.**

Na daljavo:

**6 ZA,**

**0 PROTI.**

Skupaj:

**38 ZA,**

**0 PROTI.**

Sprejeto.

**Glasovanje poteka O TRETJEM PREDLOGU SKLEPA:** **Presežek odhodkov nad prihodki iz upravljanja sredstev Mestne občine Ljubljana v letu 2020 v višini 2.845 evrov se krije iz presežka prihodkov nad odhodki iz preteklih let, tako da 31. decembra 2020 znaša presežek prihodkov nad odhodki 550.300 evrov.**

### Prosim za vaš glas, v dvorani.

**33 ZA.**

**0 PROTI.**

Na daljavo:

**5 ZA,**

**0 PROTI.**

Skupaj:

**38 ZA,**

**0 PROTI.**

Sprejeto.

**Glasovanje poteka O ČETRTEM PREDLOGU SKLEPA:** **Zmanjšanje sredstev na računih iz namenskega premoženja v letu 2020 v višini 19.125 evrov se krije iz presežka prejemkov nad izdatki iz preteklih let, tako da je na dan 31. decembra 2020 izkazan presežek prihodkov nad odhodki v višini 23.253 evrov.**

### Prosim za vaš glas, v dvorani.

**32 ZA.**

**0 PROTI.**

Na daljavo:

**5 ZA,**

**0 PROTI.**

Skupaj:

**37 ZA,**

**0 PROTI.**

Sprejeto. Gremo na naslednji predlog sklepa k točki B).

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA pod točko B):** **Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Poročilo o uresničevanju Stanovanjskega programa MOL-a 2019 – 2022 za leto 2020.**

### Prosim za vaš glas, v dvorani.

**30 ZA.**

**0 PROTI.**

Na daljavo:

**6 ZA,**

**0 PROTI.**

Skupaj:

**36 ZA,**

**0 PROTI.**

Hvala lepa. Gremo na predlog sklepa k točki C).

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA pod točko C):** **Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o soglasju k Splošnim pogojem poslovanja Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana.**

### Prosim za vaš glas, v dvorani.

**35 ZA.**

**0 PROTI.**

Na daljavo:

**5 ZA,**

**0 PROTI.**

Skupaj:

**40 ZA,**

**0 PROTI.**

Sprejeto. Hvala lepa. Prehajamo na točko 11 dnevnega reda.

**AD 11. Predlog Strategije razvoja mestnih gozdov Ljubljane 2020-2045**

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu seje ste prejeli poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Kobeta, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPOD JURIJ KOBE**

Dober dan. Hvala za besedo. Spoštovani župan, podžupanja, podžupani, svetnice in svetniki. Torej mi smo pripravili strategijo razvoja mestnih gozdov za obdobje 2020–2045 in njen namen je izboljšati upravljanje z mestnimi gozdovi v Ljubljani. Strategija je bila pripravljena zaradi opredelitve--

------------------------------------------------------------------KONEC POSNETKA ŠT. 20210419\_173040

**GOSPOD JURIJ KOBE**

--razvoja z vizijo in dolgoročnih ciljev. Namenjena in prilagojena je posebnostim urbanega okolja in želi aktivirati lokalne kapacitete, kar pomeni, da želi skozi participatorni pristop vključit institucije, društva, posameznike, vse ciljne skupine. Pripravljena je bila skladno z zakonodajo in upošteva cilje, ki so opredeljeni tudi v drugih prostorskih načrtih. Tukaj imam v mislih predvsem občinski prostorski načrt, strateški del zato, ker smo območje mestnih gozdov poenotili s to strateško karto 7 v občinskem prostorskem načrtu in smo s tem povezali oba dokumenta. Strategija izraža interes lokalne skupnosti do funkcij gozdov v mestu in njegovi neposredni okolici, ki prispevajo h kakovosti bivanja. Predstavil bi vam še glavne prioritete oziroma cilje, ki so opredeljeni z našo strategijo. Prvi je zagotoviti zdravo življenjsko okolje za meščane, drugi - zagotoviti možnosti za oddih, rekreakcijo in aktivno preživljanje prostega časa, tretji – ustvarjati možnosti za vzgojo in izobraževanje v gozdu. Četrti – ohraniti naravo in varovati kulturno dediščino. Peti – ustvarjanje spodbudnega okolja za trajnostno gospodarjenje z zasebnimi gozdovi, ta točka je še posebej pomembna in tudi v okviru evropskega projekta skozi katerega smo strategijo pripravili. Zelo posebna, kar se pač tiče samo mesta Ljubljana, ki ima izrazito najbolj razdrobljeno gozdno zemljiško posest. Šesti – spodbujanje krožnega gospodarstva in sedmi – razvoj celovitega upravljanja. To so torej ključni poudarki strategije razvoja mestnih gozdov za obdobje 2020-2045. To je z moje strani vse, če imate kakšna vprašanja, si bomo zapisali. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa, Jurij. Gospod Minodraš, stališče odbora prosim.

**GOSPOD UROŠ MINODRAŠ (na daljavo)**

Hvala za besedo. Torej Odbor za gospodarske dejavnosti, turizem in kmetijstvo podpira sprejem Predloga Strategije razvoja mestnih gozdov Ljubljane za obdobje 2020-2045. Sklep smo sprejeli s petimi glasovi za od petih navzočih.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa za besedo. Področje je v izključni pristojnosti mestnega sveta in Mestne občine Ljubljana na podlagi 27. člena statuta. Komisija ni imela pripomb pravne narave. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Razprava. Izvolite, gospa Medved.

**GOSPA IDA MEDVED**

Ja, hvala za besedo, gospod župan. Veseli me, da ste se odločili urediti ljubljanske gozdove, ki so dejansko pljuča Ljubljane. Dotaknila se bom rekreacijskega dela tega koncepta. Sama veliko hodim po ljubljanskih gričih, zato imam eno veliko prošnjo. Ali imate namen dokončno razmejiti pešpoti od kolesarskih stez? Nimam nič proti »downhill« kolesarjenju, vendar bodimo vsaj vsak na svoji površini, predvsem iz varnostnih razlogov. Sedaj na vseh gozdnih poteh velja zmeda. Pohodniki, kolesarji, na Cankarjev vrh in po pešpoteh, na grad celo mopedisti. Kot mi je znano so marsikatere poti zgolj za pohodnike. To sem že enkrat prosila, da naredite ločeno kolesarsko stezo na Toško čelo ali postavite oznako, da je prepovedano po gozdu kolesariti. Kolesarji, zlasti po dežju razrijejo te poti. Ravno tako so problematične recimo Orle iz smeri Urha. Rašica ima lepo urejeno pot iz Gameljn za kolesarjenje, toda pod vrhom se vsa zadeva zoža in smo zopet vsi na kupu. Res prosim, da se uredijo te steze. Pogrešam zabojnike za smeti in za pasje kakce, vsaj na vhodu v te gozdove. Planinska zveza Slovenije omogoča v planine izlete za slepe in slabovidne. Mogoče bi tudi MOL organiziral pohode za te ljudi, po svojih pohajanjih ne vidim teh ljudi. In še eno stvar bi omenila. In sicer, če imate možnost pogledati oddajo nazaj 11. 4. ob 17.45 na RTV Ljubljana 2, oddaja govori o gozdovih in njihovih zdravilnih učinkih. Japonski znanstveniki so odkrili, da se v gozdu sproščajo fitoncidi, to so vonjave, ki učinkujejo na ravzoj levkocitov, ki nam dvigujejo splošno odpornost, narava uravnava naša fiziološka dogajanja v telesu. Zato predlagam, da se v vsakem gozdu uredi terapevtski del gozda, kot so razni leseni ležalniki, kjer se ljudje pod drevesi sproščajo in utrjujejo svoje zdravje. To bi bilo moje.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Sojar.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Hvala za besedo. Jaz sama nisem strokovnjakinja za gozdove, smo pa povprašali nekaj lastnikov gozdov v Ljubljani, kaj menijo o tej strategiji. Naše splošno mnenje je, da je strategija potrebna. Tako, kot za kakšne druge stvari je potrebno tudi vedeti, kako bomo gospodarili z mestnimi gozdovi. Strategija je narejena kar za nekaj let v naprej, to pomeni, da je morala biti res dobro načrtovana in jaz upam, da tako tudi je. Lastniki gozdov v MOL pa imajo občutek, da je bilo pri pripravi strategije premalo sodelovanja z njimi in korektnega obveščanja. Povedano je bilo, da v lanskem letu, ko je bilo seveda epidemiološko leto so bili onemogočeni ti sestanki z lastniki gozdov, sicer piše v strategiji, da je bilo da so bili narejeni trije krogi delavnic, mislim da vsi ti krogi delavnic niso bili uresničeni. Lastniki imajo tudi občutek, da je bila namenjena najprej za Rožnik in Golovec, nato pa je bila priključena še Šmarna gora in ostali bolj popularni gozdovi v Ljubljani, če lahko temu tako rečem. Nujno se nam zdi urediti razmerje v prostoru, ker je nedopustno, da se lahko po vseh površinah gozda prosto sprehaja, kolesari in vse to počne, kar je že pred mano gospa Medved govorila. V recimo ČS Šmartno lastnik gozda pravi, da ni bil obveščen o delavnicah, da tudi na ČS niso niti o njih nič govorili, da pa jih je predsednik obvestil, da jih ni bilo zaradi stanja epidemije. To, kar sem že prej omenila. V usmeritvi dve piše, da bodo odkupi mestnih gozdov s strani MOL z namenom varovati vse mestne gozdove pred spremembo namenske rabe v negozdna zemljišča. Zelo upamo, da bo to res tako se izvajalo. Pri cilju dve piše, da je sodelovanje z lastniki gozdov pri ureditvi rekreacijske infrastrukture v zasebnih gozdovih. Seveda bo del te rekreacijske infrastrukture poteka že zdaj in bo potekal po zasebnih zemljiščih in, da se je treba dogovoriti z lastniki gozdov o načinu postavitve in uporabe te infrastrukture. Nekateri imajo pomisleke, da glede dogovarjanja mestnih služb in lastnikov, bi morali najprej definirati termin »dogovoriti se«, saj v Ljubljani včasih ni veliko dogovarjanja ampak hitro pride na vrsto grožna z razlastitvijo. Potem pri cilju 4, ja gospod župan, tudi to nekateri slišijo no, ne morem pomagat, tako je.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Samo povejte mi način.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

In usmeritev štiri - piše postopen odkup parcel, kjer so ukrepi za obstoj in ohranitev ugodnega stanja vrst najvišje prioritete. Ta stavek mi ni povsem jasen, bi želela dobiti pojasnilo. Zanimivo pa je, da je recimo glede na vse opisano v strategiji, strategija ne predvideva za uresničevanje ciljev dodatnih finančnih obveznosti za MOL. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zaključujem razpravo. Preden dam na glasovanje vsaj nek odgovor daj, da ne bo gospod Matić, da jaz tudi uro gledam. Najprej delitev na kolesarje pa pešce ni možna in tudi ne bo. Enostavno kolesarji morajo sprejeti, da imajo pešci prednost, imamo tu prof. Koželja, na tem delamo, izobražujemo in zato gorsko kolesarjenje imamo Društvo Rajd v Podutiku, kjer ima vse pripravljeno tako, da lahko vsak zbere in morajo čuvat. Zabojnike za smeti po vseh teh poteh tudi ni možno postaviti, ampak če govorimo o gozdovih Slovenije, tisti ki nese malico s sabo, tudi prinese lepo v nahrbtniku ali žepu nazaj. Tole je bilo pa, ležalnike, tudi slučajno ne, mi imamo klopice tako, da to vzdrževanje in ta razpršenost po gozdovih je pa neverjetna. Gospa Sojar, vam pa pravim, da to kar pravijo nekateri lastniki me pa čudi, da jaz niti ene pripombe nisem dobil, ker ta strategija razdeljena je bila 3 tedne zdaj v razpravi oziroma v razgrnitvi, govori 2045 je usklajena z vizijo Ljubljane in govori krajše obdobje 2027 tako, da bomo lahko kontrolirali čisto konkretno. Jaz noben dopis od nobenega nisem dobil in še to je najbolj zanimivo, da potem zagrozimo z razlastitvijo, povejte mi kako. Mi pač imamo ceno, odkupujemo, kdor hoče prodat, običajno prodajo starejši gozdove, cena je zelo nizka ampak enostavno več ne damo. In ne nas spraševat, gozdovi so odprti, ki je zakon. Nihče, noben lastnik ne more prepovedati hoditi po njegovem gozdu in to je treba vedeti. Je pa druga stvar, da pa nobena lokalna skupnost ne more na privatnem zemljišču postaviti ali klopice ali ležalnike brez soglasja lastnikov. Tako, da lepo prosim. Sicer je pa v privatni lasti v Ljubljani 82% gozdov, razlika je država, ki ima skoraj 10%, pa občina 8%. Toliko. Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Rezultat navzočnosti v dvorani 33, na daljavo 6, skupaj 39.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Strategije razvoja mestnih gozdov Ljubljane 2020-2045.**

Prosim za vaš glas, v dvorani:

**30 ZA.**

**0 PROTI.**

Na daljavo:

**5 ZA,**

**0 PROTI.**

Sprejeto.

**35 ZA,**

**0 PROTI.**

Sklep je sprejet. Hvala lepa.

Gremo na predzadnjo točko.

**AD 12. Predlog Sklepa o lokacijski preveritvi za del območja, ki se ureja z Odlokom o zazidalnem načrtu za območje urejanja VI 3/3 Biotehniška fakulteta (za funkcionalno enoto F11) – NIB**

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Gajška, za kratko obrazložitev.

**GOSPOD MAG. MIRAN GAJŠEK**

Spoštovani župan, podžupanja, podžupani, mestne svetnice in mestni svetniki. Predstavil vam bom lokacijsko preveritev za del območja, ki se ureja z Odlokom o zazidalnem načrtu v območju urejanja VI 3/3 Biotehniška fakulteta, investitor je pa Nacionalni inštitut za biologijo. To je lokacija, se pravi ob Večni poti pa dol pravokotno. Obstoječe stanje poznate. Nekaj fotografij. Zdaj pa kot smo že rekli v Občinskem prostorskem načrtu je to prikaz namenske rabe in znotraj te namenske rabe Zakon o urejanju prostora pač pod tremi trdimi pogoji omogoča lokacijsko preveritev, ki očitno saj imamo na vsaki seji eno ali pa dve, je očitno dober inštrument, bolj fleksibilne obravnave prostorskih dokumentov. Območje lokacijske preveritve, se pravi na severu proti Večni poti, proti bodoči garažni hiši ob Večni poti in seveda prikaz karantenskega rastlinjaka, karantenskega ste prav prebrali. Zdaj kaj pa v tem karantenskem rastlinjaku, kaj se bo dogajalo – namenjen je znanstveno raziskovalnem delu, obravnavi rastlin, ki so okužene z karantenskimi mikroorganizmi. In ker je lociran na taki lokaciji pač na vrhu strehe, v nekem steklenjaku se pač onemogoča prehod le teh v okolje, tudi direktno se bo z dvigalom prišlo gor. Se pravi tukaj vidite, da se bo na severni strani v bistvu en majhen steklenjak naredil. Majhen za ta objekt, pa velik po pomenu. Še 3D prikaz. Namenjen predmet lokacijske preveritve, to je zdaj pač citiran zakon, ki ima kot sem že povedal tri trde pogoje in tu gre za individualno odstopanje, ker se je pač v lanskem letu zaradi karantene so se zgodile določene zadeve in Nacionalni inštitut za biologijo očitno rabi to za svoje znanstveno raziskovalno strokovno delo. Kar se tiče višin so sprejemljive. Tudi ne samo vsebina, tudi višine, dimenzije, izpolnjevanje pogojev za lokacijsko preveritev in prosim vas, da to tudi sprejmete. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa, Miran. Gospod Koželj, stališče odbora.

**GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ**

Spoštovani župan, spoštovane kolegice, svetnice in svetniki. Odbor za urejanje prostora je na 6. korespondenčni seji sprejel sklep, da podpira sprejem predloga Sklepa o lokacijski preveritvi za del območja, ki se sicer ureja z Odlokom o zazidalnem načrtu in naslovom Biotehniško fakulteta in to za funkcionalno enoto Nacionalni inštitut za biologijo. Zdaj na kratko bi še jaz povedal, če lahko. Namreč na novi stavbi, ki naj bi jo končno po spet tolikih letih le zgradili, Nacionalnega inštituta za biologijo, bi postavili konstrukcijo tega rastlinjaka, kar se nam zdi seveda boljša rešitev, ker kot ste videli na karti je območje okoli zahodna okolica te nove stavbe pač krajinski park, ki je zaščiten in ki je tudi gozdni rob med drugim in je seveda ta postavitev na streho boljša, kot pa da bi žrtvovali nasad japonskih češenj. To je obrazložitev.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Bravo. Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb pravnega značaja. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Razprava. Ni razprave. Ugotavljam navzočnost po celotni točki. V dvorani 32, na daljavo 6, skupaj 38.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o lokacijski prevertivi za del območja, ki se ureja z Odlokom o zazidalnem načrtu za območje urejanja VI 3/3 Biotehniška fakulteta (za funkcionalno enoto F11) – NIB.**

Prosim za vaš glas, v dvorani:

**33 ZA.**

**0 PROTI.**

Na daljavo:

**5 ZA,**

**0 PROTI.**

Skupaj:

**38 ZA,**

**0 PROTI.**

Sprejeto. Miran, čestitke. Dobro delo. Hvala lepa.

In zadnja točka.

**AD 13. Predlog Odloka o spremembah potekov ulic in o poimenovanju ulic, parkov in trga na območju Mestne občine Ljubljana**

Gradivo ste prejeli. Prosim gospo Ferenčak Marin, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPA STANKA FERENČAK MARIN**

Hvala lepa. Spoštovani gospod župan in vsi sodelujoči na današnji seji. Pred nami je predlog Odloka o spremembah potekov ulic in o poimenovanju ulic, parkov in trga na območju Mestne občine Ljubljana. S predlogom akta se spremenijo poteki šestih ulic, in sicer: Fajfarjeve ulice, Emonske ceste, Kudrove ulice, Ulice Ambrožiča Novljana, Klopčičeve ulice in Argentinske ulice. Prav tako se poimenuje 9 ulic, in sicer: Ulica Marjane Deržaj, Ulica Metke Krašovec, Švedska ulica, Hieronimova ulica, Ulica Ivana Vidava, Ulica Ekvorna, Ulica Alojza Kajina, Sarajevska ulica in Beograjska ulica. Prav tako predlagamo še poimenovanje dveh parkov in enega trga. To je Centralni park soseske Ruski car, Športni park Bratovševa in Trg device Marije. Po sprejetju osnutka akta na mestnem svetu je bil akt javno razgrnjen. Meščanke in meščani so podali tri pripombe na centrih četrtne skupnosti in štiri pripombe po elektronski pošti. Komisija za poimenovanje naselij, ulic in trgov je obravnavala te pripombe, ki so se nanašale na vsebino odloka in je sprejela odločitve, kot je navedeno v obrazložitvi. V predlogu sta sedaj dva popravka zaradi tiskarske napake, in sicer: Trg Device Marije, je device zapisano pravilno z veliko začetnico. Namesto centralni park soseske Ruski park, je pravilno Ruski car. Tudi to je pravilno navedeno v obrazložitvi. V predlogu so za razliko od osnutka na predlog Geodetske uprave Ljubljana še bolj natančno definirani poteki ulic. Ocena o finančnih posledicah, ta pa je nespremenjena in znaša 3.450 evrov. Pri izdelavi predloga je komisija obravnavala mnenji Geodetske uprave Republike Slovenije in Komisije republike Slovenije za standardizacijo zemljepisnih imen. Komisija je glasovala o vseh predlogih, od petih navzočih jih je vseh pet glasovalo za. Tako komisija soglasno predlaga mestnemu svetu, da sprejme predlog akta.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa. Podlaga je zakon verjetno z nadaljšim naslovom, kraticama 8 znakov, komisija ni imela k temu pripomb pravnega značaja. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Ker k predlogu odloka ni bil vložen noben amandma, ni razprave in prehajamo na glasovanje o sklepu. Ugotavljam navzočnost, v dvorani 33, na daljavo 6, skupaj 39.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah potekov ulic in o poimenovanja ulic, parkov in trga na območju Mestne občine Ljubljana.**

Prosim za vaš glas, v dvorani:

**34 ZA.**

**0 PROTI.**

Na daljavo:

**6 ZA,**

**0 PROTI.**

Skupaj:

**40 ZA,**

**0 PROTI.**

Sprejeto. Hvala lepa za konstruktivno razpravo. S tem je seja zaključena. Želim vam lep večer in uživajte. Nasvidenje želim.
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