



Mestna občina
Ljubljana
Mestni svet

Mestni trg 1
1000 Ljubljana
telefon: 01 306 10 10
faks: 01 306 12 14
glavna.pisarna@ljubljana.si
www.ljubljana.si

Številka: 90000-3/2017-25
Datum: 27. 3. 2017

**MAGNETOGRAMSKI ZAPIS PO ZVOČNEM POSNETKU 23. SEJE MESTNEGA SVETA
MESTNE OBČINE LJUBLJANA,**

**ki je potekala v ponedeljek, 27. marca 2017 s pričetkom ob 15.30 uri, v Veliki sejni dvorani
Mestne hiše, na Mestnem trgu 1, v Ljubljani.**

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, svetniki, gospe in gospodje, spoštovani vsi navzoči, predlagam, da začnemo s 23. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Jaz bom začel voditi to sejo, gospod župan se nam bo pa nekoliko kasneje pridružil. Na seji nas je navzočih 25 svetnic in svetnikov, svojo odsotnost so opravičili gospa magistra Mojca Lozej, profesor Janez Koželj, profesor doktor Gregor Tomc. Mesni svet Mestne občine Ljubljana je sklepčen in lahko prične z delom. Vse navzoče prosim, da izključite zvok mobilnih telefonov, da ne bo moteno delo. Prehajamo na predlog dnevnega reda 23. seje, ki ste ga prejeli s sklicem. Odpiram razpravo o dnevnem redu. Ni razprave.

**Pre, predlagam, da SPREJMEMO SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme
predlog dnevnega reda 23. seje mestnega sveta.**

Glasovanje poteka. Pardon. Navzočnost.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Bolj naglas.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Navzočnost: 24.

Glasovanje poteka o dnevnem redu.

23 ZA.

0 PROTI.

Sklep je sprejet.

Prehajam na 1. točko dnevnega reda. Potrditev zapisnika 22. seje mestnega sveta.

**AD 1. POTRDITEV ZAPISNIKA 22. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE
LJUBLJANA**

Gradivo ste sprejeli s sklicem. Odporam razpravo o zapisniku. Nihče. Ugotavljam, da je razprava končana, zato prehajamo na glasovanje o predlogu sklepa.

Ugotavljam navzočnost: 27.

**O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi zapisnik 22. seje
Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana z dne 30. januarja 2017.**

26 ZA.
0 PROTI.
Sklep je sprejet.

Prehajamo na 2. točko dnevnega reda.

AD 2. VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Gradivo za to točko ste sprejeli po sklicu seje. Pisno vprašanje z zahtevo za ustno predstavitev je postavil Svetniški klub SDS glede projekta odvajanje in čiščenje odpadnih voda na območju vodonosnika Ljubljanskega polja. Svetnica gospa Ana Žličar, glede dotacije MOL za vzdrževanje Tirne vzpenjače in Svetniški klub N.Si, glede plačevanja članarine društva upokojencev. Vprašanja in pobude so poslali: Svetniški klub SDS glede gradnje nove avtobusne postaje, svetnica gospa Ksenija Sever glede napeljave plinovoda v naseljih Dvor, Stanežiče in Medno, svetnik gospod doktor Dragan Matić glede ceste v Spodnjih Gameljnah, svetnica gospa Nataša Sukič glede odprave zaposlovanja preko zunanjih izvajalcev in projekta BŠP. Svetnik gospod Denis Striković glede odprave in zaposlovanja preko zunanjih izvajalcev, svetnik gospod Janez Žagar glede nadaljevanja rekonstrukcij Litijske ceste, enotne vozovnice Ljubljanski urbani reg, regiji, svetnik gospod doktor Anže Logar, glede OPN Parmova in Svetniški klub N.Si glede celostne prometne strategije. Odgovore na vprašanja z 22. seje Mestnega sveta so prejeli vsi svetniki, prav tako pa tudi svetnica gospa Ksenija Sever na vprašanje s 23. seje. Pobudo za ustno postavitev vprašanja dajem vodji Svetniškega kluba SDS svetniku gospodu Mirku Brnčiču Jagru.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo, gospod predsedujoči. Naše vprašanje se zdaj, kot sami vidite, ponovno nanaša na vodonosnik Ljubljanskega polja, in sicer, v tem primeru z projekti, pošiljko, ki je bila poslana v Bruselj v razsojanje za sredstva, ki jih Ljubljana nujo potrebuje in vseh 140 kilometrov kanalizacije, ki so predmet tega projekta, podpiramo, ne glede na to, da so v projektu nedopustne napake in pomanjkljivosti, kar po moje ogroža takšne candidature, ampak z dobro voljo, morda, se da to preskočiti. Bistvo, nas vedno znova zanima samo vodonosnik. To je naš ljubljanski arteški vrelec, iz katerega vre naša pitna voda in mi ne bi smeli nikomur, ampak res nikomur dovoliti, da posega v ta izvir pitne vode, ki oskrbuje v tem, našem primeru 300 tisoč ljudi, celo mesto. Celo mesto dobiva pitno vodo iz tega. Zaradi tega in zaradi izjav gospoda župana, ki je reka, da je prepoznal v bruseljski vlogi oziroma v komunikaciji z Brusljem moj podpis in je rekel, da so postavljena vprašanja kanalizacija na mestu vodovo, vodonosnika ne poteka raje čez, po Celovški cesti in zakaj sploh v Ljubljano, zakaj ne v Domžale, mišljene so bile Vodice, smo mu postavili vprašanja, na katerega pričakujem, da bo sedaj prišlo odgovor, hkrati pa vabimo Mestno občino Ljubljana, da se potruzi in organizira javno razpravo, z gradivi, se pravi, z projekti, ki jih je gor poslala in vpraša ljudi ali ste zainteresirani, da speljemo kanalizacijo čez vaš izvir pitne vode. Tukaj se pač ta zadeva mora porari polarizirati in do konca postaviti v koncept jasnega odgovora. Mestna občina Ljubljana in nihče nima pravice ogrožati našega izvira pitne vode in če kdo lahko to dovoli smo mi Ljubljančani, zato nas je treba vprašati in organizirati javno razpravo, razgrniti gradiva in ljudje naj povedo, kako si oni predstavljajo, da bi se jim lahko tak projekt onesnaževal pitno vodo v pipah, doma v stanovanjih, kjer priteče ta pitna voda v naše kozarce. Skratka to je bistvo tega našega

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

ponovnega opozarjanja na to temo. Jaz pričakujem spoštovani mestni svetniki, da tokrat ne boste indolentni do nikogar, ampak odločno kritično držo začel braniti

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

mestni vodonosnik, ki nas napaja s pitno. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Na vprašanje bo odgovoril vodja Oddelka za gospodarske javnosti in promet, gospod David Polutnik.

GOSPOD DAVID POLUTNIK

Lep pozdrav! Hvala lepa za besedo. Glede C0 je bilo že prelitega kar nekaj črnila, pa podanih kar nekaj odgovorov, ne. Trenutno je vloga v Bruslju in kar se tiče samo komunikacije z Brusljem, komunicira Ministrstvo za okolje in prostor in tudi oni so tisti, da podajajo tovrstne informacije. Kar pa se tiče same javne razgrnitve, bi želel povedat, da je bilo, da je bil za to območje sprejet OPPN, na podlagi katerega je bila izvedena enomesečna javna razprava. Bilo je predvideno tudi gradbeno dovoljenje. V tem postopku je upravna enota dala mnogim, celo bistveno preveč, da so lahko se udeleževali pri pridobitvi gradbenega dovoljenja in vsi ti odgovori so bili dani preko upravne enote in so bili tudi pojasnjeni. Zato jaz ne vidim, da bi to ponovno odpirali razpravo, imamo že pridobljena 2 gradbena dovoljenja, trenutno smo v fazi pridobivanja 3. gradbenega dovoljenja in v parih mesecih, ali pa parih dneh, se tudi pričakuje odločba s strani Evropske komisije. Toliko. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Besedo za ustno postavitev vprašanja dajem svetnici, gospe Ani Žličar.

GOSPA ANA ŽLIČAR

Zahvaljujem se za besedo. Na 22. seji mestnega sveta sem v razpravi o predlogu poslovnega načrta za leto 2017 Tirne vzpenjače vprašala zakaj je v strukturi prihodkov od projekcij za leto 2016 podatek, da je višina dotacije MOL za vzdrževanje vzpenjače 22 tisoč evrov. V poročilu o izvrševanju proračuna MOL za obdobje 1. januar do 30. junij 2016 je na postavki 047313 zapisano, da je realizacija 28 tisoč evrov. Na vprašanje mi je odgovoril predstavnik javnega zavoda Ljubljanski grad, gospod Iztok Debeljak, da so za leto 2016 dobili od Mestne občine Ljubljana za tekoče vzdrževanje 22 tisoč evrov, plačilo je bilo realizirano v januarju 2017. Torej, prosim za odgovor, kateri znesek je točen in kdaj je bilo realizirano plačilo. Zapisala sem tudi vprašanje, kdo zavaja člane mestnega sveta MOL-a, in prosim tu za razumevanje. Veste, zavajanje je lahko namenoma ali pa pač ne namenoma. Dovoljuje možnost, da prihaja do tega zato, ker MOL dela poročilo oziroma bilance po denarnem toku, medtem, ko Ljubljanski grad po obračunskem sistemu. To je, če je to ta primer, pomeni, da je v letu 16 MOL poravnal dolg, ki je izviral iz leta 2015, to pomeni, da so bile zapadle neporavnane obveznosti do Tirne vzpenjače in tako nikoli ne vemo za številko, ki je zapisana v poročilu o izvrševanju proračuna, na kaj konkretno se nanaša. In jaz bi prosila to pojasnilo in dovolite mi, da še enkrat opozorim zakaj sem tako sitna, ko prosim za jasna pojasnila in za jasno zapisane trditve. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Na vprašanje bo odgovoril gospod Iztok Debeljak z Ljubljanskega gradu.

GOSPOD IZTOK DEBELJAK

Pozdravljeni! ... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD IZTOK DEBELJAK

Pozdravljeni, hvala za besedo. Torej, teh 28 tisoč evrov je bilo plačanih za leto 2015, kot je gospa Žličarjeva povedala. Res je tudi, da je bilo na 31.12. 2015 teh 28 tisoč odprtih, pač zaradi, verjetno zaradi likvidnostnih problemov je bilo to plačano v januarju 2016. Podoben sistem je pač za leto 2016, ko je bilo 22 tisoč, kot je bilo že pojasnjeno na prejšnji seji, plačano v januarju 2017. Verjetno se bo podoben trend nadaljeval tudi v letu 2017, ko bo 50 tisoč plačano v letu 2018. Ljubljanski grad prav tako dela bilance po obračunskem toku in po denarnem toku. Tako da je tudi to pojasnilo gospe Žličarjevi.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa.

GOSPOD IZTOK DEBELJAK

Prosim.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Besedo za ustno postavitev vprašanja dajem gospe svetnici Mojci Sojar, iz Svetniškega kluba N.Si.

GOSPA MOJCA SOJAR

Hvala lepa za besedo. Na podlagi osemindva, osemindesetega člena poslovnika Mestne občine Ljubljana in v imenu Svetniškega kluba Nove Slovenije postavljam županu in pristojnim službam naslednje vprašanje. Mestna občina Ljubljana naj bi pokrivala članarino v približnem znesku 10 tisoč evrov letno, kot nekako subvencijo članom mestne zveze upokojencev, za katero vemo, da jo vodi gospod Marjan Sedmak in zanima in še nekaterim drugim društev, društ, članom društev upokojencev okoliških občin. Zanima nas ali ta trditev drži ali se ta članarina subvencionira iz transferjev MOL, ker seveda nam ni vseeno, kako je s tem, transparentnostjo delovanja Mestne občine Ljubljana in ali se ta denar preliva iz sredstev, ki so namenjena delovanju dnevnih centrov za varstvo starejših občanov, poleg tega pa nas tudi zanima ali je možno te dnevne centre najeti za različna srečanja oziroma strokovna srečanja tudi drugih društev upokojencev, ki jih imamo recimo po strankah, ali jih je mogoče dobiti v brezplačen najem? Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Na vprašanje bo odgovorila vodja Oddelka za zdravje in socialo varstvo, gospa Tilka Klančar.

GOSPA TILKA KLANČAR

Ja, hvala lepa. Najprej naj povem, da so dnevni centri aktivnosti za starejše program in programa seveda ni mogoče najeti. Kar se tiče financiranja pa povem, da enako kot za vse druge programe, so tudi tu sredstva namenjena izključno sofinansiranju programa. Programa, ki ga izvaja v tem primeru, za katerega sprašujete Mestna zveza upokojencev. Namensko porabo nadzorujemo preko rednih letnih pisnih poročil in tudi preko osebnih obiskov, skrbnic pogodbe posamez, za posamezen program. Na osnovi vseh teh podatkov, vseh teh opravljenih nadzorov lahko zatrdim, da so sredstva MOL za izvajanje tega programa namenjena izključno za program in ne za pokrivanje članarine članov. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Dodatno pojasnilo bo dal izzvani svetnik gospod Marjan Sedmak, katerega odgovor na to ste tudi prejeli pred začetkom seje. Izvoli.

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Saj morda je nepotrebno, hvala za besedo, lep pozdrav svetnicam in svetnikom. Jaz sem pripravil pisni odgovor na to. Moram reči, da samo vprašanje je po sebi že absurdno, med drugim tudi zaradi tistega, kar nam je povedala gospa Tilka Klančar, kot načelnica oziroma vodja oddelka. Tako, da sem jaz celo zadevo, veste, vzel bolj humorno. Ker me spominja, lahko pa si preberete, na znano šalo Radia Erevan, po kateri je Ivan Ivanovič Ivanov na loteriji zadel, in sicer v Moskvi, zadel avtomobil in seveda Radio Erevan sprašuje, ali je to res, ali to drži in Radio Erevan odgovarja, ne gre za Ivana Ivanoviča Ivanova, marveč za Aleksandra Aleksandroviča Aleksandrova, ni bilo to v Moskvi, marveč je bilo v Odesi, ni bilo to na loteriji, ampak na nogometni tekmi, ni šlo za avto ampak za kolo in ni ga dobil, ampak so mu ga ukradli. In približno tako si jaz lahko razložim tole, tole vprašanje. Gre pa zelo preprosto, torej, v stilu Radia Erevan, v principu vprašanje in trditve držijo, vendar ne gre za društva, gre za območne zveze društev, ne gre za članarino, marveč za pokrivanje stroškov pri delovanju območnih zvez in njihovih drugih aktivnosti, recimo športnih, rekreacijskih, kulturnih.

Prav tako ne gre za to, da bi Mestna občina Ljubljana pokrivala kakršnokoli članarino komurkoli iz okvira Mestne zveze upokojencev Ljubljana in tudi ne gre za sredstva Mestne občine Ljubljana, marveč za sredstva Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje, ne gre za prepovedane, marveč za zapovedane stroške in tudi ne gre za nedopustno finansiranje, marveč za namensko uporablja, uporabljena sredstva, ki jih Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje vsako leto nameni za športne, rekreativne, kulturne dejavnosti. Skratka, edini podatek, ki je v tistem delu vprašanja, ki sem ga jaz dobil, ker to, kar smo sedaj slišali je že rahlo spremenjeno, je, da gre za približno 10 tisoč evrov, od teh 10 tisoč evrov Mestna zveza upokojencev ne zadrži niti

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

GOSPOD MARJAN SEDMAK

centa, ampak posreduje vsa ta sredstva tistim, ki jih potem uporabijo za namene, za katere so bila ta sredstva tudi plačana. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Prehajam na točko 3. Poročilo župana.

AD 3. POROČILO ŽUPANA

Prvega in drugega februarja je RRA LUR v okviru Regionalnega centra kreativne ekonomije v Ljubljani gostil partnerje iz 7 držav, ki sodelujejo v Evropskem projektu za spodbujanje kulturnih in kreativnih industrij. Med 1. in 3. februarjem je v Kino Šiška poteka festival Ment Ljubljana. Od 1. do 4. februarja je Turizem Ljubljana na sejmu Natur Alpe Adria na Gospodarskem razstavišču predstavil turistično ponudbo Ljubljane in regije Osrednje Slovenije. 2. februarja smo podelili znak Ljubljanska kakovost najboljših trgovinam ter restavracijam, kavarnam in slaščičarnam v Ljubljani in regiji, Osrednji Sloveniji, novost v letošnjem letu je podelitev znaka Ljubljanska kakovost lokalno vsem tistim ponudnikom, ki ponujajo več kot polovico izdelkov slovenskega porekla. Ljubljanski grad je leta, lansko leto obiskalo več kot milijon 200 tisoč obiskovalcev, Tirna vzpenjača pa prepeljala največ v 10 letnem obdobju, in sicer več kot 400 tisoč obiskovalcev. Projekcije Kinodvora si je v letu, v lanskem letu ogledal več kot 126 tisoč 500 gledalcev. 6. februarja je zasedal svet ustanoviteljev javnih podjetij povezanih v holding. Člani sveta so obravnavali elaborat cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih, služb javnega podjetja Vodovod – Kanalizacija. Seznanili so se tudi z obvestilom o zagotavljanju fin, finančnega jamstva družbe Snaga za izvedbo ukrepov določenih v okoljevarstvenem dovoljenju za obratovanje odlagališča Barje. Snagi so dali soglasje, da se je v letošnjem letu kratkoročno zadolži za potrebe obravnavanje finančne likvidnosti v višini 3 milijonov evrov. 8. februarja smo s tradicionalni maratonom recitacij obeležili Prešernov dan. Na slovenski kulturni praznik je bil vstop v ljubljanske muzeje in galerije prost. 8. februarja sta štipendista MOL sopranistka Aneja Mercedes Anžlovar in pianist Nace Slak prejela Škrjančevo nagrado za izjemne študijske uspehe, ki jih podeljuje Konzervatorji za glasbo in balet. 8. februarja je v Kinu Šiška potekala zaključna prireditev festivala Bobri. 16. februarja je v Mestni hiši zasedal dva, 27. mestni otroški parlament. Februarja smo predstavili nagrajene idejne rešitve za postavitev spomenikov profesor doktor Jožetu Toporišču, ki bo v Foersterjevem vrtu pri Filozofski fakulteti in profesor doktorju Francetu Bučarju, ki bo na Trgu narodnih herojev ob stavbi parlamenta. 21. februarja smo obeležili svetovni dan turističnih vodnikov. Turizem Ljubljana je ob tej priliki pripravil brezplačna vodenja po Ljubljani. 22. februarja je Javni zavod Cene Štupar skupaj s partnerji odprl večgeneracijski center Naš plac!, prostor zbiranja in srečevanja različnih generacij. 23. februarja smo se udeležili ruske spominske slovesnosti na Žalah in položili venec na spomenik padlim ruskim vojakom na slovenskih tleh v obeh vojnah. 25. februarja je na Pogačarjevem trgu potekal festival Maslenica. 25. februarja je potekal tudi Pustni Zmajev karneval v znamenju slovenskih literarnih junakov. V marcu so potekale razprave po posameznih četrtih skupnostih v zvezi s pripravo Celostne prometne strategije mesta Ljubljane, do sedaj smo uspešno zaključili še 3 spletne javne razprave. Od 1. do 15. marca je bila v Galeriji Kresiji na ogled razstava Sarajevska Hagada. 3. marca smo s podpisi, smo podpisali Sporazum o zagotavljanju sočasnega razvoja gospodarskih projektov in državne infrastrukture za izvedbo 300 milijonov evrov naložb na širšem območju BTC City

Ljubljana, katerega cilj je nadaljevanje gospodarskega razvoja tega področja. Od 7. do 13. marca je na Gospodarskem razstavišču potekal 56. Sejem Dom. 8. marca smo se v Cankarjevem domu udeležili svečanosti ob Mednarodnem dnevu žena. 9. marca je nadzorni svet Javnega stanovanjskega sklada mesta potrdil Poročilo o realizaciji stanovanjskega programa za leto 16, iz katerega izhaja, da je sklad ohranil trend pridobivanja novih stanovanjskih enot in tudi revidirano letno poročilo za prejšnje leto. 11. marca je potekala tradicionalna prireditev Gregorčki, pozdrav pomladi. 14. marca smo v Zalogu obeležili 10 -letnico delovanja Javnega zavoda Mladi Zmaji in odprli nov center. 14. marca smo na Ljubljanskem gradu ob svetovnem dnevu civilne zaščite podelili priznanja in nagrade na področju varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami. 15. marca smo na Viču odprli Viško hiško, v kateri delijo, deluje Slovenska filantropija. Marca je Pionirski dom pripravil 3 festivale namenjene otrokom in mladostnikom. 10. festival znanosti Hokus-pokus, Mednarodni festival otroškega in mladinskega filma in 15. Otroški festival gledališki sanj, ki bo od 28. marca vse do 7. aprila. 6. marca je Ljubljana prejela slovensko veliko nagrado varnosti za najbolj varno mesto za leto 16 v kategoriji mestnih občin in to drugič zapored. 22. marca smo odprli hišo Sonček, v kateri bodo nastanjeni stanovalci zveze društev za cerebralno paralizo. Med 22. marcem, Svetovnim dnevom voda in 22. aprilom, Svetovni dnevom zemlje poteka tradicionalno spomladanska čistilna akcija za lepšo Ljubljano v katero poteka skupaj z našimi javnimi podjetji in zavodi pripravljamo številne akcije in dogodke. In sicer, vsem udeležencem čistilne akcije je na voljo stalna dežurna ekipa, prav tako je na voljo 6 tisoč vrečk in rokavic za enkratno uporabo. 22. marca smo začeli z ozaveščevalno kampanjo o pomenu odgovornega ravnanja z odpadnimi vodami. 22. marca smo razglasili naj blok leta 2016, ki je prejel plaketo, zastavo in 20 sadik vrtnic Ljubljana. Na različnih lokacijah po mestu smo v mrežo sistema za izposajo koles Bicikelj dodali kar 13 novih postajališč, sedaj je uporabnikom na voljo že 51 postajališč s 510-imi kolesi. 25. marca smo se pridružili mednarodni okolijski pobudi Ura za zemljo in za 1 uro zatemnili nekatere mestne znamenitosti. 1. aprila bomo izvedli akcijo odstranjevanja invazivne rastline Japonski dresnik. To ni prvoaprilski šala. 22. aprila pa se bo ob zaključku akcije, potekal osrednji dogodek, tradicionalno čiščenje Ljubljanice, od Špice so Zmajskega mostu. Od 26. marca do 1. aprila v Mini teatru poteka mednarodni festival Hiša strpnosti. Od danes pa do 2. aprila bo na Gospodarskem razstavišču potekal 24. avtomobilski salon. 7. marca smo se v Bruslju udeležili vrha županov o prihodnosti Evrope v okviru mreže mest Eurocities. 7. marca smo se na Dunaju udeležili konference o ekonomiji souporabe. 8. marca smo v Berlinu obiskali turistično borzo, na kateri se je predstavila Slovenija, seveda tudi Ljubljana. Srečali smo se z nadžupanom mesta gospodom Müllerjem in veleposlanico Slovenije v Nemčiji Marto Aaron Kos in legendarnim župnikom Izidorjem Pečovnikom – Dorijem. 9. marca smo v Mannheimu obiskali tovarno avtobusov Deimler. 14. marca smo si v Odiens, na Odiensu ... /// ... nerazumljivo ... /// udeležili srečanja predstavnikov političnega svetovalnega odbora pobude Civitas. Med 14. in 16. marcem smo sodelovali na mednarodnem investicijsko – nepremičninskem sejmu MIPIM v Cannesu. Predstavili smo različne projekte, obiskovalci pa so se lahko podali tudi na navidezni sprehod po Ljubljani s pomočjo virtualnih očal.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

23. marca smo v Trstu sodelovali na konferenci o trajnostni mobilnosti. Gostili pa smo veleposlanika Ruande, učence Osnovne šole Danile Kumar, Dravlje in Franceta Bevka, ki so uspešno sodelovali na mednarodnem tekmovanju iz debate v angleščini na Tajskem in v Združenih državah. Sodelavke ... /// ... nerazumljivo ... /// mestne agencije, mestne uprave MOL, ki so se upokojili lani. Člane mestne uprave korejskega mesta Čangvon, prvega podpredsednika vlade in zunanjega ministra Republike Srbije Ivico Dačića z delegacijo, predstavnike Evropske komisije Jean – Clauda Junckerja in evropske komisarke za promet Violete Bulc, veleposlanika Indije Sarvajita Chakravartija, vzgojiteljice z ravnateljico vrtca Pod Gradom iz, in kolege z vrtca v mestu Arilja v Srbiji. Novega župana Sarajeva, gospoda Abdulaha Skako. Mlade košarkarice ženskega košarkarskega društva Ilirija. Udeležence 3. mednarodnega srečanja evropskih gimnazij in pa novega veleposlanika Bolgarije v Republiki Sloveniji, gospoda Abadžijeva. To bi bilo vse. Veliko zanimivega se je nabralo

v 2 mesecih in prehajam na 4. točko, ka, kadrovske zadeve, kjer vam Komisija za mandatna vprašanja volitve in imenovanja v sprejem predlaga 7 sklepov in 7 mnenj.

AD 4. KADROVSKE ZADEVE

Prehajamo na obravnavo predlogov sklepov.

In sicer najprej ugotavljam navzočnost za celotno točko.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

No. To sem čakal. Še enkrat.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

No, sedaj navzočnost, poteka. 31. Hvala lepa.

Prehajamo na obravnavo predlogov in sklepov. Najprej o imenovanju 4 članov Mestne občine Ljubljana v Svet Javnega zavoda Slovensko mladinsko gledališče. Odpiram razpravo. Ni razprave.

Prehajam k glasovanju O PREDLOGU SKLEPA: V Svet Javnega zavoda Slovensko mladinsko gledališče se imenujejo Semira Osmanagić, Nataša Sukič, Janez Žagar in Ana Železnik. Mandat imenovanih traja 4 leta.

Glasovanje poteka.

31 ZA.

0 PROTI.

Hvala lepa.

Imenovanje predstavnika Mestne občine Ljubljana v Svet Gimnazije Vič. Odpiram razpravo. Ni. Ugotavljam, da je raz, da je razprava končana

in prehajamo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA: v Svet Gimnazije Vič se imenuje Danilo Šarič.

Prosim za vaš glas.

29 ZA.

0 PROTI.

Tretja točka. Predstavniki Mestna v Svet Srednje šole za farmacijo, kozmetiko in zdravstvo. Bi želel kdo razpravljati? Nihče.

Na glasovanje dajem PREDLOG SKLEPA: V Svet Srednje šole za farmacijo, kozmetiko in zdravstvo se imenuje Dejan Delović.

23 ZA.

0 PROTI.

Četrti predlog. Predstavniki mesta v Svetu centrov za socialno delo Ljubljana Moste – Polje. Želi kdo razpravljati? Nihče.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: V Svetu Centra za socialno delo Ljubljana Moste – Polje se za predstavnika mesta imenuje Tomaž Gerdina.

25 ZA.

0 PROTI.

Peto imenovanje. Svet Javnega zdravstvenega zavoda UKC. Želi kdo razpravljat? Nihče.

Glasovanje POTEKA O PREDLOGU SKLEPA: V svet Javnega zdravstvenega zavoda UKC se za predstavnika mesta imenuje Rudi Dolšak.

25 ZA.

0 PROTI.

Šesto. Mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Doktor Franceta Prešerna. Želi kdo razpravljat? Nihče.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Maji Kunaver se da pozitivno mnenje h kandidaturo za ravnateljico Vrtca Doktorja Franceta Prešerna.

28 ZA.

0 PROTI.

Sklep je sprejet.

Mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Dravlje. Želi kdo razpravljat. Nihče.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Luciji Željko se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Dravlje.

29 ZA.

0 PROTI.

Osmič. Mne. Kandidatura za ravnateljico Osnovne šole Narodnega heroja Maksa Pečarja. Želi kdo razpravljat? Nihče.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Zlatki Vlasti Zgonc se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Narodnega heroja Maksa Pečarja.

28 ZA.

0 PROTI.

Devetič. Mnenje o kandidaturi za ravnateljico Gimnazije Vič. Želi kdo razpravljat? Nihče.

Glasovanje POTEKA O PREDLOGU SKLEPA: Magistri Alenki Krapež se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Gimnazije Vič.

28 ZA.

0 PROTI.

Desetič. Kandidatura za ravnateljico Srednje zdravstvene šole Ljubljana. Želi kdo razpravljat? Nihče.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Silvi Kastelic, Snežani Kocjančič in Branki Langerholc se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Sredne zdravstvene šole v Ljubljani.

25 ZA.

0 PROTI.

Enajstič. Kandidaturo za ravnateljico Srednje tehnične in strokovne šole. Razprava? Ni.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestna občina Ljubljana ne daje podpore nobeni kandidatki za ravnateljico Srednje tehnične in strokovne šole kot organizacijske enote Šolskega centra za pošto, ekonomijo in telekomunikacijo.

21 ZA.

1 PROTI.

Sklep je sprejet.

Mnenje h kandidaturi za direktorja Centra za socialno delo Ljubljana – Šiška. Razprava? Ni.

Glasovanje poteka o predlogu sklepa: Mateju Babšku se da pozitivno mnenje h kandidaturi za direktorja Centra za socialno delo Ljubljana – Šiška.

24 ZA.

0 PROTI.

13. Soglasje k imenovanju direktorica Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana. Razprava? Ni.

Glasovanje POTEKA O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana daje soglasje k imenovanju Liljane Batič za direktorico Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana.

26 ZA.

0 PROTI.

Štirinajstič. Predlog o imenovanju predstavnica me, predstavnice mesta v Svetu Javnega zavoda Slovensko narodno gledališče opera in balet Ljubljana. Razprava? Nihče.

Glasovanje poteka o predlogu Mestne občine Ljubljana. Predlaga, da se v svet Javnega zavoda Slovensko narodno gledališče opera in balet Ljubljana imenuje magistra Matejka Demšič.

27 ZA.

0 PROTI.

S tem smo izčrpali kadrovske zadeve in prehajam na 5. točko dnevnega reda.

AD 5. PREDLOG AVTENTIČNE RAZLAGE PRIKAZOV VIŠINSKIH KOT V GRAFIČNEM NAČRTU 4.3 »ARHITEKTURNA ZAZIDALNA SITUACIJA – NIVO KLETI« V POVEZAVI Z DOLOČBAMI 14. IN 15. ČLENA ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU 206 REGENTOVA (DEL)

Gradivo ste prejeli, po sklicu pa poročilo pristojnega odbora. Prosim magistra Mirana Gajška, vodjo Oddelka za urejanje prostora za uvodno obrazložitev.

GOSPOD MAG. MIRAN GAJŠEK

Hvala lepa! Spoštovane podžupanji, podžupanje, spoštovane mestne svetnice in svetniki! Predlagamo avtentično razlago prikazov višinskih kot v grafičnem načrtu 4.3 arhitekturna zazidalna situacija nivo kleti, v povezavi z določbami 14. in 15. člena odloka, se pravi s tekstualnim delom. Se pravi predlog sklepa je, da Mestni svet Mestne občine sprejme predlog avtentične razlage. Zdaj pa še, da obrazložimo situacijo. Na lokaciji Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu 206 Regentova (del), ki ste ga mestne svetnike in svetniki sprejeli v, pred dvema letoma, je v grafičnem delu 4.3 opredeljena tudi na eni karti višinska kota. Zdaj, generalno pravilo velja, da velja tekst odloka, to kar je objavljeno v Uradnem listu, grafika je pa temu podrejena. Zdaj, projektanti in investitorji so nas zaprosili, zaradi jasnosti, da bi na upravni enoti, po njihovem mnenju težko odločali v tem smislu, da je lahko tudi večja svetla višina v kleti, da se napiše ta obvezna razlaga. Se

pravi, obvezna razlaga govori o tem, da je odlok prepis in določbe so oblikovane, kot je to običajno za pravne norme, torej v obliki besedila. V tem je osnova in v tem smislu je besedilo pač nadrejeno sami karti. To pomeni, da predlagamo, da je grafični del, ki vsebuje grafične prikaze v tekstualnem delu že prej opredeljenih območij, natančno napisanih tudi kot, to pomeni, da je ta grafični del podrejen. V tekstualnem delu namreč, v grafičnem o sami kleti ni nobene kote. Zdaj, mi ugotavljamo in prosimo, da bi ta obvezna razlaga v takem tekstu bila sprejeta in predlagamo, da jo tudi sprejmete. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Prosim gospo Ireno Kuntarič Hribar, podpredsednico Odbora za urejanje prostora, za stališče odbora.

GOSPA IRENA KUNTARIČ HRIBAR

Odbor za urejanje prostora je na 22. redni seji, dne 22. 3. 2017 obravnaval predlagan akt. Odbor podpira sprejem predlaganega akta in predlaga mestnemu svetu, da ga sprejme. Glasovali smo 4 za in 0 proti.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Lepo zahvalim. Želi besedo podpredsednik Statutarno praven komisije, gospod Sedmak?

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Hvala lepa za besedo. Statutarno pravna komisija je predlog obravnavala in ni imela pripomb statutarno pravne narave. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Ni. Zaključujem razpravo

Ugotavljam navzočnost: 28.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog avtentične razlage prikazov višinskih kot v grafičnem načrtu 4.3 »arhitekturna zazidalna situacija – nivo kleti« v povezavi z določbami 14. in 15. člena odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 206 regentova (del).

26 ZA.

0 PROTI.

Sklep je sprejet. Prehajam na točko 6 dnevnega reda.

AD 6. PREDLOG PRAVILNIKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH PRAVILNIKA O ZAMENJAVAH STANOVANJ MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo ste sprejeli. Po klicu pa, po sklicu pa tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Saša Rinka, direktorja Javnega stanovanjskega sklada MOL, za uvodno obrazložitev.

GOSPOD SAŠO RINK

Hvala lepa. Spoštovani vsi prisotni! S predlaganim pravilnikom se želi omogočiti predvsem širši krog zamenjav neprofitnih in drugih stanovanjskih enot v lasti mestne občine in stanovanjskega sklada, na drugi strani pa črtati nepotrebne določbe, predvsem gre za omogočanje prehajanja med posameznimi kategorijami stanovanj, omogoča se uvrstitev med upravičence z zamenjavo stanovanj tudi tistim najemnikom, ki so dolžniki, ob pogoju, da se preselijo, da so pripravljani preseliti v manjše stanovanje in skleniti dogovor o obročnem odplačilu dolga. Črta se neprimernost lokacij, kot eden izmed razlogov za zamenjavo stanovanj in odklonitev dolžnika za ponujeno manjše stanovanje, se šteje kot razlog za črtanje iz seznamov upravičencev do zamenjave stanovanj. Predlagam, da sprejmete predlagane spremembe. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Lepo zahvalim. Prosim gospoda Antona Kastelica, predsednika Odbora za stanovanjsko, politiko za stališče odbora.

GOSPOD ANTON KASTELIC

Hvala lepa, gospod podžupan in lep pozdrav vsem svetnicam in svetnikom. Odbor za stanovanjsko politiko je obravnaval Predlog pravilnika po o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o zamenjavi stanovanj Mestne občine Ljubljana in ga predlaga mestnemu svetu, svetu MOL v sprejem. Sklep je bil sprejet s 6 glasovi za, od 6 navzočih. 0 ni bil proti. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala. Želi besedo podpredsednik Statutarno pravne komisije gospod Sedmak?

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Hvala lepa za besedo še enkrat. Statutarno pravna komisija je predlog obravnavala in ni imela pripomb statutarno pravne narave. Sklep sprejet soglasno. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Nihče. Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost. 31.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o zamenjavah stanovanj Mestne občine Ljubljana.

27 ZA.

0 PROTI.

Sklep je sprejet. Hvala lepa. Prehajam na točko 7.

AD 7. PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA MEDNARODNI GRAFIČNI LIKOVNI CENTER S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Gradivo ste sprejeli s sklicem. Po sklicu pa tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo magistro Matejko Demšič, vodjo Oddelka za kulturo, za uvodno obrazložitev.

GOSPA MAG. MATEJA DEMŠIČ

Spoštovani podžupan, spoštovane mestne svetnice, svetniki. Predlagamo spremembo Ustanovitvenega akta zaradi novih nalog, ki jih bo MGLC prevzel z programskim upravljanjem Umetnostnega in ustvarjalnega središča Švicerija. Posledično temu se spreminjajo 3. člen Ustanovnega akta, kjer dodatno opredeljujemo vsebinske naloge. 5. člen, razširitev dejavnosti in 20. člen, kjer uskladimo vse nepremičnine, ki jih zavod sicer upravlja. Gre za standardni postopek v primeru prevzema novih nalog enega javnega zavoda. Predlagamo vam, da akt tudi podprete. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Prosim gospoda Nevzeta Porića, namestnika predsednika Odbora za kulturo in raziskovalno dejavnost, za stališče odbora.

GOSPOD NEVZET PORIĆ

Spoštovani podžupan, svetnice in svetniki! Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost podpira sprejem Predloga odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Mednarodni grafični likovni center po hitrem postopku in tudi Odbor za kulturo in raziskovalno

dejavnost podpira sprejem Predloga odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Mednarodni grafični likovni center in ga predlaga v sprejem.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo gospod Sedmak?

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Hvala lepa spoštovani! Statutarno pravna komisija ni imela pomislekov ne glede statutarno pravne narave, ne, prav tako pa tudi ne glede hitrega postopka, da ne bom dvakrat. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Svet najprej odloča o obravnavi akta po hitrem postopku. Prvi odstavek 142. člena poslovnika. Zato najprej odpiram razpravo o tem, da akt sprejemamo po hitrem postopku. Ni razprave. Zaključuje razpravo.

In ugotavljam navzočnost po tej točki. 28.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Mednarodni grafični likovni center sprejme po hitrem postopku.

27 ZA.

0 PROTI.

Sklep je sprejet.

In sedaj razprava o sami vsebini. Kolegica svetnica gospa Sojarjeva, izvolite.

GOSPA MOJCA SOJAR

Ja, hvala lepa. Mene bi pa vseeno zanimal pri tehle novi razširitvi klas, klasifikacije dejavnosti nekaj stvari, ki mi ne gredo nekako čisto skupaj z nazivom Mednarodni grafični center. To je recimo proizvodnja drugega pohištva. Druge nerazvrščene predelovalne dejavnosti, Druge nastanitve za krajši čas, Upravljanje nepremičnin za plačilo ali po pogodbi, ne vem koliko nepremičnin pa boj, ima oziroma, jaz, se mi zdi, da ima 2. Oddajanje in obratovanje lastnih in najetih nepremičnin. Potem Dajanje športne opreme v najem in zakup. Tale se mi zdi pa še posebej zanimiva, Urejanje zdravstva, dobro, Izobraževanje kulturnih in drugih socialnih storitev, razen obvezne socialne varnosti. In pa drugo socialno varstvo, brez nastanitve, za starejše in invalidne osebe. Bi prosila, če lahko dobim razlago na te dejavnosti.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Še kdo bi kaj vprašal ali pa razpravljaj? Gospa ministrica, beseda je vaša.

GOSPA MAG. MATEJA DEMŠIČ

Spoštovani! Dejavnosti so dodane zato, ker ne govorimo samo o Mednarodnem grafičnem, likovnem centru, ampak govorimo o Šviceriji. Švicerija je prostor, ki bo sicer imela v spodnjem prostoru, na pritličnem delu javne dogodke oziroma javni prostor, celotna stavba je pa namenjena rezidencam, umetniškim rezidencam in ateljejem. In vse, kar je povezano s tem, to pomeni tam, kjer ste našli socialne in druge dejavnosti. To so stvari, ki pripadajo oziroma, ki jih mora javni zavod opraviti takrat, ko so tukaj na izmenjavi tuji rezidenčni umetniki. Zato so te stvari povezane z, v bistvu z upravljanjem stavbe, kot delom, ki ga dajemo na voljo umetnikom. Ne pa z delom v Mednarodnem grafičnem in likovnem centru, ki pa bo, kot upravljalec zadolžen, da upravi za tiste rezidenčne umetnike, ki bojo prihajali v Ljubljano in v Slovenijo, tudi te aktivnosti. Vse ostalo je povezano z programi, ki se bojo tam dogajali. Zato so te dejavnosti dodane, da v primeru, ko pride do situacije, ne bi kaj umanjalo in zavod ne bi moral dosledno upravljati prostora, kot bi ga dali sicer v upravljanje.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Zadovoljna? Hvala lepa.

Prehajamo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega zavoda MGLC.

27 ZA.

0 PROTI.

Sklep je sprejet.

Smo pri točki 8.

AD 8. OSNUTEK ODLOKA O RAZGLASITVI TOBAČNE TOVARNE V LJUBLJANI ZA KULTURNI SPOMENIK LOKALNEGA POMENA

Gradivo ste sprejeli s sklicem, po sklicu pa poročilo pristojnega delovnega telesa. Prosim gospo Miljano Smrdel za uvodno obrazložitev.

GOSPA MILJANA BUTINA SMRDEL

Spoštovani podžupan, spoštovani svetnice, spoštovani svetniki!

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Na zdravje!

GOSPA MILJANA BUTINA SMRDEL

No, pred nami je Osnutek Odloka o razglasitvi Tobačne tovarne iz Ljubljane za kulturni spomenik lokalnega pomena. Samo ne morem prižgat. A, ok. Osnutek odloka je, oziroma gradivo za pripravo Osnutka Odloka je pripravil pristojni Zavod za ob, za varstvo kulturne dediščine, in sicer je zavaroval območje, ki je bilo že obravnavano že leta 2009 v Podrobnem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana. Območje, ki ga zavod predvideva v osnutku, kot spomenik, je del, ki je bil, ki ga je obravnaval podrobni prostorski plan. In sicer njegov notranji del. Pri tem odloku je važen in bistven varstveni režim, da ne bi prišlo do odstopanja med režimom, ki je bil prejet že leta 2009 za to območje in med režimom, ki ga sedanji odlok, ki je v obravnavi predvideva. Jaz ne bom brala vseh alinej varstvenega režima, opozorila bi vas le na 5. alinejo, in sicer, kjer je govora o sekundarnih prizidkih in sekundarnih samostojnih objektih. Ta alineja enako določa obravnavo tega območja, kot je bilo to sprejeto že leta 2009. Ostale alineje ne spreminjajo varstvenega režima tega območja. Člen iz OPPN-ja je 19., ki govori o tem, o tej kulturni dediščini takrat, sedaj s tem odlokom pa predviden kulturni spomenik. V odloku se na OPPN veže tudi 6. člen, in sicer, kdo in kako se izdajajo soglasja za posege v prostor. Za vsak poseg v prostor, v primeru spomenika, pa tudi v primeru kulturne dediščine je pristojen Zavod za varstvo kulturne dediščine. Za to smo v odloku, ki je pred vami predvideli, da kulturno-varstvene pogoje in kulturno-varstveno soglasje zavod izdaja v skladu z določili veljavnega prostorskega akta, ki ureja območje spomenika in vpliv na območje spomenika in tega, in določili tega odloka. Tako, da v nobenem primeru ne more prideti do nekega bodisi napačne razlage bodisi napačne uporabe. Da vam pokažem še območje, ki ga ureja prostorski plan, to je ta del, ta svetel na, na ekranu in znotraj tega območja je pa območje spomenika. Tako, da predlagamo, da mestni svet sprejme osnutek odloka in ga potrdi. Najlepša hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala tudi vam, gospa Smrdelova. Prosim gospoda Porića, namestnika predsednika Odbora za Kulturo in raziskovalno dejavnost za stališče odbora.

GOSPOD NEVZET PORIĆ

Spoštovani! Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost podpira sprejem Osnutka odloka o razglasitvi Tobačne tovarne v Ljubljani za kulturni spomenik lokalnega pomena.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Besedo dajem namestniku predsednika Statutarno pravne komisije, gospodu Sedmaku.

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija ni imela pomislekov statutarno-pravne narave. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Gospa Severjeva, izvolite. Sojarjeva, se opravičujem.

GOSPA MOJCA SOJAR

V redu. Hvala lepa za besedo. Pri tejle točki ima pa jaz kar nekaj pomislekov. Prvi pomislek je, morda sem spregledala ali je v tem, kako se že tole imenuje, pre, osnutek odloka, kje navedeno, kdo je lastnik celotnega zemljišča. Čisto na koncu piše, da je mestna občina Ljubljana lastnica le manjše parcele številka toliko in toliko katastrska občina, ker zadnji zapis o tem, kdo je bil lastnik Tobačne tovarne je bil tako ali tako tuji lastnik, potem je pa 2004 prenehala obratovati. To pomeni, kaj pravi pa lastnik o tem, da bo to spomenik kulturnega pomena? Drugo, kar me tukaj moti me ta beseda kultura in pa Tobačna tovarna. Jaz vem, da je , da so te stavbe znamenje nekega časa, ki bi ga želeli nekako zaščititi. Proti temu nimam nič. Imam pa proti temu, da je to kulturnega pomena, ker tukaj le notri, v razlagi, piše, vrednote, ki utemeljujejo razglasitev za spomenik lokalnega pomena in tako naprej. Tobačna tovarna, ki je ves čas proizvajala samo tobak, ki nima niti ene, to se pravi, ki ima dokazano same slabe učinke za zdravje ljudi, tukaj govorit o nekih vrednotah zraven je pa men tako, mi ne gre skupaj. Bi rekla, da mi je malo skregano z zdravo pametjo. In ta prostor, ta kulturni spomenik bo vedno imel ime Tobačna tovarna. Kakšno imamo to sporočilo, kulturni spomenik, tobačna. Našim mladim, pa tudi vsem ostalim. Tako, da bi prosila, če mi lah

-----KONEC POSNETKA ŠTEVILKA_20170327_143637.

GOSPA MOJCA SOJAR

ko na to odgovorite, če res ni nobene druge možnosti ali se morda ne da kakšne, karkoli je, v zvezi s proizvodnjo prenesti nekam drugam, se narest to kot nek muzej, ali pa kaj podobnega? Ker muzaj pač spominja, za moje pojme na nekaj, kar se je nekoč dogajalo. Kulturni spomenik Tobačna tovarna pa ne bom podprla. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Besedo dajem svetniku kolegu gospodu Antonu Kranjcu.

GOSPOD ANTON KRANJC

Hvala lepa za besedo. Sej, je v glavnem kolegica svetnica že vse povedala. Mislim, da tukaj zamenjujemo zgodovino s kulturo. Nič ni bilo tukaj povedano, povedanega kaj je arhitekturno tako pomembnega na teh objektih. Jaz mislim sicer, da so čisto vsečni objekti vendar, če pogledamo to stavbo ob Tržaški, kjer je verjetno okrog 100 lastnikov, k je cel kup nekih firm tam so pa tiste table, ki to označujejo. Zdaj a bomo s tem odlokom jim prepovedali, da dajo tisto dol, al kaj vsekakor vse skupaj izgleda več ali manj kot neko sračje gnezdo. Jaz, pri meni nastaja vtis, da ker ne znamo nekih vrednih stvari zaščit, zaščitimo pa kar tja v en dan. Recimo, med drugim je kulturni spomenik tudi bivša tiskarna Mladinske knjige, tam, za steklenim dvorom. Jaz sme si svoje čase tisto kar dobro ogledal, torej neke degradirane stavbe, ki nimajo nobene vrednosti, so ravno zaradi tistih nadsvetlob enojnega stekla, ki je pozimi mrzlo, je kondenz, poleti pa vroče, pa je kulturni spomenik. Tujci se čudijo v Izoli, recimo, kjer je dimnik Delamarisa Izola je kulturni spomenik. Pa se zraven nič ne da pametnega naredit. In tukaj bomo imeli sedaj Tobačno tovarno, ki naj bi bila kulturni spomenik. Mene v resnici zlasti moti ta del, ker, naj mi kadilci ne zamerijo, ampak še boljše pa ne, če nehajo kaditi za njih, men je vse glih. Ta, to sporočilo, ta sporočilna vrednost mladini. Torej, Slovenija je

gotovo v eni točki naredila največji korak, primerljiv s celim svetom to, da je sprejela zelo restriktivno tobačno zakonodajo. Kljub temu, še zmeraj 25 procentov prebivalstva kadi, zlasti visok odstotek je med mladino, in da sedaj povezujemo tobak s kulturo, mislim, da je popolnoma zgrešeno. Tako, da, mislim, da je tle sporočilna vrednost tega napačna in mislim, da ni potrebe, nisem pač, tudi tam v obrazložitvi nisem pač nič razbral glede same arhitekture, da bi bila tako zanimiva in tako pomembna, da bi bilo treba jo ohranjanjati. To, da so pa tam pač začeli delat cigarete, pa kako so imenovali, so se imenovali te cigarete pred vojno pa po vojni, mislim pa, da nima prav nobene vrednosti. Tako, da jaz bom tudi proti temu odloku. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava kolegica Mojca Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa za besedo. Verjetno bo moj kolega Mirko Brnič Jager bolje povedal, kar zadeva samo stavbo, samo arhitekturo, koliko je ta pomembna in vredna za našo prestolnico. Toda mene resnično tudi zanima vsebina. Ne morem se bolj kot strinjati s povedanim, tisto, kar so povedali predhodniki in verjela bi, da je morda možen kulturni spomenik, vendar saj imamo tudi kulturne spomenike z negativnim prizvokom. Imamo taborišča, kot je Dachau, kot je Goli otok in so to neki kulturni spomeniki z negativnim, torej z opominom, da se to nikoli več ne bi zgodilo. Zdaj, če namerava ta kulturni spomenik biti v tem smislu, potem jaz nimam problema s tem. Kar pa zadeva pozitivni vidik, ga pa nobenega ne vidim, zato vas prosim, le lahko mi malo bolj razjasnite, kakšno sporočilno vrednost ima ta poteza, da to postavimo kot nek kulturni spomenik. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava gospod svetnik Matej Javornik.

GOSPOD MATEJ JAVORNIK

Najlepša hvala gospod predsedujoči! Jaz bi se pa v nas, v nasprotju z mojimi predhodniki v bistvu strinjal s tem, da se, podprem predlog, da Tobačna tovarna postane kulturni spomenik, in sicer, ne zato, da bi iskali sedaj razloge, ne, kakšne, kakšna preteklost oziroma kaj želimo s tem pokazati zanamcem ali pa, da, danes. Govorim o tem, ne, da mislim, da se v Ljubljani premalo zavedamo te zgodovine gospodarstva naših predhodnikov in pa vsega tistega kar, bom rekel, izključno, kar je v povezavi z gospodarstvom. Mislim, da, da enostavno, poleg, tako kot smo v tovarni Union, kot kulturni spomenik sprejeli sam muzej, se lahko tudi v prihodnje na de, nadajemo, da, da bo mogoče tudi novi lastnik oziroma tega območja oziroma tudi mi sami naredili in pa dopolnili ta spomenik s kakšnim muzejem. V tujini je veliko takšnih objektov, bom rekel, ki tudi so upadajo z ali alkoholnimi pijačami ali pa sedaj na žalost tobačno industrijo. Jaz sicer to ne podpiram, vendar podpiram izključno iz tega momenta, tako, kot imajo v Dublinu celo zgodovino, bom rekel, piva in pa alkohola, zakaj ne bi imeli nek spomin tudi na to preteklo gospodarstvo. Ker dejansko mislim, da premalo pozornosti temu posvečamo. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Replika, gospa Sojarjeva.

GOSPA MOJCA SOJAR

Ja. Kolikor jaz vem, tobačna tovarna nikoli v zgodovini ni bila v Slovenskih rokah. To pomeni tujci so ves čas imeli, pač na ozemlju Ljubljane so pridelovali tobak in cigarete. Tako, da, ne? Toliko o tem sedaj, koliko je to naša zgodovina. Avstro-Ogrska monarhija je postavila tukaj tovarno. Piše tukaj notr in to verjetno vsi vemo, da je to bila država v dr, mislim, mesto v mestu, ali pa kakor hočemo reči, da so za te delavke strašno lepo skrbeli, seveda, ker so tudi zelo težko delale. Prav, da so skrbeli, ampak tega mi ne moremo posvojiti. To ni bilo nikoli naše. Bilo je pač tukaj.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava svetnik kolega Denis Strikovič.

DENIS STRIKOVIĆ

Spoštovani podžupan! Jaz bom nadaljeval. Prvo bom spoštovani kolegici Sojarjevi, pač vse, kaj je v Ljubljani je naša zgodovina. Od Rimskega časa pa naprej. Tudi čas Avstro-Ogrske je naša zgodovina. Tako, da sedaj pa, jaz bom nadaljeval s tem, kjer je zaključil spoštovani kolega Matej Javornik. Mislim, da je šel v pravilni smeri in mi je žal, da, da kolegi, ki so govorili na začetku te točke, si zglada niso dobro prebrali tega odloka. Kaj se tiče tobaka se popolnoma strinjam. Ampak mi tukaj, tukaj ne bomo zavarovali tobak, ali pa neka tobačna polja in tako naprej, ampak govorimo o stavbi. In zakaj se strinjam s kolegom Javornikom? Kaj, sedaj si pa želimo imeti tako Ljubljano, v kateri ni nobene tovarne in v kateri nimamo nobenega spomina, da so neke tovarne bile? Tako, da seveda, da so bile tovarne. In če, in če si preberemo iz drugega člena, vidimo, vidimo, da tukaj piše, da je to bila največja tovarna v Ljubljani v drugi polovici 19. stoletja. Če pa to ni neka pomembna točka za neko stavbo, da jo ohranimo, potem ne vem kaj je lahko še tukaj zraven. Potem pa lahko, če že, če si preberemo tudi naprej vidimo, da je bilo v celoti podrejen, podrejena sočasnemu meščanskemu okolju in predstavlja značilne elemente novih mestnih četrti, reguliranih v zadnji četrtini 19. stoletja. Tako, da tukaj govorimo o stavbi in jaz si ne želim, da, da pustimo kakor je, pač, kakor imamo celotno neko obdobje od rimskega časa naprej, tako, da ne moremo kar ščrtat neko Avstro-Ogrski čas in ga zbrisat in ga bomo imeli samo, kaj bomo? Samo naš čas imeli? Samo steklene stavbe bomo pustili za naprej? Tako, da podpiram, da se te sprejme, odlok, in mi je žal, da smo sploh začeli s to razpravo, s tem, ko smo, s to razpravo, ko smo jo danes začeli, smo pač onemogočili, da tega že danes nismo razglasili. Zdaj bomo pa mogli čakati naslednjo sejo. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Replika. Svetnik Anton Kranjc.

GOSPOD ANTON KRANJC

Ja, ker sem bil jaz tudi om ... /// ... nerazumljivo ... /// predhodniki, ki nismo dobro prebrali, mogoče pa gospod kolega ni dobro poslušal, ne. Torej, jaz sem omenil, da eno je zgodovina, drugo je kultura. Tudi v tej razpravi nisem slišal ničesar o arhitekturni vrednosti, ali pa o kakšni drugi kulturni vrednosti teh, tega območja. Ker po tej logiki bi morali seveda zavarovati kulturno tudi Avtocommerce, recimo, tam, k so se delali avtobusi, pa verjetno kakšne galvane, ki so na območju Ljubljane, ker to je tudi naša kulturna industrijska kulturna dediščina. Tako, da jaz sem govoril o sporočilni vrednosti, ne. Tako, da to je nekaj drugega in gradivo pa sem prebral, hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi še kdo? Aha. Pardon. Odgovor na repliko.

DENIS STRIKOVIĆ

Tudi, tudi s to, s to repliko ste pokazali, da niste prebral. Pač, kolot kulture je nek širok pojem. Ni, ni kultura samo neke predstave in tako naprej. Tega, če, če tu ne razumemo pač, da je to bila največja, največja tovarna v drugi polovici 19. stoletja in tako naprej, še enkrat ponavljam, tako, da že, če bi šli brat prvi, drugi člen, že pri drugem členu bi prebrali, kaj piše. Tako, da sedaj pa neke svoje, pač, bubat na pamet, kako bi mi rekli v Novih Fužinah, pač in še to braniti to bubanje, je pa že druga stvar. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

No, razprava, svetnik Mirko Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo, gospod podžupan. Mislim, da je odločitev za, da, za proglasitev tobačne tovarne za kulturni spomenik zelo pomemben akt dejanj Mestne občine Ljubljana. Iz več vzrokov. Prvič, mislim, da moramo biti zelo pozorni, pa tudi ponosni na svojo industrijsko in kulturno dediščino, torej rečmo temu industrijsko dediščino, ki jo počasi preimenujemo v kulturno dediščino, ki je zelo pomembna. Ne samo zaradi številnih pozitivnih vplivov, ki jih je imela v razvoju mesta, govorim predvsem o tem, da so družine živele od tega, ne. In, da se pač za vsako industrijo dogajalo nekaj, kar je v povezavi z občim stanjem v družbi, znanost, izobraževanje, tako dalje in tako dalje. Skratka industrijska dediščina je zelo pomembna, in v tem kontekstu je, moramo biti pozorni do teh stvari. Ravno kar je bila v mest, v Mestnem muzeju zelo zanimiva razstava tudi na to temo, tako, da, če si še kdo ni ogledal, pa če je še odprta, predlagam, da si jo ogleda. Skratka, to je pomemben del naše nacionalne kulture, in treba ga je varovati. Zdaj, tisto, kar bi mogoče naprej povedal, je to, da v arhitekturnem pomenu je ta kompleks zanimiv, zelo zanimiv. In ga je tudi treba varovati. Gre v glavnem za dvoransko arhitekturo, lito, močne litoželezne, zelo pozorno narejene konstrukcije, marsikaj v tem, kar sedaj govorim je fascinantno, tako, da bi bilo tudi zanimivo, ne, če bi se mogoče v takšnih primerih, ko se pogovarjamo o, o takšnih manj znanih zadevah, mogoče organiziralo kakšen obisk, pa bi šli mestni svetniki na eno, na en ogled, pa si ogledamo te stvari, pa da vidimo, za kaj gre. Tako, da v arhitekturnem pomenu vsekakor, se pravi izpostavljam urbanistični kontekst, ki je zelo, zelo lepo in v, v tej klasicistični maniri zasedel ta prostor in označil Ljubljano in marsikaj spodbudil v njenem nadaljnjem razvoju, pa vse tja do detajla. Res je, kar je rekel kolega Kranjc, da je pač, da je tam ogromno firm, ampak not so zaradi tega, ker so lahko, ker je prostor, ker je to fantastičen, kot sem prej rekel, dvoranska arhitektura, ki ogromno omogoča, ne, ne vidim vzroka, da ne bi ta zadeva s časom spet bo spremenila vsebino, to je pač usoda arhitektur, danes je bolnica, jutri je galerija, po jutrišnjem avtopralnica. To se dogaja. Tako, da tukaj ne smemo biti preveč občutljivi. Gre, gre za to, kaj ostaja. Kaj mi želimo ohraniti, kaj ostaja in v tem primeru jaz pozdravljam pobudo Mestne občine Ljubljana in jo bom podprl. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Še kdo? Ni, nihče. Odgovore na vse boste imeli priliko dati pri predlogu samega akta.

Sedaj pa ugotavljam navzočnost pri tej točki. 32.

In glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejeme Osnutek odloka o razglasitvi Tobačne tovarne v Ljubljani za kulturni spomenik lokalnega pomena.

30 ZA.

2 PROTI.

Sklepa je sprejet. Prehajamo na 9. točko.

AD 9. PREDLOG SKLEPA O POZITIVNEM PREDHODNEM MNENJU K STRATEGIJI RAZVOJA JAVNEGA ZAVODA LJUBLJANSKI GRAD ZA OBDOBJE 2017-2021

Gradivo ste sprejeli, po sklicu pa poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo magistro Matejo Avbelj Valentan, direktorico javnega zavoda za uvodno obrazložitev.

GOSPA MATEJA AVBELJ VALENTAN

Spoštovani podžupan, hvala za besedo! Spoštovane mestne svetnice, spoštovani mestni svetniki, prišli smo do strategije številka 2 na Ljubljanskem gradu. Strategija je pripravljena na podlagi dela prve strategije in na podlagi raziskave, ki smo jo opravili lansko poletje, z namenom pridobitve celovitega vpogleda v delovanje Ljubljanskega gradu z vidika obiskovalcev. Naše vrednote ostajajo visoka raven storitev, odgovoren odnos do kulturne dediščine, prijaznost, profesionalnost, strokovnost, spodbujamo in nudimo izobraževanja, komunikacije, odgovornost do družbe in do okolja, dostopnost in sodelovanje. Kakšna je naša vizija, kakšni so naši cilji za v prihodnje. Ustvarjanje kakovostnih raznolikih in strokovno podprtih kulturno umetniških vsebin, ki so prilagojene strukturi obiskovalcev glede na posamezna obdobja v letu. Pomeni, konstantna

programska nadgradnja je naša prioriteta. Umestitev Ljubljanskega gradu kot prepoznane turistične točke v srednjeevropskem prostoru in kot prostor doživetja, kjer se kultura in turizem prepletata z aktivnim vključevanjem lokalne skupnosti, kar pomeni, da želimo še naprej sodelovati z različnimi institucijami v mestni občini Ljubljana in širše. Dokončanje obnove Ljubljanskega gradu in vzpostavitev funkcionalnosti vseh njegovih zmogljivosti. V prvi strategiji nam je ostalo kar nekaj investicij, kazamate, bastilja, vinoteka. Ko so me na odboru vprašali, kakšna je prednost za naprej, je to seveda parkirišče. Parkirišče, garažna hiša, Šance, Zmajev brlog, kjer je prostor za otroke, 250 kvadratov. Vinoteka, stolba, kot naša tudi bodoča uprava. Namreč, imamo kar veliko kadrovske prostorske stisko, ki jo poskušamo trenutno reševati. Zagotavljanje kar največje dostopnosti Ljubljanskega gradu in visoke kakovosti storitev, da bi se čas posamez, posameznega obiskovalca povečal. Ta točka za nas zelo pomembna. Umik stoječega prometa z grajskega griča. Ljubljanski grad in zelene površine z grajskega griča bi radi vzpostavili kot enotno živahno območje, namenjeno druženju in preživljanju prostega časa ljudi vseh generacij. Želimo, da pločevina odide in, da je prostor res namenjen naravi in obiskovalcem. 30. 06. 2016 smo podali pobudo za spremembo Občinskega prostorskega načrta za parkirno hišo na Ljubljanskem gradu. Kako merimo uspešnost med prvo strategijo in do sedaj? Mogoče na kratko samo indeks poslovanja Ljubljanskega gradu 2011-2016. Celotni prihodki 2011-2016 je indeks 210, prihodki od prodaje blaga in storitev je indeks 282, število vseh obiskovalcev Ljubljanskega gradu je indeks 131, in število zaposlenih je indeks 129. Dovolite mi, da se na koncu zahvalim Oddelku za kulturo na našem matičnem oddelku. Vsem vam za podporo za pobude in raznorazna mnenja. V prvi strategiji in v prvem šestletnem delovanju. Upam, da smo vsaj delno upravičili vaše, vaše namene. Vseeno pa bi si želela zahvaliti še mojim sodelavcem, ki delamo 365 dni, vse dni v letu in je motivacija ključnega pomena. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa, gospa direktorica. Prosim gospoda Nevzeta Porića, namestnika predsednika Odbora za kulturo in raziskovano dejavnost, za stališče odbora.

GOSPOD NEVZET PORIĆ

Spoštovani! Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost podpira sprejem predloga sklepa o pozitivnem predhodnem mnenju k strategiji razvoja Javnega zavoda Ljubljanski grad za obdobje 2017- 2021.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Gospod Sedmak?

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Hvala lepa za besedo. Tudi pri tej točki Statutarno pravna komisija ni imela pripomb in tudi pri tej točki je bila soglasna. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Gospa Mojca Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Ljubljanski grad je nekaj, kar je dejansko simbol Ljubljane. Tudi cela Slovenija se nekako s prestolnico ponaša tudi s tem simbolom. Veseli smo, da je zaživel po dolgih letih, ko smo ga gledali v objemu žerjavov in nikoli dokončanega, z nespametni investicijami. Življenje torej teče na Ljubljanskem gradu zelo lepo, kultura, turizem, kulinarika. Vse mogoče zanimivosti se prepletajo in lahko mu damo pohvalo in s tega stališča ven, bi lahko tudi podprli to strategijo. Edino, kar pogrešam na Ljubljanskem gradu pa je to, in tudi v strategiji, nekoliko, torej, večji pečat slovenstva. Če je Ljubljana prestolnica, potem mora tudi izražati ponos na to, zaradi tega, ker smo Slovenci. Ker je Slovenija samostojna država. Ker je dejansko uspešna v svojem razvoju, kolikor pač je. Vendar kakršnakoli je, moramo biti ponosni na njo. Slovenstvo pa se mi zdi premalo izraženo. Že to, da na Ljubljanskem gradu, na stolpu ne visi slovenska zastava, se mi zdi depasirano. In rada bi videla razlog zakaj to ni tako. Pojdite v druge države, druge države so v svojih prestolnicah, so ponosne na

to, na svojo identiteto. Mi pa jo tajimo. In tu, v strategiji to definitivno pogrešam, kakor, kakor v zapisnem tudi v realnem in pokazanem. Zato pričakujem, da bo gospa cenjena direktorica povedala tudi, da bo tudi od, v to strategijo dopolnila tudi s temi slovenskimi simboli in pa slovenskostjo kot naravnostjo, tudi kulturno naravnostjo. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljat? Nihče. Pardon, Matej Javornik. Moment, v redu, kar izvolite.

GOSPOD MATEJ JAVORNIK

Najlepša hvala, gospod predsedujoči. Tudi sam bi pohvalil strategijo čez, tisti, ki smo jo pač podrobno prebrali in pogledali, smo videli, da se dejansko sam zavod ukvarja z dejavnostmi, ki imado, imajo, bomo rekli, nekako konkurenco tudi spodaj, v sami Ljubljani, ne. Govorimo in o kulinariki, in o razstavah in o ostalih dogodkih. Zelo me, zelo me vesel, na primer, ko sem prebiral, da je v poletnih mesecih gneča pri vzpenjači, kar pomeni, da dejansko je bil dosežen namen in služi, dejansko, vzpenjača svojemu namenu. Drugo, drugo, kar pa me je malo, bom rekel zaskrbelo, pa v vseh teh v swot analizi in pa v področjih strateških ciljih teh petih, na katere se pač nanaša, pa nekako iz tega, če razberem, izhaja, da ni najboljše sodelovanje med zavodi ostalimi. Pa me zanima, kako recimo bo, bo gospa direktorica delovala na tem področju. Recimo, se bo tudi kaj več sodelovalo z, recimo, živalskim vrtom, z ostalimi zavodi, pri, pri organiziranju teh agencijskih ogledov? To je eno. Mislim pa, da bi bilo potrebno nekaj besed reči pa o sami garažni hiši, in pa v upravljanju grajskega griča. Tukaj mislim, da ni bilo veliko informacij. Na, na koncu pa samo čisto ena tehnična oziroma statistična podrobnost, no. Glede na to, da je, mislim, da grad obiskalo milijon in pol obiskovalcev. Ste naredili vzorec 400 obiskovalcev in to v sezoni, v roku 3 mesecev, kar mislim, da je zelo majhen vzorec, da lahko dobite transparentne podatke in jih pač lahko razširite na, na populacijo. Mogoče bi bilo dobro, da bi drugič vzeli malo večji vzorec. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Še kdo? Če ne, na prvo vprašanja bom jaz poskušal odgovor kolegici Mojci Škrinjar, in sicer simbol Republike Slovenije je Trg republike in tam je stalno slovenska zastava. Pa tudi pred vladno palačo in še kje. Grad je pa Ljubljanski grad, je pa že zelo več stoletij v lasti mesta Ljubljane. In zato je, seveda je tudi Ljubljanska zastava na gradu. Ob državnih praznikih in drugih protokolarnih prireditvah pa seveda obesimo slovensko zastavo. Na drugo vprašanje gospoda Javornika, če želiš direktorica kaj odgovoriti, pa izvoli.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ne, nič ni kriv. Zakaj? A Hribar?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPA MATEJA AVBELJ VALENTAN

Zakaj? Če je grad mesten?

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

A Ljubljana pa ni slovenska?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPA MATEJA AVBELJ VALENTAN

Odločitev mestnega sveta. Grad ...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Pač, grad je last Ljubljane, no.

GOSPA MATEJA AVBELJ VALENTAN

Grad je ... lahko na drugo vprašanje ... al na prvo?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Ljubljana je pa slovenska, ne?

GOSPA MATEJA AVBELJ VALENTAN

Torej, Ljubljanski grad je v mestni lasti od leta 1905. V 100 procentni lasti

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ga je Hribar kupil.

GOSPA MATEJA AVBELJ VALENTAN

mesta. Mesto je tiso ko vlaga v Ljubljanski grad, me država in pravnih vidikov je več. Zdej, če se bote pa kle odločili kako drugače, pa bomo seveda upoštevali.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPA MATEJA AVBELJ VALENTAN

No, mislim. Verje, vedno je vse stvar debate.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPA MATEJA AVBELJ VALENTAN

Kar se tiče drugega dela, upam, da bom, da imam pravilno zapisano, gneča a vzpenjači? Zdaj, v planu, želimo si, saj pravim, vsa strategija je ena želja za naprej, kako delovat naprej. Mi si želimo drugo kabino na utež, trenutno utež. Se pravi, da se razširi samo vzpenja, se pravi ta del, med žicami in, da se naredi druga, da bi vzporedno vozila 2 kabini. Kdaj bo to, če bo to, ne vemo. To je naša želja, naš plan. Mi smo dobili ponudbo, ki ni sprejemljiva. Mislim, da je bilo milijon in pol evrov samo za eno kabino, tako, da, poskušali bomo narediti vse, trenutno pa imamo zelo dobre povezave z LPP-jem, se pravi v primeru, kadar je gneča, pokličemo direktorja in nam takoj pošlje 2, 3, minibus. Tako sedaj rešujemo situacijo. Glede swot analize, da ni sodelovanja z drugimi zavodi. Mi ob začetku, se pravi v nastanku javnega zavoda Ljubljanski grad smo podali pobude vsem javnim zavodom za sodelovanje. Pa to nismo naredili samo na začetku, ampak tudi sodelujemo Lutkovnim gledališčem Ljubljana. Imamo skupaj Lutkovni muzej. Z Turizem Ljubljana sodelujemo na vseh področjih, ker imamo 80 odstotkov prihodkov iz turistične branže. Mestni muzej, sodelujemo, ker imamo stalno razstavo slovenske zgodovine, ki so jo odprli 2010. Z živalskim vrtom sodelujemo, ker smo skupaj postavili in se zavzeli tukaj skupaj z isto z gospo Tilko Klančar za, kaj že

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPA MATEJA AVBELJ VALENTAN

Se pravi, na Ljubljanskem gra, aha, za slepa in slaboviden imamo, pač, grad, kjer se da z, otipat. Potem. Mislim, sploh ne vidim težav, da ne sodelujemo s kom. Tako, da smo res se ši, mislim, želimo si čim več sodelovanja, predvsem z mestnimi zavodi. Kar se tiče garažne hiše, pobuda je bila podana, to je pa za enkrat vse. Čakamo na postopke, čakamo tudi ZVKDS, morajo preverit 9. sklep, en člen. Čakamo še na to poročilo. Načeloma garažna hiša je izrisana, pobuda je podana. Za enkrat pa niti ne vem finančnega okvirja, niti kdaj bi to lahko bilo v planu za izvedbo. Popravilo grajskega griča. To je bilo mišljeno za Šance ali

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo

GOSPA MATEJA AVBELJ VALENTAN

Ja, mi si želimo upravljati z celotnim grajskim gričem, ker enostavno imamo vpogled v delovanje. Tako, da tudi to je odvisno od naših ustanoviteljev. Potem pa še vpogled v raziskavo, mislim, glede

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Kar, kar končuj.

GOSPA MATEJA AVBELJ VALENTAN

Glede raziskavo, ki je bila narejena lansko poletje, se pravi Ninamedia je to raziskavo naredila. 700 ljudi je bil en okvir, v najvišji sezoni. Se pravi ne moremo zgrešiti. Dobili smo rezultate, kakor smo dobili, vemo, da ni vse perfektno. Še daleč stran od tega. Veliko nas še čaka. Želimo si prevzeti kavarno, da bi bila v našem poslovanju, ker je tudi največ pripomb na, na, ta del. Ljudje, ki pridejo na grad ne zanima ali je kavarna naša ali ne, ali je gostilna naša ali ne. Se pravi, veliko stvari nas še čaka. Tako, da se mi zdi, da, da, da je bilo dovolj, da smo dobili eno okvirno sliko. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Ugotavljam navzočnost: 34.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog sklepa o pozitivnem predhodnem mnenju k Strategiji razvoja Javnega Zavoda Ljubljanski grad za obdobje 17 – 21.

32 ZA.

0 PROTI.

Sprejeto. Veliko uspeha želim. Točka 10.

AD 10. LETNO POROČILO JAVNEGA ZAVODA TURIZEM LJUBLJANA ZA POSLOVNO LETO 2016

Gradivo ste sprejeli, po sklicu pa poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Petro Stušek, direktorica, direktorico zavoda za uvodno obrazložitev.

GOSPA MAG. PETRA STUŠEK

Spoštovani podžupan, spoštovane mestne svetnice, mestni svetniki, en lep dober dan! Želela bi narest kratek povzetek letnega poročila Zavoda za Turizem Ljubljana, ki se deli na poslovno in pa računovodsko poročilo. Zavod je v lanskem letu realiziral in presegel vsek kvantitativne in kvalitativne cilje. Pomembna dokumenta, ki smo ju v lanskem letu sprejeli, strateška dokumenta sta 2. In sicer strategija razvoja in trženja turizma za regijo Osrednja Slovenija, ki smo jo naredili v sodelovanju z vsemu turističnimi subjekti na območju regij Osrednje Slovenije, ki šteje poleg Ljubljane še 25 okoliških občin, in pa drugi dokument Strategija razvoja kulturnega turizma v letih 2017 – 2020, kolikor velja še strateška, strategija za razvoj turizma v Ljubljani. Zato je bila omejena do leta 2020, narejena pa je bila v sodelovanju z, praktično vsemi mestnimi institucijami, tako na mestnem kot na državnem nivoju, ki so, ki delujejo na področju kulture. Kar se tiče doseženih rezultatov na posameznih področjih, bi jih želela izpostaviti samo nekaj. In sicer smo na področju prireditev v lanskem letu z javnim razpisom za sofinanciranje prireditev razdelili 170 tisoč evrov. Namen vseh prireditev, ki smo jih sofinancirali, pa je, da se razširijo tudi izven centra mesta, zato, da seveda center razbremenimo turistov in prireditev. Povr, poleg tega pa imamo tudi veliko večjo peščevo površino, kot še pred leti, ki kar kliče po številnih prireditvah. Na področju kongresne

dejavnosti smo bili soorganizatorji dveh zelo pomembnih kongresov za našo dejavnost, in sicer poslovne borze Conventa in pa srečanja Evropskega združenja tour operaterjev in potovalnih agentov, sicer smo pa še evidentirali kar 88 mednarodnih, znanstveno raziskovalnih srečanj, ki so se zgodile v Ljubljani. No, z našega delovanja smo zasledili, kar 788 objav v domačih medijih, torej, več kot 2 objavi o naših dejavnostih na dan. Gostili smo 352 tujih novinarjev, o nas so pisali v Guardianu in Independentu, pa prejeli smo tudi mednarodno nagrado zlato, Zlato jabolko združenja turističnih novinarjev s celega sveta v združenju v Združenju Fijet. V tujini smo realizirali preko 40 oziroma konkretno 41 nastopov, kar pomeni skoraj vsak teden v letu oziroma v posameznih tednih celo več nastopov hkrati. Na področju kakovosti turistične ponudbe smo razvili nova vodenja, in sicer nova, nova v bistvu doživetja, kajti razvili smo tako imenovano pivovsko doživetje, razvijamo, priče, pričenjamo z razvojem vinske ture, zelo smo razvili tako imenovano food turo, kajti gastronomija je izredno pomemben del razvoja turistične ponudbe. V Plečnikovem letu smo seveda, ko smo se pripravljali na Plečnikovo leto osvežili s kolesom po Plečnikovi Ljubljani in izdali smo izredno pomemben zemljevid, in sicer za voznike turističnih avtobusov, ki je večjezičen. Seveda je namenjen tako slovenskim, ki prihajajo iz drugih koncev, kot tujim. Potem smo še delali analizo turistične potrošnje tujih turistov v Ljubljani, analizo zadovoljstva meščanov s turizmom v Ljubljani, s katero smo, nas je zanimalo, koliko so meščani zadovoljni ali nezadovoljni, pa se je izkazalo, da os nadpovprečno zadovoljni. Naredili smo odmevne kampanje z blogerji in pa kampanje Meet the Dragon and Taste Ljubljana, ki se je zelo odražala v družabnih medijih. Še na kratko računovodsko poročilo. Javni zavod Turizem Ljubljana je za 2016 iz proračuna MOL načrtoval proračunska sredstva v višini milijon 39 tisoč 504 evre, prejeli smo jih milijon 8 tisoč 797 proračunskih sredstev. Namenska sredstva koncesijskih dajatev od posebnih iger na srečo so bila s proračunom načrtovana v višini 800 tisoč evrov. Prejeli smo jih 621 tisoč 4,35 evrov in pa namenska sredstva turistične takse so bila s proračunom načrtovana v višini 925 tisoč 500 evrov, iz tega naslova smo jih prejeli 901 tisoč, 921, 57 evrov. Realizacija je torej znašala 8,44 odstotkov manj od načrtovane, indeks torej 91,56. Naj še povem, da se v let 2016 struktura prihodkov sredstev in virov sredstev ni bistveno spreminjala. Se je vse sicer povečalo, trend pa je takšen, kot je bil že v prejšnjih letih. Struktura prihodkov od poslovanja je bila pa naslednja. Z izvajanjem javne službe je zanašala 76,65 in sicer v sredstvih to pomeni, 3 milijone 132 tisoč 217 evrov, z izvajanjem tržne dejavnosti, pa 23,35 odstotkov, kar pomeni, da smo na trgu zaslužili 954 tisoč 135 evrov. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Hvala tudi tebi, gospa direktorica. Prosim gospo Mojco Sojar, predsednico Odbora za gospodarske dejavnosti, turizem in kmetijstvo, za stališče odbora.

GOSPA MOJCA SOJAR

Odbor za gospodarsko dejavnost, turizem in kmetijstvo se je seznanil z letim poročilom turizma Ljubljana, in podpira sprejem poročila. Od 6 navzočih, jih je vseh 6, nas je vseh 6 glasovalo za sprejem poročila Turizma Ljubljana.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala čepa. Želi besedo namestnik predsednika Statutarno pra ... ni. Razprava. K razpravi se je javila kolegica svetnica Ana Žličar.

GOSPA ANA ŽLIČAR

Hvala za besedo. Letno poročilo je obsežno in s podatki tudi podrobno. Toda posamezne točke, kljub množici podatkov ne dajejo razumljive informacije. Ta del ne velja za poslovni del poročila, k mislim, da je zelo kakovosten, podprt s podatki in da jasno podoba o kakovosti in tudi obsegu dela Javnega zavoda Turizma Ljubljana. Gele težav, da spravimo skupaj neko kakovostno in razumljivo informacijo, tu mislim predvsem na obrazložitve računovodskega poročila. Prosila bi za pojasnila in podala še nekaj konkretnih predlogov. Na strani 37 imamo postavko kratkoročne terjatve do uporabnikov enotnega kontnega načrta. Tu me zanima ali so terjatve do MOL-a v znesku 543 tisoč 628 evrov zapadle v letu 2016 ali zapadejo v letu 17? Gre za zelo veliko sredstev, zato mislim, da je pomembno. Tu opozarjam na tisti zaplet, ki se je pojavil in sem imela ustno vprašanje. Tudi tu so

stvari, ki morajo biti zelo jasno podane. In tudi za ostale terjatve ni jasno kdaj zapadejo. Ne razumem sporočila na strani 37, ki v eni sapi skuša povedati in povežat IOP obrazec o terjativah do ustanovitelja na dan 31. 12. 2015. IOP je bil zavržen v znesku 245 evrov, v letu 16 pa so bile terjatve plačane v višini 249 tisoč 402 evra. Zapisane so številke so si različne in jih je brez razlage težko spraviti v medsebojno zvezo. Jaz ne trdim, da je tu karkoli narobe. Rečem pa, da nisem ravno nevešča branja teh podatkov, ampak teh nekako ne spravim skupaj. Potem je področje aktivnih časovnih razmejitev. Zanima me, kaj pomeni še ne zaračunan poračun od oddaje stojnic v višini 206 tisoč evrov? In tu me zanima predvsem, kolikšen je delež, kaj predstavljajo ta sredstva. A veste, ker če ne vem, koliko od vsega je, to mi ta podatek zelo malo pove oziroma nič. Zanimalo me je, koliko to predstavlja od skupnih prihodkov za oddajo stojnic. Zanimalo bi me, če mi kdo lahko razloži, kaj pomeni računi prejeti v 2016 in se nanašajo na 2017? A so to računi za avanse, ali kaj, a to pomeni, da so to računi prejeti v letu 2016 in zapade plačilo v 17? Tega ne razumem. Kratkoročne obveznosti do dobaviteljev. Tudi tu me zanima, ali so to zapadle ali ne zapadle obveznosti. In predlagam, da se uveljavi način, da se terjatve prikazujejo tako, kot pravim. Toliko je že zapadlih v tem letu, ki jih iz takšnih ali drugačnih nismo mogli poravnati, ostali pa zapadejo v naslednjem letu. To nam da jasno sliko in kaže tudi na eventualne likvidnostne težave. To seveda velja za terjatve in za obveznosti. Potem, pojasnila, k izkazom prihodkov in odhodkov. Razmejevanje javna sredstva in tržni del. Nisem zasledila jasnih sodil za razmejevanje na tržno dejavnost in pa na prihodke iz javne, prihodke in odhodke seveda iz javne službe. Tu moram reči, da je zelo veliko napisanega, ampak še vedno ne znam sestaviti teh stvari v uporabne informacije. Moj predlog se nanaša tudi na to, torej predlagam, da pri pisanju pojasnil upoštevate dejstvo, da mi, ki jih beremo, ne poznamo okoliščin. To jih poznate drugi, mi tega ne moremo vedeti. In v izogib napačnim interpretacijam, je prav, da so te stvari zelo jasno zapisane in jaz vas prosim, da se zavedate, da pojasnila pišete nam. Ne vam. Vi veste zakaj gre. Sicer pa moram reči, da če odmislim ta del, mislim, da je poročilo kakovostno in res kaže na dobro delo javnega zavoda. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava kolegica svetnica Marija Horvat.

GOSPA MARIJA HORVAT

Hvala za besedo, gospod župan, lepo pozdravljene kolegice svetnice in svetniki! Pogosto, skoraj na vsaki seji imamo neko poročilo, bodisi od javnega podjetja ali zavoda, pred, seveda, v začetkih, v začetku leta, ker sprejemamo tudi plane. Pa moram povedati, da to poročilo, ko ga primerjam z drugimi zavodi je veliko bolj kvalitetno oziroma nazorno prikazuje sliko delovanja. Nisem, ne bom se spuščala v take podrobnosti, kot pred mano gospa kolegica. Vendar, če globalno sliko pogledam, je tako finančni del, kot pa poslovni del zelo nadzorno prikazan. Kajti nekateri zavodi zelo nadzorno prikazujejo tisto svojo dejavnost, pozabijo pa na finančne dele. Graf nam prikazuje, da od leta 2010, ko je bilo slovensko gospodarstvo nekako še kar v globoki krizi, da od tega leta naprej so prihodki do danes narasli skoraj za 40 procentov. Ja, res je, tako, kot je rekla, poudarila tudi gospa direktorica, da pogosto, ko beremo zjutraj časopis, se tudi Turizem Ljubljana v njem pojavlja in marsikaj dobrega je za prebrati. Tako direktorici kot tudi sestavljavcem tega poročila, ki je res obsežno glede na poročila drugih zavodov in naj bi bilo nekako vzgled drugim zavodom, se zahvaljujem in to poročilo bom z veseljem podprla. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa tudi tebi. Razprava kolegica Mojca Sojar.

GOSPA MOJCA SOJAR

Hvala lepa. Na našem odboru je bilo dogovorjeno, da podam na seji tudi nekaj dilem, ki so se nam v razpravi na odboru pojavile. Prva je bila ta, da smo slišali, koliko je lani bilo več turistov v Ljubljani, kot leto prej. To pomeni, število turistov v Ljubljani vsako leto, kar smo veseli, narašča. To pomeni vsako leto narašča znesek, ki jih dobimo, ki ga dobimo o turističnih taks. Gospa Petra Stušek je povedala, kaj kolikšen znesek je bil načrtovan. To se pravi 925 tisoč 500 evrov, dobili, Turizem Ljubljana je dobil samo 901 tisoč, to se pravi skoraj 902 tisoč evrov. Primanjkljaj. Potem načrtovana

so bila tudi, veliko manj je dobil sredstev Turizem Ljubljana iz namenskih, iz koncesijskih dajatev, kot je bilo načrtovanih. Turizem Ljubljana ima v svojem programu mnogotere dejavnosti, načrtovane lepe dejavnosti, in če, če ob tem da pride dovolj turistične takse v Ljubljano, jih ne dobijo niti toliko, kot so načrtovali, potem verjetno teh programov ne morejo dobro speljat. To pomeni, to bi bilo vprašanje za mestne službe, kam ta taksa primanjkljaj takse zakaj ga ni na Turizem Ljubljana. Ugotavljali smo tudi, da ima Ljubljana še kar veliko kapacitet. Govorimo sedaj o hotelskih namestitvah, ki bi jih bilo še za zgraditi, za narediti. In bi verjetno Ljubljana turizem, s turizmom še bolje živela, kot že živi do sedaj. Seveda so ob tem bili tudi pomisleki proti vsem, te, proti, ja, vsem tem novodobnim stvarim, ki prihajajo, če jim tako rečem, tudi v Ljubljano, to je Airbnb in tukaj je bila, je bilo rečeno, da ima pa verjetno, je tukaj na potezi država, ki nima prave regulative, da uredi booking oziroma namestitve preko Airbnb, da le te ne bi hotelom jemale določeno število gostov, oziroma, da tisti, ki oddajajo preko Airbnb-ja, da bi ravno tako bili zavezani k plačevanju dajatev, kot so hotelirji. Kakšna beseda je bila. To se pravi, jaz sama sem razpravljala o tem, kar se prebrala tudi eno anketo naključnih gostov, ki so bili v 2016 anketirani v času visoke sezone in ti gostje so se pritoževali tudi nad delom taksistov v Ljubljani. Nekdo je recimo rekel, da je za 2 minuti vožnje dal 9 evrov. To pomeni zopet je treba urediti, če rečemo, ne maramo, kot smo že slišal Uberja, tudi naše taksiste je treba urediti, da bodo imela enot, nekako enotne tarife oziroma pobuda je bila tudi, morda bi pa imeli tudi mestne taksiste. Vemo, V New Yorku so vi tisti, ki morajo imet enako tarifo, so rumene barve in se ne da zgrešit, pri nas pa vlada tukaj, bi jaz rekla, kar majčken kaotično stanje. En pomislek je bil tudi, recimo od vseh anketiranih turistov, jih je samo ¼ pripeljala s seboj družino. Vsi ostali so prišli ali v paru ali tako, v skupini. Iz tega se nekako skoraj razume, da Ljubljana ni zelo zanimiva za počitnice z družino. Mogoče ta vzorec ni bil ravno reprezentativen, ampak 1 vzorec je pa bil. Samo, da vidim še ... aha, bil je pa podan tudi predlog, da bil imelo meso Ljubljana nekako svoj portal iskanja neugodnejših, najbolj zanimivih možnosti za turistične nočitve. Da bi to ponudili tako, vsi iščemo preko Bookinga, pa preko kakšnih drugih stvari, da bi imel mesto Ljubljana svoj portal, brskalnik za iskanje primernih nočitev. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ugotavljam, da je razprava končana. Gospa direktorica, vrsto predlogov, pa tudi zelo zelo eksaktnih vprašanj je bilo izrečenih, tako, da možnost maš, če želiš še določena pojasnila dat.

GOSPA MAG. PETRA STUŠEK

Hvala lepa. Zdaj na vsa dejanska zdajle ne bom mogla odgovoriti, ker moram priznat, da prejle nisem uspela vsega sproti slediti, bomo pa pogledali in odgovorili. Vzamemo tudi na znanje, seveda, pripombe. Kar se tiče terjatev do uporabnikov enotnega kontnega načrta, se to seveda nanaša na devetinše, na leto 2016, in sicer, zavod beleži za 500, oziroma je beležil za 545 tisoč 809 evrov terjatev do uporabnikov EKN, EKN-ja, od tega po potrjenih zahtevkih za MOL beleži, je beležil za 543 tisoč evrov. Je pa res, da imamo v bilanci visoko številko tudi pri aktivnih časovnih razmejitvah, in sicer 459 tisoč 544 evrov, in sicer je to zaradi projekta december 2016 v tem konkretnem primeru v Ljubljani, ki ga zavod izvaja v dveh koledarskih letih, vrednosti se pa samo v enem koledarskem letu, tako, da je odgovor v bistvu pozitiven na vprašanje ali se nanaša na to, da imamo zahteve v enem, oziroma prihodek v enem, odhodek pa v drugem koledarskem letu. Da, tako je vsako leto. Naj še povem, da smo se v bistvu z računovodkinjo tudi pogovarjali, to pa citiram njo, da so dejansko nekonsistentno številke napisane v samem poročilu, oziroma v samem bila, računovodskem delu, kajti ponekod so z vejicami, drugod brez. Citiram računovodkinjo, ki je povedala, da je z vejicami pisala tam, kjer je to pač zakonsko predpisano, sicer pa, da se njej zdi bolj logično, da se napiše brez, da je razumljivo. Kar želim povedati je, da smo se dogovorili, da bo od sedaj naprej enotno, ne. A še na kej odgovarjam?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa.

Ugotavljam navzočnost.

GOSPA MAG. PETRA STUŠEK

Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

32.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Letno poročilo Javnega zavoda Turizem Ljubljana za poslovno leto 2016.

31 ZA.

0 PROTI.

Hvala lepa. Veliko upeha še naprej. Smo pri točki 11.

AD 11. PREDLOG AKTA O DOPOLNITVI AKTA O USTANOVITVI DRUŽBE Z OMEJENO ODGOVORNOSTJO JAVNO PODJETJE LJUBLJANSKA PARKIRIŠČA IN TRŽNICE, D.O.O.

Gradivo ste sprejeli s klicem, po tem pa še poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Davida Polutnika, vodjo oddelka za gospodarske dejavnosti in promet za uvod.

GOSPOD DAVID POLUTNIK

Hvala lepa za besedo gospod podžupan. Na eni izmed prejšnjih sej smo sprejeli odlok o urejanju prometa v Mestni občini Ljubljana, s katerim je bilo javnemu podjetju podano javno pooblastilo za vodenje postopkov, odločanje o pravnih zadevah, za izdajo parkirnih dovolilnic in drugih dovolilnic na podlagi navedenega odloka. V ta namen je potrebno javnemu podjetju pooblastilo za vodenje in odločanje v pravnih zadevah, je potrebno dopolniti ustanovitveni akt z dejavnostjo splošno dejavnost in pa še tudi druge nerazvrščene spremljajoče dejavnosti, da lahko javno podjetje izvajalo to javno pooblastilo. Toliko. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Prosim gospo Julko, Julijano Žibert, predsednico Odbora za gospodarske javne službe in promet za stališče odbora.

GOSPA JULKA ŽIBERT

Odbor za gospodarske javne službe in promet podpira sprejem Predloga odloka o dopolnitvi akta o dopolnitvi akta o ustanovitvi družbe z omejeno odgovornostjo Javno podjetje Ljubljanska parkirišča in tržnice in ga predlaga mestnemu svetu v sprejem. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo gospod Sedmak?

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Hvala za besedo. Ni bilo pomislekov statutarno pravne narave. Gre za, pač, dve postavki iz Standardne klasifikacije dejavnosti. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ni razpravljavcev.

Ugotavljamo navzočnost. 33.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog akta o dopolnitvi akta o ustanovitvi družbe z omejeno odgovornostjo Javno podjetje Ljubljanska parkirišča in tržnice d.o.o.

30 ZA.

0 PROTI.

Sklep je sprejet. In prehajam na zadnjo točko, 12. točko redne seje.

AD 12. PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O PRIZNANJIH MESTNE OBČINE LJUBLJANA S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Gradivo ste sprejeli s sklicem. Prosim gospo Nado Verbič, predsednico Komisije za priznanja za uvodno obrazložitev.

GOSPA NADA VERBIČ

Spoštovani vsi! Komisija za priznanja Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana je v decembru 2016 s strani Komisije za podeljevanje Župančičevih nagrad prejela pobudo za spremembo odloka o priznanjih Mestne občine Ljubljana. Pozvala je še druge komisije in dobila in prejela predloge od Komisije za podeljevanje Rožančevih nagrad ter Komisije za podeljevanje priznanje na področju varstva pred naravnimi in drugim nesrečami. Komisija za priznanje je podala tudi nekaj svojih predlogov, ki so se izoblikovali v razpravah v preteklem obdobju. Na podlagi vseh pobud je Komisija za priznanja pripravila predlog za premembo odloka. Predlagane spremembe. Pobude za podelitev naziva častni meščan oziroma častna meščanka izbira komisija za priznanja celo leto. Izkušnje so pokazale, da mora komisija za priznanja zaključiti obravnave pobude do 31. marca za tekoče leto in pripraviti predlog za podelitve priznanj za obravnavo na aprilski seji mestnega sveta. Zato je predlagano, da se za podelitev naziva upoštevajo pobude prispele do 31. marca istega leta. Pobude prispele po tem datumu, pa bodo obravnavane v postopku za podelitev naziva v naslednjem letu. Nagrado glavnega mesta Ljubljane bodo lahko prejele tudi skupine in društva, ki se ne ukvarjajo s pridobitno dejavnostjo. Na področju varstva pred naravnimi in drugim nesrečami je dodano novo priznanje, znak, ki se bo podeljeval pripadnikom sil zaščite, reševanje in pomoči za sodelovanje v posebej pomembnih aktivnostih. Župančičevo nagrado bo isti dobitnik lahko prejel dvakrat. In sicer, enkrat za dveletno ustvarjalno obdobje, če pa bo temu sledilo tudi daljše časovno in vrhunsko ustvarjalno obdobje, pa bi lahko prejel tudi Župančičevo nagrado za življenjsko delo. Pri podeljevanju nagrad Marjana Rožanca, se zaradi pomanjkanja sredstev v zadnjih letih ni več podeljalo namenskih umetniških del, zato se ta določba črta. Dopolnitev odloka bo komisija za podelitev posameznih priznanj omogočala, da prejmejo svoj poslo, da sprejmejo svoj poslovnik, v katerem bodo opredelile način dela in natančnejše kriterije za izbor kandidatov. Glede javnega razpisa, objave javnega razpisa, bo skladno s predlagano spremembo odloka jasno določeno, da se javno razpis za zbiranje pobud objavi na spletni strani Mestne občine Ljubljana, lahko pa tudi v drugih sredstvih javnega obveščanja. Jasneje bo določeno, da mora pobudnik, ki kandidata predlaga, skladno z razpisom posredovati tudi vse potrebne podatke. Mogoče bi vas zanimal tudi podatek, da se odlok od leta 2009 dalje ni spreminjal in Komisija za priznanja je na svoji 12. seji, 27.2 2017 sprejela sklep o potrditvi predloženega Predloga o odloka o spremembah in dopolnitvah odlo

-----KONEC POSNETKA ŠTEVILKA_20170327_153638.

GOSPA NADA VERBIČ

ka o priznanjih Mestne občine Ljubljana in predlaga, da se predloženi akt sprejme po hitrem postopku, glede na to, da spremembe predstavljajo manj zahtevne dopolnitve akta. Prav tako vas obveščam, da javnost v zato določenem do 14. 3. 2017 ni dala nobenih pripomb ali predlogov k spremembam in dopolnitvam predloženega akta.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospa predsednica za natančno obrazložitev. Želi besedo namestnik predsednika Statutarno pravne komisije, gospod Sedmak?

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Hvala lepa za besedo. Komisija ni imela pripomb statutarne pravne narave in sicer ne glede samega predloga odloka kot tudi ne glede hitrega postopka. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Svet naprej odloča o obravnavi akta po hitrem postopku. Zato odpiram razpravo o tem. O hitrem postopku. Ugotavljam, da ni razprave, zato jo tudi zaključujem.

Ugotavljam navzočnost po tej točki: 31.

In glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o priznanjih Mestne občine Ljubljana sprejme po hitrem postopku.

27 ZA.

0 PROTI.

Sklep je sprejet.

Zdaj pa odpiram razpravo o sami vsebini akta. Ni razprave, zaključujem razpravo **in glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet mestne občine Ljubljana sprejem Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o priznanjih Mestne občine Ljubljana.**

28 ZA.

0 PROTI.

Tudi to je sprejeto in s tem smo izčrpali dnevni red redne seje in se vam zahvaljujem za sodelovanje. Kar nadaljujemo.