Številka: 90000-8/2021-30

Datum: 5. 7. 2021

**MAGNETOGRAMSKI ZAPIS PO ZVOČNEM POSNETKU 24. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,**

**ki je potekala v ponedeljek, 5. julija 2021 s pričetkom ob 15:30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestna občina Ljubljana, Mestni trg 1, Ljubljana.**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Spoštovane svetnice, svetniki, gospe in gospodje. Predlagam, da pričnemo s 24. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, zadnjo pred počitnicami. Lepo prosim, da izklopite mobilne telefone. Dvorana prezračena, hladna, mize, stoli, tipke in mikrofoni razkuženi. Prisotnih je 37 svetnic in svetnikov, opravičila se je gospa Kociper. Lahko pričnemo z delom. S sklicem ste prejeli predlog dnevnega reda 24. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Po sklicu seje ste prejeli predlog za razširitev dnevnega reda z novo 22. točko z naslovom **Predlog  Sklepa o odvzemu statusa grajenega javnega dobra – na nepremičninah ID znak: parcela 1721 178/17, parcela 1721 178/18 in parcela 1721 178/19** in odpiram razpravo o dnevnem redu. Ni razprave. Ugotavljam navzočnost. Rezultat navzočnosti: 36.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Dnevni red 24. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana z dne 5. 7. 2021 se razširi z novo 22. točko z naslovom »Predlog  Sklepa o odvzemu statusa grajenega javnega dobra – na nepremičninah ID znak: parcela 1721 178/17, parcela 1721 178/18 in parcela 1721 178/19​«.**

Prosim za vaš glas.

**37 ZA.**

**3 PROTI.**

Sprejeto.

**In sedaj glasujemo o dnevnem redu: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Dnevnega reda 24. seje Mestnega sveta, skupaj s sprejeto spremembo.**

Prosim za vaš glas.

**32 ZA.**

**0 PROTI.**

Sprejeto.

Gremo na točko 1.

**AD 1. POTRDITEV ZAPISNIKA 23. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

Razprava. Ni razprave. Ugotavljam navzočnost. Rezultat navzočnosti: 32.

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 23. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana z dne 31. 5. 2021.**

Prosim za vaš glas.

**41 ZA**.

**0 PROTI.**

Hvala, sprejeto.

Gremo na točko 2.

**AD 2. VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIC IN SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIC IN SVETNIKOV**

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem in po sklicu seje. Pisno vprašanje z zahtevo za ustno predstavitev je poslal Svetniški klub Levica glede omogočanja pogojev v OPN – ID za izgradnjo blokov na zelenicah v ČS Šiška. Vprašanja in pobude so poslali: ga. Ana Zagožen glede polnjenja vozil na ulične svetilke, znižanja turistične takse v MOL, g. Stariha glede poimenovanja jase v parku Tivoli, Svetniški klub Levica glede ozelenitve Dunajske ceste, ga. Katja Damij glede ustanovitve novega delovnega telesa mestnega sveta – odbora za digitalizacijo. In Svetniški klub NSi glede nošenja mask med tekmo v dvorani Stožice. Prejeli ste tudi odgovore na vprašanja s 23. seje. Besedo za ustno postavitev dajem g. Jakopoviču, 3 minute. Izvolite.

**GOSPOD MILAN JAKOPOVIČ**

Hvala lepa. Vprašanje se nanaša na omogočanje pogojev za izgradnjo blokov Videoarta d.o.o., v lasti podjetja Bojana Gjure na zelenicah v ČS Šiška. Spremembe se nanašajo na zelene površine v Šišenski soseski 6, ki obsega območje med Vodnikovo, Rašiško in Celovško ter Kavadarsko cesto, vse predvidevajo gradnjo večstanovanjskih stavb s pritličjem in tremi nadstropji na štirih lokacijah v soseski, ki so trenutno nepozidane. Ena od sprejetih pobud celo posega v območje, kjer je bila do sedaj dopustna le gradnja objektov za vzgojo in izobraževanje. Vprašanje se nekako glasi, kako utemeljujete ustreznost spremembe namenske rabe iz območja centralnih dejavnosti za vzgojo in izobraževanje v območje centralnih dejavnosti, kjer je mogoča gradnja poslovne in ali stanovanjske stavbe glede na dejstvo, da se območje nahaja neposredno ob Poti spomina in tovarištva ter v območju neposredno poleg šole? Kako utemeljujete ustreznost spremembe namenske rabe iz območja zelenih površin, parkov v območje pretežno stanovanjskih površin, kjer je mogoča gradnja poslovnega in stanovanjskega objekta? Zakaj so bile pravzaprav enake pobude na predmetnih parcelah ob zadnjem sprejemanju dopolnitev OPN-ID zavrnjene, tokrat pa ne? Kako so se spremenila strokovna stališča? Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Odgovor bo podal g. Gajšek, načelnik oddelka.

**GOSPOD MAG. MIRAN GAJŠEK**

Spoštovani župan, podžupanja, podžupani, mestne svetnice in mestni svetniki. V znani zadevi, ki jo je povedal gospod iz stranke Levica, Šišenska soseska 6 je zadeva takšna – gre za dolgoletni spor, že iz sredine 90-ih let med Mestno občino Ljubljana in gospodom Gjuro oziroma podjetjem Videoart. Trenutno je stanje tako, da smo lahko vsi nezadovoljni, tudi krajani so nezadovoljni, kot so se izrazili. Dejstva so pa naslednja, tri dejstva so, trenutno je poravnava na sodišču, še ni končana med MOL in gospodom Gjuro oz. podjetjem Videoart. Se pravi poravnava še ni končana. Hkrati je začel, so začeli stanovalci vseh teh blokov postopek po ZVETL-u, določitev pripadajočega zemljišča in tudi ta postopek še ni končan. In tretje dejstvo je, da je gospod Gjura oz. podjetje Videoart dalo v četrtnih spremembah in dopolnitvah pobudo za to, da bi se omogočila gradnja štirih objektov. Zdaj seveda, v primeru in edino v primeru, poudarjam, če bi se vsi strinjali, se pravi tako vsi stanovalci, ki so začeli postopek po ZVETL-u, tako vsi stanovalci, ki na eni strani nastopajo proti gospodu Gjuri v tem postopku pri ZVETL-u, Mestna občina Ljubljana in gospod Gjura v postopku poravnave na sodišču bi lahko prišlo do kompromisa, ki se mu reče, da mestna občina pridobi zemljišča, ki jih potrebuje v javnem interesu, ceste, pešpoti in javne površine, da stanovalci dobijo tisto, kar jim pripada kot pripadajoče zemljišče k stanovanjskim blokom, to je postopek po ZVETL-u in da gospod Gjura oziroma podjetje Videoart pridobi te štiri lokacije. To je zdaj možno. Mi smo seveda dali to kot dopolnjen osnutek, v javno razgrnitev in seveda zdaj čakamo na neke materialne dokaze, da bi se to v jeseni zgodilo, če se bo. Hvala lepa.

**AD 3. POROČILO ŽUPANA**

Za obdobje od 31. maja do danes.Junija je Turizem Ljubljana predstavil tematsko obarvane pakete za eno- ali večdnevna doživetja našega mesta ter začel novo komunikacijsko kampanjo Tujina Ljubljana, predstavljena je tudi aplikacijo Nexto, namenjeno odkrivanju Plečnikovih vizij in Turizem Ljubljana je proslavil svojih 20 let delovanja. Junija smo odprli prenovljene prostore kar šestih vrtcev: Vrtec Miškolin, enota Rjava cesta; Vrtec Ciciban, enota Ajda; Vrtec Jelka, enota Palčki; Vrtec Viški gaj, enota Zarja; Vrtec Kolezija, enota Murgle ter Vrtec Pedenjped v okviru nadgradnje OŠ Nove Fužine. Vse ravnateljice so na otvoritvi rekle, da imajo zdaj najlepši vrtec v najlepšem mestu. Odprli smo tudi nadgrajene objekte OŠ Vrhovci in OŠ Nove Fužine, novi prizidek OŠ Koseze ter prenovljeni igrišči na OŠ Franca Rozmana Stane in Mirana Jarca. S prenovami šol in vrtcev višamo kakovost na področju izobraževanja in bivanja za naše najmlajše. Poudarjam še enkrat, tudi letos bo šlo tretjino proračuna za predšolsko in šolsko vzgojo. 1. junija smo vzpostavili neposredno linijo mestnih avtobusov, s katero sodelavcem UKC Ljubljana in Onkološkega inštituta omogočamo lažji prihod na delovno mesto. In tudi danes oziroma od 1. julija deluje Kavalir na tem področju, pilotni, brezplačni prevoz na klic, imenuje se pa Klinko Kavalir, Evropski projekt. Med 1. in 19. junijem je potekal Festival Parada ponosa, zaključek s sprevodom po ljubljanskih ulicah (19. junija). Jaz sem bil, gospe Zagožen ni bilo, ki sem jo čakal, ko sem obljubil, da jo peljem gor na oder. 2. junija je Lekarna Ljubljana prejela sodbo Upravnega sodišča, v kateri je sodišče ugodilo tožbi lekarne glede uvrstitve Lekarne Vilharjeva v mrežo lekarn na območju MOL. Mi smo ministrstvu poslali, da nam da soglasje, ker je naložilo sodišče ministrstvu, da ponovno odloči. **6. junija je na stadionu Stožice potekal finale UEFA evropskega prvenstva v nogometu do 21 let. Vsi prezadovoljni razen mene, ker ni bila slovenska reprezentanca v finalu, ampak nažalost. Imeli smo številne akcije, 21 dreves posadili in tudi dokaz na Stritarjevi ulici je bil primer krožnega gospodarstva.** 7. junija smo podelili Plečnikova odličja za letošnje leto. 8. junija smo sodelovali na tretji konferenci o mobilnosti**. 9. junija je na Kongresnem trgu potekal tradicionalni sprejem najuspešnejših devetošolcev in devetošolk ljubljanskih osnovnih šol, izjemen koncert so pripravili dijaki oziroma bodoči dijaki, sedanji osnovnošolci in moram povedati, da jih je teh zlatih odličnjakov kar 958 bilo. 24. junija pa je potekalo** zaključno srečanje ljubljanskih maturantk in maturantov. **10. junija smo se na žalni seji Mestnega sveta MOL poslovili od našega častnega meščana Franca Severja Frante - partizana, letalca, pisatelja in gospodarstvenika.** 10. junija smo obeležili 40. obletnico OŠ Dravlje in odkrili kip Milanu Mravljetu. **10. junija smo podelili Župančičeve nagrade, najvišja priznanja Mestne občine Ljubljana na področju umetnosti in kulture.** Nagrado za življenjsko delo je prejela arhitektka, scenografka in režiserka Meta Hočevar, nagrade za dveletno ustvarjanje pa koreografka in pedagoginja Andreja Podrzavnik, intermedijska umetnica Maja Smrekar in gledališki režiser Žiga Divjak, ki je bil tudi spet nagrajen na Borštnikovem srečanju. **10. junija smo obeležili svetovni dan art nuvoja - nove umetnosti. 11. junija so v Živalskem vrtu obeležili mednarodni dan risov. Od 11. do 22. junija je na Kongresnem trgu potekal 13. festival Junij v Ljubljani, ves čas brezplačen. 12. in 13. junija je bil v Ljubljani pravi kolesarski vikend s tremi velikimi kolesarskimi dogodki: 40. Maraton Franja BTC City, Barjanka in peta etapa kolesarske dirke po Sloveniji. 15. junija smo podelili** certifikate udeleženkam programa Izobraževalnega centra Pika Janeza Levca. **15. junija smo obeležili svetovni dan boja proti nasilju nad starejšimi. 17. junija smo praznovali 10. obletnico zavoda Šport Ljubljana in ta dan so bile športne aktivnosti brezplačne, se pravi ko smo vse športne objekte združili pred 10. leti v zavod Šport Ljubljana.** Ker že dlje časa opažamo nepravilnosti v zvezi z odlaganjem odpadkov, je Voka Snaga 17. junija začela nameščati opozorilne nalepke na podzemne zbiralnice v središču mesta in zabojnike na ekootokih. Z njimi uporabnike opozarjamo na obveznosti, prepovedi in predvidene globe pri nepravilnem odlaganju odpadkov**. 18. junija so Mladi zmaji v okviru projekta Zgodbe iz Govorilnic na Špici postavili tri odslužene telefonske govorilnice in pa samo**postrežno servisno popravljalnico koles. **Potekal je Sejem na zraku, v okviru Slovenskih dnevov knjig. Obeležili smo** 20. junija svetovni dan beguncev. **21. junija se je zaključil drugi krog projekta Podjetno nad izzive v Ljubljanski urbani regiji (PONI LUR). 22. junija smo se udeležili odprtja** stanovanjskega objekta Skupnost za mlade Gerbičeva, ki ga je odprl Republiški stanovanjskisklad. **22. junija smo se udeležili** slavnostne seje predsedstva, podelitve listin in zlatih plaket ZZB NOBSlovenije. **23. junija je zaživela nova bralna enota Knjižnice pod krošnjami na Fužinah. To je že deveta bralna enota. 24. junija smo ob 30. obletnici samostojnosti Slovenije na Trgu mladinskih delovnih brigad odkrili spomenik braniteljem mesta Ljubljana 1991.** Spomenik, delo kipark MetkeZupanič in Lade Sedlaček, smo postavili na predlog in pobudo vseh treh veteranskih združen v Ljubljani, kar je izjemno lepo. Slavnostni govornik je bil prvi predsednik Republike Slovenije gospod Milan Kučan. **Med 25. in 27. junijem je potekal festival sodobnega plesa Poletna Plesna Vesna. 27. junija je na sklepni slovesnosti 56. Festivala Borštnikovo srečanje članica igralskega ansambla Mestnega gledališča ljubljanskega Jette Ostan Vejrup prejela Borštnikov prstan za leto 2021. Nagrajeni so bili tudi drugi člani Mestnega gledališča (dve nagradi) in Slovenskega mladinskega gledališča (devet nagrad). Čestitke vsem! Kar 9 nagrad. Potekale so na na Gospodarskem razstavišču v štirih dneh javne obravnave razgrnjenega Občinskega prostorskega načrta Mestne občine Ljubljana. Sam sem bil na dveh. Tam, kjer sem bil so kolegi, ki jih vodi Miran Gajšek odlično predstavili gradivo. Moram priznati, da je prva dva dneva, ko sem bil bilo samo vprašanje, zakaj ne moje zemljišč in zelo korektno nastopanje.** 1. julija smo na Kongresnem trgu slavnostno odprli 69. Ljubljana Festival, izjemen dirigent **maestra Valerija Gergijeva.** 2. julija smo na Grajskem hribu odprli repliko Plečnikovega čebelnjaka. Do 10. julija Kinodvor vabi v letni kino Kinodvorišče, od 15. julija do 7. avgusta pa bo na Ljubljanskem gradu potekal Film pod zvezdami. **Do 28. avgusta poteka festival** Poletje v stari Ljubljani. Do 31. avgusta pa zbiramo predloge za kandidate za Drevo leta 2021. Danes smo si z nekaterimi, ki so bili pripravljeni ogledali prenovljeno Cukrarno. Mislim, da lahko vsem tistim, ki niso bili povem, da je objekt izjemno lep, imamo že uporabno dovoljenje, se zaključuje. Otvoritev bo septembra, 23. uradna in do konca tedna, smo si ogledali tudi Rog, ki je zdaj počiščen. Makro 5 pričenja konec tedna z podpisom pogodbe za gradnjo, 14 mesecev, vrednost je bila pa 14.2 mio brez DDV-ja. Sprejela nas je direktorica Centra Rog, Renata Zamida. Na mednarodnem sodelovanju smo skupaj z Brusljem in Barcelono sodelovali na spletnem dogodku o vlogi dreves in gozda v mestih. Ljubljana je že drugo leto zapored prepoznana kot svetovno mesto dreves. Tistim, ki pišejo razno razne flanke, le v vednost. 15. junija smo sodelovali na spletni otvoritvi URBACT CityFestivala in predstavili projekt Čebelje poti. 16. junija smo se prek spleta udeležili srečanja s podpredsednikom Evropske komisije Dombrovskisom. Isti dan smo se udeležili še srečanja Odbora direktorjev Lige zgodovinskih mest; 24. junija pa smo na spletni konferenci Lige zgodovinskih mest predstavili projekt Cukrarna. 17. junija je v Šibeniku potekal on-line sestanek upravnega in političnega odbora mreže CIVINET. 18. junija smo sodelovali na spletnem dogodku, ki je potekal v Braziliji, in predstavili dosežke Ljubljane, Zelene prestolnice Evrope 2016. Gostili smo veleposlanika Španije in podžupanjo Sarajeva. In tisto, kar ni napisano, pristopili smo hitrem, naglem reševanju smradu v Zalogu, v sodelovanju z našo inšpekcijo, ki jo vodi Barbara Barle in pa državnim inšpektorjem tako, da smo pobrali že v petek vzorce, čakamo rezultate vzorčenja, ki naj bi bili ta teden in potem takoj gremo v čiščenje te nesnage. O vem tem je obveščen predsednik ČS in predsednik civilne iniciative. Na srečo s civilno iniciativo je bilo izjemno korektno pogovarjanje, dogovarjanje tako, da upamo, da bomo to rešili. To samo kaže, da moramo v Ljubljani narediti dve »sežigalnice«, da ne bi kdo kaj rekel, ampak sežigalnice za blato, to bo na čistilni napravi, ta druga je za predelanje smeti, ki bo pa na Tetolu. Hvala lepa za prijaznost.

**AD 4. KADROVSKE ZADEVE**

Gradivo ste prejeli po sklicu seje. Prosim gospoda Čerina za uvodno obrazložitev.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala za besedo gospod župan, cenjene kolegice in kolegi. Komisija vam v presojo in v sprejem predlaga 5 sklep in 6 mnenj. Vse sklepe in mnenja, razen zadnjega, ki se nanaša na DSO Fužine, je komisija sprejela soglasno, z aklamacijo. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gremo na prvo točko - predlog Sklepa o razrešitvi in imenovanju nadomestnih predstavnikov Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana v Svetu za preventivo in vzgojo v cestnem prometu. Razprava, prosim. Ni razprave. Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Rezultat navzočnosti: 41.

**Glasujemo o PREDLOGU SKLEPA: Janeza Stariho se razreši z mesta predsednika Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu. Drugič, v Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu se kot predstavnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana imenujeta Emilija Mitrović Miloš kot predsednica in Jožef Horvat kot član. Mandat imenovanih je vezan na mandat sveta.**

Prosim za vaš glas.

**34 ZA.**

**0 PROTI.**

Sprejet.

Gremo na 2. predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestne predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Vodmat. Razprava prosim. Ni.

**Glasujemo o PREDLOGU SKLEPA: Tomažu KLEMENCU preneha mandat člana Sveta Osnovne šole Vodmat. V Svet Osnovne šole Vodmat se za predstavnico Mestne občine Ljubljana imenuje Nina Rems. Mandat imenovane je vezan na mandat sveta šole.**

Prosim za vaš glas.

**40 ZA.**

**0 PROTI.**

Sprejeto.

Gremo na 3. predlog Sklepa o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Danile Kumar. Razprava. Ni.

**Glasujemo o PREDLOGU SKLEPA: V Svet Osnovne šole Danile Kumar se imenujejo: Amir Crnojević, Urška Honzak, Bojan Rotar. Mandat imenovanih traja štiri leta.**

Prosim za vaš glas.

**40 ZA.**

**0 PROTI.**

Gremo na 4. predlog Sklepa o imenovanju treh članov Mestne občine Ljubljana v Svet javnega zavoda Mednarodni grafični likovni center. Razprava. Ni razprave.

**Glasovanje poteka o PREDLOGU SKLEPA: V Svet javnega zavoda Mednarodni grafični likovni center se imenujejo Jan Babnik, Anton Kastelic, Mojca Škrinjar. Mandat imenovanih traja štiri leta.**

Prosim za vaš glas.

**40 ZA.**

**0 PROTI.**

5. predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Bežigrad. Izvolite, gospod Čadež.

**GOSPOD DR. ZVONE ČADEŽ**

Ja, hvala za besedo. Spoštovani vsi skupaj. Jaz, čeprav nisem več član Sveta zavoda Osnovne šole Bežigrad moram le tukaj povedati, da sem na nek način razočaran ali pa užaljen, ne vem kaj bi rekel, da predlagate zopet podporo gospe Maji Rakun Beber. V obdobju prejšnjega sveta zavoda, ko sem bil jaz član, je pred enim letom približno 7. 7. 2020 na glasovanju dobila od 11-ih glasov 3, to je svet zavoda. Ko so glasovali starši, je bilo 77% staršev za zamenjavo in, ko so glasovali učitelji, jih je bilo 80% za zamenjavo. Jaz sem že takrat prišel v besedni konflikt z gospodom Čerinom, ki se mu tu opravičujem, z vami ne bom prišel. Mislim, da je to bilo mimo pameti imenovanje. No, zdaj je bila gospa eno leto v.d. in glej ga vraga, imeli so predstavitev, imate notri za moje pojme eminentne ljudi, celo zaposlene na OŠ Bežigrad, z doktoratom in ne, vi greste podpreti zopet gospo Majo Rakun Beber. Tisti, ki imajo kakšne otroke na tej šoli, bodo vedeli kakšna ravnateljica je to in jaz mislim, da ste zamudili lepo priložnost, da se jo rešite na lep način, tako bom povedal, nič grdo. Za moje pojme gospa ni primerna za vodenje OŠ, navaja neke lepe besede, tu vidim v kandidaturi o sodelovanju, ne vem, kje ga je videla. Skratka, kar sem jaz tam bil 4 leta je bilo približno 20 anonimk, 20 – veste, kaj je to v štirih letih. Imela je preko 10 inšpekcijskih nadzorov, skratka težav je zvrhan koš. Zdaj pač jaz verjamem, da ne vem, vam je pri srcu ali kaj je to, zakaj jo tako podpirate, mislim pa, da bo jutri dan D, ko boste na lastni koži videli koliko je vredna, ko bo glasovanje. Hvala.

**Glasujemo o PREDLOGU SKLEPA: Maji Rakun Beber se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Bežigrad.**

Prosim za vaš glas.

**30 ZA.**

**0 PROTI.**

Sprejeto.

Gremo na 6. predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Vižmarje Brod. Razprava. Ni razprave.

**Glasujemo o PREDLOGU SKLEPA: Nevenki Lamut se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Vižmarje Brod.**

Prosim za vaš glas.

**38 ZA.**

**0 PROTI.**

Sprejeto.

Gremo na 7. predlog Mnenja h kandidaturi za ravnatelja Srednje upravno administrativne šole Ljubljana. Razprava. Ni razprave.

**Glasovanje poteka o PREDLOGU SKLEPA: Dušanu Vodebu se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Srednje upravno administrativne šole Ljubljana.**

Prosim za vaš glas.

**42 ZA.**

**0 PROTI.**

Hvala lepa.

Gremo na 8. predlog Mnenja h kandidaturi za ravnatelja oziroma ravnateljico Mladinskega doma Malči Beličeve. Razprava prosim. Ni.

**Glasujemo o PREDLOGU SKLEPA: Francetu Roglju in Miši Stržinar se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja oziroma ravnateljico Mladinskega doma Malči Beličeve.**

Prosim za vaš glas.

**39 ZA.**

**0 PROTI.**

Sprejeto.

Gremo na 9. predlog Mnenja h kandidaturi za direktorja Doma starejših občanov Ljubljana –Šiška. Razprava. Ni.

**Glasovanje poteka o PREDLOGU SKLEPA: Simonu Strgarju se da pozitivno mnenje h kandidaturi za direktorja Doma starejših občanov Ljubljana - Šiška.**

Prosim za vaš glas.

**39 ZA.**

**1 PROTI.**

Sklep je sprejet.

Gremo na 10. Predlog Sklepa o potrditvi sestave skupne liste kandidatov za člane Razvojnega sveta Ljubljanske urbane regije za mandatno obdobje 2021-2027. Razprava? Ni.

**Glasovanje poteka o PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrjuje skupno listo kandidatov za člane Razvojnega sveta Ljubljanske urbane regije za mandatno obdobje 2021-2027.**

Prosim za vaš glas.

**42 ZA.**

**0 PROTI.**

Gremo na 11. predlog Mnenja h kandidaturi za direktorja Doma starejših občanov Fužine. Razprava, prosim. Izvolite, gospod Horvat.

**GOSPOD IGOR HORVAT**

Hvala za besedo. Naj prvo pojasnim, da sem tudi sam član sveta DSO Fužine in naj rečem, da je svet kolektivni organ in gre v tem primeru za sklep sveta kot celote in ne sklep štirih članov, kot je bilo nekje prebrati. To bi morala recimo predsednica sveta nekako vedeti. Se je pa naredila škoda in povzročila nemir med zaposlenimi in stanovalci ter svojci z ravnanji nekaterih članov sveta, ki so izgleda plasirali napačne informacije znotraj doma in tako sedaj krožijo razne pobude, zbirajo se podpisi, pošiljajo anonimna pisma. Kot pričakovano se nekateri strinjajo s predlaganim kandidatom sveta, nekateri pa seveda ne. Marsikaj se piše o spornem ravnanju tako sedanje direktorice, kot tudi o gospodu Križaniču in to ne pelje nikamor, ker povzroča škodo in slabo voljo. Naj samo pojasnim, da je svet zavoda nadzorni organ in ima naslednje naloge: nadzira zakonitost dela in poslovanja javnega zavoda, spremlja, analizira in ocenjuje delovanje, predlaga ustanovitelju revizijo poslovanja, ki jo lahko opravi tudi notranji revizor ustanovitelja, ocenjuje delo direktorja, daje soglasje k strateškemu načrtu, programu dela, finančnemu načrtu, sistematizaciji delovnih mest, organizaciji dela, kadrovskemu načrtu, načrtu nabav in k zavodski kolektivni pogodbi ter nadzira njihovo izvajanje. Daje predhodno mnenje k imenovanju direktorja, sklepa pogodbo o zaposlitvi z direktorjem, odloča o pritožbah delavcev, ki se nanašajo na pravice, obveznosti in odgovornosti delavcev iz delovnega razmerja. Tako, da svet zavoda vsekakor bdi nad delovanjem zavoda in tu se z morebitno na novo imenovanje direktorja ne spremeni nič. Nenazadnje je sedaj na potezi Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve, ki da soglasje k imenovanju direktorja. Toliko z moje strani. Hvala. Predlagam, da podprete gospoda Križaniča za imenovanje.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Vuk.

**GOSPA MARTINA VUK**

Hvala lepa. Zelo podpiram predlagan sklep in ga bom seveda podprla, da se gospodu Mateju da negativno mnenje h kandidaturi za direktorja Doma starejših občanov Fužine in nikakor se ne strinjam s tem, da je podpisovanje peticij, ki so jo podpisali eno peticijo zaposleni, drugi peticijo stanovalci in stanovalke in njihovi svojci, da je to rezultat razprave na svetu ali pa širjenje dogajanja na svetu in, da se s tem dela škoda zavodu, škoda Domu starejših občanov Fužine se dela s tem, ko se za direktorja predlaga osebo, ki vleče za sabo ogromen nahrbtnik poln težkih kamnov negativnega delovanja na svojih preteklih deloviščih, naj spomnimo samo na zadnjo izkušnjo, ki je Dom starejših občanov Preddvor, kjer se je direktovanje tega istega gospoda neslavno končalo samo po dobrem letu, kjer so se zgodilo po pričevanju sindikatov hišnih zaposlenih in stanovalk in stanovalcev zelo težko popravljive škode tako v strokovnem delu kot v samem delovanju Doma starejših občanov Preddvor. In ker nam je mar in ker nam mora biti mar, ne bi smeli dovoliti in bi moralo biti mar tudi ustanovitelju, ki mimogrede ima večinsko sestavo sveta in je ta bila pred kratkim na novo imenovana, zato je bilo glasovanje štiri proti tri, je pa vendarle pomembno povedati, da razen predstavnikov ustanovitelja so v svetu proti imenovanju te osebe za direktorja glasovali tako predstavnica MOL, kot predstavnik zaposlenih in stanovalcev, torej vsi trije drugi deležniki, ki zagotavljajo to sestavo sveta, ki pač zastopa vse deležnike v samem zavodu. Dom starejših občanov Fužine je pomemben dom, ne samo v Ljubljani ampak širše in do zdaj je deloval dobro, je bil zgled ostalim in se nikakor ne sme dovoliti preizkus, da bi sploh se postavila možnost, da se ponovi zgodba in Preddvora. Naj spomnimo, da poleg šikaniranja in pritiskov na zaposlene se je tam dogajala tudi zgodilo zaprtje kuhinje in tako imenovano »outsoursanje«, torej najetje zunanjega ponudnika prehrane, ki ni zagotavljal dietne prehrane, ki je obvezna za stanovalke in stanovalce doma starejših, kjer se je ugotovila sporna kakovost prehrane, zaradi česar je moral pač ta isti takratni direktor tudi oditi iz svoje pozicije. Zato mislim, da je edino odgovorno, da danes podpremo ta predlagani sklep in, da damo negativno mnenje in pač skušamo na ta način dati signal tudi ministrstvu, da ne bi dali soglasje k imenovanju gospoda Križaniča za direktorja. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zaključujem razpravo. A, nisem videl. Gospa Ferenčak, izvolite.

**GOSPA STANKA FERENČAK MARIN**

Hvala lepa. Spoštovani gospod župan, kolegice in kolegi svetniki. Kot ste videli je kadrovska komisija vse predloge sklepov, ki jih obravnavamo na današnji seji mestnega sveta potrdila soglasno. Izjema je le glasovanje o mnenju k imenovanju direktorja Doma starejših občanov Fužine, gospodu Križaniču. Čeprav bi po mojem mnenju tudi tu morali doseči konsenz v mestnem svetu. Prav vsi bi morali namreč podpreti. Predlog Oddelka za zdravje in socialno varstvo ter podati negativno predhodno mnenje kandidatu Mateju Križaniču. Sem predstavnica Mestne občine Ljubljana v tem svetu zavoda, ga zelo dobro poznam in sem tudi predsednica sveta. In, če mi dovolite vam bom na kratko predstavila moje mnenje. Utemeljila ga bom izključno z dejstvi, povzetih iz razgovorov, iz medijev in iz dogajanj v Domu starejših občanov Fužine. Pred sejo sveta doma sem opravila več razgovorov s posamezniki, ki so bili vključeni v dogajanja, ki jih poznamo iz medijev, žal pa zaradi sodnih postopkov, ki še niso končani ne morejo javno nastopati, nekateri pa zato ne, ker so opravili mediacijo poravnave in ne smejo dati izjave. Nedvomno DSO Fužine velja za enega najboljših domov starejših občanov v celotni Sloveniji. Zato se bom tudi na tem mestu zahvalila dosedanji direktorici gospe Bojanki Genorio za izjemno vodenje doma in ji znova čestitam za Plaketo mesta Ljubljane, ki smo ji podelili na zadnjem prazniku našega mesta. Ob tem bi rada izrazila upanje, da bo naslednji direktor doma sledil njeni viziji in načinu delovanja z vsemi deležniki v domu in tudi širše, v lokalni skupnosti. In prav tu se mi poraja dvom. Kandidat, ki ga je s tesno večino predlagal svet zavoda je namreč že bil direktor doma starejših občanov, kot smo slišali v Preddvora, kjer je dokazal, da je njegova vizija prav nasprotno od te, kakšno imamo danes v DSO Fužine. V kolikor odmislim očitke upokojenke, ki trdi, da naj bi jo kandidat za direktorja v času vodenja Centra za socialno delo Ljubljana Bežigrad, kar ste si lahko prebrali, v njeni zmoti in nevednosti prepričal v podpis pogodbe o dosmrtnem preživljanju in ustanovitvi hipoteke nad njeno nepremičnino, nikakor ne morem mimo dejstva, da so bili z načinom vodenja gospoda Križaniča nezadovoljni tako stanovalci doma v Preddvoru pa tudi njegovi zaposleni. Zgovoren je sam podatek, v šestnajstih mesecih njegovega delovanja in vodenja DSO Preddvor je službo zapustilo več kot 30 zaposlenih, pretežno negovalk, ki so sprožile tožbe zaradi mobinga. Nekatere izmed njih so se bile pripravljene po odhodu gospoda Križaniča tudi vrniti. Kakšne so bile razmere v domu starejših občanov v Preddvoru za časa Križaničevega vodenja veliko pove tudi dejstvo, da so se delavci, sindikat in stanovalci povezali in skupaj podpisali peticijo o slabi hrani. Križanič se je kljub nasprotovanju stanovalcev, zaposlenih in sindikata odločil in pripravo hrane oziroma domsko kuhinjo predal zunanjemu izvajalcu. Oseba, ki vodi dom starejših občanov mora svoje direktovanje razumeti, ne kot službo, ampak predvsem kot poslanstvo. Imeti mora namreč izrazit občutek za soljudi, predvsem za socialno šibkejše, med katere sodijo oskrbovalci domov in tudi invalidi, ki živijo v domovih. Kot primer vam samo povem, da je kandidat receptorju v domu starejših v Preddvoru, ki ima prirojeno poškodbo roke oklical za kriplja in poraja se mi dvom v njegovo kompetence. Seveda smo vse to lahko članice in člani sveta DSO prebrali v medijih, po vsem tem smo razpravljali tudi na seji sveta, ko smo se odločali o novem direktorju. A prav vsi naši argumenti, vsa navedena dejstva so naletela na neprebojni zid državne koalicije, SDS, Nova Slovenija in SMC. Vsi njihovi predstavniki so namreč podprli Križaniča, vsi ostali torej predstavniki mesta, stanovalcev in zaposlenih pa smo bili proti. Ponovila se je zgodba in DSO Tabor, saj jo poznate, kajne. Predstavniki državne koalicije so nam takrat na seji dejali, da se tokrat Križaničeve napake morda ne bodo ponovile. In da bodo budno spremljali njegovo delo. Ali so naši starši in stari starši poskusni zajčki? Komu? Zato naj vam drage kolegice in kolegi iz SDS, Nove Slovenije in SMC-ja citiram iz Svetega pisma. Prav takole: kar je bilo bo spet, kar se je zgodilo se bo spet zgodilo. Nič ni novega pod soncem. In kar se mi zdi še bolj ključno. V domu na Fužinah so s peticijo proti imenovanju gospoda Križaniča zbrali že 200 podpisov stanovalcev in svojcev in večino podpisov zaposlenih. Prav tako so ta isti povabili na razgovor gospoda ministra Cigler Kralja, na njihovo vabilo se še ni odzval. Upam, da vas v koalciji zanima mnenje oskrbovancev in zaposlenih v DSO Fužine, ne pa zgolj služba enega od vaših dobro povezanih članov. Zato vas, drage kolegice in kolegi iz koalicije pozivam, da vsaj tokrat ne glasujete po strankarski liniji in navodilih ampak po človeški liniji. Če le parafriziram vaš sloganj iz kampanje o družinskem zakoniku, za starejše gre. Vodenje tovrstnega doma ne sme biti predmet političnega zaposlovanja odsluženih in nezaposlenih strankarskih kolegov. Temveč moramo na takšna delovna mesta pridobiti najbolj usposobljen, preverjen kader, ki bo našim svojcem in nam omogočil kvalitetno preživljanje starosti. In naj zaključim še iz evangelija po Mateju: blagor čistim v srcu, kajti boga bodo gledali. Zato spoštovane kolegice in kolegi, predlagam, da potrdimo predlog sklepa in damo negativno mnenje Mateju Križaniču. Ministra Cigler Kralja pa pozivam, da vendarle prisluhne stanovalcem doma, svojcem in tamkajšnjim zaposlenim, kot vidim tudi lokalni skupnosti ter službo Križaniču najde kje drugje, ne pa tam, kjer lahko ponavlja svoje napake. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Čadež, izvolite.

**GOSPOD DR. ZVONE ČADEŽ**

Hvala za besedo. Vidim, da je kolegica zelo načitana o svetem pismu in zelo lepe besede zna povedati, v smislu mi smo čisti, vi ste umazani. Ampak glejte, jaz sem prej govoril o gospe Rakun, o njej je bila posneta oddaja, starši so govorili in v oddaji nastopali anonimno z zakritim hrbtom, da se ne bo maščevala otrokom in potem vi govorite, kako da smo mi neki, ne upoštevamo mnenja, ne upoštevamo časopisov, ne upoštevamo ne vem česa, vi pa dajete podporo gospej, za katero sem zopet rekel, da je bilo 80% učiteljev proti in 77% staršev proti, jo pa že drugič podpirate. Tako, da tele vaše svetopisemske zadeve po mojem ne spadajo tu notri, boste mogli kje drugje to razlagat. Jaz predlagam, da podpremo to zadevo, se pravi v smislu tako kot je bilo odločeno, pač večina je večina, štiri so za, trije so proti, zadeva se podpre, človek postane pač v.d. ali kaj, direktor doma in ni nobenega razloga za paniko, ker če jo delate, potem jo delati povsod. Zdaj ste naredili strašno zgodbo, trikrat dlje ste govorili kot jaz, vsebina pa ni nič bolj dramatična kot moja. Samo, da vaša se že drugič ponavlja, ta gospod zdaj, če prav razumem, tu na Fužinah bo prvič imel priliko se izkazat. Gospa Beber, v OŠ Bežigrad se izkazuje že leta in zmeraj zelo slabo. Pa ne po mojih besedah, tudi po besedah inšpekcijskih služb.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zaključujem. Bom še repliciral tole. Zdaj, jaz nisem načitan iz Svetega pisma tako, da se ne bom v to spuščal. Ampak gospod Čadež, ne vem kako ste glasovali pri, ker nisem pogledal, pri ravnateljici Bežigrada, ampak če ste se tam sklicevali na 80, pa 70%, tu sem jaz dobil 200 podpisov proti Križaniču, 200, niti enega za. Kar sem naredil moram povedati, da sem danes poklical ministra Cigler Kralja in sem mu rekel, da bo predlog mestnemu svetu, da ne dobi soglasje. To ga sicer ne obvezuje, opozarjam vas pa na eno stvar – konec koncev vi ste tako mladi ampak prej ali slej bo kdo prišel v ta dom ali dom Tabor, imeli smo dve odlični direktorici na Taboru, ki je za nagrado, da ne izgleda da je naredila, zgradila prvi center za demenco dobila nogo, in druga Bojanka Genorio je ena od tistih vodilnih direktoric v Sloveniji, ampak ste se tako odločili. In jasno mi je, večina bo odločala tam ustanovitelja, gospod Cigler Kralj mi je rekel, da bo razmislil o dejstvu, jaz sem povedal kako bomo glasovali, da bo razmislil o dejstvu. Ampak, če ste vi, zdaj bom pa to rekel, zdaj bom pa vaše besede uporabil. Če ste na isti strani boste glasovali za ta sklep, ker 80%, ne vem ali ste prej našteli 26 učiteljev, proti 200 podpisov, je pa … /// … nerazumljivo … ///. Pa še eno stvar, pa zaključil sem, gospa ravnateljica je drugič dobila priliko, gospod Križanič pa ni – seveda dobi drugič priliko, en dom je menda že fental skoraj, zato je moral iti. Ampak jaz Križaniča ne poznam, jaz samo govorim o tem, kar sem vas zdaj poslušal. Tako, da ga glasujemo o predlogu, ki ga imate.

**Glasujemo o PREDLOGU SKLEPA: Mateju Križaniču se da negativno mnenje h kandidaturi za direktorja Doma starejših občanov Fužine.**

Prosim za vaš glas.

**32 ZA.**

**12 PROTI.**

Se pravi, te razprave so bile. 32/12 imam. Kaj se ne vidi? Torej, gospod Čadež, ne stojite na svojem stališču?

… /// … iz dvorane – nerazumljivo … ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, nič več ampak samo pogledal sem.

**AD 5. PREDLOG SKLEPA O DOLOČITVI PLAČIL ZA ČLANE NADZORNEGA SVETA VETERINARSKE POSTAJE LJUBLJANA D.O.O.**

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim go. Natašo Jazbinšek Seršen, za kratko uvodno obrazložitev.

**GOSPA NATAŠA JAZBINŠEK SERŠEN**

Spoštovani župan, svetnice in svetniki. S predlogom sklepa, ki je pred vami se določajo plačila članom Nadzornega sveta Veterinarske postaje Ljubljana v skladu s priporočili upravljavca posrednih in neposrednih kapitalskih naložb Republike Slovenije. Predlagana sejnina je določena glede na velikost družbe po Zakonu o gospodarskih družbah in sicer 75 evrov bruto, za korespondenčno sejo pa 60 evrov bruto. Predlagana višna sejnine je za vse člane nadzornega sveta enaka, Veterinarska postaja Ljubljana spada po velikosti med mikrodružbe in ima trenutno 18 zaposlenih in letne prihodke nekaj več kot 1.300.000 evrov. Predlog sklepa opredeljuje tudi letno bruto plačilo za opravljanje funkcije člana nadzornega sveta in znaša skladno s prej omenjenimi priporočili, za predsednika nadzornega sveta 3.000 evrov bruto, za namestnika predsednika 2.200 in za člana 2.000 evrov bruto. Predlagam, da podprete sklep. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Minodraš, stališče odbora prosim.

**GOSPOD UROŠ MINODRAŠ**

Ja, lep pozdrav. torej Odbor za gospodarske dejavnosti, turizem in kmetijstvo podpira sprejem Predloga Sklepa o določitvi plačil za člane Nadzornega sveta Veterinarske postaje Ljubljana d.o.o. Sklep je bil sprejet s 6 glasovi za od 7-ih navzočih.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa za besedo. Lep pozdrav vsem. Komisija k tem petim točkam nima pripomb pravne narave. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Razprava prosim. Ni. Opa. Gospod Jakopovič, izvolite.

**GOSPOD MILAN JAKOPOVIČ**

Ja, hvala lepa. Jaz bi samo eno vprašanje imel. Kako so ti člani prej oziroma zdaj, na podlagi česa so zdaj plačani, če so plačani? Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Bo odgovorila potem kolegica. Kar.

**GOSPA NATAŠA JAZBINŠEK SERŠEN**

Do sedaj so ti člani prejemali zgolj sejnine, ki so bile nekoliko višje, niso pa prejemali letnih plačil za svoje delo za članstvo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ugotavljam navzočnost. Rezultat navzočnosti 29.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o določitvi plačil za člane Nadzornega sveta Veterinarske postaje Ljubljana d.o.o.**

Prosim za vaš glas.

**38 ZA.**

**0 PROTI.**

Sprejeto.

**AD 6. A) PREDLOG SKLEPA O DOPOLNITVAH SKLEPA O NAČRTU RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM MESTNE OBČINE LJUBLJANA V VREDNOSTI NAD 200.000 EUROV ZA LETO 2021**

**B) PREDLOG SKLEPA O SPREMEMBI SKLEPA O DOLOČITVI SKUPNE VREDNOSTI PRAVNIH POSLOV NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA, KI JIH LAHKO SKLEPA MESTNA OBČINA LJUBLJANA V LETU 2021**

**C) PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K OSNUTKU BESEDILA PRAVNEGA POSLA - PRODAJNE POGODBE ZA SOLASTNIŠKI DELEŽ 5051/20000 NEPREMIČNIN NA NASLOVU ČOPOVA ULICA 7, 9, 9A IN 9B V LJUBLJANI**

**D) PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K OSNUTKU BESEDILA PRAVNEGA POSLA – KUPOPRODAJNE POGODBE ZA STAVBNO ZEMLJIŠČE, PARC. ŠT. 433/5, K. O. 1738 DRAVLJE**

**E) PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K OSNUTKU BESEDILA PRAVNEGA POSLA – POGODBE NAMESTO RAZLASTITVE ZA NEPREMIČNINE S PARC. ŠT. 607, PARC. ŠT. 609/1, PARC. ŠT. 609/3, PARC. ŠT. 610/1, PARC. ŠT. 610/2, PARC. ŠT.611/1 IN PARC. ŠT.611/3, VSE K. O. 1736 BRINJE I**

Predlagam, da se uvodna obrazložitev in razprava opravita za vse točke skupaj, glasovanje pa bo potekalo o vsakem predlogu posebej. Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročila pristojnega odbora. Prosim gospo Mileno Ratajc za kratko uvodno obrazložitev.

**GOSPA MILENA RATAJC**

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, spoštovani župan. Mestnemu svetu predlagamo v sprejem Sklep o dopolnitvah Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ljubljana v vrednosti nad 200.000 evrov za leto 2021. V letnem načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem MOL v vrednosti nad 200.000 evrov se vrednosti razpolaganja in pridobivanja nepremičnega premoženja spremenita. Spremembi sta posledico naknadno izkazanega interesa za nakup nepremičnin v lasti MOL, stavbnega zemljišča ter zemljišča z objektom na naslovu Čopova ulica v Ljubljani ter naknadno pridobljene ponudbe za odkup zemljišč v katastrski občini Brinje. Vrednost veljavnega načrta razpolaganja oziroma prodaj se tako v orientacijski dosedanji vrednosti 54.037.706,70 evrov nadomesti z novo vrednostjo 57.187.356,70 evrov. Vrednost veljavnega načrta pridobivanja nepremičnega premoženja v dosedanji orientacijski vrednosti 6.201.108 evrov pa se nadomesti z novo vrednostjo 6.548.708 evrov. Pravna podlaga za predlog sprejema takšnega sklepa sta Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti ter Statut Mestne občine Ljubljana. Mestnemu svetu nadalje predlagamo v sprejem Sklep o spremembi Sklepa o določitvi skupne vrednosti pravnih poslov nepremičnega premoženja, ki jih lahko sklepa v letu 2021 na podlagi katerega lahko MOL v primeru spremenjenih prostorskih potreb, ki jih ni bilo moč določiti ob pripravi načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem za leto 2021, ali ob nepredvidljivih okoliščinah na trgu, ki narekujejo hiter odziv, sklepa pravne posle, ki niso predvideni v veljavnem načrtu v skupni vrednosti, ki je določena s predlaganim sklepom in sedaj znaša 97.087.854,14 evrov. Mestni svet MOL tako določi odstotek vrednosti pravnih poslov nepremičnega premoženja v višini 20% od skupne vrednosti vseh predlaganih pravnih poslov. Tako znaša v letu 2021 vrednost pravnih poslov ravnanje z nepremičnim premoženjem 19.417.570,83 evrov. In v nadaljevanju mestnemu svetu predlagamo tudi izdajo soglasij k trem pravnim poslom, katerih posamezna vrednost presega 500.000 evrov, pravna podlaga za sprejem in izdajo takšnih soglasij mestnega sveta je peti odstavek 29. člena Zakona o stvarnem premoženju ter 27. člen Statuta MOL, ki takšno pristojnost mestnemu svetu podeljuje oziroma določa. Gre za sledeče pravne posle in sicer dve prodajni pogodbi. Prva za prodajo stavbnega zemljišča v k.o. Dravlje, v izmeri 2909 m2, s parcelno številko 433/5 po izklicni ceni 727.250 evrov brez pripadajočega davka. Druga prodajna pogodba oziroma predlog prodajne pogodbe se pa nanaša na prodajo solastniškega deleža MOL do 5.051 20 tisočin oziroma slabih 25% na naslovu objektov zemljišči Čopova ulica 7, 9, 9a in 9b v Ljubljani v skupni izmeri 915,25 m2 po izklicni ceni 1.980.000,00 evrov brez pripadajočega davka. Pri obeh prodajnih pogodbah gre za nepremičnine, ki jih MOL za svoje delovanje in uresničevanje projektov v javno korist ne potrebuje. Tretji pravni posel pa gre za odkup zemljišč v korist oziroma v pridobitev lastniške pravice MOL-a in sicer v k.o. Brinje v skupni izmeri 2635 m2 po doseženi izpogajani ceni z lastnikom v vrednosti 527.000 evrov, zemljišča se potrebujejo za namen realizacije projekta v javno korist in sicer širitev Pokopališča Žale. Navedeni prodaji predstavljata prihodek MOL, odkup pa realizacijo javne koristi. Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana tako predlagamo v sprejem obeh sklepov ter izdajo soglasij k vsem predlaganim pravnim poslom.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa, Milena. Gospa Žekar, stališče odbora.

**GOSPA JELKA ŽEKAR**

Pozdravljeni vsi prisotni. Odbor za ravnanje z nepremičninami je obravnaval vseh 5 gradiv, ki so predloženi mestnemu svetu pod točko 6. Vsi sklepi so sprejeti identično in sicer s tremi glasovi za, nobenim proti od 4-ih prisotnih in za vse sklepe predlagamo seveda mestnemu svetu, da jih potrdi.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Zdaj pa res k nobeni od petih točk komisija ni imela pripomb pravne narave. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Razprava prosim. Izvolite ga. Medved.

**GOSPA IDA MEDVED**

Hvala za besedo, gospod župan. Lep pozdrav vsem prisotnim. Zanima me, oglašam se pod točko E), čeprav sem članica tega odbora nisem bila prisotna na seji iz zdravstvenih razlogov in me zdaj zanima pod točko E) sem slišala zdaj, da se to parcela v bistvu prodaja.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Kupuje.

**GOSPA IDA MEDVED**

No, vi kupujete. Pa me zanima, a se lastnik strinja s to ceno, ali--

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Saj je povedala zelo jasno.

**GOSPA IDA MEDVED**

Ja, sem slišala, ampak vseeno sprašujem.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Sva se zmenila, se strinja s to ceno. Smo delali tudi primerno cenitev. To gre za Kunaverja, če veste kje in za razširitev Žal. Se strinja. Če se ne bo strinjal, ne bomo kupili.

**GOSPA IDA MEDVED**

Dobro. Zanima me, da ni, veste zakaj, ker sem mislila, da je prišlo zaradi javnega dobra, da ne bi prišlo do odvzema, zato sem.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Nismo tudi postopka, on je sam prišel, nismo začeli postopka.

**GOSPA IDA MEDVED**

V redu. Hvala za odgovor.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Rezultat navzočnosti: 39.

**Glasujemo najprej O PREDLOGU SKLEPA pod točko A): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o dopolnitvah Sklepa o Načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ljubljana v vrednosti nad 200.000 eurov za leto 2021.**

Prosim za vaš glas.

**25 ZA.**

**0 PROTI.**

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA pod točko B): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o spremembi Sklepa o določitvi skupne vrednosti pravnih poslov nepremičnega premoženja, ki jih lahko sklepa Mestna občina Ljubljana v letu 2021.**

Prosim za vaš glas.

**27 ZA.**

**0 PROTI.**

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA pod točko C): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o soglasju k osnutku besedila pravnega posla - prodajne pogodbe za solastniški delež 5051/20000 nepremičnin na naslovu Čopova ulica 7, 9, 9a in 9b v Ljubljani.**

Prosim za vaš glas.

**28 ZA.**

**0 PROTI.**

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA pod točko D): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o soglasju k osnutku besedila pravnega posla – kupoprodajne pogodbe za stavbno zemljišče, parc. št. 433/5, k. o. 1738 Dravlje.**

Prosim za vaš glas.

**24 ZA.**

**3 PROTI.**

Sprejeto.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA pod točko E): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o soglasju k osnutku besedila pravnega posla – pogodbe namesto razlastitve za nepremičnine s parc. št. 607, parc. št. 609/1, parc. št. 609/3, parc. št. 610/1, parc. št. 610/2, parc. št.611/1 in parc. št.611/3, vse k. o. 1736 Brinje I.**

Prosim za vaš glas.

**27 ZA.**

**0 PROTI.**

Hvala lepa, sprejeto.

Gremo na točko 7.

**AD 7. A) PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K DODELITVI DELA PLAČE ZA DELOVNO USPEŠNOST DIREKTORICI REGIONALNE RAZVOJNE AGENCIJE LJUBLJANSKE URBANE REGIJE ZA OBDOBJE JANUAR 2020 – DECEMBER 2020 IZ NASLOVA POVEČANEGA OBSEGA DELA**

**B) PREDLOG SKLEPA O DOLOČITVI OBSEGA IN IZPLAČILA REDNE DELOVNE USPEŠNOSTI DIREKTORICE REGIONALNE RAZVOJNE AGENCIJE LJUBLJANSKE URBANE REGIJE IN NJENIH NAMESTNIKOV**

Predlagam, da se uvodne obrazložitve in razprava opravijo skupaj za obe točki, glasovanje pa bo potekalo posamezno. Gradivo ste prejeli, tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Šimonovič za kratko uvodno obrazložitev.

**GOSPA ZDENKA ŠIMONOVIČ**

Hvala, gospod župan. Spoštovane mestne svetnice, mestni svetniki. Svet Zavoda Regionalne razvojne agencije je na podlagi veljavne zakonodaje, ki je bolj natančno opisana v gradivu ugotovil za direktorico RRA LUR aprila meseca, da je njeno delo pri vodenju in pripravi Regionalnega razvojnega programa uspešno, saj je bil osnutek pripravljen, ne glede na vse težave, ki so bile na državni ravni in v sodelovanju z različnimi resorji, pa vendarle je to delo uspešno opravila. Zato je svet zavoda sklenil, da ji prizna 20% delež izplačila plače iz naslova povečanega obsega dela. In temu je pravzaprav namenjena a) točka, a) del te točke, kjer se ugotavlja mnenje zavoda in Mestni svet Mestne občine Ljubljana pravzaprav daje k temu sklepu zavoda svoje soglasje. B) točka pa govori o redni delovni uspešnosti, ki je bila sproščena z lanskim letom in govori o redni delovni uspešnosti tako direktorice Regionalne razvojne agencije, kot tudi njenih dveh namestnikov. Ravno tako je svet zavoda ugotovil, da je bil, da je delo poslovodstva Regionalne razvojne agencije kakovostno, da je bil plan dela v letu 2020 ne samo dosežen, ampak tudi presežen, zato je sprejel sklep, da direktorici in namestnikoma prizna 5% izplačila plače iz naslova redne delovne uspešnosti za obdobje od 1. 7. do 31. 12. 2020. Tudi k temu sklepu zavoda Mestni svet Mestne občine Ljubljana kot ustanoviteljica daje svoje soglasje. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospo Ferenčak Marin za stališče odbora za obe točki.

**GOSPA STANKA FERENČAK MARIN**

Hvala. Odbor za lokalno samoupravo je na 12. redni seji obravnaval gradivo in sprejel 2 sklepa. Prvi pravi: Odbor za lokalno samoupravo podpira sprejem Predloga Sklepa o soglasju k dodelitvi dela plače za delovno uspešnost direktorici Regionalne razvojne agencije Ljubljanske urbane regije za obdoboje januar – december 2020 iz naslova povečanega obsega dela. Sklep je bil sprejet soglasno, s 5 glasovi za, od 5-ih navzočih. In drugi sklep: Odbor za lokalno samoupravo podpira sprejem Predloga Sklepa o določitvi obsega in izplačila sredstev za redno delovno uspešnost direktorice Regionalne razvojne agencije Ljubljanske urbane regije in njenih namestnikov. Sklep je bil sprejet soglasno, s 5 glasovi za, od 5-ih navzočih.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa za besedo. Statutarno pravna komisija k nobeni od obeh točk nima pripomb pravne narave. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Razprava. Ugotavljam navzočnost. Rezultat navzočnosti za točki a) in b) je 40.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA pod točko A): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o soglasju k dodelitvi dela plače za delovno uspešnost direktorici Regionalne razvojne agencije Ljubljanske urbane regije za obdobje januar 2020 – december 2020 iz naslova povečanega obsega dela.**

Prosim za vaš glas.

**34 ZA.**

**0 PROTI.**

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA pod točko B): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o določitvi obsega in izplačila redne delovne uspešnosti direktorice Regionalne razvojne agencije Ljubljanske urbane regije in njenih namestnikov.**

Prosim za vaš glas.

**34 ZA.**

**0 PROTI.**

Sprejeto. Hvala lepa. Gremo na točko 8.

------------------------------------------------------------------KONEC POSNETKA ŠT. 20210705\_152927

**AD 8. PREDLOG SKLEPA O MANJŠI NOTRANJI IGRALNI POVRŠINI V JAVNIH VRTCIH MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA ŠOLSKI LETI 2021/2022 IN 2022/2023**

Gradivo ste prejeli prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Fabčič za kratko uvodno obrazložitev.

**GOSPA MARIJA FABČIČ**

Spoštovane svetnice in svetniki, spoštovani župan. Na vsaki dve leti je potrebno zaradi zatečenega stanja v vrtcih podaljšati status soglasja pristojnega ministrstva k manjši notranji igralni površini v vrtcih. Podatki kažejo, da se približujemo cilju treh kvadratnih metrov na otroka, v posameznih enotah presegamo 3, 4 ali pa celo bistveno več kvadratnih metrov, v posameznih enotah pa še ne. Zato smo v sklepu navedli vse vrtce, četudi nekatere, pravzaprav samo zaradi možnosti nepričakovanih sprememb v naslednjih dveh letih, na katere sedaj ne moremo vplivati, kot je na primer sprememba strukture oddelkov, začasne preselitve otrok ob adaptacijah ali drugi izredni dogodki. Posebej bi poudarila, da ob adaptacijah v MOL-u vedno preverimo ali lahko z nadgradnjo na primer podstrešnih prostorov ali izgradnjo večnamenskega prostora dodatno pridobimo prostor. Tako smo na primer letos v Cicibanu, enota Ajda ob celoviti prenovi povečali igralnice in zagotovili več namenski prostor za dodatno gradnjo. Ob prenovi Vrtca Jelka, enota palčki prenovili podstrešni prostor in prav tako pridobili tako telovadnico kot večnamenski prostor in slednjega prizidali v Vrtcu Kolezija, enota Murgle. To samo za zadnje primere navajam. Še posebej bi poudarila, da je velika večina vrtcev zgrajena pred več desetletjih, po takrat veljavnih normativih, ki so se vmes spreminjali. Možnost širitve pa je v mestnem okolju zaradi objektivnih okoliščin otežkočena ali celo nemogoča. Prav zato so združenja občin že večkrat pristojnemu ministrstvu predlagala, da obstoječi pravilnik velja le smiselno za obstoječe stavbe, medtem ko seveda za novogradnje pa v polni meri. In enak sklep je ministrstvu predlagal tudi Odbor za lokalno samoupravo državnega sveta na zadnji obravnavi o problematiki investicij v šolstvu v mesecu juniju. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Prosim gospo Trobec za stališče odbora.

**GOSPA FRANCKA TROBEC**

Odbor za predšolsko vzgojo in izobraževanje podpira sprejem Predloga Sklepa o manjši notranji igralni površini v javnih vrtcih MOL-a za šolski leti 2021-2022 in 2022-2023. Sklep je bil sprejet s 7 glasovi za, 0 proti, od 8-ih navzočih. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija tudi pri tej točki nima pripomb pravne narave. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Razprava. Gospa Škrinjar.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Hvala lepa. Obiskala sem veliko vrtcev po Evropi, pa naj bo to Skandinavija, Švica, Avstrija, Anglija, pa še marsikje drugje. In lahko rečem, da so naši vrtci dobri, res pa je tudi, da imajo zahtevne, da so zahtevni normativi, prostorski normativi. Marsikje drugje nimajo tako zahtevnih prostorskih normativov. Toda, ti prostorski normativi sledijo stroki. Stroka pa že dolgo časa opozarja, da je potrebno imeti dovolj prostora, torej najmanj 3 m2 na otroka igralne površine. Jaz mislim, da je treba temu slediti, da nikakor ne smemo pristati na neko smiselno tolmačenje, če je stavba manjša, je pač treba nekje drugje narediti drugo stavbo in omogočiti otrokom tak standard. Že od leta 2000, ko je Zakon o vrtcih prišel na plano se po Sloveniji in tudi v Ljubljani, ki pa je najbogatejša občina v Sloveniji na nek način s tem sklepom izogiba izpolnjevanju tega normativa. Jaz ne zanikam, da ni, da je občina Ljubljana marsikaj postorila v tem času za to, da bi dejansko izboljšala standard, neprestano posodablja vrtce, jih obnavlja in dograjuje, vendar še ni na cilju. Nedvomno je treba ta cilj zasledovati. A hkrati me pa nekaj čudi, ni dolgo od tega, kar smo tu v tej dvorani razpravljali o tem, kako je potrebno dajati soglasja zasebnim vrtcem, češ da tam tisti so polni, javni pa niso. Ampak ravno to, da se danes pogovarjamo o tem, da je več otrok na manjši površini kaže na to, da so vrtci v Ljubljani kar zasedeni. No, saj to je dobro. To je odlično, da se rodi veliko otrok in, da se tudi veliko otrok vključi v vrtce. Opozarjam pa, da je nedopustno dolgo časa, da normativ še ni bil dosežen in še bolj svarim pred tem, da bi dejansko sledili pragmatičnim stališčem, čeprav je tudi razumeti, zlasti manjše občine, da bi smiselno tolmačili oziroma preuredili pravilnik ter pustili tam kjer so manjše stavbe, manjše prostore in manjši normativ, tam v novih gradnjah pa večji normativ. To je nedopustno in ni prav v odnosu do otrok. In opozarjam, da je potrebno ta normativ čim prej doseči. Jaz seveda za tak sklep ne morem glasovati. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Sever.

**GOSPA KSENIJA SEVER**

Spoštovani gospod župan, hvala za besedo. Lep pozdrav vsem navzočim v dvorani. Pridružujem se razpravi predhodnice, pri tem pa bi rada opozorila na nekaj dejstev. Ko smo razpravljali o Poročilu Nadzornega odbora za leto 2019 in financiranju zasebnih vrtcev je članica mestnega sveta dejala, citiram: »Ne glede na to, da ima MOL prosta mesta v javnih vrtcih« in tako dalje. Prav tako nadzorni odbor ugotavlja, da je dovolj mest, sedaj pa v predlogu sklepa to dejstvo ovrže, kajti v obrazložitvi Sklepa piše: »še vedno pa imajo vrtci na posameznih območjih MOL primanjkljaj kapacitet«. Priznam in pohvalim, da MOL veliko vlaga v izgradnjo novih vrtcev, v obnovo vsako leto, to je pohvalno. Vendar pa raste tudi število prebivalcev v Ljubljani, mladih družin in s tem tudi potrebe po vrtcih se povečujejo. Zanimivo bi bilo videti, koliko je igralna površina posameznega vrtca, koliko se bo zmanjšala in koliko otrok bo več v posameznem vrtcu glede na ta sklep. Te tabele ni. Če izračunam iz tabele za leto 2019 število otrok prve stopnje v vrtcih je bilo 2688 x 3m2 je 8054 m2 igralne površine, po novem pa 6988 m2, kar pomeni 1065 m2 manj. To je veliko, še veliko večja razlika pa je v drugi starostni skupini, kjer je 5x več otrok in igralna površina se še bolj drastično zmanjšuje. Zato mislim, da v kolikor MOL sama ne more zagotoviti varstva za vse otroke, pri vpisu so omejitve že pri stalnem prebivališču v Ljubljani, na primer s poroko se zakonec preseli v Ljubljano in ne izpolni pogoja, je potrebno poiskati rešitve drugje, ne pa pri omejitvi gibalne sposobnosti otrok in s tem tudi psihične obremenitve otrok, ki jo lahko doživljajo v svojem razvoju. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Horvat Jože.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Hvala lepa za besedo. Moram reči, da posredno z vrtcem živim že 33 let in ko spremljam to včasih tudi stisko, ko imajo res ogromno otrok v igralnicah, vidim stisko tudi zaposlenih. Kako to reševati, ko so bolezni, ko je vse to in res se mi ne zdi pametno, da se tukaj ne dopusti teh privat vrtcev v smislu, da je neka kul koalicija dala na odboru za šolstvo v državnem zboru, da se to prepove oziroma, da neko odločanje županom. In se mi zdi pametno ob teh zniževanjih standardov, da se reče, dajmo vse naredit za otroke, naše vnuke, kakorkoli že in poiskati rešitve, ki so seveda standardu primerne in si ne tukaj zatiskati čisto oči, saj bo. Mislim, da to je lahko samo začasna rešitev znižanje standarda, ampak ta začasna rešitev se že kar nekaj časa vleče. In bi bilo pametno, da se poiščejo rešitve v skladu pač toliko in nič več. Ker tako, kot je bilo že prej omenjeno, otrok rabi prostor za gibanje, rabijo ga vzgojiteljice, pomočnice in vsi ostali v procesu vzgoje, ki sodelujejo. In tudi, ko imajo kosila, obroke je stiska, imajo včasih, je treba očistiti, otrok nimajo kam dati, jih dajo v igralnico ta čas, da lahko zložijo tiste mize, ker so majhne igralnice, tako da, ni pa to povsod. In zato mislim, da je treba iti otrokom naproti, ne zdaj, si zatiskati oči, saj bomo pobrali notri, tiste ta privatne, ta grde izključiti, ne vsi moramo iti v isti smeri. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Vuk.

**GOSPA MARTINA VUK**

Hvala lepa. Ko poslušam, ne vem a se pogovarjamo o istih zadevah? S tem, ko se bo sprejel ta sklep, ki mimogrede se sprejema kot ste verjetno že sami ugotovili že kar nekaj časa, odkar ta pravilnik velja, ker se prehodno obdobje podaljšuje, ne zato, da se vsakič zmanjša igralna površina na otroka, povprečna igralna površina na otroka v MOL-u je vsakič večja, ni pa dosežen v popolnoma vsakem vrtcu standard 3 m2 na vsakega otroka v vsaki igralnici. O tem se danes pogovarjamo. To ni v ničemer povezano z zasebnimi vrtci, to v ničemer ne vpliva na zasebne vrtce, to v ničemer tudi ne vpliva na velikost skupin, ki so določene in je natančno določeno koliko otrok je lahko v skupini in jih s tem ne povečujemo število otrok, so pa bili nekateri predlogi, da bi se še povečalo število otrok v skupini. Torej, danes govorimo o tem, o zatečenem stanju, ki kot sem rekla se izboljšuje iz leta v leto z investicijami, s prenovami in novogradnjami vrtcev in seveda novogradnje vse izpolnjujejo ta normativ, ampak če si boste ogledali na primer Vrtec Pod Gradom, če si ogledate Vrtec Franceta Prešerna, vse enote in podobno, to so vrtci, ki so v vilah. Torej, tam so igralnice omejene s prostorsko razporeditvijo in z vizualnim izgledom hiš, ki se jih ne da povečat kar tako, a ne, ampak se jih da z novogradnjo povečati, ne da se spremeniti na način, da bodo zdaj igralnice večje. Se pa to rešuje tako, da se da več prostorov za eno skupino, da se stvari rešujejo z dodatnimi kotički in tako naprej, ni pa en prostor s 3 m2 na otroka, ker to pač ni izvedljivo na ta način v obstoječih prostorih. In se zdaj tukaj spreneveda, da ne vemo o čem govorimo, se mi zdi malo neresno. Torej govorimo o zatečenem stanju, ki se sproti rešuje, če pa bi vztrajali, da se pravilnik popolnoma uveljavi v teh dveh šolskih letih, bi pa imeli v Ljubljani vrtce, ki bi morali, pač ne bi mogli uporabljati več tistih igralnic, ki jih imajo danes. Pa če se jih boste šli ogledati, so to lepe igralnice z ogromno super pripomočki in zelo lepo razporejene. In skupine tam dobro delajo. In če boste šli vprašati kader in ravnateljice, vam bodo tudi zagotovili, da se da zelo lepo delati v tistih prostorih, s tistimi skupinami. Investicijski plan pa vemo kakšen je za naprej. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Honzak. Replika, gospod Horvat.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Hvala za besedo. Jaz zdaj gospe Vukove ne razumem oziroma o čem ona govori? Jaz to spremljam v tistem vrtcu, kjer so bili moji otroci, ko se je v hišniškem stanovanju moral odpreti oddelek, ker je bilo toliko otrok. Komu vi zdaj to govorite, da to ni povezano? Komu?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Honzak.

**GOSPA URŠKA HONZAK**

Hvala za besedo. Raziskave kažejo, da z vsakim dodatnim otrokom v oddelku, ob nizkem številu strokovnih delavcev in delavk kakovost vzgojnega procesa pada, zato bi se morali vsi prizadevati za dosledno upoštevanje teh normativov v zvezi z igralno površino in se kljub temu uveljavljanje normativa in na ravni države in na ravni občine stalno odlaga s prehodnimi zakonskimi določbami in odloki, kar pomeni, da notranja igralna površina v vrtcih redko doseže 3 m2 na otroka. Ne glede na to, kar smo vse danes slišali s strani oddelka, v Strategiji razvoja vzgoje in izobraževanja v MOL od 2009 do 2019, ki sicer ne velja več, nove pa še nimamo je zapisan naslednji cilj:«Vrtcem, ki ne dosegajo vsaj 3 m2 igralne površine na otroka bomo to zagotovili do leta 2010«. Do leta 2010. In čeprav se poudarja, da se trudimo približat normativom, ta cilj do danes, do leta 2021 še ni bil izpolnjen in se te sklepi sprejemajo že od leta 2015, o zmanjšanju igralne površine in se spet prelaga za naslednji dve leti. Sicer poslušamo iz oddelka, da se v prenovljenih in novo zgrajenih vrtcih te normative upošteva, ampak zakaj potem se pa sprejema sklep za vse ljubljanske javne vrtce, če zdaj v ta novih in prenovljenih se pa to že upošteva. Zdaj upamo lahko, da se bo do izteka zakonsko dovoljenega odstopanja od normativa, torej do 1. 9. 2023 situacija dejansko uredila ampak predvidevamo, da se bo pač zakonsko zadeva še podaljšala, pa potem v MOL tudi, zato pač tega podaljševanja mi ne bomo podpirali.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Vi bi repliko, izvolite. Gospa Škrinjar, izvolite replika.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Gospa Honzak, jaz mislim, da ste zelo ustrezno povedali. Prav imate in pridružujem se vašemu mnenju, moram pa nas vse nekoliko potolažiti, mislim da bo v novi perspektivi tudi več sredstev, državnih sredstev za sofinanciranje vrtcev in tudi za Ljubljano, za izgradnje vrtcev, tudi za Ljubljano je načrtovan ta denar tako, da jaz upam, da bo tam kjer prostora manjka dejansko to kmalu urejeno. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zaključujem razpravo. In zdaj bi Jožka Hegler, izvolite.

**GOSPA JOŽKA HEGLER**

Jaz bi samo opozorila na to, da če bi poslušali Marijo, ki je predstavila ta predlog, bi slišali, da je to bolj za vsak slučaj in, da se iz leta v leto te stvari izboljšujejo. Vsi pa mislim na desni strani razpravljate, kot da je to nekaj groznega in, da se stvari iz leta v leto slabšajo. Ni res, iz leta v leto se boljšajo. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zdaj zaključujem razpravo, pa bi neke stvari komentiral, ker vidim, da so se SDS, NSi pa Levica lepo združili kot se zadnje čase dogaja. Najprej Republika Slovenija ima namenjeno za vrtce po celi Sloveniji 42 mio za 3 leta. Se opravičujem, in šole. Za celo Slovenijo 42 mio za investicije, za 3 leta. Mi dajemo pa za vrtce in šole približno 110 mio, za eno leto. Če bi vi, ki tako lepo razpravljate, kako je hudo v naših vrtcih prišli na eno od šestih otvoritev letošnjih, poslušali ravnateljice in starše tam, bi čisto drugo govorili. Ampak vi danes razpravljate o predlogu novega zakona v državnem zboru, ampak to ni državni zbor. To sem zelo žalosten. Jaz sem mislil, da se bomo pogovarjali o dejstvih. Drugič, zasebni vrtci so polni. Jaz še enkrat pravim, jaz sem ponudil državi, da kar predam vse naše vrtce, da jih šenkam. Pa naj država z 10 miljardami to uravnava, ker je zdaj več kot polovica prenovljenih in vsak nov vrtec prenovljen ima zadostne normative. Zadostne normative. Mimogrede, vaš zunanji minister je bil na zadnji otvoritvi, ki ima dva otroka in pravi, da je tu zadovoljen. Mimogrede, v Vrtcu Jelka, smo bili pa skupaj. In drugič, ta trenutek na centralnem čakalnem seznamu imamo le 56 otrok. Tako, da vas bom vprašal, o čem govorite. Gospa Honzak govori z vsakim novim rojstvom se poslabšujejo pogoji, jaz pa pravim, da novi vrtci, ki so prenovljeni lahko ostanejo prazni in moje stališče je zelo jasno, nisem proti zasebnim vrtcem, ti ki nastajajo, tudi proti novim ne, ampak naj se nam da mnenje lokalni skupnosti, da odločamo, če ne bomo dali denar v investicijo, 5, 6 mio, zdaj smo jih 4 oddali po tej vrednosti, potem se bomo odločili za zasebne vrtce, naj zgradi pa dali, a ne. Ne pa, da smo mi brez vpliva, nimam nič proti zasebnem vrtcu, samo naj ga država plačuje. Tako, da je, te vaše razprave so čisto mimo. Še ena stvar, Nada Verbič, samo pokimaj – naši vrtci so vrh Evrope. Mi danes imamo praktično v vsakem vrtcu razvojne oddelke, ki zahtevajo dodatnega spremljevalca. Me zanima, če ste šli pogledati kdaj zasebni vrtec, ki ga toliko zagovarjate, če ima zadosti igralnih površin. Ampak probleme, da to nismo bili uslišani, pa bomo videli kaj bo na seji državnega zbora, ko bo prišel nov predlog. Še enkrat pravim, zasebni vrtci naj ostanejo ampak, vi ki tukaj sedite, vi skrbite za javno premoženje. In gospa Škrinjar, tale vaša zgodba, Ljubljana je najbogatejša občina, dajte malo preračunat prihodke vseh občin na število prebivalcev, pa boste ugotovili, da to ne drži. Vzemite si lanske bilance pa preračunajte, ampak dobimo pa največ denarja, saj nas je 292.000. Da ne rečem, da je pri nas bilo pred 10. leti 4000 otrok iz drugih občin, kjer niso rabili vrtce, pa niso rabili zasebnike, so imeli Ljubljano. Potem so pa spremenilo to, da mora biti stalno bivanje 15 mesecev, pa se stvar ureja, da jih imamo zdaj samo še 1000. Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Ne morete, ne morete. Ne morete gospa Škrinjar, vi ki ste iz vrtca, bi mogli biti toliko fer in govoriti o stroki, ne pa politizirat tu, to naredite v državnem zboru. Rezultat navzočnosti 37.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o manjši notranji igralni površini v javnih vrtcih Mestne občine Ljubljana za šolski leti 2021/2022 in 2022/2023.**

Prosim za vaš glas.

**24 ZA.**

**11 PROTI.**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja, klasika. Vi kar v državnem zboru se združite, pa glasujte proti, ker ste tukaj tako za zasebne vrtce. Samo potem ne razpravljajte o javnih vrtcih. Pojdite v zasebne se tam.

**AD 9. PREDLOGI SKLEPOV O SOGLASJU K DOLOČITVI DELA PLAČE ZA DELOVNO USPEŠNOST RAVNATELJICAM IN RAVNATELJEM TER DIREKTORJU VZGOJNO-IZOBRAŽEVALNIH ZAVODOV: VRTEC CICIBAN, OSNOVNA ŠOLA BOŽIDARJA JAKCA, OSNOVNA ŠOLA DANILE KUMAR, OSNOVNA ŠOLA DR. VITA KRAIGHERJA, OSNOVNA ŠOLA DRAVLJE, OSNOVNA ŠOLA HINKA SMREKARJA, OSNOVNA ŠOLA JOŽETA MOŠKRIČA, OSNOVNA ŠOLA KARLA DESTOVNIKA KAJUHA, OSNOVNA ŠOLA KETTEJA IN MURNA, OSNOVNA ŠOLA MARTINA KRPANA, OSNOVNA ŠOLA NOVE JARŠE, OSNOVNA ŠOLA POLJANE, OSNOVNA ŠOLA SPODNJA ŠIŠKA, OSNOVNA ŠOLA ŠMARTNO POD ŠMARNO GORO, OSNOVNA ŠOLA TRNOVO, OSNOVNA ŠOLA VIČ, OSNOVNA ŠOLA ZADOBROVA, CENTER ZA USPOSABLJANJE, VZGOJO IN IZOBRAŽEVANJE JANEZA LEVCA LJUBLJANA, JAVNI ZAVOD CENE ŠTUPAR – CENTER ZA IZOBRAŽEVANJE LJUBLJANA IZ NASLOVA POVEČANEGA OBSEGA DELA**

Gradivo ste prejeli, prejeli ste prejeli poročilo pristojnega odbora, prosim gospo Marijo Fabčič. Samo to je zdaj drugi sklop, to kar smo že glasovali, a ne. Marija, to je še en sklop teh, ki niso bili v prejšnji seji. Dobro, daj uvod prosim, kratek.

**GOSPA MARIJA FABČIČ**

Tako. Pa še en sledi jeseni. Spoštovane svetnice in svetniki. Spoštovani župan. Sveti Vrtca Ciciban, 17-ih osnovnih šol, ki so naštete v gradivu in Javnega zavoda Cene Štupar zaprošajo za soglasje ustanovitelja k že sprejetim sklepom zavoda za povečan obseg dela zaradi dodatnih nalog v času epidemije v letu 2020 in letu 2021. Lepa hvala za vaše soglasje.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Trobec.

**GOSPA FRANCKA TROBEC**

Odbor za predšolsko vzgojo in izobraževanje podpira sprejem predlogov sklepov o soglasju k določitvi dela plače za delovno uspešnost ravnateljicam in ravnateljem ter direktorju vzgojno izobraževalnih zavodov, ki so našteti v predlogu. Sklep je bil sprejet s 6 glasovi za, 0 proti od 8-ih navzočih. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija nima pripomb pravne narave v zvezi s to točko. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Razprava prosim. Ni razprave. Ugotavljam navzočnost. Rezultat navzočnosti: 37.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predloge sklepov o soglasju k določitvi dela plače za delovno uspešnost ravnateljicam in ravnateljem ter direktorju vzgojno-izobraževalnih zavodov: Vrtec Ciciban, Osnovna šola Božidarja Jakca, Osnovna šola Danile Kumar, Osnovna šola dr. Vita Kraigherja, Osnovna šola Dravlje, Osnovna šola Hinka Smrekarja, Osnovna šola Jožeta Moškriča, Osnovna šola Karla Destovnika Kajuha, Osnovna šola Ketteja in Murna, Osnovna šola Martina Krpana, Osnovna šola Nove Jarše, Osnovna šola Poljane, Osnovna šola Spodnja Šiška, Osnovna šola Šmartno pod Šmarno goro, Osnovna šola Trnovo, Osnovna šola Vič, Osnovna šola Zadobrova, Center za usposabljanje, vzgojo in izobraževanje Janeza Levca Ljubljana, Javni zavod Cene Štupar – Center za izobraževanje Ljubljana iz naslova povečanega obsega dela.**

Prosim za vaš glas.

**37 ZA.**

**0 PROTI.**

Sprejet.

**AD 10.** [**PREDLOG ODLOKA O PODELITVI KONCESIJE ZA OPRAVLJANJE JAVNE SLUŽBE V OSNOVNI ZDRAVSTVENI DEJAVNOSTI V MESTNI OBČINI LJUBLJANA S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK**](http://intra/VodstvoInOddelki/MOL-MU-KZ/OSZRM/aktualne%20zadeve/Forms/AllItems.aspx?RootFolder=/VodstvoInOddelki/MOL-MU-KZ/OSZRM/aktualne%20zadeve/jz6&FolderCTID=0x012000ADED367023894943B4C6D02764788300&View=%7b4D380C8E-5C5B-4C50-9C40-661ECE9FC068%7d)

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim go. Klančar za uvodno obrazložitev.

**GOSPA TILKA KLANČAR**

Hvala lepa. Spoštovani župan, spoštovani svetniki, spoštovane svetnice, v skladu z Zakonom o zdravstveni dejavnosti predlagamo Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana sprejem koncesijskega akta, na osnovi katerega bomo objavili javni razpis za podelitev nadomestne koncesije za program, ki ga bo obstoječi koncesionar prenehal izvajati. Da bi zagotovili nemoteno izvajanje te dejavnosti, gre za en program fizioterapije, predlagamo hitri postopek. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospo Škrinjar za stališče odbora.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Odbor za zdravje in socialno varstvo je sprejel dva sklepa in sicer v prvem podpira sprejem predloga Odloka o podelitvi koncesije za opravljanje javne službe v osnovni zdravstveni dejavnosti v MOL po hitrem postopku in drugi sklep, v katerem podpira sprejem predloga Odloka o podelitvi koncesije za opravljanje javne službe v osnovni zdravstveni dejavnosti v MOL.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija meni, da so izpolnjeni pogoji za hitri postopek, kot jih določa prva alineja III. odstavka 122. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Mnenje je bilo sprejeto s 5 glasovi za in nobenim proti. Komisija nima pripomb pravne narave v zvezi s samo točko. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Odpiram razpravo o hitrem postopku. Ni razprave. Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Rezultat navzočnosti 28.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:** **Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se Odlok o podelitvi koncesije za opravljanje javne službe v osnovni zdravstveni dejavnosti v Mestni občini Ljubljana sprejme po hitrem postopku*.***

Prosim za vaš glas.

**34 ZA.**

**0 PROTI.**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

O koncesiji, vsebini? Ni razprave.

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:** **Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odloka o podelitvi koncesije za opravljanje javne službe v osnovni zdravstveni dejavnosti v Mestni občini Ljubljana.**

Prosim za vaš glas.

**32 ZA.**

**0 PROTI.**

Sprejeto.

**AD 11. A) POROČILO O IZVAJANJU STRATEGIJE RAZVOJA SOCIALNEGA VARSTVA V MESTNI OBČINI LJUBLJANA OD 2013 DO 2020**

**B) PREDLOG STRATEGIJE RAZVOJA SOCIALNEGA VARSTVA V MESTNI OBČINI LJUBLJANA ZA OBDOBJE OD 2021 DO 2027**

Predlagam, da točki obravnavamo skupaj, glasovanje pa bo potekalo o vsakem predlogu posebej. Gradivo ste prejeli s sklicem seje, prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Klančar, da da uvodno obrazložitev za obe točki.

**GOSPA TILKA KLANČAR**

Hvala lepa še enkrat za besedo. Spoštovani, spoštovane. Mestna občina Ljubljana že od leta 2000 strateško načrtuje socialno politiko v mestu. Strategija, ki je pred vami je četrta po vrsti in zajema obdobje od leta 2021 do 2027. Hkrati smo pripravili poročilo o pretekli strategiji, ki se je izvajala v obdobju 2013 do 2020 in je bilo podlaga za pripravo nove strategije. V preteklem obdobju smo večino zastavljenih ciljev uspešno realizirali, poleg tega pa smo v tem obdobju izvedli še mnogo dodatnih aktivnosti, ki v strategijo niso bile vključene. Na področju socialnega varstva je še posebej pomembno dolgoročno načrtovanje, da se lahko zagotavlja raznovrstne oblike storitev in programov, ki so namenjeni podpori in pomoči socialno ranljivim skupinam prebivalstva. Nova strategija je nastajala v času pandemije Covid 19, ki je korenito spremenila življenje ljudi po vsem svetu. Tudi v Ljubljani smo se in se še vedno soočamo z velikimi spremembami, ki se na področju socialnega varstva kažejo z različnimi stiskami posameznikov in posameznic. Zaradi tega je ključnega pomena, da bomo v prihodnjih letih okrepili področje socialnega varstva v mestu, saj se bo resnično stanje oziroma posledice krize pokazale šele v naslednjih letih. V pripravo strategije smo vključili številne nevladne organizacije, javne zavode, oddelke mestne uprave ter mnoge strokovnjake in strokovnjakinje s posameznih področij socialnega varstva. Organizirali smo kar 15 fokusnih skupin, vse z namenom, da resnično izluščimo potrebe ljudi na terenu. Osnutek strategije je bil predložen tudi v javno obravnavo. Strategija, ki smo jo pripravili predstavlja temeljni strateški dokument z izhodišči, usmeritvami in cilji na področju socialnega varstva v MOL do leta 2027 ter z vizijo do leta 2045. Ob izpolnjevanju zakonskih obveznosti si bomo prizadevali, da s številnimi ukrepi uresničimo naslednje cilje: zagotavljanje celostne podpore in pomoči za uporabnice in uporabnike socialno varstvenih storitev in programov, zmanjševanje tveganja revščine in povečanje socialne vključenosti socialno ogroženih in tistih ljudi, ki živijo v težkih življenjskih razmerah, zagotavljanje pogojev za kakovostno staranje, krepitev duševnega zdravja, prizadevanje za ničelno toleranco do nasilja, zagotovitev enakih možnosti za vse, naj poudarim na primer ljudi z oviranostmi, stare, LGBT skupnost, migrante, Rome, Rominje. Zmanjševanje škode zaradi različnih oblik zasvojenosti, krepitev kakovosti ter razvoja na področju socialnega varstva in nacionalna in mednarodna prepoznavnost Ljubljane kot socialno občutljivega mesta. Predvidevamo, da bo v naslednjih letih na področju socialnega varstva potrebno veliko prilagajanja in iskanja hitrih rešitev, zato so cilji zastavljeni bolj splošno in omogočajo prilagoditev nepredvidljivim situacijam. Seveda pa smo veliko aktivnosti v ciljih in ukrepih tudi konkretizirali, kot na primer Center za demenco ali namestitveno podporo za različne skupine socialno ogroženih posameznic in posameznikov. Pri izvajanju socialne politike v mestu nas bo vodilo spoštovanje človekovih pravic, spoštovanje raznolikosti ter zagotavljanje socialne vključenosti. Krepili bomo solidarnost na vseh področjih in si prizadevali, da bo ljudem iz socialno šibkejših okolij omogočeno dostojno življenje. Mestnemu svetu predlagamo, da sprejme Poročilo o izvajanju strategije socialnega varstva od 2013 do 2020 in Strategijo socialnega varstva v MOL za obdobje 2021 – 2027. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Tilka, kar sem pridi gor, prosim. Gospa Škrinjar, prosim za stališče odbora.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Odbor za zdravje in socialno varstvo se je seznanil s Poročilom o izvajanju Strategije razvoja socialnega varstva v Mestni občini Ljubljana od 2013 do 2020. Odbor za socialno varstvo in zdravje pa je sprejel tudi drugi sklep glede strategije, in sicer podpira sprejem predloga Strategije razvoja socialnega varstva v Mestni občini Ljubljana za obdobje od 2021 do 2027.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Kakšno je glasovanje, lepo prosim gospa Škrinjar.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Glasovanje pa je bilo tako; sklep je bil sprejet s 6 glasovi za, 0 proti od 7-ih navzočih.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak, prosim.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija seveda ni imela pripomb pravne narave. Bi pa prosil, da se ne ustanovi Urad za stare ampak kvečjemu Urad za starejše.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jaz se pridružujem temu. Dobro, hvala lepa. Razprava prosim. Gospa Škrinjar.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Hvala lepa. Jaz mislim, da je občina Ljubljana dovolj bi rekla zelo socialno občutljiva za ljudi, ki potrebujejo socialno pomoč, zlasti naj rečem, da je tudi odbor sam razumel tudi težavo, ki jo je predstavljala pandemija Covid 19 sam podal tudi kar nekaj predlogov. Aktivno se je vključeval v to politiko, podajal predloge glede obvladovanja te pandemije oziroma epidemije v Ljubljani. Hkrati pa glede strategije, za v naprej lahko rečem, da je moje mnenje seveda, da je potrebno nadaljevati s to socialno občutljivostjo, da pa je najboljša socialna politika tista, ki omogoča oziroma sodeluje z gospodarsko politiko. Če je gospodarstvo dobro, potem je tudi revščine manj oziroma je lahko tudi sploh ni. Torej, potrebno je dobro zaslužiti in potem se dobro živi. Manj bi bilo potrebno torej v tem primeru dajati socialne transferje. Vendar pa vedno neka skupina, ki bo potrebovala pomoč bo in jaz verjamem, da bo to strategija uspešno reševala tudi v naprej. Hkrati pa je treba tudi reči, da je najboljša politika, kar zadeva zdravje čisto okolje tako na področju vode, kot tudi na področju zraka, zelenih površin in pa seveda obvladovanja prometa. Torej, socialna politka in pa zdravstvena politika seveda nikoli nista povsem sami, neodvisni ampak so povezani, je povezana tudi z drugimi politikami. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Zagožen. A sem narobe videl?

**GOSPA ANA ZAGOŽEN**

Ja, se slišmo? Lep pozdrav vsem. Jaz bi pa samo rada pohvalila, da ste v letu 2018 ustanovili delovno skupino za reševanje drog in zasvojenosti v Ljubljani. Kot vemo je v lanskem letu Evropski center za spremljanje drog in zasvojenosti ugotovil v sodelovanju z Jožetom Štefanom, da je v Ljubljani največ prepovedanih trdih drog, mislim kolikor so delali raziskave na fekalijah, po njihovih raziskava. Zdaj, jaz bi samo rada opozorila, da je v Ljubljani to res zelo, zelo velik problem, kar se sploh med mladimi in, da želim, da bi velik pomen dali v reševanje te problematike in, da bi se čim več delalo na preventivi, zato ker tovrstno količinsko uživanje teh drog vodi v degradacijo naše mladine, oni so pa naši potomci in naš največji tudi intelektualni kapital in, da bi se čim več pozornosti v prihodnosti dalo tudi tej težavi. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Sojar.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Hvala lepa za besedo. Še enkrat lep pozdrav vsem, čeprav smo se z večino že videli na prijetnem ogledu Cukrarne in Roga. Zdi se mi, da se je današnja razprava majhno že naelektrila, ker pa se mi zdi tole področje socialnega varstva zelo pomembno poleg ostalih še katerih drugih v Ljubljani, bi prosila, če tudi mojo razpravo sprejmete z naklonjenostjo, ker ne želim nikogar žalit ali pa o nikomur nič slabega povedat. Zdaj, kot razumem razpravljamo o obeh točkah, to se pravi o a) in o b). Vse, kar je zapisanega v poročilu o izvajanju strategije socialnega varstva in tudi v strategiji za naprej govori pravzaprav o odnosih in težavah, ki se pojavljajo v družinah. Veliko je podatkov za veliko področij, za katere gotovo ni časa, da bi jih vse komentirali na eni seji, dajejo pa vsi ti podatki občutek, da vsak, ki se v Ljubljani znajde v socialni stiski dobi neko obliko pomoči. Ali je vedno res tako, bodo verjetno najbolj vedeli povedati uporabniki. Nekaj pa sem vseeno bi rekla terminološko v tem poročilu o izvajanju strategije pogrešala. Potrebno je govoriti najprej o družini, ker je še vedno osnova za vse družbeno življenje. Trdim, da v krepki zmoti živijo tisti, ki mislijo, da je družina preživela institucija in vsaka zveza dveh ljudi, seveda govorim za večino in ne za čisto vse si želi neke potrditve, varnosti zdaj in predvsem v starosti. In, če je mogoče si želi videti tudi svoje potomstvo. Seveda je moja prva misel družina z mamo, očetom in otroki, vendar pa sem prepričana, da tudi vse ostale zveze delujejo in čutijo enako. Imamo zelo razvejano pomoč otrokom, starostnikom, odvisnikom, brezdomcem, istospolnim, ampak kot bi se nekako ne zavedali, da vsi živijo ali pa so živeli v družini. Zato se mi zdi zelo bistveno, da pogled in terminologijo usmerjamo prvenstveno v pomoč družinam, da v njih ne bo ogroženih otrok, da bodo vsi lahko uresničevali svoje pravice, pa tudi dolžnosti, da bodo lahko vsi skrbeli za svoje starostnike in, da bodo pravočasno zaznali stiske mladih in preprečili, da bi se zatekali v zasvojenost in, da bodo tudi premagali stisko in razumeli tistega, ki je zaznal istospolno usmerjenost. To naj bo naloga socialne politike in centrov za socialno delo. Ohranjanje in pomoč družini, osnovni celici človeške družbe. In tako nekako bi bilo tudi potrebno napisati. V Novi Sloveniji lahko podpremo vse temeljne vrednote in temeljna načela Mestne občine Ljubljana, ki so napisane v strategiji razvoja socialnega varstva za naprej. Tudi tukaj ne najdemo, najdemo termine – termin družina, zlasti v povezavi s kakšnimi programi, pohvalno pa je v tej strategiji, da se nikogar ne stigmatizira. Nekaj poudarkom mogoče pa bi vseeno želela dati. Vsi vemo in ugotavljamo že nekaj let, da so centri za socialno delo kadrovsko podhranjeni. Če mora ena strokovna delavka voditi okvirno 140 ustanovitvenih postopkov mesečno v sistemu--

… /// … nerazumljivo – iz dvorane … ///

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Prosim.

… /// … nerazumljivo – iz dvorane … ///

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Aha.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Da je čisto druga slika, da je rezultat mnogo boljši in tisto, kar je pri nas problem, ob približno 450 do 500 odvisnikov jih imamo 200 iz Domžal in Kamnika. Imamo skupino, ki to rešuje, da bi tam bila mobilna enota. Tako, da vas lepo prosim, ne več o družini, vsaj ima pravico do svoje družine, ampak to je svobodno mesto, govorimo o socialnem programu. In ne govoriti o tistem, kar ni pod ingerenco mestne občine.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

V redu, hvala za opozorilo, ga sprejmem. Mogoče ste me glede te družine narobe razumel, pa zdaj ne bom nič več o tem. Centri za socialno delo so žal tudi notri omenjeni ravno zato, ker sodelujejo tudi z nevladnimi organizacijami, ki pa jih imamo v Ljubljani kar nekaj, a je tako, jih financiramo in podpiramo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Saj ni treba se zdaj zagovarjat. Nimamo nič s CSD-jem.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

V redu. Potem bom to spustila. Pohvalim lahko tudi vse denarne pomoči, ki jih MOL daje, to se pravi pomoč pri premostitvi trenutne materialne ogroženosti, pa ob začetku šolskega leta, pa ob kritju šole v naravi, ob pomoči ob rojstvu otroka, da ne bom vse naštevala. Je pa na strani 22 tudi navedeno kadrovsko in finančno krepiti nevladni sektor. A to pa lahko razpravljam? Če me ne boste prekinili. Gre za to namreč, da čeprav pravite, da nič nimamo s CSD-ji ampak velikokrat se socialni delavci obračajo na nevladne organizacije, ker so jim v veliko pomoč pri reševanju kakšnih konkretnih stisk, ker mogoče sami vsega ne zmorejo in dobijo podatke pri nevladnikih. To sem želela pohvalit. Ampak zraven tudi poudariti, da je treba pa tudi vse te nevladne organizacije spremljati njihovo delovanje zato, da bo res ostalo v službi socialno ogroženih, da jih ne samo finančno podpiramo, programi pa se ne, kakšni ne bi izvajali. Samo vi ste verjetno prepričani, da vsi, ki dobijo finančna sredstva od MOL tudi vse to uporabijo v pravi namen.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Preverjamo, nismo prepričani. Preverjamo.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Dobro no, jaz pa samo malo opozorim. Potem, to kar smo zdaj slišali, da je, smiselna je tudi ta se nam zdi ideja o občinskem uradu za starostnike?

… /// … nerazumljivo – iz dvorane … ///

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Piše za starejše in pa Centru za demenco, vse to podpiramo kar je v strategiji napisano. Je pa še ena reč, dogajajo oziroma vemo, da primanjkuje pedopsihiatrov. Tako piše v strategiji, gospa. Jaz sem samo tam notri prebrala in, če njih primanjkuje verjetno, če pri otrocih in mladostnikih zaznamo psihične težave in jih lahko zelo hitro rešujemo, iz tega verjetno lahko sklepamo, da bo prišlo do manj težav v odrasli dobi. Samo to sem želela opozoriti, ker je tukaj tudi tendenca, da bi se te mladostniške težave reševale v tej dobi in ne bi prihajalo do težav v odrasli dobi. Bila je pa notri tudi ideja za Kliniko za digitalno zasvojenost, to podpiramo, ker vemo koliko ta težav povzroča digitalna zasvojenost. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Jakopovič

**GOSPOD MILAN JAKOPOVIČ**

Hvala lepa. Najprej bi se dotaknil poročila o izvajanju strategije razvoja, v Levici podpiramo poročilo in pozdravljamo to, da so bili zastavljeni cilji v veliki meri izpolnjeni in, da so bili dodani in izpolnjeni tudi dodatni programi, predvsem tudi v času epidemije, kjer se je Ljubljana še posebej izkazala. Zdaj, kar se tiče Strategije razvoja socialnega varstva v Mestni občini Ljubljana za obdobje 2021 – 2027 podpiramo temeljna načela socialne politike v MOL in seveda tudi strateške cilje, ki jih ta zasleduje. Hkrati se strinjamo tudi z glavnimi nevarnostmi in slabostmi pri razvoju socialnega varstva v MOL, ta neusklajenost strateških ciljev MOL in države na področju socialnega varstva je eden od njih, s premalo stanovanj, ki bi bila potrebna za namestitveno podporo ranljivih skupin se najbrž strinjamo, pomankljivo zakonodajo, premalo mest v domovih za starejše. Pogosto prelaganje odgovornosti države na MOL in tako naprej. Skratka, izhodišče nekako je, da je vizija 2045, da bo Ljubljana mesto brez revščine, mesto enakih možnosti in mesto, kjer se bodo ljudje lahko starali brez skrbi. Zdaj, na podlagi tega bi lahko bila strategija celo bolj ambiciozna, ampak razumemo tudi to, da nekako je strategija napisana bolj ko ne splošno. Tukaj naj poudarim, da smo v Levici pripombe iz področja socialnega varstva, ki smo jih vložili na osnutek odloka o proračunu MOL za leti 2022 in 2023, da pripombe sledijo tej, tem ugotovitvam v strategiji. Skratka, pozdravljamo to strategijo, bomo pa seveda ne glede na to, da nam večkrat poveste, da naših predlogov ne boste upoštevali, še vseeno še naprej predlagali izboljšave. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Vse vaše dobre predloge bomo upoštevali, samo morajo biti dobri. Ugotavljam navzočnost po celotni točki: 36.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA pod točko A): Mestni svet Mestne občine Ljubljana se seznani s Poročilom o izvajanju Strategije razvoja socialnega varstva v Mestni občini Ljubljana od 2013 do 2020.**

Prosim za vaš glas.

**26 ZA.**

**0 PROTI.**

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA pod točko B): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Strategije razvoja socialnega varstva v Mestni občini Ljubljana za obdobje od 2021 do 2027.**

Prosim za vaš glas.

**21 ZA.**

**0 PROTI.**

Sprejeto.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Tilka, očitno je tvoje poročilo bilo izredno dobro, samo hvalili so te.

**AD 12. PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K DOLOČITVI DELA PLAČE ZA REDNO DELOVNO USPEŠNOST DIREKTORJU, NAMESTNICI DIREKTORJA ZA RAZVOJ ZDRAVSTVENE DEJAVNOSTI IN STROKOVNI DIREKTORICI ZDRAVSTVENEGA DOMA LJUBLJANA ZA OBDOBJE 1. 7. 2020 DO 31. 12. 2020**

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim go. Klančar da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPA TILKA KLANČAR**

Hvala lepa. Torej, Svet Zdravstvenega doma Ljubljana je sprejel sklep, da se direktorju zdravstvenega doma, strokovni direktorici zdravstvenega doma in pomočnici direktorja za razvoj zdravstvene dejavnosti za lansko leto, odkar to omogoča zakonodaja, to je v drugi polovici leta dodeli del plače za redno delovno uspešnost. Predlagam sprejem tega sklepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospo Škrinjar, stališče odbora.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Odbor za zdravje in socialno varstvo podpira sprejem Predloga Sklepa o soglasju k določitvi dela plače za redno delovno uspešnost direktorju, namestnici direktorja za razvoj zdravstvene dejavnosti in strokovni direktorici Zdravstvenega doma Ljubljana za obdobje od 1. 7. 2020 do 31. 12. 2020. Sklep je bil sprejet s 5 glasovi za, 0 proti, od 7-ih navzočih.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija nima pripomb pravne narave v zvezi s to točko. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Razprava. Gospa Sojar, izvolite.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Hvala lepa za besedo. Jaz upam, da vas s to razpravo, gospod župan ne bom razjezila spet.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne vem, mogoče.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Ja, no že zdaj opozarjam, da se zadržite. Ker pri tej točki me nekaj stvari kar precej motijo. Za začetek me moti to, da se sprašujem, kako je mogoče, da iz istih sredstev - to govorim o javnih sredstvih plačujemo uspešnost tudi koncesionarki, gospe Antoniji Poplas Susič, sicer vodji zasebnega Zdravstvenega zavoda Multimedicus. Zanima me, a je to kakšno javno zasebno partnerstvo, da je koncesionarka bila na mestu pomočnika direktorja v javnem zavodu, kjer je od meseca aprila naprej tudi direktorica. In, če je v javnem zdravstvenem domu tako odlično urejeno je težko razumeti, zakaj se je gospa Antonija Poplas Susič odločila postati koncesionarka? In, ker se v Ljubljani tako malo koncesij podeljuje, je ona očitno uspela dobiti koncesijo. V Ljubljani vemo in to mnogi ljudje povedo, da ni posebna skrivnost, da težko ali nemogoče dobiš osebnega zdravnika, pediatra ali ginekologa, da o fiziatru ne govorim, ker v gradivu piše, da se v lanskem letu dejavnost sploh ni izvajala. V obrazložitvi določitve redne delovne uspešnosti direktorju zdravstvenega doma so našteti programi, ki se v letu 2020, ki v letu 2020 niso bili realizirani. Ne bom jih naštevala, ker ste si vsi gotovo to gradivo prebrali in ga poznate. Toda pri takem številu daljših bolniških, pri toliko odhodih zdravnikov iz Zdravstvenega doma Ljubljana, pri pomanjkanju zdravstvenih tehnikov, pri neuspelih razpisih, se res postavlja vprašanje uspešnosti vodstva ZDL. Ne želim samo kritizirat, v gradivu so tudi napisne vse stvari, ki jih je zdravstveni dom dosegel, to se pravi razširitve programov, v šolskem dispanzerju, v razvojnih ambulantah, fizioterapiji, v Domu starejših občanov Roza kocka, zdravstveni dom je investiral, obnavljal in se mednarodno udejstvoval in tudi zaposleni v anketi pravijo, da so zadovoljni s svojim delom in razen, da jim ni omogočena osebna rast in kariera. S tem so najmanj zadovoljni. Preko portala Z-VEM pa je v letu 2020 66 oseb ocenilo delovanje ZDL, to piše v gradivu in njihovih zaposlenih, kar se mi zdi malce premalo, da bi bila to lahko kakšna realna ocena celotnega delovanja zdravstvenega doma. Po vseh kriterijih, potrebnih za določitev delovne uspešnosti, to se pravi poslovna uspešnost zavoda, strokovnost, kakovost in varnost izvajanja dejavnosti javne zdravstvene službe ter razvojne naravnanosti zavoda, so pri direktorju Rudiju Dolšaku merila dosežena 100%, enako tudi pri gospe Antoniji Poplas Susič in gospe strokovni direktorici Teji Stegne Ignjatovič. Vsi vemo, da je za nami težko leto, vendar se delovne uspešnosti direktorjem javnih zavodov kar po vrsti izplačujejo. In povedati moram, da glede na prebrano gradivo se ne morem strinjati z ocenami doseženih meril in tako ne morem glasovati za dodelitev delovne uspešnosti nikomur iz vodstva ZDL. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zaključujem razpravo. Ugotavljam navzočnost: 34.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o soglasju k določitvi dela plače za redno delovno uspešnost direktorju, namestnici direktorja za razvoj zdravstvene dejavnosti in strokovni direktorici Zdravstvenega doma Ljubljana za obdobje 1. 7. 2020 do 31. 12. 2020.**

**23 ZA.**

**2 PROTI.**

Sklep je sprejet.

Gremo na točko 13.

**AD 13. PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O ORGANIZACIJI IN NAČINU IZVAJANJA MESTNIH LINIJSKIH PREVOZOV POTNIKOV S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK**

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli amandma Svetniškega kluba Levica in poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Jasno Tušar za uvodno obrazložitev.

**GOSPA MAG. JASNA TUŠAR**

Hvala za besedo. Lepo pozdravljeni. V nadaljevanju bom podala poglavitne rešitve predloga odloka, in sicer predlagana je sprememba obratovalnega časa linij, uvaja se enotni vozni red in ne več delitev na posamezne vrste voznih redov, doda se določilo, s katerim prevoznik izvaja javno službo prevoza potnikov v mestnem linijskem prevozu potnikov v varovanih območjih. Predlagana je tudi nova ureditev kontrole plačila vozovnic z mobilnim telefonom. Dosedanja ureditev je zastarela, kajti kontrolna oprema se je med tem časom spremenila, s tem pa tudi način izvedbe kontrole. Z odlokom se ureja tudi pridobitev vozovnice z mobilno aplikacijo. Mobilna aplikacija se uporablja na enak način kot brezkontaktna kartica, to je urbana in se tudi validacija preverja na enak način. Opušča se globa za ravnanje v primerih, ko voznik izvajalca javne službe ni vljuden do potnikov in ne da potrebnih informacij. Prav tako se uvajajo novi primeri ravnanja v nasprotju z odlokom in globe za uporabnika oziroma potnika. Javnost je imela možnost k predlogu odloka podati pripombe in predloge, vendar pripomb in predlogov nismo prejeli. Sprejem predloga odloka za proračun ne prinaša spremenjenih finančnih posledic glede na sedanjo ureditev. Glede na to, da gre za manjše spremembe in dopolnitve odloka, predlagamo da sprejmete odlok po hitrem postopku. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospo Žibert, za stališče odbora.

**GOSPA JULKA ŽIBERT**

Odbor za gospodarske javne službe in promet je razpravljal o dopolnitvi Odloka o organizaciji in načinu izvajanja mestnih linijskih prevozov potnikov s predlogom za hitri postopek. Odbor je prejel tudi amandma k prvemu členu, na drugi in tretji odstavek od Svetniškega kluba Levica. Odbor je sprejel na osnovi tega tri sklepe, in sicer prvi sklep: odbor je razpravljal o amandmaju k prvem členu, k drugemu in tretjemu odstavku ter je soglasno amandma zavrnil. Prav tako je odbor sprejel, da se odlok sprejme po hitrem postopku. In prav tako je odbor soglasno sprejel, da se odlok sprejme o prevozu potnikov. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Zdaj, gospod Sedmak.

------------------------------------------------------------------KONEC POSNETKA ŠT. 20210705\_162927

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija meni, da so izpolnjeni pogoji za hitri postopek, kot jih določa četrta alineja, III. odstavka 122. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Mnenje je bilo sprejeto s 5 glasovi za, nobenim proti. Komisija nima pripomb pravne narave v zvezi s to točko in tudi ni ugotovila pravne neskladnosti amandmaja. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Odpiram razpravo o hitrem postopku. Ni. Saj sem videl. Ugotavljam navzočnost po celotni točki: 36.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in načinu izvajanja mestnih linijskih prevozov potnikov sprejme po hitrem postopku*.***

**36 ZA.**

**0 PROTI.**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zdaj odpiram razpravo o aktu v celoti, nato bomo prešli na obravnavo amandmaja. Akt o celoti, gospa Honzak.

**GOSPA URŠKA HONZAK**

Hvala za besedo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Honzak, samo eno vprašanje.

**GOSPA URŠKA HONZAK**

Povejte.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Da bo lažje vsem skupaj. Ko sem jaz bral vaše, a vi veste koliko je bilo potnikov v tem času na posamezni liniji v tem nočnem času, ko ga vi hočete podaljšati? 2. 2 potnika, ki običajno mislim, mlada, pijana, govorimo o teh izkušnjah, pri čemer to mesto daje 14 mio evrov za to, da vzdržuje LPP. Samo toliko, da boste vedeli. In zato jaz predlagam, da umaknete amandma. Ampak, izvolite.

**GOSPA URŠKA HONZAK**

Amandmaja ne bomo umaknili. Strinjamo se z ostalimi predlaganimi spremembami tega odloka razen s tem, ki krajša delovni čas, obratovalni čas linij javnega potniškega prometa, in sicer ker menimo, da Ljubljana kot glavno mesto države mora imeti možnost javnega prevoza, ki traja cel dan in celo noč. V času, o katerem verjetno zdaj govorite gospod župan, so veljale tudi omejitve gibanja v državi celi in lahko, da ni bilo kakšnih potnikov. Ne vem.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Leto 2019 sem govoril. Se opravičujem. Leto 2019, polno leto.

**GOSPA URŠKA HONZAK**

V vsakem primeru pa, če hočemo, da bi bil javni potniški promet dostopen vsem in pod enakimi pogoji mora biti dostopen tudi ponoči. Edini razlog za ukinitev nekih linij ne more biti ekonomski. Javni potniški promet je javni potniški promet in je javna služba. Ljubljanski potniški promet opravlja javno službo in ne more biti edini argument ekonomski, češ da se to pa ne izplača. Verjetno se že danes tudi v tistem nočnem času, ko avtobusi ne obratujejo, ker že danes v nekem obdobju ne obratujejo mora marsikdo zanašat ali na taksi prevoze ali na osebni avto, zato je ta argument, da bo zdaj zmanjšanje hrupa in onesnaževanja, pa v resnici lahko samo razumem kot ciničen in nikakor ne more veljati. In še enkrat ne more biti edini argument ekonomski. Javni prevoz mora obratovati tudi v nekem glavnem mestu neke države, ki se ima za sodobno, mora obratovati celo noč.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

To je bil amandma, to ni bil akt v celoti. Vi ste govorili o amandmaju. Zdaj pa še eno stvar. Replika na tole vaše, ker me, v bistvu ni edini razlog ekonomski razlog. Torej, če zdaj štejem vse kar ste danes rekli, kar boste rekli, vi bi vse razdali. In potem boste spraševali zakaj se pa ne naredi tudi večja igralna površina v vrtcu, zakaj se ne naredi tisto, zakaj ni več stanovanj. Ni edini razlog ekonomski razlog. Ne, saj bom kar tiho. Gospod Horvat, se opravičujem.

**GOSPOD IGOR HORVAT**

Hvala za besedo. Podpiramo Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in načinu izvajanja mestnih linijskih prevozov potnikov, saj smo mnenja, da ni potrebe, da se po Ljubljani ponoči vozijo prazni avtobusi. Je pa tu vsekakor na mestu pomislek, da bi ob določenih priložnostih, ko so velike športne prireditve, koncerti in podobno, z večjim številom obiskovalcev vseeno izjemoma vozili avtobusi LPP ob koncu prireditve. Tu se mi zdi smiselno tudi to, to se mi zdi zelo pomembno, da se LPP poveže s Slovenskimi železnicami in skupaj uskladijo javne prevoze ljudi na te prireditve. Na takšen način bi vsekakor pripravili ljudi, da bi več uporabljali javni prevoz ter se manj vozili z osebnimi avtomobili na te prireditve in tudi na splošno. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Tudi vam replika. Pozitivna. Nad 5000 obiskovalcev v dvoranah vozi LPP brezplačno iz P+R. Tako, da že delamo to. Zaključujem razpravo. Zdaj o amandmaju ste rekli. Predlagam, da gremo kar na **glasovanje, najprej o amandmaju Svetniškega kluba Levica, ki pravi: V 1. členu se drugi in tretji odstavek spremenita tako, da se glasita: »Obratovalni čas linij od ponedeljka do sobote je od 5.10 do 23.00 ure in od 6.10 do 23.00 ure ob nedeljah ter praznikih, ki so dela prosti dnevi.«**

**Obratovalni čas nočnih linij, ki povezujejo center mesta z območji: Bežigrad – Črnuče, Moste – Fužine – Zalog, Šiška – Vižmarje – Brod, Štepanjsko naselje, Rudnik, Vič in Podutik, poteka od ponedeljka do sobote od 24.00 do 5. ure, ob nedeljah in praznikih, ki so dela prosti dnevi, od 24.00 do 6.00 ure ter 1. januarja od 00 do 24.00 ure.«**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jaz sem absolutno proti. Predlagam, da se amandma ne sprejme.

Lepo prosim glasovanje.

**4 ZA.**

**32 PROTI.**

Ni sprejet.

**Glasovanje O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in načinu izvajanja mestnih linijskih prevozov potnikov.**

Prosim za vaš glas.

**23 ZA.**

**0 PROTI.**

Hvala lepa, sprejeto.

**AD 14. A) PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBI IN DOPOLNITVI ODLOKA O DOLOČITVI PLOVBNEGA REŽIMA S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK**

**B) PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBI IN DOPOLNITVI ODLOKA O OGLAŠEVANJU S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK**

**C) PREDLOG ODLOKA O DOPOLNITVAH ODLOKA O POSEBNI RABI JAVNIH POVRŠIN V LASTI MESTNE OBČINE LJUBLJANA S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK**

Predlagam, da se uvodno obrazložitev in razprava opravijo skupaj za vse točke, glasovanje pa bo potekalo o vsakem predlogu posebej. Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Jasno Tušar za uvodno obrazložitev.

**GOSPA MAG. JASNA TUŠAR**

Hvala za besedo. Razlog za pripravo sprememb in dopolnitev vseh treh odlokov je ta, da je potrebno glede na prejeta navodila Ministrstva za finance, Finančne uprave tudi od uporabe privezov v pristanišču in vstopno-izstopnih mest, od uporabe javnih površin za namene oglaševanja in od uporabe javnih površin za posebno rabo, obračunati davek na dodano vrednost. V vseh teh primerih gre po vsebini za opravljanje storitev uporabe oziroma najema oziroma zakupa javnih površin za namene uporabe privezov v pristanišču in vstopno-izstopnih mest, oglaševanja in posebne rabe javnih površin, od katerih je potrebno obračunati DDV. Zaradi tega se s predlogom vseh treh odlokov določa višina občinske takse oziroma pristojbine z DDV. Višina takse oziroma pristojbine se glede na veljavno ureditev poveča za 22% DDV, vendar pa ostaja za zavezance v enaki višini kot dosedaj, ker DDV lahko poračunajo. Tudi k temu odloku je imela javnost možnost pripombe in predloge, vendar teh pripomb in predlogov nismo prejeli. Sprejem vseh teh treh odlokov za proračun MOL ne prinaša spremenjenih finančnih posledic glede na sedanjo ureditev. Glede na to, da gre za manjše spremembe odlokov predlagamo da sprejmete odloke po hitrem postopku. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gre v bistvu za uskladitev na zahtevo FURS-a. Gospa Žibert, stališče odbora prosim.

**GOSPA JULKA ŽIBERT**

Odbor je razpravljal pod A), B) in C) in sprejel naslednjih 6 sklepov. Prvi sklep, da se predlog odloka, soglasno je sprejel vse sklepe, pa moram povedati, prvi sklep, da se sprejme po hitrem postopku, drugi sklep, da se sprejme sprememba odloka o določitvi plovnega režima, tretji sklep, da podpira hitri postopek in sicer o spremembi odloka o oglaševanju, da se sprejme odlok o oglaševanju, potem peti sklep, da se Odlok o dopolnitvah Odloka o rabi javnih površin sprejme po hitrem postopku in šesti sklep, da se odlok kot tak tudi sprejme. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Tudi v zvezi s temi tremi točkami oziroma podtočkami Statutarno pravna komisija meni, da so izpolnjeni pogoji za hitri postopek, kot jih določa četrta alineja III. odstavka 122. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Sklep je bil sprejet s 5 glasovi za in nobenim proti. K samemu besedilu sklepa komisija ni imela pripomb pravne narave.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Odpiram razpravo o hitrem postopku za vse tri točke. Ni razprave. Ugotavljam navzočnost. Rezultat navzočnosti: 31.

**Glasujemo najprej O PREDLOGU SKLEPA pod točko A): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se Odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o določitvi plovbnega režima sprejme po hitrem postopku*.***

**37 ZA.**

**0 PROTI.**

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA pod točko B): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se Odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o oglaševanju sprejme po hitrem postopku*.***

**24 ZA.**

**0 PROTI.**

Sprejet.

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA pod točko C): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se Odlok o dopolnitvah Odloka o posebni rabi javnih površin v lasti Mestne občine Ljubljana sprejme po hitrem postopku*.***

**34 ZA.**

**0 PROTI.**

To je sprejeto.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zdaj gremo na razpravo o treh odlokih, kjer gre samo za spremembo obračuna DDV-ja. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA pod točko A): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o določitvi plovbnega režima.**

**29 ZA.**

**0 PROTI.**

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA pod točko B): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o oglaševanju.**

**28 ZA.**

**0 PROTI.**

Sprejet.

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA pod točko C): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odloka o dopolnitvah Odloka o posebni rabi javnih površin v lasti Mestne občine Ljubljana.**

**31 ZA.**

**0 PROTI.**

Hvala lepa. Tudi ta točka je absorbirana.

**AD 15. PREDLOG SKLEPA O LOKACIJSKI PREVERITVI ZA DEL OBMOČJA, KI SE UREJA Z ODLOKOM O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU 311 ZALOG (ZA PROSTORSKO ENOTO PE1)**

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora, pred sejo pa še obvestilo o poročevalki. Prosim gospo Katarino Konda za uvodno obrazložitev.

**GOSPA KATARINA KONDA**

Hvala. Pozdravljeni. Predstavila bom elaborat lokacijske preveritve za del območja OPPN 311 Zalog. Pobudnik za izdelavo je družba Bolt d.o.o., izdelovalec prostorske dokumentacije pa je Ljubljanski urbanistični zavod. Območje se nahaja v ČS Zalog, v vzhodnem delu Ljubljane, severno ob Kašlju. Območje lokacijske preveritve se nahaja v območju, za katerega je bil leta 2018 sprejet Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 311 Zalog, ki v območju predvideva razvoj gospodarske cone. Lokacijska preveritev obsega samo južni del tega OPPN-ja in sicer prostorsko enoto PE1. Samo območje je po OPN MOL ID opredeljeno namensko rabo gospodarske cone, enota urejanja prostora pa je PO 723. Na tej sliki vidimo arhitekturno zazidalno situacijo iz OPPN-ja, z modro je označeno območje, ki ga obravnava lokacijska preveritev. Kot že rečeno je to prostorska enota PE1, v njej je predvidena gradnja trgovskega objekta, to je objekt A, poslovnega objekta, parkirnih površin in drevoredom ob Zaloški cesti. Namen in predmet lokacijske preveritve je omogočiti gradnjo trgovino, torej objekta A, pred objektom B, saj investitor v trgovino želi z gradnjo pričeti takoj medtem pa, ko investitor za poslovno stavbo tega namena še nima. Odlok OPPN-ja v 21. členu določa tudi etapnost, po kateri se morata ta dva objekta graditi hkrati in lokacijska preveritev je pač preverila, če je možno, da se ta etapnost spremeni. Z lokacijsko preveritvijo se torej omogoča individualno odstopanje od prostorskih izvedbenih pogojev v OPPN z namenom, da se omogoči gradnja trgovske stavbe neodvisno od poslovne stavbe B, pri tem pa se skladno z določili prve alineje 21. člena upošteva obveza po gradnji vseh objektov v prostorski enoti, vključno z ureditvijo Zaloške ceste in vse gospodarske javne infrastrukture na parceli CE1/1 kot končnem stanju. Seveda se je elaborat za lokacijsko preveritev tudi preveril v skladu z ZUreP-om, ki pa v 129. členu določa, katere so okoliščine, ki jih mora lokacijska preveritev zadostit in na podlagi, zadostiti mora objektivnim okoliščinam, to so druge omejujoče okoliščine v zvezi z lokacijo, na katere investitor ne more vplivati in onemogoča izvedbo investicijo ali pa terjajo nesorazmerne stroške na strani investitorja ali občine in s predlaganim odstopom od prostorskih izvedbenih pogojev se ne poslabšuje prostorskih, oblikovnih in okoljskih razmer v območju. In zaradi zgoraj navedenih okoliščin predlagamo, da se dovoli manjše odstopanje od določila 21. člena odloka OPPN tako, da bo možna neodvisna gradnja objektov. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa, Katarina. Lepo za prvič. Si bila pa hitra. Gospod Koželj, stališče odbora.

**GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ**

Spoštovani župan, spoštovane kolegice in kolegi. Odbor, kot ste prebrali je sprejel soglasno sklep štirih članov in članic od štirih navzočih, seveda da podpira predlog sklepa o lokacijski preveritvi za del območja, ki se sicer ureja z OPPN 311 Zalog. Vendar pa moram k temu sklepu vseeno dodati, da so članice in člani odbora izrazili pomislek. Ali je, ali so ta individualna odstopanja, ali so v skladu oziroma niso v neskladju z cilji razvojne politike oziroma prostorske politike občine, glede na to, da smo tukaj načrtovali vendar izgradnjo ene pomembne industrijske cone oziroma velikega logističnega centra, na katerega smo vezali pa izgradnjo industrijske ceste, tudi med drugim, da bi omogočili pravzaprav neko pasivno območje, ki je že desetletja namenjeno pravzaprav za industrijsko cono, povežemo tudi železnico med drugim. In od tega zdaj velikega projekta, od te velike namere, ki je poleg logističnega centra z vso infrastrukturo obsegala tudi izgradnjo manjše trgovine in poslovne stavbe istega investitorja, da bo, da zdaj kaže, da s to spremembo omogočamo izgradnjo samo ene trgovine. Zato smo izražali pravzaprav en pomislek, ali je to res tudi v javnem interesu. Da tako začenjamo en tak razvoj tako velike cone.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak, stališče.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Statutarno pravna komisija nima pripomb pravne narave k tej točki. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Razprava prosim. Gospa Vrečko, izvolite.

**GOSPA DR. ASTA VREČKO**

Najlepša hvala. Tudi mi bomo sicer glasovali za in poleg pomislekov prof. Koželja imamo še en pomislek oziroma pripombo in dobronamerno prošnjo, zakaj se pri takih lokacijskih preveritvah in teh aktih ne more enostavno napisat točko, za kaj se gre, recimo že ta razlaga prof. Koželja je dosti bolj jasna od tega, kar je v gradivu in kar je bilo pred tem povedano. Hkrati pa recimo na ČS vedo, da gre to pač za ta center, logistični center in zraven trgovine istega podjetja in tako naprej. Mislim, saj verjetno ne delamo s tem reklamo, to so javni podatki, če se točno pove, gre za trgovino, zraven je logistični center, kjer je bil zgrajen drugje, zdaj je prišlo do tega. Mislim, veliko bi si nekako lažje razložili, lažje bi si predstavljali, nekaj časa bi si prihranili tako, da mogoče pri teh manj, bi si lahko stvari pri drugih točkah je vedno nekako lepo razloženo, te prostorske so pa vedno tehnične, veliko preveč tehnične in veliko premalo nekako substancialne za mogoče razumevanje mestnih svetnikov, ki niso člani odbora za urbanizem. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Zaključujem razpravo in pojasnjujem, tehnične stvari morajo biti dane, pa bom kar povedal kako se je to dogajalo, to kar je profesor začel. Če gledate to gor sliko, ni je več. Tam pri železnici, stran od ceste je bil predviden logistični center, celo družba Lidl je prišla, da vse kupuje, da bodo naredili logistični center za celo jugovzhodno Evropo in spredaj so hoteli imeti trgovino in poslovno stavbo. V lanskem letu oziroma letu in pol nazaj so dobili komando iz Nemčije, da pač ne bodo to gradili zaradi krize, ki je nastala in v bistvu krajani na tem koncu, če že govorimo o tem, tisto, kar ni naša stvar, sprašuje kje imamo trgovino. Ker pred to trgovino na drugi strani bi moral zgraditi Hofer, ki je kupil zemljo pri zdravstvenem domu, pa ni in zato je ta preveritev, ker mi nobenega ne moremo prisiliti. Takrat, ko so to delali za zapuščeno zemljišče ob železnici, ki ima progo na skladišče, kar je idealno, bi bilo vse tako da, ko bo prišel nekdo drug, se bo pa spet ponavljajo ampak, da ne čakamo še s to trgovino, ki krajanom pride prav. Ugotavljam navzočnost. To je pojasnilo, bom povsod dal pojasnilo, če bo treba. Rezultat navzočnosti 36.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o lokacijski preveritvi za del območja, ki se ureja z Odlokom o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 311 Zalog (za prostorsko enoto PE1).**

Prosim za vaš glas:

**37 ZA.**

**0 PROTI.**

Sprejet.

Gremo na točko 16.

**AD 16. PREDLOG SKLEPA O LOKACIJSKI PREVERITVI ZA ENOTO UREJANJA PROSTORA GO-225**

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Gospa Lilijana Jankovič bo podala uvodno obrazložitev.

**GOSPA DR. LILIJANA JANKOVIČ GROBELŠEK**

Lepo pozdravljeni. Pred vami je še ena lokacijska preveritev, in sicer tokrat za območje OPN-ja, ne za območje OPPN-ja za plezalni center med Litijsko in Pesarsko cesto. Lokacijska preveritev tudi v tem primeru gre za individualna odstopanja od veljavnih prostorskih izvedbenih pogojev za območje plezalnega centra, naročnik je sam plezalni center, pripravljavci smo mi in izdelovalci elaborata M Mundus Artiče. Torej lokacija, sem jo že omenila, nad Litijsko cesto, plezalni center, če poznate situacijo je že obstoječ na prostoru, želel je samo dodati še dozidavo, vendar je v skladu z našim občinskim prostorskim načrtom dozidava omejena na 50% obstoječega objekta zaradi veliko razlogov in v tem primeru pa je bilo potrebno dovoliti več. Na zahodno stran se bo ta dozidava usmerila. Če pokažem tukaj na tlorisu je takole in v situaciji upoštevamo zazidalni preizkus za športni center Štepanjsko naselje, ki je bil pripravljen že pred par leti in na osnovi njega se to območje tudi izgrajuje. Torej sama dozidava je takole, kot vidite gre za več kot tistoč kvadratnih metrov bruto tlorisne površine, sama lokacijska preveritev je pravno dopustna, tudi tukaj je bilo to preverjeno, da obstaja objektivna okoliščina po 129. členu ZUREP, da so izpolnjeni vsi pogoji. Sklep o lokacijski preveritvi, samo na kratko, dopušča dozidavo objekta preko 50%, pri čemer pa se upoštevajo faktorji izrabe in pa faktor zelenih površin, ki se mora ohraniti na 20%. Takole pa bo še dozidava izgledala, malo prikaza. V samem postopku smo vodili tudi postopek na način, da je bila javna razgrnitev, prišli sva dve pripombi, ena za, ena je imela določene pripombe pač na glede na prometno situacijo in pridobili smo tudi vsa potrebna soglasja nosilca urejanja prostora. Najlepša hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Koželj, stališče odbora.

**GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ**

Spoštovani župan, spoštovane svetnice in svetniki. Odbor za urejanje prostora podpira Predlog Sklepa o lokacijski preveritvi za enoto urejanja prostora GO-225, da se dozida plezalni center obstoječ v že pred leti predvideni velikosti.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija nima pripomb pravne narave. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Razprava. Ni razprave. Ugotavljam navzočnost. Rezultat navzočnosti 28.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o lokacijski preveritvi za enoto urejanja prostora GO-225.**

Prosim za vaš glas:

**34 ZA.**

**0 PROTI.**

Sprejeto. Lepa hvala.

Gremo na točko 17.

**AD 17. PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O ZAZIDALNEM NAČRTU ZA OBMOČJI UREJANJA MS 1/2-1 IN MR 1/1 ZELENA JAMA**

Gradivo ste prejeli s sklicem seje, po sklicu seje ste prejeli poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora. Svet ČS Jarše je tudi sprejel sklep, ki ga je poslal prepozno, zato ga mestni svet ne bo obravnaval. Prosim gospo Konda za uvodno obrazložitev. Katarina, izvoli.

**GOSPA KATARINA KONDA**

Predstavila bom bolj počasi, spremembe in dopolnitve zazidalnega načrta Zelena jama, investitor je Družba Kostak d.d., izdelovalec prostorske dokumentacije pa Ljubljanski urbanistični zavod. Lokacija se nahaja v ČS Jarše, v severnem delu Zelene jame. Na tej sliki vidimo ožjo lokacijo, tole območje obkroženo z rdečo je predmet, ki se spreminja, z modro pa je območje zazidalnega načrta, ki ga OPN MOL ohranja v veljavi. Samo območje se nahaja, obkroža jo Šmartinska cesta na severu, na vzhodu Jelinčičeva ulica, na jugu Rožičeva in Kavčičeva ulica in na zahodu obstoječi večstanovanjski objekti. Za območje obravnave je torej v odloku ob OPN MOL določeno, da ostaja v veljavi prostorski izvedbeni akt, torej zazidalni načrt Zelena jama in za ta del pa se delajo samo spremembe. Na tem »slajdu« lahko pogledamo prikaz sprememb in dopolnitev zazidalnega načrta, na tejle slikci v modri je stara zazidalna zasnova, ki jo trenutno predvideva zazidalni načrt, tu desno pa je nova urbanistična zasnova. Na podlagi variantne rešitve se je spremenil urbanizem objektov v območju funkcionalnih enot F8, F11 in F12. V funkcionalni enoti F11, tu se nahaja samoobstoječ stanovanjsko poslovni objekt ob Pokopališki ulici, ta funkcionalna enota se zmanjša, ker se del priključi k funkcionalni enoti F8, drugače pa ostaja nespremenjeno. Potem je funkcionalna enota F12, obsega objekt južno od Rožičeve ulice, v tem delu zazidalni načrt predvideva en tak trikoten objekt, precej neugodne oblike glede osončenja in v predlogu se je potem ta urbanizem spremenil v dva objekta, dva vzporedna objekta, ki omogočata boljšo osončenost in potem funkcionalna enota F8, v kateri se je spremenila zazidava, nadaljuje se že prisoten vzorec gradnje na pravokotni mreži ulic in notranjih atrijev. Zasnovani sta dve stavbi v obliki črke U, ki jim obliko nakazujejo pol javne površine znotraj oboda. Vzhodno pa je niz dveh manjših stolpičev. Na podlagi pripomb v fazi javne obravnave in pa nosilcev urejanja prostora je bila med fazo dopolnjenega osnutka in predloga so bile izvedene nekatere spremembe in sicer v funkcionalni enoti F8 se je iz treh posamičnih stolpičev sta se oblikovala dva stolpiča, ki pa ohranjata enako kvadraturo, potem namesto tako kot smo že omenili, namesto slabo osončenega objekta trikotne oblike v funkcionalni enoti F12 se oblikujeta dva posamična objekta in območje obravnave se je povečalo z dvema krakoma, ki segata torej z Jelinčičevo in Pučnikovo ulico, ki segata do Šmartinske ceste. Ta vzhodni krak je namenjen samo pešcem in kolesarjem in tudi tukaj je bila sprememba od dopolnjenega osnutka do predloga, da se ta osrednji del nameni samo pešcem in kolesarjem. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Prosim gospoda Koželja za stališče odbora.

**GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ**

Spoštovani župan, spoštovane svetnice in svetniki. Odbor za urejanje prostora podpira Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za območje urejanja MS 1/2-1 in MR 1/1 Zelena jama, ker so bili v pripravi predloga sprejeti vsi predlogi odbora, s katerimi bi se bistveno izboljšali pogoji bivanja in tudi gradnje te soseske.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija nima pripomb pravne narave k tej točki. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ker k predlogu odloka ni bil vložen noben amandma ni razprave, prehajamo na glasovanje. Ugotavljam navzočnost. Rezultat navzočnosti: 35.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za območji urejanja MS 1/2-1 in MR 1/1 Zelena jama.**

Prosim za vaš glas.

**34 ZA.**

**0 PROTI.**

Sprejeto. Hvala lepa.

Gremo na predzadnjo točko 18.

**AD 18. PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU 121 POSLOVNA CONA VIŽMARJE**

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Katarina, zdaj si se pa že navadila gor in dol. Zdaj pa izvoli še to.

**GOSPA KATARINA KONDA**

Pa malo bolj na glas. Kar povejte, povratne informacije so dobrodošle. V redu, no torej, tretji akt danes po vrsti je Občinski podrobni prostorski načrt 121 poslovna cona Vižmarje. Naročnik je Loberia d.o.o., izdelovalec prostorske dokumentacije pa Genius Loci. Območje se nahaja v ČS Šentvid, Vižmarje. Tukaj na tej strani vidimo prikaz lokacijo v ožjem merilu, nahaja se ob Celovški cesti in umeščen je med železnico. V OPN MOL prav tako na tem mestu predvideva izdelavo občinskega prostorskega načrta 121, namenska raba je CDD, na dejavnosti brez stanovanj, poleg tega pa je v tem območju, pa območje meji na državni prostorski načrt za ureditev Celovške ceste. Z OPPN so načrtovane površine za gradnjo stavb logistično distribucijske in storitvene dejavnosti skladišč ter hotelskih poslovnih in trgovskih stavb s spremljajočimi tehničnimi objekti in manipulativnimi površinami. Območje OPPN je razdeljeno na dve prostorski enoti, PE1 in PE2 ter te dve sta namenjeni ureditvam in gradnji objektov gospodarske cone ter prostorsko enoto C1, ki je namenjena ureditvi interne dovozne poti. Na tej sliki, ki je bolj grafična vidimo prikaz zazidalne situacije, tu se bolj vidi, kako so mogoče objekti umeščeni, na prejšnji sliki je treba opozoriti, da so to samo gradbene meje, zato izgleda, to še ne določa konture objektov ampak določa samo območje, v katerega se lahko objekti umeščajo. To je ta regulacijski OPPN, drugače je pa tukaj zazidalna situacija in torej v PE1 vidimo gradnjo pretežno trgovsko poslovnih in nastanitvenih stavb v območju prostorske enote PE2 pa je predvidena gradnja pretežno skladiščnih distribucijskih poslovnih in trgovskih stavb. Vmes so pa potem predvidena ureditev utrjenih površin, zelenih površin ter parkirišč za osebna in tovorna vozila. Tu je treba še poudariti, da so stavbe umeščene vzdolž Celovške ceste, imajo predviden višinski poudarek, stolp, ki ima višino do 30 m. Ostale višine v območju urejanja so v prostorski enoti PE1 so največ 16 m, v prostorskih enoti PE2 14 in še prostorski prikazi. Tu se vidi ta višinski poudarek, v ozadju nižji objekti, pa še pogled iz železnice. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Koželj, stališče odbora.

**GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ**

Spoštovani župan, spoštovane kolegice in kolegi. Odbor za urejanje prostora podpira Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 121 Poslovna cona Vižmarje. Jaz bi samo en kratek komentar dal iz odbora. Kajti to je pa vzorčni primer po vseh urbanističnih vidikih, kako se oblikuje taka cona mešanih, komplementarnih dejavnosti na vhodu v mesto med železnico in vpadno cesto.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija k tej točki ni nima pripomb pravne narave. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ker k predlogo odloka ni bil vložen noben amandma, ni razprave. Prehajamo na glasovanje. Ugotavljam navzočnost: 29.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 121 Poslovna cona Vižmarje.**

**33 ZA.**

**0 PROTI.**

Sprejeto, hvala lepa.

Gremo na točko 19.

**AD 19. PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU 385 ZVEZNA ULICA**

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Katarina je že na svojem prostoru. Hitro, izvoli, Katarina.

**GOSPA KATARINA KONDA**

No, spet en OPPN, Občinski podrobni prostorski načrt 385 Zvezna ulica. Naročnik je Javni stanovanjski sklad Mestne občine Ljubljana, izdelovalec prostorske dokumentacije pa Urbanisti d.o.o. Območje se nahaja v severovzhodnem delu Ljubljane, Četrtna skupnost Jarše, Zelena jama, v bližini enega, ki smo ga že prej gledali. Zavzema, območje obravnave zavzema večjo nepozidano ravno in vzdrževano površino kareja med Flajšmanovo ulico, Šmartinsko cesto, Pokopališko ulico in Kavčičevo ulico. Obravnava ne vključuje severnega in vzhodnega dela kareja ter že pozidanega območja v kareju. V neposredni bližini območja je urejen Šmartinski park, ki predstavlja večjo urejeno rekreativno in zeleno površino. OPN MOL ID za območje določa izdelavo občinskega podrobnega prostorskega načrta z številko 385, imenom Zvezna ulica, drugače pa območje leži v enoti urejanja prostora Jarše do 392 z namensko rabo pretežno več stanovanjske površine oziroma kratica SSCV. Na tej sliki je predstavljena zazidalna situacija, na kateri je vidno z OPPN načrtovana gradnja stanovanjskega naselja, štirih večstanovanjskih stavb, s pripadajočo zunanjo ureditvijo. Območje je razdeljeno na dva večja dela, torej na jugozahodni del za stanovanjsko pozidavo, s štirimi stolpiči, vzdolž Zvezne ulice in pa na severovzhodni del z osrednjo parkovno ureditvijo za potrebe celotnega stavbnega kareja med Zvezno, Kaučičevo, Pokopališko ulico ter Šmartinsko cesto. V prostorski enoti PE1 so torej stavbe nanizane v nizu, ki poteka v smeri severozahod, jugovzhod in s tem jugozahodnim robom fasade se nalegajo na gradbeno linijo, ki poteka vzporedno z Zvezno ulico in teče po jugovzhodnem robu fasade obstoječega objekta, severno od območja OPPN. V prostorski enoti Z1 so nadzemni deli postavljeni na skupno kletno etažo, ki ima uvoz z Zvezne ulice, osrednji del zunanje ureditve tvori linijski park z igrišči, kjer so med dve obodni pešpoti vpeta prečna programska folija, dostopna za vse uporabnike stavb v stavbnem kareju. Parkovno ureditev tvorijo volumensko in vsebinsko različni pasovi urbanih ureditev in vegetacije. V programskih poljih je treba urediti otroška igrišča, površine za rekreacijo in površine za druženje stanovalcev. Pri prerezih je vidna višina teh objektov, ki znaša pritličje + tri etaže + dve terasni etaži. V fazi med dopolnjenim osnutkom in predlogom so bile izvedene nekatere spremembe, in sicer na tej sliki, to je dopolnjeni osnutek, to je faza predloga, pod točko 1 so se pač spremenila so se parkirišča, in sicer umestitev parkirišč za osebna vozila ob Zvezno ulico v podaljšku avtobusnega postajališča, ukinila so se zunanja parkirna mesta za osebna vozila in preureditev dovoza s poglobljenimi robniki. Umestitev zunanjih pokritih parkirišč za kolesa v bližino vhoda za stavbe, to so ti majhni objekti in pa umestitev pokritih parkirnih mest za invalide in zunanje vertikalne komunikacije v kletno etažo. To je pa pogled, prostorski prikaz iz Flajšmanove ulice. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gre za investicijo za naš stanovanjski sklad. Gospod Koželj, stališče odbora.

**GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ**

Spoštovani župan, spoštovane kolegice in kolegi, svetnice in svetniki. Odbor za urejanje prostora podpira Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 385 Zvezna ulica s podobno obrazložitvijo kot prej, ker so bile upoštevane vse pripombe odbora in, ker je kot vidite ta zazidava v primerjavi z okoliško zazidavo pustila skoraj dve tretjini, to pomeni pretežni del zelenih površin za bodoče stanovalke in stanovalce.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Spet hvala. Statutarno pravna komisija nima pripomb pravne narave v zvezi s to točko. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ker k predlogo odloka ni bil vložen noben amandma, ni razprave. Prehajamo na glasovanje. Ugotavljam navzočnost, rezultat navzočnosti: 33.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 385 Zvezna ulica.**

**36 ZA.**

**0 PROTI.**

Hvala lepa, sprejeto.

Gremo na 20. točko, Katarina je že na poti.

**AD 20. DOPOLNJENI OSNUTEK ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU 266 TACEN –ZAHOD – SEVERNI DEL**

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Katarina, izvoli.

**GOSPA KATARINA KONDA**

Ta dva zadnja OPPN-ja sta dopolnjeni osnutek, to pomeni, da še ni bilo javne razgrnitve, sta bolj v začetni fazi. Občinski podrobni prostorski načrt 266 Tacen-Zahod, naročnik je družba ST Vivendi, izdelovalec prostorske dokumentacije pa delavnica d.o.o. Območje se nahaja v severnem delu Ljubljane, na Brodu, v ČS Šentvid. Samo območje je locirano ob Marinovševi cesti, v bližini Šmarne Gore in reke Save, območje danes predstavlja nepozidana zelena površina, ki se razteza zahodno od večstanovanjske zazidave, Tacenska trojka, Tacenski dvori. Na severni strani Marinovševe ceste ob reki Savi se razteza območje Kajakaškega centra, preko reke Save je Tacen ter glavno pohodniško izhodišče za Šmarno Goro in Grmado. OPN MOL za območje prav tako določa izdelavo Občinskega podrobnega prostorskega načrta s številko 266, imenom Tacen-Zahod, območje leži v enoti urejanja ŠE 615, z namensko rabo pretežne večstanovanjske površine oziroma kratico SSCV. V sklopu izdelave strokovnih gradiv za pripravo OPPN so bile pripravljene tri različne variantne rešitve zazidalne zasnove. Variantna rešitev obravnava celotno območje ŠE 615, medtem, ko se OPPN izdeluje zgolj za njegov severni del. Kot osnova za pripravo OPPN je bila izbrana zasnova izdelovalca Interoki d.o.o. Koncept zazidave upošteva obstoječe danosti in predstavlja celovitost urbanistične zasnove. Morfološko in strukturno zazidava nadaljuje obstoječ princip geometrije pozidave na mreži. Nova zazidava je pomaknjena proti zahodnemu robu obravnavanega območja in med novo in staro zazidavo je oblikovana tampon cona z zelenjem in prometno ureditvijo. V soseski je zagotovljeno dovolj zelenih površin na raščenem terenu in nove travnine. Zazidalna situacija, v območju torej načrtovana gradnja treh, večstanovanjskih stolpičev in sam OPPN je razdeljen na dve prostorski enoti, tale večja z oznako S in tale manjša C, ki je namenjena razširitvi Marinovševe ceste. Zazidalno zasnovo in zasnovo zunanje ureditve v prostorski enoti torej predstavljajo trije večstanovanjski stolpiči, ki so med seboj zamaknjeni, stolpiči imajo skupno kletno parkirno etažo z uvozno klančino na severnem delu, na vzhodni strani stavb so dostopne površine ter glavni vhodi v stavbe, na zahodni strani stavb in med njimi pa so pretežno zelene in tlakovane površine namenjene stanovalcem, neposredno v objektih pa tudi za ureditev vrtov oziroma atrijev pritličnih stanovanj. Vzhodno od objektov pa je obvezna zasaditev dreves. Višina objektov je P+3+terasa tako, da tukaj so prostorski prikazi ampak tu, za občutek tu ni terase. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Koželj, stališče odbora.

**GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ**

Spoštovani župan, spoštovane kolegice in kolegi, svetnice in svetniki. Odbor za urejanje prostora podpira Dopolnjeni osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 266 Tacen-Zahod-Severni del, skupaj s podanimi pripombami in seveda odbornice in odborniki pričakujemo, da jih bo načrtovalec v izdelavi predloga tudi upošteval.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija nima pripomb pravne narave v zvezi s to točko. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Razprava. Gospod Horvat.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Hvala za besedo. Ko gledam pač razgrnitev OPN-ja in primerjam tole, je zdaj majčken nelogično. Ko smo bili na razpravi na Gospodarskem razstavišču je bilo veliko problemov, če je nekdo, nek posameznik želel sezidati, ne vem, bom konkretiziral, v Nadgorici pač en travnik, sredi vasi ni bilo mogoče pozidati, ker pač ščitimo kmetijska zemljišča in tako naprej. Tukaj mi pač ne deluje ravno isto, tukaj gremo, širimo ta zazidalni prostor na kmetijska zemljišča. Mogoče niso vsa K1, lahko je tudi nekaj K2, ampak pravim, če želimo namesto betona jesti krompir, pa še kaj drugega, bo treba v vseh teh biti pazljiv. To je moja pripomba. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Vse drži, razen tega zadnjega stavka. Ta floskula, a ne. Če hočemo namesto krompirja jesti beton, to je bil zadnji stavek, jaz pa pravim tu, pojdite pogledat, kaj je tam gor. Pa zakaj se ne dela, zakaj je toliko zaraščenih kmetijskih površin, drugače pa vse drugo drži, tudi jaz se strinjam tudi za tisto Nadgorico, se strinjam osebno. Gospa Honzak.

**GOSPA URŠKA HONZAK**

Hvala za besedo. V Levici se strinjamo s predlogi, s pripombami, ki jih je podal že odbor, bi pa imeli še par drugih pripomb. Ena splošna, ki je bila tudi že naslovljena ob prvi, v sami predstavitvi, da v bistvu zdaj ta OPPN določa samo severni del tega območja in, če bi se dalo, da bi tudi se ali v OPPN, ali pa v OPN nekako dalo zavezati, da bi se, če potencialno se bo tudi južni del razvijal, da bi se primerno arhitekturno usklajeno s tem severnim delom, ker drugače je tisto zemljišče spodaj v resnici čisto drugače.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Saj zato je pa profesor tu, da skrbi, pa odbor.

**GOSPA URŠKA HONZAK**

Saj, to je bilo že naslovljeno. Potem ena pripomba pa glede višine in oblikovanja objektov, glede na to, da gre za robno območje mesta, ki meji na večje kmetijske površine, bi mogoče, če bi se dalo razmisliti o enem nadstropju nižje gradnji.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

So zraven objekti enako visoki.

**GOSPA URŠKA HONZAK**

Ja, in da bi šlo s temi objekti, eno stopnjo nižje in potem v kmetijsko krajino, da se zaključi, ne da se zaključi s 4-nadstropnimi ampak, da se zaključi s 3 recimo, pritličje + dve etaži + terasa, torej eno nadstropje manjše, kar bi zmanjšalo število etaž in stanovanj in bi tudi zmanjšalo število parkirnih mest, kar bi potem omogočalo morda več odprtih površin na terenu. Glede zunanjih površin predlagamo, da se delež odprtih bivalnih površin zagotovi ločeno brez upoštevanja teh zasebnih atrijev pritličnih stanovanj, ki so predvidena in, da bi se povečalo število dreves, ki jih je potrebno umestiti tudi med predvidene stavbe, kot je že bil predlog samega odbora. In glede dostopa, dovoza in parkiranja predlagamo, da bi se območje uvozne in izvozne klančine pomaknili bližje cesti, da se, če bi spet, če bi se južni del razvijal, da se ne cesta gradi mimo celega tega območja, ampak, da se poveže preko kleti, preko garaž. Da se ukine bočna parkirna mesta in cestno povezavo ampak se tam nadomesti s površino za pešce in kolesarje in, da se vsa parkirna mesta uredi v sklopu kletne garaže. In ureditev parkirnih mest za kolesa v bistvu bi predlagali, da se v pritličnih etažah uredijo, manj pa kot zunanja parkirna mesta. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zaključujem razpravo. Ugotavljam navzočnost: 35.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme dopolnjeni osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 266 Tacen –zahod – severni del, skupaj s pripombami.**

**33 ZA.**

**0 PROTI.**

Hvala lepa.

Gremo na točko 21.

**AD 21. DOPOLNJENI OSNUTEK ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU 182 POD HRIBOM – DEL**

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Katarina je že tu tako, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPA KATARINA KONDA**

Še zadnji OPPN danes. Občinski podrobni prostorski načrt 182 Pod hribom. Naročnik je Ihotel, izdelovalec prostorske dokumentacije pa Protim Ržišnik Perc, arhitekti in inženirji. Območje se nahaja v severnem delu Ljubljane, v območju ČS Šiška. V ožjem merilu se nahaja med cestami Bizjanova ulica, Pod hruško, Za vasjo in Pod hribom. Trenutno je zemljšče pretežno nepozidano in na vseh straneh meji na obstoječo stanovanjsko pozidavo s spremljajočimi dejavnostmi in vmesnimi zelenimi površinami. Teren je razmeroma raven in v naravi predstavlja pretežno nepozidane površine - travniki. Čez celotne površine poteka utrjen, odprt, odvodni jarek in ob zahodnem robu območju pa se nahajata dve obstoječi stanovanjski stavbi. OPN MOL ID prav tako za to območje določa izdelavo občinskega podrobnega prostorskega načrta, z zaporedno številko 182 z imenom Pod hribom. Samo območje OPPN obsega tri enote urejanja prostora, torej ŠI 385, ŠI 386 in ŠI 414. Ta OPPN se pa izdeluje samo za ti dve enoti urejanja prostora, ta pa se ne ureja. Namenska raba za ŠI 385 so stanovanjske površine za posebne namene, s kratico SB, tale je pa zelena, je pa namenska raba parka. Zazidalna situacija: v območju načrtovana gradnja stavb z oskrbovanimi stanovanji, to tudi nakazuje ta namenska raba SB, torej za posebne namene. Tu gradnja navadnih stanovanj ni dopuščena, čeprav v tem izrecnem primeru je dopuščenih 30% torej navadnih stanovanj, ostalo pa mora biti namenjeno oskrbovanim stanovanjem. Spet je območje razdeljeno na več prostorskih enot, v prostorski enoti PE1 je predviden niz terasastih blokov, ki so tako med seboj zamaknjeni in umeščeni ob severozahodni rob območja, v pritličju so povezani s pokritim parkiriščem. Ker je tu podtalna voda, ob velikih nalivih zelo visoko, torej 1 m in pol pod površjem, gradnja v kleti ni bila mogoča, zato se vse parkiranje umešča v pritlični del, to je pritličje, ne garaža in potem ta pritlični del pa pokriva zelena streha, ki se potem razteza med, ki povezuje vse te štiri stolpiče. V prostorski enoti PE2 se nahaja, ohranja ti obstoječi stanovanjski stavbi. V prostorski enoti PE3 je predvideno parkirišče za osebna vozila, za poslovni objekt, ki se nahaja tukaj v bližini tega območja in potem v prostorskih enotah JPE1 je predvidena širitev prometnic, prostorska enota JPE2 pa je namenjena ureditvi zelene parkovne površine, ki služi vsem, torej celotnem območju OPPN. Torej zazidalna situacija, tu je tudi vidna malo prometna, torej priključevanje in dostopi. Območje OPPN se priključuje na omrežje javnih mestnih cest preko obstoječih cestnih povezav, torej ceste Pod hribom in pa Prelovčeve ulice. Dostop do načrtovanih prostorskih ureditev se bo uredil z obodnih cest, Bizjanove ulice, Pod hruško in Cesto za vasjo, torej tu, torej uvoz za te objekte je iz Ceste za vasjo in potem čez to garažo ven na cesto Pod hruško. Dovoz, torej v tej prostorski enoti PE1 pa je predviden samostojni stolpič, ki ima dostop iz Bizjanove ulice in … /// … nerazumljivo … ///. To je še prostorski prikaz območja, tu se vidi to pokrito parkirišče. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Katarina, za danes imaš dovolj.

**GOSPA KATARINA KONDA**

Danes konec, danes nič več.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Nič več. Gospod Koželj, stališče odbora.

**GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ**

Spoštovani župan, spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Odbor za urejanje prostora podpira Dopolnjeni osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 182 Pod hribom, skupaj s pripombami iz razprave. Kot vidite, gre za eno zelo lepo oazo miru v bližini enega velikega krajinskega parka, ki mu rečemo Tivoli, Rožnik, Šišenski hrib. Tako, da smo menili v odboru, da bi bilo tukaj prav zagotoviti zanesljivo izgradnjo oskrbovanih stanovanj. To je prostor res primeren za starejše in za tako imenovano tretje stanovanje. To je eno, in drugič, na tem kmetijskem delu, kjer naj bi bil predviden park, bi bilo tudi prav, da se v tem parku zagotovi, da se tam ne postavljajo pomožni kmetijski objekti, ker po teh kategorijah namenske rabe, lahko tam postavljaš tudi hlev recimo, potem seveda ideja tega parka ni čisto in druge oblike, tako imenovane potem tudi ekstenzivne kmetijske rabe. Tako, da se nam zdi, da bi seveda bi bilo prav, da se ne degradira tega okolja s kakšnimi takimi invazivnimi kmetijskimi dejavnostmi.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Liljana, tišina prosim.

**GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ**

To so bile glavne pripombe.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Naj v tolažbo povem, da je en hlev v neposredni bližini, sicer pa Statutarno pravna komisija nima pripomb pravne narave. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Razprava, prosim. Gospod Jakopovič, izvolite.

**GOSPOD MILAN JAKOPOVIČ**

Hvala lepa. Saj bom zelo kratek. Rad bi pohvalil ta projekt. Zdaj ta rešitev umeščanja predmetnega programa v prostor je zelo ustrezna, dopolnjuje se morfologija objektov, ki bistveno ne izstopa od širše okolice. Ohranja se pa primerljivo velike zelene površine in v bistvu bi lahko rekli, da je to en model za zgled. Mogoče zgolj samo en pomislek. Pri prostorski enoti JPE2 bi nekako šlo v tej smeri, da se parkovno območje uredi kot skupno zeleno površino za uporabnike objektov, ker ne sme biti dopustno, da se uredi kot neka zasebna, odprta, zelena površina. Samo toliko. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala za pohvalo, gospod Jakopovič. Evo, da se danes tudi jaz strinjam. Končno boš dojel, da tudi prof. Koželj ve, kaj dela že 15 let. Gospa Škrinjar.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Ja, hvala lepa. Jaz pa ne morem biti tako navdušena nad tem projektom. Namreč ta predel je dejansko še ostanek stare Šiške, ki kaže neko zgodovinsko obdobje in mislim, da bi bilo treba ohraniti tudi nekaj tega zgodovinskega spomina na gradnjo in bivanje kot je bilo nekoč. Bloki, terasasti bloki, ki so narisani tam se mi ne zdijo primerni, so preveliki, vsekakor je pravilno, da se najde tudi prostor za varovana stanovanja, to je vmestno, saj je v bližini tudi Bolnica Petra Držaja, kar se tiče umeščenosti same dejavnosti je pametna, vendar so po mojem mnenju bloki, terasasti bloki ne sodijo tja. Potrebno bi bilo ohraniti arhitekturo kot je in narediti, če že nekaj manjših stavb, tako imenovanih vila blokov. Manjše enote. Tako, kot je pa zamišljeno, pa se mi zdi, da pravzaprav delamo našo Ljubljano pa dele pač Ljubljane, še zlasti tu, Pod hribom, kjer je dejansko del zelene površine dostopnost do hriba, do gozda. To Ljubljano zdaj delamo pravzaprav na tak način zelo enolično in neraznoliko. Prav hudo mi bo, ko bo tudi ta del Ljubljane izgubil svojo, svoj karakter, kakor tudi se dogaja v Rožni dolini. Saj so lepi, lepi bloki tam, pa vendarle Rožna dolina je izgubila svoj--

------------------------------------------------------------------------------------------zvok, ki prekine razpravo

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jemljem besedo. Ni Rožna dolina na tapeti. Izvolite.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Kaj je zdaj?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ni Rožna dolina na tapeti.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

To je bila primerjava, če me razumete.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne delajte primerjavo. Držite se tega, kar je tu danes, lepo prosim.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Torej, ta stara Šiška bo izgubila svoj karakter s to gradnjo in še enkrat ponavljam, to se je že zgodilo v Rožni dolini.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

O, gospa Škrinjar, zdaj pa repliciram. Prvič, govorite nekaj kar očitno ne veste, ker po terminologiji so to tipični vila bloki, to kar vi hočete, drugič ko govorimo o zeleni površini tam, če se spomnite 12 let nazaj smo zraven te parcele spremenili parcelo gospoda … /// … nerazumljivo … /// v zazidljivo parcelo tako, da takrat ste bili pa tiho. Gospod Horvat Jožef.

… /// … iz dvorane – nerazumljivo … ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Bila, bila. Pa 10, a ne. Izvolite naprej.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Hvala lepa za besedo. Jaz bi imel pa vprašanje. Tukaj je bilo omenjeno, da je tudi poplavno območje. Jaz sicer tukaj zdaj ne vidim kakšnega strašnega potoka oziroma tega, ali se pojavljajo to, te zaledne vode iz Mosteca dol, ali je tudi potem, če bo samo enkrat podkleteno ali bo več, nisem zdaj tukaj dobro razumel, ali ne bo sploh podkleteno? Da ne bo potem še kakšne, če se bo ta OPN kakorkoli širil ali še na tisti del, ko smo rekli zahodno, da bo potem tudi to upoštevano pač.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ni podkleteno, parkirišča so na nivoju in večina te vode je zajeta ob prenovi ceste Pod hribom, tako da imamo tisti potok ob hribu, ki lepo, hitrost je 30/h, cesta je enosmerna--

-----------------------------------------------------------------KONEC POSNETKA ŠT. 20210705\_172928

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

--delu in izjemno lep način življenja tu. Tudi za varovana stanovanja, ker samo čez cesto bodo imeli Rožnik. Ugotavljam navzočnost. Rezultat navzočnosti: 33.

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme dopolnjeni osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 182 Pod hribom – del** skupaj s pripombami.

**29 ZA.**

**1 PROTI.**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Strokovno utemeljeno, sprejeto. Gremo na zadnjo točko dnevnega reda. Hvala lepa Miran, super ste bili. Katarina, dober začetek.

**AD 22. PREDLOG  SKLEPA O ODVZEMU STATUSA GRAJENEGA JAVNEGA DOBRA – NA NEPREMIČNINAH ID ZNAK: PARCELA 1721 178/17, PARCELA 1721 178/18 IN PARCELA 1721 178/19​**

Gradivo ste prejeli s predlogom za razširitev dnevnega reda, po sklicu ste prejeli poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Tušar za uvodno obrazložitev. Jasna, ti si pa zdaj zadnja.

**GOSPA MAG. JASNA TUŠAR**

Eden mora biti.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

En mora biti.

**GOSPA MAG. JASNA TUŠAR**

Hvala za besedo. Predmet sklepa je odvzem statusa grajenega javnega dobra na nepremičninah v k.o. Gradišče I. Gre za tri parcele ob Slovenski cesti, nasproti Drame, kjer je v teku gradnja poslovno stanovanjskega objekta Šumi. Sklado z Odlokom o zazidalnem načrtu za dele območij urejanja CO 1/27 Šumi, CT 10 Slovenska cesta, CT 11 Slovenska cesta in CT 29 Križišče Drama so obravnavana zemljišča opredeljena kot del gradbene parcele predvidenega objekta. Nobena od teh treh parcel v zazidalnem načrtu ni predvidena kot javno dobro. Opozorila bi še na to, da bo potrebno na nepremičnini s parc. št. 178/17 k.o. Gradišče I skladno z določili omenjenega zazidalnega načrta ustanoviti služnost javne rabe na nivoju terena. To se bo uredilo v sklopu prodaje teh treh nepremičnin. Kot sem že omenila, ker nobeno od teh zemljišč ni predvideno kot javno dobro, je možen odvzem statusa javnega dobra, s tem pa nastanejo pogoji za razpolaganje s temi nepremičninami. Sprejem predmetnega sklepa za proračun MOL pomeni potencialni prihodek iz naslova prodaje nepremičnin. Predlagamo, da sprejmete predlagani sklep. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja za stališče odbora.

**GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ**

Odbor za urejanje prostora je na današnji seji ob treh obravnaval predlog sklepa in ga sprejel s 5 glasovi za od 5-ih navzočih in s tem predlaga svetnicam in svetnikom, da ga sprejmete.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija je razpravaljal tako o pogojih za razširitev dnevnega reda in jih potrdila s 5 glasovi za in nobenim proti. In Statutarno pravna komisija nima pripomb pravnega značaja k sami točki. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala, razprava. Ni. Ugotavljam navzočnost: 37.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog  Sklepa o odvzemu statusa grajenega javnega dobra – na nepremičninah ID znak: parcela 1721 178/17, parcela 1721 178/18 in parcela 1721 178/19​.**

**32 ZA.**

**2 PROTI.**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Sprejeto. Hvala lepa. S tem je seja zaključena. Želim vam dober tek. Lepe počitnice in pa jasno, veliko uživanja na olimpijadi, na televiziji, navijamo za naše športnike, sploh pa za košarkaško reprezentaco Slovenije, ki je prvič na olimpijadi. Čestitke fantom in vse dobro.

-----------------------------------------------------------------------------------------------------aplavz v dvorani

-----------------------------------------------------------------KONEC POSNETKA ŠT. 20210705\_182928