Številka: 90000-11/2021-34

Datum: 15. 11. 2021

**MAGNETOGRAMSKI ZAPIS PO ZVOČNEM POSNETKU 27. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,**

**ki je potekala v ponedeljek, 15. novembra 2021 s pričetkom ob 15:30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestna občina Ljubljana, Mestni trg 1, Ljubljana.**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Dober dan želim. Spoštovane svetnice, svetniki. Pričenjamo z 27. sejo Mestnega sveta MOL-a. Obveščamo vas, da je dvorana prezračena, mize, stoli in tipke, mikrofoni razkuženi. Do zdaj je prijavljenih 29 svetnic in svetnikov. Smo sklepčni. Odsotnost je opravičil gospod Jakopovič. Lahko pričnemo z delom. Zato prosim, da izklopimo mobilne telefone. S sklicem ste prejeli tudi predlog dnevnega reda 27. seje Mestnega sveta MOL. Po sklicu ste prejeli še predlog s strani moje, za razširitev dnevnega reda z novo 21. točko z naslovom **Predlog Sklepa o spremembi družbene pogodbe družbe Bežigrajski športni park**. Odpiram razpravo o dnevnem redu. Izvolite. Gospa Sojar.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Ja, ja. Tukaj sem. Hvala lepa za besedo. Hvala lepa za besedo. Pozdravljam vse skupaj. Sporočam oziroma midva bova glasovala proti razširitvi dnevnega reda. Ker se mora ta reč oziroma ta problematika urejati nekje drugje, ne več v mestnem svetu. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Vrečko.

**GOSPA DR. ASTA VREČKO**

Hvala za besedo. Tudi v Svetniškem klubu Levica bomo glasovali--

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jaz pa samo prosim, če ste prijazni, bližje mikforonu. Tako ja, mnogo bolje. Hvala.

**GOSPA DR. ASTA VREČKO**

--tudi v Svetniškem klubu Levica bomo glasovali proti razširitvi dnevnega reda, ker ne želimo razpravljati o podaljšanju pogodbe glede Plečnikovega stadiona, namreč menimo, da je ta stvar, bi se mogla zaključiti. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ni več. Aha. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Lep pozdrav vsem. Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija je o tej točki razpravljala in je ugotovila s 5 glasovi za in nobenim proti, da so izpolnjeni pogoji za razširitev dnevnega reda, kot jih določa 6. odstavek 94. člena Poslovnika Mestnega sveta MOL. Komisija pravnih pripomb oziroma pripomb pravne narave k tej točki ni imela. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Ugotavljam navzočnost po celotni točki. 37.

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA župana za spremembo dnevnega reda: Dnevni red 27. seje Mestnega sveta MOL, z dne 15. 11. 2021 se razširi z novo 21. točko z naslovom »Predlog Sklepa o spremembi družbene pogodbe družbe BEŽIGRAJSKI ŠPORTNI PARK športni marketing d.o.o.**[**​**](https://intra.ljubljana.si/VodstvoInOddelki/MOL-MU-KZ/OSZRM/aktualne%20zadeve/regg?csf=1&e=NJfdvZ)**«.**

Prosim za vaš glas.

**21 ZA.**

**16 PROTI.**

Je sprejet.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog dnevnega reda 27. seje Mestnega sveta, skupaj s sprejeto spremembo.**

Prosim za vaš glas.

**22 ZA.**

**4 PROTI.**

Dnevni red je sprejet.

Pričenjamo s 1. točko.

**AD 1. POTRDITEV ZAPISNIKA 26. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

Odpiram razpravo o zapisniku. Ni razprave. Ugotavljam navzočnost. Rezultat navzočnosti: 30.

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 26. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana z dne 18. 10. 2021.**

Prosim za vaš glas.

**33 ZA**.

**0 PROTI.**

Hvala lepa.

Gremo na točko 2.

**AD 2. VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIC IN SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIC IN SVETNIKOV**

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem in po sklicu seje. Pisnega vprašanja z zahtevo za ustno predstavitev ni poslal nihče. Vprašanja in pobude so poslali ga. Kociper glede parkiranja avtodomov na ulic Trnovski pristan, g. Stariha glede varnih kolesarnic, ga. Sever glede širitve pokopališča v Šentvidu, g. Matić glede ureditve Gameljske ceste, ga. Honzak glede novoletnega ognjemeta, g. Jožef Horvat glede požigov vrtnih ut na vrtičkih ob Savi v Črnučah, Svetniški klub NSi glede posredovanja zabeležk koordinacij župana in podžupana s predsedniki četrtnih svetov četrtnim svetnikom. Prejeli ste tudi odgovore na vprašanja s 26. Seje ter odgovor na vprašanje gospe Maše Kociper s te seje. Gremo na tretjo točko.

**AD 3. POROČILO ŽUPANA**

Imamo v dveh delih. Najprej aktualno dogajanje. 18. oktobra smo v Severnem parku odkrili spomenik Ljudevitu Gaju in 21. oktobra na Kardeljevi ploščadi spominsko ploščo Juriju Gustinčiču.20. oktobra je organizacija European Best Destinations Ljubljano uvrstila na prvo mesto lestvice dvajsetih najboljših zelenih prestolnic Evrope. Ocenjevalce so prepričali kakovost zraka in vode, obsežne zelene površine na prebivalca - kar 560 m², urejenost javnega prevoza in kolesarskih poti, naravni turizem in možnost aktivnih počitnic. To je odgovor vsem tistim, ki nam ravno to očitajo. O našem prvem mestu so pisali tudi v ameriški reviji Forbes, ki ima skoraj 80 milijonov bralcev. 21. oktobra smo v okviru rožnatega oktobra sodelovali na okrogli mizi Vse o raku dojk. 21. oktobra smo v Kozlerjevi gošči položili venec pri spomeniku žrtvam vojnega nasilja II. svetovne vojne. 22. oktobra smo v Mestni hiši sprejeli otroke iz vrtca Hans Christian Andersen. 22. oktobra smo odprli prenovljeno cesto skozi Šmartno, kjer je urejena tudi komunalna infrastruktura, novi pločniki, manjši trg z drevesi, klopi postavili, ekološki otok, kolesarnico in table za obiskovalce Šmarne gore. 24. oktobra smo imeli 4.400 tekačev na maratonu, ljubljanski Volkswagen maraton. 25. oktobra smo odprli razširjeni pokopališči Žale in Rudnik. Na pokopališču Žale smo izvedli širitev na osrednjem pokopališču, ki je namenjena žarnim pokopom, uredili smo Gaj spomina, Vodnjak življenja, Zeleno piramido in obodni park za raztros pepela. Jaz sem prepričan, da gospod akademik, gospod Mušič bo ostal v spominu tako kot Plečnik na prvem delu Žal, kajti to, kar je naredil je res za ogledati. Na Rudniku pa 45 novih talnih žarnih grobov in 55 novih zidnih žarnih grobov, tudi prestavili smo spomenik in posmrtne ostanke padlim borcem v NOV. 25. oktobra smo se ob 30. obletnici Stanovanjskega sklada RS udeležili odprtja stanovanjske soseske Novo Brdo. V Galeriji Kresija smo odprli VIZIJE z naslovom Mesto 65+. Konec oktobra je podjetje Saubermacher začelo odvoz komunalnega blata z deponije ML Surovine v Zalogu. Hvala ministru in MOP-u. Konec oktobra smo objavili razpise za sofinanciranje projektov in programov z različnih področij za leto 2021.   
Do 31. oktobra je bila odprta Hiša strahu. Ob dnevu spomina na mrtve smo položili vence k spomenikom na različnih lokacijah, navedenih zgoraj. 4. novembra smo v Vilharjevem podhodu odprli že 53. enoto Lekarne Ljubljana, na podlagi sodnega sklepa. 4. novembra smo se udeležili dogodka ob priklopu občine Grosuplje na plinovod Energetike Ljubljana in obeležili 10. obletnico avtobusne linije 3G. Istega dneva smo Tadeju Pogačarju, najboljšemu slovenskemu kolesarju izročili priznanje zlato Rogovo kolo. 6. in 7. novembra je potekal spletni hackathon. 11. novembra smo z župani občin Kamnik, Mengeš in Trzin podpisali pogodbo za skupni projekt izgradnje regionalne kolesarske povezave Kamnik–Mengeš–Trzin–Ljubljana. 11. novembra smo v Mestni hiši odprli razstavo ob izidu knjige Ljubljano načrtujemo z vizijo. Razstava bo na ogled do 21. novembra. 11. novembra smo se na Ljubljanskem gradu udeležili razglasitve Delove podjetniške zvezde 2021, v sobi imamo tudi finalista, še enkrat čestitke. Novembra smo dvema drevesoma namestili opore. Novembra smo postavili 13 novih kolesarskih stojal za priklenitev 26 koles pri otroških igriščih. Danes smo zaključili javno obravnavo strateškega dokumenta o krožnem gospodarstvu. Do 19. novembra smo podaljšali rok za oddajo vsebinskih povzetkov za Velo-city. Do 19. novembra so odprte prijave za Climathon Ljubljana. Do 20. novembra glasovanje poteka za Drevo leta 2021 in do konca meseca poteka kulinarični festival November Gourmet Ljubljana. 19. oktobra smo se v Aachnu udeležili letne konference CIVITAS FORUM 2021. 28. oktobra smo se na Ekonomski fakulteti udeležili mednarodne konference o urbani mobilnosti. Od 27. oktobra do 6. novembra se je na svetovni razstavi Expo v Dubaju predstavila tudi Ljubljana. V okviru Osrednjeslovenske regije bo pa še konec oziroma sredi januarja. Med 3. in 5. novembrom smo se v Leipzigu udeležili letnega srečanja mreže EUROCITIES. Med 4. in 6. novembrom smo se na Norveškem udeležili rednega letnega srečanja mreže mavričnih mest. Gostili smo župana Dubrovniško-neretvanske županije, udeležence mednarodnega raziskovalnega tabora na temo podnebnih sprememb, delegacijo francoskih županov in podžupanov, župana Chemnitza, udeležence poslovne šole v organizaciji blejske poslovne šole. Delegacijo iz Srbije, direktorja Sklada za Evropske zadeve AP Vojvodine, Muslimansko-judovski starešinski svet, županjo slovaškega mesta Prešov. Zdaj Mestni svet bi rad še obvestil o dveh stvareh. Nova slovenska zaveza je želela v Grajski kapeli na Ljubljanskem gradu organizirati mašo za domobrance, čemur smo nasprotovali. Ne glede na to, da ima vsakdo pravico do dostojnega pokopa, je povsem jasno, kdo se je v času NOB boril za svobodo našega naroda. To so bili Titovi partizani, ki so skupaj z zavezniki premagali nacizem in fašizem, največje zlo 20. stoletja. Nasprotno pa so domobranci sodelovali z okupatorjem. Ljubljana je mesto heroj, ki časti spomin na junaško zgodovino, kakršnihkoli obeležij in spomenikov, ki bi poveličevali izdajstvo lastnega naroda, v Ljubljani ne bo. Zlo si obeležja ne zasluži. Z vsem spoštovanjem do mrtvih, naj počivajo, in naj ne bodo osnova za nove delitve. Ta teden bo Državni zbor ponovno obravnaval spremembo Zakona o lekarniški dejavnosti, po kateri je možna vertikalna povezava med lekarnami in veledrogerijo. In to je tisto, kar je vložil gospod Verbič, hvala gospe Kociper, ki je v bistvu s svojim posredovanjem izključila člene, ki bi bili moteči, ostane samo vertikalna povezava in bil je sprejet s 47 glasovi. Če bo zakon sprejet, bo potem LL Grosist v Ljubljani in Farmadent v Mariboru še naprej deloval, presežek prihodkov nad odhodki pa bo uporabljen za razvoj javne zdravstvene dejavnosti. Pri zasebnikih pa gre dobiček v zasebne namene, lahko tudi mirno v jahte in avtomobile.  
Zanimivo je, da spremembi nasprotuje SDS (Državni svet je sprejel veto na zakon) in tudi NSi, medtem ko je državni svetnik ravno iz vrst SDS, ki je tudi župan Ivančne gorice (Dušan Strnad) predlog podprl (je bil proti vetu), saj ima v svoji občini sodobno Lekarno Ljubljana in se zaveda njenega pomena za prebivalce. Še preberem povzetek o delu Sveta ustanoviteljev Javnih podjetij, povezanih v Javni holding Ljubljana, za obdobje od septembra 2020 do avgusta 2021 (sedemnajsto leto delovanja). Na kratko vam bom predstavil delo Sveta ustanoviteljev javnih podjetij v obdobju od lanskega septembra do letošnjega avgusta, ko se je svet sestal na 3 rednih sejah in 1 dopisni. Sprejel je 26 sklepov, povdarjam vse soglasno. Svet ustanoviteljev se je seznanil s posledicami ukrepov Vlade RS za zajezitev in obvladovanje epidemije COVID-19 na poslovanje LPP. Upoštevaje skupni dolgoročni interes za ohranitev izvajanja prevoza potnikov na vseh obstoječih linijah in korist za uporabnike storitev, so člani sveta soglašali, da občine ustanoviteljice in naročnice izvajanja integriranih linij v letu 2020 tudi za čas neobratovanja linij oz. obratovanja z omejitvami LPP-ju zagotovijo in plačajo subvencijo po sklenjenih pogodbah v nespremenjeni višini. Dodajam temu, da imate v rebalansu, da dvigujemo subvencijo za LPP v MOL za 3 mio. Na podlagi uspešnih pogajanj je država z interventno zakonodajo zagotovila državno pomoč za izpad prihodka v mestnem linijskem potniškem prometu v višini 70 % pokritja izgube v obdobju od junija 2020 do marca 2021. Hvala lepa Ministrstvu za infrastrukturo. Svet je potrdil Elaborat o oblikovanju cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb oskrbe s pitno vodo ter odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode JP VOKA SNAGA za leto 2021, predlog cen za obračun storitev odvajanja in čiščenja industrijske odpadne vode ter predlog načina obračuna storitev, povezanih z nepretočnimi greznicami, obstoječimi greznicami in malimi komunalnimi čistilnimi napravami. Potrjen je bil tudi predlog cen za obračun posebne storitve oskrbe s pitno vodo za leto 2021. Poudarjam, da smo v tem letu bili najcenejši ob najboljši pitni vodi, govorimo o Sloveniji. V obravnavanem obdobju je Svet potrdil tudi ceno storitev gospodarskih javnih služb zbiranja komunalnih in bioloških odpadkov, ceno storitev obdelave komunalnih in bioloških odpadkov ter ceno storitev odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov JP VOKA SNAGA za leto 2021, ter sprejel Sklep o tarifnem sistemu za obračun storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb ravnanja s komunalnimi odpadki. Cene storitev gospodarskih javnih služb obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov za leto 2021 je obravnaval in potrdil tudi Svet RCERO LJUBLJANA. Sprejeta sta bila Program ravnanja s komunalnimi odpadki JP VOKA SNAGA za leto 2021 in Poročilo o delu skupnega organa občin za obdobje september 2019 do avgusta 2020. Podano je bilo tudi soglasje k dodatni kratkoročni zadolžitvi družbe JP VOKA SNAGA v letu 2020 za uravnavanje tekoče likvidnosti in soglasje k dolgoročni zadolžitvi za zagotovitev financiranja investicij. Nadalje je bilo podano soglasje h kratkoročni in dolgoročni zadolžitvi javnih podjetij Energetika Ljubljana, JP VOKA SNAGA in LPP v letu 2021 v zneskih kot so bili predlagani za vključitev v odloke o proračunih občin za leto 2021 oziroma Odloke o rebalansih proračunov občin družbenic Javnega holdinga Ljubljana za leto 2021. Kratkoročne zadolžitve so bile namenjene za potrebe uravnavanja finančne likvidnosti in rednega poslovanja, dolgoročne pa za potrebe financiranja investicij oziroma pri javnem podjetju Ljubljanski potniški promet za poravnavo obveznosti iz naslova poklicnega zavarovanja voznikov. Svet je bil skladno z določili Pravilnika o pogojih in postopkih zadolževanja javnih podjetij, povezanih v JAVNI HOLDING Ljubljana redno seznanjen tudi z obvestili o kreditnih pogojih javnih podjetij za odobrene zadolžitve. Člani Sveta so se seznanili tudi z obvestilom JP VOKA SNAGA o zagotovitvi finančnega jamstva za izvedbo ukrepov, določenih v okoljevarstvenem dovoljenju za obratovanje Odlagališča nenevarnih odpadkov Barje, za leto 2021. Svet ustanoviteljev se je seznanil z informacijo o nerevidiranih računovodskih izkazih javnih podjetij Energetika Ljubljana, JP VOKA SNAGA, LPP in družbe Javni holding Ljubljana za leto 2020. Letna poročila Sveta ustanoviteljev so objavljena tudi na spletni strani Javnega holdinga Ljubljana. Toliko. In potem so navedene vseh 7 občin z deleži, kateri smo bili.

… /// … iz dvorane – nerazumljivo … ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Proceduralno seveda, lahko vedno. Izvolite. Samo v mikforon prosim, da slišimo. Gospa Medved, kar. Prosim.

**GOSPA IDA MEDVED**

Prosim vse prisotne, da daste maske gor, veste kakšna je epidemiološka situacija. Jaz tudi težko diham, ne moremo imeti masko pod nosom pa pod brado. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

To ni proceduralno, to je prošnja. Jaz pa prosim vse, da se cepijo. In smo predlagali tudi Vladi RS, da v četrtek predlaga zakonsko ureditev, vsi župani mestnih občin in županja mestne občine, da se uveljavlja samo pogoj PC.

**AD 4. KADROVSKE ZADEVE**

Gradivo ste prejeli. Prosim gospoda Čerina, za uvodno obrazložitev.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala za besedo gospod župan, cenjene kolegice in spoštovani kolegi. Komisija vam v presojo predlaga štiri sklepe in šest mnenj, vse sprejeto z aklamacijo. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gremo na prvi sklep. Predlog Sklepa o imenovanju predstavnika MOL-a v Svet Srednje šole tehničnih strok Šiška. Razprava. Ni razprave. Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Rezultat navzočnosti 38.

**Glasovanje poteka o prvem PREDLOGU SKLEPA: V Svet Srednje šole tehniških strok Šiška se za predstavnika Mestne občine Ljubljana imenuje Beno Pehani. Mandat imenovanega traja štiri leta.**

Prosim za vaš glas.

**40 ZA.**

**0 PROTI.**

Gremo na 2. predlog Sklepa o imenovanju predstavnika MOL v Svet Gimnazije Jožeta Plečnika Ljubljana. Razprava prosim. Ni razprave.

**Glasovanje poteka o PREDLOGU SKLEPA: V Svet Gimnazije Jožeta Plečnika Ljubljana se za predstavnika MOL-a imenuje Igor Selan. Mandat imenovanega traja štiri leta.**

Prosim za vaš glas.

**39 ZA.**

**0 PROTI.**

Gremo na 3. predlog Sklep o imenovanju predstavnice MOL-a v Svet Srednje frizerske šole Ljubljana. Razprava prosim. Ni razprave.

**Glasovanje poteka o PREDLOGU SKLEPA: V Svet Srednje frizerske šole Ljubljana se za predstavnico MOL-a imenuje Vesna Habinc. Mandat imenovane traja štiri leta.**

Prosim za vaš glas.

**39 ZA.**

**0 PROTI.**

Tudi to je sprejeto.

Gremo na 4. predlog Sklepa o imenovanju predstavnic Mestne občine Ljubljana v Svet javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Center za usposabljanje, vzgojo in izobraževanje Janeza Levca Ljubljana. Razprava prosim. Ni razprave.

**Glasovanje poteka o PREDLOGU SKLEPA: V Svet javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Center za usposabljanje, vzgojo in izobraževanje Janeza Levca Ljubljana se imenujejo Barbara Kampjut, Mateja Nose, Tanja Vrzić. Mandat imenovanih traja štiri leta.**

**40 ZA.**

**0 PROTI.**

Hvala lepa.

Gremo na 5. predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Najdihojca. Razprava prosim. Ni razprave.

**Glasovanje poteka o PREDLOGU SKLEPA: Andreji Škvarč se za pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Najdihojca.**

**40 ZA.**

**0 PROTI.**

Hvala lepa.

Gremo na 6. predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Srednje šole tehnišnih strok Šiška. Razprava. Ni razprave.

**Glasovanje poteka o PREDLOGU SKLEPA: Darinki Martinčič Zalokar se za pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Srednje šole tehničnih strok Šiška.**

**40 ZA.**

**0 PROTI.**

Hvala lepa.

Gremo na 7. predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Srednje šole za oblikovanje in fotografijo Ljubljana. Razprava prosim. Ni razprave.

**Glasovanje poteka o PREDLOGU SKLEPA: nobenemu od kandidatov se ne da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico, ravnatelja Srednje šole za oblikovanje in fotografijo Ljubljana.**

**34 ZA.**

**0 PROTI.**

Sprejeto.

Gremo na 8. predlog Mnenja h kandidaturi za direktorja Doma starejših občanov Fužine. Razprava prosim. Ni razprave.

**Glasovanje poteka o PREDLOGU SKLEPA: Jaku Bizjaku se za pozitivno mnenje h kandidaturi za direktorja Doma starejših občanov Fužine.**

**37 ZA.**

**0 PROTI.**

Sprejeto.

Gremo na 9. predlog Mnenja h kandidaturi za ravnatelja vzgojno-izobraževalnega zavoda Center za usposabljanje, za vzgojo in izobraževanje Janeza Levca Ljubljana. Razprava. Izvolite, gospa Škrinjar.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Ja, hvala lepa. Ne le ob tem kandidatu, temveč tudi ob nekaterih drugih, ki jih poznam je potrebno reči, da je Ljubljana lahko vesela, da ima take ravnatelje. Ob tem se jim želim zahvaliti za vse delo, ki ga opravljajo zdaj v teh težkih časih. Ljubljana je lahko ponosna na take ravnatelje, kot smo jih do sedaj tule obravnavali in dajali torej pozitivna mnenja in, ki jih bomo tudi dali danes. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa gospa Škrinjar, spoštovanja vredno. In ker imam tudi jaz pravico do mnenja, pred dvema urama smo imeli na Zoom-u vseh 47 naših ravnateljic in ravnateljev javnih šol. Obravnavali smo ukrepe, odlok vlade za sredo, odlok vlade je sprejet, da se bo spoštoval. In smo predlagali vladi spremembo za prvo triado, da lahko starši sami otroke, v prvi triadi doma testirajo, otroci prinesejo potrdilo in, da otroci v prvi triadi nosijo tudi maske iz tekstila. O tem, dokler je trajalo to srečanje z ravnateljicami in ravnatelji sem govoril najprej z ministrom Poklukarjem, ki pravi, da bo to potrdil, če bo predlagala ministrica za izobraževanje. Govoril sem z gospodom Krekom, ki je tudi to potrdil, je rekel, da samo naj opozorimo starše, da niso primerne po njegovem goljufije. In na koncu gospa Kustrec, ki se je zadnja javila, je tudi potrdila, da bo to predlagala jutri. Jutri imajo tudi naši ravnatelji z ministrico na Zoomu srečanje ob 10-ih.

**Glasujemo o PREDLOGU SKLEPA: dr. Mateju Rovšku, ki je odličen ravnatelj, se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja vzgojo-izobraževalnega zavoda Center za usposabljanje, vzgojo in izobraževanje Janeza Levca Ljubljana.**

**40 ZA.**

**0 PROTI.**

Še naprej naj dobro dela.

Gremo naprej na Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Srednje ekonomske šole Ljubljana. Razprava. Ni razprave.

**Glasovanje poteka o PREDLOGU SKLEPA: Andreji Tamše se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Srednje ekonomske šole Ljubljana.**

**36 ZA.**

**0 PROTI.**

Lepo je bilo videti. Vse točke so šle. Dobro ste pripravili na KMVVI-ju vidim. Z aklamacijo. Hvala lepa. Gremo na točok 5, ključno točko današnje seje.

**AD 5. A) PREDLOG ODLOKA O REBALANSU PRORAČUNA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2021**

**B) PREDLOG SKLEPA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH SKLEPA O NAČRTU RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM MESTNE OBČINE LJUBLJANA V VREDNOSTI NAD 200.000 EUROV ZA LETO 2021**

**C) PREDLOG SKLEPA O SPREMEMBI SKLEPA O DOLOČITVI SKUPNE VREDNOSTI PRAVNIH POSLOV NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA, KI JIH LAHKO SKLEPA MESTNA OBČINA LJUBLJANA V LETU 2021**

Prehajamo najprej na točko

**A) PREDLOG ODLOKA O REBALANSU PRORAČUNA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2021**

Gradivo ste prejeli, po sklicu ste prejeli poročila vseh odborov in tudi Odbora za finance. Prosim gospo Sašo Bistan, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPA SAŠA BISTAN**

Hvala za besedo. Spoštovane svetnice in svetniki, spoštovani župan, podžupani, sodelavke in sodelavci. Rebalansa številka 2 za leto 2021 je planiran v višini 412,3 mio in je nižji od sprejetega proračuna za 47,7 mio evrov. Tako so Prihodki predvideni v višini 390 mio, Odhodki pa v višini 395 mio evrov. Pri dohodnini smo upoštevali enako povprečnino 628,20 evrov na prebivalca, oziroma 154 mio evrov. Po ZGMRS je načrtovan prihodek v višini 16,3 mio evrov. NUSZ je planirano v višini 63 mio. Turistična taksa je v rebalansu planirana v višini 2 mio (1 mio manj kot v sprejetem proračunu). Realizacija na 31.10.2021 pa je znašala 1,245 mio. Poslovni najemi so predvideni v višini 17 mio. Komunalni prispevek investitorjev je načrtovan sedaj v višini 31,3 mio oziroma 19 mio manj, ker za začetek posameznih gradenj zainteresiranih investitorjev se premika v prihodnja leta. Trenutna realizacija je 17 mio evrov. Prihodki od prodaje premoženja so predvideni v višini 31,3 mio oziroma 8 mio manj. Prihodki od države so v predlogu rebalansa planirani v višini 10,7 mio oziroma 2,7 mio manj kot v sprejetem proračunu, prihodki iz Evropske unije pa v višini 17,3 mio, za slabih 16 mio manj. Razlog za zmanjšanje je usklajevanje dinamike gradnje posameznih projektov in investicij. Kapitalski transfer Javnemu stanovanjskemu skladu je planiran v višini 1,8 mio evrov oziroma 5,3 mio manj kot v sprejetem proračunu. Zadolževanje je ostalo nespremenjeno: 20 mio evrov. Odplačilo dolga pa je načrtovano v višini 15,5 mio. Stanje zadolženosti na dan 31.10.2021 je bilo 87,5 mio. Glavni razlog za predlagani rebalans je uskladitev financiranja projektov glede na dinamiko izgradnje in vključitev novih projektov v proračun. Največje povečanje v rebalansu je razvidno pri PU Oddelek za predšolsko vzgojo in izobraževanje za 3,8 mio evrov, največje zmanjšanje pa pri PU Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet za slabih 44 mio in pri Službi za razvojne projekte in investicije, za slabe 3,6 mio evrov. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Lozej, prosim za stališče odbora.

**GOSPA MAG. MOJCA LOZEJ**

Ja, hvala lepa za besedo. Lepo pozdravljeni. Odbor za finance podpira sprejem Predloga Odloka o rebalansu proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2021 in ga predlaga Mestnemu svetu v sprejem. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb pravne narave v zvezi s temi točkami, niti k vloženim amandmajem. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Razprava prosim. Kar po vrsti. Gospa Sever. Toliko bodite prijazni, da se javite. Gospod Matić. Okej. Gospa Sever, izvolite.

**GOSPA KSENIJA SEVER**

Spoštovani gospod župan. Hvala za besedo. Lep pozdrav vsem navzočim tukaj v dvorani. Prihodki so od sprejetega proračuna mestne občine manjši za 49,3 mio evrov ali več kot 12 %. Predvidevam, da bo končni proračun nekje vmes med lanskim, ki je bil 335 mio evrov oziroma do 10 % še manj. Že ob prvem rebalansu, ki je bil visoko v plus, če se spomnite mojih zadržkov, sem bila mnenja, da bomo imeli še rebalans. Tukaj se sedaj vidi, da se obračun zmanjšuje za več kot smo ga takrat povečali. Tako kot vedno se zmanjšujejo postavke na nedavčnih prihodkih, prodaji premoženja, prihodkih od komunalnih prispevkov in seveda transferni prihodki predvsem koriščenje sredstev iz evropskega sklada in kohezijskega sklada, kar pa je lahko zaskrbljujajoče. Temu posledično se zmanjšujejo in so prerazporeditve po kontih v večini postavk po oddelkih proračuna. Največje je odstopanje pri investicijskih odhodkih, in sicer kar za skoraj 44 mio, pri Oddelku za gospodarske dejavnosti in promet. Naj naštejem samo nekaj postavk. Investicijsko vzdrževanje in obnova cest 6,5 mio. Cestni promet 1,8 mio. Komunalno opremljanje zemljišč za ceste 1,3 mio. Urejanje prometa in prometna infrastruktura 3,3 mio evrov. Investicije v mestno kanalizacijo, varovanje okolja in narave za 22 mio. Zmanjšuje pa se tudi koriščenje kohezijskih sredstev ESRR za 3 mio evrov in nakup avtobusov za 1,7 mio evra iz nepovratnih sredstev. Torej, ne bomo koristili 4,7 mio evrov sredstev. Med vsemi temi naštetimi postavkami pa je največje ravnanje z odpadno vodo, kar 21,6 mio evrov. Obrazložitve znižanj v finančnih načrtih pa so bolj pavšalne. Na primer kohezijska sredstva so za ureditev Črnovaške ceste v višini 700.000 evrov, Ižanske v višini 200.000, z rebalansom pa se znižujejo za 3 mio evrov. Ali za nakup avtobusov sofinanciranje nepovratnih sredstev ni predviden nakup avtobusov v letu 2021. Samo na kratko naj omenim, da se na oddelku zdravstvo, pa vemo kaj v teh časih pomeni zdravje, sredstva ne povečujejo, pa nimamo zdravstvene oskrbe na primarni ravni za vse državljane, ker tudi ni zdravnikov. Prav tako so sredstva pri Oddelku za zaščito in reševanje enaka oziroma manjša kot lani, pa vemo kako je pomembno varovanje. Opazila pa sem tudi, da se pri projektih NRP spreminjajo okvirne vrednosti projekta in plan izvedbe, kar pa ni nikjer v obrazložitvah. Na primer, v Odloku proračuna 2019 je Kopališče Ilirija, park športa okvirna ocena 35.000 evrov, 35 mio, ja, oprostite, hvala lepa. V rebalansu za leto 2020 je ocena 37 mio. Sedaj, v rebalansu v letu 2021 pa 63,5 mio, kar je povečanje samo na tem projektu za 26 mio evrov. Ko se bo projekt izvajal, bodo sigurno še aneksi. Moje mnenje je, da se za tak denar zgradi nov plavalni bazen, ki naj bi bil namenjen res samo za treninge plavalcev. Kopališče Ilirija pa obnovi, da bi služilo meščanom, starejšim in otrokom v centru mesta. Jaz sem živela v centru in vem, da smo otroci tam preživljali poletja, prav tako so zamiki izvedbe projektov pri drugih postavkah. Res pa je, da se obnavljajo šole in vrtci, predvsem energetska obnova, kjer pa so sredstva EOL in javno-zasebno partnerstvo. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Matić.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Ja, hvala za besedo. Tudi to leto je pač naš proračun neko igranje na harmoniko in lahko rečemo, da na zahodu nič novega ni. Iz leta v leto se ponavlja isti ritual, v začetku leta se proračun napihuje, potem se ta napihnjenost z rebalansi ob koncu leta sprošča. In tudi nadzorni odbor MOL stalno opozarja, da naj se že enkrat začne bolj realno načrtovati in opozicijski svetniki tudi večkrat poudarjamo, da so proračunski dokumenti premalo obrazloženi glede teh sprememb, kot je tudi moja predgovornica poudarila. Tako, da glede tega mislim, da je precej vprašanj odprtih oziroma iz samega gradiva ne dobimo vseh odgovorov. Ker pa v našem mestnem svetu ne smemo razpravljati o poslovanju Javnega holdinga Ljubljana, saj župan te točke ne želi uvrstiti na sejo oziroma jo uvrščati, kot je malo prej pod točko Poročilo župana, kjer na hitro prebere, zelo slabo razumljivo, bi mogoče bilo naslednjič bolj primerno, da da pisno gradivo, pa da ga potem lahko tudi kaj vprašamo, da odpre razpravo. Ampak glede tega mislim, da se to ne bo zgodilo. Bi vendarle izkoristil to priložnost in povprašal, glede na to preglednico zadolževanja, ki se nahaja v gradivu rebalansa, zakaj se v prvi polovici leta 2021 JHL zadolžil za skoraj 17 mio? In, ker je ta trend precej intenziven in stabilen, bi bilo dobro tudi vedeti, kako je v primerjavi z letom 2018, ko se je zadolžitev povišala za 35 mio. Čemu in zakaj je tak trend zadolževanja in kako se bodo ti dolgovi servisirali oziroma odplačevali? Zdaj, če gremo pa na podrobnosti na mikroravni imam nekaj vprašanj glede moje četrtne skupnosti. Januarja letos ob prvem rebalansu sem v razpravi opozoril na to, da smo v ČS Šmarna gora ena od redkih četrtnih skupnostih, ki nima centralnega objekta, tako imenovanega Centra Četrtne skupnosti, ker to iz proračunskih aktov oziroma rebalansa ni bilo videti. Župan mi je takrat odgovoril naslednje, citiram magnetogram 19. seje: »Matić očitno ni čital tega našega plana, kajti tam notri je navedeno pet četrtnih skupnosti novogradenj in v vsakem od njih je tudi prostor in dnevni center za starejše in za četrtno skupnost, ampak danes, ko sem vas poslušal, vse vas, ki ste razpravljali, niti eden od vas ni rekel, da kakšen projekt manjka, da bi kaj manjkalo, da je treba dodati, razen tega nakladanja gospoda Matića, ko je tako kot sem rekel je notri navedeno«. No, zdaj minilo je 10 mesecev in vnovič imamo rebalans, tokrat drugič in v tem drugem rebalansu je na strani 2/254 napisano, citiram: »z rebalansom 2021 se odpira projekt Center Četrtne skupnosti Šmarna gora, sredstev v letu 2021 ni predvidenih«. In na naslednji strani: »z rebalansom proračuna MOL odpiramo novo postavko za Četrtno skupnost Šmarna gora. V letu 2021 ni planiranih sredstev«. Zdaj, s tem tekstom drugega rebalansa je lepo pokazano, da v prvem rebalansu Centra Četrtne skupnosti Šmarna gora ni bilo navedene. Kdo je zdaj takrat nakladal, to zdaj puščam vam, da presodite, ampak jaz bi vseeno tukaj vprašal, kako, da je ta projekt Četrtne skupnosti Šmarna gora, Center ČS Šmarna gora tako počasi napreduje? Da ni načrtovanih sredstev in kot je slišati, … /// … nerazumljivo … /// ni na obzorju. Naslednje, kar me zanima v zvezi z rebalansom je dostopna cesta do gramoznice Gameljne. Tukaj je ocenjena na 1.173.913 evrov. Januarja je v rebalansu bilo predvideno, da se bodo sredstva koristila letos, v višini skoraj 114.000 evrov, naslednje leto v višini 176.000 evrov in leta 2023 v višini 884.000 evrov. Zdaj pa imamo rebalans, ki za to isto dostopno cesto do Gramoznice načrtuje zgolj in samo sredstva v višini 884.000 evrov v letu 2024. Ne v prejšnjih letih, ne v kasnejših je načrtovano 0. Zdaj me samo zanima, kam je izpuhtelo 290.000 evrov, ker preglednica aktualnega rebalansa, ki ga predlagate še vedno kaže to vsoto, po letih pa je izkazana potreba le za 2024 v višini 884.000. Zdaj, kako je tam načrtovano, res piše, da je to okvirna vrednost projekta, ampak 290.000 evrov je kar čedna vsota. Tako, da mogoče, če lahko dobim tukaj glede tega eno pojasnilo. In drugo, kar me zanima, zakaj se je vse skupaj prestavilo na leto 2024? A je direkcija za vode prestavila protipoplavne ukrepe na Gradaščici, na leto 2024 in nima materiala za Gameljsko gramoznico? Ali je kakšen drug vzrok? Po drugi strani pa imamo logično nadaljevanje te dostopne ceste do Gramoznice v Gameljnah, ki se načrtuje v obliki povezovalne ceste v Gameljnah, od Gramoznice do Dunajske ceste in tudi tu se dinamika nekoliko upočasnjuje, ampak vseeno so načrtovana neka sredstva, ki niso zgolj nule, kot prej pri tistem kosu ceste do Gramoznice. In zato me zanima, če boste mogoče začeli graditi od Črnuškega mosta proti Gameljnam oziroma zakaj tukaj načrtujete porabo sredstev v vsakem letu? Za to dostopno cesto do Gramoznice pa samo do leta 2024, prej nič in kasneje nič. Kaj se je pravzaprav tu glede tega dogaja? In se vam v naprej zahvaljujem za pojasnilo. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Zaključujem razpravo. Pa bom probal dati obema nekaj kratkih odgovorov. Pa zelo prijazno, nič slabega ne mislim. Gospa Sever, zmanjšujejo se sredstva iz Evropske unije. Žal. Ampak eden vaš minister, gospod Černač celo piše, da že tisto, kar je odobreno, da ne bo podpisal, govorim zdaj za Ižanko, Črnovaško cesto, ker od 45 mio je 14,5 evropskih sredstev. Žal, je bil spet SDS tisti, ki je šel s tožbami pri kanalu C0 za tisti naš sklep o zagotovitvi delovnega pasu, pa vam moram povedati, da smo danes dobili sodbo sodišča, Upravnega sodišča, senata, da so tožbe posameznikov tam zavrnjene. Potem ste rekli, nakup avtobusov, žal. Ni bilo razpisa. Če bi bil razpis, bi bil v tem rebalansu, bi mi te avtobuse kupili, čakamo da bo pač drugo leto, upamo. Ni zdravnikov, tu bom spet rekel, da žal leti na vlado, ki zahteva za zdravnike, pred dvemi leti je direktor ZD Ljubljana, doktor, ni doktor, gospod Dolšak bil po celi bivši Jugoslaviji, naredil razpis, dobili nekaj kandidatov, preverjali kandidate, dogovorili se z njimi, ampak dokler ne bo ministrstvo spremenilo, da tudi ti zdravniki ne rabijo znati Slovenskega jezika C1, ne bo nobenega, ker ne bodo dobili soglasje. Zdaj ne vem, če mora znati brati, pisati eseje v slovenščini, da je to tudi za zdravstvo. In to me pa zelo zanima, ko se bo projekt Ilirija izvajal, bodo aneksi. Jaz vas pa vabim, da pridete na pogajanja, ker bodo naslednji mesec. Tam se obrnite, bom zelo vesel vaše prisotnosti, boste videla, kako se pogajamo. In ne vem, kje ste ugotovili, da bo Ilirija namenjena le klubom, kajti namenjena bo vsem prebivalcem. Gospod Matić pravi, ne smemo razpravljati o JHL-ju, pravi preberite si to, kar imamo v statutu, imajo pa v bistvu vse, prej sem že povedal letna poročila na spletnih straneh, lahko vse vidite. Če ste prej rekli, zadolževanje javnega holdinga, v bistvu ste podjetja, informirani ste bili vsi skupaj, če bi prebrali, da se je energetika zadolžila 120 mio evrov dolgoročnega posojila za izgradnjo plinsko parne turbine, ki je zdaj že pod streho. Glasgow se je razšel pri temu, da se ne morejo zmeniti, ali bodo premog nehali izkopavati 2050, ali 2060, v Ljubljani o tem ne govorimo, ampak drugo leto ta čas, drugo leto ta čas bomo mi zmanjšali porabo premoga za 70 %, ker bomo na plin. Ostane samo 30 %, ki se vozi sicer iz Indonezije, že pred mojim časom, ki je najbolj kvaliteten. Ampak to bomo tudi zmanjšali s sežigalnico in teh 120 mio evrov. Med drugim imamo že sklep agencije, da se naslednjih 10 let glede na formulo, ki je dano, bo energetika dobila letno od 10 do 20 mio evrov. Se pravi, 10 od 100 do 200 mio evrov. Tako, da je tudi to, in vse banke, ki so gledale sindikat bank niso imeli pripombe na to pogodbo. Še mimogrede na četrtni center vaše četrtne skupnosti. Ko bi prišel na otvoritev bodo videli, da smo spodaj tam, kjer smo zemljišče že kupili pripravili, poravnali teren, zdaj je pač parkirišče. Videli bi tudi, da smo ravnokar končali igrišče pri osnovni šoli, vsi zadovoljni. In tam je bil prej predvideno javno-zasebno partnerstvo smo se odločili, da bomo s tem prenehali, da bomo sami naredili in bomo tiste prostore, ki jih ne bomo rabili, govorim za trgovino prodali na trgu. In zadnje, Gramoznica, cesta povezovalna do Dunajske ceste, zakaj je toliko malo denarja. Od vseh teh ukrepov, ker je tudi v tej sejni sobi bilo enkrat rečeno zakaj toliko časa traja povezovalna cesta v Četrtni skupnosti Sostro, pozabili so, pa da so konkretno gospod Oven, ki je član nadzornega odbora in še ostali pred 7. leti ustavili projekt. In zdaj, ko bomo sprejeli, sprejemali OPN decembra oziroma januarja, odvisno kdaj bodo zdaj vsa soglasja, bomo šele začeli delati. Država dela to cesto do Gramoznice, ker bo mogla Mali Graben, Gradaščico čistiti. Od tu naprej bomo mi dali v plan, kdaj bo pa prišla na vrsto izvedba, pa ne vem. Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Rezultat navzočnosti: 41.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA pod točko A): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odloka o rebalansu proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2021.**

Prosim za vaš glas.

**25 ZA,**

**12 PROTI.**

Sprejeto. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gremo na točko. Kar tukaj sedi, prosim te. Te bom še rabil. Gremo na točko B) in C).

**B) PREDLOG SKLEPA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH SKLEPA O NAČRTU RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM MESTNE OBČINE LJUBLJANA V VREDNOSTI NAD 200.000 EUROV ZA LETO 2021**

**C) PREDLOG SKLEPA O SPREMEMBI SKLEPA O DOLOČITVI SKUPNE VREDNOSTI PRAVNIH POSLOV NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA, KI JIH LAHKO SKLEPA MESTNA OBČINA LJUBLJANA V LETU 2021**

Obrazložitev bomo za obe točki opravili skupaj. Gradivo ste prejeli. Prosim gospo Remih za kratko uvodno obrazložitev, kajti to je del tega rebalansa, ki smo ga ravnokar sprejeli.

**GOSPA SIMONA REMIH**

Hvala za besedo. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, spoštovani župan. Mestnemu svetu v sprejem predlagamo Sklep o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem MOL v vrednosti nad 200.000 evrov za leto 2021. V letnem načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem MOL nad vrednostjo 200.000 evrov se tako načrtuje pridobivanje nepremičnega premoženja MOL v orientacijski vrednosti 4.360.053 evrov in razpolaganje z nepremičnim premoženjem v orientacijski vrednosti 60.419.810 evrov. Na podlagi Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti ter Statuta MOL, Mestnemu svetu predlagamo v sprejem tudi Sklep o spremembi Sklepa o določitvi skupne vrednosti pravnih poslov nepremičnega premoženja, ki jih lahko sklepa MOL v letu 2021. In na podlagi katerega lahko MOL v primeru spremenjenih prostorskih potreb, ki jih ni bilo mogoče določiti ob pripravi načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem ali ob nepredvidljivih okoliščinah na trgu, ki narekujejo hiter odziv sklepa pravne posle, ki niso predvideni v veljavnem načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem. V skupni vrednosti, ki je določena s predlaganim sklepom in znaša 100.631.153 evrov. Mestni svet Mestne občine Ljubljana tako določi odstotek vrednosti pravnih poslov nepremičnega premoženja v višini 20 % od skupne vrednosti vseh predlaganih pravnih poslov. V letu 2021 znaša vrednost teh pravnih poslov ravnanja MOL 20.126.230 evrov. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Žekar, stališče odbora, prosim.

**GOSPA JELKA ŽEKAR**

Lepo pozdravljeni župan in vsi prisotni v dvorani. Odbor za ravnanje z nepremičninami je obravnaval oba dokumenta, torej pod točko 5b in 5c, oba predlaga mestnemu svetu, da ju potrdi s 4 glasovi za, od 5 prisotnih. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa. Kot rečeno, k celi točki Statutarno pravna komisija ni imela pripomb pravne narave. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jaz se opravičujem. Vem, da ne paše zraven. Ko se je oglasil gospod Sedmak. To bi vam rad sporočil, da smo v Londonu dobili prvo nagrado, ne mi, ampak Ljubljana kot mesto za Revijo Ljubljana za novega urednika, glavnega. Tako, da čestitke uredniku v imenu vseh nas. Razprava prosim.

---------------------------------------------------------------------------------------------------aplavz v dvorani

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Sever, izvolite.

**GOSPA KSENIJA SEVER**

Hvala za besedo. Pred nami je obračun, ki je rekorden, saj je kar večji za okoli 100 mio evrov, kar pa po mojem bo končna realizacija proračuna za leto 2021 oziroma, da bom točna, ocena okoli 390 mio evrov bo manjša ta realizacija bo v letu 2021 manjša.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Je že v redu.

**GOSPA KSENIJA SEVER**

Se opravičujem gospod župan vam in vsem ostalim. Malo sem bila prehitra, oprostite prosim.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ampak v letu 2021 bo res manjša realizacija. Jaz ne vem, zdaj odgovor, ker ni več razprav, predno gremo na glasovanje. Mi ves čas govorimo, da damo in v plan 2022, 2023 in zdaj v rebalans, v plan dajemo več projektov kot imamo denarja. Razlogi so pa različni, da lahko začnemo postopek, potem se nam pa postopek ustavi. Ali ni gradbenega dovoljenja, ali ne dobimo soglasja kakšnega soseda. Imamo primere od šol do vrtcev, da ne govorimo o C0 in podobne stvari. In tudi letos, mi moramo imeti vse notri v proračunu, pa vemo, da ne bo plačano. Glejte, v principu samo še, danes smo 15, še 20 dni. Manj kot 20 dni, potem je pa rok plačila čez novo leto. In, ker gre na plačano realizacijo, to kar plačamo do novega leta, bo šlo notri in tisti, ki bodo dali račun, 2., 3., 5. 12. bo v drugem letu. Zato pravim, da imate prav, da bo realizacija. Jaz sem šel staviti pred tremi meseci koliko bo realizacija, pa imam zapisano, bova videla kdo bo dal za tisti sok. Tako, da glasujemo o predlogu sklepa.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA pod točko B): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o Načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ljubljana v vrednosti nad 200.000 eurov za leto 2021.**

Prosim za vaš glas.

**24 ZA.**

**10 PROTI.**

Sprejeto.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA pod točko C): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o spremembi Sklepa o določitvi skupne vrednosti pravnih poslov nepremičnega premoženja, ki jih lahko sklepa Mestne občina Ljubljana v letu 2021.**

Prosim za vaš glas.

**24 ZA.**

**10 PROTI.**

Sprejeto.

Zdaj gremo pa na točko 6. sestavljena je iz več podtočk.

**AD 6. A)** **PREDLOG ODLOKA O PRORAČUNU MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2022**

**B) PREDLOG SKLEPA O NAČRTU RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM MESTNE OBČINE LJUBLJANA V VREDNOSTI NAD 200.000 EUROV ZA LETO 2022**

**C) PREDLOG SKLEPA O DOLOČITVI SKUPNE VREDNOSTI PRAVNIH POSLOV NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA, KI JIH LAHKO SKLEPA MESTNA OBČINA LJUBLJANA V LETU 2022**

**D) PREDLOG ODLOKA O PRORAČUNU MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2023**

**E) PREDLOG SKLEPA O NAČRTU RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM MESTNE OBČINE LJUBLJANA V VREDNOSTI NAD 200.000 EUROV ZA LETO 2023**

**F) PREDLOG SKLEPA O DOLOČITVI SKUPNE VREDNOSTI PRAVNIH POSLOV NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA, KI JIH LAHKO SKLEPA MESTNA OBČINA LJUBLJANA V LETU 2023**

Predlagam, da točki A) in D) 2022 in 2023 obravnavamo skupaj. Glasovanje bo posebej. Gradivo za to točo ste prejeli s sklicem seje, po sklicu ste pa prejeli amandmaje Svetniškega kluba Levica in poročila vseh odborov, ki so zahtevana, tudi z Odborom za finance. Prosim gospo Sašo Bistan, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPA SAŠA BISTAN**

Hvala za besedo. Ponovno pozdravljeni. Pred vami sta predloga proračuna za leti 2022 in 2023. V predlogih je za leto 2022 planirano 462,8 mio in za leto 2023 443,7 mio prihodkov. Dohodnina je planirana: v letu 2022 – 158 mio oziroma 645,00 evrov na prebivalca, v letu 2023 – 158,6 mio oziroma 647,00 evrov na prebivalca. Po Zakonu o glavnem mestu RS je načrtovana dohodnina po 15,4 mio evrov za vsako leto. Nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča: za vsako leto je planiranih po 61 mio prihodkov iz tega naslova. Prihodki iz naslova komunalnih prispevkov investitorjev so načrtovani glede na potrebe in načrte investitorjev glede novogradenj, in sicer v letu 2022 - 50 mio in v letu 2023 - 57 mio. Kapitalski prihodki oziroma prihodki od prodaje premoženja so načrtovani v letu 2022 - 69,6 mio in v letu 2023 - 48,1 mio evrov. Transferni prihodki -sofinanciranje države in Evropske unije - v letu 2022 je planiranih 39,4 mio evrov, v letu 2023 pa 32,7 mio. Odhodki so v letu 2022 predvideni v višini 463 mio in v letu 2023 – 441 mio. Tekoči odhodki so načrtovani v letu 2022 v višini 61 mio in v letu 2023 - 57,7 mio. Praznitev v proračunsko rezervo je načrtovana po 1 mio za vsako leto. Subvencije JPP LPP so za vsako leto predvidene po 10 mio evrov. Investicijski odhodki in investicijski transferji so v letu 2022 planirani v višini 224 mio in v letu 2023 - 205 mio evrov. V letu 2022 je načrtovan kapitalski transfer v Javni stanovanjski sklad v višini 4,5 mio in v letu 2023 – 7,2 mio evrov, in je skladen s terminskim planom gradnje stanovanj.

Zadolževanje je načrtovano po 20 mio vsako leto, odplačilo dolga pa je predvideno v višini 15,3 mio v letu 2022 in 15,8 mio v letu 2023. Najvišji plan je načrtovan pri PU Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet, in sicer: v letu 2022 skoraj 161 mio in v letu 2023 – 144,5 mio. Pri Službi za razvojne projekte in investicije, v letu 2022 – 96 mio in v letu 2023 – 111 mio, ter pri Oddelku za predšolsko vzgojo in izobraževanje, v letu 2022 – 69,1 mio in v letu 2023 – 68,5 mio. Razlog za zmanjšanje pri Oddelku za predšolsko vzgojo in izobraževanjem, v primerjavi z letom 2021, ko je bilo načrtovano 83 mio je, da se v letu 2022 in naprej na Službo za razvojne projekte in investicije prenašajo v izvedbo vse investicije in investicijski transferji v izobraževalne objekte. V finančni načrt Sekretariata mestne uprave pa se prenašajo štipendije. Projekti, ki se na novo vključujejo v predloge, med njimi so: Krožna plovna pot po Ljubljanici, nov Center ČS Šmarna gora, Dozidava Hostla Celica, Obnova stavb na Ciril Metodovem trgu 21 in Mestnem trgu 27, Izgradnja ZDL PE Rudnik, Ekonomsko – poslovna cona Zalog z Industrijsko cesto, Komunalna opremljanja stavbnih zemljišč na različnih območjih, Urejanje kolesarskih in peš površin na različnih cestah in ulicah, Prenove različnih cest, ulic in nabrežja, Širitev vodovodnega sistema Janče in Sostro Barake – Podgorje, Parkirna--

------------------------------------------------------------------KONEC POSNETKA ŠT. 20211115\_154421

**GOSPA SAŠA BISTAN**

--hiša ZOO v Ljubljani, Celovite prenove objektov šol, kot so OŠ Božidarja Jakca, Franceta Bevka, Hinka Smrekarja, Majde Vrhovnik, Milana Šušteršiča, Nove Jarše, Oskarja Kovačiča, Sostro, Center Janeza Levca, Celovite prenove objektov več kot 12 vrtcev, Obnove igrišč, tako šolskih kot večgeneracijskih ter še mnogi drugi. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

In temu bi Saša dodal, če smem, nisi povedala zadnjič, na eni od teh sej je rekla gospa Sever, zakaj se premalo zadolžujemo. Obveščam vas, da smo z dobrimi pogajanji za naslednja leta izpogajali kredit 20 mio evrov na 15 let in pazite, s fiksno obrestno mero, 0,17. Vem, da boste želeli, zato sem pa povedal. Gospa Lozej, stališče odbora.

**GOSPA MAG. MOJCA LOZEJ**

Hvala lepa za besedo. Lepo pozdravljeni še enkrat. Odbor za finance podpira sprejem Predloga Odloka o proračunu Mestne občine Ljubljana tako za leto 2022, kot za leto 2023. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb pravne narave v zvezi s temi šestimi točkami in tokrat pa zares, tudi ne k amandmajem. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Obravnava predloga odloka se na podlagi 135. člena Poslovnika Mestnega sveta MOL-a opravi po vrstnem redu posebej, o vsakem členu, h katerem so vloženi amandmaji. Razprava o posameznem členu je omejena na razpravo o amandmajih, ki so vloženi k temu členu. Glasovanje o amandmajih se opravi takoj po končani razpravi o amandmajih, k posameznemu členu. Prehajamo na razpravo o proračunskih uporabnikih, h katerim so bili pravilno vloženi amandmaji, v skladu s 147. členom poslovnika. Pod I. odpiram razpravo o proračunskem uporabniku Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet. V predlogih odlokov o proračunu za leto 2022, 2923, h kateremu je Svetniški klub Levica vložil amandmaje. Izvolite, razprava. Gospa Honzak, izvolite.

**GOSPA URŠKA HONZAK**

Hvala za besedo. Pri PU OGDP v Levici predlagamo, da se na proračunski postavki Mestni javni promet, konto 4100 Subvencije javnim podjetjem zagotovijo dodatna sredstva v višini 5 mio evrov. Sredstva se zagotovijo iz finančnega načrta uporabnika istega oddelka, in sicer Cestni promet in infrastruktura, Cestni projekti v tej isti višini, torej 5 mio evrov. Zdaj, to predlagamo torej povišanje subvencije za Ljubljanski potniški promet za 5 mio evrov. LPP sicer postopno posodablja javni promet z nakupom novih avtobusov in to je seveda pohvalno, na drugih področjih pa v resnici delovanje LPP ni tako pohvalno, zato bi predlagali, da se poviša sredstva, ki bi se zagotovila za posodobitev javnega prometa, za tehnološki razvoj, za večjo frekvenco voženj in prilagojene vozne rede. Tudi za zaposlitev dodatnih voznikov avtobusov in potencialno seveda tudi za prilagoditev mreže linij javnega potniškega prometa, ki se v bistvu, linije se nekako nadgrajujejo, cela mreža se pa v bistvu ne prilagaja sodobnim standardom in sodobnim razmeram v tem mestu. Zdaj, a tudi za 2023? Je pač podoben, v višini 5.292.000 evrov za isto zadevo, in iz finančnih načrtov uporabnikov Cestni promet in infrastruktura, torej cestni projekti in pa programi v kulturi, dozidava Hostla Celica.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Zaključujem razpravo. A, gospa Škrinjar, izvolite.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Hvala lepa. Jaz bi polemizirala s tem amandmajem. Glede tega amandmaja, nedvomno podpiram javni potniški promet, nedvomno podpiram predloge, vendar pa, da se jemlje denar na področju Hostla Celica, tega seveda ne morem podpreti. Mislim, da je to - Hostel Celica dober projekt in mu je škoda vzeti denar. Hkrati pa opozarjam tudi na to, da samo mestna, mestni promet, ureditev samo mestnega prometa ne zadošča, ampak je treba pogledati regionalno in hkrati skupaj z medmestnim, medkrajevnim prometom, pa tudi s parkirišči za avte zunaj Ljubljane. Tako, da je treba ta problem reševati regionalno. Zato težko podprem sicer dobronameren predlog in žal mi je, Hostel Celica je zelo pomembna zadeva. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zaključujem razpravo pri tem amandmaju. Saša, kar izvoli, prosim te. Samo povej še to.

**GOSPA SAŠA BISTAN**

Jaz bi rada samo opozorila, da v bistvu ta amandma iz vidika izvrševanja proračuna žal ni izvedljiv, ker na proračunski postavki Cestni projekti se vodi več projektov. Ni navedeno iz katerega projekta in konta se sredstva zagotovijo, poleg tega ima na tej proračunski postavki MOL že delno prevzete obveznosti, za katere mora imeti zagotovljena sredstva.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Rezultat navzočnosti: 39.

**Glasovanje poteka O AMANDMAJU Svetniškega kluba Levica za leto 2022: V posebnem delu proračuna pri proračunskem uporabniku - Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet se v okviru proračunske postavke Mestni javni promet, konto 4100 Subvencije javnim podjetjem, zagotovijo dodatna sredstva v višini 5.000.000 EUR. Sredstva se zagotovijo iz finančnega načrta proračunskega uporabnika: Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet, Cestni promet in infrastruktura, PP 045199 Cestni projekti v višini 5.000.000 EUR.** Tako in tako ni izvedljivo.

Prosim za vaš glas.

**5 ZA.**

**24 PROTI.**

Ni sprejeto.

**Glasovanje o drugem AMANDMAJU Svetniškega kluba Levica za leto 2023: V posebnem delu proračuna pri proračunskem uporabniku 4. 4. Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet se v okviru proračunske postavke Mestni javni promet, konto 4100 Subvencije javnim podjetjem, zagotovijo dodatna sredstva v višini 5.292.000 EUR. Sredstva se zagotovijo iz finančnih načrtov proračunskih uporabnikov: Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet, 1302 Cestni promet in infrastruktura, PP 045199 Cestni projekti v višini 5.000.000 EUR. 4. 11. Služba za razvojne projekte in investicije, 1803 Programi v kulturi, PP 082103 Dozidava Hostla Celica v višini 292.000 EUR.**

Prosim za vaš glas.

**6 ZA.**

**25 PROTI.**

Ni sprejeto.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Odpiram razpravo o PU Oddelek za zdravje in socialno varstvo v predlogih odlokov o proračunih za leti 2022 in 2023, h kateremu je Svetniški klub Levica vložil amandmaja. Razprava prosim. Gospa Honzak.

**GOSPA URŠKA HOZAK**

Hvala za besedo. Pri našem drugem amandmaju gre za povečanje sredstev za programe nepridobitnih organizacij socialno varstvo, in sicer v letu 2022 za 851.600 evrov in v letu 2023 za 870.000 evrov. V letu 2022 bi šlo iz dozidave Hostla Celica in gradnje parkirnih hiš, in sicer za projekt Parkirna hiša Tržnica, s katerim se v Levici že od vsega začetka ne strinjamo. V letu 2023 pa samo s sredstev za projekt Parkirna hiša na tržnici. Predlagamo povišanje sredstev za socialno varstveno naravnane programe in projekte, ki jih izvajajo nevladne organizacije. Vsi vemo, da je epidemija tudi finančno in ekonomsko in socialno prizadela prebivalke in prebivalce Ljubljane, zato bi z dodatnimi sredstvi zagotovili izvajanje socialnih programov za ranljive skupine občanov in za programe, ki bi blažili posledice epidemije Covida 19. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zaključujem razpravo. Gospa Škrinjar.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Ja, hvala lepa. Nedvomno poznate naše stališče glede tržnice, po drugi strani pa zopet imamo tukaj Hostel Celica. Hkrati bi pa rada opozorila, da dejansko so se zmanjšala sredstva na sociali in zdravju. Res je, da zaradi tega, ker je vlada dejansko, torej ker je bil sprejet Zakon o finančni razbremenitvi občin in dejansko občini ni treba toliko denarja dati za socialo, kot bi brez tega zakona morala dati. Pa vendarle so programi, ki bi jih občina morala nasloviti s tem preostankom denarja, vendar je ta preostanek denarja usmerila nekam drugam. Ne rečem, da niso dobri projekti v tem proračunu, ampak točno na tem področju se pa denar pogreša. Kljub vsemu pa me zopet zelo moti ta poseg v dozidavo Hostla Celica.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zdaj pa res zaključujem razpravo.

**Glasovanje poteka o prvem AMANDMAJU Svetniškega kluba Levica za leto 2022: V posebnem delu proračuna pri proračunskem uporabniku Oddelek za zdravje in socialno varstvo, Socialno varstvo, PP 109007 Programi nepridobitnih organizacij – socialno varstvo, se zagotovijo dodatna sredstva v višini 851.600 EUR. Sredstva se zagotovijo iz finančnih načrtov proračunskih uporabnikov: 4. 11. Služba za razvojne projekte in investicije, 1803 Programi v kulturi, PP 082103 Dozidava Hostla Celica v višini 125.000 EUR; 4. 11. Služba za razvojne projekte in investicije, PP 045191 Gradnja parkirnih hiš na območju MOL v višini 726.600 EUR – sredstva za projekt parkirna hiša Tržnice in prizidek k Mahrovi hiši, Krekov trg (NRP 7560-10-0262). Skladno s tem amandmajem se uskladijo načrti razvojnih programov, ostali deli proračuna in obrazložitve.**

Prosim za vaš glas.

**4 ZA.**

**23 PROTI.**

Ni sprejeto.

**Glasovanje poteka o drugem AMANDMAJU Svetniškega kluba Levica za leto 2023:** **V posebnem delu proračuna se pri proračunskem uporabniku 4. 8. Oddelek za zdravje in socialno varstvo, 20 Socialno varstvo, PP 109007 Programi nepridobitnih organizacij – socialno varstvo, zagotovijo dodatna sredstva v višini 870.000 EUR. Sredstva se zagotovijo iz finančnega načrta proračunskega uporabnika: 4. 11. Služba za razvojne projekte in investicije, PP 045191 Gradnja parkirnih hiš na območju MOL v višini 870.000 EUR – sredstva za projekt parkirna hiša Tržnice in prizidek k Mahrovi hiši, Krekov trg (NRP 7560-10-0262). Skladno s tem amandmajem se uskladijo načrti razvojnih programov, ostali deli proračuna in obrazložitve.**

Prosim za vaš glas.

**11 ZA.**

**23 PROTI.**

Ni sprejeto.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Odpiram razpravo o proračunskem uporabniku Služba za razvojne projekte in investicije. V predlogih odlokov o proračunih za leti 2022 in 2023, h katerima je Svetniški klub Levic vložil amandmaja. Gospa Honzak, izvolite.

**GOSPA URŠKA HONZAK**

Hvala za besedo. Še naš tretji amandma, in sicer gre za povečanje namenskega premoženja v Javni stanovanjski sklad MOL, in sicer v letu 2022 dodatna sredstva v višini 23 mio, 700 in še nekaj tisoč in v letu 2023 v višini 10 mio 800 in še nekaj tisoč. Pri vseh treh bi sredstva zagotovili iz finančnih načrtov uporabnikov Investicijsko vzdrževanje, obnove in gradnja cest, Obnova Ciril Metodovega trga 21 in Mestnega trga 27 in Tovarna Rog, Center Rog. Ne gre toliko za to, da se ne bi strinjali vsaj recimo z nekaterimi temi projekti, ampak za to, da je stanovanjska problematika ena najhujših težav tega mesta. In seveda vsi vemo, da jo je treba reševati tudi na državni ravni, ampak v resnici bi pa MOL morala poskrbeti tudi sama z višanjem sredstev. V naslednjih letih se sicer predvidoma višajo sredstva za stanovanjsko gradnjo v MOL, mi pa predlagamo še dodatno dokapitalizacijo stanovanjskega sklada, in sicer za izvedbo takojšnjih ukrepov, kot je nakup stanovanj na trgu, nakup zemljišč, priprava novih projektov za naslednje stanovanjske gradnje. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Škrinjar.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Hvala lepa. Glejte, ne glede na to, da se najbrž vsi v tej dvorani strinjamo, da so stanovanja potreba še zlasti za mlade družine, je treba povedati, da toliko stanovanj, kot se sedaj gradi se še nikoli ni. Tako naj bo, naj gre to za državni stanovanjski sklad, ali pa mestni stanovanjski sklad. Nedavno tega, 14 dni nazaj smo bili priča odprtju velikega kompleksa na Viču in nedvomno se bo tudi še v Podutiku gradilo. Torej, ne vidim razloga, zakaj bi se jemalo, zakaj bi se jemala sredstva iz dobrega projekta, kot je Tovarna Rog, Ljubljančani in Ljubljančanke pričakujemo, da se bo to območje končno uredilo. Tako dolgo smo čakali in zdaj je prav, da se to uredi. Ne bo pa popolnoma nobene škode glede na to dinamiko, ki se zdaj dogaja tako v državi kot v mestu, kar zadeva stanovanja, ki seveda, katere gradnje vsi podpiramo. Jaz takega amandmaja ne morem podpreti.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Sojar.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Hvala za besedo. Najprej moram pohvaliti Svetniški klub Levica, ker so zelo pridni pri pripravi amandmajev, se zelo potrudijo za te amandmaje, hkrati pa se strinjam s kolegico Škrinjarjevo, da ko hodiš po Ljubljani, kamorkoli praktično pogledaš se nekaj novega gradi. Se gradijo stanovanja. No, zdaj sem pa dobila začuden pogled župana.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, jaz sem zahvaljujem. Končno ste videli.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Tako, da se kar strinjam s tem, da ne moremo vzeti nekim projektom, tudi Center Ljubljane, to se pravi hiše, ki so tukaj navedene, Ciril Metodov trg in Mestni trg so potrebne obnove, ceste se obnavljajo tako kot bi rekli, besno po Ljubljani, ampak tudi to je prav. Zelo se pa tudi strinjam, ko smo bili na ogledu, kaj je ostalo oziroma kaj je na mestu, kjer je bila Tovarna Rog. Ta prostor je tako degradiran, da je potrebno s tem nekaj narediti in se tudi mi ne moremo strinjati, da se temu projektu vzame denar. Zato ne moremo tega amandmaja podpreti. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zaključujem razpravo. Zdaj se bom pa jaz zahvalil, da ste videli, da se to gradi po Ljubljani. In mimogrede, ko pravite, da se besno razkopava ceste, sto cest je zdaj v fazi obdelave, čakamo še mesec dni lepega vremena, da asfaltiramo. In pazite, ni volilno leto. Kaj šele bo v volilnem letu.

**Glasujemo o predlogu prvega AMANDMAJA Svetniškega kluba Levica za leto 2022: V posebnem delu proračuna pri proračunskem uporabniku Služba za razvojne projekte in investicije, 1605 Spodbujanje stanovanjske gradnje, PP 061004 Povečanje namenskega premoženja v JSS MOL (NRP 7560-14-0538) zagotovijo dodatna sredstva v višini 23.735.293 EUR. Sredstva se zagotovijo iz finančnih načrtov proračunskih uporabnikov: Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet, 1302 Cestni promet in infrastruktura, PP 045196 Investicijsko vzdrževanje, obnove in gradnja cest na območju MOL, konto 4204 v višini 10.000.000 EUR; Služba za razvojne projekte in investicije, PP 013383 Obnova Ciril Metodovega trga 21 in Mestnega trga 27 (NRP 7560-21-1007), v višini 1.797.400 EUR; Služba za razvojne projekte in investicije, PP 082096, Tovarna Rog – Center Rog (NRP 7560-10-0297) v višini 11.937.893 EUR. Skladno s tem amandmajem se uskladijo omenjeni načrti razvojnih programov, drugi deli proračuna in obrazložitve.**

Prosim za vaš glas.

**4 ZA,**

**30 PROTI.**

Hvala lepa za tako podporo.

**Glasovanje poteka o drugem AMANDMAJU Svetniškega kluba Levica za leto 2023: V posebnem delu proračuna se pri proračunskem uporabniku Služba za razvojne projekte in investicije, 1605 Spodbujanje stanovanjske gradnje, PP 061004 Povečanje namenskega premoženja v JSS MOL (NRP 7560-14-0538), zagotovijo dodatna sredstva v višini 10.887.495 EUR. Sredstva se zagotovijo iz finančnih načrtov proračunskih uporabnikov: Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet, 1302 Cestni promet in infrastruktura, PP 045196 Investicijsko vzdrževanje, obnove in gradnja cest na območju MOL, konto 4204 v višini 3.000.000 EUR; Služba za razvojne projekte in investicije, PP 013383 Obnova Ciril Metodovega trga 21 in Mestnega trga 27 (NRP 7560-21-1007), v višini 2.115.000 EUR; Služba za razvojne projekte in investicije, PP 082096, Tovarna Rog – Center Rog (NRP 7560-10-0297) v višini 5.772.495 EUR. (**Če bi to naredili, bi obvezno dobili tožbo izvajalca, ki ima že podpisano pogodbo, 14 mio evrov). **Skladno s tem amandmajem se uskladijo omenjeni načrti razvojnih programov, drugi deli proračuna in obrazložitve.**

Prosim za vaš glas.

**5 ZA,**

**30 PROTI.**

Hvala lepa, niso sprejeti. Tudi ta ni sprejet.

**Glasujemo o PREDLOGU SKLEPA k točki A): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odloka o proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2022.**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Obrazložitev glasu, absolutno. Samo moment, prosim. Obrazložitev, gospa Honzak, izvolite.

**GOSPA URŠKA HONZAK**

Hvala za besedo. Mislim, da je jasno, da glede na to, da naši amandmaji niso bili sprejeti, proračunov ne bomo v Levici podprli. Podprli pa jih ne bomo tudi še zaradi česa drugega. Kolegica Sever je prej govorila o prenapihnjenosti proračunov. Tale dva za naslednji dve leti sta še posebej prenapihnjena, glede na predvideno letošnjo realizacijo. Še posebej problematično, da grejo ta, da se sredstva predvidevajo tudi iz prodaje nepremičnin in zemljišč MOL, verjetno tudi takih, na katerih bi se lahko gradila javna infrastruktura, neke javne zgradbe, stanovanja. Se pa potem v proračunu najdejo sredstva za, povišanje sredstev za projekt Ilirija, na primer, kot je bilo že prej omenjeno, ki bo v bistvu uničil dediščino kulturno in športno, ki je na tistem mestu. Pa za ista sredstva v drugih evropskih prestolnicah zgradijo več pokritih olimpijskih--

--------------------------------------------zvok, ki napove potek časa namenjenega obrazložitvi glasu

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Čas je potekel. Ne slišim vas gospa Medved. V mikrofon dajte že, mikrofon samo prižgite.

**GOSPA IDA MEDVED**

Ne, gospa Ksenija je hotela razpravljati, zato. Pa sem mislila.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, ne more razpravljati, samo obrazložitev glasu.

**GOSPA IDA MEDVED**

Aja.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

In tudi za to bo dobila besedo. Tako, da jaz ne vidim problema. Gospa Honzak, k vaši razpravi samo dodatek. Ko ste proti prodaji zemljišča, bi bilo dobro vedeti, kje se nahaja to zemljišče, ker zadnjič, ko ste bili proti, ste sklicevali novinarsko, ste sploh napačno govorili. Gospod Koprivc, izvolite. Obrazložitev glasu.

**GOSPOD MAG. MARKO KOPRIVC**

Ja, hvala lepa župan za besedo. V svetniški skupini SD bova oba predlog proračuna podprla. Mi smo imeli sicer v fazi osnutku kar nekaj predlogov, dopolnitev, kar nekaj stvari je bilo tudi upoštevanih. Bi pa rad izpostavil, da je pač proračun na eni strani razvojno naravnan, na drugi strani se vlaga v področja, ki so za social demokrate zelo pomembna, kot je področje izobraževanja, nevladnih organizacij, konec koncev tudi zdravstva. Morda tudi mi pogrešamo, da bi se lahko tudi na področju stanovanjske politike nekoliko več sredstev vložilo, kljub temu, da Ljubljana tukaj na nek način nadpovprečno vlaga glede na državo in glede na ostale občine. Tako, da kljub temu, da določeni pomisleki so, bova proračun absolutno podprla, verjamemo pa, da se bo tudi področje stanovanjske politike v prihodnje rešilo. Mi smo tudi na državni ravni vložili nek zakon, ki že--

--------------------------------------------zvok, ki napove potek časa namenjenega obrazložitvi glasu

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Kar dajte, meni tudi odgovarja tistih 30.000. Gospod Matić, izvolite.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Hvala za besedo. Pač odloka proračuna ne bom mogel podpreti, ker verjamem, da je centristično naravnan. Gospa iz Nove Slovenije je sicer rekla, da se besno gradijo ceste, treba je pogledat, kje se gradijo besno te ceste, na našem koncu se gotovo ne gradijo. Izvaja se na podlagi proračuna seveda investicije, kot je na primer kanalizacija, v delu naše četrtne skupnosti, ampak brez tega je kanal C0 nesmiselen, zato je normalno, da se gradi. Sem in tja tudi pride kakšna koleteralna korist, kot je ta trgič v Šmartnem, ki bo zdaj zgrajen in pohvalno, ampak tega dobimo po kapljicah in na vzorec, prometna infrastruktura pri nas je silovito zanemarjena in mislim, da te razlike med centrom in med obrobjem se čedalje bolj veča tudi na osnovi takih proračunov, čeprav se župan hvali, da je večina projektov na obrobju, je treba videti kako in v kaj gre denar. Treba je slediti denarju, koliko je realna investicija, ne pa število projektov. Ker, če se šteje vsaka gugalnica v obrobju mesta, potem seveda--

--------------------------------------------zvok, ki napove potek časa namenjenega obrazložitvi glasu

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Ne štejemo nobenih gugalnic, gospod Matić. 2200 projektov je narejenih, izvedenih. Govorim o cestah. Samo 300 jih je v ČS Center. Če vi ne veste, se pozanimajte pri teh kolegih, ki so predsedniki četrtnih skupnosti. Gospa Sever.

**GOSPA KSENIJA SEVER**

Jaz sem hotela razpravljati o proračunu.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne.

**GOSPA KSENIJA SEVER**

Ker je odlok se ne razpravlja?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, obrazložitev glasu je samo.

**GOSPA KSENIJA SEVER**

Ja, ja, sem že prej narobe.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Okej.

**GOSPA KSENIJA SEVER**

Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Horvat Jožef.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Hvala za besedo. Jaz imam do proračuna kar nekaj skepse, nekaj pričakovanj, ki bi se ga dalo izboljšati z rebalansom, kot ste ga napovedali. Tako, da bi predlagal v tej obrazložitvi, da se ob teh trgovinah, ki so zraven četrtne skupnosti, na primer Črnuče, skupaj z novimi lastniki, ker Mercator je te prodajalne nekatere prodal, tako kot v Dravljah, tako kot v Zalogu, naredijo skupni projekti za center četrtne skupnosti in prodajaln, s skupnimi parkirnimi prostori, s skupnim dostopom in vsega tega tako, da za kakšen rebalans proračuna je to predlog. Hvala lepa. Aja, mogoče še tole. Gospodu Matiću glede te obnove ceste skozi Šmartno, večinoma sredstev je tukaj vložila država, komunalne stvari, se pravi--

--------------------------------------------zvok, ki napove potek časa namenjenega obrazložitvi glasu

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala. Zdaj, to je predvideno, lokacij skupnih s tem P+R, te trgovine, kdo bo, Mercator je prodal in vzel nazaj, pojasnjujem »sell and lease back«, vi dobite novo trgovino na križišču Štajerske ceste in Brnčičeve, prihaja Lidl, to je tam pred, ko smo ustavili tovarno asfalta, ki je bila predvidena pred 15. leti. Drugače je pa to predvideno in upam, da se bodo javili lastniki.

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA k točki A): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odloka o proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2022.**

Prosim za vaš glas.

**24 ZA,**

**12 PROTI.**

Hvala lepa, sprejeto.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA k točki D): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odloka o proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2023.**

Prosim za vaš glas.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Sever, izvolite. Gospa Sever, v mikrofon, bi vas prosil, če hočete, da vas slišim.

**GOSPA KSENIJA SEVER**

Obračuna za leto 2023 ne bom podprla, kajti ta obračun je skoraj, en ta odlok je skoraj identičen odloku iz leta 2022, razlika je 19 mio. Opazila sem tudi, da so notri posamezne postavke v okviru NPR, če omenim samo vodovod Brezova ravan, ki je bil planiran že v letu 2020, pa ni imel nič realizacije do sedaj, v letu 2023 pa je planirano 11.000 evrov za pričetek izvedbe projekta. Lahko bi še naštevala. Veliko je takih projektov, ki se iz leta 2020, 2021, 2022 prenašajo v leto 2023. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa.

Prosim za glasovanje.

**25 ZA,**

**10 PROTI.**

Sprejeto. Hvala lepa. Gospa Bistan, čestitke tebi in sodelavkam, sodelavcem dobri pripravi. Gremo kar v delo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Predlagam, da preidemo na skupno obravnavo točk B, C, E in F. Glasovanje bo potekalo o vsakem predlogu sklepa posebej.

**B) PREDLOG SKLEPA O NAČRTU RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM MESTNE OBČINE LJUBLJANA V VREDNOSTI NAD 200.000 EUROV ZA LETO 2022**

**C) PREDLOG SKLEPA O DOLOČITVI SKUPNE VREDNOSTI PRAVNIH POSLOV NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA, KI JIH LAHKO SKLEPA MESTNA OBČINA LJUBLJANA V LETU 2022**

**E) PREDLOG SKLEPA O NAČRTU RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM MESTNE OBČINE LJUBLJANA V VREDNOSTI NAD 200.000 EUROV ZA LETO 2023**

**F) PREDLOG SKLEPA O DOLOČITVI SKUPNE VREDNOSTI PRAVNIH POSLOV NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA, KI JIH LAHKO SKLEPA MESTNA OBČINA LJUBLJANA V LETU 2023**

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Remih, da poda uvodno obrazložitev za vse točke.

**GOSPA SIMONA REMIH**

Še enkrat, hvala za besedo. Mestnemu svetu v sprejem predlagamo še Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem MOL v vrednosti nad 200.000 evrov za leti 2022 in 2023. V letnem načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem MOL nad vrednostjo 200.000 evrov se za leto 2022 načrtuje pridobivanje premoženja v orientacijski vrednosti 11.929.000 evrov in razpolaganje z nepremičnim premoženjem v orientacijski vrednosti 39.962.278 evrov. In za leto 2023 zgolj razpolaganje z nepremičnim premoženjem MOL v orientacijski vrednosti 37.108.929 evrov. Na podlagi Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti ter Statuta MOL, Mestnemu svetu predlagamo v sprejem še Sklepa o določitvi skupne vrednosti pravnih poslov nepremičnega premoženja, ki jih lahko sklepa MOL za leto 2022 in 2023. Mestni svet MOL tako določi odstotek vrednosti poslov nepremičnega premoženja v višini 20 % od skupne vrednosti, kar v letu 2022 znaša 18.510.015 evrov in v letu 2023 13.877.738 evrov. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Žekar, stališče odbora prosim.

**GOSPA JELKA ŽEKAR**

Odbor za ravnanje z nepremičninami je obravnaval vse štiri dokumente pod točko 6 B in C in 6 E in F in za vse štiri predlaga mestnemu svetu, da jih sprejme.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb pravnega značaja v zvezi s temi točkami. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Razprava. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA pod točko B): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o Načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ljubljana v vrednosti nad 200.000 eurov za leto 2022***.*

Prosim za vaš glas.

**25 ZA,**

**5 PROTI.**

Sprejeto.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA pod točko C): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o določitvi skupne vrednosti pravnih poslov nepremičnega premoženja, ki jih lahko sklepa Mestna občina Ljubljana v letu 2022***.*

Prosim za vaš glas.

**21 ZA,**

**0 PROTI.**

Hvala lepa.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA pod točko E): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o Načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ljubljana v vrednosti nad 200.000 eurov za leto 2023.**

Prosim za vaš glas.

**25 ZA,**

**9 PROTI.**

Sprejeto.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA pod točko F): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o določitvi skupne vrednosti pravnih poslov nepremičnega premoženja, ki jih lahko sklepa Mestna občina Ljubljana v letu 2023.**

Prosim za vaš glas.

**24 ZA,**

**8 PROTI.**

Sprejeto. Hvala lepa za to točko, ki je najbolj pomembna. Simona, čestitke, kar v delo.

**AD 7. PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K SPREMEMBAM IN DOPOLNITVAM STATUTA JAVNEGA ZAVODA MLADI ZMAJI – CENTRA ZA KAKOVOSTNO PREŽIVLJANJE PROSTEGA ČASA MLADIH**

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim go. Matejo Demšič za uvodno obrazložitev.

**GOSPA MATEJA DEMŠIČ**

Spoštovani. Javni zavod Mladi zmaji - Center za kakovostno preživljanje prostega časa mladih je pričel s postopkom vpisa v razvid medijev za spletni radio, ki je eden od učnih programov javnega zavoda. Spletni radio ureja skupina mladih sama, kot mentorsko mladinskega delavca. Ob začetku postopka vpisa v razvid je bilo ugotovljeno, da je potrebno dopolniti statut javnega zavoda in sicer na način, da se ga dopolni s členi, ki opredeljujejo naloge uredništva in spremeniti ime bodočega medija tako, da bo ustrezal določbam 5. člena Zakona o medijih. Zaradi tega je Svet javnega zavoda Mladi zmaji septembra sprejel spremembe in dopolnitve statuta javnega zavoda. V skladu z 20. členom ustanovitvega akta zavoda, ustanovitelj Mestni svet daje soglasje k statutu. Spremembe in dopolnitve statuta bodo podlaga za vpis v razvid medijev, kar bo omogočilo javnemu zavodu izvajanje dejavnosti elektronskega medija in s tem izobraževanja in ozaveščanja mladih o odgovornem novinarskem delu. Sprejetje predlaganega sklepa nima finančnih posledic za Mestno občino Ljubljana.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Trobec.

**GOSPA FRANCKA TROBEC**

Odbor za predšolsko vzgojo in izobraževanje podpira sprejem Predloga Sklepa o soglasju k spremembam in dopolnitvam Statuta javnega zavoda Mladi Zmaji – Centra za kakovostno preživljanje prostega časa mladih. Sklep je bili sprejet s 6 glasovi za, od 8-ih navzočih.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija nima pripomb pravne narave v zvezi s to točko. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Razprava prosim. Gospa Škrinjar, izvolite. Gospa Sojar.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Hvala lepa. Mislim, da gre za prijetno in hvale vredno pobudo zavoda. Še najbolj pa me je razveselila napoved predstojnice Oddelka za kulturo, napoved torej, da se bodo tu mladi tudi učili kakovostnega novinarstva. Jaz mislim, da to res danes potrebujemo. Statistike kažejo, da profesionalnega novinarstva v glavnih medijih tako rekoč nimamo, saj je bilo v času Covida večina pripomb oziroma komentarjev namenjena temu, kako pravzaprav bojkotirati ukrepe proti Covidu. Danes imamo kar imamo in upam, da mladi novinarji, ki bodo rastli ob tem radiju, da se bodo naučili profesionalnih standardov, kakršnih jih kot vem v programu FDV-ja tudi učijo, kaj pa se novinarjem zgodi potem, si pa lahko samo mislimo. Torej, biti novinar je odgovorno in etično delo in, če bo ta zavod pripomogel s svojim radiom k vzgoji takega, takih mladih duhov in bodočih novinarjev, bomo lahko samo veseli. Zato bom seveda ta sklep podprla. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Sojar.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Hvala za besedo. Čeprav sem videla, da je prej, pred mano dvignila roko kolegica iz SD-ja. Jaz, ko sem prebirala tole gradivo, se mi je zdelo, da je mogoče malo nepopolno pripravljeno. Zakaj? Recimo, jaz sploh nisem vedela, da obstaja kakšen Radio Basement do sedaj in tudi v gradivu recimo ne piše, koliko teh mladih, kakšna ekipa se je ukvarjala s tem Radiom Basement, je to sicer spletni radio, to piše. In tudi zanimivo, ko so ugotovili, da to se majčken bolj razširjeno oddajajo, kako da niso kar takoj poskrbeli za vpis, preden so začeli tako razširjeno oddajat v razvid medijev. Bi me tudi zanimalo, ali so do sedaj imeli odgovornega urednika za ta radio? Nekaj sicer v gradivu piše, kdo je lahko urednik, kdo ga lahko postavi urednika in tako naprej. Nič pa ne piše, a je to zaposlitev, piše, da je pod vodstvom mentorja do zdaj oddajal ta radio. A bo zdaj to zaposlitev? Pa recimo v gradivu potem smo nekako navajeni, da dobimo te točke, te spremembe označene z rdečo, v tem gradivu je pa prvi člen, potem je pa kar 41. člen se nadaljuje, nekaj vmes manjka, verjetno so dani samo tisti členi v gradivu, ki so pomembni zdaj za spremembo oddajanja radija. Bi bila pa vesela, če dobim kakšen odgovor na ta svoja vprašanja. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Malo za hec. Ne piše kdo ga nastavi, mogoče bomo vprašali gospoda Dolanca iz SDS, da vemo kdo ga nastavi.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Ne, ne, piše čisto lepo, kdo ga nastavlja, samo kar pojavi se urednik. Odgovorni urednik.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja, saj, saj.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

A zdaj ga pa ni še bilo? Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Vuk, izvolite.

**GOSPA MARTINA VUK**

Hvala lepa. Lep pozdrav. pravzaprav sem bila skoraj prepričana, da bom edina razpravljavka pri tej točki, zato ker vendarle gre do neke mere za rutinsko spremembo, pa vendarle jaz sem se odločila za razpravo iz razloga, ker velja pohvaliti ta projekt. To je torej projekt, ki je bil odobren, ki je financiran in, ki pač so vsi elementi opredeljeni. Zlasti ga pa velja pohvaliti, ker gre za delo po principu mladi za mlade. Torej tukaj mladi sami ustvarjajo ta program. Sami sprejemajo odločitve, sami potem tudi urejajo ta spletni radio, seveda pač pod mentorstvom, ker v mladih zmajih delujejo mladi že od 12. leta naprej, rabijo neko podporo, ampak rabijo pa tudi svojo svobodo in avtonomijo in to je bistvo pač delovanja mladinskih centrov in tukaj gre pač vsa pohvala mladim zmajem in tovrstim projektom in jaz se jih želim čim več. In če bo treba iz teh razlogov dopolnjevati pač statut seveda bom to vedno z veseljem potrdila. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Vrečko, izvolite.

**GOSPA DR. ASTA VREČKO**

Ja, jaz bi nadaljevala tukaj. Tudi jaz se strinjam, da je to dobrodošla sprememba, sploh se mi zdi zelo pomembno ravno obratno, kot gospe Škrinjar, ker se v bistvu niža vrednost nekaterih medijev, se mi zdi zelo dobro, da se od malega vzgaja in ne razvrednoti, ampak v bistvu res nadgradi poklic, ne samo novinarja, ampak tudi drugih, ki se ukvarjajo v bistvu s pisanjem, recimo tukaj vem, da MOL že podpira in dela na tem, recimo na vzpodbujanju poklica in opravljanja likovnega kritika in drugih deficitarnih poklicev iz področja kulture, tako da mislim, da bo to zelo dobrodošlo prispevalo k večji odločitvi mladih za ta poklic. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zaključujem razpravo. Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Rezultat navzočnosti: 39.

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o soglasju k Spremembam in dopolnitvam Statuta Javnega zavoda Mladi zmaji – Centra za kakovostno preživljanje prostega časa mladih.**

Prosim za vaš glas.

**39 ZA.**

**0 PROTI.**

Hvala lepa, sprejeto.

Gremo na 8. točko.

**AD 8. PREDLOG SKLEPA O DOLOČITVI DELA PLAČE ZA DELOVNO USPEŠNOST DIREKTORICE JAVNEGA ZAVODA MEDNARODNI GRAFIČNI LIKOVNI CENTER ZA LETO 2020 IZ NASLOVA PRODAJE BLAGA IN STORITEV NA TRGU**

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Demšič za uvodno obrazložitev.

**GOSPA MATEJA DEMŠIČ**

Spoštovani. Pravni temelji za predlagani akt so v Zakonu o sistemu javnih plač v javnem sektorju, Uredba o delovni uspešnosti iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu, Pravilnik o določitvi obsega sredstev, statut mesta in ustanovitveni akt javnega zavoda, o katerem danes govorimo, Mednarodni grafični likovni center. Svet zavoda je na svoji drugi redni seji konec septembra potrdil sklep, s katerim določa višino sredstev, ki so namenjena za delovno uspešnost iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu, ter način kako bodo sredstva izplačana. Javni zavod je predvidel sredstva v svojem finančnem načrtu, kar je eden od pogojev izplačila. Višino nagrade direktorju sprejme svet zavoda, ki ga potem posredujem v potrditev ustanovitelju. Svet Mednarodnega grafičnega in likovnega centra je zato predlagal 1 osnovno bruto plačo za direktorico Nevenko Šivavec, v višini 3.009,28 evrov bruto. Sredstva nimajo posledic za proračun, finančnih posledic za proračun Mestne občine Ljubljana.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospoda Matića, za stališče odbora.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost je na 15. redni seji obravnaval predlog sklepa, da se sprejme predlog Sklepa o določitvi dela plače za delovno uspešnost direktorice javnega zavoda Mednarodni grafični in likovni center za leto 2020, iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu in je tak predlog enoglasno sprejel s 4 glasovi in 0 proti in ga predlaga mestnemu svetu, da ga potrdi.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb pravne narave k tej točki. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Razprava. Ni razprave. Ugotavljam navzočnost. Rezultat navzočnosti: 40.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o določitvi dela plače za delovno uspešnost direktorice javnega zavoda Mednarodni grafični likovni center za leto 2020 iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu.**

Prosim za vaš glas.

**38 ZA.**

**1 PROTI.**

Hvala lepa, sprejeto.

Gremo na 9. točko.

**AD 9. PREDLOG ODLOKA O DOPOLNITVAH ODLOKA O POKOPALIŠKEM REDU V MESTNI OBČINI LJUBLJANA S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK**

Gradivo ste prejeli s sklicem seje, po sklicu ste prejeli še amandma Svetniškega kluba Levica in poročilo pristojnega Odbora za gospodarske javne službe in promet. Prosim gospo Tušar, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPA MAG. JASNA TUŠAR**

Hvala za besedo. Lepo pozdravljeni. Upravljavec pokopališč Žale Javno podjetje je zaznal primere, ko občani na prostoru za raztros pepela na pokopališču Žale občasno hranijo vrane. Ukrepanje s strani Inšpektorata Mestne uprave MOL ni mogoče, saj v veljavnem odloku ni določila o prepovedi hranjenja živali. Zaradi tega, se odlok dopolni s prepovedjo hranjenja živali na območju pokopališč, obenem predpiše tudi globa. V praksi se pojavljajo primeri, ko občani uporabljajo pokopališče kot prostor za igro in druženje. Veljavni odlok določa, da so dolžni obiskovalci pokopališča in izvajalci raznih del na pokopališču se vesti primerno kraju in s spoštovanjem do umrlih, vendar za ravnanje v nasprotju z navedeno določbo, v trenutnem veljavnem odloku ni predpisana globa. Zato predlagamo, da se doda globa za navedeno ravnanje. In še zadnja sprememba, ki se tiče predmetnega odloka, se nanaša na določbo 54. člena, ki določa, da na pokopališču ni dovoljen dostop z vozili, izjema so seveda vozila nujne medicinske pomoči, gasilcev, zaščite in reševanja in tako naprej. Glede na to, da je v praksi zaznati primere, ko starejši občani uporabljajo kolo za prevoz tovora predlagamo, da se doda nova izjema, da je dovoljen dostop s kolesi, vendar le v primeru, če ga pešec potiska ob sebi in da ima na kolesu naložen tovor. Naj še dodam, da je zainteresirana javnost imela možnost k predlogu odloka dati pripombe in predloge, vendar le-teh ni bilo. Sprejem odloka za proračun MOL ne prinaša spremenjenih finančnih posledic glede na sedanjo ureditev. Glede na to, da gre za manj zahtevne dopolnitve odloka, predlagamo, da sprejmete odlok po hitrem postopku. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospo Žibert za stališče odbora.

**GOSPA JULKA ŽIBERT**

Odbor je razpravljal o predmetnem odloku. Prejel je tudi od Svetniškega kluba Levica amandma, katerega je soglasno zavrnil. Odlok podpira, odbor podpira sprejem odloka po hitrem postopku in tudi dopolnitev odloka v celoti. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak, stališče.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa za besedo. Statutarno pravna komisija je soglasno ugotovila, da so izpolnjeni pogoji za hitri postopek, kot jih določa 4. alineja 3. odstavka 122. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. To so manj zahtevne spremembe ali dopolnitve. K samemu predlogu in pa amandmaju k predlogu komisija ni imela pripomb pravne narave. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Najprej razprava o hitrem postopku. Ni. Ugotavljam navzočnost po celotni točki: 40.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se Odlok o dopolnitvah Odloka o pokopališkem redu v Mestni občini Ljubljana sprejme po hitrem postopku*.***

Prosim za vaš glas.

**38 ZA.**

**0 PROTI.**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gremo na razpravo o aktu v celoti, nato preidemo pa še na razpravo o amandmaju. Zdaj pa akt v celoti, če je kakšna pripomba na akt, potem gremo pa naprej. Gospa Škrinjar, izvolite, o aktu v celoti.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Ja, hvala lepa. Namen akta se mi zdi smiseln. Torej, zagotavlja pravilen odnos na posebnem prostoru, do katerega moramo imeti vsi spoštljiv odnos, bi pa predlagala, da se seveda drugi člen tolmači smiselno, morate razumeti tudi to, da bo nekdo, ki bo rože posadil, odšel s kolesom oziroma ga potiskal nazaj tudi praznega, torej ne bo na kolesu naložen tovor. Upam, da bodo redarji oziroma inšpektorji smiselno razumeli ta drugi člen. Predlagam tudi še en majhen popravek, redakcijski popravek, in sicer pred besedno zvezo in, da je vejica, čeprav je in spredaj, vendar je ta kaže na podredni stavek tako, da se še vejica doda, ko boste redakcijo pripravili za uradni list. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Škrinjar, go je bila razprava o amandmaju, ampak hvala. Gospa Medved.

**GOSPA IDA MEDVED**

Jaz bi samo vprašala, ali dodala, da nič ne omenjate skirojev pa teh, kaj so že--

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Za starejše občane ni skirojev, ne samo kolo.

**GOSPA IDA MEDVED**

Ja, kaj pa te, ker namreč jaz sem večkrat tam na Žalah, pa--

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Midva sva očitno še mlada.

**GOSPA IDA MEDVED**

--so skiroji zelo prisotni na teh poteh.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne smejo. Kolo, ki ima naloženo nekaj, kar prinese na grob. Samo to je.

**GOSPA IDA MEDVED**

Okej. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zaključujem o tem. Odpiram razpravo o amandmaju, ki je gospa Škrinjar povedala. Gospa Honzak, izvolite.

**GOSPA URŠKA HONZAK**

Hvala za besedo. Ja, v Levici smo vložili amandma, ki prav ta del črta iz novega predloga, in sicer, in da je hkrati na kolesu naložen tovor, kot je ravnokar povedala kolegica Škrinjar. Nekdo lahko pride na pokopališče s tovorom, ga odloži na grobu in potem odide s tem istim kolesom naprej. Lahko se tudi zgodi, da kdo pride na pokopališče s kolesom in gre iz pokopališča na drugem izhodu, recimo Žale so tako velike, da se to lahko zgodi, in zdaj, če bi puščal kolo pri vhodu, kjer je prišel, bi moral potem nazaj hoditi in pri vseh pokopališčih tudi niso urejene varovane kolesarnice, zato je v bistvu smiselno, da oseba s kolesom, seveda, ki ga potiska ob sebi, ne da se vozi na njem, ne glede na to, ali je na kolesu tovor ali ne, zato predlagamo ta amandma.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jaz nimam nič proti temu predlogu, ampak je treba vedeti, da so naša pokopališča, v upravljanjih jih imamo 24 res urejena in zdaj si predstavljajte, da smo vsi s kolesi gor, kako bi to izgledalo, pa ga tudi samo potiska ob sebi. Zato pravim, da je ta amandma pri nas bil s to logiko zavrnjen. Gremo k glasovanju o amandmaju SK Levica.

**Glasovanje poteka O AMANDMAJU Svetniškega kluba Levica: V 2. členu se črta besedilo »in da je hkrati na kolesu naložen tovor«.**

Prosim za vaš glas.

**8 ZA,**

**18 PROTI.**

Ni sprejet.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odloka o dopolnitvah Odloka o pokopališkem redu v Mestni občini Ljubljana.**

Prosim za vaš glas.

**31 ZA,**

**1 PROTI.**

Hvala lepa, se vidi rezultat. Sprejeto.

Gremo na točko 10. dnevnega reda.

**AD 10.** **PREDLOG ODLOKA O DOPOLNITVI ODLOKA O ORGANIZACIJI IN NAČINU IZVAJANJA MESTNIH LINIJSKIH PREVOZOV POTNIKOV S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK**

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Tušar, danes bova kar veliko skupaj tu. Kar tu se usedi in počakaj za uvodno obrazložitev.

**GOSPA MAG. JASNA TUŠAR**

Hvala za besedo. Veljavni odlok, ki predpisuje posamezne kategorije upravičencev, ki imajo pravico do brezplačne vozovnice za mestni linijski prevoz potnikov - to so določene kategorije invalidov, ki imajo stalno bivališče na območju Mestne občine Ljubljana, in njihovi spremljevalci, je potrebno uskladiti z novostjo, to je s pravico do brezplačnega prevoza v mestnem linijskem prevozu potnikov, ki jo lahko od 1. 10. 2021 na podlagi sklenjene pogodbe med Ljubljanskim potniškim prometom d.o.o. in Republiko Slovenijo pridobijo upokojenci, imetniki evropske kartice ugodnosti za invalide, vojni veterani, in pa osebe, ki so starejše od 65 let. Predlagamo, da se predmetni odlok ne uporablja v delu, ki določa kategorije upravičencev do brezplačne vozovnice za mestni linijski prevoz potnikov v primerih, ko ministrstvo, pristojno za promet na podlagi sklenjene pogodbe z LPP plača oziroma poravna subvencijo za izvajanje mestnega linijskega prevoza potnikov. Izvajalec, torej LPP o sklenitvi te pogodbe in o načinu pridobitve brezplačnih vozovnic obvesti javnost na svoji spletni strani. Namreč, upravičenci ne morejo na podlagi dveh pravnih naslovov pridobiti isto pravico. Tudi k predmetnemu odloku je imela javnost možnost podati pripombe in predloge. Tudi tu nismo prejeli pripomb oziroma predlogov. Predlog odloka za proračun Mestne občine Ljubljana ne prinaša dodatnih finančnih obveznosti. Zmanjšali pa se bodo stroški tako dela, kot materialni stroški, ki nastanejo z izdajanjem odločb o pridobitvi oziroma zavrnitvi pravice do brezplačne vozovnice na našem oddelku. Glede na to, da gre za predlagano dopolnitev, ki v manjši meri posega v odlok, zato predlagamo, da se odlok sprejme po hitrem postopku. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jasna, kar tu pridi zraven. Jasna. Jasna?

**GOSPA MAG. JASNA TUŠAR**

Takoj pridem.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Prideš, v redu je. Gospa Žibert, stališče odbora prosim.

**GOSPA JULKA ŽIBERT**

Odbor za gospodarske javne službe in promet podpira, da se odlok sprejme po hitrem postopku, kar je soglasno sprejel, prav tako odbor sprejema predlog odloka o dopolnitvi in ga predlaga v sprejem in je tudi soglasno sprejel. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa za besedo. Statutarno pravna komisija je soglasno ugotovila, da so izpolnjeni pogoji za hitri postopek, kot jih določa 4. alineja, 3. odstavka 122. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. To so spet manj zahtevne spremembe ali dopolnitve. K predlogu komisija ni imela pripomb pravne narave. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Odpiram razpravo najprej o hitrem postopku. Ni razprave. Ugotavljam navzočnost po celi točki. Rezultat navzočnosti 29.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:** **Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se Odlok o dopolnitvi Odloka o organizaciji in načinu izvajanja mestnih linijskih prevozov potnikov sprejme po hitrem postopku*.***

**41 ZA.**

**0 PROTI.**

Sprejeto.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

In zdaj razprava o predlogu Odloka o dopolnitvi Odloka o organizaciji in načinu izvajanja mestnih linijskih prevozov potnikov. Gospod Horvat.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Hvala za besedo. Lep pozdrav vsem. Tukaj bi mogoče izpostavil, ko sva s svetnico predlagala resornemu ministru, da bi to uvedli za Ljubljano je bilo v začetku kar veliko pomislekov, koliko bo to stalo, vendar meni se zdi, da sva bila kar uspešna tako, da je minister potem lahko predlagal in seveda podpisal za mesta. Toliko. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Saj sem ga pohvalil javno, ministra. Gospod Igor Horvat.

**GOSPOD IGOR HORVAT**

Hvala za besedo. Spoštovani vsi prisotni. Svetniška skupina SDS vsekakor podpira predlog o dopolnitvi Odloka o organizaciji in načinu izvajanja mestnih linijskih prevozov, saj se s tem dokončno udejanja na vodstvo brezplačnem LPP prevozu za upokojence, imetnike evropske kartice ugodnosti za invalide, vojne veterane in vse osebe starejše od 65 let. Tu moramo vsekakor pohvaliti delo Vlade RS in Ministrstva za infrastrukturo, ki subvencionira prevoze, ki so za te skupine ljudi vsekakor zelo dobrodošle. Sigurno se bo kvaliteta življenja Ljubljančank in Ljubljančanov ter obiskovalcev, ki bodo uporabljali javni mestni prevoz vsekakor izboljšala. Najverjetneje se bo tudi gospod župan strinjal s tem, da vse levosredinske vlade brezplačnega linijskega prevoza niso bile sposobne udejanjiti, čeprav jih je bilo vedno polna usta o tem, kako skrbijo za starejše, invalide in podobno. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jaz vem, da smo v volilnem času, ampak jaz sem na tej točki pohvalil to. In se strinjam s tem, da je to bilo zdaj narejeno tako, kot je treba biti. Prosim?

… /// … iz dvorane – nerazumljivo … ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jaz govorim za mesto Ljubljana, tisto vmes medkrajevni je bilo pa res nekaj pomanjkljivega, ker se pelješ od Kranja do Ljubljane, do avtobusne postaje brezplačno, potem greš do kliničnega centra, moraš pa plačati. To je zdaj prava stvar, ki je končana. Ja, začelo se je prej. V redu je. Vsak od nas se bo izkazal na volitvah.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:** **Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o organizaciji in načinu izvajanja mestnih linijskih prevozov potnikov.**

Prosim za vaš glas.

**41 ZA.**

**0 PROTI.**

Čestitam Jasna, dobro si pripravila.

**AD 11. A) PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O UREJANJU PROMETA V MESTNI OBČINI LJUBLJANA S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK**

**B) PREDLOG ODREDBE O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODREDBE O DOLOČITVI JAVNIH PARKIRNIH POVRŠIN, KJER SE PLAČUJE PARKIRNINA**

Predlagam, da se uvodne obrazložitve in razprava opravijo o obeh točkah skupaj, glasovanje pa bo potekalo o vsakem predlogu sklepa posebej. Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Prejeli ste tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Tušar za uvodno obrazložitev za obe točki.

**GOSPA MAG. JASNA TUŠAR**

Hvala za besedo. Najprej nekaj besed glede Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o urejanju prometa--

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jasna, se opravičujem, malo bližje stopi, da se te sliši.

**GOSPA MAG. JASNA TUŠAR**

--v Mestni občini Ljubljana. Predlog odloka prinaša 4 poglavitne rešitve. Prva rešitev je uskladitev odloka z Zakonom s spremembah in dopolnitvah Zakona o pravilih cestnega prometa, ki je v veljavi od 11. 8. letošnjega leta. Drugi predlog se nanaša na dvig višine parkirnine za parkiranje osebnih vozil na območju časovno omejenega parkiranja iz 0,80 eurov na 1,20 eurov na območju cone 1 in iz 0,60 eurov na 0,70 eurov na območju cone 2. Razlog za dvig višine parkirnine je poenotenje cen na urejenih javnih parkirnih površinah s ceno parkiranja v coni 1 oziroma v coni 2. Skladno z veljavnim odlokom znaša parkirnina za parkiranje na parkiriščih tipa--

-----------------------------------------------------------------KONEC POSNETKA ŠT. 20211115\_164422

**GOSPA MAG. JASNA TUŠAR**

--P+R 1,20 eurov. Predlagamo uskladitev parkirnine s ceno ene vožnje z avtobusom mestnega linijskega prevoza potnikov iz sedanje vrednosti 1,20 eurov na novo vrednost 1,30 eurov. Tretji sklop poglavitnih rešitev se nanaša na določitev višine parkirnine za parkiranje vozil shuttle prevozov in občasnih prevozov z osebnimi vozili, ki imajo poleg voznikovega sedeža največ osem sedežev. Predlagamo, da znaša višina parkirnine za tovrstna vozila 80,00 eurov na mesec. Četrti sklop poglavitnih rešitev se nanaša na 12. člen veljavnega odloka, ki določa, da lahko na javnih parkirnih površinah na in ob vozišču občinske ceste brezplačno parkirajo vozila na električni pogon v času polnjenja, vendar največ do tri ure. S predlogom odloka se na novo določi, da brezplačni čas parkiranja do tri ure velja le med 7.00 in 22.00 uro in ne več v nočnem času. Odlok naj bi začel veljati s 1. 1. 2022, razen četrtega odstavka 9. člena, ki se spreminja s predlaganim odlokom in naj bi začel veljati 1. januarja 2023. zakaj? V tem času je potrebno izvesti vse aktivnosti, da bo lahko Mestno redarstvo s 1. januarjem 2023 pričelo z reševanjem premoženjskopravnih zahtevkov v višini dnevne parkirnine. Naj še dodam, da predlog odloka za proračun MOL prinaša spremenjene finančne posledice glede na sedanjo ureditev. Finančnih posledic za izvedbo aktivnosti, ki so potrebne, da se bo odlok uveljavil v delu s 1. januarjem 2023, v tem trenutku še ni mogoče oceniti. Vsekakor pa bodo vse finančne posledice upoštevane v rebalansu proračuna za leto 2023 in v vseh naslednjih proračunih. Obenem še ocenjujemo, da s predlogom odloka se bo izvajalcu javne službe urejanja parkirišč zaradi spremembe višine parkirnine na območju parkirne cone 1 in 2 povečal mesečni prihodek, v ocenjeni višini 35.000 eurov z vključenim DDV, zaradi spremembe višine parkirnine na parkiriščih tipa P+R pa se bo povečal mesečni prihodek za 1.000 eurov. Tudi tu je imela javnost možnost dajati pripombe in predloge, vendar pripomb in predlogov ni bilo. Glede na to, da gre za manj zahtevne spremembe in dopolnitve odloka, predlagamo, da sprejmete po hitrem postopku. Nadaljevala bi kar s poglavitnimi rešitvami predloga odredbe. Te poglavitne rešitve bi razdelila na tri dele. Prva se nanaša na to, da se pri javnih parkirnih površinah Sanatorij Emona, NUK II., Metelkova ulica, Tivoli I, Tivoli II in Dolenjska cesta predlaga nov dnevni in nov nočni čas, v katerem se plačuje parkirnina. Razlog za predlagano spremembo je ta, da dnevni in nočni obratovalni čas uskladi z ostalimi javnimi parkirnimi površinami, predlog pa je podprt tudi z analizo glede na povprečno uro zasedenosti parkirišč, ki ga je pripravilo javno podjetje LPT, iz katere izhaja, da je na navedenih parkiriščih zasedenost visoka v predlaganem časovnem okviru. Druga poglavitna rešitev se nanaša ukinjanje možnosti parkiranja bivalnih vozil na parkiriščih NUK II., Tivoli II in Žale III, iz razlogov, ker navedena parkirišča ne izpolnjujejo pogoje za parkiranje tovrstnih vozil. Vsekakor pa je parkiranje teh vozil zagotovljeno na parkiriščih tipa P+R. Zadnja predlagana rešitev se nanaša na spremembo tarifnega razreda za parkiranje osebnih vozil na parkirnih površinah Metelkova, Tivoli II in Žale III. Sprejem odredbe za proračun MOL ne prinaša spremenjenih finančnih posledic glede na sedanjo ureditev. Ocenjujemo pa, da se bo zaradi novega dnevnega in nočnega časa, v katerem se plačuje parkirnina ter zaradi spremembe tarifnega razreda za parkiranje osebnih vozil spremenil obseg sredstev iz naslova pobrane parkirnine v ocenjeni višini 27.500 evrov brez DDV na mesec. Predlagamo, da sprejmete predlog odredbe. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

In temu poročilu samo dodatek. To, kar gre za Cono 1 in Cono 2, predvsem v korist prebivalcev, tisti ki imajo stalno bivanje, tudi ki imajo dovolilnice. Se pravi, zdaj bodo imeli več možnosti za parkiranje. To je ključni razlog. Gospa Žibert, za obe točki, odbor prosim.

**GOSPA JULKA ŽIBERT**

Hvala za besedo. Odbor je sprejel predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka v hitri postopek, z 4 glasovi za, nihče proti od 5-ih navzočih. Nadalje je odbor sprejel predlog odloka, in sicer s 4 glasovi za in 1 proti. Odredbo pa je o določitvi javnih parkirnih površin pa je soglasno sprejel in ga predlaga tudi v sprejem.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija je soglasno ugotovila, da so izpolnjeni pogoji za hitri postopek, kot jih določa 4. alineja, 3. odstavka 122. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. To so spet manj zahtevne spremembe ali dopolnitve. K samem predlogu komisija ni imela pripomb pravne narave. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Odpiram razpravo o hitrem postopku. Ni. Ugotavljam navzočnost po celi točki. Rezultat navzočnosti 35.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:** **Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o urejanju prometa v Mestni občini Ljubljana sprejme po hitrem postopku*.***

**24 ZA.**

**9 PROTI.**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

In zdaj razprava o samem predlogu odloka. Gospod Horvat Igor, izvolite.

**GOSPOD IGOR HORVAT**

Hvala za besedo, gospod župan. Spoštovane svetnice in svetniki. Poglejte, vsekakor ne moremo podpreti zvišanje parkirnin v coni 1 iz 0,80 evrov na 1,20 evrov/h, saj to pomeni zvišanje kar za 50 %, če si izračunate. Povišanje parkirnin za obiskovalce in vse Ljubljančane. Prav tako ne moremo podpreti parkirnine v coni 2 za dobrih 15 %, saj za to ni nobene potrebe. Moramo vedeti, če bomo to podprli, bo prišlo recimo čez dobro leto zvišanje parkirnin tudi v ostalih conah. Obrazložitve razlogov za nujno povišanje parkirnin v teh parkirnih conah v predlogu odloka praktično ni. Omenjena je le enotna uskladitev cen. Sicer ne vem, s čim. Zato sem prepričan, da je cilj podražitve izključno višji prihodki v proračun MOL, v višini 420.000 evrov na leto. To je čisto inkasanstvo s strnai MOL in župana na škodo Ljubljančanov in obiskovalcev mesta. Na podlagi takšnih podražitev se ne izboljšuje mobilnost meščanov, praktično s tem ne rešimo ničesar. Najverjetneje bomo s tem obremenili in dodatno zaparkirali parkirna mesta v Mostah, Tivoliju, v bližini Rožnika, Prulah in ostalih površinah četrtnih skupnosti, ki mejijo na parkirni coni 1 in 2. Zato pozivam vse, da glasujemo proti. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Bom repliciral. Jaz vem, da so volitve tu blizu, ampak ne za lokalne volitve. Kadar kdo govori tisto, kar ne drži, niti ne prebere, od tega povišanja parkirnine ne pride niti evro v mestni proračun. Vsaj to je treba brati. In drugič, če bi gospod Igor Horvat tako skrbel za prebivalce Ljubljane, bi vedel dve stvari, ena je, da si izračunamo parkirnine pri nas, v našem zavodu LPT tako, da imamo zdaj urejene, drugič pa je to del prometne politike, ker ne vem zakaj se ne oglasijo zdaj kontra kolesarji in Levica, ki so nam pravili, podražite parkiranje v centru mesta, da bodo manj prihajali. Povedal sem pa že prej na začetku, pa še enkrat bom ponovil, ker očitno se ne posluša. S tem prebivalci s stalnim bivanjem v Coni 1, ki imajo lahko 1 dovolilnico na stanovanje pridobijo večjo možnost, da bodo parkirali. Gospod Matić, izvolite, vi ste drugi.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Seveda, gospod župan, se je z vami možno strinjati, to kar ste rekli. Zdaj, če bi šlo samo za zvišanje parkirnine, bi lahko rekli, da s tem odvračamo avtomobiliste, da se vozijo v center in to bi recimo bilo v skladu s prometno strategijo, ki govori, da je, v četrtem stebru, da je treba zmanjšati promet na vpadnicah za 20 % do leta 2027. Ampak, to se ne zdi konsistentno, ker na drugi strani pa predvidevate gradnjo podzemnih garaž. Kot na primer eno od teh tudi na območju avtonomne cone Meteklova, pa ena se načrtuje pred Grubarjevo palačo, tam pri Arhivu RS. Tam si prizadevate eno podzemno garažo postaviti, pa pod tržnicami, pa še kje drugje. Povsod nekje v centru neke podzemne garaže. Na obrobju tam, kjer bi jih pa res rabili, recimo kjer imamo velik naval na Šmarno goro pa na Rašico, tam pa še parkirišča se ne da. Tam se pa nikakor ne da. Ali je kmetijska površina, ali je zasebna površina, ali je poplavno ogroženo. Ni, ne da se. In so zaparkirani vhodi, dvorišča, ljudem parkirajo praktično na glavo, na pol ceste pustijo avto. Pridite kdaj pogledati v Tacen, ali pa na Rašico čez vikend, vas vabim. Lahko greva na kavo še potem. Pa boste videli, kako se ta prometna, mirujoči promet ne ureja na obrobju. Tako, da to povišanje z nekim bledim izgovorom, da gre za odvračanje prometa v center, ne zdrži presoje, če damo vse skupaj v en redosled. Tako, da tukaj na tem področju, pri tej točki se ne morem strinjati z vami, da gre za odvračanje. Zdaj, kakšen je motiv, kam bo šel ta denar. To mogoče zdaj, o tem lahko razpravljamo, ampak sigurno to ne pije vode. Pri tej točki tega ne morem podpreti. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Če sem se že odločil, da bom odgovarjal, pa tudi to pravico imam, najprej dajmo pogledat te garažne hiše, ki jih predvidevamo, začnemo pred Arhivom RS, podzemna garaža, pravilno ugotovljeno in, če kdo ne verjame, kako tam izgleda, naj si gre pogledati Prule in Hrenovo ulico, kje parkirajo stanovalci. Potem gremo na drugo točko, konkretno v Rogu bo 100 parkirnih mest, paralelno s tem zapiramo Petkovškovo nabrežje za promet, za parkiranje, se pravi postaja peš cona do Rozmanove ulice in nadomešča, da bodo imeli stanovalci kje parkirati. Potem je bila omenjena Metelkova kot taka, gradimo nov zdravstveni dom, ki bo imeli toliko obiskovalcev in, če se spet vračamo tja, te ubogi pacienti rabijo kje parkirati, ker zdaj boste prišli isto, pa boste rekli, dajte jim narediti na Metelkovi brezplačne parkirne prostore. Tako, da garažna hiša tržnica, če bi kdo od vas se hotel poglobiti, bi ugotovil, da od štirih parkirnih etaž sta spodnji dve namenjeni stanovalcem tega področja, tem, ki zdaj parkirajo tako kot pravite povsod, ena etaža je namenjena za to, da lahko dostavijo kombije, da imajo svoje blago podobni kot so Dovči spravljene v senci in ena etaža je za kupce. Toliko o tem. Gospa Sever, izvolite. A, izvolite gospod Matić, se opravičujem.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Gospod župan, če bi mestni potniški promet bil efektiven, če bi bil privlačen, če bi bil tako naravnan, da bi se dalo pustiti na obrobju mesta avto in priti v nekem razumnem roku v center mesta, vam povem, da tudi garažnih ne bi bilo treba. Vsaj ne v takem obsegu kot jih gradite. Pomoje je to skregano s strategijo prometa, ki jo je ta Mestna občina Ljubljana sprejela in kot vidim še vedno velja. Tako, da z vašimi argumenti se žal ne morem strinjati. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Sem kar vesel, da se ne strinjava. Gospa Sever, izvolite.

**GOSPA KSENIJA SEVER**

Hvala za besedo. Naj povem, da meni pa manjka tabela, in sicer koliko je parkirnih mest v coni 1 in 2. Iz finančnega načrta javnega podjetja parkirišč sem zbrala, da je na območju časovno omejenega parkiranja možno parkiranje za 7400 vozil. Ni pa tabelarno koliko je v coni 1, 2 in 3. Kajti podražitev 0,40 x 12 ur pomeni na eno parkirno mesto 4,80 evra na dan, če to pomnožimo s 25 dni je 120 evrov na leto, bi morali vedeti število vozil. Napisano pa je tukaj, da na območju časovno omejenega parkiranja parkira okrog 7.300.000 vozil. Še bolj drastično pa je pri podražitvi 0,10, če vzamemo parkirišča P+R je okrog 2600 parkirnih mest in ocena 1000 evrov na mesec, jaz mislim, da ne zdrži. Zato bi prosila, da se drugič pripravi, koliko imamo teh parkirnih mest. Seveda, ne moremo vedeti, ali bodo stalno zasedena in tako dalje, samo ocena, koliko bo javno podjetje parkirišče dobilo s tem več sredstev, bi bila lahko bolj realna. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Nisem znal vsega sam, sem se pozanimal ta čas, ko ste gospa Sever govorila. V coni 1 imamo 750 parkirnih mest, izdanih pa 1500 dovolilnic. Včasih je bilo, da smo imeli na 1 parkirno mesto po 5 dovolilnic, zdaj imamo pač dve dovolilnice na 1 parkirno mesto. Vse skupaj, Mestna občina Ljubljana, to kar zaračunava parkiranost, ali skozi dovolilnice, ali skozi parkiranje, ko smo zdaj govorili je 12.000 parkirnih mest. To, kar zdaj sprašujete za P+R drži, jaz vem, da imamo več parkirnih mest, ampak to je trenutna zasedenost. Nažalost Stanežiče rabijo 2 leti, da bo zasedenost. Gospa Sojar, izvolite še vi.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Hvala lepa. Parkiranje v mestu je spet ena izmed takih tematik, na katerih se pač lomijo kopja. Imamo takšna in drugačna mnenja. Moje mnenje sicer je, da se stvari, da je prav, da se stvari poenotijo. Da je red dober. Ampak, vseeno se mi pa zdi, da dvig parkirnine ni optimalna rešitev, sploh če vsi tisti, ki prihajajo v mesto in parkirajo v centru mesta, v coni 1 ali pa 2 za ves dan, to se pravi za ves čas svojega službenega časa in pravijo, da je to najcenejša rešitev, potem tukaj nekaj ni v redu. Po drugi strani pa vsi mi, ki pridemo v mesto, parkiramo, vemo, da moramo plačati parkirnino, smo pa zadovoljni, da ta parkirnina ni previsoka. Tako, da rešitev ni enostavna. To se pravi, tudi vsa ta področja P+R očitno ne uporabljajo razen Barja in Dolgega mostu, ki sta zasedena in, ki se jih dobro uporablja, ostali niso tako zasedeni in ne opravljajo svoje naloge, če lahko tako rečem. Predvsem pa bi bilo tudi zanimivo vedeti, zakaj bo uporabljenih teh 330.000 evrov, ki bodo nastala z višanjem parkirnine in jih bo uporabil javni zavod Ljubljanska parkirišča in tržnica, ker recimo, ko nastanejo pa težave z nepravilnim parkiranjem in jaz sem ravno danes dobila odgovor na svoje vprašanje, ko sem spraševala glede težav s parkiranjem v Slomškovi ulici, kjer na mestu za dostavo stalno parkirajo avtomobili in imajo potem stanovalci težave z dostavo. Takrat pa potem je velikokrat tako stanje nerešljivo. Sicer tega ne rešuje parkirišča in tržnice, ampak ko se pa obračamo na pristojne službe, ki naj bi rešile takšne težave, so pa nekako nerešljive, bi lahko rekla. Tako, da nekako tudi mi ne moremo podpreti višanja parkirnine v Ljubljani, čeprav se strinjamo, da parkirnina mora biti, ampak tega pa žal ne moremo podpreti. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zdaj ste malo pomešala gospa Sojar, to je replika zdaj. Slomškova ulica, vsak drugi dan so redarji tam in tisto, kar se dogaja, mi enostavno ne moremo napisati za koga se parkira. Pač dostava ima tisti prostor, narejena je, Slomškova ulica je zdaj razen tega zelo urejena in redarji ne ugotavljajo toliko nevšečnosti kot vi, ker očitno nekdo ima tam čas pa slika stalno. Kar se pa tiče parkirnine, zakaj se uporablja parkiranje, spet sva na tistem, razlika med javnim pa zasebnim. V javnem sektorju LPT vse kar bo ustvaril več kot potrebuje, bo moral dati v mestni proračun oziroma bo šlo v nadaljnji razvoj. In to, da se vi ne strinjate s tem, pač je to vaša pravica.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA pod točko A):** **Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o urejanju prometa v Mestni občini Ljubljana.**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

A pri tej? Samo povejte, izvolite, kar obrazložite. Gospa Vrečko, obrazložitev glasu.

**GOSPA DR. ASTA VREČKO**

Pač, svetnici, ki sva prisotni iz SK Levica bova na tej točki vzdržani. Sicer podpirava načeloma zvišanje parkirnin, ker meniva, da to prispeva k manj prometu na splošno, zlasti v centru mesta, vendar kar pa pogrešamo je pa namensko uporabo oziroma na drugi strani, da bi se nekako videli ukrepi za izboljšanje javnega prometa, predno pride do res take drastične, kar je 50 % zvišanja. Tako, da sicer se nam zdi to dobro, da se povišujejo, ampak bi si mogoče želeli malo več še na drugi strani ukrepov. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Če jaz to dojamem, ste pač vi v Levici vse proti, kar predlagam. Rezultat glasovanja.

Prosim za vaš glas.

**19 ZA.**

**11 PROTI.**

Sprejeto.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA pod točko B):** **Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odredbe o spremembah in dopolnitvah Odredbe o določitvi javnih parkirnih površin, kjer se plačuje parkirnina.**

Prosim za vaš glas.

**21 ZA.**

**9 PROTI.**

Tudi to je sprejeto. Hvala lepa.

Gremo na točko 12.

**AD 12. PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH ODLOKA O UREJANJU JAVNIH PARKIRIŠČ S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK**

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Tušar, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPA MAG. JASNA TUŠAR**

Hvala za besedo. Veljavni odlok v tretji alineji 6. člena določa, da je izvajalec v zvezi z izvajanjem javne službe, to je javno podjetje LPT, dolžan pobirati parkirnino na javnih parkiriščih. Zaradi nameravane uvedbe plačila parkirnine na javnih parkiriščih preko aplikacije za mobilne naprave, parkirnina ne bo pobrana neposredno s strani izvajalca javne službe, ampak preko aplikacije za mobilne naprave, ter bo izvajalcu javne službe nakazana preko upravljavca mobilne aplikacije. Zaradi tega je potrebno odlok spremeniti tako, da bo vzpostavljena pravna podlaga za plačilo parkirnine neposredno upravljavcu mobilne aplikacije, ki bo v tem primeru nastopal v imenu in za račun izvajalca javne službe ter bo potem parkirnino prenakazal izvajalcu. Iz odloka pa se obenem črtajo še vsa določila, ki urejajo priklepanje in odstranitev lisic, ki so bile že davno tega odpravljene. Zainteresirana javnost je imela tudi k temu odloku možnost podati pripombe in predloge, vendar pripomb in predlogov nismo prejeli. Sprejem predloga odloka za proračun MOL ne prinaša spremenjenih finančnih posledic glede na sedanjo ureditev. Glede na to, da predlagane dopolnitve odloka predstavljajo manj zahtevne spremembe, predlagamo, da sprejmete odlok po hitrem postopku. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Žibert, stališče odbora.

**GOSPA JULKA ŽIBERT**

Odbor za gospodarske javne službe in promet podpira, da se sprejme predlog odloka po hitrem postopku. Prav tako tudi podpira predlog odloka soglasno.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija je soglasno ugotovila, da so izpolnjeni pogoji za hitri postopek, kot jih določa 4. alineja, 3. odstavka 122. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Se pravi, manj zahtevne spremembe ali dopolnitve. K samem predlogu komisija ni imela pripomb pravne narave.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Odpiram razpravo o hitrem postopku. Ni. Ugotavljam navzočnost. Rezultat navzočnosti: 31.

**Glasovanje poteka o PREDLOGU SKLEPA:** **Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se Odlok o spremembah Odloka o urejanju javnih parkirišč sprejme po hitrem postopku*.***

Prosim za vaš glas.

**32 ZA,**

**0 PROTI.**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

In sedaj odpiram razpravo o predlogu odloka. Tudi to ni.

**Glasovanje poteka o PREDLOGU SKLEPA:** **Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odloka o spremembah Odloka o urejanju javnih parkirišč.**

Prosim za vaš glas.

**31 ZA,**

**0 PROTI.**

Hvala lepa, sprejeto.

Gremo na točko 13. dnevnega reda.

**AD 13. PREDLOG SKLEPA O ODVZEMU STATUSA GRAJENEGA JAVNEGA DOBRA NA NEPREMIČNINAH ID ZNAK: PARCELA 1722 428/61, PARCELA 1722 428/59, PARCELA 1722 428/60, PARCELA 2636 2222/25, PARCELA 1722 428/36, PARCELA 1728 153/111, PARCELA 1721 99/11 IN PARCELA 1756 109/39**

Gradivo ste prejeli s sklicem seje, prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Tušar, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPA MAG. JASNA TUŠAR**

Hvala za besedo. Predlog Sklepa o odvzemustatusa grajenega javnega dobra na 8 nepremičninah, v k.o. Bežigrad, Ljubljana mesto, Gradišče I in Črnuče ima pravno podlago v 247. členu Zakona o urejanju prostora, ki določa, da se grajenemu javnemu dobru status lahko odvzame z ugotovitveno odločbo, ki jo na podlagi sklepa pristojnega občinskega organa, to je Mestni svet, po uradni dolžnosti izda občinska uprava. Razlog za obstoj statusa grajenega javnega dobra na omenjenih nepremičninah ni več podan, ker nimajo funkcije javne površine, poleg tega je pot urejena na drugih nepremičninah. Poglavitna rešitev predlaganega sklepa je odvzemstatusa grajenega javnega dobra, s čimer bodo nastali pogoji za razpolaganje s temi nepremičninami. Naj še dodam, da sprejem tega sklepa za proračun Mestne občine Ljubljana lahko pomeni potencialni prihodek zaradi prodaje nepremičnin, katerim bo odvzetstatus. Predlagamo, da sklep sprejmete. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Koželj, prosim za stališče odbora.

**GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ**

Spoštovani župan, kolegice svetnice in kolegi svetniki. Odbor za urejanje prostora podpira predlog sklepa odvzema statusa grajenega javnega dobra na parcelah 1722 428/60, 428/59, 428/60 in 428/36, ter na parcelah 3636, 2222/25, 1728 153/111, in na parceli 1756 10/39 in vam predlaga, da ga sprejmete.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb pravne narave v zvezi s to točko.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Razprava, gospod Horvat.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Hvala za besedo. Konkretno za parcelo 1756 109/39 me zanima, zakaj je bilo sploh določeno grajeno javno dobro? To je travnata površina, na kateri se nahaja transformatorska postaja na območju med ZD, gasilskim domom in domom krajanov, kakorkoli že rečemo. In sedaj to razveljavljamo, pa človek reče, saj ne moremo nič tam graditi. Zakaj je sploh bilo, tudi prodati komu? Gasilcem? Mogoče. No, dobro, to je pa potem že druga pesem. Dobro, hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. No vidite, da sva usklajena. Zakaj pa je bilo? Kakšnega drugega morate prej vprašati. Zaključujem razpravo, ugotavljam navzočnost.

**GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ**

A lahko še jaz pojasnim? Odbor je imel isti pomislek in je seveda z veseljem sprejel to razlago, da pomagamo gasilcem.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Da lahko imajo tam svoje vaje, pa svoja vozila. Zato je to. ampak vprašali smo vse, zdaj pa če že gremo to razlagati, četrtno skupnost, kaj meni o tem, vprašali smo ZD kaj meni o tem in vsi soglašajo, da gre gasilcem.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

No, mogoče, če smem dopolnit, ali pa repliko ali kakorkoli. Zdaj, če je to tudi grajeno javno dobro, saj lahko oni izvajajo vaje, saj ne bodo pojedli nič.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Bomo uredili, tako da ne bo tam. Ugotavljam navzočnost. Rezultat navzočnosti: 32.

**Glasovanje poteka o PREDLOGU SKLEPA:** **Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o odvzemu statusa grajenega javnega dobra na nepremičninah ID znak: parcela 1722 428/61, parcela 1722 428/59, parcela 1722 428/60, parcela 2636 2222/25, parcela 1722 428/36, parcela 1728 153/111, parcela 1721 99/11 in parcela 1756 109/39.**

Prosim za vaš glas.

**32 ZA,**

**0 PROTI.**

Hvala lepa. Danes sva končala, Jasna? Dobro delo, srečno.

**AD 14. PREDLOG ODLOKA O PODELITVI KONCESIJ ZA OPRAVLJANJE JAVNE SLUŽBE V OSNOVNI ZDRAVSTVENI DEJAVNOSTI V MESTNI OBČINI LJUBLJANA S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK**

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Klančar za uvodno obrazložitev.

**GOSPA TILKA KLANČAR**

Hvala lepa za besedo, gospod župan. Spoštovani svetniki, spoštovane svetnice. Predlagamo vam sprejem koncesijskega akta, na osnovi katerega bomo lahko z javnim razpisom podelili koncesiji za dva programa splošne oziroma družinske medicine. Da bi čim prej zagotovili izvajanje dejavnosti, predlagamo sprejem po hitrem postopku. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Škrinjar, prosim za stališče odbora.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Odbor za zdravje in socialno varstvo je sprejel dva sklepa. Prvi sklep se glasi: Odbor za zdravje in socialno varstvo podpira sprejem predloga Odloka o podelitvi koncesij za opravljanje javne službe v osnovni zdravstveni dejavnosti v Mestni občini Ljubljana po hitrem postopku. Sklep je bil sprejet s 6 glasovi za od 7-ih navzočih. Drugi sklep se glasi: Odbor za zdravje in socialno varstvo podpira sprejem predloga Odloka o podelitvi koncesij za opravljanje javne službe v osnovni zdravstveni dejavnosti v Mestni občini Ljubljana. Sklep je bil sprejet s 6 glasovi za od 7-ih navzočih, in nič proti pri obeh sklepih. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo spet. Statutarno pravna komisija je tudi tokrat soglasno ugotovila, da so izpolnjeni pogoji za hitri postopek, kot jih določa 1. alineja, 3. odstavka 122. člena Poslovnika MS MOL. V tem primeru gre za težko popravljive posledice. K samemu predlogu komisija ni imela pripomb pravne narave. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Razprava o hitrem postopku. Ni. Ugotavljam navzočnost po celi točki: 26.

**Glasovanje poteka o PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da Odlok o podelitvi koncesij za opravljanje javne službe v osnovni zdravstveni dejavnosti v Mestni občini Ljubljana sprejme po hitrem postopku*.***

Prosim za vaš glas.

**31 ZA,**

**0 PROTI.**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

In zdaj gremo na razpravo o predlogu odloka, pri čemer smo lahko veseli, da dobimo kakšnega zdravnika. Gospa Sojar, izvolite.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

No, ko sem to prebirala, sem bila vesela, da je Mestna občina Ljubljana postala malo proaktivna glede spodbujanja podelitev koncesij družinske medicine. Čeprav ena je od teh koncesij je nova, zato ker se nekdo upokoji. Zanimalo pa bi me, kdaj je bila s strani MOL sploh oddana pobuda na Zavod za zdravstveno zavarovanje po tej dodatni koncesiji družinske medicine, ki jo bomo danes potrdili. In prosim, če dobim odgovor, ker danes sem že imela nekaj vprašanj, tudi za gospo Demšič in nisem dobila nobenega odgovora od nje.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Tam sem vam jaz dal odgovor.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Ker ste vi, župan, jo kar obrnili, da je ona potem šla.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

V redu, ne. jaz sem dal odgovor. Gospod Horvat, kar izvolite. Pa bomo dali. Tilka, boš povedala. Kar, gospod Horvat, še naprej. Bo dobila odgovor.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Hvala za besedo. Nekje kroži zdaj ta podatek, koliko pa je osebnih zdravnikov oziroma zdravnikov družinske medicine v Ljubljani s koncesijo? Koliko jih v bistvu ima polovično koncesijo? Koliko jih je bolniško odsotnih, koliko je tega? In v bistvu bi res rabili, jaz predlagam vodji, da nam svetnikom pripravi eno razpredelnico, koliko je tega?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Dobite.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Hvala. In, da bi si želeli potem tudi, mene je kar nekaj mladih zdravnikov specializantov spraševalo, če lahko dobijo koncesijo, če se lahko prijavijo?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Prijavijo se absolutno, če hočejo računati na koncesijo, se morajo prijaviti, so tam pogoji določeni. Da ne bo tisto, bog daj, da bi zadel na srečki, pa je bil odgovor, najprej kupi srečko. Naj se prijavijo.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Ja, ja, sej.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Pogoji so jasni.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Jaz o tem govorim, da mladim ljudem je treba dati priložnost, ker bodo z velikim veseljem začeli delati. In o tem govorim, daj najprej si nalijmo čistega vina.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Horvat, naj se prijavijo. Okej. Gospa Škrinjar.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Ja, hvala lepa. Torej, treba je povedati, da so koncesije del javne mreže, oziroma prispeva k javni mreži. To je zasebnik, ki pravzaprav dela po javnih pravilih, pa za javno službo. In bistveno je, da Ljubljana priskrbi dovolj zdravnikov za vse programe, ki jih potrebujemo. Zdaj, ali je to javni zavod, ali je to koncesija, pravzaprav nas Ljubljančank in Ljubljančanov niti ne zanima, zanima nas samo, da bomo dobili kakovostno storitev in to dobro in hitro storitev. Gre pa tudi za to, da seveda se financira po nekem transparentnem načinu in tudi to koncesija je. Problem pa je, da je zdravnikov v državi tako ali tako premalo. Hvala bogu, je bilo podarjenih zdaj več vpisnih mest tako v Ljubljani in Mariboru za študij medicine in upamo, da bo v nekem doglednem času, kakšnih sedmih, osmih letih zadeva nekoliko boljša tudi v Sloveniji. Hkrati bi rekla, če bi imeli dovolj zdravnikov, bi lahko oziroma drugega medicinskega osebja, bi danes lahko ti prišli tudi v šole pomagati testirati otroke, tako pa imamo stanje kakršno imamo in seveda potrebno je, da poskrbimo za to, da je tega, da je zdravnikov dovolj. Jaz sem vesela vsakega predloga, ki ga obravnavamo na odboru za zdravje, ko dobimo možnost, da odobrimo koncesijo, da seveda zadostimo tem potrebam v Ljubljani. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Vuk.

**GOSPA MARTINA VUK**

Hvala lepa. Mislim, da je zadnji podatek, da 120.000 prebivalk in prebivalcev Slovenije nima izbranega osebnega zdravnika, zato ker nima možnosti se zanj odločiti. Nekaj od teh jih je seveda tudi v Ljubljani in zato iz tega razloga, ker je koncesija vedno druga rešitev, ko ni možnosti v javnih zavodih zagotoviti dovoljšnjega števila osebnih zdravnikov, družinskih zdravnikov, šele takrat je potrebno in tudi prav, če ni druge možnosti, da se razpiše koncesija. Zlasti v primerih, ko gre za upokojitev obstoječih koncesionarjev in podobno, ko je pač treba ta manjko nadomestiti. Kaj je tveganje, ki se vedno pojavi? Tveganje je, da se za koncesijo prijavijo obstoječi zaposleni, zdravnice in zdravniki družinske medicine v javnih zdravstvenih domovih. Potem gre iz enega žepa v drugega, ne rešimo probleme, ampak nastane manjko v javnem zavodu. To je vedno tveganje. Drugo pa, na kar sem se želela odzvati in je bilo izpostavljeno v razpravi, da bi specializanti lahko kandidirali za pridobitev koncesije. Specializant je nekdo, ki se šele uči za to, da bo opravil specializacijo in specialistični izpit in bo šele s tem pridobil licenco za samostojno opravljanje dejavnosti. Nikakor ni možno in tudi ni prav in ne bi bilo prav, da bi samostojno opravljal dejavnost nekdo, ki ni usposobljen za to. Seveda so pogoji, pogoji so določeni z zakonom in tukaj ni tega tveganja, ker ni možno podeliti koncesije, ampak tudi razmišljanje o spremembah kakršnihkoli na ta način je zelo, zelo nevarno. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Horvat, replika.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Jaz se opravičujem, če sem bil narobe razumljen. Govoril sem o specializantih, ki končujejo. Se pravi v roku meseca dni ali pa še manj bodo dobili status. In za te bi bilo primerno, da se jih tudi vzame kot prijave. To sem hotel povedati. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ampak zdaj pa v pojasnilo. Mi nikomur ne pišemo na ime. Čez 14 dni bo končal, čez 1 mesec. Pogoji so jasni ves čas in se vsak javi. To, kar je rekla gospa Škrinjar, transparentni in, če jaz lahko povem, če bi šel iz ZD Ljubljana ima manj točk. Tako, da je tudi to pazimo, da res ne gre iz zdravstvenega doma, je pa koncesija del javnega zdravstva. In gospa Medved, zadnja prijavljena.

**GOSPA IDA MEDVED**

Hvala za besedo, gospod župan. Imam eno vprašanje. A je možno, ali mogoče razmišljate kdaj o tem, da bi pri obstoječem koncesionarju delal nek specializant, končal svojo specializacijo in prevzel koncesijo, ko gre ta človek v penzijo. Mislim, to je v tujini v praksi. In veste zakaj, zaradi tega, ker te koncesionarji.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zakonsko ni možno, da prekinem. Zakonsko ni možno, ker to je tisti problem, ko je zdaj, na sodišču smo do sedaj vse dobili, ko je bila sprememba, da mora biti omejeno na določen čas in smo dali, se pravi, oče ne more predati sinu ali pa hčeri, če je najbolj preprosto.

**GOSPA IDA MEDVED**

Ja, vem da zdaj ne. Ampak.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Trenutno ni. Ko se bo zakon sprejemal, da. Odgovor je da, ker se navadijo na eno ambulanto.

**GOSPA IDA MEDVED**

No, saj to sem hotela reči. Ljudje se navadijo na ambulanto, jo imajo v svoji okolici, potem pa gre ta v pokoj. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Tilka, daj še odgovor tam. Niti ne vem kaj je že bilo.

**GOSPA TILKA KLANČAR**

Mislim, da imam samo še na prvo vprašanje za odgovoriti. In sicer ne morem dati konkretnega datuma, sploh kdaj smo zaprosili za koncesije, sploh pa moram pojasniti, da mi ne zaprosimo za koncesije, ampak za programe. Potem pa zakon pravi, če dobimo program, če dobimo širitev in zdaj smo dobili 1 program, da ga je treba najprej ponuditi zdravstvenemu domu, to pravi zakon in, če zdravstveni dom ne more zagotavljati izvajanja, potem gremo v razpis koncesije po tem obstoječem načinu.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa.

**Glasujemo o PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odloka o podelitvi koncesij za opravljanje javne službe v osnovni zdravstveni dejavnosti v Mestni občini Ljubljana.**

Prosim za vaš glas.

**33 ZA,**

**0 PROTI.**

Hvala lepa.

Gremo na točko 15. dnevnega reda.

**AD 15. A) PREDLOG REBALANSA FINANČNEGA NAČRTA JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2021**

**B) PREDLOG FINANČNEGA NAČRTA JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2022**

Uvodne obrazložitve in razprava se opravijo za obe točki skupaj, glasovanje bo potekalo o vsakem delu posebej. Gradivo ste prejeli. Gradivo je dobro, tu je gospod direktor za obe točki, kratko utemeljitev.

**GOSPOD SAŠO RINK**

Spoštovani župan, podžupani, spoštovane svetnice in svetniki. Rebalans finančnega načrta in finančni načrt za naslednje leto sta usklajena z rebalansom proračuna in proračuna za naslednje leto Mestne občine Ljubljana. Kar se tiče rebalansa letošnjega leta je tako, kot finančni načrt predviden izravnan in je za razliko od predvidenega so prejemki predvideni od 29,6 mio evrov tako kot izdatki tekočega leta. Kar se tiče virov sredstev je največja sprememba na delu prihodkov iz lastnih sredstev, ki se dvigujejo predvsem v sled spremembe stanovanjskega zakona iz 9 mio na 10,5. Hkrati pa se transferni prihodki občinskih proračunov znižujejo iz 14,4 na 9,5 mio evrov, tako kot občinski proračun, tudi finančni načrti v začetku predvidevajo nekoliko večje prihodke in porabo predvsem vsled dejstva, da smo investicijski deležniki, predvsem investicije, ki še niso začete in je njihov izid negotov, potrebujejo finančno planiranje, da bi sploh lahko bila mogoča izvedba. Kar se tiče prejemkov v letošnjem letu se prihodki najemnin povečujejo za okrog 5 % na 8,2 mio evrov, nedavčni prihodki so višji za več kot 100 %, predvsem na račun prejete pogodbene kazni s strani stečaja Vegrada, kapitalski prihodki pa so tudi bistveno večji predvsem vsled višjih prihodkov od prodaje nepremičnega premoženja. Kar se pa tiče transfernih prihodkov je seveda največje zmanjšanje na postavki povečanja namenskega premoženja, iz 7.070.000 na 1.800.000 evrov, nekoliko večji pa so subvencije najemnine iz 4,8 na 5,1 mio evrov, predvsem še enkrat iz naslova povečanja neprofitnih najemnin in na drugi strani tudi predvidenih povečanj subvencij neprofitnih in tudi tržnih najemnin. Kar se tiče pa finančnega načrta za naslednje leto, je ta pravtako izravnan in v bruto znesku sledi letošnjemu letu. Prejemki iz lastnih sredstev so bistveno večji na prihodkih iz najemnin za stanovanja, in sicer za 20 %, s 1. 11. se je uveljavljal lokacijski faktor, s 1. 4. naslednje leto pa se neprofitne najemnine višajo za nadaljnjih 11 %, na drugi strani se pa znižujejo nedavčni prihodki in pa kapitalski prihodki iz naslova prodaje nepremičnega premoženja. Postavka povečanja namenskega premoženja oziroma dokapitalizacija pa je v naslednjem letu predvidena v znesku 4,4 mio evrov, s temi sredstvi si stanovanjski sklad krpa luknje v finančni konstrukciji investicij. Na postavki Socialno varstvo materialno ogroženih pa subvencije tržnih najemnin niso več pod transferne prihodke občinskih proračunov, marveč so v naslednji točki šteti kot transferni prihodki iz državnega proračuna, ker po tolmačenju Ministrstva za finance v tem delu občina opravlja zgolj agenta države. Kar se tiče porabe sredstev v naslednjem letu bo poudarek na zaključitvi soseske Rakova jelša 2, ki naj bi bila zaključena konec naslednjega leta, upamo pa na začetek in pridobitev gradbenega dovoljenja za Jesihov štradon, Litijsko – Pesarsko in Zeleno jamo, hkrati bomo pa tudi pospešeno opravljali nakupe zemljišč, predvsem na lokaciji Bizovik. Toliko na kratko. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Lozej, stališče odbora za obe točki.

**GOSPA MAG. MOJCA LOZEJ**

Hvala lepa za besedo. Odbor za finance soglasno podpira sprejem predloga Rebalansa finančnega načrta Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana za leto 2021 in tudi soglasno podpira sprejem Predlog finančnega načrta Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana za leto 2022. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo spet. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb pravnega značaja v zvezi s to točko oziroma v zvezi z obema podtočkama. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Razprava. Ni razprave. Opa, gospa Honzak, izvolite.

**GOSPA URŠKA HONZAK**

A ste pričakovali, da se ne bom javila pri stanovanjih? Jaz bi do neke mere pohvalila proračuna, mislim rebalans proračuna JSS za letos in predvsem predlog finančnega načrta za naslednje leto, ker se sredstva zvišujejo in, ker se je očitno tudi MOL malo bolj začel zavedati, da je stanovanjska problematika v Ljubljani res zelo pereča. Bi pa opozorila na eno zadevo, ki so jo omenili kolegi gospoda Rinka na odboru, in sicer, da se je zdaj na zadnji razpis, ki je bil za 450 stanovanj, od katerih bodo nekatera vseljiva do konca naslednjega leta, večina pa šele v letih 2023 in 2024, za teh 450 stanovanj se je spet prijavilo okoli 4000 ljudi.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

3925.

**GOSPA URŠKA HONZAK**

No, in to je spet 4000 ljudi oziroma niti ne ljudi, 4000 družin, ki se v Ljubljani že leta soočajo s stanovanjskih problemom, ki že leta, verjetno marsikateri že večkrat kandidira na tem razpisu in še vedno ne dobijo stanovanj tako, da bi spodbudila, da se še naprej vlaga v stanovanjsko gradnjo oziroma, da se več vlaga. Žal pa niso bili sprejeti naši amandmaji k proračunu, ki bi vsaj en del tega omogočali. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Horvat, replika.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Hvala lepa. Kot sem že velikokrat opozoril, mi delamo, pa vsi ste proti temu, da bi širili avtoceste okoli mesta, pa dodatne pasove, ker s tem povečujemo promet. Jaz ne vem, a mi moramo za celo Slovenijo reševati stanovanjski problem. Vsak, ki nima službe tam, bo prišel v službo v Ljubljano in kaj bomo naredili? Za vse bomo zgradili. S čim?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, samo moment prosim. Dejstvo, gospa Honzak. Moja replika vem. Imamo veliko družin in posameznikov, ki v svojih občinah okoli Ljubljane nimajo možnosti dobiti stanovanja. In se prijavijo v stalno bivanje v Ljubljani. Da bo zelo jasno gledamo koliko je novih. Dejstvo je pa tudi, da imamo veliko tistih, ki večkrat kandidirajo ampak ta trenutek v upravljanju imamo 4472 stanovanj in računam na to, kar je prej kolega Rink rekel, poleg teh investicij, ki bodo zaključene, kupujemo tudi že 88 stanovanj na Šmartinski cesti, ki je predpogodba podpisana, razvijamo tri področja na Rakovi Jelši, zato združujemo zemljišča, tudi tisto prodajamo, kjer je v križišču Barjanke pa obvoznice, to kar niste vedeli po ceni 450, da kupimo po ceni 3 krat nižji zaključena zemljišča, kjer bomo imeli približno za 1000 stanovanj možnost izgradnje. In bomo šli v razpis za Rakovo Jelšo za vse tri lokacije, enoten natečaj tako, da dobimo najboljšo rešitev, kar prof. Koželj predlaga. Da ne rečem še v Bizoviku in pozabljamo ves čas na najboljšo lokacijo v mestu, eksluzivno lokacijo, to je bivša Snaga na Povšetovi ulici, kjer je po natečaju podpisan projekt, torej podpisano projektiranje za 361 stanovanj. Tako, da glede tega, da smo se mi zbudili se zelo motite. Ampak, kar izvolite gospa Honzak.

**GOSPA URŠKA HONZAK**

Hvala za besedo. Odgovor gospodu Horvatu za na razpis MOL se prijavljajo ljudje, ki imajo stalno prebivališče v MOL, to je tudi ena od zelo visoko točkovanih zadev tako, da ne rešujemo problema ljudi, ki niso iz Ljubljane in seveda bi bila potrebna decentralizacija Ljubljane. Gospod župan, eno zelo elitno in tako lokacijo na Masarykovi je pa ta občina pred par leti prodala in se zdaj tam prodajajo stanovanja po kar nekaj tisoč evrov na kvadratni meter.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Honzak, še eno pojasnilo. Zdaj, o dveh točkah. Ko jaz povem, da se veliko ljudi preseli, da dobi stalno bivanje v Ljubljani zato, da kandidira, ker doma nima, to preslišite. Ko govorite pa o Masarykovi, dejstvo – Ljubljana je prodala tisto lokacijo po 1000 evrov kvadratni meter, za kar v principu, zdaj bom pa drugače rekel, podpisali pa smo nakup stanovanj na Šmartinski po 1950 evrov. Zdaj pa vi meni razložite, da nismo gospodarno ravnali. Vi v Levici imate problem, vaša odhodkovna bilanca je zelo dobra, samo problem je prihodkovna. Ugotavljam navzočnost po celi točki: 35.

**Glasovanje poteka o PREDLOGU SKLEPA pod točko A): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Rebalansa finančnega načrta Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana za leto 2021.**

Prosim za vaš glas.

**37 ZA,**

**0 PROTI.**

Sprejeto.

**Glasovanje poteka o PREDLOGU SKLEPA pod točko B): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Finančnega načrta Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana za leto 2022.**

Prosim za vaš glas.

**35 ZA,**

**1 PROTI.**

Sprejeto.

Gremo na točko 16. dnevnega reda.

**AD 16. A) PREDLOG SKLEPA O POVEČANJU VREDNOSTI NAMENSKEGA PREMOŽENJA IN KAPITALA JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

**B) PREDLOG SKLEPA O ZMANJŠANJU VREDNOSTI NAMENSKEGA PREMOŽENJA IN KAPITALA JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

Pa jaz ti svetujem, da brez številk govoriš, ker to je samo uskladitev in imamo vsi te številke. Uvod in obrazložitev za obe točki skupaj. Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Izvoli, Sašo.

**GOSPOD SAŠO RINK**

Hvala lepa. Pri povečanju gre za štiri stanovanjske enote na Kunaverjevi, solastniški delež na stanovanjski enoti Ob žici in poslovni prostor na naslovu Prijateljeva 15. Pri zemljiščih gre pa za dele pripadajočih zemljišč k hišicam na Cesti Španskih borcev, skupaj v vrednosti 834.000 evrov pri zmanjšanju namenskega premoženja in njegovem prenosu v last ustanoviteljice, se pravi Mestne občine Ljubljana, pa za tri enote na, podstrešne enote na Wolfovi ulici 8, povezovalno cesto na novi stanovanjski cesti na Brdu, ki bo del javne površine in pa Paviljonu na Brdu v skupni vrednosti 365.133 evrov. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Lozej, stališče odbora.

**GOSPA MAG. MOJCA LOZEJ**

Hvala lepa. Odbor za finance podpira oba predlagana sklepa. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa za besedo spet. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb pravne narave v zvezi s to točko oziroma obema podtočkama. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Razprava. Ni. Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Rezultat navzočnosti: 35.

**Glasovanje poteka o PREDLOGU SKLEPA pod točko A): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o povečanju vrednosti namenskega premoženja in kapitala Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana.**

Prosim za vaš glas.

**36 ZA,**

**0 PROTI.**

Sprejeto.

**Glasovanje poteka o PREDLOGU SKLEPA pod točko B): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o zmanjšanju vrednosti namenskega premoženja in kapitala Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana.**

Prosim za vaš glas.

**33 ZA,**

**0 PROTI.**

Sprejeto.

Gremo na točko 17.

**AD 17. PREDLOG PRAVILNIKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH PRAVILNIKA O DODELJEVANJU NAMENSKIH NAJEMNIH STANOVANJ V NAJEM MLADIM**

Zdaj ne bo več žreba. Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Gospod Rink, prosim za uvodno obrazložitev.

**GOSPOD SAŠO RINK**

Hvala župan. Žreb je nekoliko manj določen, pa vendar ostaja, ne glede na to pa so v okviru dveh razpisov namenskih najemnih stanovanj za mlade, v okviru vodenja razpisov in pripomb, ki smo jih dobili smo, glede na to, da gre za pilotni projekt prišli do sprememb pravilnika, ki verjamemo bodo olajšali življenje tako mladim, ki bodo dobili stanovanjske enote, kot tudi mojim sodelavcem v nadaljevanju. Torej, 10-letno obdobje, za katerega so se dodeljevale stanovanjske enote se spreminja v nedoločen čas. V skladu s tem se povečujejo tudi površinski normativi, na površinske normative za neprofitna stanovanja brez plačila lastne udeležbe in varščine, s tem dajemo neko večjo trajnost in predvsem varnost tem najemnim razmerjim in odpravljamo neko neizvesnost, ki je bila prisotna pri mladih. Odpravljamo tehnikalije žreba, se pravi, kdo žreba, kje se žreba, ki so povzročale predvsem nepotrebne težave pri izvedbi žreba. In odpravlja se spodnja meja dohodka pri kandidiranju mladih na razpisu. Vse spremembe so usklajene z Uradom za mladino. Toliko na kratko. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Samo dodajam. Zame ne bo več žreba, ker ne bom žrebal. To sem hotel povedati. V redu je. Gospa Zagožen, stališče odbora.

**GOSPA ANA ZAGOŽEN**

Odbor za stanovanjsko politiko podpira sprejem predloga Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o dodeljevanju namenskih najemnih stanovanj v najem mladim. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb pravne narave v zvezi s to točko. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Razprava. Gospa Sojar.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

A sem že jaz? Hvala lepa. Upam, da ne bova spet z gospo Honzak čisto diametralno nasprotni, si tega ne želim. Sem pa tole prebirala, tole gradivo in imam pač nekaj pomislekov glede tega. Najprej nisem vedela, da se gradijo tudi tako velika neprofitna stanovanja, to pomeni, tam je v tabeli 6 članska družina in to je stanovanje do 85 m2, ali pa celo s plačilom lastne udeležbe do--

-----------------------------------------------------------------KONEC POSNETKA ŠT. 20211115\_174422

**GOSPA MOJCA SOJAR**

--105 m2, čeprav je tukaj zanimivo, ta stanovanja dobijo mladi do 29. leta, jaz pač ne poznam veliko družin, ki je do 29. leta že 6-članska. To so verjetno res redke izjeme. To pomeni, moje vprašanje – tudi tako velika stanovanja se gradijo neprofitna? Potem se mi zdi, do zdaj je bil določen 10 let čas, ko so lahko ti prosilci v neprofitnem stanovanju, se mi zdi, da je to kar tak lep čas bil, da se te mlade spodbudi, da si morda potem poiščejo neko drugo rešitev svojega stanovanjskega problema. Se mi zdi, da je treba mlade spodbujat k odločanju. Ker se tudi sprašujem, kje bomo gradili ta neprofitna stanovanja, če bodo mladi kar, mislim, če bodo tisti prosilci kar ostajali v teh neprofitnih stanovanjih. To kroženje oziroma neke druge rešitve naprej bi se mi zdele kar precej smiselne. Potem pa se mi zdi, da je v pravilniku nekaj stvari zdaj postalo pa malce nejasnih. Najprej mi ni všeč, ker je ven črtana četrta alineja v 13. členu, ki je prej govorila kako je s prosilci gibalno oviranimi in celo prosilci na invalidskih vozičkih. Tega zdaj sploh ni notri v tem pravilniku. Kakšni so pogoji oziroma pod kakšnimi pogoji oni lahko dobijo ali malo večje stanovanje in tako naprej. Potem tudi v 18. členu meni ni bilo jasno, kaj se zgodi, ko najemnik oziroma prosilec recimo, žal v tem času, ali pa saj zdaj je nedoločeno umre, kdo je potem, kdo potem lahko ima to stanovanje? Se mi zdi, da v pravilniku tega ni napisano, mi bo gospod Rink verjetno odgovoril. Pa še, zdaj so bili izžrebani nadomestni prosilci. Recimo, da pa nekdo, da je več teh prosilcev zavrne stanovanje, kar je tudi možno, kako je potem gre naprej ta logistika, kdo dobi potem stanovanje?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Nadomestni.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Ja, zdaj jih ni več izžrebanih nadomestnih. To se pravi nekdo po tem seznamu naslednji. Mislim, če je pravilnik, se mi zdi, da bi bilo prav, da je to notri napisano. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Boš počakal. Gospa Honzak. Pa boš vse odgovoril prosim. Napiši si, Sašo. Gospa Honzak, izvolite.

**GOSPA URŠKA HONZAK**

Hvala za besedo. Jaz bi pa problematizirala to, da se žreb ni v popolnosti črtal iz tega pravilnika, ker žreb pa res ni neka pravična metoda deljenja stanovanj mladim, saj obstajajo kriteriji in se pač tiste ljudi, ki se prijavijo razporedi po teh kriterijih in se potem po teh kriterijih razdeli stanovanja. To, da se pa žreba prihodnost nekih mladih ljudi, je pa popolnoma neprimerno.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Matić.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Jaz se opravičujem, če nečesa dobro nisem prebral v gradivu, ampak po moje je boljše, da vprašam, kot da ostanem neveden. Namreč, tudi mene to malo bega, ker jaz sem mislil, da gre za en instrument pomoči mladim v nekem določenem obdobju, ko so pač ranljivi, ko so še na trgu dela, ko se še lovijo, ko jim je treba pomagati, da pridejo do stanovanja. Zdaj potem pa zdaj, kot razumem bo to kar trajno, za nedoločen čas. Zdaj ti mladi potem čez 20 let ne bodo več mladi. Če nekdo dobi tam pri 29-ih letih stanovanje, pa bo potem čez 20 let še vedno notri, jaz potem ne vem, če se temu lahko še tako reče, tem stanovanjem. To bi mogoče veljalo tudi nekoliko spremeniti s tem pravilnikom. Zanima me pa samo mimogrede, kakšen je potem še nadzor nad tem, a se je to kaj izboljšalo? Ker pred leti se mi zdi, da je eden od direktorjev javnega zavoda bil v enem takem stanovanju, pa mislim, da ni bil ne mlad, niti prav socialno ogrožen, pa je bil lepo tam in potem se je to nekaj po medijih precej obdelovalo. Kako je s tem nadzorom? Kdaj pravzaprav prenehajo ti kriteriji? Ker tukaj gre za nek socialni instrument verjetno, ki bi moral ostati tak. Zdaj, če jim damo za nedoločen čas, pa ne vem, lahko da česa ne razumem, ampak malo sem v dvomih, če to gre res v pravo smer. Toliko, hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Najprej odgovor na ti dve vprašanji, potem bo pa kolega Rink, bova skupaj razdelila. Jaz sem imel tudi točno ta pomislek. 10 let, ne 10 let in sem zavrnil enkrat ta predlog, ko je šel na odbor, ampak Urad za mladino je vztrajal na tem in tudi na konceptu žreba. Ko so se z mladinsko organizacijo pogovorili, ker enostavno iskati in delati kriterije, pri čemer so leta bivanja v Ljubljani izpuščena, je bilo zelo hudo. Ampak so me prepričali, da ta mladi, ki bo odrastel, dobil dobre dohodke, ne bo ostal v tem malem stanovanju, če bo imel družino. Drugače je pa kontra dela. Tako, da tisti naš direktor je še vedno v tem stanovanju, plačuje pa tržno najemnino. Gospod Rink, zdaj pa izvoli.

**GOSPOD SAŠO RINK**

Hvala lepa. Bom poskušal odgovoriti na vse. Prvo, kar se tiče velikosti stanovanj. Tukaj je tabela, ki kaže na velikost in površinske cenzuse za neprofitna najemna stanovanja, mladi se bodo gibali v okviru prve tabele, se pravi tiste, brez lastne udeležbe in varščine, kar sem pojasnil. Sam menim, da so te površinski kriteriji na meji vzdržnega za neko normalno življenje. In, če to povežemo z dejstvom, da bodo stanovanja po novem dodeljena za nedoločen čas. Potrebno je vedeti, da vsa neprofitna najemna stanovanja so dodeljena za nedoločen čas. Le tako se lahko posameznik počuti varno v stanovanju, to pomeni njegov dom in ne pomeni neke prekarne nastanitve. In v skladu s tem, če že dodeljujemo ta najemna stanovanja za mlade kot neko vzpodbudo mladim, ki se pa le kljub vsem utrudijo postaviti na svoje noge, se nam je zdelo, da to, da nekomu dodeliš sicer za 10 let je vsekakor je neka spodbuda, ampak v primerjavi z neprofitnim najemnim stanovanjem, ki bi ga ta isti mladi lahko zadel na loteriji neprofitnih najemnikov, je to skoraj da neuspeh pridobitev tega stanovanja. Vsled tega in predvsem zaradi večje varnosti in nekega mirnega življenja in smatranja stanovanjske enote, v kateri živiš kot dom, smo šli na nedoločen čas, po drugi strani pa si nepredstavljam trenutka, ko ta isti mladi ne bi uspel na neprofitnem razpisu, za kar ima velike, velike možnosti, se pravi, da ne bi uspel po desetih letih izpraznitev stanovanja s strani kogarkoli, ki bi dobil stanovanje za mlade. Se pravi posledica teh sprememb je predvsem dejstvo, da je katastrofalno stanje na področju razpisov in uspeha na razpisu, na neprofitnem delu. Prej nisem imel časa oziroma možnosti pojasniti. Glavno mesto in prestolnica ne bo v skladu s sedanjim stanjem nikdar, pod nobenim pogojem zmožna odpraviti primanjkljaje brez pomoči države. Država se ob 13,5 miljardnem proračunu namenja 6 milijonov evrov za stanovanjsko problematiko celotne države. To je manj kot 3 evre na prebivalca. Mestna občina zgolj z transferji javnemu stanovanjskemu skladu daje 33 evrov na prebivalca. Skupaj z javnim stanovanjskim skladom pa 100 evrov na prebivalca za stanovanjsko problematiko, v primerjavi z državo, manj kot 3, toliko zgolj za postavitev v kontekst kje smo. Kar se tiče invalidov, so v skladu z površinskimi cenzusi za A listo upravičeni do večjih stanovanjskih enot v skladu s faktorjem 0,8. Se pravi, kdor je vezan na invalidski voziček pač ni eksplicitno notri pojasnjeno, ampak je navedeno, da se v skladu z listo A in tako se bo tudi dodeljevalo. Kar se tiče žreba, zakaj ni črtan in, da je to nedopustno. Nedopustno je v bistvu predvsem to, da na neprofitnem razpisu nekdo, ki kandidira, a nima prav nobene možnosti, da bi prišel do te stanovanjske enote. Če bi hipotetično na neprofitnih razpisih žrebali, kar je seveda prav tako nedopustno in v vsakem primeru pridemo do situacije, ko je situacija skrajno zbanalizirana in tako rečeno bolna--

---------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa namenjenega odgovoru

**GOSPOD SAŠO RINK**

--bi ta isti imel vsaj nekaj možnosti, da bi dobili stanovanjsko enoto in zaradi tega dejstva smo pri mladih pričeli z žrebom, kakorkoli se že to sliši čudno in nedopustno in še vedno morda pravično.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa, Sašo. Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Rezultat navzočnosti: 33.

**Glasovanje poteka o PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o dodeljevanju namenskih najemnih stanovanj v najem mladim.**

Prosim za vaš glas.

**33 ZA,**

**0 PROTI.**

Sprejeto.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zadnja točka, formalna pri tej točki o stanovanjskem skladu.

**AD 18. PREDLOG SKLEPA O PRENEHANJU VELJAVNOSTI SKLEPA O STANOVANJSKI NAJEMNINI**

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Sašo Rink, res kratko.

**GOSPOD SAŠO RINK**

Ja, gre za pravno tehnični sklep. Aprila ste sprejeli splošne pogoje poslovanja javnega stanovanjskega sklada, v skladu s katerim sam določam najemnino za tisti majhen tržni del stanovanjskih enot oziroma za tiste v lasti Mestne občine Ljubljana. S tem sklepom pa se odpravlja sklep, ki je bil objavljen v Uradnem listu. Gre za skratka pravno tehniko odprave sklepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala. Gospa Zagožen.

**GOSPA ANA ZAGOŽEN**

Hvala lepa. Odbor za stanovanjsko politiko podpira sprejem predloga Sklepa o prenehanju veljavnosti Sklepa o stanovanjski najemnini. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb pravne narave v zvezi s to točko. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Razprava. Ni razprave. Ugotavljam navzočnost. Rezultat navzočnosti: 31.

**Glasovanje poteka o PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o prenehanju veljavnosti Sklepa o stanovanjski najemnini.**

Prosim za vaš glas.

**34 ZA,**

**0 PROTI.**

Sprejeto. Sašo, dobro delo ti želim. Kar pogumno, pa čim več stanovanj.

**AD 19. PREDLOG SKLEPA O LOKACIJSKI PREVERITVI ZA PROSTORSKO ENOTO P10 V OBMOČJU ZAZIDALNEGA NAČRTA ZA OBMOČJE POTNIŠKEGA CENTRA LJUBLJANA**

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora za urejanje z amandmajem. Katarina Konda, iz Oddelka za urejanje prostora podaja uvodno obrazložitev.

**GOSPA MAG. KATARINA KONDA**

Pozdravljeni. Predstavila bom lokacijsko preveritev za prostorsko enoto P10 v območju zazidalnega načrta za območje Potniškega centra Ljubljana. Pobudo za izvedbo postopka je podalo podjetje Vilharjeva centralne dejavnosti, razvoj nepremičninskih projektov d.o.o., izbrani izdelovalec elaborata za investitorja pa je podjetje Šabec Kalan Šabec – arhitekti.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Katarina, potrudi se prosim te brez. Kar dajmo brez, pa razloži zakaj gre, pa prof. Koželj, ko je odbor dal amandma bo razložil, pa je.

**GOSPA MAG. KATARINA KONDA**

Lahko ja. Ni problema. Dobro. Območje lokacijske preveritve se nahaja v centru Ljubljane, v Četrtni skupnosti Center in po določilih OPN MOL-a se nahaja v enoti urejanja prostora PC 12, s podrobnejšo namensko rabo CU, osrednja območja centralnih dejavnosti. Na območju obravnave velja zazidalni načrt sprejet leta 2006. Lokacijska preveritev obsega posege v prostorski enoti P10, v kateri so dopustne poslovno upravne dejavnosti, hotel, bivanje in podzemne garaže. V vzhodnem delu območja se nahaja obstoječi objekt Slovenskih železnic, na zahodni strani pa sta bila predvidena dva nova objekta Slovenskih železnic. Zemljišča v območju lokacijske preveritve so trenutno nepozidana, nepozidane površine pa so začasno urejene kot parkirišča. Z lokacijsko preveritvijo torej investitor namerava na teh parcelah zgraditi poslovne stavbe z raznolikimi spremljajočimi programi, primernimi za mestno središče in kompatibilnimi z dejavnostmi, ki so sicer načrtovane v območju zazidalnega načrta. Glede na osmi člen zazidalnega načrta so v prostorski enoti P10, v etažah nad terenom dopustne poslovno upravne dejavnosti, hotel in bivanje. V etažah pod terenom, pa so dopustne podzemne garaže in ostale dejavnosti, ki so sicer dopustne v tej prostorski enoti. Z lokacijsko preveritvijo pa se dopusti odstopanja od tega prostorskega izvedbenega pogoja, in sicer tako, da se v načrtovanih stavbah dopustijo tudi trgovske, gostinjske, storitvene, rekreacijske, razvedrilne, kulturne dejavnosti ter neinstitucionalna izobraževanja. Poleg tega želi investitor na načrtovanih stavbah tudi urediti streho, kot pohodno zeleno površino, dostopno uporabnikom in obiskovalcem stavbe. Nad zaključnim vencem stavb želi izvesti servisne prostore, dostope na streho z vetrolovi in nadstreški, inštalacijske prostore ter depo z opremo za vzdrževanje strehe. V 10. členu ZN je sicer določeno, kateri prostori in dejavnosti torej lahko segajo nad največjo dopustno višino stavb, navedeni so strešna konstrukcija, streha, svetlobniki, tehnične naprave, strojne inštalacije in telekomunikacijske naprave, ni pa dovoljena ureditev mansarde. Z lokacijsko preveritvijo se dopusti odstopanje od tega prostorskega izvedbenega pogoja tako, da se nad največjo dopustno višino stavb dopusti tudi izvedba servisnih prostor, torej dostopi na streho z vetrolovi in nadstreški, prostori za inštalacijske naprave ter depo za shranjevanje opreme za vzdrževanje strehe. V postopku je bilo preverjetno, ali je lokacijska preveritev izpolnjuje pogoje kot jih določa Zakon o urejanju prostora. Kot objektivna okoliščina je bila prepoznana omejujoča okoliščina v zvezi z lokacijo, na katero investitor ne more vplivati in onemogoča izvedbo investicije. Gre za odločitev Slovenskih železnic, da opusti izvedbo investicije na tem zemljišču in proda zemljišča novemu investitorju. Navedeno predstavlja poslovno odločitev Slovenskih železnic, na katero investitor nima vpliva. Prostorski izvedbeni pogoj, ki jih za gradnje v prostorski enoti P10 določa zazidalni načrt, so bili pripravljeni za namene investicije in glede na takratne poslovne potrebe Slovenskih železnic. Zato pač ti prostorski izvedbeni pogoj zazidalnega načrta niso primerni za stavbe v javni uporabi, kot … /// … nerazumljivo … /// investitorja. Druga objektivna okoliščina za odstopanje je uporaba gradbenih materialov ter tehničnih in tehnoloških rešitev, ki med pripravo in sprejetjem prostorskega izvedbenega akta niso bile poznane. Investitor namerava izvesti ravno streho stavbe kot zeleno, kar je skladno z določbo zazidalnega načrta glede oblikovanja objektov. Vendar pa bi rad to zeleno streho izvedel kot aktivno, pohodno, kar v času priprave in sprejetja zazidalnega načrta ni bilo predvideno oziroma takšna tehnična rešitev pri pripravi zazidalnega načrta ni bila upoštevana. Ker aktivna zelena streha zahteva dodatne prostore za njeno vzdrževanje ter shranjevanje opreme, ki so namenjene uporabi strešnih površin, se pač dopusti odstopanje od tega pogoja, kaj lahko sega nad dopustno višino strehe. Z lokacijsko preveritvijo je torej mogoče realizirati gradbeno namero in na strehi stavbe urediti pohodno zeleno streho, ki bo imelo ekološko funkcijo, na njej pa dostope z vetrolovi in nadstreški, prostore za inštalacijske naprave ter depo za shranjevanje opreme za vzdrževanje strehe. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zdaj pa še povej, kdo je investitor, da bodo mestne svetnice in svetniki vedeli.

**GOSPA MAG. KATARINA KONDA**

Ja, investitor je Vilharjeva centralne dejavnosti in razvoj nepremičninskih projektov, d.o.o..

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja, a boš ti komentirala še amandma odbora, ali bo profesor?

… /// … iz dvorane – nerazumljivo … ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Okej, hvala lepa. Profesor, prosim za stališče odbora.

**GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ**

Spoštovani župan, svetnice in svetniki. Odbor je obravnaval Sklep o lokacijski preveritvi za prostorsko enoto P10, območje zazidalnega načrta Potniškega centra Ljubljana. To je parcela med bodočo avtobusno postajo, ki smo jo začeli danes žirirati drugič v zgodovini in Situlo na vzhodni strani. Tako, da to je neko degradirano območje, za katerega si prizadevamo, da bi čim prej dobilo neko novo vsebino. In seveda tukaj si mi prizadevamo in ves čas smo si prizadevali vseh teh 14 let pravzaprav od zazidalnega načrta, da bi bilo na tem mestu neka večnamenska stavba, tako kot se v mestih gradijo. To se pravi stavba, ki ni točno določena tako, kot smo mi navajeni ampak v bistvu povezuje in združuje več različnih dejavnosti. Nastal je nek projekt enega danskega arhitekta, ki je izjemen arhitekt.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Profesor, prosim v mikrofon. Da te slišim tudi jaz.

**GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ**

In smo prišli seveda do tega problema, da v zazidalnem načrtu pač preveč natančno mi določimo, da je lahko samo ena dejavnost. No, in smo podprli seveda to idejo, da se gradijo na sodoben način stavbe z več dejavnostmi. To je poslovna stavba s spremljajočimi dejavnostmi. In drugo, kar smo obravnavali seveda tudi prošnjo potem investitorjev oziroma kakšnih vodij razvoja projekta, da se v zadnjem odstavku 2. člena lokacijske preveritve število 4 nadomesti s številom 5, višine najvišje točke instalacijskih prostorov, to se pravi ne gre za prostore, ampak gre za tako imenovan kontejner, ki je namenjen za klimatizacijo in prezračevanje, kajti na tako velikih stavbah, tam ima dolžine skoraj tam 80 m, ne moremo v naprej predpisati s prostorskim aktom, kakšne bodo višine tehničnih prostorov. Zato se nam je zdelo, da je ta amandma upravičen in zato predlagamo na koncu mestnemu svetu, da sprejme predlog Sklepa o lokacijski preveritvi za prostorsko enoto P10, območje zazidalnega načrta Potniškega centra Ljubljana skupaj s sprejetim amandmajem. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb pravne narave v zvezi s to točko. Enako velja za amandma od 4.0 na 5.0 metrov. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Gospa Sojar, izvolite.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Hvala lepa. Ne, da bi želela prav posebej korigirati prof. Koželja, samo on je rekel, da je to prostor med bodočo postajo avtobusno in Situlo. Vmes je še en objekt. En objekt v lasti železnic verjetno, ki mu oni rečejo CP in ta objekt se verjetno ne bo kar porušil. Tako, da ne moremo reči kar samo Situla pa bodoča postaja. Se pa zelo strinjam, da se ta prostor tukaj uredi, ker jaz se velikokrat vozim mimo in to je dejansko neko parkirišče, železnice so se odpovedale temu, nič ne izgleda. Po drugi strani se pa sprašujem, če se bo tukaj gradil hotel, je pa spet na nekem nesrečnem mestu, da ne bodo potem gostje, ki bodo prišli v hotel tako kot lastniki stanovanj v Situli povedali, da jih moti hrup železnice, ki je tam. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Okej. Gospa Vrečko, izvolite.

**GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ**

A lahko jaz odgovorim? Res je, da je vmes še en objekt, ampak seveda jaz ga nisem imenoval, ker je tako neznaten pri teh velikih merilih, zato se oproščam. Je pa ta stavba tako velika, da gotov ne bo hotel. Mi nekako hotele malo dol držimo zadnjih 5 let recimo, ampak da bo mogoče vse druge spremljajoče dejavnosti, predvsem javna pritličja, ki pa običajno v poslovnih stavbah niso. In to je ta želja predlagatelja.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa, gospa Vrečko.

**GOSPA DR. ASTA VREČKO**

Hvala lepa za besedo. Zdaj, mi imamo zelo velikokrat na sejah MOL lokacijske preveritve in v 127. členu zakona so navedene 3 vrste lokacijskih preveritev in najpogostejša je tudi ta, ki smo jo uporabili tu, iz druge alineje 127. člena, torej individualno odstopanje od prostorskih izvedbenih pogojev. In potem nadalje, v 129. členu še bolj natančno piše, kaj in kako se lahko to odstopanje sploh dopusti. Obstajati morajo objektivne okoliščine zaradi katerih investicijska namera ne zadosti posameznemu prostorskemu izvedbenemu pogoju in te so potem tudi naštete. In, ko govorimo o tej konkretni lokacijski preveritvi gre za dve razmeroma majhni spremembi, ki sta utemeljeni, kot je bilo rečeno v prvi in drugi alineji v zvezi z objektivnimi okoliščinami in potem seveda z amandmajem, ki ga je prebral prof. Koželj in to je obrazložen prepričljivo in se tudi z njim seveda lahko strinjamo. Se pa zdijo nadaljnje objektivne okoliščine, s katerimi se utemeljuje spremembo dopustnih dejavnosti pravzaprav neutemeljene. Lokacijska preveritev se, čeprav institut ni bil uzakonjen s tem namenom, zelo, zelo pogosto uporablja za velike investitorje, da lahko spremenijo, recimo to smo videli tudi že pri Kolizeju in drugje neke stvari, ki bi pravzaprav mogle iti po daljših in strožjih pogojih. In tukaj se MOL pri spremembi dopustnih dejavnosti sklicuje na fizične lastnosti zemljišča, neprimerna parcelna struktura, pozidanost ali raba sosednjih zemljišč in druge omejujoče okoliščine v zvezi z lokacijo, na katere investitor ne more vplivati, to sem citirala. Ampak sprememba lastništva pravzaprav ne more soditi med druge omejujoče okoliščine v zvezi z lokacijo. In stroka velikokrat poudarja, da je ta lokacijska preveritev kot institut se mora res uporabljati za to, kar je bila uzakonjena in ne kadar je treba nekaj hitro spremeniti, v skladu z velikimi investitorji, kjer potem lahko gredo pač po hitrejšem postopku in to ni prav. In lokacija in pravzaprav te pogoji se zaradi lastništva niso prav nič spremenili, ampak je sam investitor, lahko bi vplival na lastništvo na način, da je zemljišče pod danimi pogoji pač ne bi pridobil. In s temi, če se na ta način v bistvu mi lotevamo urejanja prostora, da se prilagajamo, na ta način recimo investitorju in sprejemamo tukaj po nekem hitrejšem postopku, ki morda ta ni bil primeren, mislim, da to ne vodi v neko pozitivno prakso, zato tudi tukaj ne bomo soglašali. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Zaključujem razpravo. Samo odgovor na to. Jaz vidim dve točki, hvala za poduk, kaj pomeni lokacijska preveritev, do sedaj nismo imeli nobenih težav s tem. In druga stvar je, edini odgovor na to, po šestih letih, kar je bilo sprejeto je nov investitor, ki se mi zdi pa logično, v okviru gabaritov, da ima neke svoje želje. Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Rezultat navzočnosti: 35.

Najprej glasujemo o amandmaju odbora.

**Glasovanje poteka o AMANDMAJU Odbora za urejanje prostora: V zadnjem odstavku 2. člena lokacijske preveritve se število »4,0« nadomesti s številom »5,0«.**

Prosim za vaš glas.

**30 ZA,**

**1 PROTI.**

**Glasovanje poteka o PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o lokacijski preveritvi za prostorsko enoto P10 v območju zazidalnega načrta za območje Potniškega centra Ljubljana, skupaj s sprejetim amandmajem.**

Prosim za vaš glas.

**34 ZA,**

**1 PROTI.**

Sprejeto. Lepa hvala.

Gremo na 20. točko.

**AD 20. PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU 81 CENTER ZNANOSTI – DEL**

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora za urejanje prostora. Gre za naše ministrstvo za šolstvo. Srčno upam, da bomo začeli graditi. Katarina, ampak izredno kratko.

**GOSPA MAG. KATARINA KONDA**

V redu. Zdaj pa po dolgem času en OPPN. Torej Občinski podrobni prostorski načrt 81 Center znanosti. Pobudo za izvedbo OPPN je podalo Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport. Izdelovalec OPPN-ja pa je bilo podjetje City studio. To območje se nahaja v južnem delu Ljubljane, v Četrtni skupnosti Trnovo, v enotah urejanja prostora TR 284, TR 287 in TR 416. Načrtovana je gradnja centra znanosti s pripadajočimi ureditvami in v območju OPPN imamo tri prostorske enote, v največji P1 je pač namenjena gradnji Centra znanosti s pripadajočimi ureditvami. Potem je manjša, ki se razteza vzdolž dotoka Gradaščica in je namenjena ureditvi pešpoti. In potem še ena manjša na zahodni strani, PE3 so pa površine, ki so namenjene ureditvi zelenih in tlakovanih površin. Torej, ti prostorski enoti P1, ta Center znanosti predstavlja tako tlorisno nepravilno amorfno obliko, ki je sestavljena iz takih petih krožnih volumnov in jih potem povezuje pritlična avla amorfne oblike. Višina objekta je do 14 metrov. Na vzhodni strani območja se nahajata dve podkleteni ploščadi z oznako B1 in B2 in sta namenjeni potem, na njih bodo postavljali naprave za potrebe raziskovalne in študijske dejavnosti. Poleg tega se pa v tej prostorski enoti nahaja še pokrita kolesarnica ali pa nadstrešnica, ki je pač namenjena vsem tem kolesom, ki bodo, s katerimi se bodo obiskovalci pripeljali na lokacijo. Poleg potem, kot smo že omenili, prostorski enoti PE2, načrtovana pešpot in v prostorski enoti PE3 tlakovane površine. Od spremembe od dopolnjenega osnutka do predloga so bile narejene naslednje spremembe, in sicer na podlagi Odbora za urejanje prostora, ki so bile v celoti upoštevane, in sicer so bili na Barjanski cesti in Riharjevi ulici so načrtovani ukrepi za umirjanje prometa. Tako je preko Barjanske ceste načrtovan semaforiziran prehod za pešce, v nadaljevanju vstopne ploščadi, na vzhodni strani stavbe Centra znanosti. Potem je dopustna predstavitev obstoječega prehoda za pešce v iztek Kolezijske ulice. Načrtovana je tudi izvedba novega postajališča linijskega prevoza, potnikov, na zahodni strani Barjanske ceste ob stavbi Centra znanosti ter predstavitev obstoječega postajališča linijskega prevoza potnikov na vzhodni strani Barjanske ceste in pa na Riharjevi ulici je načrtovan dvignjen nivo križišč z Zeljarsko ulico in Kolezijsko ulico. Poleg tega sta se od faze dopolnjenega osnutka do predloga tudi premaknila lokacija teh podkletenih ploščadi B1 in 2, in sicer iz severozahodnega dela območja OPPN na severovzhodni del, posledično se je tudi ukinil dodatni uvoz za izredno dostavo iz Riharjeve ulice in med uvozno in izvozno klančino v klet, pa je bila umeščena pokrita kolesarnica, ki jo prej ni bilo, ki služi za parkiranje koles. Tako, da predlagamo v sprejem OPPN.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Koželj, stališče odbora.

**GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ**

Odbor za urejanje prostora podpira predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 81 Center znanosti – del in se veseli dveh stvari. Prvič, da bomo dobili prvo mogoče ikonično stavbo nove države, Republike Slovenije. Da nam ne bodo očitali, da je edino Džamija tista, ki je zaznamovala ta čas. Me veseli, da bodo tej sledile tudi druge stavbe reprezentativne državnotvornega pomena. Nekatere čakamo vseh teh 15 let, ko nas iskreno to veseli. Drugič me pa veseli zato, ker so bile upoštevane vse pripombe odbora na osnutek. Tako, da predlagam, da ga sprejmete.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb pravne narave pri tej točki.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ker k predlogu odloka ni bil vložen noben amandma, ni razprave, prehajamo na glasovanje. Ugotavljam navzočnost: 35.

**Glasovanje poteka o PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 81 Center znanosti – del.**

Prosim za vaš glas.

**35 ZA,**

**0 PROTI.**

Sprejeto. Hvala lepa.

Prehajamo na zadnjo točko dnevnega reda.

**AD 21. PREDLOG SKLEPA O SPREMEMBI DRUŽBENE POGODBE DRUŽBE BEŽIGRAJSKI ŠPORTNI PARK ŠPORTNI MARKETING D.O.O.**

Gradivo ste prejeli po sklicu seje s predlogom za razširitev dnevnega reda. Po sklicu seje ste prejeli tudi poročilo pristojnega Odbora za finance. Prosim gospoda Kolenca za uvodno obrazložitev.

**GOSPOD MARKO KOLENC**

Lepo pozdravljeni. Spoštovani župan, spoštovane mestne svetnice in mestni svetniki. Mestna občina Ljubljana je družbenica Bežigrajskega športnega parka v deležu 28 %, s stvarnim vložkom, ki predstavljajo zemljišča, ki so v širšem območju urejanja Stadiona Bežigrad in niso neposredno del ožjega območja Stadiona Bežigrad oziroma samega športnega objekta. Mestna občina Ljubljana podpira načrtovan projekt ureditve športnega objekta, ki je bil izbran na mednarodnem arhitekturnem natečaju. Za njegovo pripravo so bila porabljena znatna sredstva. Prepričani smo, da bo Ljubljana ob zaključku vseh postopkov bogatejša še za eden športni objekt, ki bo zgrajen povsem iz zasebnih sredstev. Zaradi dolgotrajnega postopka in vmešavanja politike, predvsem aktualnega ministra za kulturo pri pridobitvi gradbenega dovoljenja, in ker je postopek še v teku je družba BŠP d.o.o. 25. 10. posredovala predlog podaljšanja pogodbe za 5 let oziroma na skupno 240 mesecev. S predlaganim sklepom se pooblasti župana Zorana Jankovića, da v imenu MOL zastopa interese MOL ter na skupščini, ki bo 25. 11. glasuje za podaljšanje pogodbe. Predlagam, da predlog sklepa potrdite. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Ker je še čas, bom tu dodal dve stvari. Namreč, treba je pojasniti najprej, ker nekdo piše, zakaj rabimo še eden športni center oziroma park, igrišče, ker so Stožice na pol prazne. To lahko naredi samo tisti, ki je popolnoma neinformiran ali pa izjemno, izjemno žleht. Do leta 2020 je bilo letno v Stožicah milijon obiskovalcev. Ne vem, kje bi igrali naši, če tega ne bi bilo. Druga zadeva, poudarjam to, kar je že kolega Marko rekel, mestna občina, tudi če bi šla v razdrtje pogodbe, kar ne bomo šli, mestna občina je lastnik zemljišča pred stadionom, če gremo proti severu in pa za stadionom. Lastnika stadiona sta Pečečnik, ki je to kupil od SCT-ja in pa Olimpijski komite. Dejstvo je, zakaj podaljšujemo, ker je stvar na sodišču. Trdimo in jaz s tem soglašam, sodišče bo pa odločilo, da je gospod minister Simoniti, ki je najslabši minister kulture vseh časov za Ljubljano naredil nezakonit sklep. Razveljavil je dve pravnomočni soglasji Zavoda za varstvo kulturne dediščine, Ministrstvo za kulturo je dobilo tožbo in pa tudi on ima kazensko ovadbo. In jaz predlagam mestnim svetnicam in svetnikom, da ta sklep o podaljšanju sprejmemo. Gospa Lozej, stališče odbora.

**GOSPA MAG. MOJCA LOZEJ**

Hvala lepa. Odbor za finance podpira sprejem predloga Sklepa o spremembi družbene pogodbe družbe Bežigrajski športni park športni marketing d.o.o..

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa za besedo. Komisija ni imela pripomb pravne narave v zvezi s tem sklepom. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Škrinjar, razprava. Ste bila prva. Izvolite. Še kdo v razpravi prosim? Gospa Vrečko. V redu je, hvala. Izvolite.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Hvala lepa. Ne glede na to, kar si mislite o ministru Simonitiju moram reči, da podpiram umik kulturnovarstvenega soglasja. Namreč projekt kot tak je za moje pojme, pa ne samo za moje pojme, pač pa za pojme tistih, ki so resnično odločilni, to pa je kulturna stroka, neustrezen. Projekt gospoda Pečečnika popolnoma zakrije sam športni park, Plečnikovo stvaritev. Plečnikova stvaritev je v kolosu stekla popolnoma neopazna in je na ta način razvrednotena. S tem pa, seveda krši načelo, da nič v bližini kulturnega spomenika, ne more zasenčiti njegovega vtisa. Pečečnikov projekt dela najbolj surovo varianto tega. Zdaj, mednarodnih razpisov in mednarodnih pač izborov je veliko. Ne moremo trditi, da zato, ker je bil mednarodni, je pa najboljši. Vsekakor je potrebno vrniti zadevo v prejšnje stanje. Zavedamo se lahko, da je gospod Pečečnik vložil določen denar v to, zavedamo pa se tudi, da je projekt zavožen. Zato jaz kličem k temu, da se zadeva reši pravično za vse vpletene, še najbolj pravično pa za dediščino, kulturno dediščino našega največjega arhitekta Plečnika. Zato me boste pač razumeli, da danes jaz tega sklepa ne morem podpreti. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Škrinjar, čisto prijazna replika. Za tem, kar bom zdaj rekel stojim in bom tudi predlagal Listi Zorana Jankovića. Zdaj, ko ste v državnem zboru imate proračun 2022, 2023. Pri 14 milijardah odhodkov jaz prosim, da še namenite 15 milijonov za odkup Plečnikovega stadiona. Pečečnik je izjavil, da prodaja to za točno toliko denarja, kot je dal, brez obresti in, če bo Ministrstvo za kulturo oziroma država to kupila, jaz bom prosil prof. Koželja, kot avtorja prenove Ljubljane in Listo, da tudi predlog nove zazidave ali pa obnove Plečnikovega stadiona v lasti države Slovenije podpremo. Tako, da ne bomo tu zgubljali časa. Še enkrat pravim, sprejmite pri teh milijardah tudi teh 15 ali 14 milijonov denarja v državnem proračunu, da kupi stadion. Jaz vam pa zagotavljam, da bo prof. Koželj sledil strokovni utemeljitvi o drugi ideji. Gospa Vrečko, vi ste tudi hoteli, izvolite.

**GOSPA DR. ASTA VREČKO**

Hvala lepa za besedo. Kot prvo, je seveda, me veseli, da bi bili pripravljeni spremeniti stališče MOL-a. Mislim, da ga lahko spremenite tudi že na tej točki, da ne zagovarjate projekta, ki je tukaj načrtovan s strani investitorja, namreč na vseh koncih in krajih je bilo že v vseh teh letih večkrat povedano, da je ta projekt enostavno pomeni degradacijo kulturne dediščine in za njo mi kot mestni svet, kot najvišje odločevalsko telo v Mestni občini Ljubljana, ne moremo stati. In, če bomo pooblastili oziroma boste pooblastili gospoda župana, da zastopa interese MOL na tem sestanku, ki prihaja so te interesi lahko zastopani le tako, da se ta projekt v tej obliki enostavno ne nadaljuje več. Naslednje leto, 2022 praznujemo Plečnikovo leto in vem in prepričana sem, da bo tudi mestna občina in njene kulturne ustanove in druge kulturne ustanove po Sloveniji to zelo dobro obeležile tako, kot so tudi lahko sodelovali pri vpisu Unescove kulturno dediščino Plečnikove Ljubljane. Žal tukaj si res ne moremo želeti, da je stadion ena vrhunska dediščina, športna, kulturna dediščina, ki je pravzaprav nimamo veliko, zlasti ne iz obdobja med obema vojnama, ena taka je še seveda Bloudkova Ilirija, da bi ravno v Plečnikovem letu doživela tako neslaven zaključek. Hkrati so tukaj seveda problemi na vseh koncih, niso samo problemi kulturne dediščine, gre tudi za probleme oziroma mesto, ki se v času epidemije se je zelo pokazalo, kako so pomembne skupnostne javne površine. Torej prostori, ki jih lahko uporabljajo vsi meščani. In ravno ena taka športni prireditveni prostor, prostor, ki bi bil za rekreativne športnike, za tiste, ki si pač želijo ta prostor uporabljati hkrati v kombinaciji z zelenimi površinami, ki nam jih na žalost malenkost primanjkuje v Četrtni skupnosti Bežigrad, bi tukaj bi zelo dobrodošel. Recimo ta konkreten primer, konkretna prenova, ki jo predlaga, ki pravzaprav ni niti prenova ampak je kar nadzidava in spremenjen Plečnikov stadion pa pravzaprav še tiste vrtove, ki so že ob stadionu in Fondovih blokih, ki so kot ste sami omenili tudi predmet obravnave na sodišču pozidava. Tako, da še enkrat poudarjamo in kličemo na razum vseh mestnih svetnikov in svetnic, da se ta agonija ustavi, da ne traja 20 let kot marsikateri drugi projekt, za katerega ni mestni svet bil odgovoren, drugi projekt kulturni ali umetniški v Sloveniji in zato prosimo, da se ta pogodba ne podaljša in, da gremo v javno obnovo Plečnikovega stadiona, ki bo javno dostopen vsem. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Vrečko, čisto resno. Če boste nova Ministrica za kulturo, to kar zdaj ponujam gospe Škrinjar, da reče gospodu Simonitiju velja tudi za vas. Odkupite, pa bomo sledili temu. Gospod Matić, izvolite.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Hvala za besedo. Zdaj ne vem, koliko je takih družbenih pogodb, ki bi trajale 20 let, ampak mislim, da bo s tem podpisom MOL postal neke vrste prvak v Sloveniji, pa tudi mogoče širše. Začelo se je skromno, s podaljševanjem na 12 mesecev, potem se je ta obred podaljševanja podaljšal na dvoletno obdobje, zdaj pa so se pristojni še bolj ojunačili in predlagajo podaljšanje kar za 6 let, do 2027. In kar predstavljam si, kako bo župan Janković ob kakšni slavnosti, ob svoji 20 letnici županovanja zbranim povedal, da je mestnemu svetu poslal predlog, naj podaljša družbeno pogodbo v zvezi z Bežigrajskim športnim parkom še za 20 let. Očitno se kulturni spomenik, Plečnikov stadion lahko podre, županova podpora temu projektu Joca Pečečnika pa je večna. In nas bo potem župan spet že 12-ič ali pa 15-ič, kdo bi vse to preštel, prepričeval, da je v resnici projekt tik pred realizacijo, da je samo treba še dobiti neko kulturno soglasje, ukrotiti škodljivega ministra za kulturo in sodno ugnati Fondovce, potem pa, da bo tokrat pa čisto zares. In da se bo prenova začela v kratkem, »ma samo što nije«. Ganljivo je sicer opazovati to 20 letno zvesto trmarjenje, vztrajanje na enem in istem načrtu, in ne vem, če je še kakšen poslovni projekt po 20. letih še aktualen. Ampak kljub temu, da mi je na nek način to simpatično, županovega predloga žal ne morem podpreti. Pa ne gre za to, da bi nasprotoval projektu Joca Pečečnika, jaz nisem arhitekt in se ne bom spuščal v te momente, ampak sem pa legalist. V kolikor ima Joc Pečečnik vsa soglasja in dovoljenje ustreznih služb, naj gradi, v skladu s pravno državo in podjetniško svobodo. Prvi razlog za moje nasprotovanje je gospod župan, da podaljšujete pogodbo čez svoj mandat oziroma mandat mestnega sveta. Kaj pa, če po volitvah naslednje leto ne boste več župan oziroma večina mestnega sveta, če bo drugačna? A ne bi bilo bolj korektno, če že morate podaljševati, da se zmenite z gospodom Pečečnikom, da je to za 12 mesecev, pa potem naj naslednja sestava ali pa naslednja koalicija v tem mestnem svetu odloči kako in kaj. Čemur pa načelno nasprotujem, pa je dejstvo, da ima investitor očitno ta projekt, ki bo dobil zdaj verjetno to podaljšanje licence za 20 let, na nek način za talca, kulturni spomenik je očitno v tej zgodbi talec. S tem talcem se pa ne ravna ravno lepo, ker se nekomu očitno zdi, da bolj ko bo talec v slabem stanju, prej bo nasprotna stran, kdorkoli to že je popustila in bo dobil pač ta investitor to zeleno luč za gradnjo. Kot rečeno, je Plečnikov stadion iz leta v slabšem stanju, je razpadajoč, sramota za vsako mesto, kaj šele za najlepše mesto na svetu. In veste, Zoran Predin je leta 1980 napisal pesem, ki je govorila o zanemarjeni Mariborski četrti Lent in je šla nekako takole: »Lent ostaja geto pozabljenih, na vseh razglednicah je pust in mrtev, Maribor obrača glavo v stran«. Približno enako se godi Bežigrajskemu stadionu. Ostaja pozabljen geto, Ljubljana obrača glavo v stran. In to dobesedno. Saj glava Ljubljane je v prvi vrsti vodstvo Mestne občine Ljubljana, ki stanja očitno ne vidi oziroma ga ne moti, ampak se spomni na Bežigrajski stadion le, ko je treba podaljšati pogodbo. Ta pogodba pa je očitno čarobna, ker po eni strani je videti večna, po drugi pa se začetek te realizacije te pogodbe prelaga ne iz leta v leto ampak iz desetletja v desetletje. Pa vendar bi morala po moje biti vloga vodstva MOL drugačna. Lastnik bi po zakonu moral skrbeti za kulturni spomenik. Ker je država brezzobi neučinkovit tiger, je ta obveznost mrtva črka na papirju. Zdaj, ohranitev Plečnikovega stadiona v spodobnem stanju je javni interes in Mestna občina Ljubljana je 28 % lastnik. Joc Pečečnik skrbi za svojo investicijo, njega javni interes prav posebno verjetno ne zanima. MOL pa je ustanovljena ravno z namenom, da na svojem območju uresničuje lokalni javni interes. In MOL kot solastnik ima, ne samo pravico ampak tudi obvezo, da kulturni spomenik vzdržuje po svojih močeh. In zato znovič, znova in znovič sprašujem, zakaj MOL ne izvrši svoje naloge? Pred časom je bilo s strani podžupana Koželja rečeno, da se da stadion obnoviti za 700.000 evrov. Glede na to, da je tega že kar dolgo, bi zdaj verjetno to znašalo, ne vem, 1 mio evrov ali pa tam nekje. In postavljam isto vprašanje, kot sem ga že leta 2015, 2017 in 2019. Zakaj se ne poskrbi za vzdrževalna dela? Leta 2017 je mestna občina na mojo svetniško pobudo podala odgovor, da se obnova ne zdi potrebna, ker se bo projekt celovite prenove začel v nekaj mesecih. Teh nekaj mesecev je zdaj že 4 leta. In upam, da na mojo današnjo razpravo ne bom dobil spet enako županovo pojasnilo, kot dve leti nazaj, da nujne obnove ni, ker družba tega noče oziroma Pečečnik tega ne pusti. Vzdrževalna dela v ničemer, ampak v ničemer ne bi ovirala kasnejšega projekta. Tudi tega ne, ki je zdaj aktualen in, ki ga hoče gospod Pečečnik. In nenazadnje poslušajte, kako to zveni. Joc Pečečnik, županu najlepšega mesta na svetu ne dovoli, da vzdržuje arhitekturno stvaritev Jožeta Plečnika. Najlepše mesto na svetu? In vse meščane sili, da v središču tega mesta, namesto korektno obnovljenega kulturnega spomenika gledamo razvalino. A je to zgodba? A je to zgodba tega mesta, jaz se sprašujem? Po eni strani se vodstvo MOL zavzema za pospešeno zasebno gradnjo stanovanj na poplavno ogroženih območjih. Dajo odpustke investitorjem, da ni treba graditi kulturne infrastrukture. In tukaj se v nedogled podaljšuje neko pogodbo, obenem pa se ne naredi nič za vzdrževanje tega spomenika. Vsaj ta minimum bi bilo treba doseči in izpogajati z večinskim lastnikom. Jaz verjamem, da je župan to sposoben, na marsikaterem projektu je dosegel marsikaj in ne vem, kako je to pretrd oreh za njega. Ampak jaz se bojim, da je tudi na tem primeru jasno, da trenutno vladajoča politika nima vedno za prioriteto zaščito javnega interesa, ampak rada prisluhne zasebnim interesom raznih nepremičninskih investitorjev, zato se tudi jaz pridružujem temu stališču, da podaljšanja te pogodbe ne gre podpreti. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zelo kratek odgovor, gospod Matić. Da, direktor predloga o vzdrževanju, ki ga je omenil prof. Koželj, ni sprejel. Drugič, lepo da to razpravljate, za vas je isto veljalo, če se jaz dobro spomnim, ste bili vi na vrhu stranke, ki je imela predsednika vlade, pa vas bom vprašal, kaj ste naredili? Lahko bi se takrat odločili za odkup, za nacionalizacijo ali kaj drugega, ker sem tudi jaz legalist. Gospod Slabe, izvolite. Ne? Zaključujem razpravo. Ugotavljam navzočnost po celotni točki: 31.

**Glasovanje poteka o PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o spremembi družbene pogodbe družbe BEŽIGRAJSKI ŠPORTNI PARK športni marketing d.o.o..**

Prosim za vaš glas.

**20 ZA,**

**15 PROTI.**

Sprejeto. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

S tem je seja zaključena. Vidimo se v decembru. Drugače vam pa želim dober tek.
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