Številka: 90000-13/2021-31

Datum: 13. 12. 2021

**MAGNETOGRAMSKI ZAPIS PO ZVOČNEM POSNETKU 28. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,**

**ki je potekala v ponedeljek, 13. decembra 2021 s pričetkom ob 15:30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestna občina Ljubljana, Mestni trg 1, Ljubljana.**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, gospe in gospodje. Predlagam, da pričnemo z 28. sejo Mestnega sveta MOL-a. Predno pričnemo, vas obveščam, da je dvorana prezračena ter da so mize, stoli tipke in mikrofoni razkuženi. Na seji je navzočih 38 svetnic in svetnikov. Svojo odsotnost je opravičil gospod Jakopovič. Mestni svet je sklepčen in lahko prične z delom. Posebej pozdravljam predsednika nadzornega odobra g. Franca Slaka, dobrodošel gospod predsednik, ki bo podal informacije pri svoji točki. Prijazno prosim, da izklopite mobilne telefone, da ne motimo delo mestnega sveta. S sklicem ste prejeli tudi predlog dnevnega reda 28. seje Mestnega sveta MOL. Po sklicu ste prejeli obvestilo župana o umiku 11. točke z naslovom »**Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana – izvedbeni del«.** Ta bo na seji v januarju mesecu, ko dobimo vsa soglasja. Prejeli ste pa tudi predlog g. Jožefa Horvata za umik 5. točke z naslovom »**Poročilo o opravljenem nadzoru razpolaganja s premoženjem MOL, namenskosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev in finančnega poslovanja uporabnikov proračunskih sredstev v letu 2020 in projektov v izvajanju«.** Odpiram razpravo o dnevnem redu. Gospod Horvat, izvolite.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Hvala lepa za besedo. Pri pregledu 17. točke poročila smo pač opazili v tekstu, kjer prihaja do izenačitev po njihovih besedah neke krivde oziroma odgovornosti za med Mestno občino Ljubljana oziroma županom, ki je vlagatelj tega postopka za pridobitev gradbenih dovoljenj na kanalu C0 in na drugi strani ARSO, MOP in vseh teh stvari, da se nam zdi, da niso dovolj preučili ali pa sploh preučili teh dveh dokumentov in bi želel, da jih preučijo in, da se potem ponovno uvrsti na dnevni red. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Še kdo, prosim? Gospod Horvat, če bi kdo moral biti tiho, bi morali biti vi tiho v NSi-ju. Pa bom potem več povedal pri točki, ker to točko ne bomo opustili danes, jaz sem prepričam, da bo mestni svet sprejel predlog dnevnega reda, kajti to traso je narisal gospod Kranjc, NSi. Tu je sedel, kjer zdaj vi sedite. Takrat je bil direktor VO-KA Snaga. Zaključujem razpravo. Ugotavljam navzočnost. Kaj zdaj dela, lepo prosim? Nič ne dela. Navzočnost. Rezultat navzočnosti: 24.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA gospoda Horvata: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se s predlaganega dnevnega reda 28. seje mestnega sveta umakne 5. točka z naslovom »Poročilo o opravljenem nadzoru razpolaganja s premoženjem MOL, namenskosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev in finančnega poslovanja uporabnikov proračunskih sredstev v letu 2020 in projektov v izvajanju«.**

Prosim za vaš glas.

**2 ZA.**

**23 PROTI.**

Sprejmete rezultat?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

In zdaj glasujemo, lepo prosim o dnevnem redu.

Prosim za vaš glas.

**27 ZA.**

**2 PROTI.**

Dnevni red je sprejet.

Prehajamo na 1. točko.

**AD 1. POTRDITEV ZAPISNIKA 27. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

Odpiram razpravo o zapisniku. Ni razprave. Ugotavljam navzočnost: 36.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 27. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana z dne 15. 12. 2021.**

Prosim za vaš glas.

**36 ZA**.

**0 PROTI.**

Hvala lepa. Sprejeto.

Gremo na točko 2.

**AD 2. VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIC IN SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIC IN SVETNIKOV**

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje. Pisnega vprašanja z zahtevo za ustno predstavitev ni poslal nihče. Vprašanja in pobude so poslali gospa Ana Zagožen glede postavitve adventnega venčka, gospod Zvone Čadež glede brezplačnega parkiranja za medicinsko osebje UKC Ljubljana v decembru, gospod Janez Stariha glede varnega dostopa za šolarje OŠ Ledina, Svetniški klub Levica glede ureditve prometnih površin v okviru Potniškega centra Ljubljana, kolesarskega prometa v ČS Šentvid, gospa Ida Medved glede novega zdravstvenega doma v Jaršah, gospa Mojca Škrinjar glede kanala C0, zavoda Tončke Hočevar in tretjič popravila nabrežine pod poglobljenim nadvozom železniški tiri. Gospa Maruša BABNIK glede vodovoda v Besnici, gospa Maša Kociper glede športa mladih, gospa Katja Damij glede višjih stroškov zaradi podražitev energentov in pa spletnih sej, in gospod Dragan Matić glede praznične osvetlitve. Prejeli ste tudi odgovore na vprašanja s 27. seje. Gospa Ida MEDVED je prejela tudi odgovor na vprašanje s te seje glede Zdravstvenega doma Jarše.

**AD 3. POROČILO ŽUPANA**

Aktualno dogajanje v Mestni občini Ljubljana. Med 15. in 20. novembrom je Mestna knjižnica Ljubljana sodelovala v Tednu splošnih knjižnic. 16. novembra smo z odprtjem razstave Nemogoče se je vrniti v nemogočo deželo v Galeriji Kresija obeležili mednarodni dan strpnosti in deseto obletnico vključenosti Ljubljane v mrežo ICORN - mrežo mest in regij, ki nudijo začasno zatočišče preganjanim pisateljem, pesnikom, novinarjem, umetnikom in drugim ustvarjalcem. Za teh 10 let smo dobili mnoge pohvale. 17. novembra smo v Cukrarni sprejeli zlate maturantke in maturante ljubljanskih srednjih šol.18. novembra smo obeležili evropski dan za zaščito otrok. 19. novembra je v garažni hiši Stožice začela delovati vstopna točka za odvzem PCR brisov za osnovnošolce in dijake Mestne občine Ljubljana in tudi sosednjih občin, tisti, ki so bili pozitivni na samotestiranju. 20. novembra smo obeležili svetovni dan otrok, ki je letos minil v znamenju duševnega zdravja. Isti dan smo obeležili tudi svetovni dan spomina na žrtve prometnih nesreč skupaj z Zavodom Varna pot. Med 22. novembrom in 5. decembrom sta potekala virtualni 37. slovenski knjižni sejem in 18. mednarodni festival animiranega filma Animateka. 23. novembra smo ob dnevu Rudolfa Maistra položili venca k spomenikoma na Trgu OF in Ministrstvom za obrambo. 24. novembra smo skupaj z Danilom Ferjančičem, predsednikom Volkswagen Ljubljanskega maratona, Združenju Europa Donna Slovenija predali donacijo v višini 10.000 evrov v sklopu Rožnatega maratona. 25. novembra so učenci OŠ Franceta Bevka okrasili novoletno jelko v atriju Mestne hiše. 25. novembra smo obeležili svetovni dan boja proti nasilju nad ženskami. 26. novembra smo prižgali praznično osvetlitev. 29. novembra smo razglasili Drevo leta 2021, ki raste ob **križišču Linhartove, Knobleharjeve in Fabianijeve ulice.** 30. novembra smo podelili nagrade Marjana Rožanca za leto 2021, najvišja priznanja Mestne občine Ljubljana s področja športa. Nagrado za izjemne dosežke je prejela Maruša Mišmaš Zrimšek, nagrado za delo na strokovnem in organizacijskem področju v daljšem časovnem obdobju pa Primož Kališnik, Stevan Paspalj in dr. Marta Bon. Marta, čestitke v imenu vseh.

-------------------------------------------------------------------------------------------------aplavz v dvorani

Konec novembra smo zaradi dotrajanih sider naročili obnovo kipa Ilegalec, avtorja gospoda Smerduja. In pride nazaj še pred koncem leta. Enako smo tudi obnovili in vrnili na lokacijo na Komenskega ulici kip Mladinsko kolo, avtorja Stojana Batiča. **Konec novembra smo celovito uredili območje pri kapelici Lurške Matere božje.** Konec novembra je projekt Zeleni pingvin, pri katerem sodelujemo tudi na Mestni občini Ljubljana, prejel evropsko nagrado za podjetništvo v kategoriji podpiranja trajnostnega prehoda. V pilotnem projektu bodo sodelovale tri ljubljanske osnovne šole: Hinka Smrekarja, Šmartno pod Šmarno goro in Jožeta Moškriča. S 1. decembrom se je zvišala cena toplote, kar se je za uporabnike odrazilo kot 20-odstotna podražitev ogrevanja. Kljub temu Energetika Ljubljana ostaja med najugodnejšimi večjimi daljinskimi sistemi v Sloveniji in pa do konca kurilne sezone ne bo več podražitev. 1. decembra smo obeležili svetovni dan boja proti aidsu. Med 1. in 28. decembrom na Vodnikovi domačiji poteka 7. decembrski sejem ilustracije. **Decembra je Mestna knjižnica Ljubljana zagnala novo sezono bralnega projekta Mesto bere … sodobne ljubljanske zgodbe. Mladi zmaji tudi letos v prazničnem času zbirajo hrano in druge osnovne potrebščine za najranljivejše.** 3. decembra smo obeležili mednarodni dan invalidov. Tu se uvrščamo v sam evropski vrh, bronasta, srebrna nagrada, zdaj čakamo zlato. Decembra je Turizem Ljubljana izdal prvo številko revije Gourmet Ljubljana. V začetku decembra smo zaključili obnovo srednjeveškega obzidja na poti na Ljubljanski grad. 8. decembra smo uvedli novo avtobusno linijo, po novi Cesti dveh cesarjev, to je linija št. 16, ki vozi Mestni log – Opekarska in je velika pridobitev. 9. decembra je potekala skupščina Javnega holdinga Ljubljana, na kateri smo sprejeli strateške načrte za obdobje 2022 – 2027 in poslovne ter investicijske načrte za leto 2022. Vsi sklepi so sprejeti soglasno.
Za realizacijo ciljev in strategije razvoja za obdobje 2022 – 2027 družba Javni holding Ljubljana in družbe v skupini načrtujejo investicije v višini 734,4 mio EUR, ki bodo financirane s sredstvi družb v višini 356,4 mio EUR, poudarjam, 356 mio, s sredstvi občin 168,3 mio EUR in s sredstvi kohezije 209,7 mio EUR. Načrtovana višina investicij družbe Voka Snaga znaša 334,6 mio EUR, Energetike Ljubljana 286,4 mio EUR, LPP 109,5 mio EUR in družbe Javni holding Ljubljana 3,9 mio EUR.
Vse družbe v skupini Javnega holdinga v letu 2022 načrtujejo pozitivni rezultat: Javni holding Ljubljana načrtuje rezultat v višini 855 tisoč EUR, Energetika Ljubljana v višini 896 tisoč EUR, Voka Snaga v višini 128 tisoč EUR in družba LPP v višini 83 tisoč EUR.
Na podlagi ocene poslovanja bo družba Javni holding Ljubljana v letu 2021 dosegla pozitivni poslovni izid v višini 782 tisoč EUR, prav tako družba Voka Snaga v višini 187 tisoč EUR. Ocenjeni negativni poslovni izid pa bosta izkazali družba Energetika Ljubljana v višini 3.495 tisoč EUR in LPP v višini 946 tisoč EUR, ki ju bo pokril, kot zakon veleva, Javni holding Ljubljana. Ttako, da bodo leto imeli pozitivno. 9. decembra je Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu skupaj z Agencijo za varnost prometa izvedel akcijo ozaveščanja o tveganjih uživanja alkohola v prometu Varno v zimo brez alkohola. 10. decembra je potekalo prednovoletno srečanje s častnimi meščankami in meščani. 11. decembra smo odkrili spominsko ploščo zadnjemu koncertu predvojnega Akademskega pevskega zbora pod vodstvom Franceta Marolta. Danes smo s predstavniki Zveze združenj borcev za vrednote NOB ter Vsedržavnega združenja partizanov Italije položili venec k spomeniku talcem v Gramozni jami. Mednarodno sodelovanje: V začetku novembra smo se v Bergnu udeležili rednega letnega srečanja mreže mavričnih mest. Gostili smo: župana mesta Novalja, dijake in mentorje projekta BEELife, učence 3. razreda Šolskega centra Ljubljana, študente programa študija Executive in **udeležence kongresa Evropskega združenja za ginekološko urologijo.** Tale zadnji dodatek sem pa jaz danes se namenil pokazati, kako nekateri delajo proti Ljubljani, pa bom prebral, upam, da gor piše. Trije mestni svetniki so tudi poslanci Državnega zbora: to so Maša Kociper, Mojca Škrinjar in Marko Koprivc. Od vseh treh bi pričakovali, da delujejo tudi v javnem interesu za Ljubljano, vendar to za vse ne velja, saj je Mojca Škrinjar, mestna svetnica SDS-a to dokazala na dveh primerih: nasprotovala je noveli Zakona o lekarniški dejavnosti, ki dovoljuje vertikalno povezavo (v našem primeru med LL Grosistom in Lekarno Ljubljana) in s tem zagovarjala zasebni kapital; je pa zanimivo, da so njeni strankarski kolegi iz Maribora pritrdili noveli zakona in tako podprli javni interes v primeru Farmadenta. Jaz se tu zahvaljujem posebej Maši Kociper za aktivno sodelovanje in tudi dober predlog in gospodu Koprivcu. In drugič, nasprotovala je tudi noveli Zakona o vrtcih, ki daje pravico lokalni skupnosti, da se lahko sama opredeli o potrebi zasebnih vrtcev s koncesijo in s tem tudi o obveznosti plačila do novih, poudarjam gre samo za nove zasebne vrtce. Oba primera jasno kažeta, da daje prednost zasebnemu kapitalu pred javnim interesom in da deluje proti potrebam MOL, kar je že mantra stranke SDS. Zadnji takšen primer je, da želijo določenim ustanovam s področja kulture zmanjšati financiranje; da o kanalu C0.

… /// … iz dvorane – nerazumljivo … ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, saj boste dobili besedo, počakajte, da dokončam. Proceduralno? Ko mi boste rekli, da ena stvar ne drži, bom zelo vesel. Ena stvar, ki jo bom prebral, bom zelo vesel. –da o zmanjšanju financiranja.. lepo prosim, ne afne guncat. Dobili boste besedo, počakajte. –da o kanalu C0, poskusu ukinjanja evropskih sredstev sploh ne zgubljam besed. In da zaključim s tem. Ljubljana, mesto heroj, mesto svobode. Sem prepričan, da bodo Ljubljančanke in Ljubljančani ta dejanja ovrednotili na vseh volitvah, ki prihajajo. Zdaj pa gospod Horvat Igor, izvolite proceduralno, da vas slišim, kaj boste povedali.

**GOSPOD IGOR HORVAT**

Jaz bi samo rekel, da to ni bilo na mestu tukaj, da ste to razlago v poročilu o delu župana. To pomeni, da vi niste nič delali, ampak da so drugi delali, vi pa ste samo opazovali, kaj je bilo temu tako. Tako, da mislim, da je to brezveze.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zdaj bi jaz prosil ostalih 44 svetnic in svetnikov, da mi razložijo, kaj naj dam na glasovanje? Naj dam na glasovanje, da nisem nič delal, sem povezoval, kaj dela SDS, ker ta edini dela proti Ljubljani, to lahko zdaj še enkrat. A damo na glasovanje, kako SDS dela proti Ljubljani? Hočete rezultat videti? Samo povejte, takoj dam na glasovanje. Ste raje tiho, a ne? Pa bom zaključil s tem še enkrat, ker imam čas. Proceduralno, gospa Škrinjar, izvolite. Samo prosim, da vas slišim.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Ja, glejte gospod župan.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Sam bližje prosim, da vas slišim. Bližje morate iti.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Ja, gospod župan. Jaz pričakujem, da ko nekaj poveste, da ima človek možnost replike, ne pa da to vstavite notri v poročilo in preprosto date obtožbo, brez možnosti se človek branit, da pove argumente za svoje odločitve. Poleg tega je eno delo v parlamentu, eno delo je pa v mestnem svetu. Jaz si za mesto Ljubljana zelo prizadevam in je veliko projektov za Ljubljano in denarja ta vlada namenila. O tem pa nič ne govorite. Tak način se mi ne zdi sprejemljiv.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Še enkrat. Zdaj me že izzivajo, da dam na glasovanje. Ali soglašamo, da gospa Škrinjar dela veliko dobrega za Ljubljano, kajti jaz sem naštel samo dejstva, ki kažejo, da dela slabo za Ljubljano. In, če mi kdo pove tudi v SDS-u, da kaj od tega kar sem naštel ni res, potem naj pride povedat. Zdaj, če želite dam na glasovanje, kako delate dobro.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Delajte, kar hočete.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Saj delam, kar hočem. Saj, to vas muči. A tudi proceduralno?

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Jaz bi samo opozoril.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Čakajte, samo moment. Proceduralno?

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Ja, proceduralno.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zdaj pa dajmo tako, ker niste v tej zgodbi. Kaj bo vaš predlog proceduralen, najprej to povejte?

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Jaz bi rekel, da smo pri točki 4, ki pomeni, oziroma pri točki 3, kjer je Poročilo župana. In tukaj ne glasujemo. Zato se mi zdi vse skupaj tole neko guncanje afen, ki--

**-----------------------------------------------------------------------------------------**zvok, ki prekine razpravo

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Horvat, niste povedali proceduralnega predloga, zdaj vam jemljem besedo, da povem, ne gre za guncanje afen, poročilo župana, ki ima pravico in dolžnost, da opozori na tisto, kar se dela škodo Ljubljani. In to je moja naloga. Če je kaj dobrega, se opravičujem, kadar bo kaj dobrega, sem to jaz javno povedal. Kadar je bilo kaj dobrega, sem javno povedal. In to ne enkrat, tudi v medijih. Ampak zadnjih 6 mesecev.

… /// … iz dvorane – nerazumljivo … ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

V mojem poročilu se jaz odločam kaj bom povedal. Gremo na točko 4.

**AD 4. KADROVSKE ZADEVE**

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje. Prosim gospoda Čerina, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala za besedo gospod župan, cenjene kolegice svetnice in spoštovani kolegi svetniki. Komisija vam v presojo predlaga pet sklepov in troje mnenj, hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gremo na prvi predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestnega predstavnika MOL-a v Svet Osnovne šole Franceta Bevka. Razprava, prosim. Ni razprave. Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Rezultat navzočnosti 38.

**Glasovanje poteka o PREDLOGU SKLEPA: Mateji Bečić preneha mandat članice Sveta Osnovne šole Franceta Bevka. V Svet osnovne šole Franceta Bevka se za predstavnika MOL-a imenuje Matija Zaloker. Mandat imenovanega je vezan na mandat sveta šole.**

Prosim za vaš glas.

**43 ZA.**

**0 PROTI.**

Gremo na 2. predlog Sklepa o imenovanju predstavnikov MOL-a in zainteresirane javnosti v Svet javnega zavoda Regionalna razvojna agencija Ljubljanske urbane regije. Razprava prosim. Ni razprave.

**Glasovanje poteka o PREDLOGU SKLEPA: V Svet javnega zavoda Regionalna razvojna agencija Ljubljanske urbane regije se kot predstavniki Mestne občine Ljubljana imenujejo Nives CESA, Miran GAJŠEK, David POLUTNIK, Gregor SLABE, Metka TEKAVČIČ.**

**V Svet javnega zavoda Regionalna razvojna agencija Ljubljanske urbane regije se kot predstavniki zainteresirane javnosti imenujejo Barbara Vrtačnik, Lidija Breskvar Žaucer, in pa Alenka Rožej Brvar. Mandat imenovanih traja 4 leta.**

Prosim za vaš glas.

**34 ZA.**

**0 PROTI.**

Hvala, sprejeto.

Gremo na 3. predlog Sklepa o imenovanju predstavnice MOL-a v Svet Srednje upravno administrativne šole Ljubljana. Razprava prosim. Ni razprave.

**Glasovanje poteka o PREDLOGU SKLEPA: V Svet Srednje upravno administrativne šole Ljubljana se za predstavnico Mestne občine Ljubljana imenuje Nada Verbič. Mandat imenovane traja štiri leta.**

Prosim za vaš glas.

**36 ZA.**

**0 PROTI.**

Gremo na 4. predlog Sklepa o imenovanju predstavnika Mestne občine Ljubljana v Svet dijaškega doma Vič. Razprava prosim. Ni razprave.

**Glasovanje poteka o PREDLOGU SKLEPA: V Svet V Svet Dijaškega doma Vič se za predstavnika Mestne občine Ljubljana imenuje Tomaž Terček. Mandat imenovanega traja štiri leta.**

**38 ZA.**

**0 PROTI.**

Sprejeto.

Gremo na 5. predlog Sklepa o imenovanju predstavnice MOL-a v Svet javnega zdravstvenega zavoda Onkološki inštitut Ljubljana. Razprava prosim. Izvolite, gospa Sojar.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Hvala lepa. Na komisiji za mandatna vprašanja in volitve in tako naprej, sem vprašala, kateri mandat je gospa Piškur Kosmač že v svetu javnega zavoda Onkološki inštitut. Dobila sem razlago, da mandat ni omejen, ni pa, nisem pa dobila odgovora na to, kateri mandat to njen že je. Ja, vi zmagujete z glavo, jaz bi bila pa zelo vesela, če bi gospa Piškur Kosmač morda sama povedala, ker ona pa verjetno ve, kateri mandat bo že v svetu zavoda.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Še kdo, prosim? Zaključujem razpravo.

**Glasovanje poteka o PREDLOGU SKLEPA: V Svet javnega zdravstvenega zavoda Onkološki inštitut Ljubljana se imenuje Dunja Piškur Kosmač. Mandat imenovane traja štiri leta.**

**29 ZA.**

**7 PROTI.**

Sprejeto.

Gremo na 6. predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Vižmarje Brod. Razprava prosim. Ni.

**Glasovanje poteka o PREDLOGU SKLEPA: Nevenki Lamut se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Vižmarje Brod.**

Prosim za vaš glas.

**37 ZA.**

**0 PROTI.**

Sprejeto.

Gremo na 7. predlog Mnenja h kandidaturi za ravnatelja Elektrotehniško računalniške strokovne šole in gimnazije Ljubljana. Razprava prosim. Ni razprave.

**Glasujemo o PREDLOGU SKLEPA: Urošu Breskvarju se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Elektrotehniško-računalniške strokovne šole in gimnazije Ljubljana.**

Prosim za vaš glas.

**37 ZA.**

**0 PROTI.**

Gremo na 8. predlog Sklepa h kandidaturi za ravnateljico Srednje strojne in kemijske šole. Razprava prosim. Ni.

**Glasovanje poteka o PREDLOGU SKLEPA: Darji Lučić se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Srednje strojne in kemijske šole. Prosim za vaš glas.**

**38 ZA.**

**0 PROTI.**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gremo na peti predlog mnenja. Nič več. Končali. S tem smo zaključili to, gremo na 5. točko.

**AD 5. POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU RAZPOLAGANJA S PREMOŽENJEM MOL, NAMENSKOSTI IN SMOTRNOSTI PORABE PRORAČUNSKIH SREDSTEV IN FINANČNEGA POSLOVANJA UPORABNIKOV PRORAČUNSKIH SREDSTEV V LETU 2020 IN PROJEKTOV V IZVAJANJU**

Gradivo in sklep o določitvi pristojnega delovnega telesa ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli poročilo Odbora za finance. Prosim g. Franca Slaka, predsednika Nadzornega odbora MOL, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPOD FRANC SLAK**

En lep pozdrav vsem skupaj. Spoštovani župan, spoštovane svetnice in svetniki. Mogoče bom malo drugače začel današnje poročilo. Najprej bi povedal, da je nadzorni odbor samostojen in neodvisen organ. V svojem delu enkrat letno poroča mestnemu svetu. Poročilo se posreduje nadzorovanemu organu, mestnemu svetu in MOL in je dokončen akt nadzornega odbora. Pred seboj imate končno poročilo nadzornega odbora za leto 2020. Poročilo je narejeno v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi, Statutom Mestne občine Ljubljana, Poslovnikom nadzornega odbora in Pravilnikom o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine. Komunikacija med nadzornim odborom in MOL-om je potekala utečeno preko županovega kabineta, direktorico mestne uprave in določenih služb. Sodelovanje je bilo korektno. Nezakonitosti nismo ugotovili. Vsa naša priporočila, predloge in ugotovitve smo strnili v 33. točk, katere smo navedli na koncu poročila. Naj navedem samo nekaj ugotovitev in predlogov. Dolgoročno zadolženost MOL-a se je od leta 2015 do 2019 zmanjševala iz 117 mio na 93 mio, torej za 94 mio manj. V letu 2020 ugotavljamo nekoliko povečanje zadolženosti, in sicer na 100 mio. Vzrok povečanja so visoki investicijski odhodki. Pomembno pa je, da zadolženost ne presega zakonskih predpisov. Pri pregledu smo ugotavljali tudi koliko glob mestnega redarstva je zaračunanih in plačanih. Od približno 4 mio je plačanih v zakonitem roku skoraj 90 %. Prenesenih v sporne terjatve je bilo 125.000. Nadzorni odbor poziva mestno upravo, da ugotovi, ali so stroški izterjave presegali višino iztirjanih glob. Število glob je veliko, zneski nizki, stroški izterjave pa visoki. Največja proračunska uporabnika sta Investicije - investicijski transferji. To so naložbe. V letu 2020 so bili načrtovani odhodki za te namene v višini 167 mio, kar predstavlja 43 % celotnih odhodkov. Realiziranih je bilo sicer 117 mio, še vedno 35 % celotnih odhodkov. Da so naložbe višje od prejšnjih let je pohvalno, pohvalno je tudi to, da se zadolženost ne povečuje, celo zmanjšuje glede na pretekla leta. Vprašanje, ki ga postavlja nadzorni odbor pa je, zakaj take razlike med načrtovano in realizirano naložbo? In drugo vprašanje, kateri so pokazatelji, ki vplivajo na odločitev za posamezne naložbe? Kakšen vpliv ima donosnost in kdaj odtehta splošna korist? Odgovor pričakujemo v odzivnem poročilu. Garažna hiša pod tržnico. Na tem projektu v letu 2020 ni bilo porabljenih sredstev, večje aktivnosti pa so se zopet začele v letu 2021 v zvezi z izdelavo projektne dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja. Naslednje, kar smo obravnavali je povezovalna cesta v Gameljnah, od Gramoznice do Dunajske ceste. S tem projektom naj bi se uredila povezava med Gorenjsko avtocesto in Dunajsko cesto. Nadzorni odbor je temu projektu posvetil veliko časa. Na nadzorni odbor so se obračali mestni svetniki s pripombami glede postopka izvedbe in odločitve projekta z vprašanjem smiselnosti in posledično racionalnosti te obvoznice. Čeprav je vprašanje pristojnosti nadzornega odbora, je nadzorni odbor opravil razgovore s predstavniki tako četrtnih skupnosti kot mestne uprave, dokumenti pa še vedno prihajajo na sejo nadzornega odbora, kateri bo projekt spremljal tudi v naslednjem obdobju. Sanacija javnih objektov z namenom energetske sanacije. Nadzorni odbor zasleduje naslednje cilje. Pregled stanja projektov energetske sanacije, analizo dosedanjih učinkov sanacije in obvladovanje tveganj. MOL naj v dolgoročnih koncesijskih pogodbah z zasebnimi partnerji zahteva poročilo o uresničevanju zavez iz pogodbe, dosežene cilje in tudi primerjavo z doseženimi kazalniki v predhodnih letih. Nadzorni odbor zahteva, da se o vseh dolgoročnih koncesijskih pogodbah z zasebnimi partnerji vodi ločeno računovodsko evidenco. Tako bi lažje spremljali in vrednotili učinek javnega zasebnega partnerstva. Pogodbe so dolgoročne, do sedaj so ugotovljeni pozitivni učinki. Projekt Atletski center Ljubljana vključuje ponovno prenovo atletskega stadiona. Prvotna ocena je bila 116,6 mio. Zadnja proračunska vrednost se je povečala za 37,8 mio. Ker gre za rekonstrukcijo in obnovo je finančna ocena še vedno vprašljiva. Projekt je v fazi izdelave projektne dokumentacije, pridobitve okolivarstvenega soglasja in gradbenega dovoljenja. Projekt Ilirija Park športa, izdelava projektne dokumentacije je v celoti zaključena. Tekel je postopek javnega naročanja za izbor izvajalca gradnje. Predračunska vrednost projekta znaša 36,6 mio. Predviden začetek gradnje je leto 2023. V postopku je okoljevarstveno soglasje in gradbeno dovoljenje. Naj poudarim, da so ti podatki v glavnem iz leta 2020. Tako, da je lakho tudi stanje danes malo drugačno in, da še ni zajeto v to poročilo. Projekt odvajanja in čiščenja odpadne vode na območju Ljubljanskega polja in Barja, vključujoč tudi centralno čistilno napravo Ljubljana, izgradnja tretje faze. Skupna dolžina projekta je 12 km, predvidena vrednost 113 mio, od leta 2014 do 2019 je bilo izdanih 5 veljavnih gradbenih dovoljenj za 98 procentov trase. Manjka še 150 m, dolžina od tega je 6 metrov na odseku Brod-Ježica. Od odobrenih sredstev 69 mio kohezijskih sredstev je bilo že izčrpanih malo več kot 35 mio. To je največji projekt financiranj iz kohezijskih sredstev, ker je tudi povezan še z drugimi občinami. Projekt stoji, rezervnega scenarija ne vidimo. Obstaja velika verjetnost, da bo potrebno porabljena sredstva vrniti. Kdo je odgovoren za navedeno stanje, naj ugotovi računsko sodišče. Poročilo nadzornega odbora je, priporočilo nadzornega odbora je, da MOL posreduje pobudo računskemu sodišču, da preveri zakonitost vseh odločb in sklepov, ki so omogočili začetek izvajanja projekta in zakonitost vseh sklepov glede okoljevarstvenega soglasja ter sklep o ustavitvi izvajanja projekta. Želim, da razprava poteka vsebinsko, ne po vejicah in pikah. Vaše pripombe pa bodo nam koristile pri naslednjem delu. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa, gospod predsednik. Gospa Lozej, stališče Odbora za finance.

**GOSPA MAG. MOJCA LOZEJ**

Lepo pozdravljeni, hvala lepa za besedo. Odbor za finance se je seznanil s Poročilom nadzornega odbora. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija ni imela pomislekov pravnega značaja. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Razprava prosim. Počasi prosim. Kar po vrsti. Gospod Horvat, gospa Sojar, gospa Sever. Gospa Medved, gospa Škrinjar, gospa Honzak, Gospod Matić. Jaz samo preverjam, da ne bom kaj zdaj zgrešil. Gospod Jožef Horvat, gospa Sojar, gospa Sever, gospa Medved, gospa Škrinjar, gospa Honzak in gospod Matić. Izvolite, gospod Horvat.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Hvala lepa za besedo. Lep pozdrav vsem. Prej me je župan izzval, če sem zadovoljen z glasovanjem. Jaz sem zadovoljen z glasovanjem v državnem zboru 22. 11., to se pravi skoraj pred dvemi leti, ko je od 68 poslancev proti temu kanalu oziroma proti projektu glasovalo 67. Vi ste pohvalili tukaj dva mestna svetnika, ki sta tudi državna poslanca, jaz jih bom pa grajal, ker nista si upala izreči mnenja, ali proti ali za, ampak sta se skrila. Za kot se temu reče, da ne izraziš svojega mnenja. Tukaj vas ni gospod Koprivc. In tudi vaši kolegi so seveda glasovali, pa ne bova zdaj, replike si bova potem dajala. Želel bi replicirati na to poročilo v tem stavku: »nadzorni odbor MOL tudi ugotavlja oziroma ne razume kako je mogoče, da so pristojni državni organi po 10-ih letih vodenja o izgradnji povezovalnega kanala šele sedaj ugotovili, da je okolju nevaren, zaustavili njegovo dokončanje, ko je že skoraj končan in zahtevali pridobitev okoljevarstvenega soglasja za del trase, kjer je MOL s kinetami okolje dodatno zaščitil«. Zdaj gremo po vrsti, ker pač sem želel, da se nadzorni odbor seznani z dokumenti. Vi ste kot mestna občina dobili najprej odzivno poročilo Agencije Republike Slovenije za okolje in prostor, kjer zahtevajo za traso od kinete 142 do 166 oziroma nekaj takega, da ne bom čisto kakšnega točne številke izpustil. To se pravi od Avtošole Ježica pa do Roj, kjer je potrebno izdelati presojo vplivov na okolje leta 2019. V letu 2022 je Ministrstvo za okolje in prostor razveljavilo oziroma razglasilo za nično gradbeno dovoljenje, ker je mestna občina z lažmi zavajala vse tiste prej, kjer točno opišejo niste imeli soglasja in niste lastnik parcele. In še ena zanimivost je pri tem gradbenem dovoljenju, ker bodo tudi zdaj to obravnavali na tej stopnji, na katero ste dali vlogo kot mestna občina, da ste pridobili gradbeno dovoljenje na podlagi podrobnega prostorskega načrta, ki ga pa ni. In to se zdaj obravnava. Potem pa bi rekel tukaj, da če državni zbor sprejme priporočila v letu 2019, bi rekel, da.. kar zadržite se, saj boste imeli besedo tudi, da ne boste skakali notri, to bonton zahteva, ker vas vidim, da bi vas kar držalo, kot se reče. Da, preveri zakonitost vseh odločb, veste, računsko sodišče ugotavlja finančne posledice, če so postopki pravilno vodeni, ne ugotavlja pa zakonitosti. Zakonitost je čisto nekaj drugega. Tako, da jaz sem želel, da se to umakne, da se nadzorniki seznanijo s temi dokumenti, revidirajo svoje sklepe oziroma priporočila, ker če izenačiš na eni strani mestno občino, pa vse tiste, ki so za njo delali, od pa jih ne bom imenoval, pa hodijo po ARSO-tu, pa morajo uradniki delati po njegovem diktatu, pa sedaj Boštjan Koritnik, minister za javno upravo ugotavlja, da so bili postopki napačno vodeni. Pa saj, a je treba še kaj reči. Nadzorni odbor bi mogel to sprejeti, pa reči. Ni se država postavila v kot, pa ni reagirala, je in je peljala postopke. In vam zdaj grozi, ker ste dali vlogo za celotno presojo vplivov, za celotno traso. To pomeni, da vam bodo razveljavili tudi že sedanje, ker ste sami rekli, ker MOP je želel samo presojo vplivov na okolje samo na trasi od Ježice do Roj. Vi ste pa v vlogi napisali, da je za celotno traso tako, da vam se smejijo. V lastno koleno ste se ustrelili. In potem bo najuspešnejši župan, tako kot je Bernard Nežmah v Mladini napisal »pripravil Ljubljančane, da bodo vrnili denar«. Ne bo država, ne bo, ker država pri tem projektu nima nič. Boste pa spravili nekatere kot bi rekel mestne občine Vodice pa Medvode, da bodo blizu bankrota, ker bodo morali vrniti sredstva, ker ne bo projekt zaključen. Ker se vam lahko zgodi, da sploh ne bo presoje, ampak bo na tej stopnji organ odločil in zavrgel vlogo. Lahko se boste pritožili na sodišče, ampak to vse skupaj pomeni, da ste zavozili totalno in to bi mogel nadzorni odbor akceptirati, sprejeti, pa se seznanit. Jaz verjamem, da 2019 tega ni. Ampak tole, ker oni potem povejo za 2020 pa to in 2021, da tudi to sprejmejo. In meni je zelo žal, da niste kooperativen. Opozarjali smo vas, trasa ni primerna, trasa je obremenjena z Žužemberško prelomnico, trasa poteka od izvira, se pravi podtalnice, ki gravitira od Save proti, ko so ti lijaki, se vam bo zgodilo, da boste še mogli novima dvema tožilcema, ki sta bila zdaj potrjena, odgovarjati s premoženjem mestne občine, kar je smešno. Na žalost tukaj se lahko mi zdaj hecamo, ker pač imate večino, ampak to pri pravni državni nič ne pomeni. To na žalost ne gre. Lahko se mi tudi igramo ne vem kakšne igrice, ampak ko bo udarilo po mizi, ne bo tisto, kar je župan grozil, da bo država mogla penale plačati, kje pa. Občina bo mogla z obrestmi vrniti sredstva. Toliko da, jaz bi rekel, če bi nadzorni odbor že tako rekel, okej stvari so se zgodile, dajmo skupaj z županom se usesti pa traso premisliti, ki bo tekla po bolj varnem, ne sredi največjih črpališč, potem bi to pomenilo, ja, stvari smo začeli reševati. Dokler smo pa 300 % prepričani, da to gre, potem se pa dragi Ljubljančani in Ljubljančanke primite za denarnice, bolelo bo. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Tale seja tako druge točke nima kot te, pa bom jaz kar repliciral vsakemu, a ne. Tole je smeh gospoda Horvata, a ne, pozabil je samo omeniti na začetku, ko je mene opozarjal za traso, da to ni naredil s svojim najboljšim direktorjem na komunali, ki je to traso zarisal, NSi. To je spustil. Drugič, kdo bo odgovarjal prepustimo sodišču. Zdaj vidim, da gospod Horvat je že sodnik, tožnik, to je klasika a ne, ampak treba je povedati, da je ta mestna občina dobila pravnomočna gradbena dovoljenja od državnih organov. Tretjič, tudi prebrati ne zna sklep državnega zbora. Tudi to ne zna prebrati, ker če bi ga prebral, je malo drugače, kaj so napisali. Četrtič, to kar so nam izničili gradbeno dovoljenje za 6 metrov, to je 0,5 promila trase, ki je večino narejena, so izničili gradbeno dovoljenje po njihovem mnenju za tisto, kar sploh ni bilo izdano. Tako, da je na sodišču zadeva, smo pač vložili na sodišče in bomo počakali, imamo pa rok do konca septembra leta 2023. Zdaj bi gospod Horvat skočil notri, vidim, da ga, kako je rekel, da ga drži, da bi grizel mikrofon, pa mu ne bom dal, ker jaz sem bil tiho in poslušal. Četrtič, ko smo začeli delati ta projekt in prvo gradbeno dovoljenje, je Slovenija zamujala z prenosom Evropske zakonodaje in ARSO ni zahteval tega, ko smo pa zaprosili za drugo in ostala gradbena dovoljenja, je Slovenija že prinesla evropsko zakonodajo in ta evropska zakonodaja je kljub temu ARSO napisal, da ne želi.

… /// … iz dvorane – nerazumljivo … ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Prosim? Gospod Horvat, a sem jaz bil čisto tiho? A nočete slišati, vas boli, da poslušate?

----------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa namenjenega repliki

… /// … iz dvorane – nerazumljivo … ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Pa jaz govorim o tem, ne gledam kaj mi piše za hrbtom. Saj se znate obnašati menda? Tudi to vam manjka.

----------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa namenjenega repliki

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

No, in da zaključim, ker mi je gospod Horvat skakal po mikrofonu. Poudarjam še enkrat, 6 metrov ARSO je napisal, da ne potrebujemo gradbeno, zdaj so pa rekli, da rabimo, mi smo vložili za celo traso presojo vplivov na okolje tako, da lahko imajo vsaj na vpogled. Zdaj pa mimogrede. Imamo še vedno čas do 30. 9. 2023. To je SDS, ki nam že piše kaj bomo naredili, kako sredstva bo kdo vračal, to naj drugi določajo, če bodo do tega prišli. Ampak s to traso ukinjamo 4500 greznic. Od tega 1500 v Medvodah in Vodicah, ki so gorevodno in se pravi s tem skrbimo, da bo voda bolj čista. In druge trase v Ljubljani ni. In, da zaključim, zdaj če bi se na tako vprašanje norca delal, bi rekel, zakaj se pa mi sploh ukvarjamo s to dodatno kineto, ki pomeni, poleg 4 kratnega varovanja in, da bi nastala taka razpoka bi mogel biti potres 9. stopnje po Rihtarjevi lestvici 10 minut, vmes imamo pa … /// … nerazumljivo … /// prekinemo. Naj naredimo s kineto tistih 6 metrov, pa je stvar rešena. Tako, da vas pa eno stvar opozarjam gospod Horvat. Jaz sem bil prej zelo prijazen do vas. Ko mi boste naslednjič očitali, da lažem, boste mogli to dokazati. Tako, da pravim, vas opozarjam, kaj govorite. Ma vi lahko mahate kar hočete, vse kar je napisano, kar sem napisal, za tem stojim. Za tem stojim. Že 15 let to dokazujem in bom še naprej. Kar je napisano, za tem stojim. Tako, da malo se vzdržite svojih pobalinskih komentarjev. Naprej prosim, gospa Sojar.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Hvala lepa za besedo. Ja, ja, saj sem tukaj. Hvala. Moja razprava se bo pa začela tam, kjer se je pravzaprav januarska se mi zdi nekako končala, ko smo imeli januarsko poročilo nadzornega odbora. Če lahko dobim, aha, da vem, koliko časa lahko razpravljam. Hvala lepa. In sicer na spletni strani, pa to verjetno vsi vemo, Mestne občine Ljubljana piše, da ima MOL tri veje oblasti. Prva veja je najprej mestni svet, nadzorni odbor in potem župan. V tem vrstnem redu so napisani na spletni strani Mestne občine Ljubljana. In zdi se mi, da nadzornemu odboru dajemo čisto premalo vrednote in dajmo se že obnašati do njega, da je to ena izmed vej oblasti v Ljubljani. Januarja se je gospod Slak, pa mu ne bi bilo treba, ker nadzorni odbor ni samo gospod Slak, je še podpredsednica, pa še 5 drugih članov, opravičil, kakšen izdelek je prišel iz njihovih rok, žal moram reči, da ta izdelek zdaj ni nič boljši. Vsa gradiva, ki so pripravljena za svetnike so dobro pripravljena običajno in jaz mislim, da bi mestna občina lahko poskrbela, da je tudi to gradivo brez slovničnih napak, da je lektorirano, da so vsaj fonti poenoteni in to je bilo enako januarja, kot je pa zdaj v tem gradivu. S tem se tudi se mi zdi kaže odnos Mestne občine Ljubljana do nadzornega odbora. Tako je, takšno besedilo smo dobili. Ker verjetno imate službe, ki sicer lektorirajo, pa popravljajo kakšne napake. Dam lahko samo en primer, ki se slučajno nanaša na svetniško skupino, pa sem se spraševala, kaj naj bi pomenilo: »nadzorni odbor je obravnaval pobudo svetniškega kluba NSi glede prihodkov in stroškov, ki so bili upoštevani pri prodaji blaga in storitev na trgu in katerih pri sredstvih iz javnih financ na področju javnega zavoda kulture« tukaj se stavek neha. Brez pike, ne vem, kaj je bilo še naprej mišljeno povedati. Hočem povedati, da se mi zdi, da bi vsi morali to bolj resno jemati. Nadzorni odbor. In nobene krivde ne valim na nadzorni odbor, ampak na mestne oblasti, da bi se morale bolj potruditi za nadzorni odbor. Glede področij pregleda se mi je zdelo zanimivo, kako je mogoče, da so pri popisu premoženja in inventuri še vedno se ugotavljajo neskladja med popisnimi stanji. Smo v digitalni dobi, edini odgovor je lahko, da se že ves čas želi očitno nekaj prikriti. Zanimivo mi je bilo tudi, da potem, ko se objavi poročilo nadzornega odbora, se začnejo stvari malce premikati, tako se je začelo premikati pri viškem pokopališču. V poročilu nadzornega odbora je napisano, pa že prej je bilo v kakšnem proračunu in rebalansu, da se bodo dela začela jeseni 2021, jesen je že mimo. Zdaj je že tukaj zima in glej ga, tri dni nazaj se je pojavila zaščitna ograja okrog zemljišč ob viškem pokopališču, ki so namenjena širitvi. Me zelo veseli in sem iskreno hvaležna nadzornemu odboru, da je to tudi bilo področje njihovega pregleda. Še vedno se vlečejo enake teme pri vsakem tem pregledu, to se pravi terjatve, ki jih ima MOL do dolžnikov in jih nikakor ne more izterjati. Nekako se ne morem znebiti občutka, da mogoče Mestna občina Ljubljana včasih preveč radodarno daje svoje prostore v najem, potem pa najemnina bo že kako, če bo šlo pa podjetje v stečaj, pa pač ne bo poravnana. Ne vem, ali podpiramo netransparentne najeme, ali pa službe, ki spremljajo neporavnane obveznosti ne opravljajo dobro svojega dela. To je zdaj bilo napisano vse na strani 13 recimo. Velike razlike so zadnja leta tudi med nakupi zemljišč in naravnih bogastev, pa tudi pri študijah izvedljivosti in projektnih dokumentacijah. Načrtovane investicije so v proračunih lahko tudi kar enkrat večje, kot so pa dejansko izvedene. In tukaj se zelo strinjamo z nadzornim odborom, da je pred načrtovanjem določenega zneska treba imeti vsaj nekaj zagotovil ali pa vsa zagotovila, da se bo projekt izvajal, sicer načrtovanje ne more biti upravičeno. Nadzorni odbor sprašuje oziroma predlaga Mestni občini Ljubljana naj se preveri, kam se je razporedilo 500.000 evrov vzetih po rebalansu iz oddelka kulture. Zelo me zanima, kakšen bo ta natančen odgovor. Potem pa še pri točki 9.2 investicijski transferji javnih zavodov. Tukaj MOL priporoča strokovnim službam, da bolj na drobno proučijo možnosti realizacije predvidenih naložb in v načrt vključijo po možnosti tiste naložbe, zopet to, pri katerih so izpolnjeni pogoji za realizacijo, da bodo dejansko izvedene. Pa še kakšni investicijski izdatki, kar je tudi nadzorni odbor pregledoval in tukaj tudi priporoča, naj se prej preveri, ali so dejansko ekonomsko upravičeni in bodo imeli neko splošno blaginski učinek te naložbe. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Tudi vam bom dal repliko. Zdaj, mi v mestni občini, tisti, ki za to skrbimo, Poročilo nadzornega odbora sprejemamo, imamo rok, da damo odzivno poročilo. Drugič, kot jaz vem, nadzorniki pišejo sami poročila. Če bi mi popravljali ta poročila, kot pravite vi, lektorirali, bi pomenilo, da se vtikamo v poročilo nadzornikov. In kot jaz vem, je pa predsednik pojasnil, vsak nadzornik piše zase poročilo in ga potem cel nadzorni odbor sprejme. In, če se ne motim so ta poročila sprejeta soglasno. Zdaj, malo da vam vrnem to. Imam--
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**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

--občutek, da želimo nekaj prikriti. Jaz bom odgovoril, nismo NSi. Viško pokopališče, nadzorni odbor z začetkom del nima nič. On je pač ogledoval eno od investicij in mi smo šli po tem programu in že gospod predsednik Slak je rekel, da razlika med načrtovano in realizirano, govorim o investicijah, da in to smo povedali že večkrat, da imamo več projektov v proračunu, kot je dejansko možno, kar pride do raznih zapletov, se pač stvari ne izvedejo. In viško pokopališče bo narejeno, naredili so vmes, koliko pokopališč, dali smo 20 mio evrov v obnovo, razširitev pokopališč. Tako, da vi v NSi, če imate kaj pripombe, ne morete vi reči, ne očitam nič nadzornemu odboru, ker ni kriv, da ne zna slovenskega jezika, tako sem jaz razumel. Tamle imate sekretarja, ja zakaj mu ne lektoriramo pravite ne? Če bi predsednik naročil, da rabi kakšno popravilo, bi to naredili. Ampak ni.

----------------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa namenjenga repliki

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

In to, kar dobite je izdelek nadzornikov. Gospa Sever, izvolite.

**GOSPA KSENIJA SEVER**

Spoštovani gospod župan. Hvala za besedo. Lep pozdrav vsem navzočim v dvorani, tudi vam, gospod predsednik nadzornega odbora. V tem poročilu je nadzorni odbor pregledal veliko sklopov poslovanja in ni ugotovil nepravilnosti, podal pa je v 33. točkah priporočila. Veseli me, da ne zasledim, da nadzorni odbor ni prejel zahtevane dokumentacije od predstojnih oddelkov MOL, kot v prejšnjih poročilih, kajti mislim, da MOL pa le posreduje vso zahtevano dokumentacijo. Naj pohvalim pri področju pregleda 1 nazorna pojasnila tako glede zadolžitve občine, ki je v mejah dovoljenega zadolževanja, čeprav se je zadolževanje povečalo za 10 mio evrov. Prav tako se strinjam, da MOL pregleda in preuči sodne stroške glede izterjave glob in jih odpiše, v kolikor gre za manjše zneske. Pohvalim tudi nazorno prikazane sporne terjatve in terjatve v stečajnih postopkih, kajti gre za velike zneske, v bilanci stanja in prav je, da se neizterljive, zastarane terjatve in manjši zneski počasi odpisujejo. Področje pregleda 4 - kanal C0, tukaj pa je tako splošna ugotovitev, ali skoraj enako poročilo kot v letu 2019. Gospod župan, ne bom razpravljala o projektu, izključno o vsebini, ki je zapisana in o pomenu besed, ki so zapisane v priporočilu. Projekt je razdeljen v tri področja in piše, da je za MOL vrednost investicije z DDV 113 mio evrov. Če pogledam NRP v letu 2020 že v osnutku proračuna za 2020 je vrednost vseh treh NRP 139 mio evrov, sedaj že preko 140 mio. Sprašujem, kot sem že na odboru za finance oziroma pričakovala bi od nadzornega odbora tabelo po posameznem NRP. Nosilec projekta je MOL, torej MOL plačuje izvajalce in verjetno prefakturira Občini Medvode in Vodice. Nisem dobila odgovora jasnega. Tukaj mi ni bil jasen odgovor. Koliko je torej investicija projekta MOL, Občine Medvode in Vodice ali 140 mio, ali 113? NRP so 140 mio. Tabela bi morala prikazati planirane zneske za vse tri občine, za vse tri sklope, porabo po letih in delitev pridobljenih evropskih sredstev v višini 35,3 mio evrov ali pa zapisati, da ta sredstva prejme samo MOL. Tudi ni zapisa, koliko je bilo do sedaj porabljenih sredstev. V poročilu o pogodbeni vrednosti čistilne naprave, ki je s prvotnih 20,1 mio evrov bila v letu 2019 spremenjena na 39,5 mio evrov, se pravi skoraj 100 % in sedaj še aneks za 11 mio, je vrednost 11 mio evrov. Pa je samo navedba – sprememba tehnologije. Ali je tu upoštevano načelo FIDIC? Gre za povečanje, za več kot 30 mio evrov ali 150 %. Res pa je, da je nadzorni odbor zapisal že v prejšnjih poročilih, da se mu podražitve zdijo nerazumljive. Ali se tudi strošek čistilne naprave deli med vse tri občine? Zavajujoče je tudi v priporočilu, da pristojni državni organi v 10-ih letih niso reagirali. Ne gre za obdobje 10 let, gradbeno dovoljenje je bilo izdano leto 2014, torej 6 let. Če pa pogledamo termin pričetka gradnje 2016 pa je 4 leta. Tudi sredstva porabljena do leta 2016 so v skupnem znesku 846.613 evrov. Sofinanciranje iz EU pa je v perspektivo od leta 2018 sedaj podaljšano do 2023. V 23. točki priporočila NO ne razume, da so šele sedaj državni organi ugotovili, da je okolju nevaren, naj povem, da vsak državni organ mora reagirati in po uradni dolžnosti začeti postopek, ko dobi pritožbo, predlog, indice in tako dalje. V 24. točki priporočila pa je zapisano, da naj računsko sodišče preveri zakonitost odločb. Ve se, kaj preverja računsko sodišče. Morda bi bilo dobro, da bi preverilo porabo in delitev, porabo, podražitve čistilne naprave, zakonitost odločb ministrstva pa se izpodbija na ministrstvu oziroma na upravnem sodišču, ki je tudi za to pristojno. Kot sem že na samem začetku pohvalila preglede po posameznih področjih mislim, da je NO svoje delo opravil. Morda pa bi v stavku zapisal, da so bila priporočila vsakoletnega nadzora tudi realizirana. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Sever, hvala lepa. Tudi vam bom dal zelo kratek odgovor. Najprej povečanje zadolžitve. Da, ampak vi ste predlagali, da bi se lahko več zadolžili na lanski seji mestnega sveta. Drugače te podatke, to bomo dali nadzornemu odboru v odzivnem poročilu, točno to, kar sprašujete, ker je treba upoštevati neto/bruto, Vodice in Medvode in tretjič glede te čistilne naprave, ko je bila neka ocena, ki je bila narejena brez dokumentov, mi smo imeli mednarodni razpis, samo enega ponudnika, ko je šlo za podražitev smo imeli pa v skladu z pogodbo arbitražo, ki je določilo kako se to dela. Se pa strinjam z vami, da vsak državni organ mora odgovarjati, mora dati in mi nismo delali nič brez državnih organov, mi smo imeli vsa pravnomočna gradbena dovoljenja. In zaključek tega, jaz sem že povedal, kot ste rekli, da presojo tega naj dela v bistvu ministrstvo, če pa s tem noben ni zadovoljen, pa še sodišče. Mi smo tožili ta sklep o ničnosti, ker še enkrat pravim, izdan je bil za nekaj, za kar sploh nimamo gradbeno dovoljenje. Zelo zanimivo. Gospa Medved.

**GOSPA IDA MEDVED**

Hvala za besedo. Lep pozdrav vsem prisotnim v dvorani. Jaz se bom pa samo osredotočila na področje pregleda Oddelek za ravnanje z nepremičninami, in sicer prihodki od prodaje zemljišč o nepredmetnih sredstvih, so bili predvideni v višini 23 mio pa še nekaj in realizirani 6,5. Pa me zanima ugotovitev nadzornega odbora je, da je bilo to realizacija 27,73 % glede na plan. In imam eno prošnjo, da bi nas člane tega Odbora za nepremičnine, če nas lahko obvestite o prodaji oziroma kdaj je licitacija, kdo licitira in kdo je izlicitiral. Seveda, če to ni kakšna skrivnost. Zraven se pridružujem tudi mnenju nadzornega odbora, ki je v poročilu dal priporočilo, da bi se ta zemljišča ali objekte, ki se nabavljajo plačevali sprotno, ne da sem videla v poročilu, da je zemljišče iz 2019 se plačuje v letu 2020 in menim, da bi bilo prav, da tudi mi člani tega odbora, da smo obveščeni, kdaj je neko plačilo izvedeno ali zakaj ni izvedeno. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Medved, najprej to, vi vsi imate na razpolago seznam zemljišč, ki jih prodajamo. Zakaj je taka majhna realizacija? Ker ne želimo zemlijšče prodati pod ceno. Že kar nekaj obračunskih obdobij se pojavlja zemljšče na Rudniku, kjer je 60.000 m2, cena je 400 evrov in jo držimo, ne prodamo pod tisto, kar so ponujali, po 200 evrov. Kar se pa tiče licitacij, javnih dražb, draga moja, nobena dražba ni skrita ampak je javno objavljena in jaz sem že enkrat rekel, na vsa pogajanja lahko pridete, na javne dražbe, pa ker že večino novic dobite iz medijev, kar poglejte si na spletni strani našega Oddelka za nepremičnine piše, kdaj so te dražbe in dobrodošla. Tako, da ne vem, zakaj bi to isto tista zgodba, ko imamo plan, zakaj pa nas niste obvestili, da boste tu delali. Ja, obvestili smo tako kot vse ostale, dali smo v javnost, predstavili, zdaj pa vsak lahko reče, mene pa niste poklicali, zakaj je moje dvorišče tako, a ne. Tako, da dajte si pogledat sami. Gospa Škrinjar, izvolite.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Hvala lepa. Osredotočila se bom na točko kanal C0. Mislim, da je pri poročilu bilo spregledanih nekaj dejstev in tudi dokumentov. Če navedem dve dejstvi, najprej referendum o čisti, pitni vodi, ki se je zgodil letos, je zelo jasno pokazal, da imamo Slovenke in Slovenci zelo zahteven odnos do čiste pitne vode in jo tudi zahtevamo. Drugič, omenjeno je že bilo, da je 2019 državni zbor z ogromno večino sprejel sklep o tem, da je potrebno kanal C0 ponovno pregledati, preveriti vse postopke. Tretjič, pod Ljubljano, ob Savi leži ogromna količina vode. Nekateri pravijo, da je enaka kot je količina ob Bohinskem jezeru, to je ena izmed najboljših pitnih vod v Sloveniji. In četrtič, čez to Bohinjsko oziroma Ljubljansko jezero teče sedaj kanalizacija, kanal s kanalizacijo, ki povsem brez potrebe vodi kanalizacijo iz Občine Medvode in Občine Vodice na ljubljansko čistilno napravo. Peto dejstvo in tudi evropski dokumenti so v zvezi s tem je, da se čiščenje odpadnih voda dogaja čim bližje izvoru tega. Torej, prekršeno načelo, da se čistijo odplake v občinah Medvode in Vodice in se ta zdaj kanalizacija pelje v Ljubljano. In povrh vsega, v ljubljansko čistilno napravo, po vrh vsega, pa še čez jezero pitne vode. To je povsem nerazumna zadeva. In, če poročevalec oziroma nadzorni odbor govori, da ne razume, kako to, je menda lahko razumeti, da to ne gre skupaj, čista pitna voda in kanalizacija. Potem, nadzorni odbor tudi ni zapisal in ugotovil tega, da Slovenska demokratska stranka že drugi mandat, vsaj od 2014 ali že prej nasprotuje kanalu C0. Zakaj? Zato, ker smo prepričani, da bi v primeru nesreče oziroma potresa lahko prišlo do onesnaženja neslutenih razsežnosti in s katerimi bi pač Ljubljana izgubila svoj vir pitne vode. Ljubljana sicer ima še en vir in to je na Ljubljanskem barju, vendar je to bistveno manjši, upam si pa trditi, da tudi ne tako kakovosten. Torej, obeta se, s tem kanalom C0 se je obetalo strašansko tveganje za ekološko katastrofo. Nadzorni odbor tudi ni preučil vseh dokumentov, ki obstajajo na Ministrstvu za okolje in prostor v zvezi s tem projektom. Če bi zgolj sledil mojim poslanskim vprašanjem, ki sem jih zastavljala Ministrstvu za okolje in prostor, bi na teh vprašanjih seveda prišel do odgovorov, s katerimi bi lažje razumel, kako je mogoče, da so pristojni državni organi po desetih letih vedenja o izgradnji povezovalnega kanala šele sedaj ugotovili, da je okolju nevaren. Namreč gradbena dovoljenja so bila pridobljena parcialno in s tem tudi se je zaobšel zakon in ni bila že takoj na začetku zahtevana celotna presoja, torej varnosti tega okoljske varnosti. Vsi dokumenti kažejo na to, da se je šlo v zlorabo zakonodaje, in to na temelju povsem nerazumne odločitve, da se dejansko dela nekaj, kar je povsem nerazumno. Vodi kanalizacijo skozi jezero čiste pitne vode. In zdaj je vprašanje zdaj, a je zdaj dobro za Ljubljano, da se ta projekt ustavi, ali ne. Za finančna sredstva sigurno to ni dobro, je pa seveda za zdravje Ljubljančanov in Ljubljančank to izjemnega pomena. Torej, da to Bohinjsko oziroma Ljubljansko jezero ostane čisto kot do sedaj. Gradnja kanala C0 tega seveda ne omogoča. Vprašanje pa je seveda, kdo je temu kriv? Meni se zdi odgovor že povedan, kot sem ga že predstavila sedaj, da bo to preučevalo računsko sodišče je dobro, morda bi bilo dobro, da bi tudi KPK to preučevala, vsekakor pa še kakšni drugi organi, ki morajo nadzorovati in pručevati dejanja, ki niso bila v skladu, ne z moralo, ne z etiko, ne z zakonom. In napad je najboljša obramba, tega je župan začel že kar na začetku. Jaz seveda odgovarjam, da nimam toliko moči kot ima župan, še zlasti v debati tukajle, da pa seveda menim, da sem ravnala dobro, v dobro Ljubljančanov, kajti zdravje in čisto okolje je prva prioriteta naše družbe. Zdaj, če še na hitro, dokler me ne bo ustavil, kar me sicer bo hitro, a ne. O lekarniški dejavnosti, tudi ta zakon bo pač doživel svojo presojo ustavnosti, o tem sem prepričana, pa bomo takrat videli, kdo je imel prav. Kar se pa tiče vrtcev, se mi pa zdi, da je bil za tem manevrom zgolj želja ukiniti zasebne vrtce in seveda temu sem se uprla in se bom še naprej upirala in hkrati tudi povem, da se mi zdi dobro za Ljubljano, da ostane vodonosnik čist in neomadeževan, da bomo lahko živeli in delali v čistem okolju in imeli svojo pitno vodo. To je bogastvo prihodnjega stoletja, takega bogastva praktično nimajo vse povsod in tega moramo čuvati. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Kolega Čerin, replika.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Moram se oglasiti, ker C0 je bil danes že drugič ali tretjič omenjen in spet in ponovno čisto strokovno vprašanje peljemo na politično polje. Naj vas spomnim, traso za C0 so narisali strokovnjaki, ne politiki, če se prav spominjam, za časa župana gospoda Strgarja, že rečeno je bilo kdo je bil takrat na čelu VO-KE in smatram, da so to strokovnjaki. Država in mesto sta dobila vsa soglasja, tudi evropske skupnosti za ta projekt in tudi namenjena sredstva. In zadeva je spolitizirana, zakaj? Zato, ker tisti, ki imajo možnosti v državi smatrajo, da s tem nagajajo Jankoviću oziroma Ljubljani. S tem mislijo, ampak ne. S tem škodijo svojim lastnim državljanom. Te državljani, ki živijo na področju Ljubljane so tako republiški ali državni kot tudi mestni. Zaradi tega ne bomo ukinili ne vem koliko tisoč greznic in še česa. In prikladna tema, ta zelo, zelo prikladna tema--
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**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

--je C0, da se čisto strokovno vprašanje spolitizira. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Še jaz. Gospa Škrinjar, citiral bom vas, pa odgovore dal: »Referendum o čisti, pitni vodi je pokazal, da želimo čisto, pitno vodo«. Referendum o čisti, pitni vodi je pokazal, da ljudje odklanjajo vlado Janeza Janše. In kot jaz vem je SDS bil proti referendumu, zdaj je pa kar naenkrat za referendum. Kadar jim paše. Se pravi, v SDS-u je tako, dopoldne lahko, popoldne ne.

… /// … iz dvorane – nerazumljivo … ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Drugič, jaz sem poslušal brez besed in citiram: »državni zbor je sprejel sklep, da je treba postopke pregledati«. Absolutno, to je pa tisto, kar ni znal gospod Horvat prebrati. In to so pregledali te sklepe, vse postopke in pri mestu niso ugotovili nobenih napak. Pisno piše. Tretjič, gospa Škrinjar je zdaj že za evropsko direktivo, ki pravi, da se ne pelje kanal tako, kot je prej kolega Čerin, strokovno vprašanje čez polje pitne vode. Mi smo v Evropi imeli to dvakrat presojo, ko se je en gospod v SDS-u, ki je tu sedel pritožil na Evropsko komisijo in smo še enkrat celo leto še enkrat postopek dali. Kar je gospod Čerin rekel, gospod Strgar je bil župan, jaz ga nisem omenil, gospod Kranjc je bil na VO-KI, pozabili smo gospoda Hojsa, ki je bil tudi v VO-KI. Ampak takrat je bil NSi, a ne, če se ne motim. In to bom odgovoril tudi na lekarniško zakonodajo. Ustavno sodišče, ki ima pravico, da presodi, in njegov sklep je dokončen. Me zanima, kako se bodo v SDS-u zmenili, ker tisti, ki so bili iz Maribora, mi smo Mariborčani, mi smo se zavezali Mariborčanom, v Ljubljani se niso zavezali v SDS-u, so proti Ljubljani.

----------------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa namenjenga repliki

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

In samo še stavek o zasebnih vrtcih, jasno in glasno smo gospe Škrinjar napisali, da dosedanje zasebne vrtce ne dotikamo, dali smo tudi v državni zbor, ampak govorimo o novih zasebnih vrtcih, da občine, ki rabijo naj razpišejo koncesijo, ki jih pa ne rabimo zadosti. In gospa Škrinjar je bila ravnateljica ene osnovne šole, ki nas v tej sobi opominja dostikrat, da je treba dati kuhinjo v Zalogu--

----------------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa namenjenga repliki

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

--pa smo celo osnovno šolo v Zalogu obnovili, pa da je treba nov vrtec narediti, pa povečati igralne površine. Mi smo letos končali in dokončujemo do zimskih počitnic 8 osnovnih šol in 4 vrtce, od tega 3 predali že v uporabo. Po vseh strandardih, naše vse šole in vrtci so statično prenovljeni, tudi za primer najhujšega potresa. In to so take banalnosti. Gospod Horvat ima repliko na gospo Škrinjar, izvolite. Bo zdaj bral, ker je najdel dokument, ki ga hoče po moje, ker mi je kazal en bel papir.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Lahko?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Izvolite.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Hvala lepa. Želel bi poudariti to, kar je gospa Škrinjarjeva rekla, pa jo bom samo dopolnil, ker to z repliko lahko naredim. Državni zbor RS priporoča Ministrstvu za okolje in prostor, da v okviru svojih pristojnosti in na podlagi pravnih sredstev, ki jih dopušča veljavna zakonodaja, nemudoma sprejme vse ukrepe, s katerim bodo pridobitve vse zahtevane dokumentacije o projektu in presoji vplivov na okolje zadržal oziroma ustavil gradnjo kanalizacijskega kanala C0 na spornem kraku od Broda do Ježice. Toliko. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

No, zdaj pa jaz priporočam, gospod Horvat, da si greste poslušati naslednjo sejo, kaj ste najprej rekli o zakonitosti pa to preberite. Jaz temu nimam nič proti. To je sprejeto. Priporoča!

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Še lahko tu pri gradbenem dovoljenju?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, je že v redu. Gremo, gospa Honzak, kar izvolite naprej.

**GOSPA URŠKA HONZAK**

Hvala za besedo. Jaz se bom vzdržala govora o kanalu C0, ker vsaj meni, pa ne vem, če je to mnenje sicer cele moje stranke, saj ta vaša razprava danes dokazuje, da sta obe stranke oziroma vse stranke, ki ste zdaj v to bile udeležene samo izrabljate temo za politično promocijo, ne pa, da bi vas res komu šlo ali za kanalizacijo, ki bo ljudem pomagala živeti ali pa za čisto pitno vodo, ki je seveda, izjemno, izjemno pomembna. Jaz se bom osredotočila na en drugi del Poročila nadzornega odbora, in sicer na poročilo oziroma pregled izvajanja javno zasebnih partnerstev in koncesijskih pogodb, kjer smo že lani v bistvu se pohvalili v Levici, kar je nadzorni odbor, da pregleduje stalno te zadeve in opozarja na to in bom v bistvu prebrala eno priporočilo nadzornega odbora, ki se mi zdi zelo pomembno, in sicer to je 15. priporočilo. Nadzorni odbor MOL priporoča, da naj Mestna uprava MOL pred sklenitvijo javno zasebnih partnerstev pripravi natančne podlage za odločanje, kakovostne in vrednostne cilje, ki jih želi doseči, ovrednoti vložek zasebnega partnerja in tako pripravi podlage za spremljanje uresničenih ciljev in zavest tekom celotnega obdobja trajanja koncesije. Čim natančneje mora biti vrednostno in kakovostno opredeljen tudi javni interes in kazalci, s katerimi bo merjeno uresničevanje javnega interesa, na primer količina zmanjšanja izpustov ali število uporabnikov, vplivi na zdravje, okolje in tako dalje. To je v resnici po našem mnenju eno najbolj pomembnih priporočil nadzornega odbora, ker je zdaj iz tega priporočila jasno, da nadzorni odbor želi, da MOL skrbi tudi za javni interes. In pri javno zasebnih partnerstvih je treba, mi kot v bistvu predstavniki ljudi, moramo skrbeti za javni interes, ne za interes zasebnih partnerjev v teh javno zasebnih partnerstvih ali koncesijah in nas v resnici veseli tudi to, da so priporočila nadzornega odbora že bila upoštevana pri izdelovanju podlage za novo koncesijo za uporabo električnih avtomobilov, ki sicer trenutno stoji, ampak to je zelo pomembna zadeva in je tudi zelo pomembno, da jo MOL še naprej upošteva oziroma, da pri vseh v resnici aktivnostih skrbi za javni interes, ne pa za interese kapitala oziroma pač zasebnih partnerjev, ki pa nimajo v svojem, skrbijo samo za svoj dobiček, ne pa za javni interes. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Izvolite, gospa Škrinjar.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Ja, ne vem, gospa Honzak, od kdaj vi dajete možnost replike, jaz mislim, da mi je dal gospod župan to. Glejte, gospa Honzak, vi trdite, da stranke tu se gremo politizacijo. To je otročja trditev, veste. Najprej moramo vedeti, kdo je začel s tem danes. Takoj na začetku je gospod župan napadel mene, kako želim slabo Ljubljani, jaz sem dokazala, da želim dobro Ljubljani in to nima s politizacijo nobene zveze, sploh pa ne vem kaj je s politiko narobe. Saj ste vi političarka in sem jaz. Na mestni ravni, jaz sem pa še na državni ravni. In s tem ni popolnoma nič narobe, če smo politiki. Samo, da pač delamo v dobro ljudi. Potem naj vam povem, da to ni kar od včeraj, ta kanal C0, Slovenska demokratska stranka že 2 mandata opozarja na kanal C0 in vsakič, ob vsakem poročilu in kadarkoli je bilo mogoče smo o tem razpravljali. Torej, ne govorite tega, da gre za neko popularnost ali karkoli. Gre preprosto za čisto pitno vodo, ki jo hočemo pa vsi. Čisto vsi. Jaz mislim, da tukaj ni ne Ljubljančanke, ne Ljubljančana, ki bi bil proti temu. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Horvat.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Hvala za besedo. Tudi mene je malo zbodlo, pa bi priporočal, spoštovani kolegici Honzakovi, da se najprej z gospo Violeto Tomič, ki je malo zdaj popularna pri vas zmenite, ona je glasovala proti, tako kot, mislim za tisto poročilo oziroma priporočila za zaustavitev gradnje. Potem bi pa res pohvalil to vašo razpravo. Se mi zdi, da res mestna občina gre maksimalno nasproti vsakemu privatniku, pa bom navedel samo en primer, primer Ludusa v Črnučah. Ko so bila javna igrišča, košarkaško, malo nogometno oziroma rokometno na asfaltu. Vse so sprivatizirali, porušili, prekrili s teniškimi igrišči, z odbojko na mivki, z pač softbalom oziroma z nekimi totalno se je podredilo vse zasebniku. In kaj smo dobili? Posekalo se je drevje, ki bi moralo biti nadomeščeno, ker je tam Črna jelša. A veste, ko so tam bili pač napisani meritveni ukrepi. Nič se ni naredilo, čisto nič. In potem se mi sprašujemo, kaj pa smo krajani tam, ki živimo? A smo neka manjšina, ki tam, kot indiancev rezervat? To se sprašujem, pa hvala lepa, da ste to res odprla, hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Še jaz bom dal repliko na dveh točkah in pol. Citiram gospo Honzak: »ne bom o kanalu C0, ker samo zlorabljate to za politično obračunavanje, nikomur pa ne gre za meščane«. Mimogrede, gospa Honzak, jaz sem tu že 15 let, začeli smo s kanalizacijo v Ljubljani, pred 15. leti je bila 68 % v hišah, to zdaj ne poslušate, ker vas ne zanima, svoje ste povedali in danes smo na 92 % s končanjem tega, kar zdaj razpravljamo bomo na 98 %. Stanežiče se ne more graditi, dokler ne bo kanal C0. Mimogrede a ne, pa je tam predvidenih 3000 stanovanj oziroma Tehnološki park. Potem je pa to, kar gospa Honzak ni politično, ampak se gre za meščane, najlepše stavke uporabljajo a ne, gre vam samo, ne ščitite javni interes, gre vam za kapital. To ni politična izjava, to je tako, bi rekli ne, počiš, pa ostaneš živ še na tem. In pri vseh pregledih, ki smo jih mi imeli, od vseh prijav, ki prej rečejo, da vsi organi, še drugi, je bilo prej rečeno, saj NPU je njihov in ni noben problem, da še NPU pride k nam. Pa govorite o tem, kako govorimo o električnih avtomobilih. Interes da, počakajmo, da vidimo kaj bo. Mi smo šli, dali smo predlog, imeli smo enega ponudnika, smo zbrali, drugi ponudnik se je pritožil, ko bo stvar rešena, se bo odločilo. Nihče nič ne hiti. No, gospod Horvat je pa dodal o tem, da on je zelo zadovoljen s tem, pa omenil Ludus. Zanimivo pa je to, da je Ludus med krajani Črnuč postavljen na prvo mesto kot pridobitev. Da ne govorim med športniki. Prej so tam veliko igrali, zdaj pa ne moreš priti na vrsto, ker še več igrajo, pa še več športnih površin je.

----------------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa namenjenga repliki

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

S tem smo, gospod Matić, vi ste zadnji prijavljen, izvolite.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Hvala za besedo, gospod župan. Na začetku bi samo to pripomnil, da upam, da boste naslednjič do mene tudi toliko velikodušen, ko mi bo zmanjkalo časa, tako kot ste bili do sebe, ker ste govorili še krepko po tem, ko vam je iztekel rok za repliko, ene pol minute. Drugič nekoliko manj, ampak ko mi govorimo je pa tisto sekundo konec, ko se izteče tista ura. Tako, da upam, da bomo imeli enake vatle za vse v nadaljevanju. Spoštovani gospod Slak, v veselje mi je, da vam lahko zastavim vprašanje v zvezi z obvoznico Gameljne v živo, ker imam občutek, da se preko dopisov očitno ne razumeva povsem. Že aprila letos sem vam dal pobudo za nadzor in ukrepanje v zvezi z obvoznico Gameljne, saj ste v zvezi s to investicijo odprta dva NRP-ja, eden v vrednosti 1.174.000 eur in drugi v vrednosti 11.785.000 eur. Torej, je ta projekt od letošnje januarske seje uradno umeščen v proračun MOL. Na to pobudo ste mi septembra letos poslali sklep, v katerem ste zapisali, da se pojavljajo številne dileme o upravičenosti razlogov, ki jih navaja MOL za izgradnjo obvoznice, in da obstaja bojazen, da bodo koristi te obvoznice manjše od škode, ki bi jo obvoznica prinesla kvaliteti življenja okoliških prebivalcev. Zaključili pa ste s stališčem, da je treba ta projekt še enkrat strokovno preveriti. To so zelo pravilna stališča, s katerimi soglašam, nimam pa veliko upanja, da jih bo župan upošteval. Vendar je nevšečnost v tem, da mi niste odgovorili na mojo pobudo, v kateri sem vas opozoril na kršenje zakonodaje, saj je ta investicija uvrščena v proračun brez potrebne dokumentacije. In v tem smislu sem vam 17. 9. poslal še en dopis s pozivom, da se opredelite do okoliščine, da so sredstva za obvoznico Gameljne umeščena v proračunske dokumente s kršenjem javno finančnih pravil. Na ta dopis ste odgovorili 16. novembra in žal spet zapisali nekaj, o čemer nisem spraševal. Zapisali ste, da so vam v mestni upravi glede obvoznice Gameljne vse skupaj razložili tako, da vi zdaj ugotavljate, da odločitev o predmetni zadevi še ni bila sprejeta oziroma, da je v fazi priprave strokovnih podlag za investicijsko odločitev. Zdaj, jaz bi bil vesel, da mi razložite ta paradoks, imamo skoraj 13 mio umeščenih, proračunske dokumente za projekt, ki še niti ni umeščen v občinski prostorski načrt, nima pa ne DIP-a, ne PIZ-a. Vi se zadovoljite z odgovorom MOL-a, da odločitev še ni bila sprejeta, ampak a vas to, da je denar že naložen v proračune nič ne moti? Je res prav, da skoraj 13 mio nameščenih v proračun MOL, da je nameščenih tja, brez da bi bil prej sprejet dokument identifikacije investicijskega projekta in predinvesticijsko zasnovo v zvezi s tem projektom. Jaz mislim, da je to prekršek, in sicer kršitev 10. člena Uredbe o enotni metodologiji za pripravo investicijske dokumentacije na področju javnih financ. Po moje bi imeli tri možnosti za korekten odgovor in konkreten, na moja opozorila. Prvič, bi lahko rekli, res je prišlo do prekrška in bomo ukrepali na tak in tak način. To bi bila prva možnost. Druga možnost bi bila, da odgovorite: »Ne, svetnik Matić, motite se, župan Janković je sestavil proračun kot mora biti glede Gameljske obvoznice in ni naredil nobene napake«, to bi bila druga možnost. Tretja možnost je pa, da napišete: »V nadzornem odboru smo sicer tu zato, da nadziramo pravilnost poslovanja MOL in zakonitost, ampak nekako nismo pristojni za to, da ugotavljamo ali je prav, ali ne, da so sredstva za obvoznico uvrščena v proračun oziroma ali so na pravilen način uvrščena v proračun. Mi smo tu za to, da ugotavljamo, ali so bila po izvedbi namensko uporabljena«. To bi bila tretja možnost. In vsi ti odgovori bi bili korektni, čeprav ne rečem, da bi mi vsak bil všeč. Namesto tega, pa dobivam odgovore za katere pravzaprav ne vem kako naj si z njimi pomagam. Ampak to še ni vse, vse skupaj je še bolj čudno, ker v svojem poročilu na straneh 35 in 36 glede nadzora nad projektom obvoznica Gameljne ugotavljate, da je bila avgusta letos sklenjena pogodba za izdelavo dokumentacije, pridobivanje soglasij v višini dobrih 310.000 evrov. Poleg tega pa je bila sklenjena še ena pogodba o izdelavi projektne dokumentacije v višini skoraj 380.000 za to obvoznico, se pravi za celotno traso. Sredstva res še niso bila izplačana, ampak ti pogodbi predstavljata obligatno razmerje in imata osnovo v proračunskih sredstvih, za katere ste dobili pobudo za ukrepanje. Torej, v nadzornem odboru ste po eni strani zadovoljni z odgovorom mestne uprave, češ da odločitev še ni bila sprejeta, na drugi strani pa v poročilu ugotavljate, da sta že sklenjeni dve pogodbi za izdelavo projektne dokumentacije, v višini več kot 690.000 evrov. Zdaj, jaz res ne vem, gospod Slak, a ste vi v nadzornem odboru res mnenja, da odločitev še ni bila sprejeta, ob dejstvu, da sta pogodbi o projektni dokumentaciji že podpisani. Se pravi, če še strnem, še enkrat, dva vprašanja. So sredstva, ki so v proračunskih dokumentih namenjena za obvoznico Gameljne tja pravilno uvrščena, ali pa gre za kršitev javno finančnih pravil? To je prvo vprašanje. In drugo vprašanje, kako je možno, da v nadzornem odboru ugotavljate, da odločitev o predmetni zadevi, torej obvoznici Gameljne še ni bila sprejeta, proračunska sredstva so že nameščena v proračune, in še več, pogodbe o izvedbi projektne dokumentacije sta pa že podpisani? Kako potem to še ni začeto? Meni se to zdi kontradiktorno. In zdaj, bi se vam že kar v naprej zahvalil za kar se da eksplicitne in jasne odgovore in stališča, hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Čerin. Ne bomo mi najprej podali odzivno poročilo, potem bo pa … /// … nerazumljivo … ///. Gospod Čerin, izvolite replika. Pa še jaz bom repliciral, samo dve točki.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Samo eno vprašanje kolegu, gospodu Matiću. Ena mala sveta vojna se vodi imam tak občutek proti tej obvoznici. Mene samo ena zadeva zanima? Ali tu zadaj stojijo kakšni sklepi kakšnih organov, ali krajanov, ali so to kakšni parcialni interesi, ali so to osebni interesi? To bi rad izvedel. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

To ni treba odgovarjati. Jaz bom samo rekel temu, da bomo na ta vsa vprašanja, gospod Matić ni še povedal, da je pisal na ministrstvo z istimi vprašanji, kako kršimo ne vem kaj vse, pa je bil zavrnjen. In drugič, konec januarja bomo v tej sobi imeli plan, ki bo glavni dokument, četrte spremembe našega prostorskega načrta. Za to obvoznico Gameljne je bilo narejenih 6 variant tako, da bo takrat mnogo bolj jasno, kaj štima. Izvolite, gospod Matić. Odgovorite na repliko.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Moram vas popraviti gospod župan, ker zavajate. Ministrstvo za javno upravo me ni zavrnilo, jaz sem na Ministrstvo za javno upravo pisal, da mi odrekate dostop do informacij v zvezi z obvoznico Gameljne, ker mi niste želeli razkriti podatka, ali sta izdelana DIP in PIZ za ta investicijski projekt. Z ozirom na to, da ste to že umestili v proračune. In ker od MOL-a nisem dobil odgovora, je potem Ministrstvo za javno upravo vas opozorilo, da to morate narediti. Dajte si še enkrat pogledat to korespondenco.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Potem pa pošljite, da vsi vidimo. Zaključujem razpravo. Ugotavljam navzočnost po tej točki. Rezultat navzočnosti: 33.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana se je seznanil s Poročilom o opravljenem nadzoru razpolaganja s premoženjem MOL, namenskosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev in finančnega poslovanja uporabnikov proračunskih sredstev v letu 2020 in projektov v izvajanju.**

Prosim za vaš glas.

**27 ZA,**

**1 PROTI.**

Sprejeto.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Tisti, ki je glasoval proti, se očitno ni seznanil. Jaz drugega ne znam reči. Ker tu smo se samo seznanili, če sem jaz dobro zastopil. Pač, očitno je prespal, pa se ni seznanil. Kdorkoli je bil.

**AD 6. A) POROČILO O URESNIČEVANJU AKCIJSKEGA NAČRTA »STAROSTI PRIJAZNA LJUBLJANA« ZA OBDOBJE OD 2016 DO 2020**

**B) POROČILO O URESNIČEVANJU AKCIJSKEGA NAČRTA »LJUBLJANA – OBČINA PO MERI INVALIDOV« ZA OBDOBJE OD 2019 DO 2020**

**C) PREDLOG NAČRTA UKREPOV LJUBLJANA. DOSTOPNA VSEM*.* ZA MESTO, DOSTOPNO OSEBAM Z OVIRANOSTMI IN STAREJŠIM, ZA OBDOBJE OD 2021 DO 2025**

Predlagam, da se uvodno obrazložitev opravijo za vse točke skupaj, glasovanje pa bo potekalo o vsakem predlogu sklepa posebej. Prejeli ste gradivo, prejeli ste poročila pristojnega Odbora za zdravje in socialno varstvo z amandmajema k točki 6.c. Prosim gospo Klančar za uvodno obrazložitev za vse tri točke.

**GOSPA TILKA KLANČAR**

Hvala lepa za besedo, gospod župan. Spoštovani svetniki, spoštovane svetnice.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Tilka, samo malo prosim počakaj. Gospod predsednik, hvala lepa.

**GOSPOD FRANC SLAK**

Tudi vam hvala lepa.

**GOSPA TILKA KLANČAR**

Pripravili smo tri gradiva s področja oseb z oviranostmi in starejših. Mestna občina Ljubljana je vključena v globalno mrežo Starosti prijaznih mest, Svetovne zdravstvene organizacije in je podpisnica dveh Dublinških dekleracij v letu 2011 in 2013. Vključitev v mrežo starosti prijaznih mest svetovne zdravstvene organizacije predvideva sprejem akcijskega načrta in spremljanje njegovih ukrepov. Doslej je mestni svet MOL sprejel že dva akcijska načrta na področju starejših. V tem Poročilu o uresničevanju Akcijskega načrta »Starosti prijazna Ljubljana« navajamo aktivnosti in izvedene ukrepe, v obdobju 2016 do 2020, ki se nanašajo na 8 ključnih področij: javne površine, prevoz, stanovanjski objekti, družabno življenje, vključevanje v družbo, zaposlitev in formiranje ter skupnosti programi in zdravstvo. Del obdobja, o katerem poročamo je zaznamovala epidemija Covid 19, ki je močno vplivala tudi na življenje starejših in na delo izvajalcev storitev ter aktivnosti za starejše. V poročilu so nekateri dosežki tega obdobja, predstavljeni s slikovnim gradivom, ki še ponazarja res bogat obseg, pridobitev za starejše, na katere lahko vpliva ali jih izvaja lokalna skupnost. Drugo poročilo za obdobje od 2019 do 2020 se nanaša na uresničevanje Akcijskega načrta »Ljubljana, občina po meri invalidov«, tudi to opremljeno s slikovnimi predstavitvami, ki je prikaz dosežkov MOL pri odpravljanju arhitekturnih in komunikacijskih ovir z namenom povečanja dostopnosti osebam z oviranostmi v tem obdobju ter prikaz rednih nalog, ki se na tem področju v mestu izvajajo. Tudi to gradivo smo pripravili na osnovi poročil o izvedbi ukrepov, predvidenih v Akcijskem načrtu, ki so jih prispevali nosilci ukrepov, to so organi Mestne uprave MOL ter posamezni občinski javni zavodi in javna podjetja ter Javni stanovanjski sklad MOL. Akcijski načrt za leti 2019 in 2020 je bil že šesti po vrsti, prvi je bil sprejet novembra 2008, v okviru sodelovanja MOL v projektu Zveze delovnih invalidov Slovenije. Poročilo obravnava ukrepe na treh ključnih področjih, in sicer pri krepitvi socialne vključenosti, zagotavljanju dostopnosti grajenega okolja, prevozov in informacij ter izvajanju programov športa, kulture, izobraževanja, zdravja, socialnega varstva in zaposlovanja. S poročilom se je kot vedno seznanil tudi Svet za odpravljanje arhitekturnih in komunikacijskih ovir. Zaradi podobnosti potreb obeh ranljivih skupin in posledično podvajanja nekaterih ukrepov v dveh akcijskih načrtih, smo ju smiselno združili v enovit občinski načrt ukrepov, ki naslavlja potrebe starejših in oseb z oviranostmi oziroma je poudarek na dostopnosti mesta za vse. V ta namen smo pripravili 5-letni načrt ukrepov »Ljubljana, dostopna vsem« za »mesto dostopno osebam z oviranostmi in starejšim«. Zagotavljanje dostopnosti je vpeto v vsa področja delovanja MOL, še posebej v področja urejanja prostora, razvoja prometne infrastrukture, zagotavljanja javnih prevozov ter družbenih dejavnosti, kot so izobraževanje, kultura, šport, socialno varstvo in zdravje. Načrt ukrepov pomeni nadaljevanje prizadevanj za izboljšanje dostopnosti Ljubljane osebam z oviranostmi in starejšim. V dokumentu v glavnem nadaljujemo s strukturo dosedanjih akcijskih načrtov. Redne naloge in aktivnosti ter dodatne ukrepe MOL smo razvrstili pod 6 ključnih ciljev. Bogat nabor rednih nalog in aktivnosti MOL, ki neposredno ali posredno prispevajo k nenehnemu izboljševanju dostopnosti Ljubljane, smo oblikovali v skupno 43 točk. Dodatni ukrepi MOL, skupaj jih je 22 so pod posameznimi cilji predstavljeni v preglednicah z opredeljenimi aktivnostmi, kazalniki, rokom izvedbe in nosilci. K predlogom za oblikovanje dodatnih ukrepov, smo povabili tudi obe posvetovalni telesi župana, to je Svet za odpravo arhitekturnih in komunikacijskih ovir in Svet za vprašanje starejših. Načrt pomeni podporo in zavezo k nadaljevanju uspešnih ukrepov MOL, ki so prepoznani tudi širše in so zgled mnogim mestom, nenazadnje pa so bili tudi visoko nagrajeni. Omenim le srebrno priznanje Access city award, nagrade za dostopnost mesta, ki nas uvršča med najboljša mesta v Evropi. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Škrinjar, stališče odbora prosim.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Hvala lepa. Odbor za zdravje in socialno varstvo je na 19. seji, dne 30. 11. 2021 obravnaval gradivo za 28. sejo mestnega sveta MOL in obravnavi točke Poročilo o uresničevanju Akcijskega načrta »Starosti prijazna Ljubljana« za obdobje od 2016 do 2020 sprejel naslednji sklep: Odbor za zdravje in socialno varstvo se je seznanil s Poročilom o uresničevanju Akcijskega načrta »Starosti prijazna Ljubljana« za obdobje od 2016 do 2020. Sklep je bil sprejet z 9 glasovi za in 0 proti od 9-ih navzočih. Prav tako je Odbor za zdravje na isti seji sprejel poročilo o uresničevanju, torej se je seznanil s Poročilom Akcijskega načrta »Ljubljana, občina po meri invalidov za obdobje od 2019 do 2020«, in sicer sprejel sklep, da se je seznanil s poročilom o uresničevanju tega akcijskega načrta in bil ta sklep sprejet z 9 glasovi za in 0 proti od 9-ih navzočih. Nadalje je odbor na isti seji obravnaval tudi Predlog načrta ukrepov *Ljubljana. Dostopna vsem.* za mesto, dostopno osebam z oviranostmi in starejšim, za obdobje od 2021 do 2015. Pri tem pa je sprejel prvi amandma, s katerim je, naj bi se spremenil naslov akta tako, da bi se glasil: »Načrt ukrepov *Ljubljana. Dostopna vsem.* za mesto dostopno invalidom, starejšim in osebam z oviranostmi za obdobje od 2021 do 2025. Amandma je bil sprejet s 5 glasovi za, 2 proti, od 9-ih navzočih. V naslovu je pač dodan bil izraz invalid, če pojasnim. Drugi amandma, ki ga je odbor sprejel, pa se glasi: da se v poglavju II. Cilji načrta z rednimi nalogami in aktivnostmi in dodatnimi ukrepi Mestne občine Ljubljana za njihovo uresničevanje pri CILJ-u 4: doda Zagotavljanje dostopnosti zgradb in prostorov v javni rabi ter dostopnih občinskih najemnih stanovanj in Dodatni ukrepi MOL št. 16 se na koncu prvega stavka doda besedilo: »Izvedba analize in skladno z njo načrtovanje okrepitve mreže javno dostopnih sanitarnih prostorov dostopnih vsem, zlasti invalidom, starejšim in osebam z oviranostmi.« Amandma je bil sprejet s 4 glasovi za in 3 proti od 9-ih navzočih. Potem pa smo glasovali o celotnem načrtu ukrepov, in sicer sprejeli sklep: Odbor za zdravje in socialno varstvo podpira sprejem Predloga načrta ukrepov *Ljubljana. Dostopna vsem.* za mesto dostopno osebam z oviranostmi in starejšim, za obdobje od 2021 do 2025 skupaj s sprejetima amandmajema. Sklep je bil sprejet s 4 glasovi za in 2 glasovoma proti, od 9-ih navzočih. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb pravne narave, ne k samim poročilom in predlogu načrta in tudi ne k amandmajem. Zdaj pa, če dovolite, bi jaz tudi samo pojasnil tole okoli invalidov. V sodobnem civiliziranem diskurzu se ne govori več o invalidih, govorimo o osebah z oviranostmi ali pa posebnimi potrebami in tako. V tem smislu, vendar je pa naša slovenska zakonodaja še vedno, kako bi rekel, pristreljena z izrazom invalidi tako, da je bilo treba ta popravek sprejeti. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Predno odprem razpravo, jaz bi pa rekel, za Ljubljano ni pomembno, kako se govori, ampak kako se naredi. In tukaj smo po teh nagradah evropskih za primer praktično celi Evropi. Odpiram razpravo za vse točke, nato pa bomo prešli na obravnavo amandmajev. Gospa Kociper, vse tri točke.

**GOSPA MAŠA KOCIPER**

Ja, hvala lepa. Razprava je sicer o vseh treh točkah, župan, jaz bom posebno pozornost namenila prvi točki, delno tudi tretji. Seveda sem zelo zadovoljna s tem poročilom in z vsemi tistimi aktivnostmi Ljubljane, našega mesta, ki olajšujejo življenje starejšim in vsem tistim, ki imajo kakršnekoli oviranosti. Zadovoljna sem tudi, da je Ljubljana podpisnica Dublinske deklaracije, članica globalne mreže starosti prijaznih mest in s tem daje Ljubljana neko zavezo, da bo skrb za starejše še naprej ostala njena prioriteta. Dejstvo je namreč, vsaj tako govorijo strokovnjaki, da se naša družba zelo hitro stara. Stara se baje hitreje kot ostale družbe, najhitreje v Evropi in potrebno bo poskrbeti za tisti del družbe, velik del naše družbe, ki ga predstavljajo starejši. V tem smislu seveda ostaja po mojem največji problem to, da veliko število starejših živi pod robom revščine, 92.000 bi naj bilo takšnih ljudi, zlasti so problem starejše ženske in v neki razviti, socialni družbi je seveda povsem nedopustno, da so ljudje, ki so delali redno delovno dobo, oddelali 40 let ali pač toliko, kolikor je takrat določal nek zakon revni, da živijo pod robom revščine in, da ne morejo poskrbeti za ustrezno in dostojanstveno starost. V tem smislu mislim, da si moramo kot družba prizadevati, da se njihov status popravi in v tem smislu bi neka povprečna pokojnina, izračunana za povprečje teh ljudi, za zadnja leta morala po mojem mnenju zadostovati tudi za to, da si človek lahko plača bivanje v domu za ostarele, če to želi, ali pa ustrezno oskrbo na domu, če jo potrebuje. Kar zadeva razdelitev, na teh 8 ključnih področij, kot jih določa VHO, bi se jaz v tem svojem prispevku osredotočila zlasti na tri, mogoče potem kot jih vidim po neki kompleksnosti in ne glede na to, seveda da govorimo danes o poročilu, ki smo ga vsi lahko prebrali, razumem to razpravo tudi že kot predlog za bodoče akcijske načrte, ki bodo v pripravi. Pa bi mogoče najprej nekaj besed rekla o prevozu. Če želimo govoriti o vključenosti starejših v družbo, je seveda zelo pomembno, da starejšim zagotovimo tudi fizično mobilnost, absolutno pozdravljam vse projekte, kot je kavalir, ki ljudem, starejšim v Ljubljani zelo olajšajo neke opravke in neke poti v centru Ljubljane, tudi razne odlične akcije, kot so mislim, da se reče »prosto fer«, ko posamezniki, prostovoljci pomagajo in starejše ljudi vozijo po opravkih. Seveda, pa moramo skrbeti tudi za neke te organizirane oblike prevoza in v tem smislu bi samo spomnila, mi v SAB-u smo namreč že trikrat v državnem zboru predlagali zakon, da se tudi za Mestno občino Ljubljana in za Mestno občino Maribor dolgoročno uredi brezplačni javni prevoz. Ta brezplačni javni prevoz, kot veste je ministrica Bratušek uvedla za medkrajevni prevoz za starejše od 65 let, upokojence, invalide in vojne veterane in potem sedanja vlada z neko pogodbo je končno uredila tudi mestni prevoz v Mariboru in Ljubljani, vendar samo do 1. 9. 2022. Se pravi te rešitve dolgoročne, da bi imeli enako kot v medkrajevnem prevozu tudi Ljubljančani in Mariborčani, upokojenci in starejši možnost brezplačnega prevoza še nimamo. Tukaj Ljubljana, kolikor vem, je že dejala, da sama tega stroška ne more kriti, ta vlada, pod vodstvom Janeza Janše pa očitno nima neke vizije ali pa želje, da bi to uredila dolgoročno tako, da to ostaja--

… /// … iz dvorane – nerazumljivo … ///

**GOSPA MAŠA KOCIPER**

--ne se vznemirjat kolegi. Povem, da ostaja problem, zaenkrat so sredstva zagotovljena samo do 1. 9. 2022.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Kociper, jaz samo prosim. Lepo prosim, jaz vem, da smo v volilnem času, zdaj pa, če sem jaz. Se opravičujem, samo prekinjam gospo Kociper. Jaz sem takrat, ko je bilo uvedeno medkrajevno govoril, da je to narobe, ker ni še za mesta. Povedal sem primer, če se pripelje avtobus Kranj do postaje brezplačno, potem pa mora iti naprej, zdaj je to narejeno za eno leto, ker takrat ni bilo proračuna. Zdaj pa, da zaključimo z vladami. Jaz upam, da bo nova vlada pa to uredila. To je moje mnenje. Tako, da lepo prosim--
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**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

--če se le da.

**GOSPA MAŠA KOCIPER**

Mislim, da je povsem, odgovarjam župan vam in vsem. mislim, da je povsem na mestu, da ob tem poročilu, ki govori o prevozu in mobilnosti opozorim, da vprašanje brezplačnega javnega prevoza v mestih zaenkrat ni dolgotrajno urejeno. Urejeno je samo za eno leto. Zdaj pa, če je to komu všeč ali pa ne, to so dejstva. Mi bomo še kdaj vložili v SAB-u zakon, ne se bati in ga boste lahko podprli, sicer pa upam, da bo to uredila naslednja vlada. Druga zadeva je stanovanjski objekti. V poročilu so mi zelo všeč informacije, kot je ta, da je javni stanovanjski sklad v omenjenem pet letnem obdobju, na katerega se nanaša to poročilo starejšim občanom dodelil v najem 41 oskrbovanih stanovanj. Mislim, da moramo tako na državni ravni, ampak danes smo na lokalni ravni razmišljati tudi zlasti o takih rešitvah, da bodo ljudje, ki živijo sedaj v svojih lastnih hišah, ali pa v svojih stanovanjih, večinoma lastniških lahko potencialno, ko bodo starejši zamenjali obliko bivanja in šli bivati nekje, kjer bo za njih ustreznejše, morda tudi v fizični obliki, kar se tiče dostopnosti, lahko pa tudi stroškovno. Imamo veliko težavo s starejšimi ljudmi, ki so zelo navezani na svoje hiše, na svoja stanovanja, hkrati jim pa njihove pokojnine ne omogočajo, da bi vzdrževali te nepremičnine. Po drugi strani pa nimajo ne znanja, ne volje, ne energije, ne dovolj pomoči, da bi nekako sami šli v to akcijo spremembe svojega bivališča. In tukaj mislim, da tako država, ampak zdaj govorim o občini, moramo razmisliti o nekem konceptu, kako bi tem ljudem na en prijazen način pomagali, da bi tisti, ki bi to želeli lahko zamenjali svojo nepremičnino za neko manjšo, morda oskrbovano stanovanje, najemniško, kakorkoli. Vem, da so to kompleksna vprašanja, ampak kolikor sem se pozanimala v tujini, mislim da na Dunaju, so že našli nekatere odgovore in kar bi bilo treba narediti je to, da se pač pozanimamo kakšne oblike obstajajo in potem spodbujati ljudi, da se tega poslužijo. Tako bi starejša večja stanovanja in hiše morda prišla na trg, lahko bi dobili mladi, starejši pa bi lahko živeli v manjših stanovanjih, idealno oskrbovanih, kjer bi v skladu s temi novimi trendi čim daljšega bivanja na domu dobili tudi ustrezno oskrbo v obliki hrane, prevoza, zdravniške pomoči in tako naprej. Zadnja tema, ki bi jo želela načeti znotraj teh ključnih področij je skupnostni programi in zdravstvene službe. Z zaskrbljenostjo sem brala poročilo v delu, kjer se nanaša na to, kako se je zmanjšalo povpraševanje uporabnikov po storitvah, ki so jih zagotavljali za starejše občane in osebe s težjimi oblikami oviranosti na domu. Ta dejavnost naj bi se izvajala preko javnega zavoda za oskrbo na domu in koncesionarja Pristan in v tem poročilu piše, da se je pač zanimanje za to storitev v zadnjih letih zmanjšalo, posledično so se nekoliko zmanjšala tudi sredstva. Meni se zdi, da vsi trendi, ki se zdaj kažejo in vsa pričakovanja ljudi, ki pravijo, da bi želeli živeti čim dalj na domu nas silijo spet na državni in na lokalni ravni, da se tukaj naredi več. Mene izjemno skrbi to, da se ljudem s sprejemom Zakona o dolgotrajni oskrbi dal nek impulz, da se bo zdaj to področje uredilo, v resnici pa vemo, da ni dovolj niti sredstev, niti niso stvari dovolj dorečene tako, da zelo me skrbi, da bo ta sprejem zakona tudi na lokalni ravni, na ravni Ljubljane in ostalih občin pripeljal do tega, da bodo celo delujoče storitve in delujoči sistemi ogroženi in da bomo pokvarili še tisto, kar je bilo dobrega. Ker mi zmanjkuje časa bom to področje pustila in samo še povem, kar sem prej pozabila pri prevozu. Župan, če boste mi lahko mogoče odgovorili, ali pa če postavim vprašanje. Tudi prevoz po Ljubljanici, tisto progo, ki sem jo jaz predlagala, bi morda marsikomu od starejših olajšal pot v recimo klinični center ali pa na tisto območje, kjer so bolnice in ambulante in tako naprej. Tako, da upam, da bo v tem smislu tudi v skrbi za starejše morda tudi na tem področju čim prej kaj novega.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Vem, ste se javili. Boste dobili repliko. Zdaj samo prosim vas, jaz bom gospe Kociper odgovoril, potem bom pa prosil gospoda Čerina, da zamenja me zaradi drugih obveznosti, ampak prvič, tista točka o zamenjavi stanovanj, to že ponujamo vsa leta, stanovanjski sklad, večje za manjše, zelo malo je interesa. V sloveniji je drugače, da imaš svoje do konca, pa tudi če te otrok ne mara, mu boš pustil. Zdaj govorimo o tej praksi. Drugič, na starejše pa bolne imamo v kliničnem centru Klinko, kavalir, ki je potegnil vse pohvale od vseh in tudi ladjica bo drugo leto peljala, pri čemer za starejše ni primerna, ker bo težje ven priti. To, pa da bi ZOD pa Pristan, da bi se zmanjšale potrebe, prvič slišim, ker mi smo povečali sredstva za ZOD. Ker govorim, prvič slišim, ker govorim o tem, da bo treba. Predno pa grem, saj boste vsi. Aleš, kar počasi pridi. Predno grem, pa podatek, ki vse zanima. Jaz bom danes zvečer v studiju City zaradi zaradi cepljenosti oziroma sejemskih hišic po moje. V Sloveniji je podatek, imamo od NIJZ-a danes, da včerajšnji dan oziroma enajstega v Sloveniji precepljenih z obema cepivoma 55,5 %. Potem imamo pa to razdeljeno po vseh regijah statističnih devetih, na prvem mestu je Osrednjeslovenska 57,5 % precepljenosti. V okviru Osrednjeslovenije je Ljubljana še višje na 59 %, zato je Osrednjaslovenija tako, 59 % precepljenost je v Ljubljanski občini, 292.000 ljudi. Če temu dodamo prebolelost, ki je najnižja 18,1 % je to skupaj 77 %.

---------------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa namenjenega repliki

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Če temu dodamo 25.000 otrok v osnovnih šolah, pa 15.000 otrok v vrtcih je to 40.000 13 %, se pravi, če upoštevano te otroke do 15. leta je v Ljubljani, smo na 90 %.

---------------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa namenjenega repliki

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Dodam še podatek uraden, za vsa naša podjetja, naše šole, naše zavode, pri nas je podatek PC 80 %, v mestni upravi smo pa čez 90 %. In cilj je do novega leta imeti 95 %. To je odgovor na to, ko bo kdo spraševal o tej cepljenosti, pa kaj je. Ljubljana je po tem na prvem mestu v tej državi. Kljub sejemskim hišicam. Tisto, kar pa jaz ne razumem, kar bom tudi povedal, pa jaz o gospe Logar tudi besede ne bom rekel, razen da meče po tleh kostanj, ker se ne spuščam v to, govorim pa o podatkih statističnih. Če greste na Pogačarjev trg, tam boste videli hišice, ki delajo, to so tiste, ki jih pripeljejo, ki so tržnične, 4 hišice, ostale so pa zaprte. Razlika je 2 metra. Pops, Zlata ribica, 2 metra razlike, nihče ne zastopi. In zato pravim podatke, da imate. Ne, glejte, podatke samo da imate o precepljenosti, nič drugega nisem hotel. Kolega Čerin, izvolite. Gospod Matić, postopkovno. Jaz bom pa tudi vesel, ko boš ti prevzel.

… /// … iz dvorane – nerazumljivo … ///

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Gospod Matić, procesno.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Gospod podžupan, predlagam, da županu, ki je že odšel izrečete opomin, ker je razpravljal o nečemu, kar ni bilo na točki dnevnega reda, na točki dnevnega reda je Poročilo o uresničevanju Akcijskega načrta »Starosti prijazna Ljubljana za obdobje od 2016 do 2020«. Gospod župan je razpravljal o vsem drugem, samo o tem ne.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Osebam, ki niso v dvorani ne moram nič izrečt za nazaj. Besedo ima kolegica, replike na razpravo kolegice Maše Kociper, in sicer Sever. Gospa Sever.

**GOSPA KSENIJA SEVER**

Hvala lepa za besedo. Jaz bi pa rada opozorila, da smo v mestnem svetu. Razpravljamo o Poročilu o uresničevanju starosti prijazna Ljubljana. Nismo na soočenju, nismo v državnem zboru, ne razpravljamo o tem, kaj je naredila stranka Alenke Bratušek oziroma stranka SAB in kaj je sprejemala gospa Alenka Bratušek. Kar se tiče pa stanovanj, pa naj povem, da javni stanovanjski sklad vsako leto poziva občane Ljubljane, da lahko svojo nepremičnino ali stanovanje oddajo preko zavarovalnice in dobijo manjše stanovanje ali oskrbovano, zavarovalnica pa jim plačuje dosmtrno stroške bivanja, vse ostale stroške, tudi, če je potrebno kakšna zdravstvena nega in tako dalje. Pogoji in vse to pa je objavljeno na spletni strani stanovanjskega sklada. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala za te pomembne informacije. Kolegica Ida Medved, izvolite.

**GOSPA IDA MEDVED**

Ja, jaz bi pa zastavila gospe Kociper eno vprašanje. Zakaj ste v državnem zboru glasovala proti Zakonu o trajnostni oskrbi? Ne razumem vas tukaj, pa toliko enega govorenja, kako se bojite za starejše, kaj vse bi naredila, kaj vse bi v vaši strani naredili, a najbolj pomemben zakon ste bila proti. Tega dejansko ne razumem. Pa še nekaj je, če vam je do tega, da se stanovanjske zgradbe urejajo, potem dajte predlagati, da se dela v stanovanjski zgradbi dvigala. Vi veste, da starejši ljudje želijo ostati doma in potem to predlagajte. Ker to je njihov dom in želijo biti tam.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Besedo ima kolegica Mojca Škrinjar.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Hvala lepa. Replika kolegici Maši Kociper. Ne vem, glede stanovanj za starejše. Zadeva je taka, da je bil v državnem zboru sprejet zakon, da se lahko tudi oddajo stanovanja in se s to oddajo poplača bivanje v domu in to ureja tudi javna agencija. Ta zakon smo skupaj sprejeli, verjetno ste takrat manjkali. Kot se, ne vem pa, če ste glasovali za ali proti, kot ste glasovali proti dolgotrajni oskrbi. Pa še nekaj glede brezplačnih prevozov. Obljubljam vam, da bomo v novi vladi podaljšali to.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Še ena replika, gospod Jožef Horvat.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Hvala lepa za besedo. Če je župan rekel, da nehajmo politizirati pa tako naprej, res, gospa Maša Kociper, nehajte politizirat. Predlog za plačilo prevozov upokojencev, vojnih invalidov, vojnih veteranov in tako naprej, sva midva s kolegico Sojarjevo predlagala našemu pristojnemu ministru in je prisluhnil temu. In tukaj je župan, ko je bil na promociji tega dogodka to tudi izpostavil in tudi tukaj v razpravi. Tako, da vas prosim za korektnost, nič več. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Odgovore na replike, Maša Kociper.

**GOSPA MAŠA KOCIPER**

Ja, hvala podžupan. Prvotno sem se javila, ker mislim, da imam tipični problem z repliko na repliko, skratka prav berem iz poročila, da je od leta 2016 zaznano zmanjšanje števila uporabnikov omenjenih storitev, o katerih sem govorila, o socialni oskrbi, kar je velika težava in tako naprej. Zmanjšujejo se tudi sredstva tako, da če sem kjerkoli narobe prebrala, je potem napaka v poročilu. Sicer pa nasilno vznemirjanje, ki sem ga povzročila tam na drugi strani dvorane, jaz ne vem zakaj ste ko mački, ko stopiš mački na rep, zacvili. Lahko si vi želite in pišete in dopovedujete karkoli. Brezplačni medkrajevni prevoz je uvedla ministrica Bratušek, SAB je 3-krat predlagal to isto rešitev za Ljubljano in jaz sem samo povedala, da za Ljubljano brezplačni prevoz za upokojence ni dolgoročno rešen. Rešen je samo do 1. 9. 2022. Zdaj pa, če se vi na glavo postavite. In ni treba meni razlagati, kaj naj razpravljam, pa kaj bi naj vprašala. Vprašajte sami, če vas kaj zanima. In ni me treba podučevati v kateri dvorani sem, pa kje sem, ker nisem dementna. Tako, da prosim obdržite en nivo razprave. Zakon o dolgotrajni oskrbi pa nisem glasovala, ker je okvir brez slike. Kljukica, ki so jo v SDS-u odkljukali brez, da bi rešili financiranje, brez da bi rešili metodologijo, brez da bi določili cene storitev in ogrozili boste to, kar je že dobrega do zdaj. Vključno morda z Ljubljano. In to so dejstva. Zdaj pa, če se vi, temu verjamete ali pa ne. Pa samo še nekaj, jaz ne govorim o možnosti, da grejo starejši v dom za upokojence. Jaz govorim o možnosti, da se dobra shema, taka prijazna, ki jo v tujini imajo--

---------------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa namenjenega repliki

**GOSPA MAŠA KOCIPER**

--objavi za to, da oni lahko zamenjajo stanovanje za manjše ali idealno oskrbovano stanovanje. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Naslednja prijavljena za razpravo je kolegica Vuk.

**GOSPA MARTINA VUK**

Hvala lepa. Že vse odkar so bile te točke prvič uvrščene na dnevni red, pa potem umaknjene, se v bistvu zelo veselim in sem z veseljem pač prebrala vse tri sklope, tako obe poročili o uresničevanju, kot predlog načrta ukrepov. Danes pa vidim, da bo v bistvu ta razprava izrazito široka, pa včasih tudi zelo neprimerna za ta mestni svet. Ključno za vsako občino, za vsako mesto, pa tudi seveda za vsako državo bi moralo biti, da so njene prebivalke in prebivalci vključeni. Da so meščanke in meščani vključeni v življenje v mestu. Vključenost pa lahko dosežemo na več načinov. Ena je vključenost z aktivnostjo, druga pa je vključenost na način, da okolje, v katerem ti ljudje živijo, delajo, ustvarjajo prilagodiš na način, da lahko vsak in vsaka sodeluje v tem okolju, ne glede na svoje osebne okoliščine. In osebna okoliščina je tudi starost in osebna okoliščina so tudi različne oviranosti, ki jih oseba ima. Tri vrste oviranosti, načeloma poznamo, in sicer gibalno, senzorno in pa intelektualno oviranost in v resnici ta načrt ukrepov daje odgovor na to, kako okolje prilagoditi na način, da bodo pač vse osebe, tudi tiste, ki se soočajo z nekaterimi pač oviranostmi, lahko sodelovale v tem okolju, enako, enakovredno, z enakimi možnostmi, kot tudi vse ostale. Jaz seveda to zelo pozdravljam. Se mi zdi zelo pomembno in ena od ključnih v bistvu vsebin, za katero si mora pač prizadevati mesto in ki daje tisto osnovno osebno izkaznico, ali določeno okolje je prijazno svojim ljudem, ali pa ne. Nekoliko se bom osredotočila na amandma, čeprav je gospod Sedmak v bistvu že zelo pojasnil, kaj je bistvo. Torej, tako kot gre čas naprej, tako, kot lahko govorimo o civilizacijskih pridobitvah, na enak način seveda govorimo tudi o tem, da se izrazoslovje spreminja in, da gre tudi jezik naprej. Zato to, kar je nekoč bilo osnovno--

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

A lahko postopkovno?

**GOSPA MARTINA VUK**

--prosim? Kar je bilo nekoč osnovno poimenovanje invalid, invalidka, v mednarodnih dokumentih govorimo o »people with disabilities«, torej osebe z oviranostmi. To je sedanjost, to je prihodnost. Dejstvo pa je--

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Samo malo, se opravičujem. Razprava o amandmaju bo posebej.

**GOSPA MARTINA VUK**

Okej, bom pa govorila na splošno o poimenovanju in naslovu pač pri C) točki, torej pri predlogu načrta ukrepov. In zato je v bistvu bil progresivni ta naslov, je progresivni naslov, ko govori o načrtu ukrepov, dostopno osebam z oviranostmi in starejšim. Dejstvo je pa tudi, da naši dokumenti, naši zakoni in naš uradni prevod konvencije o pravicah invalidov, se imenuje točno tako, kot sem zdaj rekla. Torej konvencija o pravicah invalidov ne govori še o pravicah oseb z oviranostmi in zato je v bistvu pač pravilno, da se upošteva tudi v dokumentih to poimenovanje, kar pa ne pomeni in zato pozdravljam, da se dodaja osebe z oviranostmi in, da v prihodnosti pač je potrebno ta poimenovanja prilagoditi, ker tako kot je pač arhitekturno okolje, tako kot so elektronske storitve, tako je tudi jezik pomemben. Pa najsi gre za obojespolno poimenovanje ali pa pri temu, kako uporabljaš posamezne izraze. Tudi to kaže na to naklonjenost vsem meščankam in meščanom. Zato bom jaz seveda ta, tako obe poročili kot tudi predlog načrta ukrepov podprla. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Naslednjo besedo, kolega Čadež.

**GOSPOD DR. ZVONE ČADEŽ**

Hvala za besedo. Jaz bi bil bistveno bolj kratek, kot vsi moji predhodniki in bi rad samo to povedal, mogoče bo koga čudilo, ampak jaz moram Mestno občino Ljubljana pohvaliti na področju izvedbe. Se pravi to, kar je prej župan rekel. Ne načrtov. Invalid ali kakorkoli mu rečemo z vozičkom ne more voziti po načrtu, lahko pa vozi po pločniku, po klančini, ima dvigalo. In tu je Ljubljana zelo napredna, skrbi za te stvari, to mi povedo na sestankih predstavniki invalidov, s katerimi imam zdaj veliko opravka in mislim, da je prav, da so to pohvali in da nadaljuje Ljubljana v tem smislu naprej. Na vseh področjih, oznake za slepe, slabovidne, potem prilagoditev cestno prometno signalizacije, označevanje parkirnih mest, P+R rešitve za gibalno ovirane. Skratka, tudi dostopnost recimo javnih zelenih površin za ljudi, ki pač so gibalno ovirani. Zunanje fitnes naprave. Nenazadnje zagotavljanje najemnih vrtičkov za gibalno ovirane, da imajo visoke grede, skratka, da ne vlečem to, sanitarije in tako naprej. Mislim, da je zadeva v redu, če se primerjamo, nam povedo, ko gredo na kakšne obiske oziroma sestanke v Bruselj, je Bruselj glede tega eno svetlobno leto za Ljubljano. Tako, da kar dajmo tako naprej, pohvalno in skrbeti za invalide v tem smislu. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Zaključujem, da je kolega Čadež to govoril tudi iz poznavanja v.d. v zavodu. Naslednja razpravljavka, gospa Sojar.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Hvala lepa za besedo. Tudi jaz sem z veseljem prebrala obe poročili o akcijskih načrtih, tudi predlog načrta ukrepov in je treba pohvalit res vsa prizadevanja, ki jih Ljubljana izvaja za starejše osebe, ki jih izvaja za invalide, za gibalno ovirane, pač za vse, na katere je treba biti posebej pozoren pri gradbi ali pa pri ovirah, na katere naletijo. Mogoče pri teh poročilih pogrešam, pri poročilih o uresničevanju akcijskega načrta pogrešam seznam ali pa recimo število odpravljenih ovir, ki jih je Mestna občina Ljubljana med letoma 2016 do 2020 uspešno odpravila na obstoječih objektih ali pa javnih površinah.

To bi bil en tak podatek, za katerega bi rekli, aha, zdaj pa vidimo tukaj pa tukaj se je to spremenilo. Vsi Ljubljančani ne hodimo po celem mestu kar naprej in bi bil en tak podatek morda dobrodošel. Mogoče za naslednji akcijski načrt. Pohvalna je tudi ta nižja cena vstopnic za kulturne prireditve, vendar pa tudi tukaj v poročilu niso navedene konkretne številke, koliko starostnikov pa v resnici se je s tem spodbudilo, da so se bolj kulturno udejstvovali. Recimo, kolikim so bile prodane vstopnice? A to je neka spodbuda za starejše osebe, da gredo več v kulturne ustanove, ali pač ni. Ali je samo ponudba, ki nekako ne pride v življenje. Infotočka, ki deluje tukajle v bližini in zraven nje prijetna trgovinica ali pa prijetna trgovinica v kateri je infotočka, kot vem nima kakšne pretirane gneče, kar se tiče svetovanja starejšim. Tako so mi povedali, ko sem bila tam na obisku v trgovini, z veseljem tudi nekaj kupila. Tudi so povedali, da se želijo širiti, morda naresti kavarnico v sosednjem poslopju in upam, da jim bo mestna oblast pri tem prišla naproti. Ko smo govorili o oziroma, ko se je razpravljalo o tem, da bi starejši odhajali iz svojih domov, gotovo imamo vsi izkušnjo kakšnega starostnika, očeta, mame ali pa koga drugega, ki je živel sam v stanovanju ali pa celo hiši in ni želel iz tega stanovanja iti, pa če je bilo še tako hudo. Tako, da je to res težko rešljiva, ne bom rekla, da je to problem. Ampak je neko stanje, ki ni lahko rešljivo. Kljub temu, da se ti starostniki zavedajo, da bi v varovanem stanovanju, ali pa v domu starejših občanov imeli marsikaj na voljo, kar bi olajšalo njihovo starost, se za to ne odločajo prav, vsi ne odločajo za to, ampak Ljubljana ima na voljo oskrbo na domu, dobro delujočo oskrbo na domu, kot jaz vem in ta oskrba na domu omogoča, da starostniki ostanejo doma, kolikor časa želijo. Pa še ena stvar me je pravzaprav zmotila. Seveda se strinjam, da bi vsi, ki so oddelali svojo delovno dobo morali imeti dostojno pokojnino, s katero lahko preživijo. Vendar pa se mi zdi, da ljudje nismo osamljeni otočki na tem svetu, da ima, vsaj večina družino, neko zaledje, ki mu morda tudi lahko v tem času starosti pomaga. Finančno ali pa kako drugače. Če pa to ni tako, iz kakršnega koli razloga, pa je Slovenija zaenkrat še vedno dobra socialna država in tudi mesto Ljubljana samo ima to podporo, tudi finančno podporo takim starostnikom, ki sami ne uspejo zagotoviti si pomoči, vsaj za to oskrbo na domu. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Zadnja prijavljena k razpravi, kolegica, tovarišica Vrečko.

**GOSPA DR. ASTA VREČKO**

Hvala, hvala lepa. Ne, jaz imam samo en medklic pri tej razpravi, o tej zelo pomembni temi, se mi zdi, da moramo se pa vendarle zavedati, kot je tudi gospa Vuk omenila, da je jezik socialno občutljiv in živ organizem in se mi ne zdi primerno, da uporabljamo besedo, ki označuje en termin za simptome starejših, zelo v veliki meri povezano s starejšimi osebami, recimo demenca kot nekaj pejorativnega. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ne. Zaključujem razpravo. Želi morda predlagateljica dokumentov, kolegica Tilka Klančar besedo? Hvala lepa. Odpiram razpravo o naslovu predloga načrta pri točki 6 C), h kateremu je Odbor za zdravje in socialno varstvo vložil amandma. Mojca Sojar, izvolite.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Hvala lepa. Z veseljem sem prebrala, da je bil sprejet amandma NSi in da se je v naslov tega akcijskega načrta vrnila beseda invalid. Mogoče bom diametralno nasprotno govorila, kot je bilo prej slišati, ampak gospod Čučnik, ki je predlagal ta amandma ima zelo veliko izkušenj z delom podjetij, ki zaposlujejo invalide, z društvi invalidov in podobnimi organizacijami. Tudi nacionalni svet invalidskih organizacij, ki je krovna organizacija teh invalidskih, posameznih invalidskih organizacij uporablja in se trudi za uporabo termina invalid, ki za katerega bi pa jaz rekla, da v današnjem času, pa res ne bi smel biti razumljen kot kakšna zaznamovanost. In na ta termin je vezano toliko povezav na svetovnem nivoju, danes smo slišali mednarodni dan invalidov. Poznamo invalidsko upokojitev. Kaj vse je na to vezano in mislim, da ne bomo šli v spreminjanje vsega tega. Gotovo tudi svet ne bo šel v spreminjanje vsega tega, ker so te stvari pač utečene. In če sama invalidska organizacija želi uporabljati oziroma se trudi za to uporabo, se mi zdi, da je prav, da pride tudi v naslov. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Mojca Škrinjar, razprava.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Hvala lepa. Jaz razumem namero oddelka Mestne občine Ljubljana, ki je predlagal tak naslov, osebe z oviranostmi in želeli so zajeti v to skupino prav vse invalide in pa tudi morda poškodovane, onemogle, starejše. To je razumljivo in sprejemljivo. Verjetno so se hoteli tudi izogniti temu, kar morda nekateri razmišljajo o besedi invalid, to pomeni »in valid«, dobeseden prevod je neveljaven in je nekako pejorativen. Vsekakor se pa ne uporablja v tem pomenu. Beseda invalid je uveljavljena v naši zakonodaji in dokler je tako, potem jo je potrebno tudi vključevati vsepovsod. Zagotovo pa bo strokovna debata šla v smer, da bi dejansko zajeli z enim izrazom vse tiste, ki imajo določeno oviranost. Do takrat pa se mi zdi, da je prav, da se dejansko tak naslov korektno uporablja tudi z besedo invalidi. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? V kolikor ne, zaključujem razpravo.

**GOSPA MARUŠA BABNIK**

Jaz bi tamle samo še na eno slovnično napako opozorila. Za piko je z veliko. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Fino, hvala lepa. Prehajamo na glasovanje o amandmaju Odbora za zdravje in socialno varstvo k točki C. Najprej ugotavljam navzočnost. Rezultat navzočnosti: 40.

**Glasovanje poteka o AMANDMAJU Odbora za zdravje in socialno varstvo k točki C: Spremeni se naslov akta tako, da se glasi: »Načrt ukrepov *Ljubljana. Dostopna* *vsem.* za mesto, dostopno invalidom, starejšim in osebam z oviranostmi za obdobje od 2021 do 2025«.**

Prosim za vaš glas.

**16 ZA.**

**22 PROTI.**

Amandma ni sprejet.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Odpiram razpravo o drugem poglavju predloga načrta pri točki 6 C), h kateremu je Odbor za zdravje in socialno varstvo vložil amandma. Razprava. Kolegica Mojca Škrinjar, izvolite.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Hvala lepa. Torej, amandma je nastal v želji, da se dejansko preuči možnosti dostopa toaletnih prostorov, ki so dostopni tako vsem osebam z oviranostmi zlasti pa gibalno oviranim. Torej invalidom na vozičkih. Menimo, da mora Ljubljana poskrbeti za dostopnost vsem in zato, da tudi verjetno pogreša te prostore, vsaj v določenih predelih Ljubljane, saj se ne more razumeti, da invalidi vedno koristijo samo prostore gostinskih lokalov ampak, da so dejansko tudi na voljo prostori, kjer se lahko uredijo in dostopajo do njih. Zato smo predlagali takšen amandma in gre v prid vsem tistim, ki imajo bodisi, ki so bodisi invalidi, bodisi pa imajo druge oviranosti in potrebujejo neke dodatne ukrepe. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Mojca Sojar, izvolite.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Ja. Zdaj se moramo pa dogovoriti. A tukaj bo pa ostalo dostopni vsem, zlasti invalidom? Mislim, gospodje in gospe iz Liste Zorana Jankovića, to je pripravila mestna oblast, VO-KA SNAGA, piše notri invalidi. Prej ste glasovali proti, zdaj bo pa v redu?

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Saj ni res.

… /// … iz dvorane – nerazumljivo … ///

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

To je predlog amandmaja, ki ga je odbor, še kdo? V kolikor ne, glasujemo.

**Glasovanje poteka o AMANDMAJU Odbora za zdravje in socialno varstvo k točki C:** **V poglavju II. Cilji načrta z rednimi nalogami/ aktivnostmi in dodatnimi ukrepi Mestne občine Ljubljana za njihovo uresničevanje pri CILJ-u 4: Zagotavljanje dostopnosti zgradb in prostorov v javni rabi ter dostopnih občinskih najemnih stanovanj, Dodatni ukrepi MOL št. 16 se na koncu prvega stavka doda besedilo:**

**»Izvedba analize in skladno z njo načrtovanje okrepitve mreže javno dostopnih sanitarnih prostorov dostopnih vsem, zlasti invalidom, starejšim in osebam z oviranostmi.«**

Prosim za vaš glas.

**16 ZA.**

**23 PROTI.**

Tudi ta amandma ni sprejet.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Prehajamo na glasovanje o predlogih sklepov.

**Glasovanje poteka o PREDLOGU SKLEPA pod točko A): Mestni svet Mestne občine Ljubljana se seznani s Poročilom o uresničevanju Akcijskega načrta »Starosti prijazna Ljubljana« za obdobje od 2016 do 2020.**

Glasovanje poteka.

**29 ZA.**

**0 PROTI.**

Sklep je sprejet.

… /// … iz dvorane – nerazumljivo … ///

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Kaj, v čem je problem? Ponovitev? Še enkrat glasujemo o predlogu k sklepu točke A).

Glasovanje poteka.

**36 ZA**

**1 PROTI.**

Sklep je sprejet.

**Glasovanje poteka o PREDLOGU SKLEPA k točki B): Mestni svet Mestne občine Ljubljana se seznani s Poročilom o uresničevanju Akcijskega načrta »Ljubljana – občina po meri invalidov« za obdobje od 2019 do 2020.**

Glasovanje poteka.

**38 ZA**

**0 PROTI.**

Sklep je sprejet.

**Glasovanje poteka o PREDLOGU SKLEPA k točki C): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Načrta ukrepov *Ljubljana. Dostopna vsem.* za mesto, dostopno osebam z oviranostmi in starejšim, za obdobje od 2021 do 2025***.*

**27 ZA**

**0 PROTI.**

Hvala lepa. Sprejeli smo tri pomembne dokumente za nas starejše in za osebe z oviranostmi.

**AD 7. PREDLOG SKLEPA O POZITIVNEM PREDHODNEM MNENJU K STRATEŠKEMU NAČRTU MESTNE KNJIŽNICE LJUBLJANA ZA OBDOBJE 2022 – 2026**

Gradivo ste prejeli, po sklicu pa poročilo pristojnega Odbora za kulturo in raziskovalno dejavnost. Prosim gospo mag. Tejo Zorko, direktorico Mestne knjižnice Ljubljana, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPA MAG. TEJA ZORKO**

Spoštovani gospod podžupan, mestne svetnice in svetniki. Mestna knjižnica Ljubljana pripravlja četrti strateški načrt in z njim delno tudi prenavlja vizijo razvoja in poslanstvo. Z načrtom smo se trudili zastaviti razvojno vizijo za daljše časovno obdobje, obenem pa smo dali tudi poudarek aktivnostim, s katerimi želimo obrniti navzgor določene padajoče trende. Vse knjižnice, ne samo v Sloveniji, ampak tudi širše. Danes delujemo v okolju, ko je čedalje manj bralcev, čedalje manj kupcev knjig, bralna kultura na splošno je v upadu, mladina že skoraj boljše piše v angleščini kot v slovenščini in v knjižnicah nam določeni statistični kazalniki padajo. In to je splošni nacionalni in širši mednarodni kulturni problem. Naša razvojna vizija, ki presega petletni plan je usmerjenost navzven, v mednarodni strokovni prostor. Vsi imamo podobne probleme. Tu želimo voditi tudi ostale slovenske splošne knjižnice in s tem se vklapljamo v razvojno vizijo področja kulture v mestu Ljubljana, torej postati globalno mesto kulture, prepoznavno po vsem svetu. Prav knjižnice, z veliko podporno vlogo kulturi in izobraževanju in kot velik socialni korektiv, pri dostopnosti do branja, do zastonj kulturnih dogodkov, smo gotovo pomemben dejavnik pri socialnem položaju prebivalcev, imamo vpliv na izboljšanje in pomemben dejavnik tudi želimo ostati. Struktura strateškega načrta je takšna kakor do sedaj. Imamo 4 programska strateška področja, eno organizacijsko in eno investicijsko. Jedro strateških vsebin v dokumentu pa so gotovo ti štirje programski sklopi posvečeni upravljanju knižnične zbirke in bralni kulturi, storitvam za prebivalce in obiskovalce mesta, dediščinskemu izročilu in promociji knjižnice. Knjižnična zbirka je in ostaja naše jedro in njena uporaba je naš razlog obstoja. Pa tudi sicer je naša zavezanost vzgoji v smislu bralne kulture večplastna. Temelj je aktualna in učinkovita zbirka, za katero si prizadevamo, da je čim bolj dostopna, da je uporabljena, veliko našega dela je usmerjenega v to, pri čemer je pomembno, da naslavljamo že otroke v najnežnejši dobi, in kasneje vse starostne skupine, do seniorjev. Pa seveda posebej, tudi druge ciljne skupine, družine, ranljive skupine in skupine z različnimi oviranostmi. Čeprav je temelj branja fizično branje, raziskave to potrjujejo, pa je spet zelo pomembno tudi, da podpiramo branje na vseh drugih nosilcih in platformah, ker branje je branje in ena oblika podpira drugo. V strateškem načrtu smo si kot enega od ciljev zadali tudi vzpostavitev Centra za promocijo branja odraslih, kot pandan že obstoječi Pionirska - center za mladinsko književnost in knjižničarstvo. Naslednji programski sklop, storitve podpirajo to jedrno dejavnost in jo dopolnjujejo. Pri oblikovanju storitev je naš moto »po meri uporabnikov«, ki so jim namenjene. Potrebe uporabnikov se spreminjajo in to lahko tudi čez noč, kot so se denimo med pandemijo. V novem strateškem obdobju bomo storitve urejali bolj centralno kakor smo jih sedaj, skladno s potrebami časa bomo še več pozornosti namenjali oddaljenemu dostopu do knjižnice in organizirali multimedijski center za boljšo organizacijo vsega, kar izvajamo v virtualnem okolju. Dodaten poudarek smo dali še digitalizaciji gradiva in pripravi lastnih digitalnih vsebin, tudi v smislu organizacije in vodenja digitalne knjižnice MKL. Za dediščinsko delovanje smo oblikovali ločen programski sklop znotraj strateškega načrta. Osnovni poudarki tu so razvijanje dediščinske pismenosti že pri šolarjih. Še naprej je potrebno tudi razvijati dostopnost domoznanskih vsebin. Z izpostavitvijo na spletni strani in z neposrednim prenosom nekih dogodkov v virtualnem okolju želimo s temi vsebinami doseči in navdušiti tudi mlade. Zadnji strateški programski del je promocija vsega zgoraj naštetega, ki tudi zahteva stalno skrb in napor. Prepoznavnost v lokalnem okolju je stalno treba vzdrževati in širiti iz uporabnikov na neuporabnike, sem pa sodijo tudi sodelovanja z drugimi inštitucijami v mestu z nevladnimi organizacijami in iskanje zagovornikov. Čas je, da v naslednjem strateškem obdobju prenovimo tudi CGP knjižnice in morda tudi okrepimo založniško dejavnost. To so bili 4 programski sklopi, sledi sklop organizacijske in kadrovske strateške usmeritve. Te se v veliki meri nanašajo na našo skrb, da se šivi med združenimi entitetami pred 12. leti vedno bolj zraščajo, da delujemo kot 1 knjižnica na mnogih lokacijah, s primerno fluktuacijo zaposlenih med posameznimi enotami in povsod enolično urejenimi delovnimi procesi. Zadnji sklop je investicijsko naravnan in se predvsem dotika razvoja knjižnične mreže, novih prostorov, kar je vezano na velike finančne vložke našega ustanovitelja in financerja. V naslednjih petih letih se realno kažejo tri prenove Brdo, Rog in Fužine. Dokument smo opremili tudi s poročilom o izvajanju predhodnega strateškega načrta po posameznih letih in z neko splošno oceno doseganja zastavljenih ciljev in aktivnosti, ki je bila 94 %, kar pomeni, da smo si zastavljali realne in dosegljive cilje, za kar pa smo se trudili tudi pri tokratnem dokumentu. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa, gospa direktorica. Naj vam povem še svoje občutke. Jaz se najbolj razveselim vsakega letnega poročila knjižnice, Mestne knjižnice Ljubljana, ker je tako vzorno, vsebinsko polno in likovno opremljeno, da ga je užitek vzeti v roke in, če sem kakšnega od vas navdušil za to, ne boste razočarani. Prosim gospoda Dragana Matića, predsednika Odbora za kulturo in raziskovalno dejavnost, da poda stališče odbora.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost je na 7. korespondenčni seji obravnaval Predlog Sklepa o pozitivnem predhodnem mnenju k strateškemu načrtu Mestne knjižnice Ljubljana za obdobje 2022 – 2026, ga sprejel s 5 glasovi za, 1 vzdržanim in nobenim proti in ga predlaga mestnemu svetu, da ga sprejme.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Želi besedo predsednik SPK, gospod Marjan Sedmak?

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa za besedo. Komisija ni imela pripomb pravne. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Gospod Matić.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Hvala za besedo. Žal vas moram predsedujoči razočarati, ker ne delim popolnoma vašega stališča glede superiornosti te strategije, ki je pred nami. In takoj na začetku moram povedati, da tega strateškega načrta ne bom podprl. O razlogih sem že seznanil direktorico Mestne knjižnice Ljubljana, gospo Zorko, ko smo se prejšnji teden zbrali, da bi imeli sejo, pa je ta potem zaradi nesklepčnosti odpadla. Mimogrede, dobro bi bilo, ko bi vse stranke prosile svoje člane odborov, da bi hodili na seje, ker tisti, ki tam pridemo in potem, če se v zadnjem trenutku ostali spomnijo, da ne morejo priti, potem mi izgubljamo čas, ki bi ga lahko porabili bolj smotrno. Razlog, da ne bom podprl strateškega načrta ni v tem, ker bi menil, da so ukrepi in cilji slabi. Prepričan pa sem, da je analiza uspešnosti po področjih za preteklo obdobje 2017 – 2021 slabo izdelana. Pravzaprav je neizdelana. Direktorica je sicer povedala prej par stavkov, ki so verjetno na mestu, ampak žal nič od tega ne zasledimo v pričujoči strategiji, katere sestavni del bi morala biti analiza preteklega obdobja. Nekatere številke so zaskrbljujoče in kažejo na to, da ima Mestna knjižnica Ljubljana resen problem pri izvajanju svojega poslanstva, ki se kaže v naslednjih številkah. Obseg izposoje knjižničnega gradiva pada. Če izpustimo koronsko leto 2020 lahko ugotovimo, da je od 2017 do 2019 izposoja knjižničnega gradiva padla iz 4.713.000 na 4.290.000, to je za reci in piši 9 %. Obrat knjižničnega gradiva je padel iz 2,7 na 2,3 oziroma za 11,5 %. Število aktivnih članov je padlo iz 84.853 na 83.293, torej za skoraj 2 %. Število obiskovalcev prireditev Mestne knjižnice Ljubljana je padlo od 53.843 na 49.938, to je za 7,3 %. To je samo za obdobje od 2017 do 2019, številke za leto 2020 so še veliko slabše, ampak ker je šlo za obdobje epidemije verjetno niso objektivne. In vendar, kot rečeno, ob vseh teh številkah, ki sem jih naštel, v strategiji ni komentarja zakaj je temu tako. Niti ne zasledim v poročilu o tem, da so bile izvedene kakšne analize, čemu tak upad. Verjetno se lahko strinjate z mano, da nobeno podjetje, niti javna ustanova ob tako velikem upadu osnovne dejavnosti, to je »core business-a«, ne more mimo tega, da ne bi poiskala vzroke za slab rezultat in ponudila s tem povezane rešitve za prihodnost. Tega žal v strategiji kot rečeno ni. Negativne številke so sicer sestavni del te strategije, kaj pa bo za naslednja 4 leta v povezavi s temi številkami, pa ni navedeno. Pričakoval bi, da se do teh številk pisci strategije opredelijo, navedejo zakaj menijo, da je prišlo do tega nazadovanja. Kateri segment uporabnikov obrača hrbet knjižnici? Kaj je storiti, da to ne bo tako še naslednja 4 leta? Ker, jaz verjamem, da knjižnica izvaja ankete, preverja mnenja svojih uporabnikov. Lahko bi naredili tudi kakšno primerjalno študijo s knjižnicami v tujini ali pa v Sloveniji. Tako pa to niti ne izvemo iz strategije, ali je to splošen trend, ali pa je to problem, ki je naš specifičen. In ni povsem jasno, kateri od predlaganih ukrepov, ki so po moji oceni sicer dobri, sploh merijo na to, da bo ta negativni trend, ki se vrsti iz leta v leto drugačen. Zaradi vseh teh naštetih razlogov je po moje ta strategija pomanjkljiva, sicer vsebuje veliko pozitivnega. Moje mnenje je, da naj vodstvo Mestne knjižnice Ljubljana naredi nek dodaten dokument, ki bo dopolnil ta strateški dokument in bo torej problematiko negativnih trendov iz preteklosti in tistega, kar se bo zgodilo v prihodnosti povezal, da bomo imeli ta manjkajoči člen, to je torej moje mnenje. Na žalost te strategije ne bom mogel podpreti. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Sam nisem govoril o superiornosti te strategije ampak o letnih poročilih, da se zastopimo. Tovarišica Asta Vrečko, naslednja razpravljavka.

**GOSPA DR. ASTA VREČKO**

Hvala lepa. Seveda, po mojem je tako strategija kot mreža knjižnic v Ljubljani, na splošno knjižnična mreža en najpomembnejših stebrov družbene infrastrukture, ki dejansko odpira pot mladim, starejšim in mnogo komu pot v svet znanja in branja. Tako, da tukaj seveda bomo strategijo podprli in tako delovanje MKL-ja. Imam samo eno drobno mogoče sugestijo gospe in delujočim. Pogosto dajejo knjige tudi v odpis, seveda v skladu s strateškimi cilji in tako naprej, žal pa se mi zdi, da mogoče tu se kdaj to premalo strateško odloča o tem, kajti ni vedno ista stvar popularna, včasih minejo lahko desetletja, da neka stvar je zopet aktualna in jo ljudje, študentje ali pa kdorkoli začne prijemati v roke. Tako, da mogoče je treba včasih pri odpisih ravnati malenkost bolj konzervativno, ker potem včasih kakšno znanje iz določenega obdobja pravzaprav izgine, če prav razumem, da seveda so tu razni cilji in prostorske, prostorska sredstva. Zelo pa bi pohvalila tudi, kar se mi zdi zlasti v času epidemije, mislim, da je bilo takrat uvedeno, da je bolj na novo, da se lahko tudi vrača v različne enote, ker zlasti v obdobju, ko ni bilo javnih recimo prevozov, ali pa prej smo imeli strategije starejših, dostopnih invalidov, ali pa z oviranostmi ali pa z vozički recimo in ni možno iti v različne knjižnice, se mi zdi, da je to res taka pridobitev, ki je širša in transgresira zgolj neko tisto uporabniško izkušnjo. Tako, da to je samo moja osebna mini pohvala. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Kolegica Babnik.

**GOSPA MARUŠA BABNIK**

Hvala lepa za besedo. Vsem skupaj en prijeten pozdrav. Jaz bi strategijo in poročilo pohvalila, mislim tako kot ste rekli, gospod podžupan, zgledno narejeno, razumljivo in kdor se zanima za to mislim, da lahko iz tega razvidi, da knjižnica zelo dobro deluje. Skratka, hvala za vaš trud, ki ga vlagate, da meščani in meščanke mesta berejo. Dobila sem podatek iz leta 2018, iz gov.si, da kar 38 % Slovencev vsaj enkrat mesečno obišče knjižnico. Jaz močno upam, da tudi Ljubljančani so tako pogosti in bodo ta procent še dvignili. Bi imela pa en predlog, da bi razvoj branja na nek način ne stagniral v starosti, morda izposojevalnice v domovih za starejše občane, njim primerno gradivo, mislim, da bi bil to en izmed ukrepov, ki bi lahko tudi dvignil ta procent in tako dopolnil 6c člen te današnje seje in starostnikom prijazno mesto še polepšalo. Iz strategije je razvidno, da se v bistvu knjižnica odpira tudi navzven, kar je zelo v bistvu dobrodošlo, da knjige na nek način gredo »book go home«, se pravi, da grejo knjige na dom. Sicer za ranljive skupine jaz mislim, da je to nek trend, ki bi moral iti na nek način na vse starostne skupine oziroma to možno aktivnost tudi omogočiti. Seveda sem zagovornica tega, da se stare, dotrajane prostore čim prej obnovi in k temu pripomore seveda lahko samo Mestna občina Ljubljana. Hvala lepa za tako poročilo še enkrat in jaz kot učiteljica bom naredila vse, da otroci berejo.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa, kolegica Babnikova. Direktorica, zdaj imaš pa priložnost odgovoriti na razprave, če želiš? Dobro. Prehajamo na glasovanje. Najprej ugotavljam navzočnost: 38.

**Glasovanje poteka o PREDLOGU SKLEPA:** **Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o pozitivnem predhodnem mnenju k Strateškemu načrtu Mestne knjižnice Ljubljana za obdobje 2022 – 2026.**

**36 ZA**

**0 PROTI.**

Sprejeto. Čestitke in dobro delo še naprej.

Prehajamo na 8. točko.

**AD 8. OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBI ODLOKA O RAZGLASITVI ZGODOVINSKIH SPOMENIKOV NA OBMOČJU OBČINE LJUBLJANA ŠIŠKA**

Gradivo ste prejeli s sklicem, po sklicu pa poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Matejo Demšič, vodjo Oddelka za kulturo za uvodno obrazložitev.

**GOSPA MAG. MATEJA DEMŠIČ**

Spoštovani podžupan, podžupanja in spoštovana oba druga podžupana. Območna enota Ljubljana javnega zavoda Republike Slovenije za varstvo kulturne dediščine je po preučitvi dokumentacij in opravljenem terenskem pregledu ugotovila, da je stavba, na kateri je bila nameščena spominska plošča na naslovu Tacenska cesta 125 posvečena stavki tekstilnih delavcev porušena, spominska plošča pa izgubljena. Zavod ugotavlja, da vrednote, zaradi katerih je bila enota razglašena niso več prepoznavne, ker spominske plošče in stavbe ni več. Na tem mestu stojijo stanovanjski bloki. Iz navedenih razlogov je zavod podal predlog za prenehanje statusa spomenika.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Prosim gospoda Dragana Matića, predsednika Odbora za kulturo in raziskovalno dejavnost za stališče odbora.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost je na 7. korespondenčni seji obravnaval Osnutek Odloka o spremembi Odloka o razglasitvi zgodovinskih spomenikov na območju občine Ljubljana Šiška, ga sprejel s 5 glasovi za 1 proti in predlaga mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, da ga sprejme.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Želi besedo tudi predsednik Statutarno pravne komisije g. Sedkmak?

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa za besedo, tudi k tej točki Statutarno pravna komisija ni imela pripomb pravne narave. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Tovarišica Asta Vrečko.

**GOSPA DR. ASTA VREČKO**

Ja, hvala lepa. Morda se zdi malenkostno ampak jaz bom tukaj glasovala proti, ker se mi zdi to lahko, kot prvo ne strinjam se, da vrednote, za kar je bila plošča spominska postavljena niso več aktualne, šlo je za ploščo, ki je spominjala na upor tekstilnih delavcev leta 1936 s stavko in mislim, da te vrednote--
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**GOSPA DR. ASTA VREČKO**

--so še kako danes tudi aktualne. Sama plošča je bila postavljena konec 50. letih, in seveda jaz mislim in to je podobno recimo kot smo govorili takrat na splošno tudi pri Kolizeju ali pa kakšnih drugih spomenikih ali stavbah, ko greste po Ljubljani, se da kakšna plošča gor, da je tu pa tu nekdo živel, čeprav morda s samo stavbo danes nima ta oseba nobene veze, veliko boste videli tudi stavk umetnikov, ki so živeli ali pa koliko kulturnih delavcev in zdi se mi, da kot prvo neke vrednote niso posabljene in to, da je plošča izginila ne pomeni, da na tem mestu ne bi smel obstajati nek spomin, tudi če so danes tam stanovanja. To za moje pojme ni argument. In kot seveda se lahko postavi nova, po drugi strani pa se mi zdi, kadar nekaj ukine in nimamo dosti podatkov o tem, ali se je iskalo, ali se je prijavilo to na policiji, verjetno se je, verjetno se je sprožila preiskava. Jaz verjamem, da se zdi marsikomu to malenkostno za eno spominsko ploščo, ampak ni, to gre vendarle za kulturno dediščino in, če se ena taka vzame status spomenika zgolj za to, ker je izgubljeno, a veste, lahko to sproži en precedens pri izginjanju določenih spomenikov v naprej. In tega izginjanja spomenikov pa v zadnjih letih, mesecih, ali pa tednih mogoče celo ni tako malo. In mislim, da je tem stvarem treba posvečati večji razmislek. Ne pravim, da je tu kakorkoli, da se ta plošča najde, mislim pa, da se lahko nadomesti, da je pa treba biti tukaj zelo, zelo previden in ne kar tako na splošno odvzeti status spomenika samo zato, ker nečesa ni. Je marsikdaj pač, če je nekaj ukradeno je lahko to tudi z namenom, da se to točno to zgodi, kar bomo mi zdaj potrdili. Je to dediščina Ljubljane, na katero moramo biti občutljivi. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ne. Zaključujem razpravo. Želi besedo predlagateljica?

**GOSPA MAG. MATEJA DEMŠIČ**

Plošča je bila izgubljena ob rušenju in prostor, kjer danes so stanovanjski bloki je zasebni prostor. Lahko se strinjam glede obeležja, ampak to je bilo več kot pred desetimi leti. Vmes smo tudi v tem istem odloku leta 2016 odstranili eno točko Toško čelo, številka 8, kjer je bil bunker porušen, plošča je bila pa sicer vrnjena. Ampak, da ne bi bilo napora vloženega v to, da ploščo najdemo, to ne drži. Kar pa zadeva, vendar moram pa povedati, kar zadeva izgubljenih spomenikov v zadnjih tednih, če gre za spomenik ilegalca je mestna občina pojasnila velikokrat, da je v restravriranju. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Predlog je sicer prišel iz stroke, Mateja, a ne? Besedo ima kolega podžupan, Dejan Crnek.

**GOSPOD DEJAN CRNEK**

A bi lahko samo eno informacijo, da mogoče ob tem, da smo ravno prejšnji teden govorili z gospodom Tomotom Šarfom, ki je že večkrat podal pobudo, ki jo bomo zdaj tudi verjetno sprejel, na ČS Šentvid, Turistično društvo Vižmarje, da se pred mostom Tacenskim postavi ena ta obvestilna tabla o tem, kaj je tam bilo, ker je tudi neki kanal še tam, ki vodi še zdaj v to strugo in na drugem koncu Tacenskega mosta je pa pač tabla o veslanju. Tako, da bomo to verjetno z temi organizacijami tudi speljali v nadaljevanju. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Želi še kdo? V kolikor ne zaključujem razpravo. Dajem na glasovanje. Najprej ugotavljam navzočnost.

**Glasovanje poteka o PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme osnutek Odloka o spremembi Odloka o razglasitvi zgodovinskih spomenikov na območju občine Ljubljana Šiška (*skupaj s pripombami).***

**33 ZA**

**2 PROTI.**

Hvala lepa.

Prehajam na 9. točko.

**AD 9. PREDLOG SKLEPA O POVEČANJU VREDNOSTI NAMENSKEGA PREMOŽENJA IN KAPITALA JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

Gradivo ste prejeli s sklicem, tudi poročilo pristojnega Odbora za finance. Prosim gospo Natalijo Rus iz Javnega stanovanjskega sklada MOL, za uvodno obrazložitev.

**GOSPA NATALIJA RUS**

Lepo pozdravljeni vsi skupaj. Pripravljen je bil Predlog Sklepa o povečanju namenskega premoženja in kapitala Javnega stanovanjskega sklada MOL. Gre za denarni vložek oziroma denarna sredstva do višine 4.463.000 evrov, ki jih bo zagotavljal proračun Mestne občine Ljubljana. S temi sredstvi se bodo financirale investicije oziroma projekti v skladu s sprejetim finančnim načrtom JSS MOL-a, za leto 2022. Gre za sofinanciranje 3 projektov gradnje stanovanjskih sosesk, in sicer na lokaciji Rakova jelša, Zelena jama in pa še na lokaciji Litijska Pesarska. Na Rakovi jelši je projekt že v teku in okviru, katerega bo zgrajeno 156 stanovanjskih enot, na lokaciji Zelena jama se predvideva 87 stanovanj, na lokaciji Litijska Pesarska pa se predvideva 97 stanovanjskih enot. Finančno konstrukcijo navedenih projektov bo JSS MOL zapiral s pomočjo plačanih kapitalskih transferjev s strani MOL in pa vsa podrobna ureditev teh medsebojnih pravic in obveznosti med JSS MOL in MOL bo določena v pogodbi, kjer se določi tudi vpis povečanja kapitala v sodni register za celoten znesek izvršenih izplačil na osnovi tega sklepa. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Prosim gospo mag. Mojco Lozej, predsednico Odbora za finance za stališče odbora.

**GOSPA MAG. MOJCA LOZEJ**

Hvala lepa. Odbor za finance soglasno podpira sprejem Predloga Sklepa o povečanju vrednosti namenskega premoženja in kapitala javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije, gospod Sedmak?

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala. Brez pripomb.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala. Odpiram razpravo. Ni. Ugotavljam, da ni razprave. Prehajamo na glasovanje. Najprej ugotovitev navzočnosti: 31.

**Glasovanje poteka o PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o povečanju vrednosti namenskega premoženja in kapitala Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana.**

**34 ZA**

**0 PROTI.**

Hvala lepa.

Predzadnja, 10. točka.

**AD 10.** **PREDLOG SKLEPA O DOLOČITVI DELA PLAČE ZA DELOVNO USPEŠNOST DIREKTORJA JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2022 IZ NASLOVA POVEČANEGA OBSEGA DELA**

Gradivo ste prejeli s sklicem, po sklicu pa poročilo pristojnega telesa. Prosim gospo Slavko Janžekovič iz JSS MOL za uvodno obrazložitev.

**GOSPA SLAVKA JANŽEKOVIĆ**

Hvala za besedo gospod podžupan in lepo pozdravljeni vsi prisotni. Predlog Sklepa o določitvi dela plače za delovno uspešnost direktorja JSS MOL je pripravljen na podlagi Zakona o sistemu plač v javnem sektorju, Uredbe o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbence, Statuta MOL in Odloka o ustanovitvi JSS MOL. O dodelitvi dela plače iz naslova povečanega obsega dela odloča organ, ki je pristojen za imenovanje direktorja, to je Mestni svet MOL. Nadzorni svet JSS MOL je na seji, 16. 11. 2021 potrdil Sklep o določitvi delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela direktorja JSS MOL za leto 2022 v višini 20 % njegove osnovne plače. Direktor JSS MOL bo v letu 2022 opravljal povečan obseg dela, ki izhaja iz sprejetega stanovanjskega programa Mestne občine Ljubljana 2019 – 2022 in finančnega načrta za leto 2022. Gre za številne naloge na stanovanjskem področju, med katerimi je večje število investicijskih projektov, katerih realizacija se bo nadaljevala v letu 2022. Za pravilno izvedbo nalog je potrebno veliko koordinacijskih in delovnih aktivnosti in v letu 2022 se bo s ciljem ureditve stanovanjskega področja v državi v smeri odpravljanja znanega manjka javnih najemnih stanovanj nadaljevalo intenzivno sodelovanje z Ministrstvom za okolje in prostor, Stanovanjskim skladom RS, Gospodarsko zbornico Slovenije in ostalimi deležniki na stanovanjskem področju. Finančna sredstva za izplačilo po predlaganem sklepu so zagotovljena v okviru sredstev za delovanje JSS MOL, ki jih zagotavlja proračun MOL. Hvala za pozornost.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Prosim gospo Ano Zagožen, predsednico Odbora za stanovanjsko politiko za stališče odbora.

**GOSPA ANA ZAGOŽEN**

Hvala za besedo. Odbor za stanovanjsko politiko podpira sprejem Predloga Sklepa o določitvi dela plače za delovno uspešnost direktorja Javnega stanovanjskega sklada MOL za leto 2022 iz naslova povečanega obsega dela.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije gospod Sedmak?

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa za besedo. Statutarno pravna komisija pa ni imela pripomb pravnega značaja. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Izjemoma ni imela pripomb?

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Ja.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Odpiram razpravo. Ni. Zaključujem razpravo. Prehajamo na glasovanje. Najprej ugotavljanje navzočnosti: 34.

**Glasovanje poteka o PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o določitvi dela plače za delovno uspešnost direktorja Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana za leto 2022 iz naslova povečanega obsega dela.**

**35 ZA.**

**0 PROTI.**

Še naprej želim tako uspešno delo.

In prehajam na zadnjo, 11. točko današnjega dnevnega reda.

**AD 11. PREDLOG SKLEPA O POPRAVI SKLEPA O LOKACIJSKI PREVERITVI ZA DEL OBMOČJA ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU 191 PODUTIK KAMNA GORICA – ZAHOD IN 34 CESTA ANDREJA BITENCA – PODUTIŠKA (DEL)**

Gradivo ste prejeli s sklicem, pa tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Katarino Konda iz Oddelka za urejanje prostora, za uvodno obrazložitev.

**GOSPA MAG. KATARINA KONDA**

Pozdravljeni. Spet bom predstavila eno stvar, znano zadevo, torej predlog Sklepa o popravi Sklepa o lokacijski preveritvi za del območja Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 191 Podutik Kamna gorica – zahod in 34 Cesta Andreja Bitenca – Podutiška del. S tem predlogom sklepa se popravi navedba zemljišč v prvem odstavku prvega člena sklepa o lokacijski preveritvi. Mestni svet Mestne občine Ljubljana je na svoji 25. seji, ki je potekala 27. 9. 2021 že sprejel torej ta sklep o lokacijski preveritvi. Ta lokacijska preveritev je dopuščala odstopanja od števila stanovanj, pa uskladitev potrebnega števila parkirnih mest z normativi. Ob nadaljnji obravnavi tega sklepa, natančneje, ko smo pa na našem oddelku pripravljali lokacijsko informacijo, pa smo ugotovili, da v prvem odstavku prvega člena sklepa niso pravilno navedena vsa zemljišča, ki jih lokacijska preveritev zadeva. V uveljavljenem sklepu torej so v tem prvem členu napačno navedena, torej navedena so tale območja, ki so na tej sliki prikazana z rdečo in vidi se, da so za prostorsko enoto P1 pravilno navedena, medtem ko so za prostorsko enoto P2 pa navedena ta sosednja območja, ki mejijo na to P2. Tudi razvidno je iz gradiva, ki je bilo javno razgrnjeno in tudi priloženo k elaboratu, da gre za to, da območje lokacijske preveritve zajema ta del in tudi ta, torej pravilne parcele so pa te, ki so pobarvane z modro, torej tu pač res se izkazuje, da je prišlo za pomoten zapis volje, zato predlagamo, da se pač s predlogom sklepa v prvem odstavku prvega člena besedilo, ki pač našteva te parcelne številke popravi tako, da se pravilno navedejo parcelne številke, ki se resnično nahajajo v prostorskih enotah P1 in P2. Tako, da to je to. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Prosim kolega podžupana, prof. Janeza Koželja, predsednika Odbora za urejanje prostora za stališče odbora.

**GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ**

Spoštovani kolega podžupan, spoštovane kolegice in kolegi, svetnice in svetniki. Odbor soglasno podpira predlog popravka sklepa Sklepa o lokacijski preveritvi za del območja Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 191 Podutik Kamna gorica – zahod in 34 Cesta Andreja Bitenca – Podutiška (del). Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije?

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Statutarno pravna komisija pa soglasno ni imela pripomb pravnega značaja. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala. Odpiram razpravo. Kolega Igor Horvat.

**GOSPOD IGOR HORVAT**

Hvala za besedo. Jaz bom samo dal eno vprašanje, izpostavil bi odgovornost. Mi smo na seji mestnega sveta se mi zdi, septembrska seja mestnega sveta sprejeli v bistvu ničen akt in kdo bo nosil odgovornost za to? Mi bomo vsekakor zdaj to popravili, bomo tudi naša svetniška skupina bo glasovala za, ampak vseeno bi dal neko priporočilo, da strokovne službe MOL pripravljajo gradivo, da vsaj parcelne številke štimajo na podlagi tega, kar sprejemamo. Meče slabo luč na vse mestne svetnice in mestne svetnike, ne glede na to, iz katere svetniške skupine smo in v bistvu smo na septembrski mestni seji sprejeli nekaj, česar ne bi smeli. In nekdo bo moral za to nositi odgovornost. Mislim pa, da posredno odgovornost na to naleti na župana Jankovića, ki najverjetneje tudi podpisal ta akt. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Želi besedo predlagateljica?

**GOSPA MAG. KATARINA KONDA**

Pač, napaka se je zgodila, napake se dogajajo. Napako smo sami odkrili, nihče nam jo ni prinesel na nos. Napako smo tudi hitro takoj pač sanirali. Pri številkah sami veste so veliko jih je, se je zgodil pač človeški faktor. Ni bilo tu nobenega zavajanja in verjemite, da bomo poskrbeli, da se to več ne bo dogajalo, smo že sprejeli določene ukrepe na oddelku tako, da takih napak ne bi smelo biti v bodoče več.

… /// … iz dvorane – nerazumljivo … ///

**GOSPA MAG. KATARINA KONDA**

Da se bojo parcelne številke preverjale z digitalnim orodjem ArcGIS, zdaj se pač v vseh primerih niso, zdaj se pa bojo.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Fino, hvala lepa. Jaz sem hotel samo brez tega pojasnila reči, prvič oziroma dve dobri stvari sta pri teh napakah, prvič, da so odkrili sami in drugič, da direktna škoda zaradi tega ni nastala. Prehajamo na glasovanje. Najprej ugotavljam navzočnost. 34.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:** **Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o popravi Sklepa o lokacijski preveritvi za del območja Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 191 Podutik Kamna Gorica – zahod in 34 Cesta Andreja Bitenca – Podutiška (del).**

**35 ZA.**

**0 PROTI.**

Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

S tem je dnevni red izčrpan. Dovolite še par besed. V imenu vodstva Mestne občine Ljubljana, v prvi vrsti bi se vam vsem rad lepo zahvalil za sodelovanje in tvorno sodelovanje v celotnem letu, glede na to, da je to zadnja seja v letošnjem letu. Verjamem, da velika večina razprav in aktivnosti, da je bila dobronamerna in se lahko tudi še izboljša. V času, v katerem smo žal tradicionalni dve druženji, tudi nas svetnikov, prvo ki je bilo sicer planirano za jutrišnji datum v Cukrarni in drugo pred državnim praznikom, dneva državnosti odpadeta. Zato dovolite, da vam ob tej priliki ob zahvali za sodelovanje želim vse najboljše vam in vašim v letu, ki prihaja, zlasti pa zdravja in ljubezni in že v naprej čestitke za praznike in vse dobro. Hvala lepa vam.

--------------------------------------------------------------------------------------------------aplavz v dvorani
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