Številka: 90000-5/2025-39

Datum: 23. 6. 2025

**MAGNETOGRAMSKI ZAPIS PO ZVOČNEM POSNETKU 24. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,**

**ki je potekala v ponedeljek, 23. junija 2025 s pričetkom ob 15:30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestna občina Ljubljana, Mestni trg 1, Ljubljana.**

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Spoštovane svetnice, svetniki, gospe in gospodje. Pričenjamo s 24. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Prisotnih je 37 svetnic in svetnikov. Odsotnost je opravičil gospod Jožef Horvat. Smo sklepčni, lahko pričnemo z delom. Lepo prosim, da izključite mobilne telefone, da ne motimo delo mestnega sveta. Še vedno ponavljam tisto, kar se jaz učim, da pritisnete gumb z ikono govorca samo v primeru, da želite imeti razpravo, v nasprotnem primeru - replika, postopkovni predlog pa dvigom rok. Prejeli ste predlog dnevnega reda 24. seje Mestnega sveta MOL. Po sklicu ste prejeli predlog Svetniškega kluba Levica za umik predlagane 13. točke z naslovom »Predlog za zaščito otrok in ukinitev, ja, če klepetate zraven s kolegi vašimi, ne morete slišati. Poslušajte, saj je v redu. Samo ne reči, da moram še jaz popravljati zdaj to telefonijo ali kako se imenuje. Lahko gremo tudi brez tega. Če smo tiho, se bomo slišali. Jaz se bom potrudil; »LGBT prijazno« v ljubljanskih vrtcih, šolah«. Umik te točke je predlagal tudi Odbor za predšolsko vzgojo in izobraževanje, kar je razvidno in poročila odbora. Po sklicu ste prejeli tudi poročilo Odbora za finance, v skladu s katerim odbor predlaga umik 14. točke z naslovom »Predlog revizije Javnozasebnega partnerstva Bicikelj**«**. Predlog odbora podpira tudi Statutarno pravna komisija, kar je razvidno iz poročila komisije. Odpiram razpravo o predlaganih spremembah dnevnega reda. Ena minuta, replike ni. Gospod Primc, izvolite.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Jaz bi imel najprej postopkovno, in sicer predlagam, da se kot prva točka dnevnega reda od sedaj naprej uvršča točka sprejem dnevnega reda. To je dejansko točka, o kateri razpravljamo, o kateri sprejemamo sklepe, na dnevnem redu jo pa ni. Tako, da predlagam, da mestni svet glasuje o tem, da bi imeli od zdaj naprej tudi točko sprejem dnevnega reda.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

A ne govorim zdaj o dnevnem redu?

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Ja, ampak točke dnevnega reda pa nimamo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Saj, potem ko bomo to zavrnili, bomo imeli točko sprejem dnevnega reda, tisto kar je. Zavrnjen predlog. Naprej.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Tako, zdaj pa. Kar zadeva Bicikelj in korupcijo. Zakaj mi že eno leto ne date jasnega odgovora, za katerega prosim? Koliko so vredne lokacije za plakatna mesta, ki jih mestna uprava Mestne občine Ljubljana daje Europlakatu in koliko je za Europlakat strošek izposoje koles Bicikelj? Do danes, kljub temu, da to prosim že eno leto, nisem dobil odgovora.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Točka je potekla. Rok je potekel. Ena minuta. Gospod Primc, eno stvar se zmeniva. Zunaj ste lahko afne guncali, tu notri ne boste afne guncali in dajte lepo naprej, še eno točko imate vi. Izvolite, ena minuta.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Tako nedemokratično vodite sejo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Primc, dobite opomin. Lepo prosim, če se držite tega. Lahko tudi tako gremo se.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Zakaj v Mestni občini Ljubljana nimamo certifikata za vrtce in šole, na primer otrokom s posebnimi potrebami prijazno. Otrokom z gibalno oviranostjo prijazno. Staršem prijazno. Starim mamam in starim očetom prijazno in tako naprej? Zakaj bi morali vsi vrtci in šole?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jaz čisto nič. Jaz čisto nič pri vas. Kdo mu je vzel besedo? Sprašujem, kdo mu je vzel besedo. Prosim? Nazaj besedo, eno minuto, lepo prosim. Besedo jaz jemljem, ne vi. Lahko se pa zmenimo, da vas ni notri. Dajte še enkrat minuto. Začnite.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Se pravi, zakaj morajo biti otroci v vrtcih prijazni ženskam, ki spolno občujejo z ženskami, moški, ki spolno občujejo z moškimi. Ljudem, ki spolno občujejo z moškimi in ženskimi in pa ljudem, ki spreminjajo spol. Jaz moram reči, da starši nočemo, da se otroke s tem indoktrinira. Zato predlagam zaščito otrok in takojšnjo ukinitev t.i. certifikata »LGBT prijazno« v vrtcih in šolah. Radikalna LGBT ideologija, ki vsiljuje ta certifikat je za otroke nevarna in lahko vodi v trajno pohabo otrok. Zato jo v mnogih državah umikajo iz vrtcev in šol. Skrajni čas je, da to naredim v dobro otrok tudi v Ljubljani. Zato predlagam takojšnjo ukinitev tega t.i. certifikata »LGBT prijazno«.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa, minuta je potekla. Gospa Babnik.

**GOSPA MARUŠA BABNIK**

V Ljubljani se že nekaj let uvaja ta »LGBT prijazno« certifikati, vprašati se moramo, ali je javno vzgojno izobraževalni sistem še služi vsem otrokom in staršem, ali postaja orodje ideološke enostranskosti. Prvič, certifikati temeljijo na vsebini, ki je razvojno popolnoma neprimerna za predšolske otrok in učence prve triade. Namesto, da bi jih učili o varnosti, medsebojnega spoštovanja in sočutja, jih po nepotrebnem vnašamo v svet ideoloških sporočil, ki so jim tuji. Drugič, gre za ideološko selektivno poveličevanje ene družbene manjšine medtem, ko druge, prav tako pomembne ostajajo nevidne. Zakaj ni certifikatov za medversko strpnost, za narodno raznolikost, za spoštovanje otrok iz enostarševskih družin ali družin z več otroki. Če govorimo o raznolikosti, potem mora biti vključujoča za vse, ne privilegij za izbrane. Še to, otrokova pravica je, da odrašča v var--

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Čas je minil. Gospod Čerin.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Ne bi se sme oglasiti glede dnevnega reda, ampak ker je tako izrazito zavajanje, se moramo oglasiti. Primc je že na prejšnji seji in danes spet ponovil, da nima izračuna glede dobičkov Biciklja in je bilo pojasnjeno, kje in kaj bo to dobil. Ampak, če on na seje ne hodi potem ne more vedeti.

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Kaj bi gospod Primc? Gospod Primc, ne boste afne guncali, ni replike. Hvala lepa za prijaznost. Ne, on je imel razpravo tako kot vi. Vi imate pravico, on ima tudi pravico do razprave. In je povedal. Ni več. Drugo, ugotavljam navzočnost po celotni točki. Rezultat navzočnosti: 38.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA Levice in Odbora za predšolsko vzgojo in izobraževanje za spremembo dnevnega reda: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se predlagana 13. točka z naslovom »Predlog za zaščito otrok in ukinitev t.i. certifikata »LGBT prijazno« v ljubljanskih vrtcih in šolah« umakne z dnevnega reda 24. seje mestnega sveta.**

Glasujemo o tem, da se umakne z dnevnega reda.

Prosim za vaš glas.

Zaključujem:

**33 ZA umik,**

**4 PROTI.**

Točka je umaknjena.

**In gremo na drugo točko dnevnega reda oziroma glasovanje o dnevnem redu. Navzočnost imamo. Torej glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se predlagana 14. točka z naslovom »Predlog revizije Javnozasebnega partnerstva Bicikelj« umakne z dnevnega reda 24. seje mestnega sveta.**

Prosim za vaš glas.

**Zaključujem:**

**25 ZA umik,**

**9 PROTI.**

Točka je umaknjena.

**In sedaj glasujemo tudi o DNEVNEM REDU. Glasovanje poteka: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog dnevnega reda 24. seje mestnega sveta skupaj z obema spremembama.**

Zaključujem.

**31 ZA,**

**7 PROTI.**

Dnevni red je sprejet.

Gremo na 1. točko.

**AD 1. POTRDITEV ZAPISNIKA 23. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

Odpiram razpravo o zapisniku. Ni razprave. Ugotavljam navzočnost. Rezultat navzočnosti: 39.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi zapisnik 23. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana z dne 19. maja 2025.**

Prosim za vaš glas.

Zaključujem:

**34 ZA,**

**0 PROTI.**

Sprejeto.

Gremo na drugo točko dnevnega reda.

**AD 2. VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE**

Pisno vprašanje z zahtevo za ustno predstavitev je poslala ga. Tina Bregantglede prenove tržnice. Vprašanja in pobude so poslaliGanimet Shala glede digitalizacije mestnih storitev, dostopnosti socialnovarstvenih storitev, portala ZD Ljubljana za paciente; g. Primc glede gradbenega dovoljenja za gradnjo garažne hiše pod tržnico, porabe gramoza pri izkopih, nočnega hrupa iz TE-TOL, smeti ob OŠ Karla Destovnika Kajuha; ga. Bregant glede kanala C0; Svetniški klub SDSglede cest v MOL, rekonstrukcije cest ob gradnji komunalne infrastrukture, zagotavljanja varnosti otrok ob odprtju novega zapora v ČS Sostro. Prejeli ste tudi odgovore na vprašanja s 23. seje. Besedo za ustno postavitev vprašanja dajem ge. Bregant, izvolite 3 minute.

**GOSPA DR. TINA BREGANT**

Hvala. Ljubljana je mesto, ki živi svojo zgodovino in kulturno dediščino, ki jo v veliki meri zaznamuje delo Jožeta Plečnika. Njegova dela so vpisana na Unescov seznam svetovne dediščine, tržnica, Ljubljanska stolnica, semenišče. To niso le arhitekturni biseri, temveč tudi simboli identitete mesta in njegovih živahnih prebivalcev, ki se srečujemo v stolnici, na tržnici in ob njej. Žal vse našteto ogroža prenova tržnice, kot si jo je zamislil gospod župan in Mestna občina Ljubljana. Strokovnjaki sicer že dlje časa opozarjajo na geomehanske in hidrogeološke izzive, povezane z gradnjo globoke podzemne garaže. Območje je geološko občutljivo z visoko gladino podtalnice, ki se spreminja glede na vodostaj Ljubljanice, spremenjeni tokovi podtalnice, intenzivno črpanje vode med gradnjo in vibracije ob zabijanju pilotov lahko resno ogrozijo stabilnost temeljev arkad, semenišča, stolnice, Mahrove hiše. Pretekli projekti, kot so gradnja garaže pod Kongresnim trgom, ki je poškodovala Uršulinsko cerkev, ali gradnja Mesarskega in Fabianijevega mostu, ki sta prav tako povzročila škodo na kulturnih spomenikih, so opomin, da takšni posegi niso brez posledic. Sedaj opisani je še večji, še bolj rušilen in ne spoštuje niti osnovnih civilizacijskih norm. Pod površino Vodnikovega trga so namreč ohranjeni ostanki frančiškanskega samostana s cerkvijo, križnim hodnikom in pokopališčem, iz arhivov pa je razvidno, da gre za 17 grobnic z 280 pokopanimi člani različnih družin. Za vsakega je še vedno veljavna pogodba za pravico do neoskrunjenega večnega prebivališča. Ob vsem je tu še zaveza viziji trajnostne Ljubljane. Mesto si prizadeva za zmanjšanje avtomobilskega prometa v središču, pri čemer je gradnja garaže korak v nasprotno smer. Ob tem se postavlja več vprašanj. Zaskrbljenost nad projektom je med drugim izrazil povsem upravičeno tudi Unesco, zato sprašujem. Kako bodo prenova tržnice in gradnje garaže izboljšali kakovost bivanja Ljubljančank in Ljubljančanov in hkrati pomagali ohraniti svetovno dediščino? Kako boste z obnovo tržnice povečali prihodke v občinsko blagajno in ali menite, da ti prihodki upravičujejo tveganje za nepovratno škodo na Unescovi svetovni dediščini? Ali menite, da je spoštljivo do ljudi in kulturne dediščine, če uničite ali poškodujete njihove sakralne objekte, zbirališča navadnih ljudi in celo njihove grobove? Od kdaj je izvršna oblast v Ljubljani podrejena ekonomskim ciljem, namesto da bi upoštevala interese lokalnih skupnosti? Kdaj bodo javnosti predstavljeni verodostojni načrti za preprečitev negativnih vplivov gradnje na bližnje objekte, kot to zahteva stroka? In ali bo občina upoštevala morebitne tudi poznejše pomisleke strokovnjakov, vključno s strokovnjaki iz Unesca? Kakšna je predvidena cena posameznega parkirnega mesta v garažni hiši, če bi upoštevali stroške gradnje in če boste morali izbirati med naštetim, kaj boste izbrali? Denar ali ljudi in njihovo dediščino? Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Odgovor bom sam podal na to vprašanje. Za razliko od vas, gospa Bregant, mi spoštujemo zakonodajo, postopek vodi ministrstvo po integralnem postopku. Menda so tam tudi strokovnjaki, ne samo te vaši, ki se zbirajo in ste proti. In če gledam vsa vaša vprašanja, ki se pojavljajo skozi to današnjo sejo, vi se samo izmenjujete z nekaterimi kolegi, ponavljate ista vprašanje. Tako, da počakali bomo na to, da dobimo gradbeno dovoljenje in potem bomo skozi razpis dobili izvajalca in trdim, da je stroka na to, zdaj pa še že govorimo o Unescovi dediščini, če smo čisto iskreni, ne bi bilo Janeza Koželja, bi marsikaj ne imeli za pokazati v Ljubljani, govorim o Plečniku kot takem. Tako, da jaz prepuščam to stroki, ki pa lahko spet sprašujete naslednjo sejo, ampak moj odgovor bo isti. Stroka bo odločala in ne politikantsko razpravljanje.

Gremo na tretjo točko dnevnega reda.

**AD 3. POROČILO ŽUPANA**

**O aktivnosti MOL za obdobje od 19. maja do 23. junija. Maja smo na oglaševalskem festivalu prejeli zlato nagrado za vizualno podobo festivala Junij v Ljubljani, s srebrno nagrado pa sta** nagrajena še **Turizem Ljubljana** za inovativno predstavitev Ljubljane na lanski dirki Po Sloveniji ter**Muzej in galerije mesta Ljubljane** za projektKultura z velikim K. **19. maja smo se udeležili položitve temeljnega kamna** za gradnjo Emonike. **19. maja smo se udeležili** podelitve Plečnikovih nagrad. **20. maja smo se na svetovni lestvici Mednarodnega združenja kongresov in konvencij za leto 2024 uvrstili na izjemno 39. mesto, kar je 11 mest višje kot leto prej. Na evropski lestvici smo zasedli 23. mesto in smo pred mesti kot so München, Zürich, Bologna, Firence, Zagreb in Beograd. Govorim o kongresnem turizmu, ki ga vi pač ne poznate. 21. maja smo na žrebanju Javnega stanovanjskega sklada MOL za najem stanovanj za mlade izbrali 75 upravičencev od** 590, ki so imeli popolne vloge. **21. maja smo obeležili** 30. obletnico Gasilske zveze Ljubljana. **21. maja smo se na Kongresnem trgu udeležili maturantske parade. 21. maja sem sodeloval na Delovi poslovni konferenci Šport 2025. 21. maja je potekal** 32. študentski tek na grad. **22. maja je v Mestni hiši potekal strokovni posvet Ljubljana - mesto dostopno osebam z gluho slepoto. 22. maja smo na Prešernovem trgu obeležili Vseslovenski dan prostovoljstva. Med 23. in 25. majem je potekala 25. mednarodna vaja reševalnih psov, 250 udeležencev 24. maja je na Kongresnem trgu potekal sprejem nogometašev Olimpije, ki so osvojili naslov državnih prvakov. 25. maja smo se udeležili spominske slovesnosti na Jančah** ob 80. obletnici zmage nad fašizmom in nacizmom. **Med 26. in 31. majem smo obeležili 10. obletnico delovanja Lutkovnega muzeja na Ljubljanskem gradu. Od 26. maja do 1. junija smo z brezplačnimi vodenji po pokopališču Žale obeležili dneve dediščine evropskih pokopališč. 27. maja smo podelili naziv Naj blok 2024 in to je na Ptujski 26. 27. maja je v Info točki Misije 100 potekalo predavanje posvečeno čebeljim rojem, 29. maja pogovor o Turističnih doživetij, do začetka junija pa je bila na ogled razstava dijakov Skupaj do podnebno nevtralne Ljubljane. Med 27. in 31. majem smo se na Kongresnem trgu udeležili že 19. mednarodnega festivala Igraj se z mano. Do 28. maja je bila na Novem trgu na ogled razstava natečajnih rešitev za gradnjo mestnih stanovanj v soseski Rakova jelša III. 28. maja je na OŠ Maksa Pečarja potekalo tradicionalno regijsko kolesarsko tekmovanje Kaj veš o prometu. Od 30. maja do 1. junija je potekal 16. mednarodni festival Znanstival. 30. maja smo obeležili** 50. obletnico Osnovne šole Vižmarje Brod. **Maja je RRA LUR gostila partnerje evropskega projekta CLEAR CITIES na temo ravnanja z odpadki. Konec maja smo v sklopu Misije 100 uvedli prvi mestni avtobus s pogonom na 100-odstotni biometan. Konec maja je v Bruslju potekala prva evropska pokušina vode iz pipe, v katero je bila vključena tudi voda iz pitnika na Kongresnem trgu.** Med petnajstimi okuševalci za vodo, ki **so okušali 11 vzorcev vode iz pipe iz vse Evrope,** je ljubljanska voda pustila izjemen vtis. Posebej so jo pohvalili zaradi dolgotrajnega okusa, svežine tudi pri sobni temperaturi ter izjemne primernosti za strežbo ob hrani. Ocenili so jo kot »dobra uravnotežena voda z osvežujočim občutkom – resnično dobra, klasična, tradicionalna voda«. Od **1. do 7. junija smo se v okviru kampanje Rokavice gor! pridružili Tednu brez invazivk. 4. junija smo se na OŠ Poljane** podpisali EKO listine,18. junija pa smo v Mestni hiši podpisali EKO listino Vrtca Miškolin. **5. junija je v Mestni hiši potekala javna predstavitev rezultatov raziskave o brezdomstvu v Ljubljani,** 15 mest iz 10 različnih evropskih držav. V Ljubljani je bilo v anketo vključenih 426 oseb, ki se soočajo z brezdomstvom. **5. junija smo se** udeležili slovesnosti ob dvigu kipca Deklica z rastočo knjigo. **5. junija smo Vrtcu Šentvid podelili naziv Naj API vrtec. 6. in 7. junija je Javni holding Ljubljana organiziral Komunaliado, po desetih letih največje vsakoletno športno in družabno srečanje zaposlenih v komunalnem gospodarstvu Slovenije. U**deležilo se jo je doslej največ udeležencev na vseh komunaliadah 3.400 jih je bilo. Dan pred tem je bila pa strokovna razprava med 200 strokovnjaki. **Med 6. junijem in 12. oktobrom poteka 36. grafični bienale Ljubljana. 7. junija je v Centru Rog potekal Dan soseda, ki je privabil več kot 2.000 obiskovalk in obiskovalcev. Od 9. do 25. junija na Kongresnem trgu poteka že 17. festival Junij v Ljubljani. Junija je pediatrinja bežigrajske enote Zdravstvenega doma Ljubljana Alenka Rus prejela priznanje Moja pediatrinja 2025. 11. junija je na Kongresnem trgu potekal** sprejem za najuspešnejše devetošolce ljubljanskih osnovnih šol v šolskem letu 2024/25. Bilo jih je kar 927. **Med 11. in 13. junijem je potekal 15. festival MGLC Poletje v Tivoliju. 13. junija je potekal dan odprtih vrat RCERO Ljubljana. Med 13. in 15. junijem je potekal že 44. Maraton Franja BTC City. 14. junija smo se udeležili Parade ponosa, brez izgredov.15. junija je v Vodnikovi domačiji potekal Otroški knjižni sejem.** 18. junija smo v Slovenskem mladinskem gledališču podelili **Župančičeve nagrade. Za** življenjsko delo jo je prejel dirigent in pedagogUroš Lajovic, nagrade za dveletno ustvarjanjepa filmska režiserka in scenaristka Maja Doroteja Prelog, pisateljica in prevajalka Suzana Tratnik ter igralec Blaž Šef.20. junija smo se udeležili prireditve Poletna noč, s čimer smo odprli73. Ljubljana Festival, kibo trajal do 12. septembra**. 21. junija potekala Poletna muzejska noč, v kateri so sodelovali tudi mestni javni zavodi s področja kulture. Na mednarodnem sodelovanju: m**ed 20. in 23. majem smo v Lodžu (Poljska) sodelovali na konferenci Urban Future. Prihodnje leto bomo konferenco gostili v Ljubljani. Od 20. do 23. maja smo v Cavtatu sodelovali na forumu na temo spodbujanja celovitih prenov domov s ciljem izboljšanja energetske učinkovitosti, protipotresne varnosti, zmanjšanja stroškov za energijo in emisij toplogrednih plinov. Med 20. in 25. majem smo se v mestu Ningbo na Kitajskem udeležili EXPA 2025.Med 27. in 30. majem smo se v VallettiudeležiliEvropske konvencije o mladinskem delu. 29. in 30. maja je v Bratislavi potekala mednarodna konferenca na temo kulture. Od 4. do 6. junija smo se v Bragi udeležili letne generalne skupščine EUROCITIES. 5. in 6. junija smo v Atenahsodelovali na **letni konferenci mreže FemCities, kjer smo predstavili aktivnosti s področja preprečevanja nasilja nad ženskami. Med 9. in 11. junijem smo v** mestu Gdansksodelovali na Velo-city konferenci.Od 11. do 13. junija smo v Amsterdamusodelovali na srečanju direktorjev mestnih uprav. **Gostili smo** predsednika upravnega odbora mednarodne bančne skupine Intesa Sanpaolo, župana Trsta, novega veleposlanika Ukrajine, udeležence slavnostne akademije ob 120. obletnici Turistične zveze Slovenije, udeležence karavane Pot prijateljstva Vukovar – Ljubljana in delegacijo iz Vilne. Lepo prosim, da bo Sania naslednjo sejo predstavila začetek, filmček od leta 1905, ko je najboljši župan vseh časov ustanovil Turistično zvezo Slovenije, da vidite, kako je izgledala Ljubljana takrat, zelo zanimivo za videti. Mestni svet seznanjam, da smo izbrali izvajalca za izgradnjo Atletskega centra Ljubljana – družba Makro 5 gradnje, vrednost: 89.243.555 mio evrov brez DDV in OŠ Prule – podjetje Dema plus, vrednost: 14.498.915,36 EUR brez DDV. Hvala lepa. Gremo na kadrovske zadeve.

**AD 4. KADROVSKE ZADEVE**

Gradivo ste prejeli po sklicu. Predsednika Komisije za mandatna vprašanja in volitve in imenovanja, gospoda Čerina prosim za uvodno obrazložitev.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala za besedo, gospod župan. Cenjene kolegice in kolegi. Komisija vam v razsojo, presojo in sprejem predlaga sedem sklepov in eno mnenje. Hvala lepa.

------------------------------------------------------------------prekinjen posnetek od 00:23:52 - 00:23:55

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

--o prenehanju mandata in imenovanju nadomestnega predstavnika MOL v Svet Osnovne šole Spodnja Šiška. Odpiram razpravo. Ni razprave. Ugotavljam navzočnost po celi točki. Rezultat navzočnosti: 35 za in 0 proti. Rezultat navzočnosti: 35.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Bogdani Žagar Stelling preneha mandat članice Sveta Osnovne šole Spodnja Šiška. V Svet Osnovne šole Spodnja Šiška se za predstavnika Mestne občine Ljubljana imenuje Pavle Šijanec. Mandat imenovanega je vezan na mandat sveta šole.**

Prosim za vaš glas.

Zaključujem:

**35, 36 ZA,**

**1 PROTI.**

Sprejeto. Nekdo je na koncu pritisnil še.

Drugi predlog, razprava. Predlog sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestne predstavnice MOL-a v Svet Osnovne šole Toneta Čufarja. Ni razprave.

**Glasovanje poteka o PREDLOGU SKLEPA: Sabini Noble preneha mandat članice Sveta Osnovne šole** **Toneta Čufarja. V Svet Osnovne šole Toneta Čufarja se za predstavnico Mestne občine Ljubljana imenuje Barbara Kürner Čad. Mandat imenovane je vezan na mandat sveta šole.**

Prosim za vaš glas.

Zaključujem razpravo.

**35 ZA,**

**0 PROTI.**

Gremo na tretji predlog sklepa o imenovanju treh predstavnikov MOL v Svet Glasbene šole Ljubljana Vič Rudnik. Razprava? Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: V Svet Glasbene šole Ljubljana Vič Rudnik se imenujejo Boštjan Avguštinčič, Gašper Arne Fatur, Lan Jenull. Mandat imenovanih traja štiri leta.**

Prosim za vaš glas.

Zaključujem glasovanje:

**34 ZA,**

**1 PROTI.**

Gremo na četrti predlog sklepa o imenovanju treh članov MOL v Svet javnega zavoda Slovensko mladinsko gledališče. Razprava prosim?

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: V Svet javnega zavoda Slovensko mladinsko gledališče se imenujejo Mateja Gaber, Semira Osmanagić, Alenka Pirjevec. Mandat imenovanih traja štiri leta.**

Zaključujem razpravo.

**35 ZA,**

**2 PROTI.**

Sprejeto.

Gremo na peti predlog sklepa o imenovanju treh predstavnikov MOL v Svet Gasilske brigade Ljubljana. Razprava prosim. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOG SKLEPA: V Svet Gasilske brigade Ljubljana se kot predstavniki MOL imenujejo Amir Crnojević, Uroš Korošec, Urban Lečnik Spaić. Mandat imenovanih traja štiri leta.**

Prosim za vaš glas.

Zaključujem:

**38 ZA,**

**0 PROTI.**

Gremo na šesti predlog o imenovanju predstavnika MOL v Svet Gimnazije Moste. Razprava? Ni.

**Glasovanje poteka o PREDLOGU SKLEPA: V Svet Gimnazije Moste se za predstavnika MOL imenuje Grega Hemler. Mandat imenovanega traja štiri leta.**

Prosim za vaš glas.

Zaključujem:

**36 ZA,**

**0 PROTI.**

Sprejeto.

Gremo na sedmi predlog mnenja o imenovanju direktorice Doma starejših občanov Ljubljana Vič – Rudnik. Razprava? Ni razprave.

**Glasovanje poteka o PREDLOGU SKLEPA: Meliti Zorec se da pozitivno mnenje k imenovanju direktorice Doma starejših občanov Ljubljana Vič – Rudnik.**

Prosim za vaš glas.

Zaključujem glasovanje:

**39 ZA,**

**0 PROTI.**

Hvala lepa. Si zasluži.

Gremo na osmi predlog sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestnega člana Statutarno pravne komisije. Razprava prosim. Gospod Primc, izvolite.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Hvala za besedo. Meni se zdi, da je Statutarno pravna komisija taka komisija, da bi morala delati res nepristransko v skladu s statutom, poslovnikom, zakoni in podzakonskimi predpisi, se pravi, da bi imela neke vrste zavezane oči, da ne bi bilo pomembno kdo predlaga gradiva ampak, da dejansko se bi preverjalo po strokovnih pravnih kriterijih. Aleš Čerin je sicer res pravnik, ampak v mestnem svetu se, je njegovo, njegovo delovanje politično tudi opravlja politično funkcijo podžupana celo prvega namestnika Zorana Jankovića, čeprav razumem, glede na to, da v odsotnosti Zorana Jankovića vodi sejo mestnega sveta. Se pravi je v resnici najbolj izpostavljen, politično izpostavljen, strankarsko izpostavljen v tem mestnem svetu in se mi zdi zelo neprimerno, da je da je človek take politične izpostavljenosti v Statutarno pravni komisiji. Naslednja stvar je pa to, da glede na njegove žolčne in proti opoziciji uperjene nastope v mestnem svetu ne verjamem v njegovo nepristranskost, ko bo odločal o gradivih, ki jih bo opozicija predlagala za obravnavo v mestnem svetu, zato menim, da ni primeren kandidat za člana Statutarno pravne komisije. Ob tem pa predlagam, da zavrnemo se pravi Aleša Čerina in to mesto v Statutarno pravni komisiji namenimo na volitvah najmočnejši opozicijski stranki, ki nima svojega predstavnika v Statutarno pravnih komisij, kar je po mojem mnenju škandal. Po mojem mnenju je škandal, da največja opozicijska stranka nima svojega predstavnika v Statutarno pravni komisiji, ki je komisija, ki odloča o čisto vseh gradivih, ki grejo na mestni svet. Se pravi predlagam, da se iz razloga politične pristranskosti ne podpre Aleša Čerina, ampak, da se na položaj izpraznjenega izpraznjen položaj v Statutarno pravni komisiji imenuje predstavnika, ki ga bo predlagala največja opozicijska stranka.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gremo na glasovanje.

... /// ... iz dvorane – obrazložitev glasu ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Izvolite, gospa Babnik, kar.

**GOSPA MARUŠA BABNIK**

Spoštovani gospod Čerin. Mi, v Slovenski demokratski stranki bomo glasovali proti. Pa nimamo nič osebnega proti vam, ker vas zelo spoštujemo in verjamem, da imate izjemno visoke kompetence na pravnem področju in še kje. Vendar naš mandat ves čas prisega na to, da se morajo funkcije porazdeliti. Zato ta nacepljenost funkciji nam ne odgovarja in bi bilo potrebno v tej smeri razmišlja tudi v vaši, vaši stranki, vaši kvoti. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: dr. Marti Bon preneha mandat članice komisije, v Statutarno pravno komisijo se za člana imenuje Aleš Čerin. Mandat imenovanega je vezan na mandat Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.**

Zaključujem glasovanje.

**33 ZA,**

**4 PROTI.**

Sprejeto.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Drugače me je ena gospa enkrat podučila, da je treba znati šteti, pa ne spomnim se kje je to bilo, do 46.

**AD 5. PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K DOLOČITVI DELA PLAČE ZA DELOVNO USPEŠNOST DIREKTORICI JAVNEGA ZAVODA ŠPORT LJUBLJANA ZA LETO 2025 IZ NASLOVA POVEČANEGA OBSEGA DELA**

Gradivo ste prejeli s sklicem seje, po sklicu ste prejeli poročilo pristojnega Odbora za šport. Prosim gospoda Kolenca, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPOD MARKO KOLENC**

Spoštovani. Svet javnega zavoda Šport Ljubljana je sprejel sklep, s katerim je določil del plače za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega direktorici javnega zavoda Šport Ljubljana Tatjani Polajnar za obdobje od 1.  1.  2025 do 31. 12. 2025 za posamezen mesec v višini do največ 20 % njene osnovne plače. Iz obrazložitve predloga izhaja, da bo direktorica javnega zavoda Šport Ljubljana v letu 2025 opravljala povečan obseg dela zaradi nadomeščanja začasno odsotnih delavcev in nezasedenih delovnih mest, prav tako se v letu 2025 pričakuje dodatne delovne obveznosti direktorice, ker javni zavod Šport Ljubljana prevzema v upravljanje nove športne objekte, hkrati pa se predvidevajo dodatne delovne obremenitve zaradi vzdrževanja obstoječih in novih športnih objektov. Mesečni znesek izplačila direktorici javnega zavoda Šport Ljubljana za povečan obseg dela v skladu s predlaganim sklepom znaša za posamezni mesec največ 20 % njene osnovne plače. Sprejetje predlaganega sklepa nima dodatnih finančnih posledic za proračun Mestne občine Ljubljana, saj so sredstva za izplačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega direktorice zagotovljena v finančnem načrtu javnega zavoda Šport Ljubljana za leto 2025 iz ne proračunskih virov. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Marta Bon, prosim za stališče odbora.

**GOSPA DR. MARTA BON**

Odbor za šport je s šestimi glasovi za od šestih prisotnih potrdil predlog sklepa o soglasju k določitvi dela plače za delovno uspešnost direktorici javnega zavoda Šport Ljubljana za leto 2025 iz naslova povečanega obsega dela. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Lep pozdrav vsem v dvorani. Statutarno pravna komisija nima pripomb pravnega značaja. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Gospod Grošelj.

**GOSPOD ANTON GROŠELJ**

Hvala za besedo. Spoštovani svetnice in svetniki, gospod župan. Predlog sklepa za soglasje, ki je predložen mestnemu svetu v potrditev predvideva mesečni dodatek direktorici iz povečanega obsega dela v višini 20 % osnovne plače in to za vnaprej določeno obdobje celotnega koledarskega leta. To pomeni, da direktorica dobi v letu 2025 za 9 mesecev približno po 400 EUR neto za vsak mesec, zadnje 3 mesece pa po 410 EUR neto za vsak mesec. Toda po mojih uvidih ta predloženi predlog sklepa v sedanji obliki ne vsebuje zadostne dokazne podlage za uporabo še veljavnega zdaj 22.e člena Zakona o sistemu plač v javnem sektorju ZSPJS. Predlagatelj bi moral predložiti konkretna poročila o dodatnih obremenitvah, analizo delovnih nalog in dokazila, da ni mogoče obsega dela prestrukturirati ali prerazporediti. V nasprotnem primeru se potrjuje praksa, ki ne služi učinkovitosti javnega sektorja, ampak bolj raznim interesnim nagradam v režiji svetov javnih zavodov. Obrazložitev predsednice sveta zavoda je glede tega ohlapna, generična, brez navedbe meril, časovnih evidenc in primerjalnih podatkov ali ocene rezultatov dela. Dodatek se izplačuje sistematično vsako leto, kar pomeni, da to ni več povečan obseg dela, temveč utečeni del plače. In s tem je po moje zmanipuliran namen zakonodajalca, kar, kaj dejansko pomeni povečanje, povečan obseg dela. Zanimivo bi bilo vedeti, ali se ta nagrajevanje direktorice kako prikazujejo tudi v zadovoljstvu in dobri plači ostalih zaposlenih. Po moje bi se morala. Važna stvar pri tem zavodu pa je tudi to, kako zna sodelovati z drugimi deležniki, predvsem šolstvom. Rezultat motoričnih spretnosti otrok in mladih se merijo že desetletja in so vidni na SLOfitu. Ne glede na to, da vemo, da šport Ljubljana ni formalno odgovoren za izvajanje vzgojno izobraževalnih vsebin, ampak ima predvsem vlogo infrastrukturne in logistične podpore, bi v tej luči moralo biti izboljšanje teh pokazateljev psihofizičnega zdravja učencev, dijakov in nekoliko kasneje tudi odraslih. Eno od strateških prioritet tudi pri vodenju tega zavoda ne pa, da se izpostavlja predvsem skrb za vzdrževanje objektov ali prihodke iz gostinskih in drugih tržnih dejavnosti. Dodatek za nadstandardno delovno uspešnost direktorice, bi moral biti presojen tudi glede na njen doprinos k reševanju tega perečega problema, bodisi z lastnimi pobudami in ugodnimi ponudbami športnih objektov in podobno, bodisi z organiziranjem povezav med športnimi, izobraževalnimi in zdravstvenimi deležniki. Kajti kljub ogromnemu vlaganju v športne objekte v Ljubljani in geslu, da naj bi bila Ljubljana sinonim za šport, se to v praksi ne potrjuje. Zaradi navedenega pozivam k zavrnitvi predloga v tej obliki, ker za odgovorno odločanje potrebujemo vsebinsko poročilo sveta zavoda. Predlagam pa tudi uvedbo nadzora nad sistemsko prakso takšnega nagrajevanje v javnih zavodih, ki naj bo v prihodnje podvrženo objektivnim, dokazljivim in transparentnim merilom. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Sojar.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Hvala lepa za besedo. Ja tudi meni se je pri prebiranju tega gradiva postavilo najprej vprašanje, ki sem ga že večkrat izpostavlja in ki se pojavlja pri mnogih javnih zavodih, ko direktor opravlja delo nezasedenih delovnih mest strokovnih delavcev in tukaj v gradivu ni povedano katera nezasedena mesta so to, koliko je teh nezasedenih mest, bi želela vedeti če je odbor vsaj na svoji seji oziroma, če je svet zavoda dal odboru število, saj tukaj se ponavlja gospa Bon število nezasedenih mest strokovnih delavcev. Potem, razumem tudi to, da je vedno več novih, to se pravi, da bo nekaj novih objektov prevzel športnih objektov prevzel Šport Ljubljana, ampak se ob tem sprašujem, ali ni ljudi, ki bi jih športu Ljubljana zaposlil in bi pač opravljali to svoje delo, verjetno zopet strokovno delo, da ga mora opravljati direktorica zavoda? Zato me zanima, zakaj v gradivu našemu niso ti podatki priloženi, kar je to malo preohlapno, nezasedena mesta, delovna mesta, strokovna? Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Zaključujem razpravo. Ugotavljam navzočnost. Rezultat navzočnosti: 37.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o soglasju k določitvi dela plače za delovno uspešnost direktorici Javnega zavoda Šport Ljubljana za leto 2025 iz naslova povečanega obsega dela.**

Prosim za vaš glas.

Rezultat glasovanja:

**26 ZA,**

**2 PROTI.**

Sprejeto.

Gremo na točko 6.

**AD 6. PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K DOLOČITVI DELA PLAČE ZA REDNO DELOVNO USPEŠNOST POVELJNIKU GASILSKE BRIGADE LJUBLJANA ZA LETO 2024**

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim g. Kusa za uvodno obrazložitev.

**GOSPOD MAG. ROBERT KUS**

Lep pozdrav vsem. Spoštovani župan, podžupani, svetnice in svetniki, leto je naokoli. Ponovno smo tukaj s predlogom sklepa o soglasju k določitvi dela plače za redno delno uspešnost poveljnika gasilske brigade, seveda tokrat za leto 2024. Svet gasilske brigade je na svoji 21. seji sprejel letno poročilo gasilske brigade za leto 2024 in na osnovi Pravilnika o merilih za ugotavljanje delovne uspešnosti direktorjev na področju gasilske reševalne dejavnosti ocenil delno uspešnost poveljnika Gasilske brigade Ljubljane. Svet je določil stoprocentno delno uspešnost, kar pomeni, da pripada poveljniku Gasilske brigade Ljubljana redna delno uspešnost v višini dvakratnika njegovo osnovne plače za mesec december 2023, kar znese 2.340,60 bruto evrov. Predlagamo, da mestni svet sprejme predlog Sklepa o soglasju k določitvi dela plače za redno delno uspešnost poveljnika Gasilske brigade Ljubljana za leto 2024 v višini 2.340,60  EUR bruto. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Podobnik, stališče odbora.

**GOSPOD TONE PODOBNIK**

Spoštovani gospod župan, podžupani, svetnice in svetniki. Odbor za zaščito, reševanje in civilno obrambo je na svoji 12. redni seji, ne 17. 6. kot pristojno delovno telo obravnaval gradivo 24. seje Mestnega Sveta Mestne občine Ljubljana ob obravnavi 1. točke predloga Sklepa o soglasju k določitvi dela plače za redno delovno uspešnost poveljniku Gasilske brigade Ljubljana za leto 2024 in sprejel naslednji sklep. Odbor za zaščito, reševanje in civilno obrambo podpira sprejem predloga sklepa o soglasju k določitvi dela plače za redno delovno uspešnost poveljniku gasilske brigade za leto 2024. Sklep je bil sprejet s štirimi glasovi za od štirih navzočih.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija k tej točki ni imela pripomb pravnega značaja. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Razprava. Gospa Babnik, izvolite.

**GOSPA MARUŠA BABNIK**

Še enkrat, pozdravljeni vsi. V Slovenski demokratski stranki bomo skoraj edinemu direktorju oziroma poveljniku Gasilske brigade Ljubljana podelili to uspešnost za redno delovno uspešnosti te evrčke, a ne kot bi lahko rekli. Morda nas je zmotilo samo to, da na podlagi česa lahko planirate delo vnaprej? Gasilska organizacija oziroma gasilstvo je ena takih organizacij, ki bi morala ostati brez dela, samo toliko zato, da bi lahko ljudje oziroma, da bi ljudje bili toliko odgovorni, da bi gasilska brigada imela delo morda samo kaj v okolici svojih prostorov in ne intervencij, da bi vsi zelo odgovorno živeli v Ljubljani. Poleg tega bi tukaj pohvalila tudi vsa prostovoljna gasilska društva, ki so en delček, pa vendarle ne gasilska brigada, ki so prvi vedno na sceni, bom rekla in prvi pri ponesrečencih, požaru, poplavah, potresu in tako naprej. Jaz jim vsem, ki so kakorkoli vključeni v gasilstvo tako od najmlajših vrst, ki jih vzgajajo, moram reči v izredno lepem, lepih vrednotah, čestitam zato, da imajo tudi res izjemen podmladek in za vse tiste, ki skrbijo, da so, da je naše življenje v Ljubljani tako varno kot je. Hvala lepa in čestitke gospodu poveljniku in seveda za ti evrčke, ki mu jih bomo dodelili.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Zaključujem razpravo. Ugotavljam navzočnost. Rezultat navzočnosti: 42.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA**: **Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o soglasju k določitvi dela plače za redno delovno uspešnost poveljniku Gasilske brigade Ljubljana za leto 2024.**

Prosim za vaš glas.

Zaključujem:

**41 ZA,**

**0 PROTI.**

Gremo na 7. točko dnevnega reda.

**AD 7. PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O USTANOVITVI ZAVODA ZA OSKRBO NA DOMU LJUBLJANA S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK**

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu seje ste prejeli poročilo pristojnega Odbora za zdravje in socialno varstvo. Prosim gospo Hodnik, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPA TANJA HODNIK**

Hvala za besedo. Spoštovani župan, spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Na podlagi Zakona o dolgotrajni oskrbi se s 1.  julijem letos prične izvajati dolgotrajna oskrba na domu. Občine so v ta namen dolžne vzpostaviti mrežo izvajalcev in spremljati njihovo delovanje. Za občane Mestne občine Ljubljana bo to nalogo v največji meri prevzel Zavod za oskrbo na domu Ljubljana. Pred pričetkom izvajanja je ustanovitveni akt zavoda za oskrbo na domu potrebno dodati novo storitev - dolgotrajna oskrba. Zavod za oskrbo na domu je celoten potreben nabor dejavnosti za upravljanje dolgotrajna oskrbe sicer že registriran, vendar pa je s 1.  januarjem v veljavo stopila nova standardna klasifikacija dejavnosti, zato je potrebno pretvorbo šifer dejavnosti, ki jo prinaša, uskladiti tudi v ustanovitvenem aktu. Tekom svojega poslovanja, je Zavod za oskrbo na domu Ljubljana spremenil tudi poslovni naslov in tako hkrati s prej omenjeno spremembo v odlok dodajamo tudi nov naslov zavoda. Mestnemu svetu MOL predlagamo, da sprejme predlagane spremembe in dopolnitve Odloka o ustanovitvi Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana po hitrem postopku. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Labović Begović, stališče odbora prosim.

**GOSPA DR. DUNJA LABOVIĆ BEGOVIĆ**

Odbor za zdravje in socialno varstvo podpira sprejem predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana po hitrem postopku ter drugi sklep: Odbor za zdravje in socialno varstvo podpira sprejem predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija je mnenja, da so izpolnjeni pogoji za hitri postopek v skladu s četrto alinejo tretjega odstavka 122. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Ta sklep je bil sprejet soglasno. K samemu aktu komisija nima pripomb pravnega značaja. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Svet najprej odloča o aktu po hitrem postopku. Najprej o hitrem postopku, zato odpiram razpravo o hitrem postopku. Ugotavljam pa najprej navzočnost po celi točki. Rezultat navzočnosti: 38. Izvolite gospa Babnik o hitrem postopku.

**GOSPA MARUŠA BABNIK**

Pred nami je točka dnevnega reda, ki na prvi pogled deluje kot tehnična sprememba. Gre za predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana. Toda predlog ni zgolj administrativne narave, gre za temeljno preoblikovanje področja socialne--

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Babnik, se opravičujem. Zdaj imamo o hitrem postopku. To je pa naslednja vaša razprava. Vi govorite o vsebini. Da li ne?

**GOSPA MARUŠA BABNIK**

Naslednja dva stavka gresta v hitri postopek. Mi dovolite, prosim?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Izvolite.

**GOSPA MARUŠA BABNIK**

Ki ima dolgoročne posledice za uporabnike, zaposlene in občinski proračun in to naj bi obravnavali po hitrem postopku. Zato zastavljam naslednja vprašanja. Zakaj se posodablja tako temeljni akt, ki ureja eno najobčutljivejših dejavnosti oskrbe starejših in pomoči, potrebnih brez javne razprave? Kje je obrazložitev nujnosti za hitri postopek? Kaj je takšnega, kar bi opravičilo obvod običajnega demokratičnega postopka? Ali ne bi morali o tej tematiki slišati mnenj stroke, uporabnikov, zaposlenih v oskrbi in civilne družbe? To zagotovo trdim, da je nujno potrebno. Strukturna sprememba, ki jo skriva hitri postopek, pregled sprememb odloka, jasno kaže, da gre za razširitev dejavnosti zavoda z dolgotrajno oskrbo in dodatnimi tržnimi storitvami ter novo strukturo financiranja, vključno s sredstvi ZZZS in prispevki uporabnikov. V praksi to pomeni prehod iz zgolj socialne oskrbe na celovito dolgotrajno oskrbo, ki vključuje tudi zdravstvene storitve, ki bodo po novem udarili po žepih Ljubljančanke in Ljubljančane, saj se bodo brezplačne storitve iz ZZZS posledično pa bodo oskrbovanci ali njihovi svojci plačevali več. Vključevanje zavoda v izvajanje zakona, novega zakona o dolgotrajni oskrbi, ki se postopoma uveljavlja po Sloveniji in ima še številne odprte dileme glede izvajanja financiranja in odgovornosti. In tretjič, možnosti tržnega delovanja, ki zahtevajo resno presojo, ali ne bo to ogrozilo osnovne javne službe. Torej sprašujem, zakaj je potrebno tak postopek poskrbeti oziroma ga potrditi po hitrem postopku?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana sprejme po hitrem postopku*.***

Prosim za vaš glas.

Zaključujem glasovanje:

**32 ZA,**

**4 PROTI.**

Sprejeto.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Sedaj gremo pa na razpravo o spremembah in dopolnitvah odloka. Izvolite. Gospa Shala.

**GOSPA GANIMET SHALA**

Spoštovani. Socialni demokrati smo zagovorniki okrepitve sistema dolgotrajne oskrbe. Pozdravljamo, da bo končno zaživel zakon oziroma, da se vzpostavlja sistemska rešitev. Potrebe po storitvah so vse večje in mnogo presegajo razpoložljive kapacitete. V gradivih poročilih oziroma programih dela ljubljanskega javnega zavoda za oskrbo na domu lahko beremo, da se soočajo z izrazitim pomanjkanjem kadra in pričakujejo, da bo problematika v prihodnje še bolj pereča. Socialni demokrati bomo seveda podprli predlagane sklepe. Hkrati pa želimo opozoriti, da je potrebno bistveno okrepiti kapacitete za izvajanje storitev, da je treba nadgraditi proces izvajanja tovrstne oskrbe. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Babnik.

**GOSPA MARUŠA BABNIK**

Povezava z Zakonom o dolgotrajni oskrbi je premalo pojasnjen namen. Nova zakonodaja o dolgotrajni oskrbi pomeni največjo reformo tega področja po osamosvojitvi. Zavod za oskrbo na domu Ljubljana bo vključen v izvajanje storitev, financiranih iz prispevkov uporabnikov proračuna in ZZZS, kar pomeni večjo odgovornost, več birokracije in nujnost kadrovske okrepitve, kot je že dejala kolegica Socialnih demokratov. Torej sprašujem ali je MOL že izvedel analizo kadrovskih potreb zavoda glede na nova pričakovanja iz zakona? Ali so uporabniki in svojci seznanjeni, da bodo v prihodnje morda plačevali več in kakšen bo vpliv sprememb na delovne pogoje zaposlenih? Menim, da bi morala Ljubljana narediti drugače. Namesto hitrega postopka bi morala MOL pripraviti javno predstavitev in razpravo o načrtovani vlogi ZOD Ljubljana v sistemu dolgotrajne oskrbe, izdelati analizo vplivov sprememb na proračun MOL, kadrovske potrebe in uporabnike, oceniti možnosti za vzpostavitev kadrovskih stanovanj za socialne oskrbovalke, patronažne sestre in drugo zdravstveno osebje, saj brez njih sistem oskrbe ne bo deloval, ne glede na akt ali zakon. Gradimo sistem, ki naj bi starejšim in ranljivim omogočal dostojno življenje na domu, zato moramo ravnati odgovorno, premišljeno in z največjo mero transparentnosti. Hitri postopek za tako občutljivo področje je nesprejemljiv. Zahtevamo redno obravnavo, javno razpravo in celovito analizo posledic. Ne postavljamo temeljev dolgotrajne oskrbe s figo v žepu. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana.**

Prosim za vaš glas.

Zaključujem glasovanje:

**33 ZA,**

**3 PROTI.**

Sprejeto.

Gremo na 8. točko dnevnega reda.

**AD 8. A) PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K DOLOČITVI DELA PLAČE ZA REDNO DELOVNO USPEŠNOST DIREKTORICI JAVNEGA ZAVODA MALA ULICA – CENTRA ZA OTROKE IN DRUŽINE V LJUBLJANI ZA LETO 2024**

**B) PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K DOLOČITVI DELA PLAČE ZA DELOVNO USPEŠNOST DIREKTORICE JAVNEGA ZAVODA MALA ULICA – CENTRA ZA OTROKE IN DRUŽINE V LJUBLJANI ZA LETO 2024 IZ NASLOVA PRODAJE BLAGA IN STORITEV NA TRGU**

**C) PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K DOLOČITVI DELA PLAČE ZA DELOVNO USPEŠNOST DIREKTORICE JAVNEGA ZAVODA MALA ULICA – CENTRA ZA OTROKE IN DRUŽINE V LJUBLJANI IZ NASLOVA POVEČANEGA OBSEGA DELA ZA LETO 2025**

**D) PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K DOLOČITVI DELA PLAČE ZA REDNO DELOVNO USPEŠNOST RAVNATELJU V JAVNEM VZGOJNO-IZOBRAŽEVALNEM ZAVODU GLASBENA ŠOLA – KONSERVATORIJ ZA GLASBO IN BALET LJUBLJANA ZA LETO 2024**

Predlagam, da mestni svet točke obravnava skupaj. Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Fabčič, da da uvodno obrazložitev za vse točke.

**GOSPA MARIJA FABČIČ**

Spoštovani. Hvala za besedo. Bom zelo kratka, saj je obrazložitev podana v dokumentaciji, vključno tudi z dokumentacijo iz svetov iz dveh svetov, torej javnega zavoda Mala ulica in Konservatorija za glasbo in balet smo prejeli še poslednje letošnje pričakovane sklepe, torej za soglasje mestnega sveta na podlagi že sprejetih sklepov svetov zavodov v pristojno soglasje. Pri tem bi še povedala, da so sredstva za zagotovitev delovne uspešnosti, redne delovne uspešnosti skladno z načrtovanim obsegom dela in delovno zakonodajo predvidena v proračunu Mestne občine Ljubljana, torej za direktorico javnega zavoda Mala ulica, medtem ko so sredstva iz naslova tržne dejavnosti prav tam zagotovljena in sredstva za povečan obseg so pa zagotovljena iz projekta, ki ga Mala ulica izjemno uspešno izvaja - Krepimo vrednote družin. Pri ravnatelju za glasbeno šolo na konservatoriju pa mora podati soglasje, še eno soglasje še pristojno Ministrstvo za vzgojo in izobraževanje, ki tudi zagotavlja sredstva za izplačilo te delovne uspešnosti. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Pišljar, lepo prosim za stališče odbora k vsem točkam.

**GOSPA KSENIJA PIŠLJAR**

Hvala za besedo. Mi smo obravnavali na odboru vse te predloge in smo vse sprejeli s štirimi glasovi za od šestih navzočih. Torej predlog a) predlog Sklepa o soglasju k določitvi dela plače za redno delovno uspešnost direktorici javnega zavoda Mala ulica, Centra za otroke in družine v Ljubljani za leto 2024, potem b) predlog Sklepa o soglasju k določitvi dela plače za delovno uspešnost direktorice javnega zavoda Mala ulica, Centra za otroke in družine v Ljubljani za leto 2024 iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu. Pod c) predlog Sklepa o soglasju k določitvi dela plače za delovno uspešnost direktorice javnega zavoda Mala ulica, Centra za otroke in družine v Ljubljani z naslova povečanega obsega dela za leto 2025 in d) predlog Sklepa o soglasju k določitvi dela plače za redno delovno uspešnost ravnatelju v javno vzgojno izobraževalnem zavodu glasbena šola Konservatorij za glasbo in balet Ljubljana za leto 2024. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija nima pripomb pravnega značaja. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Odpiram razpravo za vse točke. Gospa Sever, izvolite.

**GOSPA KSENIJA SEVER**

Spoštovani župan, podžupani svetniki, vsi prisotni v dvorani, lepo pozdravljeni na ta vroči popoldanski dan. Moja razprava ne bo namenjena osebno gospe direktorici ampak bolj na splošno, o čem mi mestni svetniki tukaj bom rekla ne razpravljamo, ker ne vemo za podrobnosti vsebine, glasujemo pa. Poglejte letos je to peta seja, na štirih sejah pa smo imeli po več točk na temo redna delovna uspešnost, povečan obseg dela in izplačilo na podlagi tržne dejavnosti. Nadzorni sveti javnih zavodov, podjetij so tisti, ki prvi potrjujejo te sklepe. Oni so in morajo biti seznanjeni z delom direktorjev, oni nam posredujejo svoje predloge, jih podrobno obrazložiti in tudi oni bi morali nositi odgovornost za te sklepe. Delo nadzornih svetov pa se zelo razlikuje. Danes imamo več predlogov, govorimo o povečanem obsegu dela, kjer je na primer pri direktorici za šport naveden mesečni znesek izplačila, pri zavodu mala ulica pa ne. Navedeno je samo 20 % plače za obdobje celega leta in projekt, za katerega bo verjetno dobil uspešnost še pomočnik direktorice. Zakon določa, da se mora ugotavljati in obrazložiti za vsak posamezni mesec delo in tudi navesti znesek. Mi tukaj svetniki pa potrjujemo sklepe, pri katerih je znesek, pri katerih ni, ni zapisana časovnica izplačil, četrtletno, polletno, mesečno in tako dalje. Enako se dogaja tudi pri šolah in vrtcih. To je postal nek avtomatizem. Direktorji iz naslova redne delovne uspešnosti in povečanega obsega dobijo tri plače letno in to vsako leto. To je po zakonu, če izpolnjujejo pogoje in za te odločitve so nadzorni sveti zavodov. Ti naj nosijo odgovornost za svoje sklepe. MOL ima zapisano v statutu v 27. členu v osmi alineji, da izvaja ustanoviteljske pravice do zavodov, podjetij iz skladov in drugih organizacij, če ne glede izvrševanja določenih ustanoviteljskih pravic z zakonom, s tem statutom, ustanovitvenim ali drugim aktom mestnega sveta drugače določeno. Tukaj imam jaz predlog za spremembo tega člena. Morda bi razmislili, da predlaga MOL spremembo tega člena, kajti kot bom v nadaljevanje navedla, če pride do inšpekcijskega nadzora, ne želim jaz niti sigurno ostali svetniki odgovarjati, biti kaznovani, ker smo potrdili sklep nadzornega odbora. Ne poznamo članov nadzornih odborov niti podrobne vsebine. Naj sklepe nadzornih odborov dokončno potrjuje zakonodajalec ali službe mestnega sveta oziroma pristojna ministrstva. V medijih sem zasledila, da je inšpekcijski nadzor v vrtcu v Škofji Loki uvedel postopek proti svetu staršev za nezakonito ravnanje. Prav tako je v medijih zapisano, da v Ljubljani Vrtec Ciciban, Enota Pastirčki deluje v slabih pogojih, nujno potrebna obnova igral, zunanje igrišče neprimerno za najmlajše, otroci imajo obarvana oblačila od blazin za sedenje.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Sever, vam bom vzel besedo. Opomin. Držite se teh točk, ne govorimo nič o vrtcu. Ko bo, boste z veseljem lahko. Lepo prosim.

**GOSPA KSENIJA SEVER**

Res je. Hvala. Hotela sem samo povedat.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Vem, kaj ste hotela, ampak držite se točke.

**GOSPA KSENIJA SEVER**

Da je MOL dal odgovor na to, da se pripravlja to. Je pa, smo pa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Sever, še enkrat. Zdaj pa, ne, zdaj pa še enkrat. Če že govorimo o tem vrtcu, ki ste zdaj rekli, kar drži, a ne bi povedala koliko novih vrtcev gradimo pa koliko novih šol prenavljamo? Boste? Kdaj, pri kateri točki? Pri tej ne boste. Ker ni v zvezi s točko. Prosim, zaključite.

**GOSPA KSENIJA SEVER**

Prav, je odgovor, da se bo delalo. Hotela sem povedati. So direktorji, ki bi si zaslužili še veliko več nagrajevanja za svoje delo. Mislim pa, da to ne sme biti avtomatizem za vse in da bi morale biti obrazložitve pojasnjene s strani nadzornih svetov podrobneje, ne pa na četrt strani našteti predpisi, uradni listi in da direktorji izpolnjujejo pogoje. Nisem proti temu, ampak premalo mi vemo kaj potrjujemo. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Prosim. Zaključujem razpravo. Po celi točki ugotavljam navzočnost. Po celi točki. Rezultat navzočnosti: 38.

**Glasovanje poteka O PRVEM SKLEPU k točki A): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o soglasju k določitvi dela plače za redno delovno uspešnost direktorici Javnega zavoda Mala ulica – Centra za otroke in družine v Ljubljani za leto 2024.**

Prosim za vaš glas.

Rezultat glasovanja:

**25 ZA,**

**0 PROTI.**

**Gremo na glasovanje pod točko B): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o soglasju k določitvi dela plače za delovno uspešnost direktorice Javnega zavoda Mala ulica – Centra za otroke in družine v Ljubljani za leto 2024 iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu.**

**24 ZA,**

**1 PROTI.**

Sprejeto.

**Glasujemo pod točko C): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o soglasju k določitvi dela plače za delovno uspešnost direktorice Javnega zavoda Mala ulica – Centra za otroke in družine v Ljubljani iz naslova povečanega obsega dela za leto 2025.**

Prosim za vaš glas.

**23 ZA,**

**0 PROTI.**

Zaključujem.

**In glasujemo pod točko D):** **Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog sklepa o soglasju k določitvi dela plače za redno delovno uspešnost ravnatelju v javnem vzgojno-izobraževalnem zavodu Glasbena šola – Konservatorij za glasbo in balet Ljubljana za leto 2024.**

Prosim za vaš glas.

Zaključujem:

**25 ZA,**

**0 PROTI.**

Sprejeto.

Gremo na točko 9 dnevnega reda.

**PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU 457 DREVESNICA OB LITIJSKI CESTI IN 120 LITIJSKA OD KAJUHOVE DO VZHODNE AC – DEL**

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Barbaro Jovan za uvodno obrazložitev.

**GOSPA BARBARA JOVAN**

Hvala lepa. Lepo pozdravljeni. Predstavila bom predlog OPPN-ja. Investitor OPPN-ja je družba KPL, ki je lastnik večine zemljišč v območju OPPN, izdelovalec OPPN pa je podjetje LUZ. Gre za območje, ki se nahaja v jugovzhodnem delu Ljubljane, med Ljubljanico in Hruševskim hribom ob Litijski cesti v relativno nepozidanem območju. Gre za degradirano pozidano območje, ki je namenjeno prenovi, to so objekti nekdanje vrtnarije Rast. Po OPN-ju je območje namenjeno osrednjim centralnim dejavnostim in stanovanjem, v območju OPPN pa je tudi, pa so tudi površine rezervata Litijske ceste, ki so namenjene za njeno širitev. V rezervatu, je, da na kratko spomnim, za kaj gre pri tem OPPN-ju. V rezervatu je do širitve Litijske ceste predvidena ureditev zelenih površin in drevoreda. Potem je pozidava je organizacijsko ločena na dva dela, in sicer je severni del predviden za trgovsko poslovne dejavnosti v pritličju proti Litijski cesti mora biti javni program, na terasah pa so dopustna stanovanja. Potem je pa južni del kjer so pa samo večstanovanjski bloki, sicer so dopustne tudi druge dejavnosti ampak večinsko je predvideno to za stanovanja. Stavbe povezuje mreža pešpoti in zelenih površin, otroških igrišč, površine za rekreacijo in druženje stanovalcev, etažnost dopustna nad terenom, je največ pritličje plus 2 nadstropji plus terasna etaža, to je višina do 14  m. Večina zemljišč je v lasti KPL, ta manjši del v severovzhodnem delu, ki je obarvan plavo, je v lasti fizičnih oseb. V tem delu sta objekta, za katere lastniki želijo, da še naprej funkcionirajo v obstoječem stanju, zato smo etapnost izgradnje tega območja razdelili na dve etapi, torej ena etapa je za območje KPL, druga etapa pa je za te fizične osebe, ki se kasneje lahko tudi odstranijo, gre za tale objekt, lahko odstranijo in tudi naredi objekt, ki se vklaplja v to pozidavo. Zato so bile, glede na to so bile spremembe od dopolnjenega osnutka zato, da lahko funkcionira to zemljišče do te druge etape, je bil rezervat Litijske ceste razdeljen na tri gradbene parcele, tako da je drevored, ki je določen v tem rezervatu, se bo lahko na tem zemljišču, ki je v lasti fizičnih oseb, delal takrat ko bodo te objekti odstranjeni. Potem so bile spremembe tudi glede prostora za smeti, in sicer je bilo zbirno in odjemno mesto povečano. Potem smo spremenili tudi grafični del OPPN-ja, v grafiki značilni prerezi in pogledi, spremenil se je prikaz terasnih etaž, terasne etaže ne smejo biti večje od 70 % velikosti spodnje etaže, kar je sedaj prikazano tudi v grafiki. Prej je bilo to samo v tekstualnem delu. Ostale spremembe so pa v tekstualnem delu nastale, so pa na podlagi usklajevanja z nosilci urejanja prostora in sicer tudi v zvezi s kulturno dediščino, potem ukrepi za varstvo pred požarom in vodovodnim ter plinovodnim omrežjem. To je pa še predstavitev prihodnjega stanja. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim Janeza Koželja za stališče odbora.

**GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ**

Spoštovani župan, spoštovane kolegice in kolegi. Odbor za urejanje prostora je podprl predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 457 Drevesnica ob Litijski cesti in 120 Litijska od Kajuhove da vzhodne avtoceste del s tremi glasovi za enim vzdržanim glasovom ob štirih navzočih. Kratka obrazložitev. Odbor je to sprejel, ker je bilo preprosto, ker je predlagatelj upošteval njegove pripombe, predvsem kar se tiče višinskih gabaritov. Namreč, mi zadržujemo višino gradnje izven mestnega središča na dveh nadstropjih in tako imenovani terasni etaži, kar pomeni nekako izravnavamo to višino v vseh območjih te zgostitve ob vpadnicah predvsem, to se mi zdi tako primerno, primerno merilo, lahko sami presodite, zato smo tudi zahtevali spremembo, spremembo grafike, ki to dokazuje. Na drugi strani nekako s tem tudi podpiramo pravzaprav razvoj mesta proti vzhodu in vzhodnega roba Štepanjskega naselja in to okoli novo nastajajočega središča, kot veste je trgovsko središče vedno je prvo, tako pri nas je in tam je pač Lidl poleg Mercatorja in Spara in seveda bilo zgrajeno tudi novo športno središče, nogometno dvorano, nogometnimi igrišči, ki so še v urejanju. Potem, plezalnim centrom, ki je zelo popularen in skvoš centrom, predvsem pa okoli novega Četrtnega centra Golovec s svojimi programi, ki je bil zgrajen pred štirimi leti, če se ne motim. Namreč skupaj, bi rekel z naseljem, mikro sosesko, ki jo gradi stanovanjski sklad za okoli 100 stanovanj, bo teh dodatnih 300 stanovanj prinesla pravzaprav 1500 prebivalcev, novih prebivalcev v območje, ki bodo lahko v tem radiu 400  m nekako uporabljali vse te dejavnosti nastajajočega lokalnega središča. To je bila ena, druga misel pa je, da bo mogoče ta zazidava tudi sprožila preoblikovanje Litijske vpadnice, ki je dvopasovna v eno tako mestno avenijo z vsemi pasovi tudi rumenimi mogoče pa z drevoredi. Hvala lepa. To so bili razlogi.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija nima pripomb pravnega značaja. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ker k predlogu odloka ni bil vložen noben amandma, ni razprave, zato prehajamo na glasovanje. Ugotavljam navzočnost: 38 prisotnih.

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 457 Drevesnica ob Litijski cesti in 120 Litijska od Kajuhove do vzhodne AC – del.** Samo, da glasovanje končam, lepo prosim.

Zaključujem glasovanje:

**30 ZA,**

**1 PROTI.**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Babnik, izvolite obrazložitev.

**GOSPA MARUŠA BABNIK**

Bi morala biti obrazložitev glasu pred glasovanjem. V Slovenski demokratski stranki žal nismo uspeli glasovati vsi proti, smo pa vsi proti temu OPPN-ju, to pa zaradi tega, ker je bila vaša--

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Čakajte, gospa Babnik, se opravičujem. Še enkrat. Glasovanje je zaključeno.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Prosim? To je vaš problem, jaz sem zaključil glasovanje. In pač povejte rezultate, ki so gor. To, kar ste vi drugače intimno, je meni čisto vseeno. Samo to povem, pravite, pri glasovanju je bil en proti, niti ne vem kdo je. Tako, da dajte prosim.

**GOSPA MARUŠA BABNIK**

Lahko nadaljujem?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja, dajte.

**GOSPA MARUŠA BABNIK**

Samo toliko, da bom obrazložila. Ta tržna stanovanja zagotovo ne bodo izpod 5.000 EUR kvadratni meter. Mladi, družine in starejši in ključni javni delavci pa si ne morejo več privoščiti tega dragega. Vi ste pred volitvami obljubljali 2.000 EUR na kvadrat po stanovanju. Kje je zdaj ta obljuba? Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Prvič bi mogla točno povedati kaj sem rekel. Gospa Shala, izvolite.

**GOSPA GANIMET SHALA**

Socialni demokrati podpiramo predlog odloka o OPPN, ki ga obravnavamo pod to točko. Po informacijah iz elaborata izhaja, da bo na območju lahko nastalo okoli 380 novih stanovanj. Socialni demokrati vedno poudarjamo, da mora zgostitvi poselitve posameznih območij nujno slediti tudi zagotovitev kapacitet javne infrastrukture, predvsem javnih programov na področju zdravstva, vrtcev, šol, športa in kulture. Iz ključnih ugotovitev elaborata ekonomike tega OPPN-ja na področju družbene infrastrukture izhaja, da bo na območju potrebno zagotoviti dodaten vrtec. Ko smo že slišali OPPN ureja pretežno degradirano območje, ki se nahaja v širšem delu mestnega središča znotraj obvoznice. S tem aktom torej ne bomo posegali v zelene površine ali nepozidane dele mesta ampak nadgrajuje.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa, gospa Shala. Mi je žal. Hvala lepa.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne morete. Ker je zaključeno glasovanje. Gremo na točko 10. Bi se prej zmenili, saj ste imeli dovolj časa, da ne veste kaj glasujete. Gospa Babnik. Lepo prosim. Nisem jaz nič prehitro. Imeli ste dovolj časa, bi se zmenili.

**AD 10. PREDLOG SPREMEMB IN DOPOLNITEV POSLOVNIKA MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK**

Gradivo ste prejeli, prejeli ste tudi poročilo Statutarno pravne komisije. Prosim gospo Polono Zupan Klopčič, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPA POLONA ZUPAN KLOPČIČ**

Spoštovani župan, podžupani, svetnice, svetniki. Pred vami je sprememba poslovnika in dopolnitev poslovnika s predlogom o hitrem postopku, in sicer spremembe, ki jih predlagamo, so razvrščene v tri sklope. En sklop sledi odločitvi Ustavnega sodišča, ki se nanaša na, v bistvu na avtentično razlago, Ustavno sodišče je že leta 2021 odločilo, da avtentična razlaga nekako ne zadošča standardom demokratičnosti, delitvi oblasti. Od takrat naprej ni bilo sprejete nobene avtentične razlage več v tem mestnem svetu. In ob spremembi poslovnika smo se odločil dati ta institut ven tudi pač formalno iz poslovnika. Drugi del sprememb se nanaša na uskladitev z volilno zakonodajo, in sicer novela Zakona o lokalnih volitvah je spremenila način ugotavljanja in potrjevanja mandatov ter spremenila datum za, bom rekla rok za sklic konstitutivne seje. Iz tega razloga pač se izločajo določbe poslovnika, ki urejajo konstitutivno sejo, potrjevanje mandatov, od zdaj naprej pač s prihodnjimi volitvami. Temu je namenjena predhodna določba. Gredo pač spremembe po novem se pravi s potrjevanjem mandatov. Se pravi tretje spremembe, ki se pa nanašajo, so pa povezane s to glasovalno napravo, in sicer s prijavo na razprave. V tem primeru smo dobili eno pripombo gospoda Strikovića, ki je menil, da nov način prijave, da bi lahko dajal možnost, da ne bi dobil vsak možnost povedati kar bi hotel. Tukaj smo pač podali obrazložitev, da se ne spreminja način prijav, ne spreminja se način razprav dejansko se samo omogoča nov način prijave in predsedujoči mora v vsakem primeru, v 62. členu je to tudi določeno ob koncu razprave vprašati, če ima še kdo pač razpravo tako, da to bi bilo to. Predlagamo sprejem po hitrem postopku kot prvo, ker se sledi zakonsko predpisanim rokom, kot drugo, ker se sledi odločbam Ustavnega sodišča in kot tretje ker imamo dejansko spremembe so relativno majhne glede na obseg poslovnika, tako da hvala in lepo prosim, da sprejmete predlog.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija podpira predlog Sprememb in dopolnitev Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana s predlogom za hitri postopek. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Samo navzočnost ugotavljam, počasi. 37 prisotnih. Najprej imamo razpravo o hitrem postopku. Izvolite, gospod Striković, hitri postopek. Ni o hitrem postopku?

**GOSPOD DENIS STRIKOVIĆ**

Ne, ne, vsebinsko.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

**Potem gremo najprej na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se predlog Sprememb in dopolnitev Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana sprejme po hitrem postopku*.***

**Rezultat glasovanja.**

**Zaključujem:**

**29 ZA,**

**2 PROTI.**

Sprejeto.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zdaj pa gremo na razpravo o samem aktu. Zdaj pa, gospa Sever. Izvolite.

**GOSPA KSENIJA SEVER**

Izvolite, še enkrat hvala za besedo, gospod župan. Pri spremembi poslovnika bi želela razpravljati pri dveh členih. V 11. členu druge točke je napisana sledeča sprememba: »Seznanitev sveta z aktom o izidu volitev za člane sveta in župana«, nato se točka 3 in točka 4 črtata, črta se člen  12, člen 13 in v členu  14 je zapisano: Izvoljeni kandidat za člana sveta pridobi mandat z dnem izvolitve, izvrševati pa ga začne, ko se svet seznani, pazite, seznani z aktom o izidu volitev v občini«. Tukaj se postavlja vprašanje, ali se glasuje za seznanitev, ker to ni eksplicitno zapisano? Če glasujemo za seznanitev, za seznanitev glasujemo tudi na primer o poročilu nadzornega odbora, potem posredno glasujemo za svoj mandat. Ali je to pravilno ali je mogoče v neskladju z določbami KPK o nasprotju interesov? Naj omenim tudi, da v Statutu MOL v 27. členu mestni svet ima naslednje pristojnosti. Peta alineja piše, da mestni svet potrjuje mandate. Če jih ne potrjujemo, se seznanimo in se to nanaša na to 11. člen, potem je potrebno popraviti tudi statut. Prosim za pojasnilo, ali bomo glasovali o seznanitvi, ali bomo v poslovnik zapisali, da člani sveta o tem ne glasujemo. Nadalje člen  63, tretja alineja, citiram. Statut MOL, a je 60 minut ali 40? Koliko? 40? Statut MOL, poslovnik sveta, osnutek odloka o proračunu MOL, predlog sprememb odloka o proračunu MOL, predlog rebalansa proračuna MOL, prostorskega reda MOL ter strategiji razprava svetnikov istega svetniškega kluba traja največ 60 minut, razprava posameznega svetnika pa 15 minut. Tukaj pogrešam polletni proračun, predvsem pa zaključni račun proračuna MOL, saj je vendar le-ta ogledalo poslovanja vsakega subjekta, pa je razprava le 10 minut na posameznega svetnika. Meni osebno se je že zgodilo, da mi je zmanjkalo časa. Ko nekaj planiramo, lahko za tretjino več časa razpravljamo, ko pa govorimo o realizaciji teh planov, porabi denarja, izvedenih investicijah, pa smo omejeni za 5 minut manj. To se mi ne zdi enakovredno v obravnavi proračunov, pa naj bo osnutek, odlok, rebalans ali zaključni račun. Sprašujem, ali je možno ta predlog upoštevati ali je morda napaka, da je zaključni račun izpadal? Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Striković.

**GOSPOD DENIS STRIKOVIĆ**

Spoštovani. Pozdravljam vse prisotne v tej sobi. Jaz se bom dotaknil te spremembe 63. člena in zakaj sem jaz dal pripombo? Zaradi tega, ker se v praksi, pa ne bom rekel, da tudi vi župan, da to kršite namenoma pa mogoče ne namenoma, se tukaj spregleda proceduralno in se v bistvu krši poslovnik in se s temi 15 sekundami, kjer se mi zdaj prilagajamo novim glasovalnim napravam in že ob taki situaciji, kjer smo že tako omejenih glede razprav, na primer so v temu mestnemu svetu se sprejemajo neki ključni dokumenti, ki presegajo te omejitve. Res o nekih pomembnih stvareh res imamo premalo časa za neko resno debato. Zdaj pa bi spomnil vse člane in članice mestnega sveta in župana, da je, da so te spremembe 63. člena povezane s predhodnim 62. členom in to sem tudi zdaj opazoval zadnji dve, dve seji in se v bistvu, se nikoli tako točke ne končajo, kakor bi se morale. Četrti odstavek, predsedujoči razpravo konča, ko na izrecno vprašanje, ali še kdo želi razpravljati, ni nobene prijave. Ali še kdo želi razpravljati? Ali še kdo želi razpravljati? To je ključno. Torej, če je potekala razprava in se je pač ta prvi del razprave zaključil, je potem še ena možnost za prijavo in to vidimo, da sem neštetokrat so se, so se v tej mestni seji se je svetnikom in svetnicam odvzela beseda na razpravo. Že če gledamo samo zdaj, zdaj smo bili, saj temu smo priča tudi na tej seji, pa lahko smo videli na prejšnji točki sta se kršila, je župan kršil kar dva člena,  70. in 73. Glede obrazložitve glasu, glas se lahko obrazloži le pred glasovanjem, ne po glasovanju. Potem je pa tudi člen. Če svetniki zahtevamo, da se ponovi glasovanje, se mora ponoviti glasovanje in je tukaj ta 73. Zaradi tega sem jaz bil tukaj skeptičen pri tej prijavi zaradi tega, ker se tudi v toku neke razprave se ti pobudi ideja, da bi razpravljal. In se, jaz upam, da se ne bom rabil vedno javljati proceduralno zaradi nekih teh kršitev, tudi zdaj se je meni, jaz sem želel tudi pri prejšnji seji, prejšnji točki drugače glasovati, hotel sem biti proti ampak ni uspel, ker vse to šlo nekaj prehitro. Tako, da moramo upoštevati te procedure, če ne nima potem ta poslovnik nobene veljave. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Babnik.

**GOSPA MARUŠA BABNIK**

Danes obravnavamo spremembe Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana in to je dokumenta, ki naj bi bil temelj za demokratično razpravo in odločanje. Žal poslovnik še vedno in še naprej vsebuje 106. člen, ki predstavlja eklatanten primer zlorabe postopkovnih pravil za utišanje razprave in opozicije. Kaj pravi? 106. člen? Citiram: »Določa, da lahko mestni svet kadarkoli s sklepom prekine ali zaključi razpravo o določeni točki dnevnega reda, če lahko odloči večina navzočih članov. V praksi to pomeni, da lahko mestna koalicija brez vsebinske obrazložitve ali brez kakršnihkoli omejitve kadarkoli onemogoči razpravo. S tem se ustvari pravna praznina, ki ni v skladu s 1. členom Ustave Republike Slovenije, ki določi da je Slovenija demokratična republika. Krši se 44. člen ustave, ki določa pravico državljanom do sodelovanja pri upravljanju javnih zadev, opozicijskim svetnikom je s tem onemogočena opravljanje njihovega mandata in spodkopava 3. člen ustave, ki govori o načelu delitve oblasti, saj izvršilna oblast se pravi vi županova koalicija prevzema popolni nadzor nad zakonodajno funkcijo mestnega sveta in pogledamo še malo zgodovino naših poskusov in koalicijsko sistematično zavračanje. Naj spomnimo, da opozicija že več mandatov poskuša doseči črtanje ali vsaj preoblikovanje 106. člena. V zadnjem mandatu zdajšnjem, smo predlagali marca 23, ko smo predlagali uvrstitev točke za spremembo poslovnika z izbrisom 106. člena, predlog sploh ni bil uvrščen na dnevni red. Novembra 2023 znova zavrnitev z utemeljitvijo, da ni primeren trenutek, in na 19. seji februarja 2024, ko je bila točka uvrščena v dnevni red odbora za statut in poslovnik, a brez obravnave, ker je koalicija sejo prekinila brez pred-glasovanjem. Gre torej za sistematično izigravanje zakonodaj zakonodajnega postopka, ki izključuje razpravo o pravilih razprave. Sporna raba v praksi je bila že uporabljena že več kot 12× v tem mandatu. In danes smo nekako upali opozicijski svetniki, da boste vseeno o tem kaj razpravljali oziroma se odločili, da bi sprejeli novo verzijo poslovnika, a kljub našim večkratnim pozivom in argumentov pravne stroke 106. člen danes ostaja nedotaknjen. To pomeni, da se ohranja instrument za utišanje politične manjšine, potrjuje praksa pravne samovolje politične večine in nadaljuje trend omejevanja politične participacije na lokalni ravni. Zato pa napovedujem, da bomo vsebinsko spremembo 106. člena zahtevali znova in znova, dokler ne bo odpravljen ali vsaj omejen z jasnimi pogoji. Če poslovnik ureja demokratične postopke, potem mora preprečevati zlorabe moči, ne pa jih omogočiti. Ohranitev 106. člena pa pomeni, da večina lahko opozicij reče molčite in to je proti ustavi proti demokraciji, proti interesom, interesu meščank in meščanov Ljubljane. Zato nasprotujemo ne glede na to, v kateri obliki bo danes poslovnik sprejet.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Replika, gospod Čerin. Izvolite.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

O 106. členu cenjena kolegica Babnikova je odločalo sodišče, zdaj ne vem ali upravno ali ustavno, tako da imamo judikat in stoji 106. člen enostavno na stališču, da o vseh vprašanjih odloča večina. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Huzjan.

**GOSPOD IŠTVAN IŠT HUZJAN**

Najlepša hvala za besedo. Jaz se v resnici pridružujem nekak razpravi kolegu Strikoviću v zvezi s temi 15 sekundami, pa z načinom vodenja sej, namreč mi smo malo tudi pogledali, nobena druga mestna občina v Sloveniji nima te omejitve na 15 sekund, to ne obstaja. To je nekaj novega. Unikum bo to izgleda tukaj. In potem me zanima čisto tako, sem hotel neko mini statistiko narediti, pa sem današnjo sejo pogledal kako je vodena pa sem si malo zapisal. Torej kadrovske zadeve prva točka 2 sekunde je bila odprta razprava oziroma pa ni bilo pol, proban dati še besedo, če hoče še kaj reči. Pri drugi točki je bilo rečeno, izrečeno s strani predsedujočega. Ni razprave. 0 sekund. Potem je bila tretja točka 2 sekunde, četrta 1 sekundo, nič sekund itd. Potem pri 7. točki dnevnega reda se je odprlo razpravo pred glasovanjem o navzočnosti. In, če bi takrat začel šteti 15 sekund, je ostalo za prijavo, 3 sekunde itd. Skratka te stvari so hočem reči, da mora biti tudi potem vodena seja korektno, a ne in artikulirano itd. Moram pa tudi reči da so vsi, ki so se prijavili, so se prijavili v petih sekundah. Zdaj, kako bo s temi 15 sekundami? Bo ura odštevala 15 sekund? Ali bo predsedujoči na uro gledal 15 sekund ali kako? Zakaj? A mi lahko kdo pove, zakaj rabimo to? Hvala za besedo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

No, zdaj bom. Želi še kdo razpravljati? Gospod Primc, izvolite.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Hvala lepa za besedo. Jaz imam občutek, da Listi Zorana Jankovića in Svobode, njihovi svetniki oziroma vi, svetniki iz Liste Zorana Jankovića in Svobode čakate samo na zakusko po seji mestnega sveta. In bi radi, da bi do te zakuske čim prej prišlo in zato seveda hočete še dodatno onemogočati opozicijo, da bi predstavila svoje stališče. Pač, želodci vam krulijo in hočete narediti še en dodaten korak. Jaz moram reči, da jaz bi vam svetoval, da se najeste doma na svoj račun ne pa na račun davkoplačevalcev tok, da boste držali sejo kolikor bo pač potrebno. To se mi zdi prva stvar, ki je zelo pomembna. Jaz na te zakuske ne hodim zato ker nočem trošiti davkoplačevalskega denarja za svoj želodec po sejah mestnega sveta in tudi sicer. Jaz moram reči, da se mi zdi to omejevanje razprave opozicije v tem mestnem svetu grdo. Poglejte, Zoran Janković, vedno znova ga zaboli, ko se spomni, da sam ni znal šteti do 46 in potem očita vsem v mestnem svetu kadarkoli se bi nam rad kaj maščeval, naučite se računat oziroma šteti. Ampak glejte, to se bo enkrat obrnil, se pa to se bo enkrat slej ko prej obrnilo, čeprav so vam to zdi še tako nemogoče in takrat vas bodo te stvari, ki jih zdaj sprejemate, če bo mogoče kdo od vas takrat še slučajno noter, ne verjamem, ampak recimo, se bo to obrnilo proti vam in jaz mislim, da tisto kar je pa naloga vseh mestnih svetnic in svetnikov je, da vzdržujemo kulturo demokratičnega dialoga. To se mi zdi ključna zadeva. In da vzpostavimo pogoje v kateri bomo ta demokratičen dialog lahko, lahko fural. Jaz moram reči, da se mi zdi zelo narobe to, da se vi ne oglasite praktično skoraj na nobeni seji. Jaz bi si želel izmenjave mnenj z vami. Jaz bi si želel, da bi v dialogu iskali dobre rešitve. Želel. Mogoče bi pa kdaj v kakšni stvari moral tudi jaz priznat, da imate vi boljše rešitve kot jaz ampak ker do tega dialoga ne pride, ker mislite da vam ni treba, ker mislite da zna Zoran Janković za vas dobro računati, pač mislite da lahko delate kar hočete. Glejte, ampak to ni demokracija. Mestni svet ni namenjen temu, da ste vi glasovalni stroj in da dela tako kot Zoran Janković reče, mestni svet je namenjen temu, da se tukajle predstavniki ljudstva ljubljanskega dobimo in debatiramo in iščemo najboljše rešitve za naše mesto. To je namen mestnega sveta. To v kar ste vi mestni svet spremenili v glasovalni stroj ker poskušate z vsemi možnimi stvarmi omejevati opozicijo, to ni mestni svet. To bi lahko imeli vi kakšno drugo zadevo a ne. A veste. Tako, da je konec koncev škoda davkoplačevalskega denarja za tako koalicijo kot ste vi, ki pravzaprav niste pripravljeni stališč, ki jih potem izglasujete v dialogu predebatirati z opozicijo. Vas je lahko sram ker enostavno pridete sem, ne rečete ne bu ne mu, glasujete ko stroji. Tako, da jaz bi si želel v tem mestnem svetu več razprave, konstruktivne razprave in tudi da bi bil statut oziroma poslovnih tak, da bi to omogočal. Kar se tiče 106. člena, naj povem da je Ustavno sodišče že odločalo o 106. členu poslovnika. Jaz kot predlagatelj ustavne presoje odločitve še nisem dobil. Verjetno bo Zoran Janković prej vedel kot zadnjič že eno sodbo v mestnem svetu prej komentiral, kot sem jo jaz prevzel. Tako, da on očitno dobiva prej odločitve, ampak ko jo bom dobil, jo bom tukaj vam predstavil in jaz upam da bo šla odločba Ustavnega sodišča v smer da bo zavarovala svobodo govora v Mestnem svetu Mestne občine Ljubljana in seveda tudi v vseh ostalih občinskih oziroma mestnih svetih ker bo to pač precedenčna sodba kjer bi bili taki totalitarni popadki kot so, kot so v Ljubljani. Tako, da še enkrat vam povem, da si želim široke, široke, kulturne, demokratične razprave za iskanje čim boljših rešitev, ne po non stop eno samo vsiljevanje vašega glasovalnega stroja in smejanja Zorana Jankovića na široko kako je močen, ker pač misli, da zna v tem mestnem svetu računati, ker ima večino. Tako, da ampak še enkrat vam povem, to se bo spremenilo in takrat se tudi Zoran Janković ne bo tako smejal.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Aleš, prosim te. Prosim te. Kako da ne, je imel jedilnik. Jaz sem prej vprašal, če bi še kdo razpravljal, se noben ni javil razen gospoda Primca. Zdaj se bom pa jaz tega držal. A moram še enkrat vprašati? Replika je pa v redu. Jelka, izvolite. Oba dobita repliko. Izvolita.

**GOSPA JELKA ŽEKAR**

Torej, zelo me preseneča, da gospod Primc si želi ali pa najprej nam očita, da se ne vključujemo v razpravo in si želi, da bi imel pač širšo, konstruktivno in tako naprej razpravo z Listo Zorana Jankovića in z Gibanjem Svoboda. Torej, očita nam nekaj kar sam ne napravi. Namreč, ne zdi se mu vredno, da bi prišel na sejo Odbora za finance, kjer bi vsebinsko razpravljali o reviziji, ki je bila opravljena za sistem Bicikelj. In takrat bi se lahko marsikaj pogovorili. To se vam ne zdi v redu, tu nam pa očitate. S tem, da moram poudariti še nekaj, da mi ogromno dela opravimo v delovnih telesih in tam se mi zdi, da je prvo mesto kjer se zadeve opravijo, kjer se razpravlja, kjer tudi velikokrat postavljamo vprašanja tudi zahtevamo amandmaje, samo seveda o tem se ne govori in takrat nismo pred kamero in nekateri pač so radi pred kamero in zaradi tega opravljajo razpravo na seji mestnega sveta, ne pa v delovnih telesih. Hvala lepa.

----------------------------------------------------------------------------------------------aplavz v dvorani

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Bagari, replika.

**GOSPOD LUDVIK BAGARI**

Resnica enega je zmota drugega. Gospod Primc, verjetno, verjetno niste še slišali za termin ekonomičnost postopka pa učinkovitost poslovanja. Organi ga uporabljajo. Mi smo tudi nek organ in velikokrat v vaših izvajanjih, ki so strokovno neutemeljena, za lase privlečena, smo vam dokazali, da govorite v prazno in ne želim, jaz osebno, to je tudi moje osebno mnenje, ne želim tukaj sedet in poslušat dolge razprave. Kazat se, a smo lepi, kako smo oblečeni, kaj se nam dogaja in skratka izkazovati nek napuh. Ampak želim, da ta mestni svet, da je to organ, ki deluje učinkovito in ekonomično. Zaradi tega se mi zdi, da so te vaše, vaša izvajanja, tudi utemeljitve brezpredmetne.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Shala, replika.

**GOSPA GANIMET SHALA**

Jaz bi se tudi pridružila kolegici in povedala, da zadnjič 11.  junija na odboru, sicer ta moja replika je za dvanajsto točko, ampak bom že zdaj povedala, da vas ni bilo na Odboru za stanovanjsko politiko kot poročevalca, ne vem zakaj? Zato ker tam ni medijev, ampak res škoda, smo vas pogrešali.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Primc, odgovor na replike, vse tri.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Hvala lepa. Najprej. Odbor za finance, jaz sem Odbor za finance prosil za revizijsko poročilo, da naj mi ga dajo, da si bom lahko prebral stostransko, menda stostransko revizijsko poročilo o katerem bi potem lahko razpravljal na seji Odbora za finance. Vi mi tega poročila do danes nočete poslati. Tako, da se bom pa jaz v prazno pogovarjal o nekem poročilu, ki ga ne poznam, se pa ne morem. Tako, da vas tudi tukajle javno prosim, da mi revizijsko poročilo o Biciklju pošljete, da si ga lahko preučim. Gospod Bolgari, gospod Bagari, glejte, obtožujete me, bom rekel stvari popolnoma na pamet in krivično. Ne vem, če se kdo od vas na sejo mestnega sveta, tako kot jaz pripravlja 14 dni. Ne vem, če se. In si ne dovolim, ne dovolim si, da ob vsem času, ki gre dan za tale mestni svet in za študij gradiv, tako grdo obnašate mojega dela, samo to. In gospa Shala, glejte se opravičujem, jaz imam tudi kakšne druge obveznosti.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Lepo prosim, dajmo biti, lepo prosim, dajmo biti spoštljivi, poslušajmo.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Nisem mogel priti na sejo Odbora za stanovanjsko politiko, pa bom naslednjič, če bom povabljen prišel. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Samo moment prosim. Jaz sem na začetku te seje povedal, da gospod Primc ima pravico, da gunca afne pred mestno hišo. Dobi prostor, dobi mikrofon, nobeden ga ne moti, dela kar hoče, poje, govori, brez da bi mu kdo kaj rekel. In to je zame demokracija. Pred sejo mestne hiše pač pripelje ljudi iz cele Slovenije, naredi kar želi in jaz sem tiho, besede nisem rekel. V tej sobi pa ne bo afne guncal. Mene ne žali. Jaz zdaj povem javno, jaz z njim tudi na malico ne grem. To sem povedal že na volitvah. On vas žali. Se vtika v vaš jedilnik, vtika se v to, da on doma jé. Njegova pravica. Ali pa kjer hoče. Ampak to je zame žalitev, pa sem pustil, da pove do konca. Zaključujem razpravo. Gospa Polona, izvolite, zaključna beseda je vaša, ker bo gospe Sever odgovorila, ker je imela neko vprašanje.

**GOSPA POLONA ZUPAN KLOPČIČ**

Pozdravljeni, v zvezi z vašim vprašanjem glede potrjevanja mandatov. Zadeva bo taka, da praktično akt o izidu volitev bo izdala Mestna volilna komisija in ko se bo sklicala konstitutivna seja--

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Polona, v mikrofon. Ne, ne smeš, lepo prosim glej v mikrofon, ne glej v gospo Sever, saj te sliši, ker potem se ne sliši.

**GOSPA POLONA ZUPAN KLOPČIČ**

Ko bo sklicana--

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPA POLONA ZUPAN KLOPČIČ**

V glavnem, akt o izidu volitev bo izdala Mestna volilna komisija in na podlagi tega bo v 14 dnevih po aktu o izidu volitev sklicana konstitutivna seja. In na konstitutivni seji se bo mestni svet seznanil z aktom o izidu volitev, kar pomeni, da se bo glasovalo o seznanitvi o sklepu, da je Mestna volilna komisija izdala akt o seznanitvi z volitvami. Tako je predvideno. Medtem, ko pritožbeni organ je pa sodišče, tako, da vse kar je imela prej Mestna volilna komisija kot komisija za potrjevanje mandatov, teh določb več ne rabimo. Za zaključni račun, to ni bil trenutno pač predmet sprememb, teh sprememb poslovnika. Potem je bila še pripomba gospoda Strikovića. Proceduralno vodenje tako kot je je, se pravi razprava 62. člen to omogoča, da se vpraša ali se želi ali ima še kdo razpravo. Tukaj ni bilo nič spremenjenega. Gospod Huzjan, glede časa 15 sekund, nekako smo gledali povprečje prijav na razprave, tako ko ste sami ugotovili nekje 5 sekund približno je, drugi mestni sveti, imajo odločitve tam od 8, 5 do 15, medtem ko državni zbor pa sploh nimate možnosti, kjer je potrebno se celo prej prijaviti na razpravo tako, da sam način prijave pa časovnost prijave na razpravo ne vpliva na demokratičnost. Razprava je ali ni. Tako, da to bi samo želel poudariti, to je samo tehnično za sistem, da naredi vrstni red prijav. To je to. Potem pa 106. člen ni bil tokrat predmet sprememb poslovnika. Strokovno, sodno je nekako sodišče o njem odločilo in ne vidimo nobene potrebe da bi tukaj spreminjali. Mislim da pa to bi bilo vse kar je bilo vprašano. Najlepša hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:** **Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sprememb in dopolnitev Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.**

Zaključujem.

Rezultat glasovanja:

**28 ZA,**

**7 PROTI.**

Kolega Bregar? Sprejeto. Hvala lepa.

Gremo na točko 11. dnevnega reda.

**AD 11. PREDLOG ODLOKA O DOPOLNITVAH ODLOKA O UREJANJU PROMETA V MESTNI OBČINI LJUBLJANA S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK**

Gradivo ste prejeli, po sklicu ste prejeli še sklep o določitvi pristojnega delovnega telesa in poročilo pristojnega odbora za gospodarske službe. Prosim gospoda Feratovića, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPOD JASMIN FERATOVIĆ**

Spoštovani. Mestna občina Ljubljana ima trenutno preko javnega podjetja Ljubljanska parkirišča in tržnice v svojem upravljanju več kot 530 nadzornih kamer. Večina občinskih kamer je namenjenih nadzoru nad prometom, kar nekaj pa jih je tudi postavljenih za nadzor nad javnimi površinami z namenom zagotavljanja varnosti. V primerjavi z drugimi mesti, smo absolutni prvaki. Torej imamo petkrat več nadzornih kamer od Maribora, trinajstkrat več od Kranja in stokrat več od Celja. Se pravi, ključna pomanjkljivost tega sistema ni v absolutnem številu samih kamer, temveč v načinu, kako se z njimi upravlja. Predlagatelji spremembe odloka kot ključni problem prepoznavamo netransparentnost in odsotnost spremljanja ključnih kazalnikov učinkovitosti tega sistema. Da dam primer. Leta 2020 je bilo samo na območju osrednje tržnice nameščenih 40 nadzornih kamer z utemeljitvijo, da se na tem območju pojavlja povečana kriminaliteta in vandalizem, kljub temu obsežnemu video nadzornemu sistemu je policija zaznala največji porast kriminala in vandalizma v letu 2023, torej 3 leta po tem, ko je bil ta sistem že nameščen. V številnih drugih medijsko odmevnih primerih, je mogoče zaznati incidente, kjer se občinski videonadzor izkaže za neučinkovitega. Ali so kamere narobe obrnjene ali pa sploh ne delujejo. Torej naš predlog je, da se 42. člen odloka o urejanju prometa dopolni z novim 4. in 5. odstavkom, ki bosta izvajalcu občinskega video nadzora naložila obveznost vzpostaviti spletno stran z lokacijami in tehničnimi podatki vseh posameznih videokamer. Na tak način bi vzpostavili sistem vzajemne kontrole, kjer kamere izvajajo nadzor nad mestom, občani pa izvajajo neko vrsto nadzora nad občinskimi kamerami. Tovrstno deljenje podatkov z javnostjo poznajo predvsem mesta v ZDA. New Orleans, Baltimore, Washington, Seattle. V Evropi pa se podatki o lokacij kamer s svojimi prebivalci deli predvsem v mestih v Veliki Britaniji. Torej in gre predvsem tudi za mesta z visoko kriminaliteto. Torej z razvojem tehnologije in novimi zakonskimi podlagami za izvajanje nadzora se bodo zaostrovali tudi javni pomisleki glede pretiranega poseganja v zasebnost občanov. S tem enostavnim odlokom bi lahko ustvarili podlago in vzor za vse bodoče implementacije nadzornih sistemov. Ključ je ravno v neki vzajemnosti, v sodelovanju mestne oblasti in javnosti, ki se ji pač zagotovi na vpogled te podatke. Po drugi strani je pomembno vzpostaviti mehanizme spremljanja učinkovitosti posameznih kamer. Torej, kot sem prej omenjal ta sistem, ta primer 40 nadzornih kamer na območju centralne tržnice, torej trenutno nimamo nekega mehanizma, kako bi lahko ugotovili, ali je pač montaža teh 40 kamer upravičena ali pa bi se dalo zagotoviti varnost s kakšno drugačno konfiguracijo. Za konec želim že vnaprej odgovoriti na glavni očitek, ki se je v razpravi o tem predlogu oblikoval na odborih in komisijah mestnega sveta. Torej, ta pobuda je nastala na podlagi peticije občanov in na podlagi zavoda Državljan D. Torej glavni očitek je bil, da naj bi takšna objava spodbudila vandalizem nad samimi nadzornimi kamerami. Rad bi izpostavil, da ni nikakršnih dokazov, da bi se to v mestih kjer so dejansko objavili te sezname tudi dogajalo. Hkrati pa je pomembno izpostaviti, da sta tako Državljan D, kot Piratska stranka smo ročno oblikovali že javno dostopne evidence, torej in tako javnih kot zasebnih kamer in torej to je na naših spletnih straneh na nek način že dostopno, ampak se pač ne posodablja, ker nimamo kapacitet za tako širok sistem nadzorovati, ne. In ni dokazov, da bi se zaradi tovrstnih objav pojavljal vandalizem nad kamerami. Da bi se pač jih dejansko vandali lotevali. Hkrati je pač pomembno izpostaviti, da gre samo za občinske kamere. Na območju občine je nekaj 1000 zasebnih kamer. In tudi pač neki kriminalci profesionalni znajo ugotoviti te poti in to nikakor ne more služiti, da bi jim recimo olajšali delo oziroma to so pač glavni očitki s strani mestnega redarstva. Hkrati bi vas na tej točki rad ponovno spomnil, da je to pobuda nastala v sodelovanju s civilno družbo in na podlagi peticije občanov. Določen del občanov je pač to problematiko prepoznal kot pomembno in vredno razprave. To je to z moje strani.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Ugrinovski, stališče odbora prosim.

**GOSPA VESNA UGRINOVSKI**

Odbor za gospodarske javne službe in promet je na svoji 23. seji zavrnil sprejem predloga Odloka o dopolnitvah Odloka o urejanju prometa v Mestni občini Ljubljana po hitrem postopku ter enako zavrnil sprejem tega predloga odloka s šestimi glasovi proti od šestih navzočih.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija je mnenja, da so sicer izpolnjeni pogoji za hitri postopek v skladu s četrto alinejo tretjega odstavka 122. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Se pa pridružuje mnenju komisije. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Najprej razprava o hitrem postopku. Želi še kdo razpravljati o hitrem postopku? Ugotavljam, da je razprava končana. Ali želi besedo gospod Feratović o hitrem postopku. Tudi to ne želi. Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Rezultat navzočnosti: 38.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPU: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se predlog Odloka o dopolnitvah Odloka o urejanju prometa v Mestni občini Ljubljana sprejme po hitrem postopku*.***

Jaz prosim, da se glasuje za hitri postopek. Dajmo prosim.

Rezultat glasovanja:

**12 ZA,**

**21 PROTI.**

Ni sprejeto.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

In ker ni sprejeto, se akt obravnava na prvi stopnji kot osnutek. Kot osnutek. Odpiram razpravo o osnutku Odloka o urejanju prometa v Mestni občini Ljubljana. Gospod Huzjan, izvolite.

**GOSPOD IŠTVAN IŠT HUZJAN**

Lepo pozdravljeni vsi še enkrat. Hvala za besedo. Pred nami je pobuda za dopolnitev 42. člena odloka o urejanju prometa, ki ureja občinski video nadzor. Predlog vključuje dve novi določbi. Prva - izvajalec dvakrat letno osvežuje tudi javno dostopno bazo podatkov na spletu, kjer se v obliki zemljevida lahko posameznik seznani z lokacijo posamezne nadzorne kamere ter njeno blagovno znamko in tipom. In drugo javno dostopna baza podatkov je hkrati na voljo kot zbirka odprtih podatkov. Ta dopolnitev ni usmerjena proti video nadzoru kot takemu, temveč k večji preglednosti odgovornosti in učinkovitosti sistema, ki že obstaja in ki ga financiramo vsi meščani, meščanke. Zakaj je sprememba potrebna? Zavračanje dostopa do podatkov. Zavod Državljan D je več kot 2 leti pridobival podatke o lokacijskih občinskih kamer. MOL in podjetje LPT sta podatke sistematično zavračala, šele po sodbi upravnega sodišča so bili podatki posredovani. Ta primer kaže, da brez jasne obveznosti objave podatkov javni interes ne pride do izraza. Upravno sodišče v sodbi IU 735/2022-17 tožbo LPT kot neutemeljeno zavrnilo konec januarja 2024. Sodišče v sodbi poudarja, da blagovna znamka in tip ter geolokacija, geolokacija kamere ne more biti predmet poslovne skrivnosti že iz razloga, ker je z Zakonom o varstvu osebnih podatkov določeno, da morajo biti o izvajanju videonadzora posamezniki ustrezno obveščeni. Drugič ne temeljito odločanje o uvedbi kamer. Kamere so postavljene brez analiz in brez sklepov občinskega sveta, izvajalec odloča sam, brez konkretnih varnostnih ocen. Tako ni mogoče preveriti, ali so kamere res potrebne ali pa zgolj utemeljene z občutki ali predvidevanji. Tretjič, netransparentno beleženje vpogleda v posnetke, beleženje dostopov poteka ročno, sistemski dnevniki so nezanesljivi, pogosto pa so podatki izgubljeni. Takšno ravnanje ni skladno z duhom zakonodaje o varstvu osebnih podatkov. Četrtič, oviran dostop posameznikov do svojih posnetkov. Posamezniki, ki želi, posameznik, ki želi dostop do lastnega posnetka, naleti zavrnitve, na zavrnitve. LPT priznava, da za izpolnitev zahtevka nima tehničnih zmožnosti, tudi tu bi večja preglednost zmanjšala breme sistema. Petič, ni dokazov učinkovitosti. Kamere se ne ocenjujejo, ni analiz, ki bi pokazale, ali preprečujejo kriminal ali zgolj snemajo. LPT ne vodi nobenih statistik o učinkih kamer. Primerjalni pogled. Podobne težave prepoznavajo tudi številna evropska in svetovna mesta. Ključna razlika v mestih, kjer so lokacije kamer javno znane, je večja stopnja zaupanja, večja varnost in manj možnosti za zlorabe. Torej sklepam iz primerjalne študije videonadzora v MOL, avtor Domen Savič septembra 2024 navede primere dobre prakse v Mežici, Tržiču in Kočevju. V sklopu zbiranja podatkov o občinskih nadzornih kamerah so naleteli na primere dobre prakse v Občini Mežica, ki na občinskem spletnem mestu objavlja podatke o lokacijah kamer in njihovemu namenu. Manjkali so pa sicer podatki o tipu in blagovni znamki kamer. Te podatke so od občine naknadno uspešno pridobili z zahtevkom za dostop do informacij javnega značaja. Primer dobre prakse so zaznali tudi v Občini Tržič, kjer so v zakonsko obveznem dokumentu presoje učinkov na varstvo osebnih podatkov navedene lokacije nadzornih kamer in njihov namen, manjkajo pa podatki o tipu in blagovni znamki nadzornih kamer. Na področju beleženja kriminalitete izpostavljajo Občino Kočevje, ki jim je posredovala statistiko kriminalnih dejanj na posameznih območjih, kjer so nameščene občinske video nadzorne kamere. Po podatkih zavoda Državljan D je v Mestni občini Ljubljana po zadnjem številu več kot 500 nadzornih kamer, 530 približno, njihova učinkovitost pa je zelo vprašljiva. Zakonska uvedba transparentnega občinskega videonadzora ne bi pomenila finančne obremenitve občinskega proračuna, saj javno podjetje že sedaj vodi evidenco nadzornih kamer in njihovih geolokacij. Potrebno bi jo bilo samo objaviti na javnem spletnem mestu. Predlagani spremembi nista drastični, ne zahtevata nakupa nove tehnologije. Podatki o kamerah že obstajajo, potrebna je zgolj obveza, da jih objavimo in osvežujemo. S tem bomo izboljšali varovanje pravic posameznikov, omogočili preverjanje učinkovitosti nadzora in okrepili zaupanje med občani in mestno občino. Gre za razumno, sorazmerno in izvedljivo dopolnitev, ki bo Ljubljano postavila v vrh evropskih mest po transparentnem upravljanju z nadzorom v javnem prostoru. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Sever.

**GOSPA KSENIJA SEVER**

Hvala za besedo. Bom zelo kratka. Mogoče bi to lahko povedala tudi ob obrazložitvi glasu. Ne bom razpravljala o vsebini. Marsikaj kar ste povedali je zelo dobro, ampak to, da nevladna organizacija Državljan D je to delal na vzorcu 109 vprašanih ljudi, Ljubljana ima več kot 300000 prebivalcev. Mislim, da bi taka sprememba morala biti širše obrazložena, pričakovala bi vsaj kakšno okroglo mizo, morda objave v medijih, potem pa, da bi prišli na mestni svet. 109 ljudi mene osebno ne prepriča. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Ugrinovski.

**GOSPA VESNA UGRINOVSKI**

Hvala. Ta predlog se na prvo žogo sicer lepo sliši, ampak stvari niso tako preproste. Video nadzorni sistem je namenjen primarno varnosti prometa in javnega premoženja in je del prometne opreme in je že zdaj ustrezno označen skladno z zakonodajo. V kolikor bi podprli ta predlog, bi to celo lahko ogrozilo osebno varnost občanov, vključno z varstvom osebnih podatkov, ter povečalo tveganje varnosti njihovega premoženja zaradi potencialne zlorabe teh podatkov na področju kriminalitete. Zato kakršnakoli objava podatkov bi torej pomenila večje negativne posledice kot pozitivne učinke. Medtem pa spomnimo, da odkrivanje ter preprečevanje kaznivih dejanj je v pristojnosti policije in ne posameznih občanov, zato menim, da je potrebno tak predlog zavrniti. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Striković.

**GOSPOD DENIS STRIKOVIĆ**

Jaz bo tudi zelo kratek, ker so predhodni kolegi že obrazložili, jaz podpiram ta predlog in bi res, če se dajemo pod nadzor da nas veliki brat nadzoruje na vseh korakih, bi res moglo na vsaki točki biti obrazloženo, zakaj pristajamo na tak nadzor. Mislim, da neka splošna, splošna opredelitev samo zaradi tega varstva prometa in premoženja ni dovolj. Potem, potem bomo kaj, bomo kar podpisal, da bomo potem po celotnem mestu imeli nastavljene kamere in bo in bo naše življenje nadzorovano v tem smislu. In bi povsod tako kot je tudi za te kamere in tudi za radarje itd., bi mogla biti res neka tehtna obrazložitev zakaj kje to stoji in da je tudi širši javnosti, da je znano zakaj je to tako, ne da so neki prikriti nameni. In mislim tudi, da če se ta, če se zdaj tudi navežem na zadnjo govornico. Če se ta seznam objavi, to ni noben rizik potem dodatni, dodatni rizik za, da bi se, da bi se to kršilo v nekem tem smislu ampak, da imamo predstavo kje smo pod nadzorom, ker je to vidimo, da se ta mreža se samo širi. Zdaj smo tudi neka dejstva slišali, da pa nimajo, nimajo nekega učinka. Pač tukaj je tudi, je to dokazano, da ta sistem ne vodi sam po sebi v neke rešitve ampak so ampak mora občina vlagat denar na drug drugih segmentih, da bi rešila to neko problematiko. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Želi še kdo razpravljati? Ugotavljam, da je razprava končana. Želi besedo gospod Feratović? Izvolite.

**GOSPOD JASMIN FERATOVIĆ**

Torej še, na kratko bi samo pokomentiral torej še enkrat. Ne obstajajo statistični podatki, ki bi dokazovali, da se v primeru objave tovrstnih lokacij kakorkoli poveča kriminaliteta ali vandalizem. Torej tovrstna obrazložitev je samo še en primer, kako pač ta občinski video nazor in vse ostale oblike nadzora pač oblikujemo na nekih občutkih in se pač treba zavedat, da smo pač ljudje taki, da v kriznih situacijah se pač zatečemo k tovrstnim pač metodam, ki pa niso nujno najbolj strokovno utemeljena. Tako da še enkrat torej ne obstaja statistika in v mestih, ki dejansko delijo te podatke s svojimi občani, se pač dejansko vzpostavi še večje zaupanje med ljudmi in med tem nadzornim sistemom. To je to.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

**Glasovanje poteka O PREDLOG SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme osnutek Odloka o dopolnitvah Odloka o urejanju prometa v Mestni občini Ljubljana.**

Zaključujem glasovanje:

**9 ZA,**

**27 PROTI.**

Ni sprejeto. Točka je zaključena.

Gremo na 12. točko.

**AD 12. SOFINANCIRANJE VGRADNJE DVIGAL V VEČSTANOVANJSKIH STAVBAH**

Gradivo in sklep o določitvi pristojnega delovnega telesa ste prejeli s sklicem seje. Prejeli ste poročilo pristojnega Odbora za stanovanjsko politiko ter poročilo Statutarno pravne komisije. Prosim gospoda Primca, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Hvala lepa za besedo. Uvodoma moram reči, da se na nek način diskriminatorna obravnava opozicije kaže tudi na način, da ste že točko dnevnega reda formulirali napačno, in sicer niste navedli da gre za, to je v vseh ostalih primerih, da gre za dopolnitev Odloka o ustanovitvi Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana. Se pravi, predlagam da se v 7. člen Odloka o ustanovitvi Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana doda nova alineja, novo delovno področje, nova dejavnost javnega stanovanjskega sklada, in sicer, da izvaja postopke za sofinanciranje vgradnje osebnih dvigal v večnadstropne stavbe, ki dviga še nimajo v deležu 70 % vrednosti investicije. Poglavitna rešitev je torej, da se odlok minimalno dopolni z eno samo alinejo v 7. členu, kjer so že itak naštete naloge oziroma pristojnosti javnega stanovanjskega sklada. Zakaj predlagam, da se to pristojnost sofinanciranja vgradnje osebnih dvigal prenese na javni stanovanjski sklad, zato ker ne gre za politični organ, se prav ne gre za mestno upravo, ki je politični organ, ampak gre za strokovni organ, ki ima znotraj Mestne občine Ljubljana tudi največ izkušenj z gradnjo in tudi izkušenj za gradnjo dvigal, ko gre za nove stanovanjske objekte. Tako, da se mi zdi nekaj najbolj normalnega, da bi te razpise izvajalo, izvajal javni stanovanjski sklad in zato tudi to predlagam. Dostopnost do stanovanj. Dostopnost do stanovanja je ključno vprašanje kakovosti življenja v urbanem okolju. To se začneš zavedati takrat, ko si starejši, to se začneš zavedati takrat, ko imaš gibalne težave. To se začneš zavedati takrat, ko si bolan in med nami je veliko ljudi, ki težko hodijo po stopnicah, ki imajo tovrstne težave in bi jim ta in bo ta zadeva še kako prišla prav. Niso pa to samo bolni ljudje. Ko govorimo o, lahko govorimo tudi o nosečnicah, mladih mamicah, ki, ki živijo v višjih nadstropjih, večinoma praviloma starejših stanovanj. Ker si novih za 5, 6, 10.000 EUR ne morejo privoščiti. In potem nosijo vozičke, potrebščine iz trgovine itd. v višja nadstropja stanovanj, se pravi ne gre samo za bolnike in starejše, gre tudi za mlajše, ki v določenem svojem življenjskem obdobju še kako trpijo zaradi tega, ker morajo v višje nadstropje nositi stvari. Zaradi tega je nujno po mojem mnenju, da Mestna občina Ljubljana začne izvajat projekt, da poveča oziroma zagotovi osnovno kvaliteto življenja tem skupinam ljudi, na način pa se vgradi v bloke, večstanovanjske stavbe, ki ga, ki dvigala še nimajo, dvigala. Za koliko primerov v Ljubljani bi to šlo? Jaz sem prosil Mestno občino Ljubljana oziroma mestno upravo Zorana Jankovića že pred letom in pol, da pove koliko blokov v Ljubljani nima dvigala. In so mi pač rekli, da oni te evidence ne vodijo. Jaz sem se potem sam potrudil in ugotovil, da je takih blokov več kot 1000. Se pravi v teh blokih, teh blokov je več kot 1000 in v njih živi več kot 50000, 60000 ljudi. Se pravi gre za izjemno velik problem, ki zadeva ogromno občank in občanov v Ljubljani in gre za problem, ki kot rečeno drastično vpliva na kvaliteto njihovega življenja. Predstavljajte si, da težko hodiš, in vsakič, ko razmišljaš, ali boš nesel ven smeti, a bo šel v trgovino, razmišljaš, a bi šel ali ne, ker ne veš, kako boš prišel nazaj in da ne govorimo posebej, ko govorimo o starejših ljudeh, v situaciji, ko so domovi tako preobremenjeni, preobremenjeni, ker je premalo ljudi, ne zato, ker ne bi bilo prostora v zadnjem času, je pravzaprav dom ostarelih danes v Ljubljani praktično nemogoče najti, pa tudi če bi bilo, vsak človek si želi čim dlje ostati doma. In v primeru, da imaš dvigalo, v primeru da lahko prideš do stanovanja normalno, to lahko ljudem podaljša čas, ko lahko živijo doma samostojno zelo dolgo, lahko tudi do konca in se mi zdi, da je to izjemno pomembna zadeva za kvaliteto življenja v Ljubljani. Se pravi, ko govorimo o koristih vgradnje dvigal, seveda prva stvar je izboljšanje kvaliteta, kvalitete življenja, druga stvar je preprečevanje socialnih izolacij in telesnih poškodb. Se pravi ljudje, ki težko hodijo po stopnicah zaradi tega ker ne morejo ven, se pravi izgubljajo svoje socialne stike, zaradi nesreč, ki se nas na stopicah pogosto dogajajo pa seveda se tudi poškodujejo. Potem, ko gre za ljudi, ki so starejši in ne morejo ven in vsakič znova razmišljajo, a bodo šli ali ne. To slabo vpliva tudi na njihovo zdravje. Prvič, so zunaj bistveno manj kot bi bili sicer, drugič pa morda ne grejo zdravniku, zato ker enostavno si ne morejo privoščiti, da bodo šli ven. In je lahko že sama, že sam problem, da prideš ven iz hiše in nazaj, problem da sploh greš do zdravnika in se zaradi tega lahko zdravstveno stanje ljudi poslabšuje. Jaz sem prepričan, da bi se za ta namen dalo pridobiti tudi kohezijska sredstva za vključevanje dostopnosti, ne za se pravi, ko gre za izboljšanje kvalitete življenja ljudi. Se pravi, mi imamo celo kopico projektov naravnih kohezijskih skladov, ki so namenjeni izboljšanju pogojev življenja starejše populacije. In seveda to, kar je v mestni občini vsem zelo pomembno, krepitev ugleda. Lahko bi se pohvalili, kako smo lepo poskrbeli za vse naše občanke in občane, posebej tiste, ki imajo kakršnekoli težave in da hodijo po stopnicah. Potem primeri dobre prakse tudi obstajajo. Na Hrvaškem na primer izvajajo sofinanciranje dvigal z nepovratnimi sredstvi. Glede na oceno, za koliko blokov in večstanovanjskih zgradb oziroma več nadstropnih zgradb v Ljubljani, to gre, ocenjujem, da bi bilo potrebno začeti seveda s temi zadevami takoj. Kot veste sem že za proračun letos predlagal, da se temu namenijo sredstva, prav tako bom predlagal oziroma sem tudi že predlagal, da se za leto 2026 namenil za ta namen 15 mio in za leto 2027 30 mio. Na ta način bi po moji oceni lahko v sorazmerno kratkem času zagotovil večino, večino potreb po dvigalih v blokih in večnadstropnih hišah. Jaz lepo prosim, da ne govorite, da se to ne da. Se pravi, glavni argument, ki sem ga slišal je, ne more mestna občina investirati v privatne, v privatna poslopja. To ni res. Poglejte zakaj pa Eko sklad lahko sofinancira obnove fasad. In še cel kup drugi. Med drugim imamo na primer, poglejte napisano ena od nalog, ena od nalog javnega stanovanjskega sklada izvaja kreditiranje občanov za stanovanjske potrebe, se pravi pomaga občanom. Izvaja kreditiranje in, če lahko izvaja kreditiranje, zakaj ne more potem tudi izvajati sofinanciranje? Se pravi, se pravi poglejte, Mestna občina Ljubljane je tukaj zato, da občankam in občanom pomaga, ne pa da jim otežuje življenje. Zato, da jim rešuje probleme, ne pa da jim jih dela. Zato predlagam, da sprejmete ta sklep, ki bo pomagal kot rečeno 10000in 10000 občankam in občanom v Ljubljani, da bodo lahko prišli do dvigala v svoji v svojem bloku. Na mene se obračajo ljudje in pravijo gospod Primc, kdaj bo to? Jaz se trudim, lahko rečem, da je zelo veliko interesa za vgradnjo dvigal v bloke v Ljubljani, je pa dostikrat problem ker so sredstva sorazmerno visoka. Tam okrog 50.000 EUR in se znotraj hiše težko dogovorijo. Zato, ker bi pač na eno stanovanje prišlo sorazmerno visoki zneski. V primeru, v primeru, da bi Mestna občina zadevo sofinancirala kot predlagam, bi bili dogovori znotraj zborov lastnikov mnogo, mnogo lažji.

-------------------------------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Čas je potekel. Gospa Shala, prosim za stališče odbora.

**GOSPA GANIMET SHALA**

Ja, hvala za besedo. Odbor za stanovanjsko politiko je na svoji 15. redni seji obravnaval gradivo, se prav ob tej točki in seveda zavrnil predlog gospoda Aleša Primca s štirimi, za hitri postopek najprej, predlog ni bil sprejet, in sicer za je bilo so bili štirje navzoči in nihče proti od šestih navzočih. Drugi sklep je pa Odbor za stanovanjsko politiko zavrnil, prav tako s štirimi glasovi proti in z dvema za od šestih navzočih. Če mi dovolite, bi pa še nekaj dodala. Kot sem že prej rekla, na Odboru za stanovanjsko politiko smo obravnavali gradivo gospoda Primca in gospoda Primca ni bilo kot predlagatelja tega gradiva. Rešitve predlagatelja v okviru te točke, kljub verjetno dobremu namenu smo zavrnili zato ker niso ustrezne, kar ste vi prej navajali mislim, da ti podatki niso najbolj zanesljivi. Omenili ste Hrvaško, Hrvaška predlaga 5 mio za 16000 takšnih stanovanj. Vaš predlog je bil pa precej višji znesek in vse druge države, o katerih sem se jaz pozanimala imajo rešitve nekak na državnem nivoju, seveda s sodelovanjem ostalih skladov itd. Skratka, rada bi poudarila, da nismo vse zavrnili, vseeno smo dali predlog kot Odbor za stanovanjsko politiko, smo dali zaprosilo na javni stanovanjski sklad in na ustrezne službe Mestne občine Ljubljana, da pripravijo poročilo glede strokovnih podlag, predvsem pravnih in finančnih, ter tako vidimo, kje smo glede možnosti vgradnje osebnih dvigal v večstanovanjske stavbe, se pravi večnadstropne stavbe. Kot sem že rekla, predvsem pravne in finančne podlage za vzpostavitev mehanizma finančnih spodbud oziroma sofinanciranja vgradnje dvigal v večnadstropnih stavbah, ki dvigal še nimajo oziroma nimajo. Se prav aktivnosti že potekajo in verjamem, da bomo v okviru tega procesa prišli tudi do ustreznih rešitev.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Sedmak. Stališče Statutarno pravne komisije.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Zdaj, najprej pa moram povedati, seveda tudi Mestna občina Ljubljana lahko delujejo v okvirih, ki jih predpisujeta pravna država in vladavina prava. Statutarno pravna komisija je naslednje mnenje soglasno sprejela. Glasi pa se: Mestna občina Ljubljana in Javni stanovanjski sklad MOL nimata pristojnosti izvajanja postopkov za sofinanciranje vgradnje osebnih dvigal v večnadstropne stavbe, ki kdaj še nimajo v deležu 70 % investicije. Predlagani predlog odloka nima pravne podlage za urejanje omenjenega pravnega razmerja, kar je seveda v nasprotju z načelom pravne varnosti in kot rečeno, pravne države in vladavine prava. Zdaj, če lahko samo dodam, jaz predlagam, da se točka na podlagi že večkrat danes omenjenega 106. člena poslovnika MOL konča. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Odpiram razpravo o hitrem postopku. O hitrem postopku razpravo. Izvolite gospod. Postopkovno? Gospod Crnek, izvolite.

**GOSPOD DEJAN CRNEK**

Hvala lepa. Spoštovani vsi. Že nekaj časa seveda razpravljamo o tej temi. Dobili smo tudi odgovore na vprašanja, zakaj se tega ne da. Lahko sam povem, da je že pokojni župan Velenja, Občine Velenje Bojan Kontič to v državnem svetu sprožil, da so lahko manjše kvote za priznanje tega. Takrat smo aktivno sodelovali tudi naprej. Ko bodo znani vsi parametri lahko obljubljamo ljudem tisto, kar lahko. Zato predlagam da se po 106. členu poslovnika danes zadeva konča.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ugotavljam navzočnost pri postopkovnem predlogu. Najprej navzočnost. Boste dobili, absolutno. Rezultat navzočnosti: 37. Obrazložitev glasu gospod Primc.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Jaz moram reči, da vas ni sram. Se pravi, ne dovolite razprave, ne dovolite razprave o dvigalih, ki so eden največjih problemov kvalitete življenja v Ljubljani. Jaz razumem, jaz razumem, da vas bi bilo sram pred občankami in občani, da bi glasovali proti odloku in rajši glasujete o končanju razprave. Ampak, glejte ljudje bodo izvedeli, ljudje bodo izvedeli, da se matrajo po stopnicah zaradi vas, izvedeli bodo, da ne dovolite, da bi imeli dvigala.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Sojar. Prosim vas. Dajmo vsaj mi držati neko spodobnost. A ste kaj drugega pričakovali od gospoda Primca? Zame prej je razpravljal o jedilniku, zdaj grozi. Kot da je ta seja tajna. Ljudje bodo izvedeli. Saj je javna. In ima pravico, da se razpravlja tudi o vsakem predlogu, tudi njegovem. Gospa Sojar, obrazložitev glasu, izvolite.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Hvala lepa za besedo. Torej najprej moram reč, da sploh ne vem o čem bomo zdaj glasovali, tako da prosim, če še enkrat natančno poveste o čem glasujemo. Ja, prijavila sem se pa za obrazložitev glasu in če ga sploh zdaj ima smisel obrazložiti ta glas, bi želela povedat, da ne vem zakaj se toliko izogibamo tej razpravi o dvigalih ker se mi zdi pomembna in ker res, res otežuje nekaterim, se pa strinjam tudi s tem, da v mnogih blokih to ni tako enostavno izvest. In pohvalim odbor za stanovanjsko, za stanovanjska vprašanja, kako se mu že reče, da je določene postopke s tem v zvezi začel. Kaj se bo izkazalo, bomo videli. Ampak vsaj postopki so se začeli in se mi zdi ne zdi nič narobe, če bi do tega prišlo, da se dvigala resnično začnejo tam vgrajevati, kjer.

-----------------------------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Crnek, obrazložitev glasu. Bom razložil, kaj ste vprašala. Bom razložil. Izvolite, gospod Crnek.

**GOSPOD DEJAN CRNEK**

Hvala lepa. Samo še enkrat poudarim to, kar nisem mogel prej povedati. Da tudi gospod Kontič ni mogel v svojem predlogu dati, da bi mestne občine sodelovale pri tem, ker zakonsko to ni mogoče. In je lahko samo dosegel, da se samo lastniki nepremičnine lahko izražajo za to kdo bo za to in kdo ne. Tako, da pač zato glasujem proti temu in ko bodo dani pogoji, verjemite, tudi mestna občina, ki že pripravlja in je že prej pripravljala te postopke možne, ker je, kot rečeno, ko je gospod Kontič zbolel, je bil predstavnik mestne občine v državnem svetu tisti, ki je državni zbor seznanil s sklepom državnega sveta tako, kot smo bili aktivni zraven že takrat. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Striković. Obrazložitev glasu.

**GOSPOD DENIS STRIKOVIĆ**

Jaz bom, jaz bom glasoval proti temu proceduralnemu predlogu, ker mislim, da bi mogli imeti odprto razpravo kljub temu, da zdaj pač ni teh zakonskih podlag, ampak mi lahko preko razprave v mestnem svetu in tudi oblikovanju sklepov lahko vplivamo na državo in jo spodbudimo, da bolj, da vloži svojo energijo k tem spremembam, plus temu pa lahko država tudi vpliva na Evropsko unijo. Jaz mislim, da je ta predlog politike čisto legitimen. Jaz ne vem, če ima Evropska unija toliko veliko denarja za vojne, ima pa lahko tudi denarja za lifte, no. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jaz vam bom dal odgovor, ker ste vprašala, ker se mi zdi, da je prav. To je ena od oblik norčevanja svetnika, ko všečno predlaga nekaj, kar ni izvedljivo. To, kar je zdaj gospod Striković nadaljeval, pa gospa Sojar vprašala, najprej zahvala tako odboru kot Statutarno pravni komisiji, ker je ne umesten predlog zavrnila in to soglasno. Jaz bom rekel, da sem že Junckerju pisal pismo za dve točki, ena je bila, če nam dajo že denar za urejanje fasad, se pravi energetsko varnih objektov. Sem rekel, dajte nam še za čevlje, še za temelje, da hiše ne padejo in to sem predlagal, da naredijo od Istanbula čez Balkan, čez Italijo, Španijo in Portugalsko, tam kjer trese in ponovil sem ta predlog tudi novi predsednice komisije, ki ni rekla ne ampak je rekla, to je stvar državnih vodij. Ta predlog, ki ga je gospod Kontič postavil, jaz sem bil v tistem času tudi v tej sobi, ima osnova, da se dela ampak tudi ta predlog bo šel v razpravo v državni zbor. Ker je treba kriterije določiti. Tako, da kar je napisal nekdo všečno, dajte 5 mio, dajte 30 mio, dajte 50 mio, jutri bo pa preletel, pa bo tulil na ta mestni svet oziroma na župana, dali ste denar brez kriterijev. Mi imamo podobno akcijo v Ljubljani, da ne bi kdo pozabil. Ljubljana moje mesto, ki traja že pred mojim mandatom. Tam imamo kriterij, da v principu po kriterijih se obnavljajo te stavbe zgodovinske, kjer prispeva mestna občina 33 do 50 % denarja, kar se mi zdi korektno. In mi tak predlog, ko bodo zbrali, zdaj treba se je vprašati, ali gremo v bloke, ki imajo več 10 stanovanj? A gremo stanovanjske hiše, ki imajo eno stanovanje, pa imajo eno nadstropje? Ali gremo v bloke nad tremi nadstropji? Tako na pamet je zame to res norčevanje. In zdaj bom povedal o čem bomo glasovali. Postopkovno. Ah, nisem ga prej videl. Izvoli, se je pol javil. Bom še to povedal, da bomo vedeli o čem glasujemo. In jaz bi rekel ne, enkrat zavrnemo, drugič zavrnemo, tretjič okoli obrne in pride in mi imamo kar danes 3, 4 točke isto in potem se nekdo v tej sobi, dotični mestni svetnik pritožuje, pritožuje, da nima pravice govoriti. Dobro, da ga poslušate, jaz ga moram. Ampak se pritožuje, da nima pravice govoriti. Pa saj če pogledamo po minutah, on govori več kot vsi drugi skupaj. Gospod Horvat, izvolite.

**GOSPOD IGOR HORVAT**

Hvala, da ste mi vzeli 30 sekund samo ne bom toliko dolg. Jaz bi sam tako rekel no, jaz sem se tukaj zapisal ene 5 stvari katere bi gospoda Primca vprašal glede vgrajevanja dvigal v večstanovanjske stavbe. Ampak vi niste dali tukaj možnost razprave in se mi zdi, da je to velika škoda, pač tu mestni svet je zato, da razpravlja o teh stvareh pač, če mestni svetnik predlaga to, da se o tem razpravlja.

-----------------------------------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Vprašajte ga privat. Hvala lepa.

**Postopkovno glasovanje teče O PREDLOGU: V skladu 106. členom poslovnika mestnega sveta, se obravnava točke konča. Teče o predlogu, v skladu s 106. členom poslovnika mestnega sveta, se obravnava točke konča.**

Rezultat glasovanja.

Zaključujem.

### **27 ZA** končanje,

**10 PROTI.**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Točka je končana. Tako, da bomo imeli mir pred to točko. Hvala lepa. S tem je tudi današnja seja končana. Želim vam dober tek. Tudi gospodu Primcu, ne, da bo jedel na račun mestne občine, kar si zaslužil, ne. Stal je na vročini.
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