Številka: 90000-5/2023-45

Datum: 20. 3. 2023

**MAGNETOGRAMSKI ZAPIS PO ZVOČNEM POSNETKU 3. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,**

**ki je potekala v ponedeljek, 20. marca 2023 s pričetkom ob 15:30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestna občina Ljubljana, Mestni trg 1, Ljubljana.**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Dober dan želim. Spoštovane svetnice, svetniki. Pričenjamo s tretjo seja mestnega sveta. Prisotnih je 42 svetnic in svetnikov. Odsotnost je opravičil gospod Kordiš, smo sklepčni, lahko začnemo z delom. Prijazno prosim, da izključite mobilne telefone, da ne motimo. V skladu s 93. členom Poslovnika Mestnega sveta MOL-a odloča mestni svet o mandatnih vprašanjih na začetku seje. Prejeli ste predlog ugotovitvenega sklep Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja o prenehanju mandata članu mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, gospodu Marku Koprivcu. Prosim predsednika komisije, gospoda Čerina, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala za besedo, gospod župan. Cenjene kolegice in kolegi. Začel bom s tem, da je krivda za cel ta zaplet ni na Marku Koprivcu ali komu drugemu, ampak na KPK-ju. Ker to, da propozicije, kako se naj ravna objavijo po volitvah ni v redu. In kar nekaj časa je trajalo odkar smo dobili pozive tudi iz svetniške skupine SDS, da se naj to vprašanje razreši. Marko Koprivc je bil na razgovoru na KPK-ju 1. marca in njihovo stališče je popolnoma jasno, da funkciji državnega svetnika in mestnega svetnika nista združljivi. To je tudi napisal gospod, se opravičujem, to je tudi Marko Koprivc, tako napisal in predlaga, da se ga razreši. Komisija je pa to sprejela.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Razprava prosim. Izvolite, gospa Kovačič.

**GOSPA DARINKA KOVAČIČ**

To dejstvo, da je on državni sekretar je bilo znano že pri njegovi kandidaturi. To se pravi že pred volitvami. Bil je na 1. mestu stranke SDS, SD pardon.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Mogoče pa bo res kdaj na prvem mestu SDS-a. Vse je odprto.

**GOSPA DARINKA KOVAČIČ**

No, ne vem. Ampak to je bilo znano že pred volitvami. To se pravi, komisija za volitve imenovanja je imela ta podatek pred prvo sejo, ko so se mandati potrjevali. To se pravi je bil ta mandat zmotno potrjen. Zdaj pa vprašanje kaj naprej. Zdaj če gremo po zakonih, Zakon o lokalnih volitvah, pravi - kaj se zgodi, to je pa zdaj naprej, kaj se zgodi po prenehanju mandata. Ker je gospod Koprivc manj bil član, če je sploh bil upravičen biti član, manj kot 6 mesecev, bi morale biti razpisane nove volitve. To je zdaj 1 dilema, eno vprašanje. Zdaj, ja kaj zdaj? To je Zakon o lokalnih volitvah. Kaj pa naprej? Zdaj, če se pa sklep spremeni v tem smislu, da se ugotovi, da je komisija za volitve in imenovanja zmotno presodila in mu neupravičeno dodelila mandat, potem bi lahko mogoče po pravni poti izpeljal kako drugače, da bi, to je moj predlog, s tem se naj ukvarja pravna služba pravzaprav, bi lahko naslednji na listi socialnih demokratov pršel na njegovo mesto oziroma zasedel mesto, ki ga bo zdaj Koprivc izpraznil. Zdaj tukaj so potem še tudi komisije. On imenovan v 2, 3 komisije iz katerih bo verjetno ravno tako ga treba nadomestiti z nekom. Potem pa še, a je bil mogoče v času svojega zdaj mandata tega kratkega v kakšnih zavodih, svetih, nadzornih kjerkoli, kaj to pomeni? A je odločitev, ki jo je ta svet zavoda, nadzorni, karkoli sprejel, pa je bil gospod Koprivc prisoten, pa ne bi smel bit. A so te odločitve legalne? To toliko enih vprašanj za sabo potegne, ne samo za to, da ga mi danes razrešimo, kar je jasno, da bo verjetno z večino glasov razrešen, ampak še zadaj je en kup enih pravnih dilem in jaz mislim, da tu mora pravna služba se angažirat stoprocentno, ker ni to samo to, da danes ga razrešimo in to je to. S tem je zadeva zaključena. S tem zadeva ni zaključena. Po mojem mišljenju. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Primc.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Hvala lepa. Jaz imam pa proceduralno. In sicer--

**GOSPOD ZORAN JANKOVĆ**

Gospod Primc, dajte se usesti, lepo prosim.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

A še zdaj ni zrihtano?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, usedite se, se vas bo bolj slišalo. Usedite se dol.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Prosim, da se uredi, da bomo lahko svetnice in svetniki govorili stoje. Meni se zdi to ponižujoče, da se moram klanjati pred mikrofonom in Zoranom Jankovićem.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Vsi sedimo, razen vas.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Glejte, to ni v redu. Jaz imam proceduralno. In sicer, v poslovniku imamo zapisano, da so seje mestnega sveta javne. In ko človek gleda to sliko prenosa sej mestnega sveta, je to nemogoče. Slika je slabša kot je bila slika pred 30. leti. Jaz gospodu Bregarju od prve seje govorim, da naj se slika uredi tako, da ljudje ne bodo dobivali migren, ko gledajo seje mestnega sveta. In lepo prosim, naj se seja mestnega sveta prekine, naj se slika spuca tako, da ljudje lahko spremljajo seje mestnega sveta tako, kot je današnji tehnologiji primerno. Ker taka zamegljena slika je norčevanje in meščank in meščanov. Hvala lepa. Predlagam, da se seja prekine za toliko časa, dokler se ne bo uredilo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Seje ne bom prekinil, to ni proceduralni predlog. Naprej prosim.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Prosim za glasovanje o proceduralnem predlogu.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Govorimo o tem, kar je bilo glede gospoda Koprivca. Še kdo? Ni. Ugotavljam navzočnost po tej točki. Rezultat navzočnosti.

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Marku Koprivcu preneha mandat člana Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Ta sklep začne veljati z dnem, ko ga sprejme Mestni svet Mestne občine Ljubljana.**

Prosim za vaš glas.

**38 ZA,**

**1 PROTI.**

Sprejeto.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gremo na predlog dnevnega reda 3. seje Mestne sveta Mestne občine Ljubljana, ki ste ga prejeli s sklicem seje. Po sklicu seje ste prejeli predlog svetnika Aleša Primca za razširitev predlaganega dnevnega reda z novo 6. točko z naslovom Predlog spremembe Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana - črtanje 106. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Prejeli ste tudi mnenje Statutarno pravne komisije, v skladu s katerim mestni svet o predlogu svetnika ne bo odločal. Prav tako ste po sklicu prejeli predlog svetnice ge. Petre Blajhribar Kubo za umik predlagane 16. točke z naslovom Predlog Sklepa o lokacijski preveritvi za enoto urejanja prostora RŽ-155. Odpiram razpravo o dnevnem redu. Izvolite, gospa Blajhribar.

**GOSPA PETRA BLAJHRIBAR KUBO**

Najlepša hvala. In sicer glede predloga za umik točke lokacijske preveritve za območje enote urejanja RŽ-155, in sicer gre za prostor zraven Hale Tivoli, ker je včasih stal hotel Bellevue in v zvezi s tem elaboratom lokacijske preveritve je Četrtna skupnost Šiška dne 17. 2. 2023 podala pripombe na omenjeno preveritev. Potrebno je poudariti, da so bili vsi četrtni svetniki proti lokacijski preveritvi oziroma, da so soglasno sprejeli posredovane pripombe na preveritev. Četrtni svetniki Šiške sicer pozdravljajo prenovo bivšega hotela Bellevue, vendar ne na tak način in za vsako ceno. Gradivo, ki so ga pripravili v četrtni skupnosti in prav tako opredelitev Odbora za urejanje prostora so objavljene na spletni strani MOL in ste si jih lahko pogledali.

----------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa namenjenega razpravi

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Primc.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

106. člen poslovnika je sramota za ta mestni svet.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Primc, govorimo samo o tem, kar je, ker je tisto Statutarno pravna komisija umaknila. Boste naslednjič na vrsti, o tem ne bomo več razpravljali.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

To hočem povedati, da se ne strinjam z mnenjem Statutarno pravne komisije.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne bomo o tem razpravljali.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Ne strinjam se z mnenjem Statutarno pravne komisije.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Še kdo? Replika? Ni. Najprej ugotavljanje navzočnosti pri tej točki. Rezultat navzočnosti: 30.

**Glasujemo O PREDLOGU gospe Petra Blajhribar Kubo za spremembo dnevnega reda: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se predlagana 16. točka z naslovom »Predlog Sklepa o lokacijski preveritvi za enoto urejanja prostora RŽ-155« umakne z dnevnega reda 3. seje mestnega sveta. Preostala točka se ustrezno preštevilči.**

Prosim za vaš glas.

**14 ZA,**

**24 PROTI.**

Ni sprejeto.

**In sedaj glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog dnevnega reda 3. seje mestnega sveta.**

Prosim za vaš glas.

**21 ZA,**

**7 PROTI.**

Sprejeto.

Gremo na točko 1.

**AD 1. POTRDITEV ZAPISNIKA 2. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

Gradivo ste prejeli. Na 9. strani zapisnika je pri glasovanju o postopkovnem predlogu svetnika gospoda Igorja Horvata napaka, pravilno se glasi sklep ni bil sprejet. Hvala lepa. Odpiram razpravo o zapisniku.

**GOSPA MARUŠA BABNIK**

Jaz bi samo eno slovnično napako, in sicer pri ravnateljici Vrtca dr. France Prešeren je gospa Kunaver in Knaver. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Ugotavljam navzočnost. Rezultat navzočnosti. 42.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi zapisnik 2. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana z dne 27. februarja 2023 skupaj s popravkom.**

Prosim za vaš glas.

**42 ZA,**

**0 PROTI.**

Sprejeto.

Gremo na točko 2.

**AD 2. VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE**

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje. Pisno vprašanje z zahtevo za ustno predstavitev sta poslala svetnica ga. Tina Bregant glede alternativnih virov pitne vode in Svetniški klub SDS glede gradnje stolpnic Regentov kvart. Vprašanja in pobude so poslali g. Arne Jakob Zakrajšek glede preimenovanja Ulice Janeza Pavla II, ga. Darinka Kovačič glede stroškov in zaslužka pri sečnji dreves na Rožniku in Tivoliju, ga Jasminka Dedić glede kanala C0 in celovite presoje vpliva na okolje, kot drugo - enakosti spolov v mestni občini, ga. Mojca Sojar glede obrezovanja lip na Celovški cesti in gradnje kanalizacije na Vidičevi ulici, Svetniški klub SDS glede meritev v centralni čistilni napravi, Svetniški klub SD glede življenjskih stroškov v Mestni občini Ljubljana in Svetniški klub Levica glede Plečnikovega stadiona in Bežigrajskega športnega parka. Prejeli ste tudi odgovore na vprašanja z 2. seje mestnega sveta, razen na vprašanje Svetniškega kluba SDS glede povišanja cen storitev javnih podjetij. Zaradi kompleksnosti vprašanja bo odgovor podan na 4. seji, torej naslednji seji. Besedo za ustno postavitev vprašanja dajem ge. Tini Bregant, 3 minute.

**GOSPA DR. TINA BREGANT**

Hvala. Najprej bom poskušala umestiti to vprašanje, in sicer mogoče se spomnite novic iz primorske iz leta 2019 pa 2022, ko je prišlo do nesreče tovornega vlaka na železniški progi med Koprom in Divačo? In takrat se razlil kerozin in so na Rižanskem vodovodu Koper opozorili, da pač lahko kerozin ob močnejših padavinah še vedno onesnaži podtalnico. In to je bil en tak črn scenarij do katerega, če bi prišlo, bi to pomenilo eno tako izrazito moteno oskrbo s pitno vodo. In potem podobno leta 2022, ko je v bistvu vlada na dopisni seji potrdila načrt interventnih prevozov vode za zagotovitev zadostnih količin pitne vode za oskrbo slovenske Istre. In to je takrat izvajala slovenska vojska gasilske enote z avtocisternami in zasebna podjetja. Zdaj, zakaj zakaj ta podlaga? Primorci se v bistvu že več let ukvarjajo z iskanjem alternativnega vira pitne vode in to onesnaženje vode iz leta 2019 jih je posebej prisilo, da so se o tem začeli pogovarjati in verjetno bomo morali mi začeti razmišljati podobno, zlasti v luči tega, da se ta črni scenarij gradnje kanala CO 0 nadaljuje. In zdaj gospodu županu postavljamo vprašanje ali ima Mestna občina Ljubljana in njeni predstavniki namen v prihodnjih letih poiskati zadosten alternativen vir pitne vode, ki bo primerno zavarovan tudi v primeru kontaminacije trenutnih virov? Zato, ker se mesto Ljubljana tudi širi tako z novimi bivalnimi površinami, kot tudi s turističnimi kapacitetami, bi kakršnakoli kontaminacija primarnih virov pitne vode dejansko prinesla katastrofalne posledice. Ne smemo se zanaša zgolj na nek občutek, češ saj bo vse v redu, potoči zvoniti je namreč prepozno. Dejansko v luči te gradnje cilj 0 se je pripraviti potrebno na najslabše in vnaprej poiskati potencialno rešitev ali pa nositi morebitno odgovornost za pomanjkanje pitne vode v glavnem mestu Slovenije. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Odgovor bo podala Maja Žitnik.

**GOSPA MAJA ŽITNIK**

Dober dan želim. Ljubljana se je ukvarjala s tem vprašanjem. Jaz vam bom odgovor kar prebrala. Načrtovanje optimalnega delovanja vodovodnih sistemov v vseh razmerah, tudi izrednih je vsakodnevna naloga upravljavcev vodovodov. Uredba o oskrbi s pitno vodo predpisuje v 16. členu, da mora vsak javni vodovod imeti zagotovljena rezervna zajetja za pitno vodo iz katerih se lahko v nujnih primerih zagotavlja oskrba s pitno vodo na območju javnega vodovoda. Za rezervno zajetje je postavljen pogoj, da je to drugo neodvisno zajetje za pitno vodo, ki napaja isti javni vodovod. Za neodvisno se rezervno zajetje šteje, če se nahaja izven ožjega vodovarstvenega območja zajetja. Iz tega razloga se formalno upošteva, da je rezervno zajetje za vodarne, ki ležijo na Ljubljanskem polju Vodarna Brest z ljubljanskega Barja in obratno. Sicer pa pri vsakodnevnem obratovanju rezervne kapacitete za eno od vodarn na Ljubljanskem polju predstavlja druga vodarna. Tako, da - kompleksno. Vodovodni sistem je razpreden po celotnem območju Ljubljanskega polja in z vidika primarnega in učinkovitega ukrepanja v nujnih primerih je najprimernejša lokacija rezervnega vodnega vira na območju obstoječega vodovodnega sistema ali v neposredni bližini. Daljnega leta 2003 prišlo iz svetniških vrst pobuda, da se naredi študija, ki bi pregledala in analizirala vse možne vodne vire v bližnji in daljni okolici Ljubljane in ocenila kateri so primerni novi viri pitne vode za MOL. Potekale so raziskave in za potencialne nove vire pitne vode za Mestno občino Ljubljana. Na osnovi rezultatov izvedenih geoloških in hidrogeoloških raziskav so bile na območju Ljubljanskega polja izločene 3 primerne lokacije za rezervne vodne vire. Ena od predlaganih lokacij je Vodarna Koseze, ki se nahaja na območju Draveljske doline, to območje med Kosezami in Brdo. Kot lokacija potencialnega rezervnega vodnega vira je lokacija Vodarne Koseze vnesena tudi v Občinski prostorski načrt kot načrtovano zajetje za pitno vodo. Drugi dve alternativni lokaciji sta bili pa še vodarna Hrastje in pa bogatenje podzemne vode na Rojah, če bi sedaj potreba po večjih količinah izkazala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Besedo za ustno postavitev vprašanja dajem gospe Maruši Babnik, izvolite.

**GOSPA MARUŠA BABNIK**

Gradnja stolpnic Regentov kvart. Ideja o gradnji stolpnic Regentov kvart ima dolgo zgodovino. Pred več kot 40. leti je bil prvotni namen zgraditi na tem zemljišču osnovno šolo in glasbeno šolo in večnamensko dvorano. Ta namen bil leta 2007 ob javni razgrniti spremenjen in je sprožil negodovanja lokalnega prebivalstva. Takratni iniciativni odbor z Matjažem Špatom na čelu lokalno skupnost Brilejeve, Kunaverjeve, Regentove in Pečnikove ulice, ki sta na Mestno občino Ljubljana vložila več kot 1000 podpisov nezadovoljnih prebivalcev. Konec leta 2008 je bila ljubljanskemu županu, gospodu Zoranu Jankoviću poslana pobuda mestnih svetnikov, gospoda Mihe Jazbinška in gospoda Aleša Kardelja, da namesto treh spornih stolpnic v Dravljah omogoči gradnjo enakega števila domov za starejše. Tako bi rešili večni problem pomanjkanja oskrbe starejših in rešitev s parkirišči, ki jih v tem delu res primanjkuje. Ključni razlogi proti gradnji se v 15. letih niso spremenili, so naslednji. Premajhna oddaljenost bližnjega vrtca. Po Pravilniku o normativih in minimalnih tehničnih pogojih za prostor in opremo vrtcev je razdalja obstoječega vrtca večja od dvakratne višine najbližje sosednje stavbe. Previsok faktor izrabe, pomanjkanje parkirišč, zaradi visoke gradnje odvzem naravne svetlobe sosednjim objektom, zmanjšanje obsega zelenih rekreacijskih in igralnih površin. Z novimi prebivalci bi dosegli gostoto prebivalstva približno 1200 ljudi na hektar površine. Zniževanje vrednosti obstoječih nepremičnin, slabšanje standarda prebivalcev Draveljske skupnosti, sporni nakup zemljišča takratnega podjetja Lesnina inženiring, ki je leta 2006 odkupila zemljišče od Mestne občine Ljubljana za 1,7 mio eur (vir Finance), sporno spreminjanje namembnosti rabe tega zemljišča in ni zagotovljena družbena infrastruktura kot sta šola in vrtec. Na spletnih straneh podjetja Lesnep je vabilo predstavljen projekt Regantov kvart, kot se naj bi imenovala soseska. Vprašanja, ki me zanimajo so: ali ima investitor vsa potrebna dovoljenja glede vplivov na okolje? Zakaj se je spremenila namembna raba zemljišča? Kako boste opravičili gostoto prebivalstva in s tem kvaliteto življenja, če normativ presega vse razumne meje? Zakaj tolikšen odpor do gradnje šole, glasbene šole, večnamenske dvorane ali Doma za starejše občane, tako imenovane javne infrastrukture, ki je v Ljubljani nujna? Zakaj se je MOL pod vodstvom gospoda župana Zorana Jankovića odločil za prodajo tega zemljišča? Vam je bilo, je v večjem interesu zaslužek zasebnih investitorjev, kot pa gradnja nujno potrebne javne infrastrukture, šola, domovi za starejše in parking? Priložila sem tudi fotografijo. Zahvaljujem se za strokovno utemeljena pojasnila.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Odgovor bo podal Miran Gajšek.

**GOSPOD MAG. MIRAN GAJŠEK**

Spoštovani župan, podžupanja, podžupani, mestne svetnice in svetniki. Bom odgovoril kar direktno na vprašanja.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Miran, malo glasneje, prosim te.

**GOSPOD MAG. MIRAN GAJŠEK**

Ali ima investitor vsa dovoljenja glede vplivov na okolje? Postopek pridobitve gradbenega dovoljenja vodi kot integralni postopek Ministrstvo za naravne vire in prostor, prej Ministrstvo za okolje prostor in seveda investitor bo moral pridobiti vsa dovoljenja, če bo želel pridobiti gradbeno dovoljenje. In drugič, zakaj se je spremenila namenska raba zemljišča? Namenska raba zemljišča, ki je bilo že prej zazidljivo je bila spremenjena v planu 2007 do 2010, ker smo pač strokovno ugotovili in mestni svetniki so, ste potrdili, da so v bližini 4 javne šole, šola Miška Kranjca, Dravlje, Koseze in Osnovna šola Valentina Vodnika, zasebna osnovna šola Montessori. Poleg tega je ob Klemenčičevi ulici predvidena gradnja še ene šole, enkrat v bodočnosti, ko bo potrebno in domovi za starejše občane so predvideni v neposredni bližini ob Klemenčičevi ulici, tudi vrtec, obstoječi glede na mnenje Vrtec Mojca ima dovolj kapacitet. Gostota prebivalstva s tem kvaliteto življenja, če normativ presega vse razumne meje? Normativ smo predpisali v Občinskem prostorskem načrtu in ne presega razumne meje, ker je predpisan in velja že 12 let in takšno pač je kot sem že povedal strokovno izhodišče glede zgoščevanje gradnje, ki je pač sprejeto v mestnem svetu. Odpor do gradnje šole, glasbene šole, večnamenske dvorane, to sem že povedal. 4 osnovne šole pa ena zasebna so tukaj in tudi Vrtec Mojca ima te kapacitete. Zakaj se je MOL pod vodstvom župana Zorana Jankovića odločil za prodajo tega zemljišča? To preprosto ni res. Kot sledi iz odgovora Oddelka za ravnanje z nepremičninami je bila parcela iz premoženja MOL prenešena leta 2001, poudarjam 2001, ko je bila na podlagi družbene pogodbe o ustanovitvi družbe Gospodarsko razstavišče prenesena v premoženje te družbe kot stvarni vložek Mestne občine Ljubljana, se pravi 2001. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prehajamo na 3. točko dnevnega reda.

**AD 3. POROČILO ŽUPANA**

**Mislim, da je gor vse.** Aktualno dogajanje v času od 27. februarja do 20. marca. **Med 25. februarjem in 4. marcem je potekalo 1. mednarodno klavirsko tekmovanje Festivala Ljubljana. To je prvič.** Zmagovalec je prejel glavno nagrado 30.000 evrov, praktično cel svet je bil tu, in priložnost nastopa na 72. Ljubljana Festivalu ter Festivalu Emilia Romagna 2024. **1. marca smo podaljšali progo avtobusne linije 11 do Ledene dvorane Zalog. 2. marca je ob 200. izdaji časopisa Kralji ulice v Kinu Šiška potekal gledališki recital 200 korakov do oblakov. 2. in 3. marca je v Mestni hiši potekala mednarodna konferenca FemCities na temo izzivov pri doseganju enakosti spolov, ki smo jo organizirali v sodelovanju z mestom Dunaj. 4. marca je bila v Festivalni dvorani ob 60. obletnici delovanja Pionirskega doma na ogled otroška predstava Evolucija. 7. marca je Zdravstveni dom Ljubljana v enoti Polje odprl še tretjo ambulanto za neopredeljene, tako jih imamo zdaj 8. 7. marca sem se udeležil podelitve nagrad Gospodarske zbornice Slovenije za izjemne gospodarske in podjetniške dosežke. Tudi jaz sem prejemnik te nagrade. 8. marca smo v Cankarjevem domu obeležili mednarodni dan žena**. Izjemno lepo. **11. marca je ob Gradaščici na Eipprovi ulici potekala tradicionalna prireditev Pozdrav pomladi – Gregorčki. 15. marca smo v Info točki 65 + odprli razstavo** Zveze društev za cerebralno paralizo Slovenije Sonček. **15. marca sta namestnik direktorja Ljubljanskega potniškega prometa dr. Rok Vihar in ministrica za zunanje zadeve Tanja Fajon veleposlaniku Ukrajine v Sloveniji predala dva avtobusa kot donacijo Ukrajini. 16. marca je potekalo** tretje javno žrebanje stanovanj za mlade; dodelili smo 60 stanovanj. **17. marca je v Mestni hiši potekal** strokovni posvet Zavoda Varna pot o varni mobilnosti. **Ob začetku pomladne sezone smo dodali nove lokacije brezplačne uporabe telovadbe na prostem, zdaj jih je skupaj 25. Ljubljana je bila v okviru programa Pilot Cities izbrana za testiranje in izvajanje inovativnih pristopov za razogljičenje mesta, dobili smo** 350.000 evrov. In pa p**ripravljamo Strategijo digitalnega razvoja MOL in do 5. aprila poteka javni spletni posvet. Lepo prosim za sodelovanje in povabili smo različne** strokovnjake. Na področju mednarodnega sodelovanja **smo se v Bruslju udeležili** srečanja CIVITAS PAC. V **Berlinu smo prejeli na festivalu dve zlati nagradi za odlično promocijsko-komunikacijo kampanje našega zavoda za turizem, eno za kratki film Plečnikova Ljubljana in drugo za športni video Extreme Ljubljana. Predvsem gre za odbojko na Ljubljanici. In pa med 13. in 16. marcem smo sodelovali na** nepremičninskem sejmu MIPIM v Cannesu in Ljubljano **predstavili kot mesto priložnosti ob reki**. To predstavitev bo podžupan Rok Žnidaršič pripravil tudi za mesto. V **Torinu smo sodelovali na** mednarodni konferenci Cities Forum. Gostili smo umetnika Pistoletta, delegacijo iz Albanije, predsednico kongresa poslancev Španije, predsednika SAZU, dr. Petra Štiha, udeležence 33. Mestnega otroškega parlamenta in pa državnega ministra Irske za stanovanjsko politiko, lokalno upravo in dediščino. Zaključujem s to točko.

**AD 4. KADROVSKE ZADEVE**

Gradivo ste prejeli. Prosim gospoda Čerina, da poda svojo uvodno obrazložitev.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala za besedo. Komisija vam predlaga v sprejem 14 sklepov in 3 mnenja. Izpostavil bi par zadev od teh stvari, ki smo jih imeli, in sicer na prejšnji seji smo imenovali 5 predstavnikov v Nadzorni odbor. Zdaj predlagamo še dva dodatna, da bo odbor kompleten in na predlog svetnice NSi, gospe Mojce Sojar, je komisija soglasno sprejela predlog, da se za predsednico Nadzornega odbora imenuje Marijo Horvat. Za njenega namestnika, kar sicer Nadzorni odbor sam izmed sebe izbere pa na novo imenovanega Mateja Čepeljnika. Še to, od prejšnjih članov Nadzornega odbora so se prijavili trije in so te trije notri v Nadzornem odboru nova imena. Naj povem še to, da je komisija soglasno potrdila ponovni mandat Lili Madjar na čelu Agencije za regionalni razvoj Ljubljanske urbane regije. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gremo na obravnavo predloga sklepa. Prvi je predlog sklepa o imenovanju v Svet za varstvo pravic najemnikov stanovanj v Mestni občini Ljubljana. Razprava prosim. Ni razprave. Ugotavljam navzočnost po celoti točki. 33.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: V Svet za varstvo pravic najemnikov stanovanj v Mestni občini Ljubljana se imenujejo Branko Cvek, Boštjan Furlan, Gorazd Jurman,** **Marjan Perger, Boštjan Švajger, Marjana Vidmar. Mandat sveta je vezan na mandat Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.**

Prosim za vaš glas. Glasovanje poteka.

**41 ZA,**

**0 PROTI.**

Hvala lepa.

Gremo na drugi predlog Sklepa o imenovanju dveh članov in predsednice Nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana. Razprava prosim. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: V Nadzorni odbor Mestne občine Ljubljana se imenujeta Matej Čepeljnik in Matija Žepič. Oba kot člana. Za predsednico Nadzornega odbora se imenuje Marija Horvat. Mandat članov Nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana je vezan na mandat Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.**

Prosim za vaš glas.

**40 ZA,**

**0 PROTI.**

Hvala lepa.

Gremo na tretji predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestne predstavnice MOL v Svet Osnovne šole Bežigrad. Razprava prosim. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Niki Kovač preneha mandat članice Sveta Osnovne šole Bežigrad. V Svet Osnovne šole Bežigrad se za predstavnico MOL imenuje Anja Trobec. Mandat imenovane je vezan na mandat sveta šole.**

Prosim za vaš glas.

**32 ZA,**

**0 PROTI.**

Hvala lepa.

Gremo na četrt predlog Sklepa o prenehanju mandata in in imenovanju nadomestne predstavnice MOL v Svet Osnovne šole Prule. Razprava prosim. Ni.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Nejcu Šelhausu preneha mandat člana Sveta Osnovne šole Prule. V Svet Osnovne šole Prule se za predstavnico Mestne občine Ljubljana imenuje Nataša Menart. Mandat imenovane je vezan na mandat sveta šole.**

Prosim za vaš glas.

**33 ZA,**

**0 PROTI.**

Hvala lepa.

Gremo na peti predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestne predstavnice MOL v Svet Srednje frizerske šole Ljubljana. Razprava prosim. Ni.

**Glasujemo: Vesni Habinc preneha mandat članice Sveta Srednje frizerske šole Ljubljana. V Svet Srednje frizerske šole Ljubljana se za predstavnico Mestne občine Ljubljana imenuje Mojca Mihelič. Mandat imenovane je vezan na mandat sveta šole.**

Prosim za vaš glas.

**33 ZA,**

**0 PROTI.**

Hvala lepa.

Gremo na šesti predlog Sklepa o predlogu za imenovanje predstavnika MOL v Svet javnega zdravstvenega zavoda UKC. Razprava prosim. Ni.

**Glasujemo: Mestna občina Ljubljana predlaga, da se v Svet javnega zdravstvenega zavoda UKC kot predstavnika uporabnikov imenuje Gorazd Plevnik.**

Prosim za vaš glas.

**31 ZA,**

**0 PROTI.**

Hvala lepa. Sprejeto.

Gremo na sedmi predlog Sklepa o predlogu za imenovanje predstavnika MOL v Svet javnega zdravstvenega zavoda Onkološki inštitut Ljubljana. Razprava prosim. Ni.

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: MOL predlaga, da se v Svet javnega zdravstvenega zavoda Onkološki inštitut Ljubljana kot predstavnika uporabnikov imenuje Tomaž Gregorc.**

Prosim za vaš glas.

**30 ZA,**

**0 PROTI.**

Sprejeto.

Gremo na osmi predlog Sklepa o predlogu za imenovanje predstavnice MOL v Svet javnega zdravstvenega zavoda Univerzitetna psihiatrična klinika Ljubljana. Razprava prosim. Ni.

**Glasovanje poteka: Mestna občina Ljubljana predlaga, da se v Svet javnega zdravstvenega zavoda Univerzitetna psihiatrična klinika Ljubljana kot predstavnico uporabnikov imenuje Marija Horvat.**

Prosim za vaš glas.

**31 ZA,**

**0 PROTI.**

Sprejeto.

Gremo na deveti predlog Sklepa o predlogu za imenovanje predstavnice MOL v Svet javnega zdravstvenega zavoda Soče. Razprava prosim? Ni.

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestna občina Ljubljana predlaga, da se v Svet javnega zdravstvenega zavoda Univerzitetni rehabilitacijski inštitut Republike Slovenije Soča kot predstavnico uporabnikov imenuje Mirjam Kanalec.**

Prosim za vaš glas.

**31 ZA,**

**0 PROTI.**

Sprejeto.

Gremo na deseti predlog Sklepa o predlogu za imenovanje predstavnika MOL v Svet javnega zdravstvenega zavoda Zdravstveni dom za študente Univerze v Ljubljani. Razprava prosim. Ni.

**Glasujemo: Mestna občina Ljubljana predlaga, da se v Svet javnega zdravstvenega zavoda Zdravstveni dom za študente Univerze v Ljubljani kot predstavnik porabnikov imenuje Dejan Đelović.**

Prosim za vaš glas.

**30 ZA,**

**0 PROTI.**

Gremo na enajsti predlog Sklepa o predlogu za imenovanje predstavnice MOL v Svet javnega zdravstvenega zavoda Zavod Republike Slovenije za transfuzijsko medicino. Razprava. Ni.

**Glasujemo: Mestna občina Ljubljana predlaga, da se v Svet javnega zdravstvenega zavoda Zavoda Republike Slovenije za transfuzijsko medicino kot predstavnico uporabnikov imenuje Nataša Koprivšek.**

Prosim za vaš glas.

**31 ZA,**

**0 PROTI.**

Hvala lepa.

Gremo na dvanajsti predlog Sklepa o predlogu za imenovanje predstavnice MOL v Svet javnega zdravstvenega zavoda Zavod Republike Slovenije za presaditev organov in tkiv, Slovenija transplant. Razprava. Ni.

**Glasujemo prosim: Mestna občina Ljubljana predlaga, da se v Svet javnega zdravstvenega zavoda Zavod Republike Slovenije za presaditev organov in tkiv, Slovenija transplant kot predstavnico uporabnikov imenuje Breda Božnik.**

Prosim za vaš glas.

**30 ZA,**

**0 PROTI.**

Gremo na trinajsti predlog Sklepa o predlogu za imenovanje predstavnice MOL v Svet javnega zdravstvenega zavoda Nacionalni inštitut za javno zdravje. Razprava prosim. Ni.

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestna občina Ljubljana predlaga, da se v Svet javnega zdravstvenega zavoda Nacionalni inštitut za javno zdravje kot predstavnika uporabnikov imenuje Tanja Hodnik. Prosim za vaš glas.**

Prosim za vaš glas.

**31 ZA,**

**0 PROTI.**

Hvala, sprejeto.

In gremo na štirinajsti predlog h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Šmartno pod Šmarno goro. Razprava prosim. Ni.

**Glasujemo: Ireni Babnik se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Šmartno pod Šmarno goro.**

Prosim za vaš glas.

**38 ZA,**

**0 PROTI.**

Hvala lepa.

Gremo na petnajsti predlog Sklepa h kandidaturi za ravnatelja Glasbene šole Ljubljana Vič - Rudnik. Razprava. Ni.

**Glasujemo: Saši Potisku se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Glasbene šole Ljubljana Vič – Rudnik.**

Prosim za vaš glas.

**39 ZA,**

**0 PROTI.**

Hvala lepa.

Gremo na šestnajsti predlog Sklepa h kandidaturi za ravnateljico Mladinskega doma Malči Beličeve. Razprava prosim. Ni.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Tatjani Pleško Zalar in Miši Stržinar se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Mladinskega doma Malči Beličeve.**

Prosim za vaš glas.

**40 ZA,**

**0 PROTI.**

Gremo na sedemnajsti predlog Sklepa o soglasju k imenovanju direktorice Regionalne razvojne agencije Ljubljanske urbane regije. Razprava prosim. Ni.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet MOL daje soglasje k imenovanju mag. Lilijani Madjar za direktorico Regionalne razvojne agencije Ljubljanske urbane regije. Mandat imenovane traja 4 leta. Prosim za vaš glas.**

**32 ZA,**

**0 PROTI.**

Sprejeto.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

In s tem smo tudi to točko zaključili. Lepa hvala za prijaznost. Gremo na točko 5.

**AD 5. PREDLOG SKLEPA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH SKLEPA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA LJUBLJANSKI GRAD**

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Demšič za uvodno obrazložitev.

**GOSPA MAG. MATEJA DEMŠIČ**

Spoštovani župan, podžupanja, podžupani. Spoštovane mestne svetnice in svetniki. Ob ustanoviti vsakega javnega zavoda Mestna občina Ljubljana kot ustanoviteljica in lastnica stvarnega premoženja s sklepom o ustanovitvi stvarno premoženje mesta preda javnemu zavodu v upravljanje. Sklep o ustanovitvi javnega zavoda Ljubljanski grad to določa v 33. členu. S predlogom sprememb, ki je danes pred vami, daje Mestna občina Ljubljana javnemu zavodu v upravljanje še naslednji nepremičnini. Na Stolbi 8 in Grajski vinograd. Stavba Na Solbi 8 je namenjena potrebam upravnih prostorov, 2 službi zavoda se selita kot rečemo iz doline Na Stolbo drugi namen te stavbe je za potrebe oddajanja nastanitve gostujočim umetnikom in umetnicami in s tem manjšanja stroškov namestitve v okviru izvajanja programske vsebine. Grajski vinograd se namenja za razvoj trajnostne kulinarične in turistične ponudbe. V predlaganih spremembah akta so še posodobljene parcelne številke nepremičnin, ki so zavodu že bile dane v upravljanje. Sprejetje tega dokumenta za Mestno občino Ljubljana nima neposrednih finančnih posledic. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospoda Bagarija, da poda stališče odbora.

**GOSPOD LUDVIK BAGARI**

Dame in gospodje, cenjeni gospod župan. Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost je na drugi redni seji obravnaval predlog sklepa in sprejel sklep, ki se glasi: Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost podpira sprejem predloga Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o ustanovitvi javnega zavoda Ljubljanski grad. Sklep je bil sprejet soglasno.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Lep pozdrav vsem. Statutarno pravna komisija nima pripomb pravne narave k tej točki. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Razprava prosim. Izvolite, gospa Sever.

**GOSPA KSENIJA SEVER**

Hvala za besedo. Spoštovani gospod župan, podžupanja, podžupani, svetnice, svetniki in vsi prisotni, lepo pozdravljeni. Sprejem Sklepa o spremembi in dopolnitvi Sklepa o ustanovitvi javnega zavoda Ljubljanski grad ni sporen, saj gre samo za vpis sprememb. Pozdravljam, da se bodo službe, ki so sedaj na večih lokacijah preselile v nov objekt Na Stolbi 8, ki je bil zgrajen ravno ta namen. Že v razpravi na odboru za kulturo, pa sem predlagala oziroma imam misel, da bi se v nov objekt preselila celotna uprava Ljubljanskega gradu, kajti zgornje nadstropje stavbe bo namenjeno za občasno bivanje kulturnih gostujočih delavcev na Ljubljanskem gradu in drugih kulturnikov, tako imenovano rezidenco. S tem se bodo zmanjšali stroške hotelskih namestitev, vse prav, nič nimam proti, pa vendar misel, kako bo varovan objekt v večernih urah, vikendih, praznikih, ko bodo nastanjeni kulturniki? Cena varovanja. Razmišljam ali je možno sedanje prostore, ki jih zaseda uprava na Ljubljanskem gradu preurediti za bivanje kulturnikov in jih morda v času, ko bodo prosti oddajati turistom za prenočitev. Morda pa bi bilo zanimanje za nočitev v grajskih prostorih, pa še uprava Ljubljanskega gradu bi po dolgih letih imela skupne prostore na isti lokaciji. To je samo misel za kdaj v prihodnje. Predlog bomo v Slovenski demokratski stranki podprli. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Še kdo prosim. Ni. Ugotavljam navzočnost po celotni točki. 36.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o ustanovitvi javnega zavoda Ljubljanski grad.**

Prosim za vaš glas.

**40 ZA,**

**0 PROTI.**

Hvala lepa. Pa hvala gospa Sever za korekten predlog.

**AD 6. PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K DOLOČITVI DELA PLAČE ZA DELOVNO USPEŠNOST DIREKTORICI ZAVODA ZA OSKRBO NA DOMU LJUBLJANA ZA OBDOBJE OD 1. 1. 2023 DO 31. 12. 2023 IZ NASLOVA POVEČANEGA OBSEGA DELA**

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Hodnik za uvodno obrazložitev.

**GOSPA TANJA HODNIK**

Hvala za besedo. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Svet Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana je na redni seji 22. decembra lani sprejel Sklep o povečanem obsegu dela direktorice Liljane Batič Drnovšek v letu 2023, ki vključuje tudi določitev izplačila delovne uspešnosti direktorici iz naslova povečanega obsega dela za obdobje od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2023, in sicer v višini do 20 % njene osnovne plače, kar predstavlja v omenjenem obdobju največ do 8.084,00 EUR bruto. Sredstva za izplačilo so predvidena v finančnem načrtu zavoda za oskrbo na domu. Svet zavoda je direktorici priznal plačilo zaradi delovanja nove zdravstvene enote, ki je bila vzpostavljena v letu 2022. S tem se bo posledično v veliki meri povečala potreba po izvajanju dodatnih nalog v okviru vodenja javnega zavoda. Mestnemu svetu MOL predlagamo, da poda soglasje k predlaganemu sklepu. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Dunja Labović Begović prosim za stališče odbora.

**GOSPA DR. DUNJA LABOVIĆ BEGOVIĆ**

Hvala lepa. Odbor za zdravje in socialno varstvo je na 2. seji, dne 13. 3. 2023 podprl sprejem predloga Sklepa o soglasju k določitvi dela plače za delovno uspešnost direktorici Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana za obdobje 1. 1. 2023 do 31. 12. 2023 iz naslova povečanega obsega dela. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEMAK**

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija nima pripomb pravne narave. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Razprava? Ni. Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Se opravičujem, gospa Dedić, izvolite.

**GOSPA DR. JASMINKA DEDIĆ**

Hvala lepa. Meni je v bistvu, kar mi je padlo v oči je to v bistvu, da se izplačuje povečan obseg dela za to leto, ki šele prihaja. Kolikor je meni znano se v bistvu delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela izplačuje iz prihrankov organa in tako, da mene čudi kako so lahko v bistvu ti prihranki že v bistvu vključeni v sam finančni plan v bistvu Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana. Tako, da je bom pač proti zaradi tega.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Še kdo prosim? Gospa Bregant, izvolite.

**GOSPA DR. TINA BREGANT**

Ja jaz moram reč, da pač pri direktorici ni dvoma, da bo imela povečan obseg dela, ampak pač sama formulacija tega sklepa in to pripombo sem dala pa še tam, je pa res nerodna. Ker v bistvu ti v naprej določaš povečan obseg dela, medtem ko se pa delovna uspešnost, se pa ugotavlja retrogradno. In ni, za moj pojme tole ni najbolj prava formulacija.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Trobec.

**GOSPA FRANCKA TROBEC**

Se opravičujem, ampak gospa Bregantova, to bi vi morala vedeti. To je zakonsko določilo. Mi dajemo samo soglasje, sklep pa sprejema svet zavoda. In, če tega soglasja nima, ne morejo izplačati. Tudi, če kasneje ugotavljajo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Ugotavljam navzočnost. Rezultat navzočnosti. 40.

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o soglasju k določitvi dela plače za delovno uspešnost direktorici Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana za obdobje od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2023 iz naslova povečanega obsega dela.**

Prosim za vaš glas.

**33 ZA,**

**2 PROTI.**

Sprejeto.

**Gremo na točko 7. dnevnega reda.**

**AD 7. PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K SPREMEMBI IN DOPOLNITVI STATUTA ZAVODA ZA OSKRBO NA DOMU LJUBLJANA**

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Hodnik, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPA TANJA HODNIK**

Hvala še enkrat za besedo. Svet zavoda za oskrbo na domu Ljubljana in redni seji 22. decembra lani sprejel Spremembe in dopolnitve Statuta zavoda. Zavod je nato na Mestno občino Ljubljana kot ustanoviteljico naslovil vlogo s predlogom za izdajo soglasja k spremembi in dopolnitvi statuta. S tem predlogom se podrobneje določa način imenovanja članov, sestavo ter delovanje sveta uporabnikov z namenom njegovega lažjega in učinkovitejšega dela, vse zaradi uresničevanja interesov uporabnikov. Veljavni statut v 46. členu opredeljuje, da mora zavod zagotavljati organizirano uresničevanje interesov uporabnikov v okviru svetov uporabnikov, kakšna je njegova sestava in kolikokrat se mora sestati. V 47. členu pa, da ga na dve leti na svojem zboru oblikujejo uporabniki. To pa je glede na možnosti udeležbe na zboru zaradi bolezni, nepokretnosti, spremstev za vse uporabnike težko izvedljivo. Zaradi zagotavljanja uresničevanja interesov uporabnikov in njihovega sodelovanja pri odprtih vprašanjih, ki so povezana za izvajanje socialnovarstvenih storitev, ki jih zavod opravlja je zato sprememba statuta nujna, saj omogoča lažji način imenovanja članov, hkrati pa tudi nadomestitev članov, ki funkcije v svojem mandatu ne morejo več opravljati, zaradi bolezni, odhoda v domove in podobno. Teh sprememb je v dveh letih lahko toliko, da oblikovan svet uporabnikov težko ali pa sploh ne more opravljati svoje naloge. Mestnemu svetu MOL predlagamo, da poda soglasje k Spremembi in dopolnitvi Statuta zavoda za oskrbo na domu Ljubljana. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospo Labović Begović za stališče odbora.

**GOSPA DR. DUNJA LABOVIĆ BEGOVIĆ**

Hvala. Odbor za zdravje socialno varstvo je na drugi seji soglasno podprl sprejem predloga Sklepa o soglasju k Spremembi in dopolnitvi Statuta zavoda za oskrbo na domu Ljubljana. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija nima pripomb pravne narave. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Razprava, prosim. Gospa Dedić, izvolite.

**GOSPA DR. JASMINKA DEDIĆ**

V bistvu imam isto pripombo kot pri 5. točki s tem, da pač zdaj že napovem, da bom naslovila vprašanje tudi na pristojno ministrstvo v zvezi z izplačilom povečanega obsega dela za celo leto vnaprej. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

To je bila prejšnja točka, a ne? To je bila prejšnja točka, ki napovedujete, a ne? To je bila prejšnja točka pravim.

**GOSPA DR. JASMINKA DEDIĆ**

Kako prejšnja točka?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ko smo imeli soglasje o izplačilu, sklepa o izplačilu delovne uspešnosti.

**GOSPA DR. JASMINKA DEDIĆ**

Ja, tako. za povečan obseg dela.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja, to ni ta točka. smo eno točko naprej.

**GOSPA DR. JASMINKA DEDIĆ**

A, pardon.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Kaj naj zdaj povem pri tej točki? Kaj ste zdaj rekla, kaj zdaj hočete pri tej točki?

**GOSPA DR. JASMINKA DEDIĆ**

Okej, potem pa umikam, ker sem mislila, da je že ta naslednja.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa, samo to sem hotel zaradi zapisnika. Gospa Kovačič, izvolite.

**GOSPA DARINKA KOVAČIČ**

Hvala lepa. Samo en pomislek imam glede sestave tega sveta uporabnikov, tako, kot je že povedala predlagateljica, gre za starejše, bolne, nepokretne osebe in res tukaj se postavlja dilema, kako se bojo te osebe udeleževale teh sestankov? Res so imenovani za 2 leti. Tako kot je pa rekla, da obstaja nek sistem za nadomestitev samo v tem gradivu, ki ga imamo tukaj pred sabo, jaz tega ne vidim, kako naj bi to potekalo, kako naj bi to izgledalo. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Sojar.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Hvala lepa za besedo. Pozdravljam vse navzoče v dvorani. Jaz se pa najprej navezujem k prejšnji točki in se zahvaljujem za lepo pripravljeno gradivo. To pomeni zapisnik seje sveta s sklepom in celo celoten zapisnik seje sveta, kar sem prejšnjo sejo, če kdo spomni kritizirala pri javnem zavodu Šport Ljubljana, ker vsega tega ni bilo za delovno uspešnost. Vseeno pa pri tej točki imam pa pripombo, vse te spremembe, ki so omenjene, navadno so v gradivu zapisane, označene celo z rdečo, po členih na katere se nanašajo. Tega pa v tem gradivu ni. Sicer nimam pripomb na to dopolnitev, ampak se mi zdi, da bi morali oddelki tako kar dosledno ta gradiva pripravljati, ker bi bilo to nam svetnikom malo v olajšanje, vsaj tistim, ki beremo ta gradiva. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Soglašam, ampak so različni direktorji, različne komisije tako, da vsak ima nek svoj stil. Nekdo je včasih rekel. Še kdo prosim? Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Rezultat navzočnosti: 37.

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o soglasju k Spremembi in dopolnitvi Statuta Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana.**

Prosim za vaš glas.

**41 ZA,**

**0 PROTI.**

Hvala vsem.

Gremo na točko 8.

**AD 8. PREDLOGI SKLEPOV O SOGLASJU K DOLOČITVI DELA PLAČE ZA DELOVNO USPEŠNOST RAVNATELJICAM IN RAVNATELJU JAVNIH VZGOJNO-IZOBRAŽEVALNIH ZAVODOV: VRTCA ČRNUČE, VRTCA DR. FRANCE PREŠEREN, VRTEC GALJEVICA, VRTCA HANSA CHRISTIANA ANDERSENA, VRTCA JARŠE, VRTCA JELKA, VRTCA KOLEZIJA, VRTCA LEDINA, VRTCA MIŠKOLIN, VRTCA MLADI ROD, VRTCA MOJCA, VRTCA NAJDIHOJCA, VRTCA OTONA ŽUPANČIČA, VRTCA PEDENJPED, VRTCA POD GRADOM, VRTCA ŠENTVID, VRTCA TRNOVO, VRTCA VIŠKI VRTCI IN VRTCA VODMAT IZ NASLOVA POVEČANEGA OBSEGA DELA ZA LETO 2023**

Gradivo ste prejeli s sklicem seje, po sklicu seje ste prejeli poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Fabčič, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPA MARIJA FABČIČ**

Spoštovane svetnice in svetniki, spoštovani župan. Sveti 19 vrtcev so sprejeli Sklepe o določitvi dela plače za delovno uspešnost ravnateljev iz naslova povečanega obsega dela za leto 2023 in sicer do največ 20 % osnovne plače ravnatelja, o konkretni višini pa sveti vrtcev individualno odločajo mesečno oziroma obdobno. Za soglasje so skladno z zakonodajo zaprosili ustanovitelja, to je mestni svet, ki je pristojen za podajo soglasja k sprejetim sklepom svetov vrtcev. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Pišljar, stališče odbora prosim.

**GOSPA KSENIJA PIŠLJAR**

Na 1. redni seji dne 14. 3. 23 je Odbor za predšolsko vzgojo in izobraževanje podprl sprejem predlogov Sklepov o soglasju k določitvi dela plače za delovno uspešnost ravnateljicam in ravnatelju javnih vzgojno izobraževalnih zavodov, Vrtca Črnuče, Vrtca dr. Franceta Prešerna, Vrtec Galjevica, Vrtca Hansa Christiana Andersena, Vrtca Jarše, Vrtca Jelka, Vrtca Kolezija, Vrtca Ledina, Vrtca Miškolin, Vrtca Mladi rod, Vrtca Mojca, Vrtca Najdihojca, Vrtca Otona Župančiča, Vrtca Pedenjped, Vrtca Pod Gradom, Vrtca Šentvid, Vrtca Trnovo, Vrtca Viški vrtci in Vrtca Vodmat iz naslova povečanega obsega dela za leto 2023. Sklep je bil sprejet s sedmimi glasovi za, dvema proti od devetih navzočih. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija pa ni imela pripomb pravne narave. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Razprava prosim. Izvolite, gospa Babnik. Ja, gospa, vidim.

**GOSPA MARUŠA BABNIK**

Pozdravljeni vsi skupaj. 22.e člen Zakona o sistemu plač v javnem sektorju pravi takole, citiram: "Javnemu uslužbencu se lahko izplača del plače za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela za opravljeno delo, ki presega pričakovane rezultate dela v posameznem mesecu, če je na ta način mogoče zagotoviti racionalnejše izvajanje nalog uporabnika proračuna. Pisno odločitev o povečanem obsegu dela in plačilu delovne uspešnosti z naslova povečanega obsega dela sprejme predstojnik oziroma direktor uporabnika proračuna za posamezni mesec, na podlagi pisnega dogovora med javnim uslužbencem in predstojnikom oziroma direktorjem ali javnim uslužbencem pooblaščenim za organizacijo dela, ki ga lahko sklenete za daljše obdobje," konec citata. Ravnatelj je odgovorna naloga. Skrbi za zaposlene, otroke in posredno tudi starše. V šolskem sistemu po celotni vertikali manjka zaposlenih, imajo različne post covidne simptome. Mimogrede sedaj je to enkraten izgovor, v času covid 19 pa je bilo ravno v šolskem sistemu največ negodovanja, kako je se pretirano in napihnjeno ter nihče ni imel ustreznih navodil kako ukrepati. Vsak se je upiral ukrepom, kjer je imel le možnost. Za izgovor o post covidnih bolniških odsotnostih, seveda sedaj ob delitvi pogače pride prav. Veliko je bolniških odsotnosti na vseh ravneh zaposlitev. Verjamem, da ravnatelji vrtcev marsikdaj postorijo delo, kot je delo v skupini ali kot kuharica ali kot čistilka, vse lepo in prav. Tudi ostali zaposleni delo več kot običajno, ko je izpad zaradi bolniških odsotnosti res velik. Pomanjkanje kadra je enormno, plačane nadure pa so bizarne. Ura nadomeščanja v šoli, povem iz lastnih izkušenj je nekaj več kot 7 EUR. Torej javni uslužbenec, ki ni B plačni razred torej, pa imam več kot 20 let delovne dobe, nisem v najnižjem plačnem razredu. Študenta s tako urno postavko na tako delovno mesto seveda ne boste dobili. Zakon dopušča, da lahko prejmejo ravnatelji, direktorji v javnem zavodu do 20 % delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela. To ni redna delovna uspešnost, ki jo prejmejo enkrat letno na podlagi meril in jo izglasujejo člani sveta zavoda in sega največ do 5 %. Še enkrat poudarjam, jo izglasujejo na podlagi meril. Delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela oziroma soglasje k temu, ki je na dnevnem redu današnje seje pa je mesečni prejemek do 20 %. Od tem odloča svet zavoda v katerem sedi 5 članov zaposlenih, trije predstavniki staršev trije predstavniki občine. Tudi iz povečanega obsega dela pričakujem za vsak vrtec, za katero vrsto delajo ob odločitvi za ta prejemek je ravnatelj nagrajen. Seveda bo ta procent varirar med 5 in 20 %. Ob taki sestavi zavoda pa pričakujem, da bodo vsi prejeli najvišjo postavko, kajti predstavniki zaposlenih in predstavniki staršev se ne bodo zoperstavili. Predlagam, da na podlagi zakona pripravite merila in standarde, po katerem bodo sveti zavodov lahko ocenjevali uspešnost ravnatelja iz povečanega obsega dela. Verjamem, da čisto vsi ravnatelji niso opravljali enake količine dela in enako delo. Tisti, ki trenutno gradijo, zagotovo veliko več. Postaviti neko uravnilovko je nepravično. Tudi pri ocenjevanju učencev, učiteljev oziroma vseh v vsakem sektorju, podjetju, družbi, skupnosti kriteriji morajo biti postavljeni, ker se delu na ta način, da neka vrednost. Izračunajte koliko je 20 % od plače, ki jo je prejela ravnateljica vrtca Najdihojca, ki je v mesecu maju 2022 prejela 10.938,44 EUR bruto plače in je na lestvici najbolje plačanih javnih uslužbencev dosegla devetintrideseto mesto. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Primc.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Ja, jaz mislim, da je potrebno se pogovorit v tem mestnem svetu, kakšen signal bomo dali. Bomo pomagali tistim z najnižjimi plačami ali bomo nagrajevali tiste z najvišjimi plačami? Se pravi denar za delovno uspešnost oziroma za povečan obseg dela se pridobiva iz naslova prihrankov oziroma nekih drugih virov, ki lahko nastanejo. Jaz sem trdno prepričan, da je v vrtcih, v vseh teh naštetih pa tudi tistih, morda ni bilo povedano, da mislim, da štirje, trije ali štirje vrtci pa niso predlagali dodatka za delovno uspešnost iz povečanega obsega dela za svoje direktorje. Se pravi, tukaj imamo veliko večino, štirje tega niso naredili. Jaz ne vem, ali niso naredili zato, ker direktor ni predlagal ali svet ni hotel odobriti, ampak sploh ni važno. Mislim, da je iz vidika mestnega sveta pomembno, da sporočilo želimo, da se denar iz naslova prihrankov, iz naslova nezasedenih delovnih mest, da tistim, ki bodo v največji meri nosili breme tega. To so pa kuharice, čistilke, vzgojiteljice itd. In se mi res zdi zelo nehigienično, da najbolje plačanim od katerih seveda tako kot je prej, mislim, da kolegica Babnikova zelo korektno povedala, od najvišje plače 20 % je bistveno več kot 20 % od minimalne plače. Se pravi bodo požrli ti direktorji veliko večino mase denarja, ki ga dejansko zaslužijo s svojim delom najnižje plače. Tako, da jaz kot socialno usmerjen človek si želim, da bi mestni svet dal signal, da želi, da se ta denar nameni najslabše oziroma slabše plačanim od direktorjev. Hvala lepa. Tako, da jaz ne podpiram tega predloga.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Dedić.

**GOSPA DR. JASMINKA DEDIĆ**

Ja, saj v bistvu lahko samo ponovim kar sem že prej rekla, bi se pa hkrati rada opravičila, da sem se že prej "istrčala", to se meni zelo rado dogaja, tako da malo prehitevam. Ampak, ja v glavnem meni se res to zdi v bistvu tudi pravno v bistvu, da to ne vzdrži, da se povečan obseg dela, da se nekako obljubi ljudem pač za celo leto v naprej. Jaz prihajam iz državne uprave in tam je zelo to jasno določeno, samo za 1 mesec v naprej, se sklene dogovor z javnim uslužbencem, se podpiše dogovor in to nikakor v bistvu pač ne gre, da ti nekako že vnaprej pa za celo leto vnaprej veš, da boš dobil ti v bistvu pač vsak mesec še dodatnih 20 % svoje plače. To res je popolnoma zgrešen signal.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Še kdo prosim? Gospod Koritnik.

**GOSPOD BOŠTJAN KORITNIK**

Ja, žal moram jaz tukaj povedati. Sem bil v javni upravi, samo v javni upravi in ja, za en mesec, lahko pa tudi za 6 mesecev. Bistveno je, da je to samo okvir.

-----------------------------------------------------------------KONEC POSNETKA ŠT. 20230320­\_154214

**GOSPOD BOŠTJAN KORITNIK**

In v sklepih piše do 20 %, do 20 % je tudi 0. In to je samo okvir, in ne moremo mi prevzemati funkcije svetov zavodov, mi jim damo samo soglasje, da v tem okviru se gibljejo in dajejo glede na to kar zakon določa. Lahko pa se na ministrstvo obrnete pa na zakonodajalca, da bo spremenil zakon. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Zaključujem, pa smo povem, da se pogovarjamo v bistvu o stvari, ki je res nepotrebna, ker boste videli v nadaljevanju točke, ki pa ravno na tem sklepu, ko smo jih zdaj sprejeli odrejamo za leto 2022 nagrado oziroma soglašamo z nagrado za leto 2022. Točno to, kar ste razlagali. Se pravi, sprejme se sklep, da lahko dobi nagrado, na podlagi tega svet da nagrado in potem, ko se leto zaključi odrejamo nagrado. Hvala lepa. Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Rezultat: 42.

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predloge sklepov o soglasju k določitvi dela plače za delovno uspešnost ravnateljicam in ravnatelju javnih vzgojno-izobraževalnih zavodov, našteti, iz naslova povečanega obsega dela za leto 2023,** ki po mojem mnenju so naši vrtci, ne najboljši samo v Sloveniji, ampak v Evropi in si zaslužijo.

Prosim za vaš glas.

**27 ZA,**

**14 PROTI.**

Sprejeto.

Gremo na točko 9.

**AD 9. PREDLOG SKLEPA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVI SKLEPA O  USTANOVITVI JAVNEGA VZGOJNO-IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA VRTCA CICIBAN**

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Fabčič za uvodno obrazložitev.

**GOSPA MARIJA FABČIČ**

Še enkrat hvala lepa za besedo. Na oddelku smo pripravili Spremembe in dopolnitve ustanovitvenega Sklepa za Vrtec Ciciban, saj se je v tem vrtcu zaradi sprotnega odzivanja po potrebah staršev odprl razvojni oddelek, kar je potrebno vnesti v akt. Tudi za sofinanciranje iz državnega proračuna in s tem gradimo mrežo razvojnih oddelkov, ki so tudi lokacijsko čim bliže staršem, saj gre za zelo ranljivo skupino otrok. Prav tako v aktu usklajujemo naslov enote Žabica na Vojkovi 73a in predlagamo črtanje lokacije v prostorih Zavoda za gluhe naglušne Ljubljana, saj je tam ta lokacija prenehala delovati, ker je zavod potreboval prostora zase. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Pišljar, stališče odbora prosim.

**GOSPA KSENIJA PIŠLJAR**

Hvala za ponovno besedo. Odbor za predšolsko vzgojo in izobraževanje je na 1. seji obravnaval in sprejel naslednji sklep. Odbor za predšolsko vzgojo in izobraževanje podpira sprejem predloga Sklepa o Spremembah in dopolnitvah Sklepa o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Vrtca Ciciban. Sklep je bil soglasno sprejet z osmimi glasovi od osmih navzočih. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija k tej točki ni imela pripomb pravne narave. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Razprava prosim. Gospa Babnik, izvolite.

**GOSPA MARUŠA BABNIK**

Jaz bi samo to spremembo statuta zelo pohvalila. Zagotovo je treba v današnjem šolskem sistemu biti prijazen do otrok s posebnimi potrebami. Se pa moramo zavedati vsi, da je zaposlenih oziroma, da je strokovnjakov na tem področju vedno manj oziroma jih ni dovolj. Kot članica Zavoda za gluhe in naglušne Ljubljana, v štirih letih se ves čas ukvarjamo s tem, da surdopedagogov, surdologov, pedagogov ni, pedagoška fakulteta je ob tem izjemno zaspala, nimajo asistentov, predavateljev, da bi lahko omogočili vpis dobrih, dobro ali pa odlično uspešnih maturantov za te poklice. Tako, da je potrebno v tej smeri tudi razmišljati, da pedagoška fakulteta sodobno pristopi k tej rešitvi. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Še kdo prosim? Zaključujem razpravo. Pa samo še podatek. Jaz se tu z gospo Babnik popolnoma strinjam. Rad bi vam povedal kar sem prej govoril, da se naši vrtci najboljši, že tretje leto zapored se nam dogaja, da imamo manj otrok, kot je bilo leto prej, in sicer 362 otrok je manj letos vpisanih. Razen treh vrtcev ne rabimo nikjer imeti komisije v ostalih 20, ker enostavno je premalo otrok tako, da so vsi sprejeti. V treh vrtcih se mora pa komisija sestati, se pravi, v tem trenutku praktično zagotavljamo izbran vrtec, če malo v hecu rečem, izbrani oddelek, izbrano vzgojiteljico ali vzgojitelja. Potem, ko boste spraševali, zakaj ni novih vrtcev. Mi imamo zdaj glede na tri leta nazaj več kot tisoč otrok manj in naši vrtci bodo imeli problem ali pa srečo, da ne bomo odpuščali vzgojiteljev ampak enostavno, ko bodo šli v pokoj, se ne nadomeščajo. Tako, da pripravljamo tudi reorganizacijo, ampak to je en tak podatek in če je tak podatek o vrtcih pri novem vpisu, se to ponovi čez pet let v šolah. Ko bo spet razprava, zakaj ni v kakšnem naselju, kjer so nova stanovanja, šole pa vrtcev, odgovor imate. Ker po tej logiki bi mi morali en vrtec zapreti ali pa šolo, pa graditi novega. V bistvu se bo na Cesti dveh cesarjev. Ugotavljam navzočnost po celotni točki. 43.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvi Sklepa o  ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Vrtca Ciciban.**

Prosim za vaš glas.

**43 ZA,**

**0 PROTI.**

Gremo na 10. točko dnevnega reda.

**AD 10. PREDLOG LETNEGA PROGRAMA ŠPORTA V MESTNI OBČINI LJUBLJANA ZA LETO 2023**

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Kolenca z uvodno obrazložitev.

**GOSPOD MARKO KOLENC**

Lepo pozdravljeni. Z Letnim programom športa Mestne občine Ljubljana opredeljuje obseg sofinanciranja programov športa za leto 2023. Zastavljen je ambiciozno, saj vrednost v sredstvih, ki jih prejmejo izvajalci letnega programa športa in brezplačni uporabi športnih objektov za izvajalca znaša 15,8 mio EUR. V Strategiji športa do leta 2028 je na letni ravni predvideno, da bo MOL zagotavljal 16,5 mio sredstev za programe športa. Kar pomeni, da smo z letošnjim letnim programom športa že 96 odstotkih od začrtanega v Strategiji športa MOL. Glede na leto 2022 znaša povečanje sredstev za 9 %. Z Letnim programom športa sofinanciramo izvedbo programov v vseh pojavnih oblikah športa, od najmlajših do najstarejših v programih športa za vse. Od otrok, ki se šele vključujejo v programe tekmovalnega športa do vrhunskih športnikov. V postopku priprave letnega programa športa smo vključili tako športna društva kot športne zveze in kot določa Zakon o športu smo občinske športne zveze pozvali za mnenje na letni program športa. V roko smo prejeli 2 mnenji. Na podlagi sprejetega letnega programa športa bo izveden javni razpis za izbor izvajalcev letnega programa športa za leto 2023 in zato predlagam, da predlog letnega programa športa sprejmete. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Bon, stališče odbora.

**GOSPA DR. MARTA BON**

Pozdravljeni. Torej Odbor za šport je sprejel, potrdil predlog Letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana za leto 2023 soglasno, torej s 5 glasovi od petih navzočih.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb pravnega značaja. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Razprava, prosim. Izvolite, gospod Grošelj.

**GOSPOD ANTON GROŠELJ**

Ljubljana bo leta 2028 sinonim za šport med evropskimi prestolnicami. Še nekaj. V Resolucij evropskega parlamenta v zvezi s športom je zapisano, da je treba zagotoviti 180 minut kakovostne šolske športne vzgoje tedensko. WHO, se pravi Svetovna zdravstvena organizacija pa priporoča 60 minut zmerne do intenzivne telesne vadbe dnevno vse dni v tednu. V nacionalnem programu športa, ki se je začel 2014 in traja do konca letošnjega leta, 2023 torej je v strategiji napisano s kakovostno in redno športno vzgojo najmanj 180 minutno tedensko povečati gibalno, bomo povečali gibalno zmogljivost malčkov, učencev dijakov, študentov za 5 %. Pri malčkih, učencih, dijakih in študentih bomo oblikovali trajne navade za redno ukvarjanje s športom in privzemanje zdravega življenjskega sloga. No jaz pa tu, meje zmotilo drugo poglavje pod naslovom šport za vse. Po podatkih Fakultete za šport in programa SLOfit za obdobje 2018 do 2022 se je indeks gibalne učinkovitosti učencev v osnovnih šolah s sedežem v Mestni občini Ljubljana v letu 2022 v primerjavi z letom 2018 poslabšal za 6,1 centil, iz 54,6 v 2018 na 48,5 v letu 2022. Le 6 osnovnih šol je imelo ta indeks gibalne učinkovitosti je obdržalo na isti ravni. Od 52 osnovnih šol, ki imajo sedež, jih je 19 pod slovenskim povprečjem, se pravi 47,4 centila. Vodilne osnovne šole z več kot 62 centili, to je pač statistična mera so le 3 osnovne šole, za več kot 10 centilov se je zmanjšal ta Igu indeks gibalne učinkovitosti na devetih osnovnih šolah, na 10 osnovnih šolah pa se je indeks gibalne učinkovitosti zmanjšal med 5 in 10 centilov. MOL ocenjuje, zdaj da bom pa prebral tisto, kar je v tem predlogu letnega programa športa, pač MOL ocenjuje, da ni posebne povezave med slabšim indeksom gibalne učinkovitosti in izvajanjem prostočasne dejavnosti v šolah. A je to res? Verjetno obstaja večja povezava pravijo med socialnim statusom prebivalcev v šolskem okolišu in slabšim indeksu gibalne učinkovitosti. A leta 2019, ko je bilo 2018, ko je bilo teh raznih stvari, telovadnic procentualno manj? Tega ni bilo. Torej vidimo, da se pripravljavci tega predloga letnega programa športa v MOL za leto 2023 dosti ne ozirajo na te, za mene zaskrbljujoče podatke. Na začetku sem vam prebral, da bo Mestna občina Ljubljana sinonim za šport nekoč. Na takle način kot to pada in to je evidentno namreč šteli vsako leto aprila se v šolah merijo te količine, 11 teh vaj je, tapkanje, skok v daljino. To so realni podatki in če to pada, tu je pa gospod povedal, da se vlaga več, to ne more popravit tega. In bo naprej, kasneje ravno tako prišlo, bo padec še naprej. Verjetno bo kdo rekel, da je v tem času bil covid. Res je, mogoče se je to kje poznalo, celo ta fakulteta, ta en profesor sem gledal na internetu je naredil eno raziskavo v šolskem letu 2019-2020, se naj bi drastično povečalo vemo, zaradi teh protikoronskih ukrepov, ampak vlada Janeza Janše je v marcu nastopila 2020 mandat, počitnice za se začnejo v juniju, se prav tiste 3 mesece, ne vem, da so se potem učenci odebelili in ne vem kaj, kar so tam poskušali pokazat. Po moje ne drži. Skratka menim, da bi pred sprejetjem tega predloga bilo potrebno ugotovit zakaj do tega prihaja in namesto vlagati v nove telovadnice, kamor otroci nočejo iti, v motivacijo teh učencev, neke strokovne stvari, drugače to ne bo šlo, to pada. Lahko preverite kjerkoli. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Sojar.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Hvala lepa za besedo. Ja spet smo pri nekem pripravljenem gradivu Oddelka za šport. Vemo, da je bilo na seji mestnega sveta novembra 2019 sprejet 3 letni programi športa, to se pravi za 3 leta 2020, 2021 in2022. Danes sprejemamo samo za eno leto in gradivo tega programa je oblikovano drugače kot pa je bilo gradivo za zadnje triletje in tukaj tudi apeliram, a se ne da ta gradiva malo poenotit. Gradiva za strategijo zadnjih treh let so bila narejena v razpredelnicah, s številkami, z odstotki, z vsemi mogočimi podatki iz katerih si lahko primerjal in razumel kam in kako se šport v Ljubljani oblikuje po različnih kategorijah. V današnjem gradivu je to vse besedilo z nekaj številkami noter, ampak vse besedilo. In na koncu je tudi v gradivu omenjeno, da so bile občinske športne zveze pozvane, da podajo svoja mnenja. Priloženo je bilo mnenje Športne zveze Ljubljana. Zdaj poslovnik meni ne daje prav nobene možnosti ali pravice, da bi gospoda Kolenca pozvala nazaj v zagovornico, ker h gradivu pa niso bile priloženi odgovori na pobude oziroma na vprašanja Športne zveze Ljubljane oziroma opredelitve Oddelka za šport. Kaj in kako se je opredelil na njihova vprašanja? Športna zveza Ljubljane je na primer rekla, če ste to brali, da bo v letu 1900 to se prav 2023 malo manj kot 200.000 EUR, triletni program oziroma program športa do leta 2028 je predlagal 1,5 mio. To ne vem, če je odstotek primerljiv z ostalimi leti. Potem na področju športa invalidov je v strategiji razvoja športa na napisan na 200.000 EUR letno. Letos se namenja 125.000 EUR, to je skoraj 50 % manj. Potem delovanje zvez športnih društev se zmanjšujejo finance oziroma proračun za 46 % oziroma predstavlja zgolj 46 %, kot je bilo v načrtu. Potem je tudi za delovanje športnih zvez, letošnja sredstva predstavljajo le 20 % načrtovanega. Kaj se pa še potem pritožujejo? Da je terminsko neskladje izvedbe postopkov razpisa. To pomeni, da se v letu, v letošnjem letu sprejemamo zdajle letni načrt meseca marca, kar je 6 mesecev pozneje kot to določa veljavna strategija, prav tako bo s takšnim zamikom objavljen razpis za leto 2023. V program športa se pa za prihodnje leto določa v mesecu septembru, oktobra meseca naj bi se objavi javni razpis za izbor izvajalcev za naslednje leto itd. In zato oni predlagajo in jaz to podpiram, da se pred današnjim sprejemom letnega programa načrta ta neskladja na vseh teh področij vsaj delno popravijo oziroma odpravijo. Zato sem tudi podprla umik te točke, da bi se te stvari popravile. In še predlagajo delovno skupino, ki bi na osnovi teh dejstev in z argumenti pripravila predloge kako izboljšati oziroma kako naj Mestna občina Ljubljana namenja ljubljanskemu športu sredstva, da se dosežejo boljši rezultati kot do sedaj. Nekaj je še tukaj zanimivo. Predsednik Športne zveze Ljubljana je mag. Janez Sodržnik. Njegov sin je četrtni svetnik v četrtnem svetu Rožnik na Listi Zorana Jankovića, ker predvidevam, da jabolko ne pade daleč od drevesa, je tudi gospod Janez Sodržnik naklonjen Listi Zorana Jankovića. Zato me zanima kakšen manever so vprašanja, pobude in vse to kar ima športna zveza proti letnemu sprejemu Letnega načrta Šport Ljubljana za leto 2023. In gospod župan jaz bi bila zelo vesela, če gospod Kolenc pride nazaj in pojasni opredelitev do vseh teh vprašanj Športne zveze Ljubljana. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zaključujem razpravo. Pa bom kar jaz odgovoril na te pomisleke gospoda Grošlja in gospe Sojar. Razen na točkah, koliko daleč pade jabolko od drevesa. To je vsakemu samo prepuščeno. Tako, da verjetno je ta sin tudi polnoleten, pa njega vprašajte kam je padel ne. Ampak tisto, kar je gospod Grošelj začel navijati, po moje ste vi pomešali naloge mestne občine in vseh ostalih akterjev v tej zgodbi o debelosti. Če ste slišali danes v teku dneva, niti enkrat nisem ne jaz ne kdo drug iz koalicije omenil vlado Janeza Janše ali kako je poskrbel, da so otroci suhi, debeli ali kaj takega. Mestna občina Ljubljana je edina v Sloveniji, ki je za primer celi Sloveniji, ki daje 200.000 ur brezplačno za uporabo klubom, društvom in, ki celo gre še dlje, da plačuje 180 trenerjev, ki trenirajo mlade generacije. Prvo je treba vprašati starše in šole, zakaj ni več otrok v teh programih? In Mestna občina Ljubljana je tista, ki je naredila za 200 % več športnih površin v teh 16. letih. In pred nami so 4 veliki objekti na področju športa, bazen Ilirija, ki bo čez eno leto končan, začel se bo letos graditi Atletski center Žak, julija meseca bomo začeli graditi bazen Vevče, v pripravi je razpis za plezalni center na Viču, pogovarjamo se tudi o razpisu za teniški center na Viču s teniško zvezo in v prijavi je Gradiant v Tomačevem, kjer se pripravlja kolesarski center. Torej, to kar je naloga občine in infrastruktura, povejte mi, povzemite tudi procente, koliko je manj prebivalcev, ena občina v Sloveniji, ki ima ta program. Včeraj so me vprašali na radiu, to kar damo brezplačno igrišče v Stožicah Nogometnem klubu Olimpija, če je to protizakonito in, če je to oškodovanje proračuna, jaz sem odgovoril, da mi to sprejemamo na mestnem svetu, da bo ravno danes ta debata in da bo to sprejeto. Tisto, kar bi še dodal k temu, pa gospa Sojar vi, ki ste kar nekaj časa z mano skupaj, povejte mi eno šolo, poudarjam eno šolo, ki smo jo prenavljali, statično sanirali ali energetsko sanirali, kjer nismo naredili novo telovadnico? Ali, da začnem gor v Črnučah, ali naj grem na Brod, ali grem zdaj na Vrhovce in tako naprej, ali pa Riharda Jakopiča. Tako, da bom pa jaz rekel, naš Oddelek za šport svoje delo opravlja izvrstno, jih je 9, ravno prej sem poročal in oddal, da smo naredili tudi za tiste kavčkarje še dodatno igrišče z fitnes napravami. Zdaj jih imamo 25. Jaz koristim tistega na Golovcu, že ves čas odkar je gospod Kolenc bil milosten pa tudi tam naredil igrišče. Tako, da absolutno te. Ne, ne morete, saj veste, da ne morete. Saj sem počakal, da zaključite.

… /// … iz dvorane – nerazumljivo … ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja, saj je v redu. Ugotavljam navzočnost. Ne morete, ker ko zaključim besedo, imam samo jaz pravico. Nimate, poslovnik preberite. A, to pa lahko. Obrazložitev boste dobila, samo da ugotovim. Ugotavljam navzočnost. Lepo prosim za vaš glas. 31. Gospa Sojar, izvolite, obrazložite glas. 1 minuta.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Ne bo spet lepo, ampak jaz bom glasovala proti. Ja, gospod župan zato, ker vi ste zdaj govorili o 16 letnem delu na področju športa, kar ne more nihče reči, da je res. Ampak mi govorimo o letnem programu športa za 2023. In na to pa niste odgovoril.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Sem.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Ne, niste in gradivo ni tako pripravljeno spet kot bi moralo biti. Oddelek se ni opredelil na vprašanja športne zveze tako, kot se po navadi na pripombe občanov opredeli. In bom glasovala proti.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Glasujemo o predlogu sklepa. Oddelek se je opredelil, ker je gospod Sodržnik prišel na naš kolegij in to, kar je napisano je Janez Sodržnik, oče, ne sin je to gradivo podprl. Kam je pa padlo jabolko, pa ne bom odgovarjal.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana za leto 2023.**

Prosim za vaš glas.

**31 ZA,**

**3 PROTI.**

Sprejeto, hvala lepa.

Gremo na točko 11.

**AD 11. PREDLOG SKLEPA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH SKLEPA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA ŠPORT LJUBLJANA**

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora, prosim gospoda Kolenca, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPOD MARKO KOLENC**

Javni zavod Šport Ljubljana je v zadnjih letih zrasel tako po obsegu poslovanja kot po številu športnih objektov, ki jih upravlja. Z izgradnjo novih športnih objektov, tako kot je župan že ob predhodni točki pojasnil, se pravi gre za nov bazen Ilirija, Kopališče Vevče, Atletski center, Center plezalnih športov se bo število objektov in s tem obseg poslovanja še povečal. Zaradi tega je ključna rešitev predlaganega sklepa, ki pred vami, povečanje števila članov sveta zavoda iz zdajšnjih 5 na 7, s katerim želimo povečati nadzor nad poslovanjem javnega zavoda. Poleg tega se sklepom o spremembah dodajata še 2 novi dejavnosti, s katerim bo zavod Šport Ljubljana lahko izvajal dodatne storitve uporabnikom športnih objektov. Predlagam, da predlog sklepa sprejmete. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Bon, stališče odbora prosim.

**GOSPA DR. MARTA BON**

Tudi ta predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o ustanovitvi Javnega zavoda Šport Ljubljana je Odbor za šport podprl soglasno, torej 5 od petih navzočih.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala. Statutarno pravna komisija nima pripomb pravne narave. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Razprava prosim? Gospa Dedić, izvolite.

**GOSPA DR. JASMINKA DEDIĆ**

Hvala lepa za besedo, jaz bi samo rada pač pojasnila, da bom proti v bistvu temu sklepu, in sicer zaradi tistega drugega dela. Jaz sem v bistvu proti temu pač, da se postavljajo dodatni prodajni avtomati z napitki in prigrizki, kajti kolikor mi je znano v bistvu zavod Šport Ljubljana v bistvu ne sledi priporočilom, ki ga je dalo Društvo za zdravje srca in ožilja in Zdravstvena fakulteta Univerze v Mariboru, kjer so dali jasna priporočila glede tega kakšna hrana in kakšna pijača naj bi bila v bistvu postrežena v teh avtomatih. Prej smo ravno slišali, da je v bistvu vedno večji problem tudi debelosti pri otrocih in dejansko sladke pijače so dejansko eden glavnih krivcev za vedno višjo debelost. Tako, da dokler ne bo zavod Šport Ljubljana sprejel teh priporočil, predlagam, da se pač novi prodajni avtomati ne postavljajo. Poleg tega bi pa opozorila še na problem odpadkov, zlasti plastike, ki dejansko prihajajo iz teh avtomatov. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Zaključujem razpravo. Ugotavljam navzočnost. Rezultat navzočnosti: 35.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o ustanovitvi Javnega zavoda Šport Ljubljana.**

Prosim za vaš glas.

**35 ZA,**

**2 PROTI.**

Sprejeto.

In gremo na dvanajsto točko.

**AD 12. PREDLOG ODLOKA O DOLOČITVI TAKSE ZA OBRAVNAVANJE ZASEBNIH POBUD ZA SPREMEMBO NAMENSKE RABE PROSTORA V OBČINSKEM PROSTORSKEM NAČRTU MESTNE OBČINE LJUBLJANA S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK**

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Gajška, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPOD MAG. MIRAN GAJŠEK**

Spoštovani župan, podžupanja, podžupani, mestne svetnice in mestni svetniki. Kot veste je za to, da damo pobudo za spremembo Občinskega prostorskega načrta je treba plačati takso. S tem tudi na en način napovedujemo pete spremembe in dopolnitve občinskega prostorskega načrta, katerega bomo pričeli še v prvi polovici leta, ampak poanta tega predloga, ki je na seji mestnega sveta je, da bi ne bila več 300 EUR za spremembo namenske rabe za podrobno rabo pa 250, ampak kar enotna 300 kot ima tudi velika večina občin v Sloveniji. Bilo je v skladu s poslovnikom mestnega sveta tudi, bila je možnost podati pripombe, teh pripomb ni bilo. To je samo za ilustracijo, pri prejšnjih, četrtih spremembah smo imeli 1500 praktično pobud in v bistvu je zelo težko že posamičnim občanom, meščanom, pravnim, fizičnim osebam, ki dajo pobude razložiti, kakšna je razlika med podrobnejšo in osnovno rabo, ampak poanta je zdaj kot sem že rekel, da bo to delo potekalo hitreje in zaradi tega, ker so te razlike praktično tako majhne in ker zakon to omogoča, je tudi ta predlog takšen kot ga dajemo v glasovanje. Odbor, pristojen Odbor za finance se je s tem strinjal, to je pa tudi vključena predvidena sprememba, se pravi višina takse za posamično pobudo za spremembo namenske rabe prostora iz prejšnjega stavka znaša 300 EUR. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Mojca Lozej, stališče odbora.

**GOSPA MAG. MOJCA LOZEJ**

Lepo pozdravljeni. Hvala lepa za besedo. Odbor za finance je na svoji prvi seji odbora obravnaval predlog odloka in podpira tako sprejem predlog odloka po hitrem postopku, kot tudi sprejem celotnega predloga odloka. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

… /// … iz dvorane – nerazumljivo … ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

V mikrofon prosim.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Statutarno pravna komisija meni, da so izpolnjeni pogoji za hitri postopek, kot jih določa 4. alineja 3. odstavka 122. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Gre za manjše spremembe. Za sklep je glasovalo 5 od petih navzočih članov komisije. K samemu tekstu pa SPK ni imela pripomb pravne narave. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Odpiram razpravo o hitrem postopku. Samo o hitrem postopku. Ni razprave. Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Rezultat navzočnosti: 26. Se opravičujem, 36. Hvala lepa, Matjaž.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da predlog Odloka o določitvi takse za obravnavanje zasebnih pobud za spremembo namenske rabe prostora v občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana sprejme po hitrem postopku.**

Prosim samo za hitri postopek.

**27 ZA,**

**10 PROTI.**

**Sprejeto.**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gremo pa zdaj na razpravo. Gospod Primc, vi ste bil prvi, gospa Sever, kar dajte, izvolite. V redu je gospod Primc, izvolite.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Jaz sem proti povečanju tega prispevka, te takse, in sicer zato, ker se mi zdi, da mestna občina, posebej pa župan Zoran Janković, to svojo proti kmečko držo nadaljuje tudi s tem povišanjem takse, to je neke vrste maščevanje kmetom na območju Mestne občine Ljubljana. Saj vemo, da je pravzaprav tisto kar je v mestnem delu je praktično že vse pozidano, ostaja nam pa pač nekaj kmetijskih zemljišč, ki niso in se želi zdaj s tem pokazat kmetom, boste pa plačali, če boste tisto, tisti kvadratni meter hoteli si povečat kakšnega svojega objekta, ki ga rabite za svojo kmetijsko dejavnost. Tako, da jaz sem odločno proti temu, da dajemo ljubljanskim kmetom take grde signale, posebej potem kakršne signale dobivajo na ob gradnji drekovoda na C0. Tam se jih pretepa, tukaj se jih kaznuje z povišanjem takse in tako naprej, tako, da sem odločno proti. Jaz mislim, da kmetijstvo v naši občini potrebuje spoštovanje, potrebuje spodbude, potrebujejo kmetje vedeti, da so dobrodošli, da so dragoceni, da spoštujemo njihovo delo, ne pa da jih kot sem reku na trasi drekovoda se jih pretepa, tukaj se jih pa dodatno nalaga finančna bremena. Tako, da sem odločno proti temu predlogu.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Sever.

**GOSPA KSENIJA SEVER**

Še enkrat hvala za besedo. Naj povem, da smo v tem mestnem svetu imeli v maju 2018 zelo burno razpravo. S 1. junijem 2018 je začela namreč veljati novela gradbene zakonodaje, Zakon o graditvi objektov, Zakon o urejanju prostora in tako dalje, ki pa v svojem 109. členov daje zgolj pobudo za možnost občinske takse. Tako, da občine lahko predpišejo takso za pobude glede namenske rabe prostora od 50 do 300 EUR. Mestni svet je takrat s svojo večino izglasoval, da se za spremembo osnovne namenske rabe plača taksa v višini 300 EUR, najvišja možna, za spremembo podrobnejše namenske rabe pa 250 EUR. Poudariti je tukaj treba, da plačilo takse ne zagotavlja spremembo namenske rabe prostora, je zgolj informacija, ki pa je največkrat zavrnjena. Mislim, da se s temi taksami omejuje občanom, da dobijo informacije o umeščanju objektov v prostor. Saj plačati 300 EUR in dobiti negativni odgovore, kar v večini primerov je ni demokratično, zato tudi predpisana taksa, ni obvezna. Te odgovore pa pripravljajo zaposleni v MOL, ki za svoje delo prejemajo plačo, morda tudi nagrade za uspešnost in nadure. V oceni finančnih in drugih posledic sklepa je navedeno, da je bilo pobud za spremembo prostorskega akta skupaj 1499. Od tega 372 za spremembo namenske rabe prostora po 300 EUR in 144 pobud za spremembo podrobnejše rabe prostora. Številčno se to ne ujema, saj to skupaj predstavlja le 516 pobud skoraj 1000 manj kot je navedeno v aktu. Ali so to mogoče samo pozitivni odgovori, plačila, prelivi MOL pa so za 1499 pobud kot je navedeno.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Pardon. Kar izvolite.

**GOSPA KSENIJA SEVER**

Hvala. Navedeno število pobranih taks 144 je verjetno za obdobje od julija 2018 do konca leta 2022, torej 4 leta in pol, kar pomeni okoli 34 vlog na leto ali približno po povečanju 1.700 EUR na leto ali od vseh pobranih taks 7.200 EUR več za občino. O tem znesku je bila tudi obrazložitev na odboru in to pri 400 milijonskem proračunu občine. Za občana, ki ima morda 800 EUR pokojnine ali minimalno plačo pa 50 EUR nekaj pomeni pri taksi, ki pa poudarjam še enkrat ni zakonsko predpisana, ampak jo občine lahko predpišejo. Tudi obrazložitev, da posamezni občani večkrat vlagajo iste zahteve ali za kmetijska zemljišča ali druge gradnje, lahko takemu občanu, uradniki samo prepišejo že podan odgovor. Ker gre za povišanje takse, ki bremenijo občane Ljubljane, SDS že takrat ni podprla določitve taks in tudi danes bomo glasovali proti povišanju takse. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Se opravičujem za prekinitev. Gospa Dedić.

**GOSPA DR. JASMINKA DEDIĆ**

Hvala lepa. Ja jaz bom v bistvu tudi proti temu sklepu, zaradi tega, ker meni v bistvu tisto kar me je zbodlo v tem je, da je dejansko edino kar ta predlog odloka predlaga, je v bistvu zvišanje takse iz 250 pač na 300 evrov, kar pomeni, da glede na 120. člen Zakona o urejanju prostora, pomeni, da bosta pač obe taksi maksimalni in to se mi res zdi v bistvu pač, da ni ravno solidarnostno z občankami in občani. Tako, da jaz se prav čudim no pač, da mislim, če že MOL pripravlja neko spremembo, potem bi pričakovala, da bo taka sprememba prišla zraven. Ne pa da v bistvu pripravlja spremembo izključno zato, da bo dodatno "štrafala" občane. To je res tako nesmiselno.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Zaključujem razpravo, pa bom podal odgovore. Najprej vam gospa Sever. Midva se vedno dobro zastopiva. Samo ponavljam tisto, kar vi veste. Predno smo uvedli to takso, ki je tako kot pravite prepuščena občini, da se odloči koliko določi, smo dobili 4000 pobud za posamezno lokacijo tudi po 10, 12. Običajno je nekdo predlagal, pa 8 sosedov proti. To je praksa pokazala. Drugič, to takso bi izenačili tudi zaradi lažjega delovanja, kot smo ugotovili v proračunu se to ne bo poznalo teh 50 evrov in jaz zagovarjam to, da je izenačeno, ker to je še enkrat razmislek, ali gremo nagajati. Tretjič, vsi občani, bilo jih je pa zdaj 32.000 na dnevu odprtih vrat, ko pridejo, dobijo brezplačno informacijo, ali je ta njiva čez Kleče sploh možno spremeniti. Tako, da ko dobijo to informacijo, ni treba, ne rabijo nobene vloge dajati. In gospodu Primcu, ker sem jaz s kmetov doma, noben pravi kmet ne spreminja svoje njive v zazidljivo parcelo.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odloka o določitvi takse za obravnavanje zasebnih pobud za spremembo namenske rabe prostora v občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana.**

Prosim za vaš glas.

**26 ZA,**

**13 PROTI.**

Sprejeto.

Gremo na točko 13 dnevnega reda.

**AD 13. PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU 65 FAKULTETE OB BIOTEHNIŠKEM SREDIŠČU**

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Gospod Gajšek bo dal uvodno obrazložitev.

**GOSPOD MAG. MIRAN GAJŠEK**

Lepo pozdravljeni še enkrat. Ljubljana ima 4 lokacije za univerzo: Center, Vič-Rudnik, Bežigrad in četrta je ob Biotehniškem središču in tukaj danes obravnavate predlog, poudarjam predlog, s katerim bo omogočena gradnja dveh fakultet strojne fakultete in farmacije. To je lokacija za orientacijo, tukaj je občinski prostorski načrt, se pravi generalni plan za celotno Ljubljano in v bistvu tukaj je nekaj fotografij zato, da pogledamo kje to je. Kot vemo je bil seveda natečaj tako kot mora biti. To so zdaj v bistvu zasnove iz urbanističnega in kasneje arhitekturnega natečaja za vsako posamično fakulteto in, ko bo občinski podrobni prostorski načrt sprejet, ko bo objavljen v uradnem listu, lahko investitor vloži za gradbeno dovoljenje in po mojih informacijah že komaj čakajo, ker je denar zagotovljen. Zdaj seveda, pri tem načrtovanju je veliko omejitev, predvsem bi tukaj poudaril, bom rekel dejstvo prometa, lokacija se napaja iz Večne poti, drugače ne gre, drugače ne gre, je pa tukaj omogočeno bodisi s kolesarsko stezo, delamo obstoječo, delamo bodočo ob trasi pionirske železnice z javnim prometom, ob Večni poti na Večni poti in pa seveda z tudi novo garažno hišo, ki jo načrtujemo ob Večni poti. Kolikor sedaj najboljše možno prometno napajanje tega območja. Tudi Bicikelj je v oddaljenosti približno 400 m, ampak pri prometu so vedno kompromisi, pri prometu pač nekih odličnih rešitev ravno ni. Tukaj imamo obe dve lokaciji, strojno in farmacijo z vsemi detajli, ker kot sem že povedal, na podlagi tega sprejetega akta, danes je tukaj predlog ni dopolnjen osnutek je predlog, bo lahko investitor zaprosil za gradbeno dovoljenje. Parkiranje pod zemljo in seveda tudi prerez, se pravi ena podzemna etaža, pritličje, dve etaži in pa terasna etaža, kar tudi v bistvu sodi v to občutljivo lokacijo, ker je veliko zelenja okoli. Zdaj v času javne razgrnitve so bile pripombe predvsem na problematiko poplav, kar je rešeno, po izgradnji zadrževalnika se je poplavna nevarnost zmanjšala. Ena stvar, ki je pomembna, da je na zahodni strani koridor obvozne, tovorne, železniške proge, država je končno začela z državnim prostorskim načrtom ponovno za variante ljubljanskega železniškega vozlišča in po dolgotrajnih pogajanjih z Ministrstvom za infrastrukturo je ministrstvo dopustilo to, kar se jim je treba res zahvalit. Prometno vključevanje območja na Večno pot, smo že povedali, na lastništvo zemljišč. Tukaj je pomembna etapnost, ki seveda omogoča to, en manjši kos, ki ni potreben ob prvi etapi je še potrebno odkupiti, to ga univerza odkupuje, ampak lastniki so razpršeni po celotni zemeljski obli. Glede na študij od doma, še vedno študentje predvsem hodijo na faks, kar je tudi pravilno, gradnjo novega botaničnega vrta z gradnjo ... /// ... nerazumljivo ... ///, vse te pripombe smo upoštevali Odbor za urejanje prostora in v mestni svet ob obravnavi dopolnjenega osnutka nista imela pripomb. Še enkrat, to je zdaj 3D predlog, kako bo to izgledalo na koncu, ko bo narejeno in verjamemo, da bo to v kratkem narejeno, kar je tudi edino prav in najlepša hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa, Miran. Gospod Koželj, stališče odbora prosim.

**GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ**

Spoštovani župan, kolegice in kolegi. Kot ste prebrali v poročilu je odbor sprejel predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 65 Fakultete ob Biotehničnem središču z petimi glasovi od šestih navzočih. Zdaj, pri tem bi pa sam nekaj vedno dodal, nek komentar--

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Profesor, v mikrofon te prosim. Do mene ne pride glas.

**GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ**

--ja, da ne bi kdo podvomil z ustanovitvijo tega petega kampusa mi ne spreminjamo ključne odločitve, ki je bila opredeljena v dolgoročni viziji prostorskega razvoja mesta Ljubljane, da strmimo za konceptom univerze v mestu. Samo poimenovanje mesta se je spremenilo. Namreč pod mesto se je vedno razumelo, da je to potem mestno središče, kar pa seveda že desetletja ni več res. Nasprotno, s preselitvijo teh dveh fakultet iz mestnega središča oziroma njenega neposrednega zaledja se bo sprostil prostor za razširitev prostorske problematike filozofske fakultete predvsem, ki bo seveda ostala v mestu, v tem sredinskem središču tako, kot se je to zgodilo s preselitvijo Fakultete za kemijsko tehnologijo v isti ta, na isti ta kampus, ki ga je kot veste uspešno z nadgradnjo porabila Akademija za gledališče, radio in televizijo. To je prvo, kar bi rad povedal in drugič, tak način bi lahko rekel presnavljanja mesta na eni strani, na drugi strani prestavljanje, zaokroženje univerzitetnih središč je tudi ena perspektiva prihodnosti ljubljanske univerze. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak, stališče odbora.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala. Statutarno pravna komisija nima pripomb pravne narave. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ker h predlogu odloka ni bil vložen noben amandma ni razprave, prehajamo na glasovanje. Ugotavljam navzočnost: 40.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 65 Fakultete ob Biotehniškem središču.**

Prosim za vaš glas.

**42 ZA,**

**0 PROTI.**

Hvala lepa.

Gremo na točko 14.

**AD 14. PREDLOG SKLEPA O LOKACIJSKI PREVERITVI ZA DEL OBMOČJA UREJANJA ŠP 4/1-1-AVTOTEHNA (ZA F30A)**

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Miran Gajšek, lepo prosim za uvodno obrazložitev.

**GOSPOD MAG. MIRAN GAJŠEK**

Lokacijska preveritev je pravzaprav najkrajši postopek interpretacij oziroma manjših sprememb občinskega prostorskega načrta, ki ga omogoča zakon. To je pač lokacijska preveritev za območje uradno rečeno ŠP4/1-1 Avtotehna, to je tam, kjer Celovška cesta pride čez hitro cesto takoj desno. Ker se investitor to je Hram naložbe odločil, da bo najprej zgradil tisto kar omogoča že ureditveni načrt, je to je lokacija z orientacijo je na tej lokaciji, to je pa fotografija pravzaprav ugotovil skupaj s projektanti, da je potrebno povečati faktor izrabe. Zdaj občinski prostorski načrt je zelo natančen. Zakaj je zelo natančen, ker na podlagi tega investitorji dobijo gradbeno dovoljenje, po drugi strani se pa investicijske namere spreminjajo in seveda, če je to strokovno sprejemljivo in, če to v skladu z zakonodajo, to tudi naredimo. Posebej poudarjam, da to sicer, da je dopustni faktor izrabe po planu večji kot to kar investitor tukaj želi, ampak takšne projekte so pač naredili. To je karta lastništva, prostorski, še kakšni so predvideni prostorski akti, tukaj spodaj je kot sem že povedal ureditveni načrt in znotraj tega ureditvenega načrta pač delamo samo, samo lokacijsko preveritev. To je ta ureditveni načrt Avtotehna, tako imenovan, nekateri rečejo stari ureditveni načrt, ampak še vedno veljaven. Včasih se je po zakonu o temu reklo ureditveni načrt, zdaj je pa občinski podrobni prostorski načrt in kot že rečeno namen lokacijske preveritve je, da se tukaj omogoči faktor 1,3, ne pa 1,0 kot je sedaj tukaj dovoljeno, kar je neka manjša sprememba, ki jo Zakon o urejanju prostora s tremi trdimi pogoji pač omogoča. Se pravi, to je tako imenovano individualno odstopanje na podlagi pravnega mnenja na območju F 30A se z lokacijsko preveritvijo dopusti naslednjo individualno odstopanje od prostorskih izvedbenih pogojev ureditvenega načrta, maksimalni faktor izrabe za funkcionalno enoto F30 je 1,3. Predlog sklepa je tudi tako oblikovan. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Janez Koželj, lepo prosim za stališče odbora.

**GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ**

Spoštovani župan, kolegice in kolegi. Odbor je sprejel sklep s petimi glasovi od šestih navzočih, da podpira Sklep o lokacijski preveritvi za del območja urejanja ŠP 4/1-1-Avtotehna (za F30a), ker ugotavlja, da iz strokovnih vidikov in javnega interesa ta sprememba ni v nasprotju. Zdaj pa lahko še zakaj. Namreč na ta način bi mi zagotovili na degradiranem območju, ki je že dalj časa prazno in zapuščeno, da se končno uredi prostorska problematika, ena od pomembnih zavarovalnic in, da na ta način mogoče prestavimo v daljšo prihodnost namero, da zgradi na tem mestu še eno stolpnico. Namreč tam se zdi, da je ta horizontalna zasnova poslovne stavbe seveda veliko bolj, kako bi rekel, skladna z trajnostnimi principi, kot da se potem prenaša še po vertikalni. To je bil strokovni interes, javni interes je bil v tem, da reaktiviramo zapuščena degradirana območja bivše industrije.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija nima pripomb pravne narave. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Razprava? Izvolite gospod Zakrajšek.

**GOSPOD ARNE JAKOB ZAKRAJŠEK**

Hvala za besedo. Jaz imam v bistvu samo eno opažanje oziroma pripombo in da gre sicer pri tem predlogu za dober primer zlorabe postopka lokacijske preveritve. Namreč v februarju 2021 je že bila sprejeta lokacijska preveritev, točno za to funkcionalno enoto istega investitorja. Sedaj si pa investitorji dopuščajo naslednja odstopanja od prostorskih izvedenih pogojev, in sicer da se namesto dopustnih dveh kletnih etaž dopusti gradnja treh kletnih etaž, potem namesto dopustne etažnosti P+2 se za poslovne stavbe dopusti po novem etažnost P+medetaža+2 in dopusti se tudi postavitev nadstreškov, ki so del glavnega objekta in presegajo določene gradbene meje in linije. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ugotavljam navzočnost po celotni točki: 37.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o lokacijski preveritvi za del območja urejanja ŠP 4/1-1-Avtotehna (za F30a).**

Prosim za vaš glas.

**26 ZA,**

**6 PROTI.**

Sprejeto, hvala lepa.

Gremo na točko 15.

**AD 15. PREDLOG SKLEPA O LOKACIJSKI PREVERITVI ZA DEL OBMOČJA IZ ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA OBMOČJE BAVARSKEGA DVORA (ZA DEL PROSTORSKE ENOTE P2)**

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Gajška za uvodno obrazložitev.

**GOSPOD MAG. MIRAN GAJŠEK**

Lepo Pozdravljeni. Ta elaborat lokacijske preveritve je na območju Bavarskega dvora. Kot veste so na območju Bavarskega dvora tako imenovana severna mestna vrata za notranji ring, na desni strani, če gledamo po Dunajski je hotel Intercontinental, na levi strani je stavba investitorja Zlatarna Celje, večnamenska stavba arhitekta Borisa Podreke. Zdaj kar se tiče namenske rabe prostora, je seveda vse v redu, to so zdaj tlorisi. Poanta tega, te lokacijske preveritve je, da se ta pas okoli v najvišji etaži lahko izkoristi kot neke vrste, kot neke vrste gostinski prostor. In to zaradi tega, ker je tukaj seveda čudovit pogled in zaradi tega, ker se to lahko izkoristi, sicer je ozek, ampak bom rekel kvaliteten prostor, po strokovni oceni je to sprejemljivo in tudi na podlagi pravnega mnenja je to znotraj treh pogojev lokacijske preveritve katere določa Zakon o urejanju prostora. Individualno odstopanje, to je eden od treh pogojev in to je tudi vse. Še to bi povedal, Odbor za urejanje prostora je dal amandma, ki ga bo verjetno predstavil prof. Janez Koželj, ki pa je v bistvu omejil, da se lahko zgodi samo to in nič več na tej lokaciji.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prof. Koželj, stališče odbora, prosim.

**GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ**

Spoštovani župan, kolegice in kolegi. Odbor je obravnaval predlog Sklepa o lokacijski preveritvi za del območja iz odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje Bavarskega dvora za del prostorske enote P2 in sprejel najprej amandma. Namreč ta amandma je, moram prebrati?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, saj gor piše, ga bom jaz bral.

**GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ**

S tem amandmajem smo omogočili seveda, da na terasi investitor uredi en bar z razgledom, da uredi en bar z razgledom, ker pač gre za razgledno teraso, da pa pri tem ne spreminja višinskega gabarita stolpnice. Skratka, mi smo poskušali omogočiti nekaj logičnega, eno logično dejavnost, ne pa omogočiti neko špekulacijo, da bi na ta račun se povečala površina, terasa predvsem z dvigovanjem tehničnih naprav za eno nadstropje. Zato ta amandma je zato tudi obrazložen z risbami in s številkami. In seveda predlagam, da najprej ta amandma sprejmete in potem je odbor seveda na osnovi tega amandmaja sprejel tudi sklep, da s tem amandmajem seveda se tudi strinja in predlaga mestnemu svetu, da lokacijsko preveritev sprejmete.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa za besedo. Statutarno pravna komisija nima pripomb pravne narave. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Razprava kar o tej preveritvi in amandmaju, ki pravi, da je površina 320 m2 in da višina v nobenem primeru ne sme presegati 81,25 metrov. Gospa Honzak, izvolite.

**GOSPA URŠKA HONZAK**

Hvala za besedo. Bom nadaljevala od gospoda Gajška, ki je rekel, da amandma pravi, da se bo zgodilo samo to, kar piše v lokacijski preveritvi in nič drugega. Ja, do naslednje lokacijske preveritve. Ker tudi za to, tako kot smo za prejšnjo lokacijsko preveritev, v prejšnji točki za isto področje smo tudi za to isto področje že imeli pred tremi leti tudi lokacijsko preveritev oziroma smo imeli spremembo osnutka Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu, kjer smo malo, javne površine malo zmanjšali v korist investitorja, zdaj pa pač delamo še v zraku malo manj javnih površin pa v korist investitorja. V Levici bomo proti tako, kot smo bili takrat proti. In res te lokacijske preveritve še enkrat poudarjam, kar je že povedal tovariš prej, se res zlorabljajo, da potem pač, ja zdaj enkrat je to ena kot manjša sprememba, čez 3 mesece bo lahko nova spremembe, čez pol leta pa še nova sprememba in je spet to lokacijska preveritev in na koncu je projekt čisto drugačen, kot je bil na začetku. In pač na ta način se ne bi smele zlorabljati lokacijske preveritve. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Primc.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Mene zanima, a Ljubljančanke pa Ljubljančani vedo, da je možno takole z lokacijsko preveritvijo drugače graditi, kjer tu imamo pravzaprav samo neke velike mega investitorje, ki so povezani županom, bili celo recimo mestni svetniki. Jaz bila tu pričakoval, če bi bilo to tako dostopno Ljubljančankam in Ljubljančanom, da bi imeli mi po 1000 takih lokacijskih preveritev na sejo, če bi Ljubljančanke pa Ljubljančani vedeli, kako enostavno je nekaj dogradit ali pa nekaj spremeniti. Tako, da jaz glede na to, da je tega tako malo in da so samo župan, Jankovićevi prijatelji zraven pa, da so to samo neki mega investitorji ocenjujem, da gre za diskriminacijo in jaz želim vedeti koliko zahtev za lokacijske preveritve pride na oddelek in koliko je zavrnjenih. Ker se mi zdi prav neverjetno, da prihaja samo mega zadeve Jankovićevih prijateljev.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Zaključujem razpravo.

… /// … iz dvorane – nerazumljivo … ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Sojar, izvolite. Ampak, ni težko roko dvigniti, da še jaz vidim.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Sem jo dvignila. Dobro, hvala lepa za besedo. Tudi jaz izražam tako, eno tako, to se sprašujem, kako da arhitekt Boris Podreka in investitor šele zdaj ugotavljata, da bi tam gor, na vrhu, kjer so pač neke samo tehnične napeljave, pa jih želijo malo zakriti, kar je zelo v redu, kar naenkrat bil zdaj pa bar s čudovitim razgledom. Saj to se je vedelo od vsega začetka, da tam gor lahko je bar in da bi bilo dobro, da je tam gor bar s takim lepim razgledom. Tako, da se mi zdaj zdi, da se ta instrument lokacijske preveritve pa malo začel izrabljati. In do kdaj se to sploh lahko še vlagajo lokacijske preveritve? Ali je ta hotel kar še v fazi gradnje, ali ima možnost kar 100 lokacijskih preveritev vsake toliko časa? In sam instrument--
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**GOSPA MOJCA SOJAR**

--je bil dobro zasnovan ampak se mi zdi, da se je začel izrabljat in da me je veselil ta dodan amandma pa ne vem res tudi jaz izražam bojazen, a se bo s tem končalo na tem hotelu dodajanje še kakšnih prostorov, še kakšna širitev, ne vem kam v zrak, po zemlji ne more iti več veliko. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zaključujem razpravo. Pa si bom vzel jaz nekaj časa, ker očitno nekateri, ki so tu dalj časa imajo selektiven spomin. Namreč to stavbo je prof. Podrekar narisal pred dobrimi 20. leti. In bilo je veliko lastnikov, ta lastnina se je prodajala in pred enimi tremi ali štirimi leti je prišel lastnik banka iz Avstrije, ki ni mogla najti kupca in je predlagala prvih pet nadstropij, da postane garaža. Enostavno, da bi lahko potem iztržili, ker ni imel dovolj parkirnih mest. Moram povedati, da s prof. Koželjem tega nisva pustila, čeprav jaz globoko spoštujem profesor Podreko, sem rekel, ko bo prišel pravi investitor. Kot je Zlatarna Celje kupila to lokacijo, je vedela kaj hoče, ta hotel je zgrajen, že dela in ta lokacijska preveritev, ko sprašujete, ko gospa Honzak, pa vi, kako se lahko povečuje je v skladu s plani. Gospod Podreka je to soglašal zato, ker drži isto višino z nasprotnim objektom in omejuje na te prostore, da se dobi ena terasa, ki je uporabna. Zdaj ste vi lahko proti. A te razlage pavšalne kako se bo to rešilo levo, desno. Malo še manjka pa bom slišal predlog, da bomo prekopal Slovensko cesto, pa naredili pol hotela po Slovenski cesti, ker je Bojan Albreht res moj prijatelj in je bil mestni svetnik. Drugače pa še tako, če smo že pri hecu, odgovoril še gospodu Primcu. Gospod Primc, ki je po svojih dojemanjih problemov v Ljubljani neko nadčloveško dojemanje dosegu, zdaj ima še novo točko za proteste, diskriminacija pri lokacijskih preveritvah. Tako, da jaz zdaj svetujem, se prav imamo C0, zdravje, zdaj imate še novo. Tako, da bo kmalu majica premajhna za pisati kaj je treba. Ugotavljam navzočnost po celoti točki. Jaz sem poslušal, nič več. Rezultat navzočnosti: 37.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Obrazložitev glasu.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja, ko bo prišlo na sklep, na odlok.

**Najprej glasujemo o amandmaju: Na koncu 2. člena Sklepa o lokacijski preveritvi za del območja iz Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje Bavarskega dvora (za del prostorske enote P2) se pika zamenja z vejico in doda novo besedilo odbora, ki glasi: »v največji BTP površini 320 m2 in da višina prostorov za tehnične naprave in bar ne sme presegati 81,25 metrov«.**

Prosim za vaš glas.

**24 ZA,**

**6 PROTI.**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zdaj pa gospod Horvat, izvolite.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Hvala lepa za obrazložitev glasu. Tako kot je gospa Honzakova rekla, da so kar velike spremembe bile pri teh prijateljih, pa še Aleš, pa še kdo. V glavnem, če poznate ta status objekta je najprej bil to namera stanovanjskega objekta in potem smo sprejemali neke spremembe in potem koliko jaz poznam preko Ministrstva za okolje in prostor je bilo najprej taka priprava stavbe, tako da bom glasoval proti. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Absolutno.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o lokacijski preveritvi za del območja iz Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje Bavarskega dvora za del prostorske enote P2, skupaj s sprejetim amandmajem.**

Prosim za vaš glas.

**27 ZA,**

**8 PROTI.**

Sprejeto, hvala lepa.

Gremo na 16. točko.

**AD 16. PREDLOG SKLEPA O LOKACIJSKI PREVERITVI ZA ENOTO UREJANJA PROSTORA RŽ-155**

Gradivo ste prejeli, po sklicu ste prejeli poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora, pripombe Sveta ČS, amandma gospe Jasminke Dedić ter opredelitev Oddelka za urejanje prostora do pripomb Sveta ČS. Prosim gospo Jankovič, pa ni moja žlahta tako, da povem, se pač tako piše, da poda uvodno obrazložitev. Ja, da ne bi kdo začel kaj dvomiti, kot za hotel, pod istim priimkom.

**GOSPA DR. LILJANA JANKOVIČ GROBELŠEK**

Najlepša hvala. lepo pozdravljeni vsi skupaj.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

V mikrofon prosim, da se te sliši Liljana.

**GOSPA DR. LILJANA JANKOVIČ GROBELŠEK**

A se sliši? Je vse v redu. Torej, še ena lokacijska preveritev v javnem interesu za enoto urejanja prostora RŽ-155 hotel Bellevue. Naročnik Bellevue investicije, pripravljavec Mestna občina, izdelovalec API arhitekti, postopek je potekal kot običajno, pridobljeno pravno mnenje, ki je dokazalo, da se sploh lahko postopek gre tako, da da te predhodne aktivnosti so kar trajale, pripravljen elaborat lokacijske preveritve, pridobljena vsa potrebna mnenja NUP. Vsa potrebna mnenja nosilcev urejanja prostora. Dobili smo tudi pripombe sosedov v času javne razgrnitve 15 dnevne in napisali stališča k tem pripombam. Obenem smo odgovorili tudi na pripombe četrtne skupnosti in opredelitev k pripombam četrtnih skupnosti. Prišel je tudi predlog amandmaja. O pripombah oziroma naši opredelitvi lahko še potem več povem. Poznamo lokacijo, ob vznožju Tivolija s strani Šiške in tako objekti zdaj zgledajo. Tako, da so v izredno slabem stanju, tako je hotel včasih izgledal v svojih dobrih časih in kako se načrtuje dozidava. Ta dozidava je pravzaprav seveda dovoljena že z OPN in ravno tako mora biti historični objekt v taki obliki spet postavljen. Obenem pa nov aneks mora biti drugačen in tudi odmaknjen z neko cenzuro, da historični del objekta se najbolj vidi. Torej enota urejanja prostora, tukaj ne spreminjamo ničesar, seveda stavbno zemljišče tako kakršno je. Predmet pa je, da rušitev fasad, da se dovolj rušitev severne, južno izhodne fasade obstoječe hotelske stavbe, ki doslej ni bila dopuščena v OPN. Ampak se je toliko poslabšalo stanje objekta, da so tako Zavod za varstvo kulturne dediščine kot naravne dediščine se strinjajo s temi novimi posegi. Potem se dovoljuje še preseganja gradbene meje v območju, ki sega delno nad in pod teren in pa delna gradnja kletne etaže, vendar v okviru gabaritov obstoječega objekta. Kar je pomembno in je dejansko nov javni interes, da je potrebno urejati celovito to območje in da se ob izgradnji tega kompleksa mora narediti tudi cesto za pešce in kolesarje torej javno pešpot, česar prej pa ni bilo v OPN zapisanega. Tako izgleda kompleks. To je to, še morda glede obrazložitve ČS.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, saj bomo zdaj pri vprašanjih, pa boš. Hvala lepa. Gospod Koželj, stališče odbora prosim.

**GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ**

Spoštovani župan, kolegice in kolegi. Odbor je obravnaval sprejel s 5 glasovi za in 1 proti od šestih navzočih, da predlaga mestnemu svetu, da sprejme Sklep o lokacijski preveritvi za enoto urejanja prostora RŽ-155. Namreč odbornica in odborniki smo se v glavnem kot vidite strinjali z ugotovitvami in stališči pripravljavca predloga na podane pripombe in predvsem smo se pa strinjali s tem, da je to skoraj res edini način še, edini poskus, da rešimo agonijo tega dela Ljubljane, tega dela Tivolija, ali pa tega dela mesta in tega vsaj spomina na to stavbo, na ta hotel, znameniti hotel, ki traja že točno 22 let. Namreč to vam povem tako goreče, jaz sem spremljal to točno 22 let, odkar je kot veste skupina, družina se mi zdi, ki je dobila to denacionalizirano stavbo v last, to nemudoma prodala Študentskemu servisu iz Maribora, da bi ta seveda špekulativni nakup takoj končal v nekem čudnem, vprašljivem pravzaprav državnem fondu kraljevine Jordanije, ki je potem naročil projektno dokumentacijo različnim, vsaj jaz sem dobil dvema skupinama arhitektov iz Londona, kjer se je bilo treba ves čas usklajevati o tem, kaj so ostri pogoji spomeniškega varstva in še posebej naravovarstvene službe in kaj je še možna bi rekel kompromisna rešitev, ki je izvedljiva. Bili so razni projekti, med drugimi tudi kolegica in kolega iz Ambienta, ki sta odlična arhitekta tudi naredili en predlog, potem je naredil en predlog Enota, to je skupina zelo nadarjenih arhitektov in na koncu imamo zdaj še načrt iz leta 2021, ki ga je pripravljal biro. Skratka gre za kot rečeno poskus razrešitve problema, ki smo ga na nek način sami nemočno lahko samo spremljali in poskušali ves čas iskati kot rečeno neko srednjo vrednost, kajti kot je kolegica povedala, v javnem interesu je, da se ohrani vsaj spomin na to secesijsko stavbo, to pa je mogoče samo, če sprejemamo take pogoje, da je projekt tudi uresničljiv. Meni ni nerodno reči, da je tudi ekonomsko upravičen. Da se ga da sploh izvesti.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Ja, žalostno. Hvala. Statutarno pravna komisija nima pripomb pravne narave. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Razprava o aktu in pa tudi o vključno amandmaju. Gospa Dedić, vas sem že napisal. Hvala, izvolite. Izvolite, gospa Dedić.

**GOSPA DR. JASMINKA DEDIĆ**

Ja, hvala lepa. Skratka mi smo tukaj v Vesni pripravili amandma v bistvu, ker smo izhajali iz mnenja, ki ga je podalo ČS Šiška. Jaz se vsekakor strinjam javni interes mora biti vedno na na 1. mestu, ne ampak ta javni interes moramo v bistvu ga nekako peljati ta proces, da nas bo pri tem podprla skupnost, torej okoliški prebivalci. Če pa skupnost tako jasno reče, da je proti temu predlogu kot ga je pripravil MOL, jaz mislim pač, da to potem nikakor ne more biti v javnem interesu. Tako, da smo mi v bistvu pripravili amandma na tak način, da smo upoštevali predloge, ČS Šiška. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Zakrajšek.

**GOSPOD ARNE JAKOB ZAKRAJŠEK**

Hvala lepa. Najprej bi pokritiziral tisti »render«, ki smo ga videli gor, ker je precej zavajujoč. Namreč investitor je takrat dobil dovoljenje za prenovo te stavbe pod pogojem, da se ohrani vse originalne stranice Hotela Bellevue. Zdaj po novem se bodo podrle kar tri stranice in bo dejansko ostala samo fasada, s tem, da nove stranice niti ni jasno, da bodo po izgledu enake originalnim. Na sploh je projekt problematičen, investitor namerava skopati precejšen del hriba, posekati drevesa, poseg niti ni v skladu z varstvenimi režimi registrirane kulturne dediščine. Po moje najbolj tukaj povedno je pa to, kot mislim, da je že v uvodni točki povedala tovarišica, da je Svet ČS Šiška enoglasno nasprotoval temu predlogu. Tukaj bi jaz v bistvu poudaril, da so v Svetu ČS Šiška štirje četrtni svetniki Gibanja Svoboda. Gibanje Svoboda je že glasovalo proti našemu predlogu za umik točke z dnevnega reda, kar je sila nenavadno glede na to, da so vaši lastni četrtni svetniki proti projektu, ker gre za napad tako na naravo, na okolje kot na kulturno dediščino in moram reči, da sem presenečen, da izražajo tak pogum kot svetniki, ki jim je lastna stranka izrekla opomin pred izključitvijo, da zopet pač nasprotujete neki politiki svoje stranke. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Zakrajšek, držite se točke, lepo prosim. Lahko pa razpravljamo tudi, a hočemo malo še kakšno točko Levici reči, pri stadionu. Bomo.

**GOSPOD ARNE JAKOB ZAKRAJŠEK**

Z veseljem gospod župan, vedno.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, ne, bomo z veseljem, boste prišli na vrsto, brez skrbi. Izvolite.

**GOSPA PETRA BLAJHRIBAR KUBO**

Najlepša hvala. Je že tovariš Zakrajšek izpostavil, in sicer največje oziroma najbolj tiste dele v katerem tej lokacijski preveritvi nasprotuje Četrtna skupnost Šiška. Še enkrat bomo podarili vsi četrtni svetniki so bili proti lokacijski preveritvi proti temu elaboratu. Poudarit je treba tudi, da se vsi svetniki veselijo prenove Bellevue, vsi si ga želijo, vsi vemo, da gre za degradirano območje, ampak ne pod takimi pogoji, pa ne za vsako ceno. Ravno prej je prof. Koželj rekel, da gre za nekakšno kompromisno rešitev. Ampak a res ne zmoremo več v letu 2023 kot neke kompromisne rešitve? In kot smo že večkrat danes slišali, vedno večkrat se pa lokacijska preveritev uporablja za, ne samo za neke majhne popravke, ampak za vsakič vedno več, vedno več, samo popravlja se, popravlja se, prenavlja, malo tako, malo tako. A lahko en projekt speljemo tako kot smo ga zastavili v začetku. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Jožef Horvat.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Hvala lepa. Jaz bom izhajal iz tega, kar je na Čopovi, v starem mestnem jedru omenil Muller. Vsi smo govorili, o saj to ni nič takega.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Držite se tega, prosim. Tega projekta, prosim.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Ja, ja. Saj to bo. Uvod je.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Bom vzel besedo. Ni na Čopovi.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Uvod govorim. In ko potujem, ko zdaj poslušam gospoda Koželja o tem projektu, kompromisi in tako. Pojdite kdaj kam v tujino. Pojdite kdaj v Anglijo, recimo Lake District. A si vi lahko zamislite, da tam stavba brez kril, mislim fasada brez krilovca oziroma streha brez krilovca. Nova hiša, pa jo morajo v tem stilu urediti. Ker je na tem področju lokalna skupnost tako zahtevala. Mi pa delamo kot svinja z mehom. Vijolične stavbe, skropucala, da bog pomagaj, ki ne sodijo v to območje. Pa vam lokalni prebivalci povejo, pa ne strinjamo se s tem, ampak ko tanki. Še malo pa boste postavili stolpnice na v Tivoliju, ja saj, kaj pa je to en majhen kompromis. Ne, ni majhen kompromis. Se mi zdi, da če želimo enko kulturno krajino peljati naprej tako, kot smo bili ponosni na njo toliko in toliko let, potem delajmo s prostorom s tresočo roko kot se reče. In ta prizidek pa res ne sodi tam zraven.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Bregant.

**GOSPA DR. TINA BREGANT**

Ja hvala za besedo. Sama tudi prihajam iz Šiške tako, da jaz se strinjam tako kot je že bilo danes povedano. Hotel Bellevue je potrebno obnovit, to je zdaj degradirano območje, vendar pa si Šiška ne zasluži gentrifikacije. Šiška si ne zasluži, da ta lep star hotel Bellevue, da je zraven ekonomsko upravičen prizidek, ki bo dejansko pol tistega hriba tam porušil. Tako, da jaz mislim, da verjetno arhitekti znajo najti boljše rešitve, ta rešitev gotovo iz vidika nekoga, ki živi v Šiški, ni niti optimalna, niti ne predstavlja kompromisa, ampak predstavlja predvsem ekonomsko korist investitorju. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Primc.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Mene zanima, če lahko gospe Jankovič postavim eno vprašanje.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Kateri gospe?

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Jankovič. Tej, ki je predstavila. A je to možno?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Lahko, nisem vedel kateri.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Zanima me, koliko lokacijskih preveritev dobite in koliko jih pride do nas? Kakšen procent od zahtevanih lokacijskih preveritev, ki jih vi dobite pride do nas. Ker namreč mene zelo skrbi, da gre tukaj eno veliko diskriminacijo, da kdor je Jankoviću naklonjen, kdo mu plačuje kampanjo, kdo mu še kaj drugače mogoče kaj plačuje? Lahko pride potem do, ja glejte, to je moj, a lahko jaz povem kaj jaz mislim?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Če ne bomo govorili o tej točki, bom prekinil in vam vzel besedo.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Take stvari, kot so lokacijske informacije tukaj obravnavamo. Se mi zdi, da če bi ljudje to vedeli, bi mi mogli obravnavati vsaj tisoč takih primerov na vsaki seji. In se jaz bojim, da gre za eno veliko diskriminacijo. Da eni imajo možnost to narediti, eni pa ne. In želim informacijo od gospe Jankovič, koliko lokacijskih preveritev dejansko odobrite in potem pridejo v odločajo na mestni svet.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Zaključujem razpravo. Zdaj, če smo tako začeli, bom tudi jaz zaključil v tem stilu. Osem, dva, štiri, šest se je javilo na razpravo, kako vedo kaj je treba narediti z Bellevue-jem. In zdaj imam samo dve možnosti, ali teh vas šest predlagam tej vladi, da vas da na mesto Zavoda za varstvo kulturne dediščine, ker vas tudi to, kar so smernice Zavoda za varstvo kulturne dediščine ne prepričajo. Ker ste se odločili tudi, če so moji iz liste v ČS Šiška, dokler bom jaz tu, bomo zagovarjali zakonodajo. Zakonodaja in Zavod za varstvo kulturne dediščine je dala zelo ostre smernice in zdaj ste vi prišli in boste rekli, tovarišice in tovariši, gospe in gospodje, da ne bom koga užalil, te smernice bomo mi brisali, ker vemo več od zavoda. In, če kdo misli, da je z zavodom zelo lahko delati, kakšne stvari trajajo tudi po dve leti, da dobimo soglasje. Konkretno zdaj, zavod je postavil pogoje za Baragovo semenišče in glede na to, kar je hotel gospod Primc, Miran, za naslednjo sejo boš meni pripravil informacijo za recimo zadnji dve leti, da bom imel koliko je bilo lokacijskih preveritev predlaganih in koliko je bilo predstavljenih mestnemu svetu in koliko je bilo uspešnih. Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Počakajte naj najprej amandma zavrnemo. 41.

**Najprej glasujemo o amandmaju gospe Dedić, ki predlagam, da ga ne sprejmemo, da bo zelo jasno, da sem jaz kriv.**

**10 ZA,**

**22 PROTI.**

Ni sprejet.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne vem, če vedo ali ne vedo. Lahko ponavljamo. **Glasujemo še enkrat o amandmaju gospe Dedić, ki predlagam, da ga ne sprejmemo.**

Prosim za vaš glas.

**9 ZA,**

**23 PROTI.**

Ni sprejet.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zdaj pa obrazložitev glasu, gospod Zakrajšek, izvolite, minuta.

**GOSPOD ARNE JAKOB ZAKRAJŠEK**

Navedli ste, da je zavod postavil smernice in da zdaj mi temu nasprotujemo. Nasprotno, jaz sem v svoji razpravi lepo povedal, da je zavod postavil stroge smernice, da se ohranja vse originalne stranice hotela. Po tem načrtu se ohrani 1. Zdaj, kdo ne upošteva smernic. Mislim to je očitno, no. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

**In glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o lokacijski preveritvi za enoto urejanja prostora RŽ-155.**

**24 ZA,**

**7 PROTI.**

Sprejeto.

In gremo danes na zadnjo točko dnevnega reda.

**AD 17. DOPOLNJENI OSNUTEK ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU 484 CESTA V SADINJO VAS**

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora in pripombe gospe Dedić. Miran, predno začneš, samo eno informacijo o tem. Pred desetimi leti smo imeli to v planu in je SDS pod vodstvom Moškriča in Ovna na ministrstvu dosegel, da če smo hoteli imeti sprejem plana, smo to dali ven. Danes, ta isti gospod Oven, Moškriča ni več tam, prosi, da bi čim prej naredili obvoznico. To je ta sprememba, da boste vedeli, če kdo misli, da nimam prav, naj kar z mano o tem diskutira, ker sem včeraj bil na Cesti II. grupe odredov. Izvoli, Miran.

… /// … iz dvorane – nerazumljivo … ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Prosim? Ne, sem bil na Cesti II. grupe odredov. Nisem prišel do Sadinje vasi. Nisem. Miran, se opravičujem. Aleš, a lahko prevzameš zadnjo točko? Lepa hvala, želim vam dober tek. Hvala za današnjo sejo.

**GOSPOD MAG. MIRAN GAJŠEK**

Nasvidenje, hvala lepa za besedo. To je območje Občinskega podrobnega prostorskega načrta 484 Cesta v Sadinjo vas. Aerofoto in pa seveda dejstvo, da je v občinskem prostorskem načrtu ta trasa določena. Je bila tudi javno razgrnjena, ker pa je zahtevna stvar umeščat eno obvozno cesto, je tukaj pač bil predviden, je predviden občinski podrobni prostorski načrt. To je še enkrat izsek iz občinskega prostorskega načrta in usmeritve za občinski podrobni prostorski načrt, ne bom jih bolj podrobno bral. Ena stvar je tukaj posebej pomembna za poudarit, zakaj je tukaj narejena obvoznica, ki seveda posega na kmetijske površine? Zaradi tega, ker se skozi obstoječo strukturo naselij ceste ne da speljati. Dostojne ceste, zato je pač ta obvozna cesta. To je prikaz obstoječega stanja, za tiste, ki slučajno ne poznate. Vplivi in povezave s sosednjimi območji. V bistvu, kar je, kar je pomembno zaradi umeščanja v prostor zaradi funkcioniranja tega območja, ker to v območje ne bo samo cesta, ni samo za promet, ta cesta mora omogočati življenje, kolikor se le da za vse akterje, predvsem za prebivalce. Še na stvar, to je dopolnjen osnutek. Javna razgrnitev je v naslednjem mesecu, bo seveda zanimivo kot je vedno v četrtnih skupnostih pri javnih razgrnitvah. Mimogrede povedano, zakon ne predvideva javne razprave za lokacijske preveritve. Prikaz kolesarskih povezav po Občinskem prostorskem načrtu MOL ID. Tukaj je odločitev, da na tej obvozni cesti ni kolesa, je pa seveda bistveno bo po sprostitvi prometa obstoječe ceste možno kolesariti po obstoječi cesti in pa seveda po zalednih poteh tam zadaj, ki omogočajo idealne razmere za kolesarjenje. Ureditvena situacija občinskega podrobnega prostorskega načrta. Tipični prečni profil ceste, zbirnih komunalnih vodov in naprav. Lastništvo Mestne občine Ljubljana, v območju Občinskega podrobnega prostorskega načrta 484 Cesta v Sadinjo vas, okoljsko poročilo, seveda je potrebno za vsak prostorski akt, bodisi občinski prostorski načrt oziroma občinski podrobni prostorski načrt pridobiti okoljsko poročilo in za okoljsko poročilo je treba pridobiti najprej smernice, potem pa pozitivno mnenje naravne dediščine, kulture dediščine, kmetijstva, gozdarstva, poplavnih voda, podzemnih voda in hrupa. In ta stvar nikoli ni lahka in, če je to z omilitvenimi ukrepi sprejeto, če je pozitivno mnenje posamičnega sektorja, potem je okoljsko poročilo tudi lahko v bistvu potrjeno s strani ministrstva. Sedaj je to pri ministru Kumru, ker te nove kratice se še nismo vsi naučili množica novih ministrstev in seveda zato lahko gremo v javno razdelitev, ker gremo. Biotska raznovrstnost, arheološke ostaline. Omilitveni ukrepi so posebej pomembni. Se pravi, cesta se da postaviti, ko so omilitveni ukrepi tudi naredijo. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa kolega Gajšek. Prosim prof. Janeza Koželja, predsednika Odbora za urejanje prostora za stališče odbora.

**GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ**

Spoštovani podžupan, spoštovane kolegice in kolegi. Odbor za urejanje prostora podpira Dopolnjeni osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 484 Cesta v Sadinjo vas, s petimi glasovi za brez glasu proti od šestih navzočih. Javni interes je popolnoma jasen, mi predstavljamo tranzitno, nevarno, ozko cesto iz območja naselij na Južni oziroma jugozahodni rob doline, kjer poteka nova obvozna cesta.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Lepo zahvalim. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije, gospod Marjan Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija nima pripomb pravne narave. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala. Odpiram razpravo. Kolegica Babnikova.

**GOSPA MARUŠA BABNIK**

Ja, nisem Babnikova, sem kar Babnik. Ja, ker nisem njegova last. Hvala. Takole, me zelo veseli gospod Gajšek, da bo javna razgrnitev v času, ko se ljudje to lahko, tega lahko udeležijo in pravijo pripombe, kajti včasih smo bili deležni javne razgrnitve sredi poletja, ko so bili ljudje na dopustu. Še obrazložitev, gospod Oven, ki živi v Sadinji vasi, je moj sosed in gospod Moškrič nista bila proti tej obvozni cesti, ampak proti tisti, ki je bila umeščena pred potok Dobrunščica. Ta zadeva se premika, bom rekla za ta potok, ki je sedaj za krajane četrtne skupnosti veliko bolj sprejemljiva. Moram pa predstaviti nekaj pogledov in dejstev in bom kar dolga, na podlagi katerih se boste potem odločali ali je dopolnjeni osnutek za podpreti ali ne. Kamnolom Sadinja vas je star več kot 3 desetletja. Leta 2012 so ga zaprli in je lastništvo prešlo zasebno last. Po sedanji cesti skozi Sadinjo vas je pred gradnjo kanalizacije peljalo dnevno preko 100 tovornjakov, in sicer med sedmo zjutraj in štirinajsto popoldne. Čeprav okoljsko dovoljenje dovoljuje samo 4 tovornjake na uro. Seveda se izide 24 × 4 je 100 kamionov. Kamioni vozijo hitro po pločnikih, izredno nevarno za kolesarje motoriste in pešce. Seveda je rešitev te ceste, obvozna cesta. KPL, komunalno podjetje Ljubljana, ki je sedaj v zasebni lasti obljublja veliko in precej. Že pred več kot desetletjem so obljubljali čiščenje cest in ob izhodu iz kamnoloma splakovalni bazen. Od tega ni nič. Odkar so kamnolom zaprli, je to eno samo odlaganje komunalnih odpadkov, veliko od tega so plošče asfalta, gradbenega materiala, pod kamnoloma pa so zajetja vode iz katerih se napajajo vodovodi treh vasi: Podmolnika, Sadinje vasi in Šentpavla. In zakaj se sedaj ničesar več nikomur ne verjame? Zaradi navedenih razlogov. Svet Četrtne skupnosti Sostro z razočaranjem ugotavlja, da predlagani osnutek OPPN 484 za cesto v Sadinjo vas niti eni točki ne izpolnjuje soglasno sprejetih predlogov in pobud Sveta Četrtne skupnosti Sostro iz prejšnjega mandata. Iz predlagane rešitve je razvidno, da ne gre za moderno obvozno cesto, ki jo Svet Četrtne skupnosti Sostro podpira in kraj jo nujno potrebuje, marveč za tovorno cesto v kamnolom. Leta s svojimi številnimi nivojskimi križišči z lokalnimi cestami, brez semaforjev, brez razvrstilnih pasov, brez krožišč, brez pločnikov ali kolesarske steze, prometno varnost kraja namesto izboljšanja še dodatno poslabšuje. Nasprotujemo gradnji tovorne ceste z javnimi sredstvi za podjetje v privatni lasti. Kmetje, ki se jim za gradnjo ceste odvzema zemljišča, se s kmetijstvom preživljajo. Eden od kmetov ima na tej trasi 80 % svoje zemlje, ki jo obdeluje in mu z odvzemom in nizko odškodnino onemogočite preživetje. Omenjeni kmet je pripravljen sprejeti zemljo v zamenjavo nekje v bližini, v k. o. Sostro seveda iste kvalitete. Kmetom ni bilo nikoli sporočeno, kdaj se bodo opravljale določene meritve, zato so ljudje, merilci hodili po tuji zemlji. Verjemite, da bi bili kmetje mnogo bolj strpni, če bi bili o teh vaših akcijah obveščeni. Kmet, ki ima zemljišče pod kamnolomom je vam poslal predlagane rešitve. Do danes ga ni nihče kontaktiral. Očitno njegovih rešitev niste prebrali, zato vam jih bom jaz? Citiram: "Po obstoječem načrtu bi nova obvozna cesta razdelila našo kmetijo na tri dele. Trasa poteka po najboljši kmetijski zemlji. Pri načrtovanju se ni upoštevalo, da bi cesta poteka po obstoječih cestah, ki so v lasti Republike Slovenije, ampak poteka preko travnikov in njiv. Na GURS sem preveril svoje parcelne številke po katerih bi potekala nova cesta. Pri vsaki od njih je označeno, da je del parcele cesta, v naravi pa je tam dejansko ni. O tej spremembi niso bili kmetje nikoli obveščeni s strani geodetske uprave, čeprav smo bili v preteklosti vedno p vsaki spremembi obveščeni z odločbo. Torej ko se je sprememba delala, so iz najboljše kmetijske zemlje naredili delno prekategorizacijo površine cest. Moj predlog spremembe trase nove ceste je, da po parcelni številki 513/1 poteka nova cesta po sredini parcele, na vsaki strani ostane še nekaj mojega zemljišča. Tukaj bi lahko cesto pomaknili na mejo k. o. parcelna št. 931/1 in 931/2 k. o. Podmolnik. Vse tri parcelne številke so v lasti Republike Slovenije. Pred več kot 40 let je bil tukaj potok, ki je bil takrat predstavljen na mojo parcelo 513/1 k. o. Podmolnik. Na njegovem mestu je sedaj Poljska pot, ki služi za dostop do travnikov in njiv. Odcep ceste v kamnolom Sostro poteka po parcelnih številkah 510/1, 508, 517 in 519. Trasa se neposredno približa našim objektom in nam tako onemogoča normalno kmetovanje in poslabša kakovost bivanja. Tukaj se nam kmetija zopet deli in dostop do ostalih kmetijskih površin bi bil zato onemogočen. Kmetija je tako obkrožena z vseh štirih strani s cestami, smo dobesedno stisnjeni v geto. Predlog spremembe, ki jo gospod predlaga v naravi že obstaja, ki ima cesta, ki ima parcelno številko 902 k. o. Sostro, ki je v lasti Republike Slovenije in poteka od kmetije Rifelj tik pod kamnolomom. Tako bi gospodu omogočili, da se njegova parcela ne deli tolikokrat. Tako kot sem že prej rekla pravi gospod, da v času priprave načrta nove ceste nihče ni pristopil do njih osebno, tudi na terenu niso opazili, da bi si kdo situacijo ogledal v naravi. Ko se je delala zakoličba, se je naredila brez, da bi kdo obvestil lastnike. Krožijo pa govorice, da lastniki zemljišč, kjer poteka trasa nasprotujemo izvedbi meritev in da bomo razlaščeni. To so, te navedbe so nepravilne. Poleg tega vam bo predstavila še en pomislek glede vodovarstvenega območja in s tem predlagane pobude in rešitve poimenovanja OPPN, obveščenosti krajanov in članov Sveta Četrtne skupnosti Sostro. Naziv OPPN, ki je še naprej problematično je Cesta v Sadinjo vas. Dejansko pa ta pelje, ta obvozna cesta pelje dlje od vasi Podlipoglav, kar predstavlja več kot tretjino dolžine. OPPN vsebuje možnost fazne izgradnje, zato se vprašanje poraja ali želi MOL zares zgraditi celotno cesto ali pa bo naziv sedanjega OPPN ustrezal in bo realizirana samo Cesta v Sadinjo vas? Svetniki Četrtne skupnosti Sostro so pred leti po obravnavi takratnih OPN v vezi s Cesto v Sadinjo vas naprošali pristojne, da postane Četrtna skupnost Sostro bolje informirana ali kot stranka v postopku o cesti, ki gre v celoti po ozemlju četrtne skupnosti. Ponovno naprošamo pristojne, da svetnikom omogoči boljše informiranje, da se le tako lažje odpravijo nejasnosti in neprijetnosti, ki se bodo pojavile in nam bo lanska in letošnja izgradnja kanalizacije v poduk, kako se s komuniciranjem ne sme ravnati. OPPN 484 predvideva znatno skromnejši profil cestišča, kot pa je bil dogovarjan v preteklosti. Ljubljana se je odločila za vrstni red prioritet v prometu, ki pravi nekako takole: najprej pešec, potem kolesar in šele potem avtomobil. V rešitvah Cesta v Sadinjo vas ni nikjer govora o pločniku in kolesarski stezi, vozni pas pa je skromnih 3,25 m. V odloku je sicer pojasnilo, da po preusmeritvi tranzitnega prometa na načrtovano obvozno cesto se kolesarski in peš promet uredi po obstoječi lokalni cesti skozi naselje Sadinja vas in Podlipoglav. Vendar je težko verjeti, da bo nova cesta imela prepoved hoje in vožnje s kolesom, posebno, ker nova trasa na določenem delu povozi sedanjo cesto na primer v Podmolnik, kar pomeni, da po stari lokalni cesti ni možen dostop na Orle. Vsaj na teh odsekih in križiščih bi morala biti urejena kolesarska steza, poleg tega pa tudi Cesta v Sadinjo vas od začetka, od končne postaje ceste 13, avtobusne postaje 13 pa do konca Podlipoglava ni ustrezna že sedaj ne kolesarskim smernicam, ker je luknjasta, nevarna, skratka iz lastnih izkušenj vem neprimerna za kolesarjenje. Močno upam, da bo Mestno občina Ljubljana prisluhnila tudi naši pobudi, da se ta cesta uredi v celoti. Skoraj celotna trasa Ceste v Sadinjo vas--

----------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa namenjenega razpravi

**GOSPA MARUŠA BABNIK**

--se nahaja ali ob na poplavnem območju vodotoka Dobrunščica in njenih pritokov. Zato je poplavna ogroženost tudi vprašljiva. Ob vsem predstavljenem pa obstaja največji strah, da druga faza gradnje ne bo narejena. Predno zaključim, pa vas bi rada obvestila, da je bilo po zaprtju kamnoloma predlagano kar nekaj izjemnih predlogov za nadomestno dejavnost. Zapor, ki se sedaj gradi ob Litijski cesti, bi najbrž bil za zapornike mnogo bolj primeren prostor na zemljišču kamnoloma. Ideja ni padla na plodna tla. Pred leti je bila ideja tudi o zipline in bi bila ena daljših naravnih zipline prog. Ob tem smo idejo o umetnem jezeru, kjer bi bilo poleti čudovit prostor za ohladitev, pozimi pa ledena pravljica. Lahko bi razvili festivalski turizem in ob potoku Dobrunščici avtodomarski turizem, ki je v Evropi in Sloveniji v polnem razcvetu. Vemo pa, da en tak avtodom park, Ljubljana nujno potrebuje. Zelena oaza bi se razvijala v res eno krasno turistično zgodbo. Predstavljeno je bilo dovolj dokazov, kako se boste svetniki in svetnice odločili pa je seveda vaša presoja. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Zapor pa festival ne greta najbolj skupaj. To je moj komentar, drugače pa.

**GOSPA MARUŠA BABNIK**

A ste me vi poslušali?

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Sem, sem.

**GOSPA MARUŠA BABNIK**

Ja, zapor je bila prva ideja in ni bila sprejeta, festival in avtodomarski turizem in zipline pa druga, pa spet ni bila sprejeta. Kamnolom pa je eno samo veliko odlagališče nevarnih komunalnih odpadkov. Pridite pogledat. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Gospod Primc, replika ali razprava? Besedo ima kolegica Mojca Sojar.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Hvala lepa. Se bom potrudila, da ne bi ponovila preveč dejstev iz izčrpne razprave kolegice Babnikove, ki je tam domačinka je zelo dobro pozna problematiko, toliko let kot je že tam v Sostrem. Jaz sem se samo dala poučiti in zapeljati po teh cestah, ker pač tam nisem domačinka, zato ker sem želela pogledat o čem govorimo, o čem je pravzaprav težava. In kaj sem pravzaprav tudi na podlagi domačinov ugotovila, se opravičujem res, če bom ponovila to ni moja čisto namera. Kar me najbolj moti je to, da je podjetje, Komunalno podjetje Ljubljana d.o.o., to ni javno podjetje v lasti mestne občine kot bi lahko ime zavedlo, ampak so d.o.o. in imajo koncesijo za vzdrževanje občinskih cest v Ljubljani, Domžalah in Dobrem Polju. To pomeni delajo s tem vzdrževanjem in obnovo cest tudi dobiček. Obnova cest seveda normalno pomeni tudi je treba nekam material odložit, material, ki ga ne potrebuješ več in ga nekam odpeljati in to zdaj oni odplujejo v kamnolom, kjer raste ogromen kup tega materiala, sem ga tudi jaz videla. Kamnolom Sadinja vas, kdor ga videl ve, da ne leži v strnjenem naselju in okoliške prebivalce v glavnem motijo kamioni kot je bilo že rečeno, ki se ne držijo normativov oziroma če vozijo cel dan je ta normativ kar hudo velik, če rečemo štirje na uro, se jih čez dan zelo veliko nabere. Ceste po katerih kamioni vozijo, to je Cesta II. grupe odredov, Cesta 13. junija, Podmolniška in ostale so v slabem stanju, so preozke, nimajo utrjenih bankin kaj šele pločnikov ali kolesarskih stez. Dejstvo pa je, da je ta del Ljubljane zelo prijeten za kolesarjenje in da je veliko kolesarjev Ljubljančanov tukaj, seveda tako malo na lastno odgovornost. Domačini vedo, da je dodatna cesta do Sadinje vasi skozi njo in naprej potrebna, kaj pa jih moti, so pa tudi večkrat povedali. Da niso bile v dopolnjenem osnutku, v osnutku in dopolnjenem osnutku upoštevane pripombe četrtne skupnosti in prebivalcev Sostrega, zlasti tistih, ko smo že slišali pri katerih bo trasa obvozne ceste potekala čez zemljišče in ga celo presekala na več delov, da nista predvidena ureditev pločnikov in kolesarskih stez na tej obvoznici cesti. Pač pa na obstoječi Cesti v Sadinji vasi, kjer pa to ne vem kako je uresničljivo, kar smo tudi slišal, ker cesta ni zelo široka oziroma preozka, da bi lahko vse to na njej bilo. Ta cesta se tudi ob gradnji kanalizacije ne širi in četrtna skupnost upravičeno meni, da Oddelek za gospodarske dejavnosti promet ni pokazal posluha, čeprav bi bila ta širitev nujna glede na količino tovornega prometa povezanega s kamnolomom. Kot vem za to traso še niso bila odkupljena vsa zemljišča na žalost župana ni, ker sem ga želela vprašat, če bo tukaj gradil brez gradbenih dovoljenj? Odkupljeno pa je bilo v zadnjem času večje zemljišče za širitev kamnoloma. Tisti, ki ga je prodajal verjetno ve zakaj to storil. Kakor tudi vedo lastniki zemljišč, ki so v glavnem travnate površine, zakaj zaenkrat ne prodajajo parcel za gradnjo ceste? Postavlja se seveda vprašanje ali lastnik kamnoloma, podjetje, Komunalno podjetje Ljubljana, d. o. o. namerava v kamnolomu nadaljevati z izkopom ali samo potrebuje cesto za dostavo materiala, ki ga izkopljejo ob rekonstrukcijah cest. Gotovo pa potrebuje dovozno cesto, če želi nadaljevati s kakršnokoli dejavnostjo v kamnolomu Sadinja vas. Še to, cesta kot smo tudi že slišali, naj bila zgrajena v dveh etapah in domačine upravičeno skrbi ali bo druga etapa ceste proti Podlipoglavu in naprej, ki ni povezana z delovanjem kamnoloma sploh izvedena? Zato se mi zdi, da dokler niso dani vsi odgovori in vsaj približno usklajena trasa z upoštevanjem krajanov, z upoštevanjem četrtne skupnosti, ne morem glasovati za dopolnitve osnutka tega OPPN. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Lepo zahvalim. Naslednja razpravljavka kolegica, gospa Bregantova.

**GOSPA DR. TINA BREGANT**

Ja, najlepša hvala. Ko sem sprva videla seznam predlogov sprememb OPPN sem bila najprej zadovoljna, ko sem videla, da v tem niso samo nadstandardna stanovanja, ampak da je tam tudi infrastruktura, cesta. Vendar pa kot že tolikokrat videno in izkušeno v Ljubljani in tudi danes, kjer se postopki izigravajo in škodujejo meščanom, žal spet ne gre za rešitev v korist prebivalcev tamkajšnjim prebivalcem, pač pa gre za rešitev v korist privatnega podjetja, ki potrebuje cesto za vožnjo materiala v kamnolom. Celo več, Svet četrtne skupnosti Sostro enotno z razočaranjem ugotavlja, da predlagani osnutek OPPN za Cesto v Sadinjo vas niti v eni točki ne izpolnjuje soglasno sprejetih predlogov in pobud Sveta Četrtne skupnosti Sostro. Gospod Gajšek, ki prej rekel, da se te tovorne ceste, ne da drugače izpeljat, ampak morda jo je pa zavoljo ljudi, ki tam živijo potrebno tovorno cesto in tudi kamnolom povsem opustit, da o prebivalcih kmetih, ki tam živijo in so v asimetrično podrejenem položaju napram občini sploh ne govorim. Danes mestna občina vzame njim, jutri nam, vam. A si mi želimo potrjevati take postopke? Poleg tega pa iz predlagane rešitve, je tudi razvidno, da ne gre za moderno obvozno cesto, ki jo ljudje v Sostrem podpirajo in tudi potrebujejo, marveč gre za tovorno cesto privatnega podjetja v kamnolom, ki pa leta s svojimi številnimi nivojskih križiščih z lokalnimi cestami, brez semaforjev, brez razvrstilnih pasov, brez krožišč, brez pločnikov ali kolesarske steze, prometno varnost kraja dodatno poslabšuje. 150 m stran je šola, vrtec in ta cesta bo brez pločnika. Mislim, da mora biti prva varnost krajanov, otrok, ki hodijo v šolo, potem šele denar, vendar pa, če bo predlog potrjen, to vsekakor ne bo veljalo za Ljubljano. Prosim zato, da Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Mestne občine Ljubljana po tej seji, da svoje mnenje k predlaganemu osnutku. Gre namreč za dve sporni križišči, ki se nahajata v neposredni bližini vrtca oziroma šole. Gre za dodatno nesemaforizirano prečkanje nevarne ceste na šolski poti in, ja še vedno se da to gradnjo nevarne ceste spremeniti, če bomo danes ta predlog zavrnili. Glasujte po svoji vesti, jaz vem kako bom glasovala, zame je na prvem mestu varnost otrok in krajanov, meščank in meščanov Ljubljane. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Naslednji razpravljavec kolega, gospod Huzjan, se opravičujem, tovariš.

**GOSPOD IŠTVAN IŠT HUZJAN**

Hvala za besedo. Pozdravljeni vsi in tisti, ki niste tukaj. Jaz bi rad najprej povedal, da se oglašamo iz Svetniškega kluba Levica, zato ker so nas k temu pozvali iz Četrtne skupnosti Sostro, kjer nimamo nobenega predstavnika. Imajo pa veliko predstavnikov iz list in gibanj Mestnega sveta MOL. Vse je v resnici že bilo tako povedano zdajle ne, s strani so-svetnic iz desne strani. In bi rad samo poudaril to, jaz mislim, da v sodobni in progresivni družbi, katero naj bi gradili parcialni interesi privatnega kapitala ne morejo iti nikoli preko javnega dobrega, v korist javnega dobrega. In tukaj zgleda in tako kot so že v četrtni skupnosti sami povedali, ne gre za to. Ta cesta ne bo moderna in ne bo varna in mi v našem svetniškem klubu enostavno ne bomo mogli podpret tega.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Zadnji prijavljeni razpravljavec, gospod Primc.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Hvala lepa. Jaz bi se najprej iskreno zahvalil gospe Maruši Babnik za zelo dobro predstavitev in glede na vpogled, ki ga ima bi z velikim veseljem odstopu še tri četrt svojega časa, zato bi lahko ona še nekaj stvari povedala, ker mislim, da jih je imela za povedat. Meni se zdi res nesprejemljivo brez plačnika. In pa glejte, ne vem ali vi veste, koliko imamo mi kmetij v ljubljanski občini? 600 jih imamo tam, 580, 590, skoraj vsak dan kakšna manj. In da s temi ubogimi kmeti, ki imamo že tako malo, tako grdo delamo se mi zdi prav grdo. Glejte, imeli smo epidemijo, imeli smo lahko hitro pridejo okoliščine, ko bo zelo pomembno, koliko bo Ljubljana samooskrbna. Zelo pomembno. Mogoče zdaj ne vem, ker smo vsi zrasel v od rojstva tako rekoč, razen tisti, ki ste nekoliko starejši v blagostanju in mogoče mislite, da stvari zrastejo v trgovinah in v supermarketih, žal ne ne zrastejo, ampak jih morajo ljudje pridelati in to so prav kmetje in jaz bi si želel, da ena mestna občina, ki seveda samooskrbe deleč od tega, da bi jo imela, ampak da pokažemo spoštovanje čist na vsakem koraku, ko ga lahko, tudi tem našim kmetom. Imamo kar nekaj sadjarskih kmetij, imamo nekaj živinorejskih kmetij, kar nekaj zelenjadarskih kmetij in to so kmetije, to so ljudje.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Gospod Primc, dajte se teme držat, lepo prosim.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

To je tema.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Ne, ni tema. Tema je cesta, ne kmetijstvo v Ljubljani.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Gospa Babnikova je povedala kakšen odnos je bil do kmeta, ki je izrazil svoje stališče glede trase. In jaz hočem povedati samo to, da je treba spoštovati kmeta, spoštovati je treba kmetijsko zemljo. Ker to je stvar od katere bomo živeli, če bo slučajno kdaj prišla huda stiska. In ne se igrati z uničevanjem kmetijske zemlje. Tako, da in degradacijo kmečkega poklica. Tako, da jaz še enkrat apeliram na vse, da se ta zadeva zaustavi, da se upošteva mnenje četrtne skupnosti, da se upošteva še posebej mnenje kmetijskega sektorja v tem delu občine in da res pokažemo, če je, ker jaz verjamem, da je iskren interes, da se nekaj dobrega naredi. Jaz verjamem, da je iskren interes. In zakaj bi neka ideja, ki je načeloma dobra se sfižila zaradi enakega vsiljevanja, kot ga vidimo pri gradnji drekovoda. Enostavno to ne gre in ljudje se bodo odprli. Poglejte na Nizozemskem so kmetje zdaj zmagali na regionalnih volitvah. Glejte, boste imeli kmečke punte, ne samo na trasi drekovod ampak še drugje, ampak še drugje. Tako, da spoštujmo kmečki poklic in ne se delat norca iz teh ljudi. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

No, zdaj veste gospod Primc, zakaj je 106. člen v poslovniku. Naslednjo besedo ima gospa Dedićeva.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Gospod Čerin, vi bi lahko meni vzeli besedo, na podlagi tega, da če ste mislili, da ne razpravljam v skladu s točko dnevnega reda, bi mi lahko vzel brez 106. člena. Samo toliko. To sami dobro veste, saj ste pravnik.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Ja, saj sem vas opozoril.

**GOSPA DR. JASMINKA DEDIĆ**

Jaz bi samo rada povedala, da smo v Vesni- zeleni stranki dali pripombe k Dopolnjenemu osnutku Odloka OPPN 484 Cesta v Sadinjo vas, kjer smo predlagali kako bi bilo v bistvu smiselno to drugače zapeljati, in sicer tako, da je smiselna izgradnja nove državne ceste, torej regionalne ceste 3. reda, ki se od Ceste II. grupe odredov odcepi v križišču s Cesto 13. julija in nadaljuje do kamnoloma v čim večji meri z rekonstrukcijo obstoječe trase Ceste 13. julija in Mareške poti. Poleg tega bi pa rada prenesla tudi stališče Liste kolesarjev in pešcev oziroma bivšega svetnika v prejšnjem mandatu, ki me je opozoril, da sedanji predlog kot ga MOL predlaga je, da je to v nasprotju s Celostno prometno strategijo iz leta 2017, ker dejansko kar je v bistvu bilo že prej prepovedano. Ta nova obvozna cesta ni opremljena s kolesarskimi stezami, poleg tega tudi ni linij mestnega potniškega prometa, ni postajališča, ni v bistvu površin pač tudi za pešce. In kot zadnje lahko rečem res, jaz sem osupla nad to stopnjo arogance do prebivalcev v ČS Sostro, enako kot sem prej v bistvu dejala tudi v primeru ČS Šiška, da se v bistvu tako gladko povozi potrebe in želje lokalnega prebivalstva, je to mislim, jaz dejansko nisem se zavedala kako, na kako nizki stopnji je demokracija v tej občini. Zdaj pa vem. Zdaj mi je pa jasno. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Želi še kdo razpravljati. V kolikor ne, zaključujem razpravo. Še moj komentar, gospa Dedićeva. To je dopolnjen osnutek, to je prvo. Drugo, če ste dobro poslušali uvodničarja, bo javna razgrnitev tega projekta naslednji mesec, ki traja cel mesec. Potem pa šele pride sam sprejem na mestni svet. Tako, da ne prejudicirati. A želi morda pripravljavec gradiva, gospod Gajšek še besedo, komentar?

**GOSPOD MAG. MIRAN GAJŠEK**

Jaz mislim, da je prav, da dodam nekatere informacije, glede na to kar je bilo danes rečeno. Še enkrat, to je dopolnjen osnutek. Drugič iz zgodovine načrtovanja zadnjih 16 let vemo, da so bile razprave o obvozni cesti v četrtni skupnosti vedno zahtevne, tako je pač bilo in tudi ta razprava je zahtevna. S tem nočem banalizirati na noben način. Vse pripombe, tako tudi, mislim, da je Kmetija Vrečar, pripombe, ki smo dobili od političnih strank, posameznikov bomo zelo natančno proučil in seveda upoštevali kolikor se bo le dalo pri pripravi predloga in seveda bodo ključne tudi pripombe, ki so, ki bodo izrečene na sami javni razpravi. Kar je pa najpomembnejše, je pa to. Po obstoječi cesti se ne da narediti normalne ceste, ne da se narediti normalne ceste. To smo ugotovili in zaradi tega je mogoče ta trasa tista najprimernejša, ki pokaže kako je zdaj neusklajeno s prometno politiko in podobno. Kolesarji lahko vozijo in je bolje, da vozijo po razbremenjeni obstoječi cesti oziroma po poljskih poteh, kdor ima gorsko kolo, ali pa kdor želi v neposredni bližini. Takšno je naše stališče. To je dopolnjen osnutek in zato se pogovarjamo o tem. In zaradi tega tukaj ni načrtovana peš pot, pa kolesarska steza ob obvozni cesti. In to je pravzaprav obvozna cesta, ker še enkrat, po obstoječi cesti res ne moremo izpeljat. Mislim, da smo enkrat računali bi padlo 14, 16 objektov pa nočem biti demagoški. Jaz mislim, da ta cena pa je previsoka da bi 14, 15 objektov padlo za to, da bi lahko naredil neko normalno cesto. Toliko. Seveda bomo pa vse pripombe, ki bodo izrečene, si zapisali, zavzeli do njih stališče, stališča moramo povedati in jih bomo povedali pri obravnavi predloga, ki bo upam, da čim prej in to je to. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa, Miran. Ugotavljam navzočnost. 41 nas je prisotnih.

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme dopolnjeni osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 484 Cesta v Sadinjo vas skupaj s pripombami.**

Glasovanje poteka.

**25 ZA,**

**14 PROTI.**

Sklep je sprejet.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

S tem je dnevni red današnje seje zaključen. Hvala lepa za sodelovanje, udeležbo in lep večer.
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