Številka: 90000-6/2023-53

Datum: 17. 4. 2023

**MAGNETOGRAMSKI ZAPIS PO ZVOČNEM POSNETKU 4. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,**

**ki je potekala v ponedeljek, 17. aprila 2023 s pričetkom ob 15:30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestna občina Ljubljana, Mestni trg 1, Ljubljana.**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Spoštovane svetnice, svetniki, prisotni. Pričenjamo s 4. sejo mestnega sveta MOL. Prisotnih nas je 38. Svojo odsotnost so opravičili, gospa Bregant, Istvan Išt Huzjan in Ganimet Shala. Smo sklepčni, lahko prične delo mestni svet. Prijazno prosim, da izključite mobilne telefone, da ne motimo delo mestnega sveta. V skladu s 93. členom Poslovnika Mestnega sveta MOL odloča mestni svet o mandatnih vprašanjih v začetku seje. Prejeli ste predlog ugotovitvenega sklepa Komisije za mandatna vprašanja volitve in imenovanja o potrditvi mandata gospodu Klemnu Žibertu. Prosim predsednika komisije, gospoda Čerina, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala za besedo gospod župan. Cenjene kolegice in kolegi. Volilna komisija mesta Ljubljana je po prenehanju mandata gospoda Marka Koprivca ugotovila, da je naslednji kandidat na listi Socialnih demokratov Klemen Žibert, ki je dal tudi soglasje, zato komisija predlaga mestnemu svetu, da se potrdi mandat Klemnu Žibertu. Komisija se ob tem lepo zahvali za sodelovanje Marka Koprivca v dosedanjem delu in še enkrat obžalujemo, da je prišlo do zapleta, ne po krivdi mestnega sveta, ne po Marku Koprivcu, ampak se ve po koga, ker so propozicije spremenjene po volitvah in seveda želimo novemu kolegu Klemnu Žibertu veliko uspeha in dobro počutje v naši sredini. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Razprava? Ni razprave. Ugotavljam navzočnost po celotni točki. 33.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet MOL potrdi mandat članu Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana Klemenu Žibertu. Mandat člana je vezan na mandat mestnega sveta. Mandat se začne z dnem sprejema tega ugotovitvenega sklepa.**

Prosim za vaš glas.

**36 ZA,**

**0 PROTI.**

Sprejeto.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

In gremo tudi v tej točki na razpravo o predlogu dnevnega reda današnje seje. Odpiram razpravo o dnevnem redu današnje seje. Ni.

**Glasovanje poteka o PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog dnevnega reda 4. seje mestnega sveta.**

Prosim za vaš glas.

**34 ZA,**

**0 PROTI.**

Sprejeto.

Gremo na točko 1.

**AD 1. POTRDITEV ZAPISNIKA 3. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

Razprava o zapisniku. Gospod Primc, izvolite.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Jaz imam predlog, da se dopolni zapisnik.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Primc, usedite se, lepo prosim.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

A še zdaj ni urejeno?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Pol se pa dol sklonite, ker se vas ne sliši.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Koliko časa bom še prosil? Glejte, jaz bi rad stal, ko govorim.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja, stojte, samo ne boste v zapisniku potem.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Saj ne morem verjeti, da se ene take stvari ne da zrihtat.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne da se, ne. Če je za vse dobro vsa leta, tudi za vas bo dobro. Izvolite.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Imam predlog, da se dopolni zapisnik z navedbo, ki sem jo jaz na seji predstavil, in sicer, da za tako slabo kvaliteto posnetka ni zagotovljena javnost sej, ki jo zahteva poslovnik mestnega sveta. Ne gre za mojo željo, da bi bila kamera boljša, ampak gre za zagotavljanje javnosti.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Vaš predlog ni sprejet. Še kdo? Ugotavljamo navzočnost po celotni točki. Rezultat navzočnosti. 38.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi zapisnik 3. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana z dne 20. marca 2023.**

Prosim za vaš glas.

**40 ZA,**

**0 PROTI.**

Gremo na točko 2.

**AD 2. VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE**

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem in po sklicu seje. Pisno vprašanje z zahtevo za ustno predstavitev so poslali svetniki, gospa Jasminka Dedić glede čistilne naprave Brod, gospa Vesna Ugrinovski glede parkiranja za paciente UKC, gospod Arne Jakob Zakrajšek glede zdravstvenega doma za študente in gospod Aleš Primc glede kanala C0. Vprašanja in pobude so poslali g. Arne Jakob Zakrajšek glede plavajočih hišk na Ljubljanici, obreza lip na Celovški cesti, izgradnje fontane na križišču Slovenske in Tomšičeve ceste), g. Aleš Primc glede otroškega igrišča ob Adamičevi ulici, Levica glede izgradnje nove OŠ Brdo, ga. Vesna Ugrinovski glede kolesarske steze skozi Bavarski dvor in videa na temo pravil kolesarjenja po Ljubljani, ga. Urška Honzak glede uporabe električnih skirojev, ga. Ksenija Sever glede gradbenih odpadkov, ga. Mojca Sojar glede

poslovilnega objekta v Štepanji vasi in dostopa do novogradenj v ČS Polje, Svetniški klub SDS glede lokacijskih preveritev, Litijske ceste, ga. dr. Tina Bregant glede parkiranja in oviranja pretočnosti prometa, prometne ureditve v okolici OŠ Vide Pregarc. Prejeli ste tudi odgovore na vprašanja s 3. seje mestnega sveta in na eno vprašanje Svetniškega kluba SDS z 2. seje glede povišanja cen storitev javnih podjetij. Besedo za ustno postavitev vprašanja dajem ge. Jasminki Dedić. 3 minute.

**GOSPA DR. JASMINKA DEDIĆ**

Hvala lepa. Torej glede kanala C0 smo se zdaj zadnje tedne toliko v bistvu naposlušali, da ne bi tukaj zdaj ponavljala že znanih dejstev. Tako da bi se res osredotočila pač to, kar se danes mnogi upravičeno sprašujemo, kako je to možno, da je med različnimi idejnimi rešitvami za ureditev in nadgradnjo primarnega kanalizacijskega omrežja, ki so se pojavljale vse od sredine 70 let 20. stoletja, torej ko sem bila sama rojena, da je na koncu prevladal koncept, da se zgradi kanal C0, ki bo potekal ob desnem bregu reke Save od čistilne naprave Brod do centralne čistilne naprave Ljubljana v Zalogu ter, da se po izgradnji zbiralnika C0 ukine čistilna naprava Brod? Namreč gre za koncept, ki je dobil pravno veljavo zares šele z umestitvijo kanala C0 v OPPN za kanalizacijski zbiralnik od Ježice do Sneberij leta 2008 in, ki je bil 2 leti kasneje inkorporiran tudi v OPN MOL. Ta idejna zasnova pa je bila v nasprotju z do tedaj veljavnim dolgoročnim planom občin in mesta Ljubljane 86 2000, znan tudi po imenu Ljubljana 2000, ki je v poglavju ohranjanje in izboljšanje kakovosti naravnih virov določala obstoječo čistilno napravo Brod, zgrajeno leta 1954 kot načrtovano skupno čistilno napravo z zmogljivostjo 10 do 100.000 populacijskih enot. Če se spomnimo, prvotni dolgoročni plan trase kanala C0 ni predvideval, kajti sredi 80 let je takratni Zavod za družbeno in urbanistično planiranje zavrnil kanal C0, kar je ta model šel na škodo varstva podtalnice na Ljubljanskem polju in ker je bil v nasprotju s takrat veljavnim urbanistični planom. Kljub temu pa se je leta 1991 v dolgoročni plan Ljubljana 2000 kanal C0 prikradel, ki pa je bil še vedno samo ena izmed idejnih rešitev. Torej idejna rešitev, ki se je postopoma prelevila v prevladujočo rešitev za zbiranje čiščenja in odvajanja odpadne vode tako, da je v času priprave novega OPN MOL mestna uprava sprejela dokončno odločitev, da se začnejo postopki umeščanja trase povezovalnega kanala C0 od Broda do Ježice v prostor ter, da se po dokončani gradnji kanala C0 čistilna naprava Broda ukine. Torej ob tako pomembnih vprašanjih, ki zadevajo varstvo vodnih virov in zdravje prebivalstva, sprašujem mestno upravo oziroma zlasti ljubljansko VO-KA, iz katerih strokovnih analiz ste izhajali, ko ste se odločili, da boste opustili nadgradnjo ČN Brod? Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Odgovor bo podal gospod Gajšek.

**GOSPOD MAG. MIRAN GAJŠEK**

Spoštovani župan, podžupanja, podžupani, mestne svetnice in mestni svetniki. Zdaj glede tega vprašanja bi povedal naslednje. Čistina naprava Brod je v občinskem prostorskem načrtu opredeljena kot možna lokacija, ne pa kot zahtevana lokacija, bistveno pa je to, kar ste tudi sama povedala, gospa mestna svetnica, da je pač od leta 1991 v prostorskih sestavinah dolgoročnega plana pač to v planu. Po planu pride po proceduri, ki je predpisana z zakonom in tudi ta prostorski plan, kot že rečeno, trasa je kot planirana trasa od leta 1991 je bil spremenjen in dopolnjen 1993, 1994, 1997, 2004 in potem smo delali občinski prostorski načrt, ki je pravzaprav v bistvu potrdil, povzel to traso in tudi ta občinski prostorski načrt je bil prvič, drugič, tretjič in četrtič v bistvu obravnavan, spremenjen in dopolnjen z vsemi okoljskimi poročili, ki so potrdili to lokacijo. Tudi prostorska zasnova Mestne občine Ljubljana, katero navajate sicer ni dokument, kjer bil narejen, ampak je v tej prostorski zasnovi tudi bila trasa C0. Kar je pa ključno, Evropska tehnična pomoč Jaspers kot smo že povedali, je pač ocenila, da je na osnovi ekonomskih in okoljskih meril v bistvu primerna trasa C0 in je povezovanje kanalizacije na eno večjo čistilno napravo, se pravi dokončno tisto primernejše. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Besedo za ustno postavitev dajem gospe Vesni Ugrinovski. Izvolite.

**GOSPA VESNA UGRINOVSKI**

Hvala za besedo. UKC Ljubljana je sicer javni zavod v državni lasti, vendar je postavljen v središče mesta Ljubljana in mnogo naših občanov, pacientov iz Ljubljane mora prihajati na pregled večkrat, kar predstavlja težavo, saj pacienti niso zmožni vožnje z avtobusom, so se pa sposobni pripeljati z avtom. Garažna hiša, ki je edina realna možnost parkiranja v bližini je izjemno draga, tudi taksi prevoz je enakovredno drag ob tovrstnih večih obiskih. Onkološki bolniki oziroma spremljevalci, na primer imajo sicer možnost povračila stroškov parkiranja s strani ZZZS, vendar jim tudi to predstavlja administrativno breme. Pacienti se ne morejo niti ne bi smeli ukvarjati s tovrstnimi težavami, temveč se osredotočati na svoje zdravje in bi bilo morda smiselno iskati enostavnejšo rešitev v smeri same dostopnosti, ki ni finančno tako obremenilna za naše občane oziroma paciente, saj je prvotni cilj parkirnin preusmerjanje prometa. V tem primeru pa gre za potrebo po večji dostopnosti ranljivih družbenih skupin do zdravstvenih storitev. Zanima me ali je MOL že proučila možnosti glede izboljšave same dostopnosti občanov do zdravstvenih klinik UKC Ljubljana in kakšne so morebitne projekcije za v prihodnje? Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Odgovor bo podal gospod Matic Sopotnik.

**GOSPOD MATIC SOPOTNIK**

Spoštovani župan, spoštovani podžupani, svetnice, svetniki. Na območju UKC Ljubljana in Onkološkega inštituta že od junija 2021 vsak dan vozi Klinko kavalir, se pravi gre za vozilo Kavalirja, ki deluje brezplačno na celotnem območju in razvaža paciente med vsemi zgradbami v sklopu UKC-ja in Onkološkega inštituta. Poleg tega smo istočasno vzpostavili tudi direktno linijo LPP-ja, ki vozita vsak dan iz parkirišča park&ride Barje in park&ride Stožice in so prirejene linije, ki vozijo direktno brez vmesnih postankov do UKC-ja. Tako da lahko pacienti tudi za ceno 1,3 EUR parkira na celotni dan, potem potujejo v obe smeri z avtobusom. V okolici UKC-ja je trenutno preko 300 parkirnih mest plačljivih za ceno 0,40 EUR na parkirno uro. Poleg tega smo v bližnji preteklosti ustanovili tudi uredili parkirišče na Povšetovi ulici, ki ga lahko uporabljajo, se pa kot ste že tudi sami omenili nahajal zasebna garaža, na ceno katerih pa žal Mestna občina Ljubljana nima vpliva. Poleg tega pa trenutno poteka tudi evropski projekt SmartMOVE, ki ga vodi Regionalna razvojna agencija ljubljanske urbane regije, v sklopu katere se bo pripravil oziroma se že pripravlja mobilnost načrt, ravno za območje UKC-ja in s tem mobilnostnim načrtom se bomo dotaknili vseh dejavnikov, se pravi tako prihoda zaposlenih kot tudi bolnikov in bomo poskušali najti najboljše možne načine da jim seveda to tudi olajšamo. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Besedo za ustno postavitev dajem gospodu Arnetu Jakobu Zakrajšku.

**GOSPOD ARNE JAKOB ZAKRAJŠEK**

Hvala. Na drugi redni seji sem na MOL naslovil pisno svetniško vprašanje, kaj se dogaja stavbo na Aškerčevi 4, ki je v 77 odstotni lasti države in 23 odstotni lasti MOL. V njej pa imata prostore tako Zdravstveni dom za študente Univerze v Ljubljani kot Zdravstveni dom Ljubljana. Zaradi deljenega lastništva stavbe mora ZDŠ del svojih dejavnosti izvajati v dislocirani enoti v najetih prostorih v Rožni dolini, ZDL pa na Aškerčevi 4 izvaja nekatere svoje dejavnosti. Ker bi centralizacija vseh dejavnosti ZDŠ omogočila boljše izvajanje oskrbe študentov v univerzitetnem mestu Ljubljani se slednji z Ministrstvom za zdravje že več let pogovarja o prenosu občinskega lastniškega deleža stavbe na državo. Po poročanju Radia študent naj bi Ministrstvo za zdravje stavbo nameravalo obnoviti za kaj naj bi bila občina pripravljena podati soglasje, tudi glede prenosa svojega 23 odstotnega deleža pa naj je bila pripravljena ravnati v skladu z željo države. Na vprašanje kdaj bi se ta prenos lahko zgodil, pa sem od Odseka za zdravje MOL prejel odgovor, da ne pristaja na brezplačno razdeljevanje občinskega premoženja in da ni primerno, da kot mestni svetnik zastopam interese države, ne pa meščanov. Opozarjam, da je namen zdravstvenih ustanov nudenje zdravstvene oskrbe vsem četudi niso občani. Sam pa kot mestni svetnik zagovarjam in zastopan tudi pravice študentov Univerze v Ljubljani do zdravstvene oskrbe. Ker je bil odgovor MOL v popolnem nasprotju z navedenim poročanjem medijev, smo v Levici na marčevski redni seji državnega zbora glede ZDŠ zastavili poslansko vprašanje ministru Bešiču Loredanu. Ta je odgovoril, da je v interesu države, da za zagotavljanje celostne zdravstvene obravnave študentov pridobi 100 odstotni lastniški delež stavbe in da ZDŠ ne bo nikoli postal del ZD Ljubljana. Podal je tudi, da je bilo s strani Urada RS za nadzor proračuna že posredovano uradno povpraševanje za nakup deleža v lasti MOL in, da ministrstvo sedaj čaka na povratno informacijo občine, kako bi to stvarno premoženje odkupili oziroma ga zamenjali. Upa, da bo do tega prišlo v tem letu. Navedbe o brezplačnem razdeljevanju občinskega premoženja s strani odseka so torej neresnične. Gre na navedeno me zanima, zakaj je Oddelek za zdravje socialno varstvo v odgovor na moje pisno vprašanje podal zavajajoče informacije in ni omenil ponudbe države za odkup ali zamenjavo 23 odstotnega lastniškega deleža stavbe na Aškerčevi 4? Zakaj kljub temu, da je Ljubljana univerzitetno mesto, študentov ne vidite kot vredne zdravstvene oskrbe v namenskem zavodu? Ali se vam zdi bolj smiselno, da bi študenti še dodatno obremenili in podaljšali čakalne vrste v ZD Ljubljana? Ali, da bi se jim oskrbo v Ljubljani sploh odreklo? In v odgovoru na moje pismo svetniško vprašanje sta navedli, da se nikakor ne strinjate z mojimi pavšalnimi navedbami o slabih razmerah v ljubljanskem javnem zdravstvu. Kot kakšne bi na MOL torej ocenil razmere v ZD Ljubljana glede na to, da smo bi v zadnjih mesecih priča vrstam oseb brez osebnega zdravnika, ki so sredi noči stale pred poslopjem ZD Bežigrad glede na številne pritožbe če vodstvo ZD Ljubljana? Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Odgovor bova podala skupaj s Tanjo Hodnik.

**GOSPA TANJA HODNIK**

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, spoštovani župan. Na mestno občino Ljubljana s strani države nismo prejeli nobene ponudbe za prodajo, prenos ali za menjavo 23 odstotnega deleža stavbe na Aškerčevi 4 kjer deluje Zdravstveni dom za študente. Tako, da odgovor, ki ga je podal Oddelek za zdravje socialno varstvo, je bil korekten in ni podal zavajajočih informacij. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jaz bi pa, gospod Zakrajšek dodal še eno stvar, očitno je vaše znanje o Ljubljani, tisto kar izvira iz medijev. Zdaj vam sporočam, da vam bo Mestna občin Ljubljana podelila pooblastilo, da ta nevidni dokument, ki je poslan na Mestno občino Ljubljana tudi poiščete. Bomo z veseljem ga sprejeli. Jaz bi pa, gospod Zakrajšek dodal še eno stvar, očitno je vaše znanje o Ljubljani, tisto kar izvira iz medijev. Zdaj vam sporočam, da vam bo Mestna občin Ljubljana podelila pooblastilo, da ta nevidni dokument, ki je poslan na Mestno občino Ljubljana tudi poiščete. Bomo z veseljem ga sprejeli. Gospod Zakrajšek, jaz sem bil tiho, ko ste vi govorili. Lepo prosim. A to lahko naredite? Da se vzdržite? In zdaj, ker smo pri tem, verjetno je tudi izjava ministra glede spomenika na Slovenski cesti. 904.000 ukiniti spomenik, dati denar za dodatne štipendije, zdaj pa ne vem, kaj naj naredimo? Čakamo vaš predlog, ker je pogodbena vrednost 544.000. Gospod Zakrajšek govori celo, da ni bilo javne razprave. Pri izbiri spomenikov in pa natečajev. Gospa Honzak, tiho.

**GOSPA URŠKA HONZAK**

Odgovarjate na ustno vprašanje.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Pri izvedbi po natečaju ni javna razprava ampak je javni natečaj.

… /// … iz dvorane – nerazumljivo … ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, ne, da bo vsaj vedel, o čem govori pa piše.

… /// … iz dvorane – nerazumljivo … ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Saj bom dal pisni odgovor, samo da bo manj neumnosti pisal. Besedo za ustno postavitev, gospodu Alešu Primcu, izvolite.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Hvala lepa za besedo. Jaz mislim, da je gospod župan, Zoran Janković malo bolan, jaz mu želim čimprejšnje okrevanje, ne glede na to, kako se politično ne strinjava. Najprej bi želel prebrati 74. člen Zakona o vodah, ki določa kaj je to vodovarstveno območje. Da se zavaruje vodno telo, ki se uporablja za odvzem ali je namenjeno za javno oskrbo s pitno vodo pred onesnaževanjem ali drugimi vrstami obremenjevanja, ki bi lahko vplivalo na zdravstveno ustreznost voda ali na njeno količino, vlada določi vodovarstveno območje. NIJZ meni, da je trasa povezovalnega kanala C0 z vidika vplivov na zdravje ljudi povsem nesprejemljiva. NIJZ je ključna institucija v državi pristojna za zagotavljanje javnega zdravja. In, da jo bi bilo treba zaradi zmanjšanja tveganja za onesnaženje vodnih virov in s tem za varno oskrbo prebivalstva s skladno in zdravstveno ustrezno pitno vodo v zadostnih količinah in s tem povezano tveganje za zdravstvo ljudi umestiti izven vodovarstvenih območij. Se pravi, to je NIJZ. Nadalje navaja, da nameravani poseg v primeru nastanka izrednih razmer netesnosti cevovoda, ki lahko nastopi, na primer zaradi napake v materialu, prezrte napake v izvedbi, dotrajanosti materiala po večletni uporabi, preloma ali pretrganja cevi zaradi potresa, večjih poplav in suš oziroma vse pogostejših možnih ekstremih vremenskih dogodkov za podnebnih sprememb povečuje tveganje, da za območje Ljubljane ne bo možno zagotavljati varne oskrbe prebivalstva s skladno z zdravstveno ustrezno pitno vodo v zadostnih količinah. Povedano drugače, povečanje tveganja za zdravje ljudi. Sklepna ocena NIJZ je: če bi se ta kanal zgradil bo tveganje za zdravje ljudi trajno in se bo s časom povečevalo. Enako trajno je lahko tudi onesnaženje vodnih virov, tako mikrobiološko kot kemijsko zaradi česa nameravani poseg v okolje ni sprejemljiv. To je stališče inštitucije, ki so ga pred kratkim ponovili tudi zdravniki UKC Ljubljana tisti, ki nas bodo zdravili, če in ko bo prišlo do te zastrupitve. Zdaj pa vprašanja ali je bil izveden projekt požarne varnosti kanalizacijskega kanala C0? Kakšna je standardizirana požarna odpornosti cevi, ki se vgrajujejo v kanal C0? Upravljalec voda je dolžan v skladu s pravilnikom o pitni vodi 40 ur po prekinitvi dobave vode zagotoviti občankam in občanom zadostne količine čiste pitne vode. Kako bo Mestna občina Ljubljana zagotovila preskrbo s čisto pitno vodo, če oziroma ko bo prišlo do zastrupitve čiste pitne vode--

-----------------------------------zvok, ki napove potek časa namenjenega postavitvi ustnega vprašanja

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

--glede na to, da voda pod kanalom C0 predstavlja 90 % pitne vode, ki jo porabimo v Ljubljani in prekuhavanje ne bo zadosten ukrep? Kam bodo izpeljane kanalizacijske odplake v času popravila kanala C0 na vodovarstvenem območju--

-------------------------------------------------------------zvok, ki prekine čas postavitvi ustnega vprašanja

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Odgovor bo podal gospod Polutnik.

**GOSPOD DAVID POLUTNIK**

Spoštovani župan, spoštovani mestni svetniki. Kar se tiče NIJZ. NIJZ ni mnenjedajalec in ne soglasodajalec. On deluje v okviru ministrstva za zdravje in edini pristojni, ki daje soglasja in jih piše je Ministrstvo za zdravje. Zdaj pa kar se tiče vaših vprašanj glede požarne varnosti. Projekt nima narejenega elaborata požarne varnosti, ker kanalizacija ne sodi med objekte, za katere bi bilo potrebno izdelati zasnovo, študijo, projekt požarne varnosti, ki velja po zakonodaji. V koliko smatrate, da bi mogli to naredit potem predlagam da date pobudo na državo in, ko bo država predpisala to v zakonodaji bomo mi to z veseljem pripravili in tudi naredili. Kar se tiče tudi kanala, cevovod za odpadno vodo ne sodi ne med manj zahtevne in tudi ne med visoko zahtevne, zato je to drugo vprašanje popolnoma nesmiselno. Kar se tiče onesnaževanja podzemnih voda, razlitja v primeru izrednih dogodkov ima Ljubljana pripravljene rezervne vire. Ti viri so na Klečah, Brest, Hrastje, Jarški prod tako, da se za te stvari ni potrebno bati. Kam se bo stekala voda v primeru, da bo prišlo do servisiranja kanala C0? Prav zaradi tega delamo zadrževalnik na Brodu in tam je pripravljen bazen, kateri bo zadrževal vso to vodo in bo potem tudi iz nje izčrpana. Kar se pa tiče ostalih dokumentov, ki so pripravljeni za v primeru intervencij ali pa nevarnosti, ima pa oznako zaupno, se pravi tajnost podatkov in te informacije lahko dobijo samo pooblaščene osebe. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prehajamo na tretjo točko dnevnega reda.

**AD 3. POROČILO ŽUPANA**

V obdobju od zadnje seje do danes. Pod aktualno dogajanje v Mestni občini Ljubljana smo 2**1. marca obeležili svetovni dan poezije in svetovni dan Downovega sindroma. 22. marca smo položili temeljni kamen poslovne stavbe Vilharia na Vilharjevi cesti. Od 22. do 24. marca je potekalo srečanje mreže CIVINET Slovenija–Hrvaška–jugovzhodna Evropa, ki letos praznuje** 10. obletnico.Je bila podnebna nevtralnost **osrednja tema. Med 22. marcem in svetovnim dnevom voda, in 22. aprilom, svetovnim dnevom Zemlje,** poteka t**radicionalna spomladanska okoljska akcija »Za lepšo Ljubljano«.   
Postavili smo v** ospredje skrb za čisto pitno vodo in nadzor nad zunanjimi oglasnimi površinami na območju Mestne občine Ljubljana. **Popisanih je bilo 1.100 objektov**, inšpektorji so izdali ureditvene odločbe **za 64 objektov** za oglaševanje, odstranjenih pa **je bilo že 126 objektov**. **V sklopu akcije so se zvrstili številni dogodki pri katerih so sodelovali tudi javni zavodi in podjetja. V sklopu kampanje Človek pa smo zasnovali serijo sporočil, s katerimi** naslavljamo več izzivov, s katerimi se srečujemo v lokalnem okolju, od nepravilno odloženih odpadkov, nepravilno parkiranih vozil, motorjev in koles do pasjih iztrebkov na zelenicah. **23. marca smo podelili priznanja MOL na področju varstva pred naravnimi nesrečami. Plaketo sta prejela Bojan Šušteršič iz** Prostovoljnega gasilskega društva Medno in javno podjetje Žale, zahvalno listino pa Julija Pelc, **pionirka programa Skupine za nudenje psihosocialne pomoči na ljubljanskem območnem združenju Rdečega križa, in ekipa mentorjev za prvo in nujno medicinsko pomoč pri Gasilski zvezi Ljubljana. Od 25. marca do 15. aprila je potekal 1**5. ljubljanski festival kulturno-umetnostne vzgoje Bobri. **27. marca je predstava Tunel Lutkovnega gledališča Ljubljana prejela nagrado Zlati odrski križ, najvišje gledališko priznanje v Litvi. 29. marca smo se udeležili** zasedanja Skupščine Gasilske zveze Ljubljana. **29. marca smo** obeležili obletnico rojstva Rudolfa Maistra. **Med 29. in 31. marcem v Kino Šiška potekal glasbeni festival, konferenca MENT. 30. marca je MOL prejela plaketo** Policijskega veteranskega društva Sever Ljubljana. **30. marca je v Mestni hiši potekala 2. seja Sveta Ljubljanske urbane regije, na kateri smo potrdili Strategijo razvoja kulture v Ljubljanski urbani regiji do leta 2027. To je prva tovrstna regijska strategija v Sloveniji. Konec marca se je v Zdravstvenem domu Ljubljana uspešno končala obnovitvena zunanja presoja sistema kakovosti Slovenskega instituta za kakovost in meroslovje SIQ.** Zunanji presojevalci so izrekli številne pohvale; med drugim so poudarili prijetno komunikacijo, predane zaposlene, vodstvo, ki se izjemno trudi, skrb za javno zdravstvo, dobre delovne pogoje. Pohvalili so vpeljavo različnih novosti: Simulacijski center, Inštitut za raziskave in razvoj osnovnega zdravstva, ki sta unikum v slovenskem prostoru in osnovnem zdravstvu. Presoja ni pokazala neskladnosti, kar so presojevalci izpostavili kot redkost. 1**. in 2. aprila smo z dnevoma odprtih vrat v Zavetišču Ljubljana tradicionalno obeležili 4. april, svetovni dan zapuščenih živali. 2. aprila smo ob svetovnem dnevu ozaveščanja o avtizmu Tromostovje osvetlili z modro barvo. 3. aprila je v Zdravstvenem domu Ljubljana, v enoti Vič, vrata odprla že deveta ambulanta za neopredeljene zavarovane osebe.** Po dve sta v enotah Rudnik in Šiška, tri v enoti Polje, po ena pa v enotah Bežigrad in Vič, opredeljenih je več kot 4000 Ljubljančanov. **5. aprila smo z okroglo mizo in različnimi aktivnostmi v središču mesta obeležili svetovni dan zdravja. Med 5. in 14. aprilom je v Pionirskem domu potekal 20. Otroški festival gledaliških sanj. 6. aprila sem se vpisal v žalno knjigo ob smrti dr. prof. Tee Petrin. 6. aprila smo objavili seznam programov počitniškega varstva, ki ga letos sofinanciramo. Zbiranje prijav se začne 4. maja 2023 ob 7. uri. 12. aprila smo predstavili program 71. Ljubljana Festivala, ki bo potekal od 20. junija do 3. septembra. 12. aprila smo v Info točki 65+** odprli razstavo Centra za usposabljanje in delo Dolfke Boštjančič Draga. **13. aprila smo v Idriji** odprli razširjeno enoto Lekarne Ljubljana. Ves čas prenove je tudi lekarna delovala. 14. aprila smo v Vrtu spominov in tovarištva Petanjci zasadili amorfo in vrtnico Ljubljana. 15. aprila je na Pogačarjevem trgu potekal dogodek »Podeželje v Ljubljani«. 16. aprila je potekal peti dobrodelni tek Hop na Grad. **Od 17. do 23. aprila bo mestni kino Kinodvor ponovno eno od prizorišč festivala žanrskega filma Kurja polt, ki letos praznuje 10. obletnico delovanja. Do jutri, 18. aprila, zbiramo predloge za prejemnike Župančičevih nagrad za leto 2023, najvišjih priznanj s področja kulture in umetnosti v Ljubljani. Na m**ednarodnem sodelovanju **16. in 17. marca smo se v Kotorju udeležili zaključne konference na temo mavričnih mest in LGBT+ skupnosti. 23. in 24. marca smo v Barceloni sodelovali na mednarodnem** srečanju Superblock na temo preurejanja mest skladno s cilji razogljičenja in upoštevajoč klimatske spremembe. **28. marca smo se v Zagrebu udeležili** 9. konference Smart Cities. 28. marca sem se v Beogradu srečal s predsednikom uprave družbe Delta Holding g. Miškovićem, zvečer sem bil na tekmi, naslednji dan pa sem se srečal s predsednikom Republike Srbije Aleksandrom Vučićem in ministrom za finance Sinišo Malijem, nato še s predsednikom Republike Srbske Miloradom Dodikom. Tu je bila tema razgovora možnost sodelovanja glede odkupa elektrike in sežiga odpadkov iz RCERA. **6. in 7. aprila 2023 smo se v Dallasu udeležili poslovne konference Texas Feels Slovenia in podpisali pismo o nameri o sodelovanju med mestoma Ljubljana in Dallas. 13. in 14. aprila smo se na Dunaju udeležili** srečanja direktorjev in direktoric mestnih uprav. Gostili smo udeležence projekta ERASMUS, **podpredsednika vlade in ministra za obrambo Republike Srbije*,*** župana mesta Celje in delegacijo, udeležence evropskega projekta Save the homes, župana mesta Pula, župana mesta Strumica, delegacijo švicarskega mesta St. Gallen, ministra za gradbeništvo, transport in infrastrukturo Republike Srbije Gorana Vesića in pa mestna svetnikaiz Zadra. Lepa hvala.

Prehajamo na točko 4.

**AD 4. KADROVSKE ZADEVE**

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje. Predsednika komisije, gospoda Čerina, prosim za uvodno obrazložitev.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala za besedo. Še enkrat lep pozdrav vsem. Komisija vam v presojo in sprejem predlaga 5 sklepov in 8 mnenj. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prehajamo na obravnavo predlogov sklepov. Prvi je predlog sklepa o imenovanju člana namestnika predsednice in predsednice Sveta za varstvo pravic najemnikov stanovanj v Mestni občini Ljubljana. Razprava prosim. Ni razprave. Ugotavljam navzočnost po celoti točki. 31.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: V Svet za varstvo pravic najemnikov stanovanj v Mestni občini Ljubljana se imenuje Anže Bertalanič. Za predsednico sveta se imenuje Marjana Vidmar, za namestnika predsednice se imenuje Branko Cvek. Mandat imenovanih je vezan na mandat Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.**

Prosim za vaš glas.

**28 ZA,**

**3 PROTI.**

Sprejeto. Hvala lepa.

Gremo na drugo razpravo predloga Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestne predstavnice MOL v Svet vrtca Ledina. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mateju Kebru preneha mandat člana Sveta Vrtca Ledine. V Svet Vrtca Ledine se za predstavnico MOL imenuje Katarina Kambič. Mandat imenovane je vezan na mandat sveta šole.**

Prosim za vaš glas.

**35 ZA,**

**0 PROTI.**

Hvala lepa.

Gremo na tretji predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestnega predstavnika MOL v Svet Osnovne šole Polje. Razprava prosim. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Nataši Hozjan Breznjik preneha mandat članice Sveta Osnovne šole Polje. V Svet Osnovne šole Polje se za predstavnika MOL imenuje Anton Vatovec. Mandat imenovanega je vezan na mandat sveta šole.**

Prosim za vaš glas.

**32 ZA,**

**5 PROTI.**

Hvala, sprejeto.

Gremo na četrt predlog Sklepa imenovanju predstavnikov MOL in izvajalcev letnega programa Šport v Svet Javnega zavoda Šport Ljubljana. Razprava prosim. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: V Svet Javnega zavoda Šport Ljubljana se kot predstavnika MOL imenujejo dr. Marta Bon, Grega Hemler, Marko Kolenc, Samo Logar, Boris Makoter. V Svet Javnega zavoda Šport Ljubljana se kot predstavnika izvajalcev letnega programa šport imenuje Rasto Oderlap. Mandat imenovanih traja pet let in začne teči z dnem konstituiranja sveta zavoda.**

Prosim za vaš glas.

**25 ZA,**

**7 PROTI.**

Sprejeto.

Gremo na peti predlog Sklepa o imenovanju predstavnice MOL v Svet Ekonomske šole Ljubljana. Razprava? Ni.

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: V Svet Ekonomske šole Ljubljana se imenuje Meta Škufca. Mandat imenovane traja 4 leta.**

Prosim za vaš glas.

**33 ZA,**

**0 PROTI.**

Hvala lepa.

Gremo na šesti predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Kolezija. Razprava prosim. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Nini Klemen se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Kolezija.**

Prosim za vaš glas.

**37 ZA,**

**0 PROTI.**

Gremo na sedmi predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Vodmat. Razprava prosim. Ni.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Franji Mojci Škof se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Vodmat.**

Prosim za vaš glas.

**38 ZA,**

**0 PROTI.**

Gremo na osmi predlog Mnenja h kandidaturi za ravnatelja Vrtca Viški gaj. Razprava prosim. Ni.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU: Branku Ilotiću se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Vrtca Viški gaj.**

Prosim za vaš glas.

**35 ZA,**

**0 PROTI.**

Deveti predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Viški vrtci. Razprava prosim. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Barbari POŽUN se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Viški vrtci.**

Prosim za vaš glas.

**37 ZA,**

**0 PROTI.**

Hvala lepa.

Deseti predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico OŠ Franca Rozmana Staneta. Razprava? Izvolite, gospa Babnik.

**GOSPA MARUŠA BABNIK**

Jaz sem vesela, da je gospa Hrkač, prihaja iz osnovne šole in Franca Rozmana Staneta in se lahko od gospoda Boža Starašiniča naučila odličnega vodenja te velike osnovne šole v Šentvidu. In jaz mislim, da si on res zasluži eno veliko pohvalo za tako dobro delo. Res.

-----------------------------------------------------------------------------------------------------aplavz v dvorani

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jaz soglašam z vami, sem pa žalosten, da Božo odhaja.

**Glasujemo: Tanji Hrkač se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Franca Rozmana Staneta.**

Prosim za vaš glas.

**32 ZA,**

**0 PROTI.**

Hvala lepa.

Gremo na enajsti predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Majde Vrhovnik. Razprava prosim. Ni.

**Glasujemo O PREDLOGU: Mateji Urbančič Jelovšek se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Majde Vrhovnik.**

Prosim za vaš glas.

**38 ZA,**

**0 PROTI.**

Gremo na dvanajsti predlog Mnenja h kandidaturi za ravnatelja Osnovne šole Nove Jarše. Razprava prosim. Ni razprave.

**Glasujemo O PREDLOGU: Emirju JUŠIČU se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Osnovne šole Nove Jarše.**

Prosim za vaš glas.

**38 ZA,**

**0 PROTI.**

Gremo na trinajsti predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Srednje medijske in grafične šole Ljubljana. Razprava prosim. Ni razprave.

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Ani ŠTERBENC se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Srednje medijske in grafične šole Ljubljana.**

Prosim za vaš glas.

**37 ZA,**

**0 PROTI.**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

In s tem smo zaključili. Hvala lepa za tako pozitivna mnenja.

Prehajamo na točko 5.

**AD 5. A) PREDLOG SKLEPA O PODELITVI NAZIVA ČASTNI MEŠČAN GLAVNEGA MESTA LJUBLJANA**

**B) PREDLOG SKLEPA O PODELITVI NAGRAD GLAVNEGA MESTA LJUBLJANA ZA LETO 2023**

**C) PREDLOG SKLEPA O PODELITVI PLAKET GLAVNEGA MESTA LJUBLJANA ZA LETO 2023**

Gradivo ste prejeli, prosim gospo Verbič, da poda uvodno obrazložitev vsem tem trem predlogom.

**GOSPA NADA VERBIČ**

Spoštovani gospod župan, mestne svetnice in svetniki. Na podlagi Odloka o priznanjih je Komisija za priznanja Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana obravnavala pobude za podelitev nagrad in plaket glavnega mesta Ljubljana, ki so prispele v času javnega razpisa za leto 2023 in je bil odprt od 3. 2. do 3. 3. 2023. Pobude za podelitev naziva častni meščan komisija zbira vse leto. Za podelitev naziva v tekočem letu, pa pridejo v poštev tiste pobude, ki so poslane komisiji do 31. marca. Letos smo obravnavali 6 kandidatov za podelitev naziva častna meščanka oziroma časti mešan. Ena pobudnica kljub pozivu komisije svoje pobude ni dopolnila z zahtevanimi podatki, zato je pač nismo mogli obravnavati. Na 4. seji dne 11. 4. 2023 je komisija sprejela sklep, da predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana podelitev naziva častna meščanka glavnega mesta Ljubljana Elzi Budau. Sklep je bil sprejet s šestimi glasovi za od sedmih navzočih. In drugič, komisija predlaga, da se naziv častni meščan glavnega mesta Ljubljana podeli akademiku prof. dr. Stanko Kristlu. Sklep je bil sprejet s petimi glasovi od sedmih navzočih.

Za podelitev nagrad in plaket glavnega mesta je Ljubljana je prispelo 32 pobud. Komisija je obravnavala, pobude za podelitev nagrad na 3. seji 23. 3. in sprejela sklep, da predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana podelitev nagrad glavnega mesta Ljubljana 5. kandidatom. To so: Boris Kosec, Pionirski dom center za kulturo mladih. Avtorska skupina arhitektov Majda (Marija Magdalena) Kregar, Miha Kerin in Edo Ravnikar mlajši. Društvo paraplegikov ljubljanske pokrajine in Lekarna Ljubljana. Sklep je bil sprejet sedmimi glasovi od sedmih navzočih.

Komisija je obravnavala tudi pobude za podelitev plaket na 3. in 4. seji dne 23. 3. in 11. 4. in sprejela sklep, da predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana podelitev plaket 7. kandidatom. To so Komorni zbor Megaron, dr. Simona Gerenčer, dr. Slavka Kavčič, Turistično društvo Zadvor, Andraž Arko in ekipa filma Plečnikov skriti biser, glasbena skupina Siddharta in Danilo Lukner. Hvala komisiji za konstruktivno delo in za vse kar smo dobrega naredili.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prehajamo na obravnavo točke A).

**A) PREDLOG SKLEPA O PODELITVI NAZIVA ČASTNI MEŠČAN GLAVNEGA MESTA LJUBLJANA**

Odpiram razpravo o častnem meščanu, meščanki. Seveda, izvolite gospa Babnik.

**GOSPA MARUŠA BABNIK**

Hvala za besedo. O gospe Elzi Budau seveda menim, da nihče nima zoper besedo. Izjemna gospa. Bi si moral marsikdo večkrat prisluhniti vsebinam njenih pesmi. 2003 je dobila Viktorja za življenjsko delo, 2007 Ježkovo nagrado za radijski in glasbeni opus in pa leta 2022 državno odlikovanje srebrni red za zasluge Republike Slovenije. Menim, da je to priznanje častne meščanke, pravilno bo vročeno oziroma menim, da je to res krasna nagrada oziroma podelitev njej, izjemni gospe. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zaključujem razpravo. Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Rezultat navzočnosti: 37.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Naziv častna meščanka glavnega mesta Ljubljana prejme Elza Budau.**

**Prosim za vaš glas.**

**41 ZA,**

**0 PROTI.**

-----------------------------------------------------------------------------------------------aplavz v dvorani

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Naziv častni meščan glavnega mesta Ljubljana prejme akademik prof. dr. Stanko Kristl.**Prosim za vaš glas.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Seveda, izvolite.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Jaz se bom pri tem glasovanju vzdržala. Ne zato, ker bi bila proti gospodu Stanku Kristlu, ampak ker smo mi imeli predlog tudi odličnega gospoda, ne bom zdaj imena in priimka povedala, ker je prav, da to ostane v tajnosti, ampak hočem povedati, da smo imeli ravno tako odličen predlog in bi jaz glasovala za tisti predlog, zato se bom tukaj vzdržala, da ne bo to čudno izgledalo, zakaj se vzdržim. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Glasovanje poteka.

Lep prosim za vaš glas.

Rezultat glasovanja.

**33 ZA,**

**3 PROTI.**

Čestitam. Hvala lepa.

-----------------------------------------------------------------------------------------------aplavz v dvorani

**B) PREDLOG SKLEPA O PODELITVI NAGRAD GLAVNEGA MESTA LJUBLJANA ZA LETO 2023**

Lepo prosim razprava. Gospod Primc, izvolite.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Jaz bi se dotaknil predloga za nagrado Lekarni Ljubljana. Meni se zdi, tako z vidika mesta Ljubljane malo nehigienično da daje nagrado enemu podjetju katerega lastnica je. Se mi zdi to tako, kot bi samega sebe hvalil. Tako, da se mi zdi iz tega vidika malo nehigienično to. Čeprav je lahko podjetje dobro, jaz se tukaj ne spuščam v to, a podjetje dobro posluje, a je inovativno, konec koncev jaz lahko verjamem obrazložitvi, lahko pa verjamem tudi nekaterim privatnim lekarnarjem v Ljubljani, ki pač imajo velike pripombe nad monopolnim položajem Lekarne Ljubljana in pač če je nekdo monopolist je gotovo njegovo oziroma monopolišče, če ima tako prevladujoč delež, je njegov položaj na trgu gotovo drugačen, kot pa tistih, ki so v bistveni manjšini. To lahko konec koncev vidimo tudi v temu mestnemu svetu. Tako, da jaz bi prosu, če se da, da Lekarno Ljubljana izvzamemo prav iz teh, dajmo temu reči nekih dostojnosti, da se ne bi podeljevalo nagrad podjetjem v občinski lasti. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Babnik.

**GOSPA MARUŠA BABNIK**

Jaz imam podoben predlog oziroma naša Svetniška skupina Slovenske demokratske stranke je nad letošnjim izborom sicer navdušena zaradi raznovrstnosti in strokovnosti za nagrado mesta Ljubljane, da se to izroča posameznim skupnostim za neprofitno dejavnost. Tako, da škoda, obžalujemo, da se je na tem seznamu znašla Lekarna Ljubljana zaradi vseh ostalih odličnih kandidatov pa bomo mi glasovali za.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

In pa gospa Honzak.

**GOSPA URŠKA HONZAK**

Hvala za besedo. Problem, ki je bil do zdaj izpostavljen, lahko rešimo s proceduralnim predlogom, in sicer, da glasujemo o vsaki nagradi posebej kar sem jaz tudi želela predlagat in želela tudi jaz opozoriti na morda neprimernost tega, da se podeljuje nagrado Lekarni Ljubljana. Pač ne vem na Ustavnem sodišču je bila v zadnjih letih pa take stvari, pa ne glede to, a se strinjamo s tem, kar pač, kar je takrat Ustavno sodišče povedalo glede Lekarne Ljubljana so mogoče to stvari, ki so pa neprimerna za nekoga, ki naj bi dobil nagrado glavnega mesta. Tako da ja, predlagam pa tudi, da se glasuje o vsakem predlogu posebej.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jaz bom ta predlog proceduralni dal na glasovanje in predlagam, da ga ne sprejmemo.

**Glasovanje poteka o predlogu gospe Honzak, da se o vsakem posamezniku oziroma nagrajencu, nagrajenki glasuje posamezno.**

Glasovanje poteka.

Prosim za vaš glas.

**11 ZA,**

**24 PROTI.**

Ni sprejeto.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zaključujem razpravo Glasujemo o predlogu sklepa. Izvolite gospod Primc, obrazložitev glasu.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Jaz bom podobno kot je rekla predstavnica SDS glasoval za, ampak moj glas za pomeni glas za vse ostale, razen za Lekarno Ljubljana. To želim jasno in javno izpostaviti tukaj.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Pri tej točki imam odgovor. Možnost odgovora, pa bi rad samo povedal, da v teh covidnih časih je bila Lekarna Ljubljana na področju zdravstva najbolj delujoč zdravstveni zavod. Prejela je vse nagrade in zdaj pač, če komu ni všeč, da je mestna občina lastnica tega, ne razumem, zakaj bi svoje izločili. Ni bilo prvič, da smo dodelili nagrade posameznim inštitucijam, kjer je mestna občina ustanoviteljica ali lastnica. In jaz pa trdim, da si Lekarna Ljubljana absolutno zasluži med vsemi predlaganimi tudi to nagrado.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Nagrado glavnega mesta Ljubljana za leto 2023 prejmejo Boris Kosec, Pionirski dom** (čudno, da se ni nihče vtaknil v Pionirski dom, ki je tudi ustanoviteljica Mestna občina Ljubljana) **– Center za kulturo mladih, avtorska skupina arhitektov Majda (Marija Magdalena) Kregar, Miha Kerin, Edo Ravnikar ml., Društvo paraplegikov ljubljanske pokrajine in Lekarna Ljubljana.**

**38 ZA,**

**0 PROTI.**

Hvala vsem tistim, ki ste glasovali za, za vse.

**C) PREDLOG SKLEPA O PODELITVI PLAKET GLAVNEGA MESTA LJUBLJANA ZA LETO 2023**

Razprava prosim. Gospa Honzak.

**GOSPA URŠKA HONZAK**

Hvala za besedo. Tudi tukaj predlagam razdelitev sklepa na glasovanje o posameznih kandidatih. Vem, da spet ne bo sprejet, bomo pač spet vzdržani, tokrat bolj iz ideoloških razlogov, glede na to, da imamo enega patra na seznamu, pa glede na to, da je med nagrajenci tudi gospa, ki je bila do sedaj več mandatov članica Nadzornega odbora MOL, v zadnjem mandatu podpredsednica, njene ne vem utemeljitev za plaketo pa ni bila zdaj ravno najbolj, vsaj nas ni najbolj prepričala. Tako, da spet predlagam, da se glasuje o vsakem kandidatu oziroma predlogu posebej. Če tega ne bomo naredili, bomo pa mi vzdržani ponovno.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Babnik, izvolite.

**GOSPA MARUŠA BABNIK**

Jaz sem zelo vesela, da plaketo dobi Turistično društvo Zadvor. Prihaja namreč iz ČS Sostro in ČS Sostro prejme nekje vsake 10 let nekoga s plaketo, kar me zelo veseli. So res izjemno društvo, z veliko prireditev, na katerih se združuje mnogo prebivalcev iz ČS in tudi drugod. Program je res raznovrsten, vključuje različne generacije. Kar je pa najbolj pomembno, vzgajajo tudi podmladek.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Lepo prosim. Dajmo.

**GOSPA MARUŠA BABNIK**

Ja, tako, hvala.

… /// … iz dvorane – nerazumljivo … ///

**GOSPA MARUŠA BABNIK**

Aja, se opravičujem. Ja, dobro.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, čim gospa Babnik gleda dol, bere, potem se pa tu ne sliši.

**GOSPA MARUŠA BABNIK**

Dobro. Bom pa rekla, da je gospod pater Andraž Arko izjemen duhovnik in mislim, da je tukaj ekipa tega filma naredila res en krasen film, zato tukaj neka ideologija ne pride v poštev. Ostali bom rekla predlagani kandidati pa mislim, da si to plaketo zaslužijo. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Primc.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Jaz sem želel samo podpreti predlog gospe iz Levice, Honzakove. Jaz ne vem, zakaj ne moremo glasovati o vsakem predlogu posebej, ker bi tudi na nek način težo večjo samemu glasovanju dalo. Tako, da ne vem, res ne razumem zakaj ste tako proti posamičnemu glasovanju, res. Ne razumem tega.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa.

**Dajem na glasovanje najprej predlog gospe Honzak, podprt z gospodom Primcem, da o vsakem kandidatu glasujemo posamezno, kar zavračam.**

**Glasovanje poteka, lepo prosim za vaš glas. Gospe Honzak in gospoda Primca predlog.**

**9 ZA,**

**26 PROTI.**

Vedno bolje. Ni sprejeto.

**In glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Plaketo glavnega mesta Ljubljana za leto 2023 prejmejo Komorni zbor Megaron, Simona Gerenčer, Slavka Kavčič, Turistično društvo Zadvor, Andraž Arko in ekipa filma Plečnikov skriti biser, glasbena skupina Siddharta, Danilo Lukner.**

Prosim za vaš glas.

**37 ZA,**

**0 PROTI.**

Bravo vsem skupaj.

------------------------------------------------------------------------------------------------aplavz v dvorani

Gremo na točko 6.

**AD 6. A) PREDLOG SKLEPA O DOPOLNITVAH SKLEPA O NAČRTU RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM MESTNE OBČINE LJUBLJANA V VREDNOSTI NAD 200.000 EUROV ZA LETO 2023**

**B) PREDLOG SKLEPA O SPREMEMBI SKLEPA O DOLOČITVI SKUPNE VREDNOSTI PRAVNIH POSLOV NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA, KI JIH LAHKO SKLEPA MESTNA OBČINA LJUBLJANA V LETU 2023**

**C) PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K OSNUTKU BESEDILA PRAVNEGA POSLA – PRODAJNE POGODBE ZA NEPREMIČNINE, ZEMLJIŠČA S PARC. ŠT. 753/2, PARC. ŠT. 753/3, PARC. ŠT. 753/4, PARC. ŠT. 753/16, PARC. ŠT. 753/19, PARC. ŠT. 754/18, PARC. ŠT. 760/1, PARC. ŠT. 760/20, PARC. ŠT. 761 IN PARC ŠT. 762/2, VSE K.O. 1772 SLAPE**

**D) PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K OSNUTKU BESEDILA PRAVNEGA POSLA – KUPOPRODAJNE POGODBE ZA NEPREMIČNINO – POSAMEZNI DEL ŠT. 6 V STAVBI ŠT. 69, K. O. 1728  LJUBLJANA MESTO  V SKUPNI IZMERI 119,40 M2 NA NASLOVU CIRIL METODOV TRG 21 V LJUBLJANI**

Gradivo ste prejeli s sklicem in po sklicu seje. Prejeli ste poročila pristojnega odbora. Prosim gospo Remih da poda uvodno obrazložitev za vse štiri točke.

**GOSPA SIMONA REMIH**

Hvala za besedo. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, spoštovani župan. Pod točko 6B mestnemu svetu v sprejem predlagamo Sklep o dopolnitvah Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem MOL v vrednosti nad 200.000 EUR za leto 2023. V letnem načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem nad vrednost 200.000 EUR se spreminja vrednost razpolaganja v orientaciji vrednosti iz predhodnih 49.665.863 na 50.753.488 EUR zaradi vključitve treh novih dodatnih zemljišč. Pod točko 6B na podlagi Zakona o stvarnem premoženju države samoupravnih lokalnih skupnosti in Statuta MOL mestnemu svetu predlagamo v sprejem spremembo Sklepa o določitvi skupne vrednosti pravnih poslov nepremičnega premoženja, ki jih lahko sklepa Mestna občina Ljubljana v letu 2023, na podlagi katerega lahko v primeru spremenjenih prostorskih potreb, ki jih ni bilo mogoče določiti ob pripravi načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem ali ob nepredvidljivih okoliščinah na trgu, ki narekujejo hiter odziv sklepa pravne posle, ki niso predvideni v veljavnem načrtu. Ravnanja z nepremičnim premoženjem v skupni vrednosti, ki je določena s predlaganim sklepom in znaša 98.167.205 EUR. Mestni svet MOL določi odstotek vrednosti pravnih poslov nepremičnega premoženja v višini 20 % od skupne vrednosti vseh predlaganih pravnih poslov. V letu 2023 znaša vrednost pravnih poslov ravnanja z nepremičnim premoženjem MOL 19.633.441 EUR.

Pod točko 6C in 6D mestnemu svetu na podlagi 5. odstavka 29. člena Zakona o stvarnem premoženju države samoupravnih lokalnih skupnosti predlagamo v sprejem dva sklepa, ker je potrebno pridobiti pred sklenitvijo pravnega posla soglasje, in sicer Sklep o soglasju k osnutku besedila pravnega posla prodajne pogodbe za nepremičnine: parcela 753/2, 753/3, 753/4, 753/16, 753/19, 754/18, 760/1, 760/20, 761 in parcelo 762/2, vse k.o. Slape. Realizacije prodaje zemljišč bo predvidoma predstavljala prihodek proračuna MOL za leto 2023. In drugič Sklep o soglasju k osnutku besedila pravnega posla kupoprodajne pogodbe za nepremičnino posamezni del številka 6 v stavbi številka 69 k.o. Ljubljana mesto v skupni izmeri 119,40 m2 na naslovu Ciril Metodov trg 21 v Ljubljani. Realizacija nakupa predmetne nepremičnine bo predstavljal odhodek proračuna MOL za leto 2023. Vse stroške pravnega posla nosi prodajalec. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospo Žekar.

**GOSPA JELKA ŽEKAR**

Lep pozdrav vsem prisotnim v dvorani. Odbor za ravnanje z nepremičninami je obravnava vsa 4 gradiva kot točko 6. Jaz ne bom ponavljala teh dolgih naslovov. Povem pa lahko tako, da smo za vsa 4 gradiva predlagamo mestnemu svetu, da jih sprejme s tem, da smo točke a, b in c sprejeli s petimi glasovi za in enim glasom proti od šestih prisotnih. Medtem ko smo točko d podprli s petimi glasovi za in nobenim proti od šestih prisotnih. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Odpiram razpravo o vseh štirih, a, b, c, d. Se opravičujem, samo moment. Gospod Sedmak.

Sem opozorjen. Statutarno pravna komisija.

**GOSPOD MARJAN SEMAK**

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija nima pripomb pravne narave.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zdaj pa še enkrat, roke gor prosim. Gospa Honzak. Gospa Honzak, izvolite.

**GOSPA URŠKA HONZAK**

Hvala za besedo. Na točke a, b in--

-----------------------------------------------------------------KONEC POSNETKA ŠT. 20230417­\_153740

**GOSPA URŠKA HONZAK**

**--**se bom nanašala, in sicer gre za v naravi zemljišče ob pokopališču Polje oziroma med pokopališčem Polje in zaključenim stanovanjskim naseljem, kjer je predviden namenska raba prostora opredeljena kot pretežno večstanovanjske površine, kar je sicer se meni ne zdi toliko napačno je pa zadeva zraven pokopališča. Zdaj, a smo prepričani, da bo nek investitor zraven pokopališča gradil nove hiše, očitno glede na zazidanost P+1. Pa pač pokopališča v Ljubljani se širijo kar stalno, kar bi verjetno smiselno, da se pusti neki pas ob pokopališču, da se širi in tudi neki pas ob pokopališču, ki bi bil malo bolj miren glede na to, da gre za pokopališče, ki je le nek prostor pietete. Druga zadeva, ki nas moti tukaj je pa to da je Četrtna skupnost Polje že večkrat izrazila nasprotovanje prodaji teh zemljišč oziroma predvsem nasprotovanje pozidavi teh zemljišč. Spet so poslali meni tik pred sejo, ker nimam ker nima Levica nikogar v ČS Polje, so nam poslali tik pred sejo neko pismo, ki so ga zdaj čez vikend pripravili, ker tudi niso bili obveščeni o tem, da se bo ta zadeva prodajala in so pač povedali, da oni že večkrat so nasprotovali prodaji teh zemljišč oziroma pozidavi teh zemljišč in želijo, da se ta zemljišča spremenijo v nezazidljiva. Zdaj, če pa se že ne morejo spremeniti v nezazidljiva, bom pa je vedno rekla, da lahko so tam nova stanovanja stanovanjskega sklada, ne pa da prodajamo spet nekim zasebnikom za kakršnekoli že pač njihove ekonomske interese. Namesto, da bi ali načrtovali naprej stanovanjsko gradnjo javno ali pa vsaj poslušali stališče prebivalcev tistih sosesk zraven. Pa preden bom slišala, da nič ne vemo o tem, moji sorodniki živijo tam zelo blizu, tako, da vem kaj o tem in sem večkrat tam. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Zakrajšek.

**GOSPOD ARNE JAKOB ZAKRAJŠEK**

Ja, hvala za besedo. Jaz bi samo omenil pri točki D, kjer se nanaša na Ciril-Metodov trg 21, iz kjer je bil izseljen Zgodovinski arhiv Ljubljana, da v bistvu položaj Zgodovinskega arhiva Ljubljana še vedno ostaja neurejen in da imajo trenutno prostore, ki jih tako zaposleni izpostavljajo kot slabe. Gradivo pa nazadnje kot vem je shranjeno v nekih skladiščih v BTC-ju, to bi problematiziral iz naslova tega, da Zgodovinski arhiv Ljubljana ne ohranja samo zgodovinskega gradiva, ki se nanaša na Ljubljano kot mesto, ampak prevzema tudi arhivsko gradivo same občine. Tako, da bi bilo primerno, da občina, če ga izseli iz stavbe, v kateri je bil več kot 100 let potem poskrbi, da dobi tako arhiv kot pač skladišče tega arhiva primerne prostore. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Babnik.

**GOSPA MARUŠA BABNIK**

Jaz bom pa kar prebrala ta ugovor, ki sem ga prejela pred dnevi, zato bo v množini kot da sem jaz članica Četrtne skupnosti Polje pa seveda nisem. Ugovor k predlogu Sklepa o soglasju k osnutku besedila pravnega posla prodajne pogodbe z nepremičnino ob pokopališkem zidu Ljubljana Polje. Obračamo se na vas, svetnike mestnega sveta MOL, saj bi vam želeli nanizati nekaj dejstev o načrtovani pozidavi ozkega pasu med pokopališčem v Polju in Cesto 40. Prosimo, da ob tehtanju med javnim in zasebnim interesom upoštevate, da je nesporen javni interes krajanov Polja, da se območje ob pokopališču tudi iz pietetnih razlogov ohrani kot javen, zelen prostor za kar si krajani Polja prizadevamo že desetletja. Predlog MOL za prodajo zemljišča ob pokopališču služi zgolj ozkim zasebnim ekonomskim interesom. Naj spomnimo, da je Mestni svet Mestne občine Ljubljana v različnih sestavah že večkrat obravnaval in zavrnil pobude in načrte za pozidavo omenjenega območja, in sicer obravnava na 25. seji Mestnega sveta MOL 2. 4. 2001, na 27. seji Mestnega sveta MOL 21. 5. 2001, na 31. seji 25. 4. 2002 in na seji Mestnega sveta MOL 26. 5. 2003. Krajani Polja si že leta in desetletja prizadevamo, da bi območje ob pokopališču v Polju ostalo nepozidano. Svoje predloge lahko podkrepimo s stotinami zbranih podpisov, s podporo šole in župnije z množico časopisnih člankov, TV prispevkov in nenazadnje s sklepi četrtne skupnosti, ki so podprli zahteve prebivalcev Polja. Sedanji stanovalci ob Cesti 40, to je slepa ulica ob pokopališču, smo gradili hiše pred več kot 40. leti pod pogoji, ki so veljali takrat. Sanitarni pas do pokopališča je bil z lokacijsko dokumentacijo določen na 65 m. Nekaterim lastnikom parcel s hišami velikost parcel je majhna od 285 do 300 m² so zaradi gradnje ceste celo odvzeli del zemljišča, da so ohranili predpisani sanitarni pas 65 m. Ob gradnji hiš so lastniki parcel z gradbenimi dovoljenji sami v celoti plačali vso infrastrukturo izgradnjo ceste, kanalizacijo napeljavo vode, elektrike, plačali celo pločnik, ki ni bil nikoli zgrajen. V lokacijski dokumentaciji iz leta 1975 bi morala pokopališče zastirati zelena bariera, dvojna diagonalna zasaditev zimzelenega drevja, česar nikoli niso uredili. Tudi ob nedavni razširitvi pokopališča leta 2019 je bil načrtovan in obljubljen zeleni pas ob visokem pokopališkem zidu, a tudi tokrat tega nismo dočakali. V predlogu MOL pa se prodaja zemljišča vse do zidu. Območje ob pokopališču je bilo kot sanitarni pas vedno nezazidljivo kmetijsko zemljišče, tega je občina s predkupno pravico po nizkih cenah kupila in namembnost spremenila v zazidljivo zemljišče. Z razširitvijo pokopališča se je sanitarno območje med pokopališčem in gosto pozidanim naseljem zmanjšalo na polovico, na približno cca 30 m in kljub pričakovanjem, da se bo zeleni pas ohranil tega mesto zdaj prodaja kot zazidljivo površino. Četrtna skupnost Polje je tudi na pobudo preko 800 zbranih podpisov krajanov zgolj zbranih v dveh na svoji seji junija 2012 prejela sklep, da zemljišče o pokopališkem zidu tudi po razširitvi pokopališča ostane zeleni sanitarni pas, seveda tudi iz pietetnih razlogov. Na pokopališču skoraj vsak dan potekajo pogrebi, lahko jih je celo več na dan. Poslovilni obredi so ozvočeni, zato bi bilo povsem neprimerno da bi v neposredni bližini tako rekoč na samem pokopališkem zidu zgradili novo stanovanjsko sosesko. Glede na hitro polnjenje tudi novega dela pokopališča bi bilo morda modro, da bi ohranili zeleni pas za morebitno novo širjenje pokopališča v prihodnosti. Tu naj dodam, da je bilo letos do meseca aprila več pokopov kot pa v celem letu lani. Dejansko se Polje stihijsko polni s stanovanjskimi naselji, blok vilami, več stanovanjskimi hišami, prebivalstvo se veča, vsa podporna infrastruktura pa ostaja enaka. Zdravstveni dom tako rekoč ne deluje, šoli sta premajhni za naraščajočo populacijo, vrtci tudi. Enako velja za banko, pošto. Zaloška cesta, ki je bila prenovljena je zatrpana s prometom. Vsak dan smo priča stoječim kolonam v semaforiziranem križišču pri cerkvi v Polju. Bližina Zaloga z močnimi industrijskim zaledjem in glasnim tovornim železniškim prometom poslabšuje življenjske pogoje, ustvarja okolje brez zelenja, slabša se kakovost zraka, povečuje se hrup. Pričakovali bi ljudem bolj prijazno urbanistično urejanje prostora in naselij, saj je Polje trenutno eno najbolj gosto naseljenih območij v Ljubljani z ozkimi cestam, praktično brez pločnikov, igrišč in brez zelenih površin. Zemljišča ob pokopališkem zidu je še edina mala zaplata, ki je ostala ob stihijski zazidavi okoliških kmetijskih površin. Po ulici ob zelenem pasu poteka bolj varna šolska pot kot ob prometni Zadobrovški cesti, je priljubljena pot za invalide iz bližnje soseske ter mamice z vozički. Na očitke uzurpacije in slabšalnih pripombah o vrtičkarjih lahko rečemo le, da tu soseska v praksi uspešno udejanja predloge in da je v urbanem in trajnostnem sobivanju, ki jih MOL drugje po mestu celo financira. Tu je prostor prijazen za živali ljudi s številnimi drevesi, starimi, množico različnih rastlinskih vrst, ter tudi z učnimi trajnostmi in vrtovi. Glede na to, da 5. odstavek 29. člena Zakon o stvarnem premoženju države samoupravnih lokalnih skupnosti določa, da mora svet samoupravne lokalne skupnosti podati predhodno pisno soglasje k osnutku besedila pravnega posla nad vrednostjo 500.000 EUR, smo prebivalci v omenjenem predlogu o prodajali zemljišča presenečeni in ogorčeni da o kakršnikoli spremembah in prodaji, niso bili niti obveščeni ali povabljeni na sejo krajevne skupnosti oziroma sveta četrtne skupnosti. Oziroma sejo MOL, zato žal niso izključene nadaljnje pritožbe niti revolt krajanov. Prosimo, da skrbno pretehtate svojo odločitev in ne podate soglasja k osnutku prodajne pogodbe za zeleni pas ob pokopališču v Polju. Krajani Polja ponovno predlagamo in pričakujemo, da se namembnost zemljišča ob pokopališču spremeni nazaj v zazidljivo območje. S tem bi se končno nehali dolgoletni ponavljajoči se poskusi prodaje in pozdrave zelenega pasu. Bi pa ob tem še dodala, da gospod, ki je podpisnik te civilne iniciative, ni ta teden uspel priklicati vas, predsednik četrtne skupnosti Polje, gospoda Podobnika. Jaz mislim, da ste vi predsednik Četrtne skupnosti Polje in predsednik vseh krajanov in se na podobne iniciative morate odzvati. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Primc.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Ja, jaz tudi podpiram v celoti pobudo krajanov v Polju. Tudi jaz podpiram v celoti pobudo krajanov v Polju in moram reči, da pri teh zemljiških mahinacijah, ki jih imamo v Ljubljani vedno znova vidimo, da so neke čudne stvari, pa da so neki ljudje neobveščeni, pa da se to dela za hrbtom pa tako naprej. Jaz mislim to nima res nobenega smisla. Županu se to seveda zdi smešno, Zoranu Jankoviću, ne, ampak za ljudi pa to ni smešno. Za ljudi pa to ni smešno. Potem me pa še zanima, ker sem nov tukaj, ne razumem zakaj v enih pogodbah so vsi podatki v enih pa jih pa ni. V tisti ta prvi pogodbi, nič ne vemo komu se bo prodajalo, za koliko se bo prodajalo in tako naprej, v tisti ta drugi so pa vsi podatki navedeni. To bi rad pa za odgovor.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Sojar.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Hvala lepa za besedo, sem imela res roko gor nekaj časa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Saj sem videl.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Hvala lepa. No tudi moja razprava bo zelo podobna. Jaz sem si šla to pogledat, ker me je res zanimalo kako, katera zemljišča, katere parcele se prodajajo in tudi moja ugotovitev je, da to zelo en ozek zelen pas v lasti MOL in tudi jaz sem govorila s krajani in tudi oni, mislim v resnici menijo, da se bo moralo pokopališče Polje še kdaj širit. Na to pokopališče gravitira kar veliko okoliških krajev ali pa delov Ljubljane in bo sčasoma res postalo premajhno in moje mnenje je, da bi bilo bolj smotrno to parcelo obdržat za širitev pokopališča. Ali pa vsaj za širitev parkirišča ob pokopališču, ker to parkirišče, ki je bilo narejeno pri prenovi pokopališča, je bilo očitno namenjeno že gradnjam Vil Slape, ena izmed teh vil se je zdaj že začela, je že gradbena jama in je človek kar presenečen, da ima to pokopališče po sredini neprekinjeno črto. To se prav to parkirišče je pravzaprav cesta in je bil že predviden uvoz na ta Vilo Slape, na gradbišče Vile Slape. To parkirišče ima rampo, kar pomeni, da stanovalci bodo dostopali skozi parkirišče do svojega doma, kar se mi zdi kar malo nedopustno. Pa bi me pravzaprav zanimal ali je bilo ob javni razgrnitvi preureditve pokopališča in zraven parkirišča, to omenjeno prebivalcem Polja, da bo to nekoč pretočno, tako kot je rekla kolegica Babnik, prebivalci pravijo, ja, že zdaj, če je pogreb zmanjka parkirišč in so prisiljeni tam nekje okrog parkirat. Stanovalci teh Vil Slape bodo imeli verjetno svoja parkirišča, bodo dobili pa tudi kakšne obiskovalce in tu bo spet nastajal problem verjetno s parkiranjem. Tako, da jaz nimam težav s točko, to se prav z A in B, ker je to pač postopek mestnega sveta, ki ga moramo sprejet. Imam pa težave s točko C, ker se pač kot rečeno ne strinjam, da se to zemljišče prodaja, ampak bi bila moja pobuda, da se ga obdrži za širjenje oziroma za parkirišče. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa, zaključujem razpravo. Pa dajem pojasnila vsem razpravljavcem na tej točki glede tega. Zdaj ena varianta je, da nekateri pozabljate, da smo to že obravnavali, ko smo sprejemali, da je to zazidljivo in to je bilo tudi namenjeno za stanovanjski sklad. Druga, to kar zdaj pravite, ravno pri širitvi pokopališča Polje smo mi v bistvu to tudi predvideli dostop do te gradnje, ki je zasebna lastnina in tam bodo šli pač s kartico čez, obiskovalci bodo lahko plačali in bodo šli s parkirnim listkom. Tisto, kar je treba zelo jasno povedat, da je Polje ena od dveh četrtnih skupnosti, ki je dobila v zadnjem mandatu največ obnovitev. Te vaše razlage, pač ste združeni, ste proti, kar je do zdaj stalna praksa, če bi šli šteli vse ulice, dve od Rjave ceste, to je tista glavna, ki gre mimo vrtca, do teh stranskih ulic, med drugim je tudi ta, bi ugotovili, da so vse ulice prenovljene. Narejena kanalizacija, vodovod in vse kar paše. Dejstvo je, da ta površina nikoli v 16. letih ni bila javna zelena površina, uporabna za vse prebivalce. Ampak so imeli sosedje čez cesto svoje vrtičke. In tudi svoje lope, da bo zelo, zelo jasno. In enostavno, ta prodaja je čisto utemeljena. Zdaj, nekdo je rekel, kaj ima prednost javno ali zasebno? Torej, ima prednost javno, zato prodajamo. Da ne dajemo zasebniku zastonj. Zdaj so prišli s tem, da bi sosedje, kar mi je čisto logično, spremeniti nazaj v nezazidljivo in njim pustili, da naprej vrtičkarijo. Tista zadeva, ki je še bolj zanimiva je pa to, da je nekdo spet prebral, mislim, da vi gospa Babnik, da so napisali, da so oni cesto sami prenovili, za pločnik so pa plačali občini, pa še ni narejen. Ja, malo je čudno, no. Kolikor koli obrnemo, tam je tistih 6 hiš, malo je res čudno. In na začetku te ulice, tisti, ki je šel pogledat, sta že dve hiši. Tako, da se to podaljšuje. Kdor pa razlaga o pokopališčih v Ljubljani, ki jih upravljamo 20, mi smo dali 28 mio do sedaj, ravnokar smo dali tudi razpis za širitev pokopališča Žale, tam kjer je tisto makadamsko parkirišče, ki stane 4.840.000 po osnovni pogodbi in projektu prof. Mušiča. Tako, da je fajn, da preberete, absolutno. Do mene, v vsem tem času, 21 dni je ta material zunaj, niti ena pripomba ni prišla. Pisali so pač vam, vi ste mestne svetnice in svetniki, ampak pot za to se ve kakšna je. In spet še enkrat pravim, imamo vse papirje. Nihče se ni vtaknil 10 let, da je to zazidljivo, dokler se nismo odločili, da gremo v javno prodajo in če kdo ve, kaj je bolj kot javna prodaja, da ščitimo javni interes, potem ne vem kaj. In še odgovor gospodu Zakrajšku. Jaz zdaj ne vem, gospod Zakrajšek ali jaz narobe dojemam, ali vi niste v funkciji mestnega svetnika, ampak si domišljate, da ste v državnem zboru. To, kar vi razlagate za ZAL. ZAL je imel te prostore v brezplačno uporabo skoraj 30 let. Ko smo šli na ogled ZAL so za te prostore tako skrbeli, da je bilo nevarno, da kaj pade. Kako so dobili, da so iz dveh etaž naredili tri etaže, pri tem, da smo zgodovinsko zaščiteno mesto, ne znam povedati. Ni šlo za to, sodišče je odredilo, da morajo iti ven. In najbolj mi je všeč to, ko gospod Zakrajšek upa javno povedat, da če že mestna občina, (poudarjam, ni mestna občina, sodišče je izsililo ZAL), mora mestna občina poskrbeti za nove prostore državne inštitucije. Dajmo še enkrat. Ta država v svojih 14 milijard proračuna nima in zdaj, ko so šli ven imajo slabe prostore, jim mora mestna občina poskrbeti. Ne vem, če mogoče ne predlagate, da bi kar mestna občina prišla pa bi vzela državni proračun pa za to skrbela. To je spet ena od teh točk, ki se v bistvu obravnavajo na podlagi medijskih novic. To nam je žal, to je bila zaključna beseda, ne moreš dobiti besede, potem pojasni kolegicam. Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Bomo razložili potem, se boste naučili tudi gospod Primc. Rezultat navzočnosti po celotni točki: 28.

**Glasujemo najprej O PREDLOGU SKLEPA pod točko A): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o dopolnitvah Sklepa o Načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ljubljana v vrednosti nad 200.000 eurov za leto 2023.**

Prosim za vaš glas.

**26 ZA,**

**8 PROTI.**

Sprejeto.

**Gremo na drugi PREDLOG SKLEPA pod točko B): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o spremembi Sklepa o določitvi skupne vrednosti pravnih poslov nepremičnega premoženja, ki jih lahko sklepa Mestna občina Ljubljana v letu 2023.**

Prosim za vaš glas.

**24 ZA,**

**8 PROTI.**

Sprejeto.

**Gremo na tretji PREDLOG SKLEPA pod točko C): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o soglasju k osnutku besedila pravnega posla – prodajne pogodbe za nepremičnine, zemljišča s parc. št. zgoraj navedene, vse k.o. Slape.**

Prosim za vaš glas.

**22 ZA,**

**12 PROTI.**

**Gremo na četrti PREDLOG SKLEPA pod točko D): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o soglasju k osnutku besedila pravnega posla – kupoprodajne pogodbe za nepremičnino – posamezni del št. 6 v stavbi št. 69, v skupni izmeri 119,40 m2 na naslovu Ciril Metodov trg 21 v Ljubljani.**

Prosim za vaš glas.

**25 ZA,**

**10 PROTI.**

Hvala lepa, sprejeto.

**Gremo na točko 7. dnevnega reda.**

**AD 7. ZAKLJUČNI RAČUN PRORAČUNA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2022**

Gradivo ste prejeli, prejeli ste tudi poročilo odborov za gospodarske javne službe in promet, za predšolsko vzgojo in izobraževanje, za zdravje in socialno varstvo, za lokalno samoupravo, za zaščito, reševanje in civilno obrambo ter poročilo pristojnega Odbora za finance. Pred sejo ste prejeli še dodatno gradivo k točki (primerjava realizacije prejemkov in izdatkov proračuna MOL po različnih vrstah klasifikacij in obdobjih, prikaz zadolženosti MOL in njenih pravnih oseb ter pregled porabe sredstev sklada proračunske rezerve v letu 2022). Prosim gospo Sašo Bistan, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPA SAŠA BISTAN**

Hvala za besedo. Spoštovane svetnice in svetniki. Spoštovani župan, podžupanja, podžupani in sodelavci. Zaključni račun proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2022 je najvišji zaključni račun do sedaj. Na strani prihodkov znaša realizacija 402,6  mio, na strani odhodkov 404,4 milijone. Kar pomeni, da je imela MOL konec leta presežek odhodkov v višini 1,8 mio EUR. V letu 2022 smo povečali namensko premoženje javnemu stanovanjskemu skladu s kapitalskim transferjem v višini 2,4 milijone. V preteklem letu smo se zadolžili za 20 mio in odplačali 14,6 mio dolga. Zadolženost na dan 31. 12. 2022 je znašala 110 mio EUR. Na zadnji dan leta je bilo tudi 8 mio zapadlih neplačanih obveznosti, ki so bile plačane v januarju 2023. Prihodki so realizirani v višini 92,87 % glede na plan. Davčni prihodki so realizirani v skladu z načrtovanim 266 mio. Nedavčni prihodki so realizirani v višini 100 mio oziroma 111,64 % glede na plan. Tu je med drugim evidentiran prihodek iz komunalnega prispevka investitorjev v višini 65 mio EUR. Največje je bilo plačilo s strani podjetja Mendota Invest v višini 25 mio. Kapitalski prihodki so realizirani 20,29 odstotno oziroma 10,4 milijone. Prejeli smo tudi donacije v višini 614.000, od tega 600.000 za ureditev galerije Severna Emonska vrata. Donator je bil Šumijev kvart d.o.o. Transferni prihodki so evidentirani v višini 25,2 mio EUR oziroma skoraj 100 %. Prejetih sredstev iz državnega proračuna je 7 mio, prejetih sredstev iz državnega proračuna iz sredstev proračuna EU in iz drugih držav po 18,1 mio. Prejeli smo tudi 114.000 sredstev iz Evropske unije in drugih držav. Odhodki so realizirani v višini 92,5 % glede na veljavni plan. Tekoči odhodki so nižji od predvidenih - 88 odstotni. Tako so nižje plače in prispevki ter izdatki za blago in storitve. Tekoči transferi so realizirani v višini 187,5 mio oziroma 96 %. Od tega največji del predstavljajo drugi tekoči domači transferi 93,3 milijone, drugi transferi posameznikom in gospodinjstvo 67,6 mio, transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam 13,4 milijone in subvencije javnemu podjetju LPP 13,1 mio EUR. Investicijski odhodki so evidentirani v višini 148,3 milijone oziroma 91 %, investicijski transferi pa 15,4 milijone oziroma 89 % glede na veljavni plan. Realizacija proračuna v letu 2022 je 421.4 milijone oziroma 92,74 %. Zneskovno je največja realizacija evidentirana pri Oddelku za gospodarske dejavnosti promet 124,3 milijone, sledita pa Služba za razvojne projekte investicije 88,7 mio in Oddelek za predšolsko vzgojo in izobraževanje 74,7 mio EUR. Po programski klasifikaciji pa je bilo v preteklem letu največ namenjeno programu izobraževanje 130,3 milijone, nato programu promet, prometna infrastruktura in komunala 87,3 milijone in programu kultura, šport in nevladne organizacije 61,6 mio EUR. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospo Lozej za stališče odbora.

**GOSPA MAG. MOJCA LOZEJ**

Hvala lepa za besedo. Lepo pozdravljeni. Odbor za finance podpira sprejem sklepa zaključnega računa za leto 2022. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala. Statutarno pravna komisija nima pripomb pravne narave.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Razprava, prosim. Gospa Sever, izvolite.

**GOSPA KSENIJA SEVER**

Spoštovani gospod župan, podžupanja, podžupani, mestni svetniki, ostali prisotni, lepo pozdravljeni. Imamo zaključni račun skoraj 403 milijone evrov smo presegli mejo 300 mio, čeprav je ta obračun od odloka manjši skoraj za 60 mio EUR. Tudi obračun za leto 2023 je planiran preko 400 mio EUR in želim, da Ljubljana doseže planirano in kmalu proračun pol milijarde. Na začetku razprave pa bi rada komentirala, meni nerazumljivo. Imamo 13 odborov mestnega sveta. Odbor za urejanje prostora ne obravnava obračunov, torej 12 odborov, ki so v letu 2022 na svojih sejah obravnavali zaključni račun za leto 2021. Letos pa je obravnavalo zaključni račun le 6 odborov. V diskusiji o tem sem zaznala misel, da so predsedniki novi in še ne vedo, ampak to zame ni argument, saj ima vsak odbor strokovnega delavca in seveda oddelek, ki pripravita dnevni red. Ne pripravlja ga predsednik odbora, pa zanimivo štirje predsedniki so prvič mestni svetniki. Obračuni, zaključni račun pa je slika dela vseh oddelkov mestnega sveta, je kazalo in zrcalo delo posameznega oddelka, ki sestavlja zaključni račun. V odborih pa so tudi zunanji člani, pa nimajo obrazložitve in možnosti razprave. Če primerjam prihodke 2021 in 2022 vidim, da so večji iz naslova dohodnine za 3 milijone evrov, davka na dediščine 1.8 mio EUR davek na nepremičnine 4,5 mio EUR. Večja so tudi Evropska sredstva prejeta, komunalni prispevek za okoli 15 mio EUR tako, da dobimo 54 mio več na prihodkovni strani. Seveda so v letu 2022 pa prihodki iz naslova prodaje premoženja MOL realizirani le 12.29 % tako kot večino let. Na povečanje prihodkov delno vplivajo zakonska določila, delno pa tudi delo MOL. Na odhodkovni strani je pri plačah, kjer so bila sredstva za nadurno delovno uspešnost pri vsakem okoli 500.000 EUR v prejšnjih proračunih. Letos delovna uspešnost 1.7 mio EUR, v indeksu na sprejeti proračun, pa višja za 48 %. Nadurno delo pa je vrednoteno 564.000 EUR, skupaj torej 2.3 mio EUR. Manjka mi v obrazložitvah, zakaj glede na kadrovski načrt 547 zaposlenih, pa nimam nič proti, da so ljudje nagrajeni za delo. Igra številk pa mi pokaže, da bi lahko iz tega denarja bilo zaposlenih veliko, veliko delavcev, čeprav jih je manj 18. Zelo varčen je bil pri odhodkih tudi politični sistem, svetniški klubi realizacija 66 %. Oddelek za nepremičnine 55 %. Oddelek za urejanje prostora 43 %. Zato so se lahko realizirali pa drugi projekti. Za izgradnjo kina Minipleks se pogovarjamo že od leta 2017, NPR pa je bil odprt leta 2018. V letu 2022 pa je porabljeno le 26.000 EUR na postavki nakup zgradb za kino Minipleks v letu 2022 je plan 400.000 EUR, realizacija pa nič. Vidimo pa da se zneski na NPR v izgradnji spreminjajo verjetno tudi na račun aneksov. Vem, po zakonu so aneksi dovoljeni v višini 30 %, a glej, skoraj vsi so malo preko 29 %. V MOL izvemo o aneksih iz medijev. Lepo pa bil bilo, če bi v zaključnem računu imeli tabelo s številko NRP in finančni znesek aneksa. Ne govorim o upravičenosti za anekse, o delu služb, ki jih natančno pregledajo in odobrijo, ampak izključno o finančnem pregledu. Zelo veliko NRP je odprtih še iz preteklih let pa ni realizacije, morda tudi iz naslova aneksov, ker zmanjka denarja. Pri Oddelku za zdravje, konto 17 se nekatere obveznosti iz leta v leto prenašajo na državo, tako letos ni več obveznosti za zdravstvena zavarovanja občanov. Leta 2021 je bilo porabljenih 750.000 EUR, letos pa le 371.000 EUR, kar pomeni le 0,09 zaključnega računa za leto 2022. Z ukinitvijo teh obveznosti bi MOL lahko ta sredstva uporabila na drugih programih v zdravstvu. Program Ljubljana - zdravo mesto, ki izvaja aktivnosti s ciljem dostopnosti do zdravja, izzivi na področju nalezljivih bolezni in tako dalje. Temu programu je bilo letos namenjeno 52.000 EUR. Izvedene pa so bile s strani nevladnih organizacij delavnice kot na primer Projekt za romsko družino Strojan, socialni odnosi, kulturni, usposobiti romsko družino za samostojno življenje, ali organizacije v sodelovanju z zdravstvenim domom ob 55 letnici delovanja zdravstvenega doma ali LGBT in tako dalje. Ti programi, moje osebno mnenje, ne vem če so pravilno umeščeni v program Ljubljana - zdravo mesto. Zadolževanje občine se je povečala za 5.5 mio EUR in je sedaj 110.501.000 EUR. Če pa upoštevam še javna podjetja Energetika, stanovanjski sklad in Gospodarsko razstavišče pa je povečanje še za dodatnih 39.5 mio EUR. Vem, da se to ne upošteva zadolžitev MOL. Vendar pa je dejstvo, da je MOL udeležena v finančnih naložbah teh podjetjih, samo primer v energetiki 87 % ali več kot 152 mio EUR. Pa še par besed o bilanci stanja. V primerjavi s predhodnim letom ni večjih odstopanj, kot pa smo že večkrat poudarili tukaj v mestnem svetu, bi si želeli tabelarni prikaz večjih kratkoročnih in dolgoročnih terjatev ter obveznosti. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Sojar.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Hvala lepa za besedo. Jaz ne bom tako izčrpna kot kolegica Sever, ki je natančno pregledala zaključni račun, ker po mojem ogledu zaključnega računa, sem seveda ponovno prišlo do spoznanja, da je realizacija relativno dobra, ker so bili pač narejeni v lanskem letu rebalansi. In se s tem poskrbi za to, da ni prevelikih odstopanj. Me pa ravno tako čudi kot je omenila tudi kolegica Sever, da niso vsi oddelki na svojih sejah obravnavali zaključnega računa. To mislim, da bi bilo nujno potrebno, ker se tičejo vseh oddelkov se tiče zaključni račun, mogoče je ena krivda tudi v tem, da se predstavniki oddelkov ne udeležijo vedno seje od različnih odborov in potem tudi nimaš volje izpostaviti zaključnega računa oziroma letnega poročila, če ni predstavnika oddelka. Mislim, da bi bilo pa to potrebno poenotiti. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Honzak.

**GOSPA URŠKA HONZAK**

Hvala za besedo. Tudi jaz ne bom toliko podrobna. Priporočam v resnici vsem mestnim svetnikom, da poslušajo gospo Sever, ko razpravlja, ker vem, da ni ravno standardno, da se posluša ljudi, ko razpravljamo v tem mestnem svetu. Priporočam, da gospo Sever poslušajo, ker predstavi zelo dober povzetek tega, kar je bilo v proračunih ali pa v zaključnih poročilih, ali pa kaj takega. Jaz bom samo omenila, da pač v Levici, saj verjetno je jasno ne moremo podpret zaključnega računa proračuna, ki ga nismo potrdili že ko je bil v sprejemanju in tudi rebalansu nismo potrdili. Pri sprejemanju smo podali številne predloge in pripombe, tudi nekaj amandmajev, noben od njih ni bil potrjen, tako da v Levici bomo še naprej zagovarjal tiste prioritete, ki jih vedno zagovarjamo, trajnostno prometno politiko, javna najemna stanovanja, socialno naravnano politiko, tako, da ne moremo podpret predlaganega zaključnega računa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Zaključujem razpravo. Pa bom podal samo en kratek odgovor gospe Sever. Jaz tudi zelo rad poslušam in tudi nikoli se ne kregam, ampak samo spomnil jo bom na eno razpravo v tem mestnem svetu, ko je rekla, župan, dajte se bolj zadolžit. In sem takrat rekel, to je v zapisniku, ja, gospa Sever, to vas bom spomnil. Mi smo še vedno premalo zadolžena občina, mi še vedno imamo praktično odprto možnost za 50 % povečanja zadolžitev. Ko pa govorite o naših podjetjih, o javnem holdingu, drži, kar piše notri, vendar je treba vedeti, da je to napaka, ki jo poskušamo dopovedati ministru za finance skozi zadnjih 7, 6 vlad. Če že upoštevajo, da je ta zadolžitev holdinga tudi pri nas, pri čemer MOL ni dala nobenega jamstva, ni prevzela nobene odgovornosti, kajti ta podjetja imajo izjemne prihodke, izjemno bilanco stanja, da lahko dobivajo kredite brez hipotek. Brez garancij. In ta zadolžitev bo večja zaradi zaključka izgradnje plinsko-parne enote, celotna vrednost je 140 mio evrov, pogodbena vrednost izvajalcev je 118 mio evrov. Ampak rad bi še to povedal, da odvisno od cene elektrike na trgu imamo sklep agencije, da bo Energetika Ljubljana letno pridobivala med 16 in 20 mio evrov naslednjih 10 let zaradi prehajanja družbi na poti razogličenja. Tako, da ne pozabiti, da ste me to nagovarjali. Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Se opravičujem, Saša Bistan, bi kaj dodala temu? Ja, izvolite, obrazložitev glasu gospa Urša Otoničar, izvolite.

**GOSPA URŠKA OTONIČAR**

A lahko samo dodam, da povišanje sredstev za delovno uspešnost je posledica sprostitve začasne omejitve izplačil redne delovne uspešnosti v javnem sektorju. Samo kot pojasnilo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Vede, izvolite.

**GOSPOD MATJAŽ VEDE**

Jaz bi glasoval proti, ker je bilo že povedano, tudi Odbor za varstvo okolja sploh ni imel seje, v letu 2021 smo imeli in smo o tem tudi razpravljali. Oddelek za varstvo okolja je imel v zaključnem računu realizacijo 25 mio evrov, kar predstavlja skoraj 6 % proračuna in bi pričakoval, da bo odbor razpravljal.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Spoštovane svetnice in svetniki, hvala lepa za to pojasnilo. Tu vas pa župan ne more prisiliti, da vi skličete seje, ki vodite seje oziroma ste svetnice in svetniki se udeležujete sej. To je pa vaša stvar. Sami sebi dajte kritiko, potem se pa zmenite za naprej. Ugotavljam navzočnost. Rezultat navzočnosti. 41.

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Zaključni račun proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2022.**

Prosim za vaš glas.

**28 ZA,**

**10 PROTI.**

Hvala lepa, sprejeto.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Saša, kar naprej tako z oddelkom.

Gremo na točko 8.

**AD 8. A) LETNO POROČILO JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MOL ZA LETO 2022**

**B) PREDLOG POROČILA O URESNIČEVANJU STANOVANJSKEGA PROGRAMA MESTNE OBČINE LJUBLJANA 2019 – 2022 ZA LETO 2022**

**C) PREDLOG STANOVANJSKEGA PROGRAMA MESTNE OBČINE LJUBLJANA 2023 – 2026**

**D) PREDLOG SKLEPA O POVEČANJU VREDNOSTI NAMENSKEGA PREMOŽENJA IN KAPITALA JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

Točke predlagamo, da obravnavamo skupaj, gradivo ste prejeli, prejeli ste dopis o dodatnem poročevalcu pri teh točkah. Prosim gospoda Tomažina, da poda uvodno obrazložitev za vse točke.

**GOSPOD ALEŠ TOMAŽIN**

Spoštovani župan, spoštovana podžupanja, podžupani, vsi mestni svetniki. Lepo pozdravljeni v imenu javnega stanovanjskega sklada.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Kar v mikrofon prosim, da te slišimo.

**GOSPOD ALEŠ TOMAŽIN**

Jaz bom projekte dal kar zadaj, da se bodo vrteli naši, vmes bomo pa razlagali številke, pa vse tisto kar sodi zraven. Glede na dejstvo, da gre pri stanovanjskem programu, poročilu o uresničevanju stanovanjskega programa za leto 2021 in za letno poročilo za 2022, se opravičujem, za vsebinsko izredno povezane točke, saj se tako dodeljevanje stanovanjskih enot kot tudi njihovo pridobivanje v okviru projektov razteza na večletno obdobje, bomo vsebinske poudarke sicer dokaj obsežnega in podrobno sestavljenega gradiva na kratko predstavili cenjenemu zboru. Za morebitna vprašanja smo vam pa na voljo. Po stanju na dan 31. 12. 2022 je bilo skupaj z direktorjem na JSS MOL zaposlenih 58 uslužbencev. V lasti in upravljamo pa smo imeli 4.413 stanovanjskih enot od tega 447 bivalnih enot in 82 oskrbovanih stanovanj. Finančni načrt JSS MOL za leto 2022 je bil sprejet novembra 2021 in njegov rebalans pa oktobra 2022. V proračunu MOL za leto 2022 je bilo načrtovano povečanje namenskega premoženja JSS MOL v denarju do višine 4.400.000 in še nekaj, z rebalansom je bil ta znesek zmanjšan na 2.394.000 in nam je bil sukcesivno v letu 2022 v celoti tudi izplačan. MOL je na septembrski seji leta 2022 sprejel tudi Sklep o povečanju vrednosti namenskega premoženja s stvarnim vložkom. S tem, da nas je dokapitaliziral z zemljišči v skupni površini nekaj čez 42.000 kvadratnimi metri v skupni vrednosti 6.227.000. V letu 2022 so bili realizirani prihodki in drugi prejemki v višini 25.509.000 in izdatki v višini 25.413.000, kar predstavlja povečanje sredstev na račun v višini 96.639 EUR, kar je tudi poslovni izid leta. MOL je za potrebe delovanja JSS MOL zagotovila sredstva v višini 2.480.000 in pa za potrebe subvencioniranja neprofitnih najemnin in njihovega plačila 3.04 mio EUR. Najpomembnejši viri prejemkov so bila lastna sredstva, ki predstavljajo 43,6 % in prejetih sredstev iz občinskih proračunov. Najpomembnejši vir prihodkov so najemnine, ki so bile v letu 2022 realizirane v višini 10.300.000 EUR in so za 23.8 % večja kot leto poprej, kar gre predvsem na račun povišanja neprofitnih najemnin ob sprejemu novele stanovanjskega zakona. Kar se tiče zadolževanja, JSS MOL se med letom likvidnostno zadolževal zaradi potreb po zagotavljanju likvidnosti, vendar ob začetku leta 2023 ni imel koriščenih sredstev iz likvidnostnega kredita, novega zadolževanja oziroma sklepanja novih posojilnih pogodb v letu 2022 ni bilo, smo pa počrpali posojilo v višini 3.031.000, ki smo ga prejeli za projekt Rakova Jelša 2 od republiškega sklada. Konec leta skupna vsota dolgoročnih finančnih obveznosti znaša 38.577.000 EUR. Kar je 1,2 procenta manj kot leto prej. Kapital je konec leta izkazan v višini 287.252.000, kar pomeni, da je bil javni stanovanjski sklad zadolžen v višini 13,4 %. Se prav maksimalna zadolžitev javnega stanovanjskega sklada pa je lahko do 50 % namenskega premoženja, kar pa mislim, da glede na trenutno stanje in način zaračunavanja neprofitnih najemnin bo težko dosegljivo. Potem kar se tiče realizacije, se pravi, prejeli smo okoli 300.000 evropskih sredstev, kar ni tako veliko, je pa potrebno poudariti, da smo pa uspešno kandidirali za sredstva iz Načrta za okrevanje in odpornost za nakup stanovanj v Zeleni jami, kjer smo pa uspešno, bomo pridobil sredstva višini 4,7 mio EUR. Gre pa za nepovratna sredstva. Torej naši glavni projekti, mislim, da so se odvrteli že zgoraj. Ne vem kako je, gre za to, da imamo v teku 3 projekte. Gre za Rakovo Jelšo 2 s 156 stanovanji, kjer je bil tehnični pregled zaključen računamo, da bomo uporabno dovoljenje za sosesko pridobili v maju, ko bomo začeli tudi z vselitvijo stanovanj. V teku je gradnja stanovanj v Zeleni jami, ki smo jih kot smo že omenil, za katere smo pridobili nepovratna sredstva. Gre pa za nakup od zasebnega investitorja, pridobili bomo 88 stanovanj predvidoma v septembru oziroma oktobru letos. V izvedbi je rekonstrukcija prostorov v Celovški 185 v 5 stanovanj, ki se bo zaključila predvidoma maja 23. Razvijamo še naslednje projekte, Zvezna ulica, kjer smo pridobili gradbeno dovoljenje v letu 2022 in smo v fazi priprave razpisa za izbiro izvajalca GOI del 87 stanovanj. Rakova Jelša 1, soseska z 99 stanovanji, vložena je zahteva za izdajo gradbenega dovoljenja. Izvajala se bo po sistemu Design-build, izvajalec je že izbran, tako za projektiranje kot za gradnjo. Teče postopek pridobivanja gradbenega dovoljenja za sosesko Jesihov štradon za 44 stanovanj. Pripravlja oziroma ureja se dokumentacija za gradbeno dovoljenje za gradnjo zavetišča na trenutni lokaciji, kjer sem nahaja neprimerno staro zavetišče. Čakamo na ustno obravnavo v postopku izdaje gradbenega dovoljenja za sosesko, Litijska Pesarska z 97 stanovanji. V teku je natečaj za gradnjo stavbe ob Resljevi, 30 stanovanj, natečaj se bo zaključil predvidoma, se bo zaključil oziroma natečajni elaborati morajo biti oddani v maju letos. Potem pa načrtujemo še Rakovo Jelšo 3, smo v fazi priprave začetne dokumentacija za gradnjo in pa seveda naš največji projekt komunalna cona Povšetova, kjer smo ravnokar, se je končala javna razgrnitev dopolnjenega osnutka OPPN, kjer pa je naš največji projekt, v okviru katerega bomo zagotovili 361 stanovanj. Potem pa so še projekti Ob cesti dveh cesarjev, kjer pa rešujemo problematiko obremenjenosti območja s hrupom in pa poplavne ogroženosti zemljišč tako, da upamo, da bodo kmalu postavljene protihrupne ograje ob Južni obvoznici in pa izvedeni protipoplavni ukrepi, kar nam bo omogočalo potem tudi gradnjo. Potem so pa še dolgoročni projekti pa so še Stanežiče, Masarykova, Šmartinka in pa razvojna cona Bizovik. Tako, da jaz ne bom predolg. Aha, okej. Kar se tiče pa še izzivov s katerimi se srečujemo za prihodnje obdobje. Se pravi nov stanovanjski program sprejemamo za leto, za obdobje od 2023 do 2026. Zdaj, kot smo omenili gre za nadaljevanje že začetih projektov. Največji izzivi pa so zagotovitev finančne stabilnosti in stalnih finančnih virov, da bi se lahko dolgoročni viri financiranja s strani države, uvedba ustrezne najemnine, se pravi nadomestitev neprofitne najemnine v stroškovno najemnino. Začetek vodenja aktivne zemljiške politike, v nov stanovanjski program smo pač kot neke dodatne vsebine tudi vključili procent za umetnost, ko bomo začeli vključevati v vse naše projekte. Uveljavljanje načel bio diverzitete, nov je tudi predviden razpis za odkup stanovanjskih enot od socialno šibkih, ki ga do zdaj nismo poznali. Potem pa prenova informacijske podpore, to je pa znotraj, kadrovska okrepitev in pa zagotavljanju ustrezne energetske učinkovitosti stavb, da bomo sledili načelom 100 ogljično nevtralnih mest. Tako, da to je zelo na kratko, smo pa na voljo za kakršnakoli vprašanja.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospoda Kordiša, da poda stališče odbora k točkam A, B in C.

**GOSPOD IZTOK KORDIŠ**

Hvala. Odbor je obravnaval gradivo na svoji prvi seji in podpira sprejem vseh predlaganih sklepov, in sicer vse s 4 glasovi za od petih navzočih, razen točko C – 5 za od petih navzočih.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Lozej, stališče Odbora za finance k točki D.

**GOSPA MAG. MOJCA LOZEJ**

Odbor za finance soglasno podpira predlog sklepa o povečanju vrednosti namenskega premoženja in kapitala Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija pa nima pripomb pravnega značaja. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Razprava. Gospa Honzak.

**GOSPA URŠKA HONZAK**

Sem počakala, če je še kdo bil. Okej. Hvala za besedo, saj mislim, da ni presenečenje, da sem se javila pri tej točki. Kar smo slišali je zvenelo mogoče lepo. Jaz bom najprej povedala eno številko, ki je mene šokirala, pa v resnici ni, sem potem šla še šestkrat preverjat, pa še naša strokovna sodelavka je šla preverjat, ampak ni, upam, da ni, očitno ni napaka v poročilu, in sicer število stanovanj MOL in javnega stanovanjskega sklada je leta 2021 znašalo 4.433 stanovanj konec leta 2022 pa 4413. Torej MOL oziroma javni stanovanjski sklad MOL sta v lanskem letu izgubila 20 javnih najemnih stanovanj. Ne pridobila, ne zgradila, ne karkoli. Izgubila sta 20 stanovanjskih enot. Tako, da te vse številke, ki smo slišali zvenijo zelo, zelo lepo ampak po še tudi naslednje številke povedala, in sicer kako se dodeljujejo stanovanja z razpisov, ki so bili objavljeni v zadnjih letih. 18. razpis je bil objavljen aprila 2019. Na seznam je bilo uvrščenih 334 upravičencev, ob koncu leta 2022 je ostalo nerešenih še 25 upravičencev z razpisa za stanovanja iz leta 2019. V letu 2022 je bil spet razpis, prednostne liste so bile objavljene aprila 22. Od uvrščenih 453 upravičencev je bilo ob koncu leta nerešenih še 435 upravičencev. Torej manj kot 20 ljudi je od aprila do 2022 do konca leta 2022 dobilo nova stanovanja. Poročilo seveda še ne vključuje 60 stanovanj za mlade, ki so bila razdeljena spet na žrebu, ker to je očitno pravilen način kako se dodeljuje stanovanja, ki so bila pač razdeljena letos teh 60 stanovanj, kdaj bodo te mladi dobili stanovanja, je spet potem naslednje vprašanje. In saj vem, da bom zdaj slišala v odgovoru, kako MOL dela kar lahko dela s sredstvi, ki jih ima in da bi mogla tudi država poskrbet za stanovanjsko področje in da je stranka Levica trenutno odgovorna za stanovanjsko področje, kar je vse res in se tudi naše ministrstvo, ki je zadolženo za to aktivno dela na tem področju. Da pa ne bi zdaj tu se pogovarjali o tem koliko MOL skrbi za stanovanja. Po podatkih iz zaključnega računa za leto 2022 smo za spodbujanje stanovanjske gradnje namenili manj kot 5.000.000 EUR v lanskem letu. Pri sprejemu proračuna je bilo predvidenih 7 mio, konec koncev smo jih dali pa manj kot 5 mio. V Levici smo tudi že takrat izpostavil, da bi bilo treba ta sredstva povečati in zdaj, da se ne najde sredstev v proračunih MOL. V proračunu za leto 2023 je spet 6,2 mio EUR predvidenih za spodbujanje stanovanjske gradnje, kar je spet manj kot v predvidenem proračunu, medtem ko za park športa Ilirija 27 mio EUR, obnovo bivše tovarne Rog 16,5 mio EUR, izgradnja atletskega centra Ljubljana Žak 56 mio EUR, obnova kopališča Vevče 30 mio EUR itd.. Pa ne pravim, da te projekti niso pomembni. Ampak, če ljudje nimajo kje živeti, jim potem tudi vse možne športne in kulturne in gentrificirane površine pač nič ne koristijo. Se bom pa dotaknila tudi točke D, ki jo pa v resnici zelo podpiram oziroma cela Levica zelo podpira, smo tudi že predlagali večkrat MOL, da naj se potrudi tudi z nakupom stanovanj na trgu. Jasno je, da so cene na trgu zelo visoke, kar je tudi problem, tudi posledica neobstoječe stanovanjske politike, tako v državi kot na MOL, ampak pod točko D zelo podpiramo in nakup stanovanj in seveda tudi, da se gradijo nova stanovanja. Je pa spet žal to edini projekt od teh, ki so bili tu lepo predstavljeni. Poleg Rakove Jelše, ki še nima uporabnega dovoljenja, ker še ni priklopljena na kanalizacijo in ker javna cesta še ni dokončana do stanovanj, ki pa so dokončana. Poleg te je zdaj edina zadeva, ki je tako v teku, da bodo v kratkem stanovanja, ta lokacija Zelena jama, kjer je gradbeno dovoljenje bilo pridobljeno leta 2022. Vsi ostali projekti so pa kar že nekaj let v prihodnosti. Tako, da bi spet apelirala na občino, da naj morda malce razmisli o svojih prioritetah in še enkrat ponavljam, če ljudje nimajo kje živeti v tem mestu, potem jim vsa druga ponudba, ki jo ponuja to mesto od kulturne do športne, za katero lahko tudi jaz in tudi mi v Levici priznavamo, da je kvalitetna, jim nič ne koristi, če pač nimajo kje živeti ali pa če plačujejo takšne najemnine, da se pač ne morejo z ničemer drugim ukvarjat kot s tem, da delajo zato, da potem plačujejo najemnino. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Sojar.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Hvala lepa za besedo. Ja, najprej je treba povedat, da je to letno poročilo in pa predlog stanovanjskega programa. Je v redu?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Kar, kar izvolite, ja.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Da je treba pohvaliti, da je zelo lepo pripravljeno, pregledno, s tabelami, številkami, da se človek lahko v tem znajde. Kar bi jaz morda izpostavila je to, da je v Ljubljani po podatkih, ki jih lahko preberemo 3.500 stanovanj še vedno na Airbnb se oddaja. To ni tako majhna številka. Seveda kako doseči, da bi šla ta stanovanja v nek stanovanjski najemni stanovanjski fond, je zdaj drugo vprašanje, verjetno kar težko vprašanje. Seveda vedno govorimo, vedno govorimo o teh praznih stanovanjskih enotah, ki jih v Ljubljani ni malo. Tudi tukaj bi bilo treba nekako proaktivno do tega dostopiti, verjetno tudi skupaj z državo, da bi se uredile te prazne enote, ker vse to nam zvišuje cene, tržne cene prodaje. To se pravi stanovanj, stanovanjskih enot, na žalost v Ljubljani, ki še vedno rastejo v nebo, namesto, da bi se vsaj ustavile, če ne že znižale. Potem kar je mene zaskrbelo v tem poročilu je recimo tabela številka 11, kjer je število prejemnikov subvencije, najemnine in izrednih pomoči. To število kar narašča, to pomeni ali nekateri to izkoriščajo ali pa enostavno ljudje nimajo denarja, niti za neprofitno najemnino, očitno plačevanje. Potem pa je tukaj še ena postavka, v predlogu stanovanjskega programa, to pomeni odkup stanovanj v obliki deljenega lastništva v javno-zasebnem partnerstvu, ki naj bi se nadaljeval tudi v letih 2023 do 2026. Tukaj mi je bilo zanimivo, da recimo, da je bilo v 18 letih odkar naj bi to deljeno lastništvo nekako oziroma ta oblika obstajalo samo 18 sklenjenih pogodb in meni se zdi to zanimivo. Recimo bi se mi zdelo to, da bi moral biti tistim, ki so iskalci nekega stanovanja, zanimiva ponudba bi me zanimalo, zakaj je bilo samo tako malo teh pogodb sklenjenih. In pa še ena stvar je, vedno pogosteje slišim, recimo tukaj pod točko 76, register upravnikov večstanovanjskih stavb, vedno pogosteje je slišati, da imajo prebivalci stanovanjskih, več stanovanjski stavb veliko težav s temi upravniki. Jaz verjamem, da to ni moč javnemu stanovanjskemu skladu mesta Ljubljane spremenit, je pa verjetno moč apelirat--

**-----------------------------------------------------------------KONEC POSNETKA ŠT. 2023417­\_163740**

**GOSPA MOJCA SOJAR**

--morda na kakšno spremembo zakonodaje, ker se s temi upravniki stvari ne da dogovoriti, če se oni odločijo, da se z njimi ne da stvari dogovorit. In so potem v večini stanovalci blokov večstanovanjskih stavb nesrečni in pač ne morejo reševati svojih težav. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Kovačič.

**GOSPA DARINKA KOVAČIČ**

Ja, hvala lepa za besedo. Samo eno vprašanje oziroma pomislek glede točke D. Ta točka ni bila obravnavana na Odboru za stanovanjsko politiko, pa me zanima iz kakšnih razlogov?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Tak je pravilnik. Gospod Primc.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Hvala lepa za besedo. Jaz moram reči, da sem v programu javnega stanovanjskega sklada pogrešal kar nekaj stvari in sicer 2 stvari se mi zdita pomembni. Ta podatek o 4.400 stanovanji se mi zdi ogromen in je pravzaprav Ljubljanska občina en ogromen fevdalec s stanovanji v Ljubljani. Jaz mislim, da bi bilo nujno potrebno glede na to, da gre za v veliki večini za dolgoročne, dolgoročna najemna razmerja omogočati ljudem, ki živijo v teh stanovanjih, da ta stanovanja odkupijo. Vsak človek, ali pa velika večina ljudi si želi, da bi enkrat imel svoje stanovanje, da bi imel svoj prostor in ne bi bil pač za vedno najemnik. Prav gotovo je takih tudi zelo veliko najemnikov stanovanj stanovanjskega sklada. Tako, da jaz bi si želel, da bi v tem programu pisalo tudi to, da bo občina omogočila odkup, ugoden odkup stanovanj sedanjim najemnikom, in sicer na način, da se jim dosedanje najemnine upoštevajo v kupnino. To se mi zdi pošteno do vseh teh najemnikov, ki v veliki večini dobro skrbijo za ta stanovanja, skrbijo za njihovo vrednost itd.. Druga stvar so pa dvigala, kar nekaj teh stanovanj oziroma blokov, v katerih so stanovanja javnega stanovanjskega sklada je večnadstropnih, štiri, tudi petnadstropni so, ki nimajo dvigal in tudi ti ljudje, ki živijo v teh blokih, mnogi težko hodijo, pa ne samo starejši, tudi mlade družine, če si predstavljate eno mlado mamico z vozičkom in dojenčkom v 5. štuk je problem. Tako, da jaz tukaj zelo pogrešam, da bi se v temu programu rezerviral denar za to, da bi se omogočilo življenje v teh blokih v skladu z današnjimi standardi gradnje. Mi vsi vemo, da zdaj se vsi bloki, ne glede na višino gradijo z dvigali in se mi zdi prav, da bi se ta standard zagotovil tudi tistim, ki živijo v starejših blokih glede na to, da so potrebe vseh ljudi enake. Se pravi želja po tem, da se ne matraš po stopnicah, posebej pa saj pravim gre za določene skupine ljudi, prej sem omenil mlade mamice, nosečnice, prav gotovo so tukaj še invalidi, ljudje z gibalnimi ovirami in pa seveda mnogi starejši. Pa ne samo to, tudi mnogi starejši, ki še lahko hodijo razmišljajo o tem kaj bo in jih skrbi, so zaskrbljeni vnaprej, kaj bo, ko pač ne bodo mogli hoditi. Tako, da jaz predlagam, da se v ta program vpiše možnost odkupa stanovanj sedanjim najemnikom, ugodnega odkupa s tem, da se jim obračunajo doslej plačane najemnine v kupnino. S tem bi seveda Mestna občina dobila kar nekaj denarja za nove, za nove investicije. Tako, da to bi bilo tudi v tem smislu dobro, ne bilo potrebno se zadolževati in tudi seveda, še ena zadeva je. Tukaj imamo še eno drugo možnost, ki se jo po mojem bistveno premalo poslužuje stanovanjski sklad, in sicer odkup in obnova starih stanovanj. Jaz sem videl, da je v programu stanovanjskega sklada ena od možnosti, kdaj bi oni pa prodali vseeno stanovanje. Stanovanje bi prodal takrat, ko se jim ga več ne splača imeti oziroma, da so stroški tako visoki, da se stanovanjskemu skladu tega stanovanja ne splača imeti. Se pravi, porinili bi neka slaba stanovanja na trg, tista, za katere so sami preračunali, da se jih ne splača obnavljati. Tako, da predlagam še enkrat, da se v program vključi odkup stanovanj sedanjim najemnikom in pa da se program dopolni z dograditvijo dvigal v vse bloke javnega slovenskega sklada, ki še jih nimajo. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Jožef Horvat.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Hvala lepa za besedo. Prej sem v bistvu mislil replicirat gospe Urški Honzak. Ampak saj, Aleš je zdaj nekaj pojasnil stvari. Zakaj je upadel stanovanjski fond? Saj je šlo veliko teh stanovanj, ki so bila recimo v solastništvu ali pa tako, da so bili kot je ocenil stroški vzdrževanja in vsega tega tako visoki, da se JSS MOL odločil za odprodajo, zato je ta številka nekako padla, ampak to ni velika številka napram tistemu, kar se bo gradilo. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zaključujem razpravo, pa bom poskušal dati odgovore, vsaj trem, ki so razpravljali. Zdaj, če sem že izzvan glede Levice v vladi, očitno je vlada srečna, da ima Levico v vladi. Do leta 2026 bo rešila problem stanovanjski, neprofitna stanovanja, 5.000 jih bo zgradila. Jaz bom z veseljem šel na vsako otvoritev, kamor me bodo povabili. Je pa dejstvo, da ko je minister Maljevac predstavljal svoj program stanovanjski, je naštel samo projekte v Mestni občini Ljubljana, ki jih samo 1.500. Ko gospa Honzak spet razlaga, kako je treba dati več denarja v JSS, je moj odgovor preprost, dobijo toliko koliko ga potrebujejo, da izpeljejo program, ki teče. Na zalogo nihče ne bo dobil več denarja. In ker je že določenim razlagala, kaj vse plačujemo, koliko milijonov, celo zdaj vem, da 30 mio je bazen Vevče, gospo Honzak vabim na pogajanja, da bo prišla, bo videla, koliko je bazen Vevče v maju mesecu. Mi je čudno, da ni omenila tega, kar je bilo prej predstavljeno v našem proračunu, da smo dali lani 130 mio za šolstvo. In če država nima stanovanjske politike, na MOL jo že imamo. Dejstvo je to, da enostavno pri vsaki novi lokaciji, ko imamo, da pridemo do otvoritve 5-6 let. Gospa Sojar, razlaga o tem, kako bi ne vem kaj, lastnina je za vas nedotakljiva. Potem ne morete razlagati, kako bi nekaj dali, potem razložite, da cene rastejo v nebo, jaz pa obratno trdim, da se cene spuščajo in sta dva načina. Če hočemo, da cene na trgu padajo, samo zadostna količina stanovanj na trgu. In, če ne verjamete meni, berite medije, tisto kar že danes pišejo, pa boste videli. No, gospod Primc, je pa povedal torej naprej v blokih dvigala. Jaz mislim, da smo volilno kampanjo končali. Ta dvigala in vse ostalo, kar je gospod Primc razlagal je bilo manj kot 10 % na volitvah. Se ne ve točno koliko, ampak ne vem, če se še to splača. Ne bo, ne bomo tega dali. In druga stvar, ki je, je pa najbolj populistična, ki sem jo danes slišal, omogočiti stanovanjskemu skladu, da naša stanovanja ugodno prodamo najemnikov in se ta visoka najemnina, jaz sem dodal visoka upošteva po odkupni ceni. Zdaj bi ga vprašal, če ve koliko je najemnina po m2 v naših stanovanjih? Pa je škoda časa. 4,5 eur. In še to, pri vsem tem, kaj bi omogočalo, da bi prodali ugodno, potem bo pa razpravljal, kako zakaj kaj prodajamo, pa da so sigurno neki posli tu zadaj, on bi pa kar, mogoče bi njega pooblastili, da to prodaja. 4,5 eur, pri čemer imamo težave, da tudi to najemnino, ki je izjemno nizka, praktično 20 % stanovalcev ne more plačati, urejamo drugačna plačila, odlagamo in zelo malo ljudi selimo. Tako, da očitno je zelo pomembno, da se slišiš, ne pa da se prej pozanimaš o vsebini, pa poveš. Mimogrede, na isti lokaciji, poudarjam, na isti lokaciji, na Brdu imamo svoja stanovanja in ima republiški stanovanjski sklad svoja stanovanja. Jih ne ločite. Pač, prihaja lepa lokacija, odlična. Državna stanovanja, to kar bo Levica uredila je najemnina 9,5 eur do 10 eur, pri nas je pa 4,5 do 5 eur. In ta država, v bistvu nam hoče povedati, kako smo mi premalo naredili za svoja stanovanja. Jaz srčno čakam, da pride zdaj gospod Remic, direktor republiškega stanovanjskega sklada na novo lokacijo v Podutik, vse bomo naredili, da začne čim prej graditi, kajti vsako stanovanje je dobrodošlo. Ugotavljam navzočnost po točki. Gospod Primc, obrazložitev glasu, izvolite.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Hvala lepa za besedo. Jaz bom glasoval proti temu programu tudi zato, ker sem na volitvah obljubil, da se bom zavzel za gradnjo dvigal v vseh blokih, ki jih še nimajo vključno s stanovanji JSS, prav tako sem pa tudi na volitvah obljubil, da se bom zavzel za to, da bodo lahko najemniki odkupili stanovanja in, da ne bodo večni hlapci in podložniki fevdalca Mestne občine Ljubljana v stanovanjih. Tako, da jaz mislim, da imam do tega vso pravico. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Seveda, samo še dodajmo, da je to manj kot 10 %. Rezultat navzočnosti: 40.

**Najprej glasujemo O PREDLOGU SKLEPA pod točko A): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Letno poročilo Javnega stanovanjskega sklada MOL za leto 2022.**

Lepo prosim za vaš glas.

**36 ZA,**

**3 PROTI.**

**Gremo na drugi SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Poročilo Nadzornega sveta Javnega stanovanjskega sklada MOL za leto 2022.**

**36 ZA,**

**4 PROTI.**

**Gremo na tretji SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme naslednja sklepa: namensko premoženje JSS MOL – presežek izdatkov nad prejemki iz poslovanja v letu 2022 v višini 321.309 EUR se pokrije s presežkom prejemkov nad izdatki iz preteklih let, ki znaša 1.114.727 EUR, tako da je skupni presežek prejemkov nad izdatki na dan 31. 12. 2022 v višini 793.417 EUR.**

**In pod b): premoženje MOL – s presežkom prejemkov nad izdatki iz poslovanja v letu 2022 v višini 417.948 EUR se pokrije presežek izdatkov nad prejemki v višini 498.392 EUR iz preteklih let in 973 EUR iz naslova prenakazila prilivov na napačen TRR glede na lastništvo enote iz 2021, tako da je skupni presežek izdatkov nad prejemki na dan 31. 12. 2022 v višini 81.417 EUR.**

**32 ZA,**

**4 PROTI.**

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA pod točko B): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Poročila o uresničevanju Stanovanjskega programa Mestne občine Ljubljana 2019 – 2022 za leto 2022.**

Prosim za vaš glas.

**32 ZA,**

**4 PROTI.**

**Gremo na glasovanje O SKLEPU pod točko C): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Stanovanjskega programa Mestne občine Ljubljana 2023 – 2026.**

Prosim za vaš glas.

**33 ZA,**

**4 PROTI.**

Sprejeto.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gremo na predlog sklepa pod točko D.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU pod točko D): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o povečanju vrednosti namenskega premoženja in kapitala Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana.**

Prosim za vaš glas.

**37 ZA,**

**0 PROTI.**

Sprejeto. Hvala lepa.

Gremo na točko 9.

**AD 9. PREDLOG SKLEPA O DOLOČITVI DELA PLAČE ZA REDNO DELOVNO USPEŠNOST IN OCENI DELOVNE USPEŠNOSTI DIREKTORJA JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2022**

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Rus, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPA NATALIJA RUS**

Lepo pozdravljeni vsi skupaj z moje strani. Nadzorni svet Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana je na svoji 1. seji dne 17. 3. 2023 obravnaval točko o redni delovni uspešnosti in oceni direktorja JSS MOL za leto 2022. Skladno z določili Pravilnika o merilih za ugotavljanje delovne uspešnosti direktorjev s področja okolja in prostora, direktorju pripada del plače za redno delovno uspešnost, če izpolni vsako posamezno merilo iz pravilnika, pri čemer se dosežena merila določena v odstotkih seštevajo. Del plače za redno delovno uspešnost v okvirih, ki jih določa zakon, se izplačuje direktorju enkrat letno na podlagi poslovnega poročila, in sicer za uspešnost v preteklem letu. Plača direktorja JSS MOL med letom ne vsebuje dela plače za redno delovno uspešnost, niti se mu ne izplačuje nadurno delo. 2. člen pravilnika določa, da se višina plače za redno delovno uspešnost direktorja določi na podlagi meril kot so izpolnitev letnega programa dela, izpolnitev letnega finančnega načrta in izpolnitev letnega programa dela po obsegu in strukturi določenih za izvajanje javne službe oziroma nalog v javnem interesu. Kot rečeno nadzorni svet JSS MOL je na 1. seji 17. marca 2023 obravnaval in sprejel Sklep o redni delovni uspešnosti in ocenil direktorja javnega stanovanjskega sklada, gospoda Saša Rinka. V skladu z navedenim predlaga, da se gospod Sašo Rink za redno delovno uspešnost za leto 2022 oceni z oceno odlično in določi del plače za redno delovno uspešnost v višini 5 % letnih sredstev za osnovno plačo kar znaša 2.031 EUR bruto. Toliko zaenkrat. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Kordiš, stališče odbora.

**GOSPOD IZTOK KORDIŠ**

Odbor podpira sprejem tega sklepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

In gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija nima pripomb pravnega značaja. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jaz sem mislil, da boste rekli, da je znesek premajhen. A to ni pravno? Razprava prosim. Ni razprave. Ugotavljam navzočnost. Rezultat navzočnosti: 39.

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o določitvi dela plače za redno delovno uspešnost in oceni delovne uspešnosti direktorja Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana za leto 2022.**

Prosim za vaš glas.

**33 ZA,**

**1 PROTI.**

Hvala lepa. Sprejeto.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ta, ki je bil proti je glasoval, ker je premajhna. Pozdravite mi direktorja

Gremo na 10. točko dnevnega reda.

**AD 10. POROČILO O IZVAJANJU STRATEGIJE RAZVOJA KULTURE V MESTNI OBČINI LJUBLJANA 2020 – 2023 Z USMERITVAMI DO LETA 2027 ZA LETO 2022**

Gradivo ste prejeli, po sklicu ste prejeli še poročilo pristojnega odbora ter obvestilo o popravku gradiva. Prosim gospo Demšič za uvodno obrazložitev.

**GOSPA MAG. MATEJA DEMŠIČ**

Spoštovani župan, podžupanja, podžupani, mestne svetnice in svetniki. Tudi v letu 2022 področje kulture še ni zmoglo dodobra okrevati po skoraj dveh letih zaprtja. Delo je normalizirala šele druga polovica leta, medtem ko so prvi del leta še vedno zaznamovali omejevalni ukrepi in najbolj prizadeli predvsem področje uprizoritvenih in glasbenih umetnosti. V Ljubljani smo uspeli zadržati in ohraniti stabilnost sektorja, publika se vrnila skorajda v pred pandemijskih številkah, umetniška produkcija je rasla. Vsi deležniki, tako javni zavodi kot nevladne organizacije so izvedli zastavljene in sofinancirane programe in projekte. Prav tako so vsi javni zavodi svoja leta končali s pozitivnimi bilancami. V mestu so se nadaljevale obnove javne kulturne infrastrukture, obnova tovarne Rog, h koncu je šla obnova Avditorija po Plečnikovih načrtih v Tivoliju. V sklopu ljubljanskega gradu je bila obnovljena Stolba. Pripravljena je bila dokumentacija za prenovo gledališča Glej in Vodnikove domačije, ki sta v upravljanju nevladnih organizacij. Mednarodni grafični likovni center in Ljubljanski grad sta v sklopu obnov in investicijskega vzdrževanja pridobila prvi dvigalo, drugi pa realiziran projekt povezave znotraj gradu. Oba projekta sta izvedena v sklopu celovitih pristopov k reševanju dostopnosti za osebe z vsemi vrstami oviranosti, od gibalne do senzorične. V letu 2022 smo na oddelku skrbeli za vzdrževanje 171 javnih spomenikov in obeležij. Novi spomeniki in obeležja so bila postavljena v skladu s sklepi pristojne mestne komisije, izbor spomenikov pa je potekal preko javnega natečaja. Prav tako smo začeli z aktivnostmi za obnovo prostorov, kjer so predvideni, dopojsko skladiščni prostori. V Mestni občini Ljubljana je trenutno v brezplačno uporabo danih 248 delovnih ateljejskih prostorov ter 7 bivalnih ateljejev. Leto 2022 je bilo tudi leto obletnic in zaznamovala ga je gotovo 150. obletnica rojstva arhitekta Jožeta Plečnika. Mesto je zato obnovilo trafiko ob Tromostovju, kjer so se zgodile prireditve promocijske narave skupaj z Muzejem za arhitekturo in oblikovanje, večino aktivnosti v tem letu pa je izvedel naš javni zavod Muzeji in galerije mesta Ljubljane. Mestni muzej je tudi izdal Plečnikovo življenjsko zgodbo v stripu, pripravil razstavo njegovih spomenikov na Gallusovem nabrežju. Prav tako pa so Mestna knjižnica v Ljubljanski grad ter Plečnikova hiša popestrili celotno leto. Raznolika in bogata kulturna krajina Ljubljane lahko nastajale ob stabilni podpori mesta v skupnem in trdnem sodelovanju mesta z javnimi zavodi in nevladnimi organizacijami. In ne glede na vse težave preteklih dveh let so rezultati leta 2022 še vedno zelo dobri. Ob koncu še nekaj poudarkov, podatkov in aktivnosti leta 2022. Najprej o nagradah. Igralki Mestnega gledališča ljubljanskega Jette Ostan Vejrup in Jana Zupančič sta prejeli prvo nagrado Prešernovega sklada, druga Borštnikovo nagrado za igro. Celoten kolektiv MGL pa še 8 nagrad. Predstave Lutkovnega gledališča so v letu 2022 prejele 9 nagrad. Predstava Slovenskega mladinskega gledališča Paloma je na dnevih komedije postala žlahtna komedija, glavna protagonista žlahtna komedijanta, igralka istega gledališča Marjuta Slamič pa je prejela Borštnikovo nagrado za igro. Prav tako je produkcijska predstava Slovenskega mladinskega gledališča z Zavodom Maska, solo prejela dve glavni nagradi. Eno na tednu slovenske drame in drugo na mednarodnem gledališkem festivalu Bitef. Med nagrajenci leta 2022 so tako tudi produkcije kot koprodukcijski projekti nevladnih organizacij. Nagrado društva gledaliških kritikov in teatrologov Slovenije za najboljšo uprizoritev je prejela uprizoritev Matije Ferlina Sad Sam Matthäus, producentom ljubljanskega zavoda Emanat skupaj z Matijo Ferlinom Wiener Festwochen in mestnim gledališčem iz Pule. V letu 2022 smo tudi beležili 50 let študentskega kulturnega centra Škuc kot ene najvidnejših nevladnih organizacij na področju kulture v Sloveniji in v Ljubljani. Gotovo je pa leto zaznamovala 70. sezona jubilejna Festivala Ljubljana in to je bil tudi eden najbolj izstopajočih jubilejev lanskega leta. Festival Ljubljana je sezono začel v zimskem festivalu, nadaljeval s Slovenskimi glasbenimi dnevi, programi Mladi virtuozi z mojstrskimi tečaji. Sam poletni festival je predstavil 108 vrhunskih umetniških dogodkov s svetovno priznanimi umetniki in umetnicami. Bil je programsko presežen. Pomembno je tudi to, da se je festival lahko končno vrnil na svoje matično prizorišče z obnovljeno streho v poletno gledališče Križanke. V kinu Šiška so uspešno izpeljali še mednarodno odmevni 8. festival MENT, ki se je vrnil ponovno na mnoga prizorišča po Ljubljani. Prvič smo maja lansko leto organizirali in izpeljali tako imenovani Ljubljana Art vikend na pobudo galerije Ravnikar v sodelovanju z Galerijo Fotografija, MAO in Galerijo Cukrarna. Sodelovalo 35 različnih institucij. Na ogled je bilo več kot 100 razstav in odprtij. Namen Ljubljana Art vikenda je promocija, mreženje, vzpostavljanje partnerstev, razširjanje javnega dostopa do umetnosti in nenazadnje spodbuda šibkemu umetniškem trgu v Sloveniji. Primer dobre in učinkovite prakse so predstavili galeristi, zbiratelji umetniki iz Dunaja. V Ljubljani, v mestu, ki ima naziv Unescovo mesto literature in branju prijazna občina smo izvedli lansko leto dva sejma na zraku. Oba sejma sta pomembna tako za bralce kot za mlajše založnike, in bila sta številčno vseh pogledih zelo uspešna. Nadaljevali smo tudi projekt Ljubljana bere, triletniki so na sistematskem pregledu pri pediatru prejeli knjigo Sadje z naše ladje, prvošolci na 1. šolski dan obisk avtorice Gaje Kos, četrtošolci pa knjigo Deček Brin na domačem kolišču. Zavod Divja misel je nadaljeval s programom Knjižnica pod krošnjami in po celotnem mestu vzpostavil 11 bralnih otokov. Leto je bilo dobro za literaturo, saj so se tudi v Mestni knjižnici Ljubljana kazalci izposoje in vpisa obrnili zelo navzgor. Edino kar je padlo, kar je prinesla tudi nova normalnost je izrazita zmanjšanost virtualnih prireditev in izrazita povečanost udeležbe in število dogodkov in aktivnosti v živo, kar ponovno dokazuje, da so enote in naša mestna knjižnica tiste, ki delujejo kot skupnostni prostori za meščane in meščanke. Čeprav so bile zadrege na področju filma na začetku leta zaradi omejitev še kar precejšnje je Kinodvor na svojih projekcijah naštel skorajda 110.000 obiskovalcev, izvedli so tradicionalni Film pod zvezdami, na Ljubljanskem gradu, klasike na Kongresnem trgu, predvajali 26 slovenskih celovečercev in 8 programov kratkega filma, gostili 13 festivalov in nadaljevali s programom Film v bolnici, ki je namenjen mladim in otrokom. Na področju ljubiteljske kulture je Ljubljanska izpostava Javnega sklada kulturnih dejavnosti uspešno izpeljala celoleten program in podprla posameznike in ljubiteljska kulturna društva po celi Ljubljani, podprli so jih 109. Podelili smo Župančičeve nagrade, za življenjsko delo jo je prejel akad. kip. Matjaž Počivalšek, za dvoletno ustvarjanje pa Saša Pavček, Tijana Zinajić in glasbenik Tomaž Grom. Ob koncu zaključujem še dvema omembama, ki bosta z rezultati tudi do neke mere krojila naše delo v prihodnje. V času prijave za Evropsko prestolnico kulture smo se zavezali, da bomo skupaj z Regionalno razvojno agencijo ljubljanske urbane regije pripravili Regijsko kulturno strategijo. Ta je bila v letu 2022 pripravljena, letos potrjena in je rezultat intenzivnega procesa med vsemi deležniki. Predvideva 10 regijskih projektov strateškega značaja. Med njimi je 6 projektov, ki so idejno izoblikovani v sodelovanju našega oddelka z ljubljanskimi kulturnimi producenti. V letu 2022 prav tako izvedli skupaj s FDV-jem študijo z naslovom projekt prenove in izboljšanja metodologije zbiranja in analize podatkov s področja kulture na območju MOL. Rezultati študije nam dajejo predloge in orodja za izboljšanje sistema zbiranja podatkov kulturnih dejavnostih, ki se financirajo iz javnih sredstev oziroma iz proračunov. Predlogi bodo uporabljeni v pravkar nastajajoči novi kulturni strategiji 2024 - 2027. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Bagari, stališče odbora prosim.

**GOSPOD LUDVIK BAGARI**

Dame in gospodje. Cenjeni gospod župan. Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost je na tretji redni seji obravnaval gradivo in sprejel naslednji sklep: Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost podpira sprejem Poročila o izvajanju strategije razvoja kulture v Mestni občini Ljubljana 2020 – 2023 z usmeritvami do leta 2027 za leto 2022. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija nima pripomb pravne narave. Moram pa še dodati, da nas je oddelek prisilil, da preberemo večji del poročila, ker so pravne osnove navedene šele na 61. strani, ampak kot vzgojni ukrep je bilo to kar v redu, hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Razprava, prosim. Gospa Sever.

**GOSPA KSENIJA SEVER**

Še enkrat hvala za besedo. Razpravljamo o poročilu, lahko bi rekli realizacija Strategije razvoja kulture v MOL v letih 2020 do 2023, ki je bila sprejeta leta 2020 in kar je pohvalno, da Oddelek za kulturo daje letno poročilo o izvajanju programov v kulturi, ki jih financira MOL. V letu 2022, ko se je stanje okoli epidemije umirjalo je obisk kulturnih preureditev skoraj dosegel stanje prejšnjih let. Povečalo se je število predstavo tako nevladnih kakor tudi javnih zavodov. 56 nevladnih organizacij, financiranih s strani MOL je izvedlo 670 dogodkov, kar je v povprečju vsaka 12 v letu 2022. Veseli me, tudi spodbudno je, da je mestno gledališče Ljubljana podvojilo prodajo vstopnic za predstave, prihodek od gostovanj pa pomnožilo s 3. Pripravili so več kot 10 premier in tako dalje. Prav tako je bilo uspešno Lutkovno gledališče, Slovensko mladinsko gledališče, Šentjakobsko, izboljšani so bili pogoji na področju vizualne umetnosti, muzejev, galeriji na področju knjige in bralne kulture in še bi lahko naštevala vsa področja, ki jih zajema strategija. Uspehi, našteti so eni bolj obširno opisani, za nekatere pa samo v treh vrsticah. Ker pa se tako javni zavodi kot tudi nevladne organizacije financirane iz MOL med 10 do 11 % proračuna, sledi seveda finančno poročilo. To tabelarno poročilo za javne zavode, je v redu, saj prikaže poslovanje po letih, število zaposlenih, morda bi dodali še rubriko prejemkov iz MOL. Slika pri nevladnih organizacijah pa je pomanjkljiva. Tabela ni oštevilčena z 1 do 56 in tako je v tabeli prikazanih samo 54 nevladnih organizacij, zneski, prejeta sredstva iz proračuna MOL, se razlikujejo z zneski v zaključnem računu, pri 12 postavkah na strani 2/140 do 142 zaključnega računa. Pa tudi razlika v seštevku zneska je več kot 205.000 EUR. To je velik razkorak s poročilom v zaključnem računu. V poročilu za kulturo, v zaključnem računov, čeprav ni zajeto mesto žensk financirano z 59.000 EUR in Galerija Equrna 10.000 EUR. Je pa skoraj na celi strani opisano delovanje mesta žensk. Želela bi, da so v bodoče tabele oštevilčene, da je podano število zaposlenih in odobrenih zneskih financiranja v letu 2020, tako, da je tudi finančni pregled za celotno poslovanje in ne samo opis izvedenih projektov. Morda bi bilo potrebno glede na to, da je MOL tudi lastnik Plečnikovega stadiona z ukrepi in tudi finančnimi sredstvi zavarovati kulturno dediščino. Tukaj mislim lanskoletne vdor nevladnikov na zasebno lastnino, kar Plečnikov stadion je in poseganje, sajenje, da se ne bi ponovil Rog. Sicer pa gre pohvala za poročilo Oddelku za kulturo. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Primc.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Hvala lepa za besedo. Jaz sem v Erar-ju najdel, da je v obravnavanem obdobju Mestna občina Ljubljana namenila 16.000 EUR novomeškemu društvu Fotopub, ki je najbolj znan v javnosti po svojih tako imenovanih umetniških performansih, katerih glavna značilnost so gola telesa z noter vtaknjenimi rastlinami, korenje in druge. Jaz mislim, da je zelo neprimerno, da Mestna občina Ljubljana financira take projekte, ki žalijo dostojanstvo ženskih in moških teles in hkrati pomenijo eno, dobesedno norčevanje iz pojma umetnosti. Za mene tudi nobena umetnost, verjamem tudi še za marsikoga tudi ne, da gre za eno navadno izživljanje nad človeškimi telesi. Znano je tudi kako je potem ta, to društvo Fotopub in njegov predsednik zlorabljal ženske, se pravi ni šlo samo, da se je to dogajalo v umetniških performansih, ampak tudi za štirimi stenami. Tako, da jaz bi si želel, da Mestna občina takih stvari nebi več financirala. Potem vam bom pa prebral eno vabilo na dogodek v Cukrarni za katero Zoran Janković pravi kako čudovita in oh in sploh inštitucija je. Olja Grubić - Ikebana. V performansu Ikebana avtorica kurbejevsko izpostavi svojo vagino, v katero počasi vtika travo za travo, cvet za cvetom, dokler ne ustvari razkošne ikabane, ki jo zaključi s prikupno pentljo. V tematskem fokusu je ženska telo otrok, prihodnost upanja, narava, narod država, akcija ustvarjanja nožničnega tihožitja aludira na analogijo med izkoriščanjem ženske in narave. Občudovanje narave na daljavo povzroča podobno paradoksalnost kot jo patriarhat izvaja pri ženski. Dvigne jo na podstavek sadističnega občudovanja, hkrati pa si jo podredi in jo uniči. Performans je nastal v okviru VN Laba laboratorije Via Negative za uprizarjanje Ikebana vključuje goloto. Se pravi očitno je zadeva s Fotopubom ena od stvari, ki jih Mestna občina financira in tukaj ste financirali ustavljanje cveta za cvetom, travo za travo v žensko, ženski spolni organ. In to in to Mestna občina Ljubljana, dobro je, jaz bi rekel, olajševalna okoliščina je pri tem vabilu, da potem piše ogled performansa ni primeren za osebe mlajše od 18 let. Hvala bogu, so vsaj to napisal. Ampak glejte to ni, to če gremo mi vprašat ljudi, to in tudi nobena umetnost mislim. Ikebana v ženski, v ženskem spolnem organu. Tako, da jaz bi predlagal sklep, jaz bil res predlagal sklep. Jaz mislim, da to se pa vsi strinjamo, da to je noro. Mislim jaz ne vem. Si predstavljaš, da greš na ta performans je to tam gledaš. Mislim, meni je to nepredstavljivo. Jaz upam, da si vi ne želite hoditi na take zadeve, jaz ne vem, kako bi rekel, in da si tudi ne želite, da gre davkoplačevalski denar za take neprimerne stvari. Tako, da predlagam sklep da MOL ne financira projektov, ki vključujejo uporabo oziroma zlorabo intimnih delov ženskih in moških teles. Jaz mislim, do zdaj se je to očitno razumelo, kot da se to lahko dela. Jaz mislim, da je treba sprejeti sklep s katerim bomo rekel ne, nekje je meja. In ko gre za intimne dela telesa teh stvari ne bomo zlorabljali, tega ne bomo, iz tega ne bomo delali. Glejte, meni je groza, jaz si predstavljam to zadevo tudi, če je bilo to samo prostovoljno, se pravi, da je ta gospa, ki naj bi bila umetnica to delala prostovoljno. Gre za neki nedostojnega in lepo prosim še enkrat ponavljam sklep, Zoran Jankovićem, če ga bi dal na glasovanje, da MOL ne bo financiral projektov, ki vključujejo uporabo oziroma zlorabo intimnih delov ženskih in moških teles. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zaključujem razpravo. Mateja Demšič, bi ti kaj odgovorila gospodu Primcu? Lepo prosim, kratko, ker bi jaz tudi še potem.

**GOSPA MAG. MATEJA DEMŠIČ**

Spoštovani gospod svetnik, moramo potem priti do definicije kaj umetnost je. Tako, da arbitrarno odločat, kaj je dovoljeno kot umetnost, je nekaj kar ne pritiče 21. stoletju. Kar pa zadeva Fotopub. Vsi projekti, ki jih sofinancira Mestna občina Ljubljana na področju kulture sprejme oziroma potrdi strokovna komisija, ki je neodvisna, tako pravi državna zakonodaja. Res smo sofinancirali Fotopub, programi so bili relevantni na področju vizualnih umetnosti. Takrat v trenutku, še preden je kdorkoli slišal tukaj v tej dvorani za Fotopub je oddelek odreagiral, ker ta ista organizacija, ki je imela sedež v Ljubljani ni izpolnjevala vseh pogojev za sofinanciranje. Prav tako z njimi kljub temu, da so izbrani v lanskem letu zato nismo podpisali pogodbe in Mestna občina Ljubljana je ena v vrsti tistih, ki terja to organizacijo za vrnitev sredstev. Samo toliko.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Mateja, hvala lepa. Jaz bom odgovoril najprej gospe Sever. Gospe z globokim spoštovanjem. Tabela bo oštevilčena, absolutno, Mateja. Tako, da bo. Zdaj pa druga stvar, pa spet malo prva resnica, druga pa za hec. MOL ni lastnica Plečnikovega stadiona. Ne enkrat, stokrat sem že povedal, smo bili lastniki pred stadionom in za stadionom, zdaj smo še to na sodišču izgubili, če ne bo revizija uspešna. In zdaj pa tisto, kar je pa za hec. Ne se sekirat, Levica bo rešila Plečnikov stadion. Je v fazi dogovora. Kar se pa tiče gospoda Primca glede Fotopuba ne bom nič odgovarjal, ker je Mateja povedala, ampak glede vabila v Cukrarno. Ko sem vas poslušal, bom najprej to rekel, ko pravite, da je nedostojno. Jaz sem ponosen nase, da imava zelo, zelo različne kriterije o dostojnosti, vi pa jaz. Kaj je dostojno, pa ni, bova vsak sam ohranila. Ko sem vas tako poslušal, kako plastično razlagate, se mi je dozdelo, da imate skrito željo, da bi si to ogledali, pa si ne upate. Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Prosim? Izvolite, obrazložitev glasu, imate prav.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Jaz bom seveda glasoval proti. Tudi zato, ker o teh stvareh, ki sem jih jaz izpostavil ni v tem poročilu nič omenjenega. Vi meni v glavo ne vidite in tudi žaliti me ni treba, kaj si jaz želim, pa kaj ne. Nisem nič plastično razlagal, ampak samo prebral sem vsebino vabila in sem to na začetku povedal. To je bilo, in še danes si lahko to vabilo ogledate na spletni strani Cukrarne, mimogrede. Tako, da lepo prosim za malo dostojnosti tudi z vaše strani.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Brez zamere, očitno pozabljate, kaj ste rekli. Vi ste to prebrali, potem ste pa plastično razložili kaj pomeni umetnost, neka vagina, pa ikebane pa tako naprej. Ne, ne, to ste razlagali potem plastično. Malo se poslušajte. Rezultat navzočnosti. 39.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Poročilo o izvajanju Strategije razvoja kulture v Mestni občini Ljubljana 2020 – 2023 z usmeritvami do leta 2027 za leto 2022.**

Prosim za vaš glas.

**32 ZA,**

**5 PROTI.**

Sprejeto.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

In za zaključek te točke. Omenjeni smo v Evropi kot občina, ki je ena redkih, ki daje 11 % proračuna za kulturo. V Sloveniji pa edina. Gremo naprej, lepo prosim.

**AD 11. LETNO POROČILO JAVNEGA ZAVODA TURIZEM LJUBLJANA ZA POSLOVNO LETO 2022**

Gradivo ste prejeli, prejeli ste tudi poročilo pristojnega odbora, prosim gospo Petro Stušek, da poda uvodno besedo.

**GOSPA MAG. PETRA STUŠEK**

Hvala lepa gospod župan, podžupanja, spoštovani podžupani, mestne svetnice in svetniki. Čeprav je covidno obdobje praktično že povsem za nami in smo ga na nek način že povsem pozabili, pa še nedavno temu pravzaprav ni bilo tako. V prvih mesecih lanskega leta so namreč covidni ukrepi še vedno vplivali na turistične tokove in posledično na poslovne procese in nekaj tudi seveda na rezultate in tako je bilo potrebno letne cilje sproti prilagajati nastali situaciji. V letu 2022 smo sprejeli kar nekaj novih strateških smernic, in sicer Strategijo kulturnega turizma, Strategijo industrije srečanj, Strategijo regionalne destinacijske organizacije, aktivno pa smo sodelovali tudi pri sprejemu Strategije trajnostne rasti slovenskega turizma na nacionalni ravni. Kvantitativne cilje promocije in razvoja turizma v Ljubljani smo v primerjavi z letom 2021 pričakovano znatno izboljšali, kvalitativne in s tem tudi razvojne rezultate pa smo ustvarjali na temeljih kot so zagotavljanje sobivanje lokalnega prebivalstva in turistov, razpršenost turistične ponudbe znotraj ozkega mestnega jedra, sledenje seveda načelu trajnosti in pa razvoju turistične ponudbe, ki vodi v večjo porabo obiskovalcev. Turizem Ljubljana je v letu 2022 ustvaril dobrih 46.600 EUR presežka prihodkov nad odhodki z izvajanjem tržne dejavnosti in pa 1.100 EUR presežka prihodkov nad odhodki z izvajanjem javne službe. Celotni prihodki turizma Ljubljana v 2020 pa znašajo 4.535.824 EUR, kar je v primerjavi z letom prej povečano za 51 %, medtem ko so celotni odhodki znašali 4.488.000 in so se glede na leto 2021 povečali za 50,2 %. Največ je bilo stroškov storitve in stroškov dela. V letu 2022 je Turizem Ljubljana za stroške dela namenil 1.022.000 EUR, kar je 5 % več kot prejšnje leto in kljub znatno povečanem obsegu dela v primerjavi z leti prej je bilo v 2022 v Turizmu Ljubljana zaposlenih 34 sodelavcev, konec 2021 pa 33. Če povzamem skupni znesek poslovnega izida javne in tržne dejavnosti znaša 47.785 EUR. Po odštetju davkov pa 43.902 EUR. Vsebinsko, če se osredotočim na obisk Ljubljane se je število prihoda obiskovalcev v primerjavi z 2021 povečalo za 122,2 %, in sicer smo beležili 922.650 prihodov. Število nočitev pa v primerjavi z letom prej večje za 127,8 % sicer na 1.000.980. To je ocena končna. Končni znesek nočitev je 2.100.000, ki ga je SURS izdal pred par tedni. Pri strateških ciljih smo dosegli povečanje dnevne porabe turista in sicer v 2022 je znašala ta poraba, je bila ta poraba večja za 34 %, kar je znatno nad povprečno inflacijo in pa povečala se je dolžina bivanja gosta kar zasledujemo strateško, trenutno znaša 2,1, kar je za mestno destinacijo zelo dober rezultat. Okrepili smo oglaševanje in digitalni marketing. Še posebej je za izpostaviti uspeh na družbenem omrežju TikTok, saj smo zgolj z nekaj objavami, z dvema konkretno dosegli preko 72.000.000 ogledov, ocena medijske vrednosti samo tega pa krepko presega 1.000.000 EUR. Promovirali smo še seveda zeleno certificiranje, sofinancirali in ustvarjali nove prireditve, podpirali turistična društva, med njimi tudi danes že pohvali na turistično društvo Zadvor. Nadgradili smo raziskave in analize, vse so transparentno objavljene na naši spletni strani. Bili smo bili smo tudi močno mednarodno pleteni. Iz naslova poslovnega turizma je bil eden od mejnikov otvoritev novega pet-zvezdičnega hotela, ki je s 354 sobami postal v bistvu največji ponudnik sob v enem objektu. Konkretno pa to pomeni, da smo takoj po odprtju lahko začeli oddajati kandidature za dogodke, ki do sedaj zaradi premajhnega števila sob niso bili izvedljivi v naši destinaciji. V 2022 smo obeležili tudi 150. obletnico rojstva znamenitega arhitekta Jožeta Plečnika. Naredili smo celotni akcijski načrt aktivnosti za obeleženje Plečnikovega leta, in sicer je julija med drugim zaživel Plečnikov mestni avtobus na liniji številka 2 LPP-ja, ki je v novi preobleki potnike 150 dni spodbujal k odkrivanju Plečnikovih znamenitosti v bližini postaje sicer redne mestne linije, ki vozi mimo največjega števila Plečnikovih znamenitosti, kar 28ih in, ki so od njenih postaj oddaljenih do največ 200 m. Zelo smo ponosni, da smo v 2022 uspešno razvili butični produkt kreativnih rokodelskih delavnic. 8 butičnih doživetij obiskovalce namreč seznanja s tradicionalnimi obrtmi v Ljubljani, kot so dežnikarstvo, tiskarstvo, tkalstvo, lončarstvo, zlatarstvo. S tem predstavljamo še obstoječe ljubljanske obrti, same obrtnike in njihovo delo. Nenazadnje ozaveščamo tudi nas, ki tu živimo in pa ozaveščamo pomen ohranjanja kulture in obrtne dediščine, ne samo nas lokalce, temveč seveda tudi vse obiskovalce. Najpomembnejše vodilo pri našem delovanju pa nas vodi pri vključevanju meščanov, razvoj in pozitivno vrednotenje turizma in temu smo namenili vrsto aktivnosti. Pomembno vlogo pri ozaveščanju ima kampanja Turizem dela Ljubljano, s katero smo pravzaprav že drugo leto zapored in bomo s tem vztrajno nadaljevali, ozaveščali nas, ki tu živimo o pozitivnih učinkih turizma na kakovost življenja v prestolnici. Kaj konkretno se financirali ali sofinancira za meščane iz naslova namenskih sredstev iz prihodkov turizma. Potem smo jeseni izvedli nov projekt Teden ljubljanskega turizma, prvenstveno namenjen meščanom, meščankam, kjer smo prebivalce mesta pozvali, da se prelevijo v turiste in izmed številnih aktivnostih bi želela izpostavit še okrasitev zelenih dreves v mestu, Akcijo za lepšo Ljubljano seveda, ki je tradicionalna. Med meščani pa smo izvedli tudi raziskavo zadovoljstva v kontekstu turizma in prepoznavanju s turizmom povezanih projektov v Ljubljani in v povprečju se anketiranci, kar v 73 odstotkih strinjajo, da razvoj turizma prispeva k razvoju Ljubljane. Nadpovprečno strinjanje smo zabeležili tudi glede vpliva na razvoj lokalnega gospodarstva in koristi, ki jih turizem in turisti prinašajo. Rezultati so v celoti na voljo na naši spletni strani. In za konec, še tudi lani smo kot odsev našega skupnega dela prejeli mnoge nagrade tudi mednarodno odmevne nagrade. Predvsem je seveda odmevala zelo Najboljša destinacija Evrope 2022. Dobili smo tudi 2 nagradi za digitalno inoviranje Plečnikove dediščine. Uvrščeni smo bili na seznam "Top hundreds destinations sustainability stories". Na tekmovanju digitalnih dosežkov WEBSI smo edini osvojili 3 nagrade. Mojster Plečnik je prejel znak Unique experiences, pridobili smo tudi znak Slovenia Green destinations Platinum, kar je v slovenskem turizmu z naslova trajnosti najvišje možno priznanje. Priznanj medij, The Independent pa nas je uvrstil med 6 najboljših trajnostnih destinacij na svetu. Hvala lepa za vašo pozornost.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Žekar, stališče odbora prosim.

**GOSPA JELKA ŽEKAR**

Še enkrat lep pozdrav. Odbor za gospodarske dejavnosti, kmetijsko in turizem je na svoji prvi seji obravnaval letno poročilo javnega zavoda Turizem Ljubljana. Po zelo konstruktivni razpravi in prejetih odgovorih na vsa postavljena vprašanja, smo letno poročilo z veseljem potrdili s 5 glasovi za in žal z enim glasom proti od šestih prisotnih in seveda predlagamo mestnemu svetu, da poročilo potrdi. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija nima pripomb pravnega značaja. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Razprava? Ni razprave. Ugotavljam navzočnost. Rezultat navzočnosti: 33.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Letno poročilo javnega zavoda Turizem Ljubljana za poslovno leto 2022.**

Prosim za vaš glas.

**30 ZA,**

**1 PROTI.**

Hvala, sprejeto.

Gremo na naslednjo točko.

**AD 12. A) OSNUTEK ODLOKA O DODELJEVANJU KADROVSKIH ŠTIPENDIJ MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

**B) OSNUTEK ODLOKA O ŠTIPENDIJAH ZA NADARJENE MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

Predlagam, da obe točki obravnavamo skupaj. Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega Odbora za predšolsko vzgojo s pripombo k 12.A točki. Prosim direktorico Uršo Otoničar, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPA URŠKA OTONIČAR**

Spoštovani vsi prisotni. Mestna občina Ljubljana od leta 1998 z javnim razpisom za štipendiranje podpira nadarjene dijake in študente, ki se odlikujejo po visokih sposobnostih in kreativnosti in že v času izobraževanja s svojimi učnimi uspehi ter dosežki na interesnih področjih izstopajo iz povprečja ter dosegajo izjemne rezultate v mestnem, državnem in mednarodnem merilu. V obdobju od leta 1998 do 2022 je bilo podeljenih 1.820 štipendij in za štipendiranje nadarjenih namenjenih več kot 10.000.000 EUR iz proračuna MOL. V trenutnem oziroma v tekočem šolskem letu prejema štipendijo Mestne občine Ljubljana 241 štipendistov. S predlaganim osnutkom Odloka o štipendijah za nadarjene Mestne občine Ljubljana se določajo cilji in prenova vsebine področja štipendiranja MOL, ki se nanaša na štipendiranje nadarjenih. Kot odziv na kadrovski primanjkljaj in zaposlitvene potrebe javnih zavodov in javnega sklada in Mestne uprave MOL, se s predlaganim osnutkom Odloka o dodeljevanju kadrovskih štipendij Mestne občine Ljubljana določa vsebina in prenova namena štipendiranja MOL, ki se nanaša na zagotavljanje kadrov. Z dodeljevanjem kadrovskih štipendij želimo mlade spodbuditi k odločanju za poklice v dejavnosti, ki se izvajajo kot javna služba ter krepitev njihove pomembnosti in ugleda, pa tudi, da čim več mladih po zaključku izobraževanja ostaja na območju Mestne občine Ljubljana in z zaposlitvijo prispeva k nadaljnjemu razvoju in napredku mesta. Sredstva za dodeljevanja kadrovskih štipendij se zagotavljajo v proračunu MOL, glede na priporočilo in razpravo na Odboru za predšolsko vzgojo in izobraževanje, bi pa vseeno poudarila, da imamo za letošnje leto sredstev na voljo dovolj glede na to, da bo razpis za novo šolsko leto, bi več sredstev, če bo večji interes bilo potrebno zagotoviti v naslednjem letu, kar pa bomo tudi storili, če se bo tako izkazalo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Tale uvod, glede na čas, ki ga imamo, je samo za dodati to zadnje. Jaz res prosim, da ne delamo zdaj nekaj na pamet. Če se bo pojavil, ne samo interes za potencialne kadrovske štipendije velik, ampak da imamo tudi te potrebe po takih kadrih, bomo lahko uredili. In bomo videli, kaj se bo pokazalo. Imamo kar nekaj področij, kjer imamo veliko pomanjkanje, sploh mlajših ljudi, pa da začnem z gradbenimi inženirji, digitalizacija, zdravstvo, lekarna, tako, da bomo videli, če bo ta nabor prinesel kaj posebnega. Je pa dejstvo, da pri zdravnikih že zdaj dajemo tudi neprofitna stanovanja za čas, ko so določeni kadri zaposleni v ZD Ljubljana. Gospa Ksenija Pišljar, prosim za stališče odbora k obema točkama.

**GOSPA KSENIJA PIŠLJAR**

Pozdravljeni, hvala za besedo. Na drugi seji, dne 11. 4. je Odbor za predšolsko vzgojo in izobraževanje obravnaval ti dve točki o štipendiranju in sprejel naslednja sklepa. Osnutek Odloka o dodeljevanju kadrovskih štipendij Mestne občine Ljubljana s priporočilom, da se masa sredstev za štipendiranje ustrezno poveča in posebej določi kvota sredstev za kadrovske štipendije in posebej za štipendije za nadarjene. Sklep je bil sprejet z 11 glasovi za, 0 proti od 11 navzočih. Odbor za predšolsko vzgojo in izobraževanje je sprejel tudi Sklep osnutka Odloka o štipendijah za nadarjene Mestne občine Ljubljana. Sprejet je bil z 10 glasovi za, 0 proti od 11 navzočih. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala. Tudi k tej točki Statutarno pravna komisija nima pripomb pravnega značaja. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Razprava. Gospa Kovačič.

**GOSPA DARINKA KOVAČIČ**

Hvala lepa za besedo. Eno vprašanje v zvezi obema odlokoma oziroma primerjala sem 10. člen obeh odlokov. Pri odloku za kadrovske štipendije je navedeno, da lahko pridobijo štipendijo državljani oziroma prebivalci Republike Slovenije. Pri odloku za nadarjene štipendiste oziroma prosilce, je pa izrecno navedeno, da lahko dobijo štipendijo samo tisti, ki imajo stalno prebivališče na območju Ljubljane. Zdaj, zakaj razlika? V prvem primeru za kadrovske štipendije so lahko Ljubljančani malo izvzeti oziroma prikrajšani, ker jih lahko glede na število točk, verjetno obstaja neka klasifikacija, točkovanje in jih pač tisti izven Ljubljančani prehitijo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zaključujem razpravo in bom dal pojasnilo. Razlika je logična, tudi če gledate druge pogoje, za nadarjene so mnogo višje zahteve kot za kadrovske štipendije. In ta splošna praksa zadnjih let, ko smo poskušali že tiste naše štipendiste, ki so bili potrebni v zdravstvu, sprejeli smo jih tu, se z njimi pogovarjali, z izjemno veliko medicincev, je bil izplen relativno majhen. Zato je to, da vidimo, kaj se bo zgodilo. Ljubljančani pa ne bodo prikrajšani, to pa zdaj zagotavljam. Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Izvolite gospa Sever.

**GOSPA KSENIJA SEVER**

Hvala za besedo. Rada bi povedala, da bomo v Slovenski demokratski stranki oba predloga podprli. Pri nadarjenih študentih se zavedamo tudi, da te študentje velikokrat prihajajo iz socialno ogroženih družin in zato je prav, da MOL nagrajuje te študente. Kar se tiče pa nadarjenih študentov, pa lahko vsi tisti, ki se udeležujemo raznih prireditev MOL vidimo njihove nastope, ki so izredni in tudi, da MOL gre v pravo smer, da izbira prave študente za štipendije. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Rezultat navzočnosti: 33.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA pod točko A): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme osnutek Odloka o dodeljevanju kadrovskih štipendij Mestne občine Ljubljana.**

Prosim za vaš glas.

**38 ZA,**

**0 PROTI.**

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA pod točko B): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme osnutek Odloka o štipendijah za nadarjene Mestne občine Ljubljana.**

Prosim za vaš glas.

**35 ZA,**

**0 PROTI.**

Hvala lepa. Tudi ta točka je, gremo na točko 13.

**AD 13. PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K SPREMEMBAM IN DOPOLNITVAM STATUTA ZDRAVSTVENEGA DOMA LJUBLJANA**

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Hodnik, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPA TANJA HODNIK**

Hvala za besedo. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Svet Zdravstvenega doma Ljubljana je na redni seji 27. februarja 2023 sprejel spremembe in dopolnitve Statuta Zdravstvenega doma Ljubljana. Zdravstveni dom je na MOL kot ustanoviteljico naslovil vlogo s predlogom za izdajo Soglasja k spremembam in dopolnitev statuta. Kot je razvidno iz gradiva je največja sprememba, da se s predlogom uvaja možnost imenovanja novih vodilnih delavk in delavcev. Spreminja se 27.a člen, kjer se poleg dosedanjega namestnika oziroma pomočnika direktorja za vodenje zdravstvene dejavnosti in vodenje ekonomike poslovanja, uvajata še namestnik oziroma pomočnik direktorja za področje informatike in za področje zdravstvene nege. Hkrati se določajo tudi pogoj za imenovanje obeh namestnikov oziroma pomočnikov direktorja. Spreminjajo pa se tudi pogoj za imenovanje glede zahtevanih izkušenj za namestnika oziroma pomočnika direktorja za področje ekonomike poslovanja, kjer ne bodo več potrebne izkušnje--

**-----------------------------------------------------------------KONEC POSNETKA ŠT. 20230417­\_173741**

**GOSPA TANJA HODNIK**

--z vodenjem in delom v zdravstvenih ustanovah, pač pa na vodstvenih delovnih mestih. Vse naštete spremembe so nujne za uspešno delovanje zavoda in mestnemu svetu predlagamo, da poda soglasje k Spremembam in dopolnitvam Statuta Zdravstvenega doma Ljubljana. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospo Labović Begović za stališče odbora.

**GOSPA DUNJA LABOVIĆ BEGOVIĆ**

Pozdravljeni. Odbor za zdravje socialno varstvo podpira sprejem predloga Sklepa o soglasju k Spremembam in dopolnitvam Statuta Zdravstvenega doma Ljubljana. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala. Statutarno pravna komisija pa nima pripomb pravnega značaja. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Razprava. Gospod Primc.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Hvala lepa. Jaz se strinjam s tem, da se okrepi glede na moje informacije o stanju v Zdravstvenem domu Ljubljana, ta sektor informatike. Tudi nimam nič proti, da ga vodi en poseben direktor, če bo ta direktor seveda, če bo to pomenilo njegovo večjo težo in da bo to postala še večja prioriteta, glede na po mojih informacijah izjemno slabo informatizacijo Zdravstvenega doma Ljubljana. Me pa zelo čudi, da med pogoji za zasedbo delovnega mesta tega direktorja za informatiko ni nobenih pogojev vezanih na znanje iz področja informatike. Meni bi se zdelo, da bi Zdravstveni dom Ljubljana moral imeti na tem področju, ne vrhunski strokovnjaka, ampak genija, da bi te stvari uredil. Tu se pa pravzaprav nobenega pogoja iz vidika izobrazbene daje. Tako, da s tem se jaz ne strinjam. Jaz mislim, da je tu res treba pripeljati enega vrhunskega strokovnjaka in, da naj se to že tudi iz opisa delovnega mesta oziroma pogojev za zasedbo delovnega mesta. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Grošelj, izvolite.

**GOSPOD ANTON GROŠELJ**

Hvala za besedo. Torej povedati moram, da naš svetniški klub podpira to, da javni Zdravstveni dom Ljubljana dobi pomočnika direktorja tako za informatiko in kot verjetno tudi za vodenje zdravstvene nege. Imamo pa ali pa, imam pa pripombo, ki je zelo pomembna, pa bom prebral oziroma lansko leto je zdravstveni dom objavil v 24 ur naslednji tekst: "glede zdravstvenega zavoda, Multimedicus, ki v lasti Antonije Poplas Susič naj poudarimo, da je v tem zavodu direktorica 20 odstotno zaposlena kot zdravnica zaradi spleta okoliščin preteklosti. To je toliko kot je potrebno ohranjanje", ne bomo vsega bral "podobno kot Minister za zdravje, se pravi gospod Loredan, kljub temu sta oba zelo predana svoji funkciji direktor"

-----------------------------------------------------------------------------------zvok, ki prekine razpravo

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Čakajte, gospod Grošelj. Se opravičujem. Samo razložite mi.

… /// … iz dvorane – nerazumljivo … ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Tega lahko spustite. Samo razložite mi, kaj ima to zveze z delovnimi mesti, ki so predvidena? Ne za Bešič Loredana, ne za direktorico to mesto ni.

**GOSPOD ANTON GROŠELJ**

Direktorica, ki dela z 80 % zmogljivostjo bo zdaj nove dajala. Se strinjamo s tem, da bo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Potem pa na temu ostanite.

**GOSPOD ANTON GROŠELJ**

No, saj.

… /// … iz dvorane – nerazumljivo … ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, ne, ne pustim vam politizirat. In Bešič Loredan in direktorica Poplasova delata na osnovi zakonodaje, ki tu velja in morajo ohraniti svojo zdravstveno dejavnost. To nima veze ne z informatiko, ne z poslovnim direktorjem, ne s čim drugim. Gospod Zakrajšek, izvolite.

**GOSPOD ARNE JAKOB ZAKRAJŠEK**

Ja, hvala za besedo. Ja, mi smo na začetku leta v opoziciji problematizirali, da je pač za težave Zdravstvenega doma Ljubljana vsaj delno soodgovorno tudi vodstvo. Takrat ste nas sicer zavrnili, ampak pa v bistvu, namesto, da bi to vodstvo nekako prevetrili se to vodstvo zdaj širi še za 2 pomočnika direktorja, kar se nam pač v tem trenutku ne zdi primerno. Ne zdi se nam pa še ena stvar primerna oziroma okej in to je sicer se pač nižajo zahtevani standardi tako na podlagi izkušenj kot na področju delovne dobe, ki je po novem samo še 2 leti ne več 5 let za vse razen za enega od pomočnikov direktorjev. Zato tega sklepa ne bomo podprli. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Zaključujem razpravo. Pa gospodu Zakrajšek samo odgovor. Tega bi vi morali biti veseli. Ker to pomeni, da se da mlajšim priliko. Če že govorimo o sistemu digitalizacije, mi bi radi tudi pod prejšnjo točko dobili vsaj kakšnega mladega, tistega, ki je prodoren, tisti, ki ve, kaj hoče. Ampak tega niste sposobni dojeti. Ugotavljam navzočnost. Izvolite gospod Vede, obrazložitev.

**GOSPOD MATJAŽ VEDE**

Kot bivši informatik v zdravstvenem domu in pa kot bivši član sveta zavoda, jaz mislim, da sta dva, da sta dva dodatna delovna mesta absolutno premalo, če hoče, da se zdravstveni dom bom reku postavi na noge. Tako, da sklep absolutno podpiram in pozdravljam.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Horvat Jože, obrazložitev glasu.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Hvala za besedo. Jaz mislim pa malo o ekonomiki, ne vem, če bo to šlo. Zdravstveni zavod plačuje zdravstvene time. In če bo Zdravstveni dom Ljubljana zaposloval tiste, ki ne prinašajo denarja iz zdravstvene blagajne, se bo nekje poznalo, ali pa čez nekaj časa zakompliciralo. Ker minus je že bil v tistem obdobju, ko je bilo prepovedano izplačevati zdravnikom te bonitete, ki so jih zaključili. Tako, da to se je že zgodilo. Nisem ravno prepričan, da je prava smer.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Malo si preberite zakonodajo. Ugotavljam navzočnost. Rezultat:39.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o soglasju k Spremembam in dopolnitvam Statuta Zdravstvenega doma Ljubljana.**

Prosim za vaš glas.

**33 ZA,**

**4 PROTI.**

Hvala lepa.

Gremo na točko 14.

**AD 14. PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K DOLOČITVI REDNE DELOVNE USPEŠNOSTI DIREKTORICI IN POMOČNICAMA DIREKTORICE ZAVODA ZA OSKRBO NA DOMU LJUBLJANA ZA LETO 2022**

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Hodnik za uvodno obrazložitev.

**GOSPA TANJA HODNIK**

Hvala še enkrat za besedo. Svet Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana je na redni seji 13. februarja 2023 sprejel Sklepe s predlogom za določitev dela plače za redno delovno uspešnost v letu 2022 direktorici Lilijani Batič Dernovšek ter pomočnicama direktorice Lauri Perko in Editi Hasanović. Pri ocenjevanju so se tri dosegla skupno najvišjo možno oceno in sicer 100 %. Skladno s tem jim pripada redna delovna uspešnost v višini največ dvakratnik njihove osnovne plače za mesec december 2021. Pri tem pa znesek za izplačilo ne sme presegati 5 % letnih sredstev za osnovne plače plačne skupine B za leto 2022, ter ne sme posegati v obseg sredstev za redno delovno uspešnost ostalih javnih uslužbencev Zavoda za oskrbo na domu za leto 2022. Redna delovna uspešnost direktorice za leto 2022 znaša 1.898 EUR bruto. Redna delovna uspešnost vsake od pomočnic za leto 2022 pa znaša 1.560 EUR bruto. Skupni znesek za izplačilo redne delovne uspešnosti za vodstvo zavoda znaša 5.020 EUR bruto. V Zavodu za oskrbo na domu so sredstva za izplačilo redne delovne uspešnosti zagotovljena, kar svet zavoda ugotavlja na podlagi potrjenega poslovnega poročila za leto 2022. Mestnemu svetu MOL predlagamo, da poda soglasje k predlaganemu sklepu. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Labović Begović, stališče odbora.

**GOSPA DUNJA LABOVIĆ BEGOVIĆ**

Odbor za zdravje in socialno varstvo podpira sprejem predloga Sklepa o soglasju k določitvi redne delovne uspešnosti, direktorici in pomočnicama direktorice Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana za leto 2022. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb pravnega značaja. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Razprava? Gospod Primc, izvolite.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Jaz upam, da mi ne boste vzeli besedo, ker se ne bom čisto 100 % držal teme, ampak--

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Bom vzel.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

-- jaz bi želel pohvalit Zavod za oskrbo na domu, ker smo imeli z njimi osebno izkušnjo in so se odlično izkazal. Tako, da jaz moram reč, da to je ena služba, ki ogromno dobrega naredi in jo je treba res podpirat in tudi kakor imam stike z ljudmi, ko mi govorijo so zelo zadovoljni z prijaznostjo, strokovnostjo usposobljenosti. Tako, da to je ena čudovita služba.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zakaj bi vam pa vzel besedo? Saj ste povedali točno to obrazložitev.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Ker se nisem držal teme, nisem govoril.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Kako, da se niste držali teme?

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Nisem se držal delovne uspešnosti.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Dobro, da se midva ne razumeva. Ugotavljam navzočnost. Rezultat navzočnosti: 32.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o soglasju k določitvi redne delovne uspešnosti direktorici in pomočnicama direktorice Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana za leto 2022.**

… /// … iz dvorane – nerazumljivo … ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Saj ni treba, zdaj je treba glasovat. Aja, proti?

… /// … iz dvorane – nerazumljivo … ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Kar povej naglas.

**GOSPOD MATJAŽ BREGAR**

Tam B pritisnite, potem pa ta pravi gumb.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Še enkrat preverite, če ste pravega pritisnili.

**35 ZA,**

**0 PROTI.**

Sprejeto. Očitno je pravega pritisnil. Hvala lepa.

Gremo na točko 15.

**AD 15. PREDLOG SKLEPA O LOKACIJSKI PREVERITVI ZA DEL OBMOČJA OPPN 386 POSLOVNA CONA LITOSTROJ**

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Konda, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPA MAG. KATARINA KONDA**

Lepo Pozdravljeni. Jaz bom danes predstavila lokacijsko preveritev za OPPN 386 Poslovna cona Litostroj. Pobudnik je družba Porsche Immobilien d.o.o.. Lokacija se nahaja na severnem delu Ljubljane v funkcionalni enoti Šiška. Na severni strani ga omejuje Litostrojska ulica, na vzhodni Verovškova, na južni strani Pot spominov in tovarištva in na zahodni strani so pa nepozidane zelene površine. Po OPN je to območje, je za to območje predpisane izdelava OPPN s številko 386, namenska raba pa je CDD, torej to so poslovne dejavnosti brez stanovanj. OPPN je bil izdelan leta 2016, Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 386 - Poslovna cona Litostroj in je v območju predvidel 7 trgovsko poslovnih in servisnih stavb, s pripadajočimi prometnimi in ostalimi ureditvami. Predmet lokacijske preveritve se nahaja samo na stavbo A1 in A2, in sicer sta pač, predlagamo z lokacijsko preveritvijo dvoje odstopanj od določil OPPN, in sicer ta prvo odstopanje je, da se dopusti združitev objektov A1 in A2 v enoten objekt A. Podlaga za to odstopanje je torej sprememba tehničnih smernic in pa novih tehnoloških zahtev in procesov v koncern investitorja. Torej, ki pred letom, ki zdaj pred letom 2016 niso bile znane, ko je bil delan OPPN, zdaj so se potrebe spremenile in potrebujejo enoten objekt. Tako, da je to prvo odstopanje. Drugo odstopanje pa je od dopustitev izrabe BTP površin znotraj objekta A, to se pa tukaj vidi, glede na dopuščeno etažnost. Tu je mogoče malo več besed treba razložiti. Trenutno OPPN dopušča izrabo torej bruto etažnih površin zastavo A1 in A2. Za A1 dopušča 1700 m² kar s čimer pokrijemo v bistvu obe dopustni etaži, to P+1, za stavo A1 pa dopušča samo bruto etažne površine v obsegu 1.740 m, s čimer pa zagotovimo samo površino v pritličju. Tako, da s to lokacijski preveritvijo odpravljamo neskladje medsebojne neskladnosti prostorskih izvedbenih pogojev in dopuščamo v bistvu še bruto etažne površine v etaži, tako, da je ta objekt dejansko tako možnost izvesti, kot je pač tudi OPPN predpisoval. Tako, da skupaj potem 3.480 m. Z predlaganimi spremembami je vidno, da se ne spreminjajo gabariti objektov, ne tlorisni, ne višinski, tudi namembnost ostaja enaka. Tako, da ta namembnost OPPN se ne spreminja, tudi ni nobenih poslabšanih vplivov na stanovanjske ali pa delovne razmere v okolici. Je v skladu s pravnimi režimi in je torej skladno s pogoji, ki jih zakon določa za lokacijsko preveritev. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa, Katarina. Prof. Janez Koželj, stališče odbora.

**GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ**

Spoštovane svetnice in svetniki. Odbor za urejanje prostora podpira predlog Sklepa o lokacijski preveritvi za del območja OPPN 386 Poslovna cona Litostrojska s 5 glasovi za od petih navzočih. Stališče odbora namreč je bilo zelo enostavno. Namesto dveh stavb združujemo zdaj dve istovrstni dejavnosti. Eno stavbo, s čemer se je povečal zaradi ene fasade manj njena energetska učinkovitost in izboljšajo funkcionalni pogoji, ker gre za istovrstne funkcije. Seveda, bi si mi želeli, odbor si je želel, investitor pa verjetno ne še, da bi k tej stavbi A1 in A2 priključili potem še stavbo E in C in potem bi imeli eno celovito, urejeno bom rekel servisno trgovsko dejavnost v eni stavbi, ki je pa danes kot ste videli že leta in leta zaseda eno veliko nemarno parkirišče.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija nima pripomb pravnega značaja.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Razprava prosim. Ni razprave. Ugotavljam navzočnost. Rezultat navzočnosti: 38.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o lokacijski preveritvi za del območja OPPN 386 Poslovna cona Litostroj.**

Prosim za vaš glas.

**35 ZA,**

**1 PROTI.**

Sprejeto, hvala lepa.

Gremo na 16. točko.

**AD 16. PREDLOG SKLEPA O LOKACIJSKI PREVERITVI ZA DEL ENOTE UREJANJA PROSTORA BE-50 (ZA STAVBO NA NASLOVU DUNAJSKA CESTA 22)**

Gradivo ste prejeli, prejeli pripombe Svetniškega kluba Levica in poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Jankovič Grobelšek za uvodno obrazložitev.

**GOSPA DR. LILJANA JANKOVIČ GROBELŠEK**

Hvala. Lepo pozdravljeni. Lokacijska preveritev za del enote urejanja prostora BE-50, naročnik Zavarovalnica Triglav, pripravljavec Oddelek za urjenje prostora in izdelovalec elaborata LUZ. Kot po navadi, postopek je potekal kot običajno z elaboratom lokacijske preveritve, ki je bil najprej pripravljen. Vsa mnenja nosilcev urejanja prostora so bila pridobljena in nobenih pripomb ni bilo v času javne razgrnitve. Lokacija je za Bežigradom, visoka stavba, torej ne ob Dunajski, za njo in še takole prikazano na tlorisu. Torej, za del enote urejanja prostora, ker obravnavamo samo zadnjo stavbo, gre za to, da se dopusti individualno odstopanje od prostorsko izvedbenih pogojev investitorju Triglavu se v okviru energetske sanacije in prenove poslovne stavbe na Dunajski cesti 22 v 11. nadstropju dopusti prizidava, se pravi malo nadgradnje, vendar do maksimalne višine obstoječe stavbe, ne gremo nič višje kot je že obstoječa konstrukcija. To bo Triglavu sicer omogočilo dodatnih 500 m², še pogled na objekt. Gre za umik tudi hladilnih naprav v notranje tehnične prostore, kar pomeni, da bo sedanja tehnična etaža lahko uporabila za poslovno namembnost, obenem pa gre tudi za izboljšanje energetske učinkovitosti stavbe s to prenovo, za izboljšanje požarne varnosti in večje varnosti pri uporabi stavbe, saj bosta zdaj 2 stopnišči urejeni in za izboljšanje zaščite pred hrupom, ko bo bodo hladilne naprave umaknjene. Pravna podlaga je ustrezna po ZUREP-2 še in tudi lastnosti zadnje etaže objekta bodo energetsko ustreznejše, usklajene z bistvenimi zahtevami predpisov, ki urejajo graditev in s tem tudi odgovarjamo na pripombe Svetniškega kluba Levica, ki smo jih pa tudi že objavili. Izsek iz sklepa o lokacijski preveritvi, ne ponavljam, ampak še, da se vidi kako pravzaprav bo, da bo ta zadnja tehnična etaža na tak način tole zaprta in uporabljena. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Liljana, samo še to povej. Koliko novih pisarn dobimo s tem? Ali pa m2, saj je v redu?

**GOSPA DR. LILJANA JANKOVIČ GROBELŠEK**

Ja, 500 m2.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

500 m2, hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Koželj, stališče odbora prosim.

**GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ**

Spoštovani župan, spoštovane svetnice in svetniki, kolegice in kolegi. Odbor je sprejel predlog Sklepa o lokacijski preveritvi za del enote urejanje prostora BE-50 za stavbo na naslovu Dunajska 22, iz pravzaprav istih razlogov kot je sprejel tudi popravek arhitekture in urbanizma za avtomobilski center Porsche aktiengesellschaft. Namreč z nadzidavo se, ki v bistvu ne spreminja bistveno niti strukture niti podobe stavbe, se pač poveča njena funkcionalnosti in hkrati okoljski pogoji. Zdaj tega ni tako veliko, mi smo ugotovili gre za komaj 5 pisarn in eno sejno sobo tako, da se mi zdi, da tudi ta nadzidava ni, oziroma zapolnitev pravzaprav ni velik poseg. Obravnavali smo seveda tudi pripombe Svetniškega kluba Levice in smo seveda ugotovili, da imajo prav dejansko. Ampak da ugotavljanje in dokazovanja ali ta predlog ustreza vsem potrebnim zahtevam, ni stvar tega postopka, ampak to bo moral pač projektant izkazati, ko bo predlagal, ko bo vlagal projekt za gradbeno dovoljenje. To je eno, imeli pa smo tudi pripombo, ki je šla predvsem projektantom in bomo kar posredovali njim to pripombo, da vendarle najprej dobijo soglasje avtorja stavbe oziroma dediče avtorskih pravic. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala. Statutarno pravna komisija nima pripomb pravnega značaja. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Razprava. Izvolite, gospa Blajhribar Kubo.

**GOSPA PETRA BLAJHRIBAR KUBO**

Najlepša hvala za besedo. Samo na hitro, pripombe Levice so bile posredovane. Izpostavila bom samo tisto najpomembnejše, čist kratek delček, da ne bomo predolgi. Vplivi pozidave na obstoječi objekt predstavljajo naslednje spremembe gradbeno tehničnih lastnosti objekta: statično konstrukcijske lastnosti celotne stavbe, kar pomeni mehansko odpornost in stabilnost, povečano število delovnih mest, varnost pred požarom in varnost pri uporabi, povečano število zahtevanih parkirnih mest zaradi večje skupne bruto tlorisne površine stavbe. Glede na namensko rabo objekta velja določilo iz 38. člena izvedbenega dela OPN MOL, ki za namensko rabo se CCSI12202 upošteva za motorna vozila 1 parkirni prostor na 70 m² bruto tlorisne površine objekta. Od tega najmanj 40 % parkirnih mest za obiskovalce in za kolesarje 2 parkirni mesti na 100 m² bruto tlorisne površine. Iz dokumentacije ni razvidno kaj pomeni prizidava glede neizpolnjevanja bistvenih zahtev oziroma ni zadostno navajati zgolj izboljšanje energetskih lastnosti zadnje etaže objekta. Ampak je potrebno upoštevati izpolnjevanje vseh bistvenih zahtev. Lokacijska preveritev ne obravnava posegov v konstrukcijo obstoječega objekta, zahtev požarne varnosti, dostopnosti in izpolnjevanja zadostnega števila parkirnih mest. Predložena dokumentacija ne izpolnjuje vseh bistvenih zahtev za obravnavo. Najlepša hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zaključujem razpravo. Pa bom dal odgovor, če smem na to temo. Namreč, ne znam si predstavljati nekoga, ki sedi v stavbi in dela energetsko prenovo stavbe, pri čemer ne preveri statiko in to, kar ste našteli. Dejstvo je, da je projektant te stavbe in tako, kot je pravilo statično, so stavbe grajene tako, da zadostujejo tem pogojem. Tisto, kar me pa pri vas moti, ta vaša nekonsistentnost, bom omenjal samo pogoje parkirnih mest. Drži, kar ste rekli, ampak ravno Levica v tej mestni hiši je imela en kup pripomb, ko se na Vilharjevi gradi 3000 parkirnih mest, realno so 200 m stran, ravno Levica je tista, ki pravi, lahko se voziš s skirojem, to je trajnostna oblika mobilnosti, pod pogojem, da se odrečeš avtu, ravno Levica je tista, ki podpira javni prevoz, in če že to govorimo, na tej liniji je pa linija 1 in pa 6 sta najbolj zasedeni. Zato pravim, moti me ta vaša, samo da ste proti. Parkirna mesta, če pa ne veste, vas bom jaz peljal od Vilharjeve, ki se bo gradila do stavbe Triglava. Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Prosim? Izvolite, gospa Honzak, z veseljem.

**GOSPA URŠKA HONZAK**

Hvala za besedo. V Levici ne problematiziramo koliko je parkirnih mest, ampak da ta lokacijska preveritev ne obravnava sploh tega vprašanja. Nismo pa nikoli rekli, da smo za več parkirnih mest.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja, lahko bi predlagali manj.

**GOSPA URŠKA HONZAK**

Ja, seveda. Z veseljem.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zakaj pa niste?

**GOSPA URŠKA HONZAK**

Glasovali bomo pa proti ravno iz razlogov, ki jih je tovarišica prej naštela.

**GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ**

Jaz bi samo res rekel, ker ne morem, da ne bi utihnil.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, ne, profesor.

**GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ**

To sem jaz že razložil vam. Zakaj zdaj dvakrat, če ste dobili obrazložitev, ki je logična. To pač ni del tega postopka.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zaradi zapisnika. Rezultat navzočnosti: 37. Boli a ne, ko se ugotovi nekonsistentnost.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o lokacijski preveritvi za del enote urejanja prostora BE-50 (za stavbo na naslovu Dunajska cesta 22).**

Prosim za vaš glas.

**35 ZA,**

**4 PROTI.**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Danes ste pa vi največkrat proti, vidim. Gremo na točko 17. Hvala lepa vsem trem. Lepo pot domov.

**AD 17. PREDLOG SPREMEMBE POSLOVNIKA MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA - ČRTANJE 106. ČLENA POSLOVNIKA MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA (URADNO PREČIŠČENO BESEDILO) (UR. L. RS, ŠT. 31/21) S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK**

Gradivo ste prejeli s sklicem seje, po sklicu ste prejeli poročilo pristojne Statutarno pravne komisije. Prosim gospoda Primca, da poda uvodno obrazložitev. Kar mirno, če vam je ljubše.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Lepo pozdravljeni še enkrat. Zdaj zato, ker prvič predlagam točko dnevnega reda. Mislim, da predlagam zelo pomembno točko dnevnega reda, ki bo omogočala, da bomo lahko svetnice in svetniki v tej stavbi, v tem prostoru približno vsaj enakopravni. Zoran Janković je rekel na eni od nedavnih tiskovnih konferenc, da opozicija ne more izglasovati svojih predlogov, da pa ima pravico, da razpravlja. Jaz se tukaj z njim popolnoma strinjam in če hočemo, da bo ta pravica, da razpravlja v resnici živa pravica v tem prostoru, potem je treba 106. člen poslovnika črtati. Nanašam se tudi na besede Zorana Jankovića ob njegovi zaprisegi oziroma pred zaprisego oziroma po zaprisegi, ne vem točno kdaj je bilo, ampak na tisti ustanovni seji, kjer je povedal, da bo sodeloval z vsemi nami in da želi biti konstruktiven nekje v tem smislu, naj me popravi, če to ni to. Tudi ta njegova gesta, je v skladu s tem, da ta 106. člen, ki nas opozicijske svetnice in svetnike, daje v drugi ali tretjerazredni položaj, da to podprete. Na prvi vsebinski seji mestnega sveta, je večina v mestnem svetu uporabila ta člen, zato da ste nas utišali, da ste utišali opozicijo. Se pravi ta člen ni samo neka teoretična možnost, ki se naj ne bi nikoli uporabila, ampak je dejanska, dejanska pravna podlaga, s katero nas lahko utišate v vsakem trenutku na vsaki točki razprave ob vsaki točki dnevnega reda. To je nesprejemljivo in to je skregano z demokratičnimi standardi v vseh predstavniških demokratičnih teles v demokratičnih državah. In danes sem rekel, da je prav zaradi tega člena mestni svet Ljubljane najbolj nedemokratičen mestni svet in preko njega Ljubljane najbolj nedemokratično mesto v Sloveniji. Jaz bi si želel, da bi to sramoto odstraniti in da bi v resnici večina v mestnem svetu sprejela nas opozicijske svetnice in svetnike kot tiste, ki lahko predstavimo svoje mnenje brez grožnje, ki visi nad nami, da nam lahko to besedo v vsakem trenutku vzamete. Če se svetnica oziroma svetnik ne drži točke dnevnega reda, če je žaljiv, če ne spoštuje reda, lahko predsedujoči oziroma tisti, ki vodi sejo v vsakem primeru odvzame besedo, ampak ta točka dnevnega reda pa daje podlago, da brez razloga, brez navedenega razloga, brez kakršnega koli objektivno znanega razloga vi utišati opozicijo. To je to je popolnoma skregano z vsem možnim demokratičnim standardi. Poglejte demokracijo sestavlja in koalicija in opozicija in vladajoči in tisti, ki se pripravljajo na to, da enkrat bodo. In jaz mislim, da je minimalni standard se opozicij zagotovi, da lahko razpravlja in da lahko predlaga svoje rešitve, opozarja na probleme in tako naprej. Tako, da ta člen, 106. onemogoča oziroma drastično krni demokratičen dialog, izmenjavo stališč ter konstruktivno razpravo o rešitvah v mestnem svetu, kar je temelj demokratičnega postopka sprejemanja odločitev. Onemogoča predstavitev in opozarjanj, opozarjanje na škodljive posledice ravnanj in odločitev. Onemogoča, kar nekaj izvrševanja kar nekaj ustavnih pravic, med njimi pravice do sodelovanja pri upravljanju javnih zadev, za katere smo bili mestni svetnice in svetniki izvoljeni in predstavljamo svoje volivce in ne samo svojih volivcev, vse prebivalke in prebivalce Ljubljane, ker smo po analogiji z poslankami in poslanci, svetnice in svetniki mestnega sveta predstavniki vseh prebivalcev Ljubljane ne samo tisti, ki so nas volili. Se pravi onemogočate izvajanje, sodelovanje pri javnih zadevah s tem, ko nam to onemogočate. Potem onemogočate izvajanje nadzorstvene vloge opozicije v mestnem svetu, ki je ključna in konstitutivna vloga za vsako demokratično izvoljeno predstavniško telo ter je pomemben faktor preprečevanje zlorab oblastne funkcije, ki je v rokah večine. S tem ko onemogočate razpravo, onemogočate občankam in občanom dostop do informacij, ki so za njih pomembne, potem onemogoča dostop do informiranosti o našem delovanju. Se pravi, s tem, ko ne moremo, ko nam lahko vsakič prepoveste besedo onemogočate, da bi ljudje, ki so nas izvolili videli, kaj tukaj sploh delamo. 106. člen pomeni tudi neke vrste stalno grožnjo nad mestnim svetnicam in svetniki, da če pa ne boste pridni, če pa boste slučajno poredni in ne boste delati tistega, kar mi od vas pričakujemo vam bomo pa vzel besedo. To je nesprejemljivo, to nesprejemljivo, da mestni svetnice in svetniki delujemo pod pritiskom možnega odvzema besede v vsakem trenutku. Gre tudi za grobo poseganje v dolžnosti naloge in pravice mestnih svetnic in svetnikov, ki jih imamo pač po zakonu in kot rečeno to ni teoretična možnost. Ta možnost se je zgodila na predlog Sama Logarja. Jaz bi želel, da se to ne bi zgodilo, ampak glejte, če se je to že zgodilo, potem vam predlagam, pozabljena bo zadeva, če boste to zadevo zdaj črtali in obljubim tudi to, glejte, da se vam bom javno zahvalil in ne bom potenciral teh zadev v javnosti, kakšni ste bili. Ker za mene je, če se človek poboljša, enostavno s tem popravil zadevo in smo na izhodiščni točki. Takrat ste to naredili ob enih zelo pomembni temi. Hotel smo se pogovarjati o rešitvah za ljubljansko zdravstvo. Za največji problem občank in občanov v Ljubljani vi rečete, ne boste govorili in kako ste to še naredili, na način, da ste vi lahko predstavili stališče, mi ga pa nismo mogli. Ne vem, če to za vašo vest v letu, za mojo, če bi bil na vaše mestu ne bi bilo. Prej sem omenil, da je zadeva sporna s celega kupa tudi ustavnih določil med 1. in 2. členom ustave, ki opredeljujeta Slovenijo kot demokratični in pravno republiko, 14. členom, ki določa enakost pred zakonom, 39. členom, ki določa svobodo izražanja, že omenjenim 44. členom, ki določa pravico sodelovanja v javnih zadevah, 82. členom, ki velja smiselno tudi občinske in mestne svetnike glede ne vezanosti na kakršnakoli navodila. 138. členom ustave, ki določa, da prebivalci Slovenije uresničujejo lokalno samoupravo v občinah in drugih lokalnih skupnostih preko tudi v povezavi s 44. členom izvoljenih predstavnikov, kar onemogoča s tem kadar nam vzamete besedo. Omenjeni člen je tudi v nasprotju z drugim odstavkom 11. člena Zakona o lokalni samoupravi, ki določa da občani v občinah odločajo o zadevah lokalne samouprave preko svetov sestavnih članov, ki jih volijo svobodno in tajno na podlagi neposredne enake in splošne volilne pravice. Sporni 106. člen je tudi v nasprotju z preambulo Evropske konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin, ki dejansko politično demokracijo, se pravi dejansko politično demokracijo citirano izpostavlja kot najpomembnejši način zavarovanja temeljnih svoboščin ter pravičnosti in miru na svetu. Citirana preambula Evropske konvencije o varstvu človekovih pravic. Vse to kar vam že zdaj govorim lahko razumete, da imamo že pripravljeno tako tožbo na slovenskih sodiščih, če bo treba na Ustavnem sodišču in tudi že na Evropskem sodišču. Tako, da ta primer, tudi če boste vi sedaj glasovali proti temu predlogu za črtanje člena se ne bo končal. Obljubim vam pa tudi, da bom na vsaki seji, ko bo le možno, če bo seja sklicana, po seji mestnega sveta predlagal spremembo tega člena, črtanje v kakršnikoli obliki že tako, da bi tudi na sejah mestnega sveta to zadevo odpravili. Jaz mislim, da je to, da lahko v tem mestnem svetu razpravljamo enakopravno eden od temeljnih pogojev zato, da se med nami vzpostavi nek človeški, pristni človeški odnos. Ne more biti pristnega človeškega odnosa med prvo in druga ali tretje razrednimi. Jaz mislim, da neka minimalna enakopravnost med nami je temelj vsakega medčloveškega odnosa in naslednja stvar, neka enakopravnost je tudi temelj dialoga. Dialog pa, tako kot ga vsaj jaz razumem pot do iskanja in sprejemanja najboljših rešitev. In vsi mi smo bili izvoljeni zato, ker so nam ljudje zaupali, da bomo tudi v dialogu iskali in sprejemali najboljše možne rešitve. In jaz si želim res kot sem povedal, da sprejmete ta predlog, pokažete neko gesto spoštovanja opozicije in da potem, po tej vaši gesti verjamem, da bo tudi delovanje v mestnem svetu bolj dialoško in da bomo upam, da vzpostavili nek odnos v katerem ne bo opoziciji vedno treba biti proti in ne bo koalicija vedno proti predlogu, ki jih da opozicija. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Sedmak, stališče komisije.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Ja, če dovolite, najprej pojasnilo. Statutarno pravna komisija se seveda ne more ukvarjati s subjektivnim poimenovanjem demokracije in demokratičnih načel kogarkoli. Statutarno pravna komisija mora preverjati kakšno je razmerje med predlogom sprememb poslovnika in siceršnjim pojmovanjem pravnega sistema. Glede člena, ki naj bi bil sporen, je morala Statutarno pravna komisija ugotoviti najprej nekaj osnovnih stvari. Prvič ta člen v ničemer ni v nasprotju s pravnim redom republike Slovenije. Drugič, v vrsti podobnih poslovnikov, ki urejajo in zagotavljajo, da bodo sveti te vrste vključno z mestnim svetom delovali fokusirano se pravi, vodi jih tako rekoč od problema k cilju, ki je reševanje problema. Skratka, da bojo ti postopki osredotočeni na to, da se pride do rešitve. Cela vrsta poslovnikov, skratka vsebuje podobno določilo. Tretjič, v zadnjih 20 letih je bila ta določba tista, ki je doslej zdržala vsa preverjanja. In četrtič to se mi zdi tudi najbolj pomembno, poslovnik je sistem, če iz poslovnika črtamo eno določilo, se bo zanesljivo nekje izkazalo, da trči tudi ob drugo določilo in bom zdaj kar primer navedel. Črtanje 106. člena pomeni v praksi to, da se nam utegne zgoditi, če ta svet ne bo mogel odločati vsebinsko, bo moral odločat proceduralno, se pravi priti do sklepa, da se določena točka dnevnega reda ali izloči iz dnevnega reda tako kot je bila z uvodno sejo oziroma z uvodnim odločanjem s sprejemom, tudi s sprejemom dnevnega reda tudi vključena v dnevni red, ali da se preseli, prenese na naslednje obdobje. Če takega proceduralnega sklepa ne sprejmemo pomeni, da tudi seja mestnega sveta ni zaključena, ker ostane v zraku ena točka dnevnega reda. Tu pa trčimo ob 113. člen poslovnika, ki pravi, če seja ni zaključena, se res naslednja redna seja mestnega sveta ne more sklicati. Skratka če bomo mi ta člen črtali, bomo ustvarili pravno praznino, ki nam lahko povzročili hude, hude težave. Tako da in zdaj bom pa prebral dispozitiv oziroma čemur se reče dispozitiv, in sicer je Statutarno pravna komisija sicer glede zahteve po hitrem postopku mnenja bila, da so izpolnjeni pogoji za hitri postopek kot jo določa 4. alineja tretjega odstavka 122. člena Poslovnika mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Moje osebno mnenje je, da bi morali tudi pri takih zadevah s tresočo roko kot je rekel nekoč pokojni gospod Bučar. Kar zadeva pa sam predlog, in zgornji sklep moram povedati je bil sprejet s štirimi glasovi od štirih navzočih, kar zadeva pa sam sklep, Statutarno pravna komisija ne podpira predloga spremembe Poslovnika mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, to je črtanje 106. člena Poslovnika mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Ta sklep je bil sprejet s tremi glasovi za, z enim proti od štirih navzočih. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Najprej odločamo o hitrem postopku in tudi razprava je o hitrem postopku. Za vse navzoče samo sporočilo. Oba predlagana sklepa morata biti sprejeta z dvotretjinsko večino. Najprej glasujemo oziroma razpravljamo o hitrem postopku. Jaz sprejet sklep o hitrem postopku podpiram. Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Razprave o hitrem postopku ni bilo.

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da predlog spremembe Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana - črtanje 106. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana (uradno prečiščeno besedilo) (Ur. l. RS, št. 31/21) sprejme po hitrem postopku*.***

Prosim za vaš glas.

**38 ZA.**

Sklep je sprejet.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Sedaj je pa razprava o sami vsebini. In izvolite, gospa Dedić. Kar izvolite.

**GOSPA DR. JASMINKA DEDIĆ**

Ja, jaz bom podprla predlog spremembe poslovnika, torej, da se ta člen črta. Ne bi v bistvu zdaj kaj preveč okrog tega dolgovezila, v bistvu je kolega Aleš Primc že povedal bolj ali manj vse argumente. Jaz bi samo pač povedala to, da če sem iskrena v bistvu župan, jaz pač od vas niti ne pričakujem, da boste vi podprl oziroma vaša lista, ta predlog. Ker v bistvu kar sem zdaj v tem kratkem času zdaj par mesecev, kar sem tukaj sem ugotovila, da v bistvu vaša lista in vi v bistvu itak v bistvu niti ne razumete točno kakšni so izzivi za enaindvajseto stoletje, ki so pred nami. Sem pa v bistvu globoko razočarana nad kolegi in kolegicami iz Gibanja Svobode. Namreč čez kakšen teden mislim, da bo eno leto odkar je torej ta stranka zmagala z eno veliko relativno večino na parlamentarnih volitvah. Z obljubo, da bo poslej vse drugače in torej to svobodo, ki so nam obljubljali, ki ste nam jo obljubljali, na na nacionalni ravni ste popolnoma poteptali, kajti v bistvu vodja vašega svetniškega kluba je predlagal takrat, zadnjič ustavitev razprave. Tako, da jaz moram res reči, da sem predvsem, ker ste tudi dosti mlajši v bistvu tudi sestava v Svetniškem klubu Gibanja Svoboda je malce drugače, kot pri pri vaši listi župan. Tako, da sem res globoko sem zaskrbljena nad tudi nad prihodnostjo te države, kajti če je ta svoboda, ta demokracija takšna kot si jo vi predstavljate v mestnem svetu ljubljanskem, če je taka tudi na državni ravni, jaz mislim, da ta država nima v bistvu prihodnosti. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Bodimo potrpežljivi. Zdaj se ločimo na stare pa mlade. Jaz sem star, priznam. Gospa Sojar.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Hvala lepa za besedo. Mogoče kar vrednostnih sodb se kar takoj lahko se odločimo, da jih ne bi izrekali. Glejte jaz moram najprej čestitati za ta odličen manever kot ga je izvedel župan na takratni seji, ker zdaj sem dva mandata že svetnica in še nikoli se zgodilo, da bi župan rekel najprej sredina dvigne roko kdo bo razpravljal šele potem leva in desna stran. To se pravi, odlično načrtovan in izveden manever, čestitke. Ampak ta manever v resnici res ni demokratičen, oprostite. In če gledamo poslovnik je ta 106. člen noter en vrivek. 105. člen govori o razpravi, 107. člen govori o končanju razprave in tukaj noter je en vrivek. In to, da mi nimamo možnosti tudi, če bi danes ste videli, da smo razpravljali samo opozicijski svetniki in da bi eden od nas rekel, o zdaj smo pa vse povedali, končamo razpravo. Ne bi bili izglasovani, da se ta razprava končane, a ne? Tako, da roko na srce, to je vrivek in Mestna občina Maribor, Celje, Koper, Kranj, Nova Gorica, pa še kdo nimajo tega člena v svojem poslovniku. Ne vem zakaj ne, verjetno so bolj demokratični kot pa v Ljubljani in ko mi je rekel zadnjič župan Janković o omejevanju županskih mandatov. Jaz nisem zato, da se to omejuje, ker je to demokracija, ker je bil on demokratično izvoljen, a je to meni všeč, a pa komu drugemu všeč ali ne in demokracija v mestnem svetu je, da imamo vsi možnost razprave in ko reče predsedujoči nikogar ni več, ki bi razpravljal, se razprava zaključi in se glasuje. Ne pa z manevrom 106. člena. In zato ta 106. člen onemogoča tako kot je rekel gospod Primc, da bi bili mi opozicijski svetniki slišani v tem, kar imamo za povedat in kar imamo za povedat od tistih volivcev, torej zaradi tistih volivcev, ki so nas izvolili in to je tudi res krivica do tistih ljudi, ki jih mi tukaj v tem mestnem svetu zastopamo. Je že tako, smo različne stranke tukaj noter. Tako, da jaz apeliram, da se ta 106. člen ali preoblikuje ali pa pač iz poslovnika, da ven. Tudi razumem kaj gospod Sedmak pravi, da je vezan na 113. člen, čeprav res ne vidim, on verjetno kot pravnik vidi povezavo. Ampak jaz mislim, da se nekaj bi dalo s tem v zvezi narediti. Da do takih manevrov ne bi več prihajalo, ker to pa res ni demokracija. Kar naenkrat ugotoviti vse je bilo že povedano, zaključimo z razpravo, gremo. Ne gre. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Horvat Jožef.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Ja, mene je malo ta razlaga gospoda Sedmaka presenetila. Tudi kako se o pravnih vprašanjih lahko glasuje. Ja, meni je to ne vem kot laiku, če je ali pa ni. Ne moreš kar z večino sprejeti. Se pravi, dobro, oblikuješ odbor, imaš večino, potem pa je vse pokrito. Meni se bolj zdi to, da je Svoboda zdaj zmagala na volitvah in parlamentu tega ni predlagala. Saj imate vso možnost. Vlada koalicijo imate pa tudi v parlamentu, predlagajte da ni razprav. Če ste toliko junaki tukaj. Tako, da to jaz ne vidim, ne vem zdravo za neko, saj lahko si rečemo, okej tam nas preveč ljudi gleda, tu pa ni vse skupaj nič. Ampak tako z neko večino iti čez to. Saj verjamem, kako se poslovnik sprejema z dvotretjinsko, to mi ni treba razlagati. Ampak s politično higienskega stališča to ne zdrži sploh, ker so drugje tudi, kot je gospa Sojar rekla, se tega ne poslužujejo. Ne vem, to sploh ne gre. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Feratović.

**GOSPOD JASMIN FERATOVIĆ**

Pozdravljeni vsi. Jaz ta predlog črtanja 106. člena podpiram. Zdi se mi nujno, da se na nek način ta stvar uredi, torej ali s črtanjem, ali pa z v bodoče pač, če ne bo sprejeto z nekim preoblikovanjem tega dela, zato da se opoziciji omogoči nek fer način, da razpravlja. Zdaj, bi se tudi zahvalil gospodu Primcu za neko obrazložitev na kakšen način bi ta člen utegnil biti pravno sporen, je pa to pač seveda stvar, o kateri bodo slej ko prej odločala sodišča, torej mestni svetniki odkar smo bili izvoljeni imamo približno leto dni časa, da vložimo torej ustavno pobudo, da se pač presodi, če je ta člen zakonit, zato tudi pač to neko mnenje bo slej ko prej pač prišlo tako, da bomo seveda si na jasnem. Bi pa pozval vse ostale mestne svetnike, da dobro razmislite, kako mislite torej ta dotičen problem, ki ga 106. člen naslavlja v bodoče reševati. Zato, ker stvar je taka. Če se nam vzame, torej opozicijskim mestnim svetnikom, če se nam vzame besedo tukaj, jo pač iščemo drugje. In se tudi pogosto zgodi, da jo v takih pač primerih tudi dobimo. Torej, če nas nekatere ne želite poslušati tukaj, nas boste pa poslušali po TV ekranih. Pa se pač odločite sami, a je bolje za vas, katera opcija je boljša za vas. Torej, pa boste videli pač na naslednjih volitvah, kako se bo to razpletlo. Tako, toliko od mene.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Sem mislil tole komentirat. V naslednjih volitvah. Še dolga je pot do naslednjih volitev. Gospod, ki je dobil manj kot 2 % imam pravico do replike. Najprej predlagam skrajšanje oziroma omejitev mandatov, zdaj danes predlaga ta člen, ampak vsak ima pravico, da reče svoje. Izvolite, dobrodošli na vse ekrane. Gospod Čerin, naslednji prijavljen. Zdaj sem naredil miks, tako da ne bi šel v sredino najprej.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Franc Maleiner je komunalni inženir. In je bil zaposlen v VO-KA v 80. letih. Potem je šel v Nemčijo, no in se je vrnil in jaz pozorno, ne samo jaz, tudi kdo drug sledi njegovim prispevkom. On je specialist za tri teme. To je kanalizacija oziroma C0, sežigalnica in pa poglobitev železnice. Jaz verjamem, da on nekaj ve o zadevi, ker je komunalni inženir toda, zakaj se skoraj ga z gnevom loteva te tematike in nasprotuje praktično vsem projektom, vsaj jaz tako vidim, ki sta skupnem država in mesto. Država in mesto se prizadevata za izboljšanje okolja, za boljši zrak, za boljše vode in vsi te projekti, o katerih on piše jih popljuva v celoti. Sicer z lepim izrazom, z neko strokovno argumentacijo toda, jaz razmišljam, kaj so njemu hudega naredili ali v VO-KA ali v Sloveniji, da je zdaj najpametnejši na celem svetu in soli pamet vse vprek. Ne gre seveda samo za te tri projekte, za C0, za sežigalnico.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Čerin, lepo prosim. Preidite na 106. člen.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Ampak, se vtika tudi v druge, kanalizacija v Brežicah, kanalizacija na Bledu.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Aleš, prosim te.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Blejsko jezero in tako dalje. Skratka. No in gospod Maleiner je rekel baje, da bo nagradil tiste, ki se bodo najbolj približali z ljubiteljskimi prispevki glede te tematike, no in baje bo prvo nagradil gospo Mojco Škrinjar. Odlična pedagodinja, odlična germanistka, anglistka.

------------------------------------------------------------------------------------------zvok, ki prekine razpravo

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Čerin, prosim. Opomin. Drži se tega zdaj, prosim no. Ne, tudi jaz to ne pustim. Preidi kar na osebe, ki smo tu, pusti gospo Škrinjar, ko jo ni več, ker ni bila izvoljena.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

No in še en naslednji primer. Potem pa pravi gospod Maleiner.

------------------------------------------------------------------------------------------zvok, ki prekine razpravo

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa, gospod Čerin. Hvala lepa. Gospod Primc.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Jaz sem si želel sicer, da bi imel besedo potem, ko bi vsi povedali, da bi lahko.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Prosim?

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Pravim, da sem si želel, da bi na koncu, ko bi vsi povedali, lahko povedal.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Po vrsti, jaz odrejam vrstni red.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

V redu. Okej, saj razumem. Gospod Sedmak je rekel, da je tukaj govora o subjektivnem razumevanju demokracije. To ni nič subjektivno razumevanje demokracije, če vi nam objektivno izglasujete, da ne smemo predstaviti svojega stališča in objektivno prepoveste predlaganje rešitev. To ni nobeno subjektivno dojemanje. Jaz v objektivnem dojemanju nisem mogel povedati kar sem hotel. Jaz objektivno nisem mogel predstavljati stališč, za katere sem prepričan, da bi morala biti izgovorjena v tem mestnem svetu. Jaz objektivno, se pravi, to ste lahko vsi videli, da jaz na to temo nisem nič povedal, to ni samo moje dojemanje, ali sem povedal ali nisem. Vsi ste lahko videli, da zaradi vašega glasovanja 12 predstavnikov opozicije ni moglo nič povedati. To je objektivna zaznava, to ni subjektivna zaznava, če ste malo objektivni, tudi vi morate priznati, da na tisti seji vi nas niste slišali predstaviti tisti, ki smo se prijavili razen dr. Bregantove naših stališč. A ne? To ni nobena subjektivna predstava demokracije, ampak objektivno dejstvo. Naslednja zadeva. Poslovnik je sistem, ja. Poslovnik je sistem, ampak ta člen je notri dan samo zato, da se lahko to naredi, kar ste naredili na prvi vsebinski seji. In to ni prav. Jaz ne vem, a če bi bili pa vi v opoziciji, a vam bi se to prav zdelo? Predstavljajte si, kaj bi vi počeli, da bi bili vi v opoziciji. Jaz verjamem, da po 16. letih, ko ste v koaliciji pa županujete, da si to težko predstavljate, ampak probajte si vendarle predstavljati, da ste vi na našem mestu. Jaz sem prepričan, da ne bi bili tiho, da bi govorili nekaj zelo podobnega, kot zdaj mi govorimo. Jaz ne vem, a se je res tako težko vživeti v našo vlogo? Glejte, nobena točka dnevnega reda ne bo ostala. Ker večina lahko vedno naredi kar hoče. Vedno. Vedno. Tako, da vi lahko zaključite točko tudi brez tega. In mene čudi, da tega ne vidite. Saj pravzaprav vi vse točke dnevnega reda zaključite do sedaj. Vi ste samo na eni seji ste pač ta člen uporabili zato, da ste nas utišali, ampak vse druge točke ste pa že v tem času kar sem jaz mestni svetnik, 100 točk ste brez problema zaključili. Pa niste uporabili tega člena.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Lepo prosim, dajte malo miru prosim. Jaz vem, da je ura.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Jaz mislim, da je to veliko zavajanje.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Samo moment, gospod Primc. Lepo prosim vse--
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**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

--gospa Julka, lepo prosim, dajmo ga poslušati, saj ima pravico, da pove svoje. Izvolite.

### **GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Jaz mislim, da ne samo, da imam pravico. Prav je prav zato, ker smo v demokratično izvoljenem organu, ker moramo biti med sabo enakopravni, kar se tiče razprav. Seveda večina pa odloča in tukaj se jaz z Zoranom Jankovićem strinjam s tistim, kar je zadnjič povedal na tiskovni konferenci. Samo jaz bi si želel, da bi se še on strinjal sam sabo, ko bo dajal navodila za tole glasovanje. Pravico, opozicija ima pravico povedat svoje mnenje, ja točno to. In če ste dosleden potem, ne morete narediti drugega kot podpret črtanje 106. člena. Ker, če ta 106. člen obstaja je za vas kadarkoli skušnjava da vi nam ne omogočite te pravice, da povemo svoje mnenje, kadarkoli. Pač danes tega niste začutili, pa na prejšnji seji tudi niste, lahko pa da že na naslednji boste. In te skušnjave si ne smete dovoliti. Dajte jo ven vreči in boste bistveno, bistveno bolj demokratično izgledali, predvsem pa boste ta mestni svet naredil bolj demokratičen, bistveno bolj demokratičen in še enkrat, jaz bi si želel, da bi raven dialoga v mestnem svetu bila taka, da res ne bi bilo 90 % opozicijskega in koalicijskega glasovanja, ampak, da bi bilo to, enostavno, da bi skupaj iskali rešitve, ne. Ampak, kako bo skupaj iskal rešitev, če se vidimo kot, da nismo vsi enakopravni. Tko, da jaz bi rekel to, to je neka minimalna, jaz bi rekel demokratična kultura, ki jo dajmo, tukaj vi boste še naprej imeli večino. Vi ne boste zgubili s tem, če bi ta člen črtal zgubili večine. Vi boste še vse delali tako kot ste zdaj delali. Edino tisto, kar ste nam naredili na prvi vsebinski seji, pač več ne boste naredili, kar je prav, da ne naredite. Če bi bil jaz na vašem mesto, mene bi bilo tega sram, ampak jaz ne vem, kako je z vami, ampak mene bi bilo sram, da bi opoziciji prepovedal govoriti kot človek v demokratičnem predstavniškem telesu. Če bi bil ta člen tako super, jaz ne vem, zakaj ga nima parlament, zakaj ga imajo drugi parlamenti, zakaj ga noben demokratičen parlament nima. Predstavljate si, da vlada to naredi v parlamentu. Upravičeno bi se začelo govoriti o državnem udaru. Upravičeno. Ja, o državnem udaru se je mimogrede govorilo v Sloveniji o bistveno manj spornih zadevah, da se ne bomo narobe razumeli. Ne, a je prav? Tako, da jaz bi rekel, dajmo biti demokrati. Vi za tem, da ta člen črtate popolnoma ničesar ne izgubite. Omogočite pa to, da bomo lahko vsi skupaj demokratično dihali, ker ta zrak tukaj noter ob tem členu je pač vonj diktature v njemu. Vi kadarkoli nam lahko prepoveste predstavitev stališča, razpravo. Kadarkoli, kadarkoli bo Zoran Janković reku ali dal nek signal boste to lahko naredili. Kaj je to prav? Ni prav, glejte. Še enkrat vas prosim, če ne morete razumet drugače. Poskušajte si predstavljat, da ste vi v opoziciji. Da ste vi v opoziciji in je en drug župan in vam to naredi, in sem prepričan, da se vam ne bi zdelo prav. Jaz, če bi bil na vašem mestu, jaz bi sigurno takoj na prvi seji črtal ta člen, ker bi hotel vzpostaviti nek dober kontakt z vami. A razumete z opozicijo in koalicijo. Enostavno tukaj glejte, tukaj nas je 45 ljudi plus predsedujoči župan, 46 nas je, 46 ljudi, ki imamo nek svoj odnos tak ali drugačen. In zakaj bi ta odnos zastrupljali z neenakopravnostjo. Zakaj ga v kali zastrupljali z neenakopravnostjo? Meni se to ne zdi prav. Glejte, po štirih letih ne bomo več v tem mestnem svetu ali pa eni bojo, eni ne bojo, spominjali se bomo teh časov in zakaj bi se jih spominjali z nekim grenkim priokusom, da smo bili segregirani? Jaz bi rad na ta mandat ohranil en lep občutek, čeprav ga nismo prav optimalno začel. Ampak jaz mislim, da ga lahko nadaljujemo. Bistveno boljše, kot smo začeli. Ampak pogoj je pa črtanje tega člena, da nam tega več ne delate. Res, in še to, kako je bilo to izpeljano, najprej te na sredini potem pa vsi ostali, tako da bodo ja oni lahko povedal, vsi ostali pa ne bomo. A veste, to je bila, tu se je pokazala funkcija tega člena dobesedno, na delu, želja po utišanju. In če je bilo to recimo samo hipna želja preblisk, ker ste hoteli to naredit, potem imate to možnost zdaj popraviti in se teh prebliskov losati za zmeraj. Če je bil pa to nek vaš odnos do demokracije, vaš odnos do tega mestnega sveta, potem pa seveda tega ne boste naredil, potem pa ne bo navodila, da naj mestne svetnice in svetniki to podprejo, ampak to pa problem. Ker se v tem mestnem svetu potem ne razumemo kot, da smo enakopravni, jaz se, glejte, vi lahko naredi še 10 takih členu. Jaz bom tisto kar mislim, da je treba povedati povedal, pa se bom boril tako kot sem rekel, če pač ne boste glasovali, se bomo s to zadevo še naprej ukvarjali. Lahko tudi do konca mandata. Se bomo ukvarjali, če vam je to všeč. Ampak to ne zato iz neke kaprice, ampak zato, ker hočem tukaj biti enakopraven in hočem zastopati svoje volivke in volivce, ki so me volili in hočem tisto kar oni od mene pričakujejo, izvajanje mojega programa. Hočem pač pokazat, da to delam. Za ene je to sicer problem, pa se govori, da politiziramo, ampak glejte za mene izvrševanje in boj za program, ki sem ga obljubil na volitvah ni nobeno politiziranje. To je za mene izvrševanje dane besede. To je moje, zato sem tukaj. Zato sem tukaj. Da upravičim glasove, ki sem jih dobil. In pač kot opozicijski svetnik imam drugačne možnosti kot bi jih imel, če bi bil v vladni oziroma koalicijski, ampak poglejte kot opozicijski, bistvena stvari je to, da lahko predstavljam stališča, da jih lahko posredujem v javnost in da se ljudje lahko do tega kar tukaj delamo opredelijo. In še enkrat vas glejte, prosim vas. Prosim vas, da podprete črtanje 106. člena. S tem boste omogočili neko vzdušje dialoga in demokracije v tem mestnem svetu, popolnoma ničesar ne izgubite, popolnoma ničesar ne izgubite in jaz bi si želel, danes iz te dvorani iti tako, da bi rekel, evo tudi Jankovičevi pa Svobodini svetniki imajo nekaj vesti in razumejo, da v demokraciji moramo dihati z obema deloma ključ. Upam, da bom to lahko naredil, glejte, jaz upanja ne izgubljam, sem res optimist in si želim, da to priložnost pač izkoristite v prvem poskusu, če ne jo boste pa pač v naslednjih, če jo boste hoteli, možnosti boste potem še kar naprej imeli. To pa. Hvala lepa.

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jaz bom repliciral, ker je zdaj. Počakaj prosim, da povem, kakšen postopek je. Gospod Maver se je javil za besedo, drug ni prijavljen potem dobi zaključno besedo spet gospod Primc. Zato pravim, bom zdaj izkoristil to repliko. Vprašal je, kakšni bi bili mi, če bi bili mi opozicija? Jaz govorim zase, popolnoma drugačni. Gospod Primc, govori, ima vso pravico, da pove svoje stališče. Njegova dejanja kažejo čisto nasprotno, jaz mu nič ne verjamem. In v tej demokraciji, ki vlada v tej državi, v parlamentu in v mestnem svetu, jaz sem bil nekoč član parlamenta dobre 4 mesece, me je ena od kolegic poslank naučila, da je treba znati šteti do 46. In tu v mestnem svetu, ko gre za sklep, ki velja že leta in leta, bom jaz podučil gospoda Primca, da v demokraciji je treba znati šteti do dveh tretjin prisotnih mestnih svetnic in svetnikov. In te groženje, kaj se bodo lotevali, vsi imajo vso pravic. Jaz bom predlagal mestnemu svetu, da njegov predlog zavrne, da ga ne sprejmemo, enostavno. Kajti če kdo, vzamemo zdaj koliko časa govori na sejah v mestnem svetu ob tem začetku, poglejte si minutažo ali pa število nastopov, pa boste ugotovili, da ima opozicija pravico in jo tudi uporablja. Gospod Maver zadnji in potem gospod Primc zaključno besedo, izvolite. To je poslovnik.

### **GOSPOD MARKO MAVER**

Hvala za besedo. Jaz bi samo rad obrazložil glasovanje skupine Gibanje Svoboda, glasovali bomo proti temu predlogu spremembe, kot je bilo že omenjeno s strani gospoda Sedmaka. Tukaj bi nastala ena pravna praznina, sam člen je v uporabi že več kot 20 let, tudi različne druge inštitucije, tako evropske kot tudi občinske imajo tovrsten člen v svojih poslovnikih, med drugim Mestna občina Nova Gorica v 47. členu, tudi Poslovnik državnega zbora ima v 74. členu podobno določilo. Tako, da tukaj ne vidimo razloga za črtanje tega 106. člena.

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa, gospod Primc, izvolite.

### **GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Hvala lepa. Jaz se strinjam, da je treba znati šteti, ampak so stvari, kjer je treba narediti pravo stvar in to ne glede na to, a si v koaliciji ali si pa v opoziciji. In eden takih primerov je tole glasovanje. Eno takih primerov je točno to glasovanje, ko je treba narediti pravo stvar. In glejte, vi ste rekli, da jaz grozim, jaz nič ne grozim. Jaz nimam do nobenega od vas nobenega osebnega razmerja nikoli se nismo osebno pogovarjal, nikoli imel osebnih poslov. Jaz nimam z vami nič osebnega, jaz nič ne grozim, jaz samo pač napovedujem, da če ne boste nam omogočili, da bomo enakopravni, se bomo za svobodo in demokracijo v tem mestnem svetu borili naprej. Samo to. A je to kakšna grožnja. To bi moglo konec koncev biti program vseh nas, ki smo danes tukaj, vsi mestne svetnice in svetniki. V vseh mestnih občinah, pa v vseh drugih občinah, pa vsi poslanke in poslanci se moramo borit za demokracijo. To je naša temeljna naloga. In ne boj za demokracijo razumeti kot grožnjo. Ho, to pa res lepo vas prosim. Se pravi, mi se bomo zato, da bomo enakopravni svobodni, da se nam bojo ustavne pravice spoštovale tudi v mestnem svetu in da bodo preko nas te ustavne pravice zagotovljene tudi našim volivkam in volivcem in pa meščankam in meščanom Ljubljane, boril naprej. Ne bomo njih pusti na cedilu. Tako, da bomo pač to razpravo še naprej imel. Jaz verjamem, jaz verjamem, da bo dozorel čas, ko bo tudi Zoran Janković dal drugačno navodilo. Glejte, jaz verjamem, tudi on je, verjamem človek z vestjo, tudi on bo spoznal, da smo ljudje, ki moramo delovati, sodelovati, biti v nekem dialogu, iskat skupne rešitve in bo ugotovil, da ni noben bavbav, če ta člen ven vrže. In jaz si želim seveda, da bo ta čas, če pač ni nastopil danes, nastopil čim prej tako, da, jaz sem vztrajen človek, optimist in verjamem, da bomo ta člen do konca mandata vrgli ven ali pa ga tako modificiral, da bo sprejemljiv tudi za opozicijo. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Prehajamo na glasovanje. Kar po vrsti. Gospa Sever.

**GOSPA KSENIJA SEVER**

Hvala za besedo. V Slovenski demokratski stranki bomo glasovali za. Rada pa bi, pardon, opozorila, da sem med razpravo opazila smehljanje, nasmihanje, imam asociacija na posmeh. Tudi vi gospod župan ste opazili med razpravo nered. Apeliram, da smo spoštljivi med seboj. Če se ne strinjamo s posamezno razpravo imamo repliko. Svojo odločitev pa izrazimo na tipkovnici z pritiskom na črko P ali Z. Do sedaj smo bili vedno spoštljivi, tale konec razprave pa mi ni tako deloval. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Babnik.

**GOSPA MARUŠA BABNIK**

V Slovenski demokratski stranki bomo seveda ta predlog gospoda Aleša Primca podprli. Mislim, da imate tudi ostali svetniki Liste Zorana Jankovića, če ste se mestni svetniki Gibanja Svoboda že opredelili, možnost še drugačne opredelitve. Pokažite, da znate tudi glasovati tako, kot vam je na nek način naročilo ljudstvo, kajti v preteklem mandatu in tudi sedaj ne razpravljate. Jaz vas lahko poimenujem pa ne mi zamerit kot glasovalni organ. Nikoli ne razpravljate, nimate mnenj, nimate predlogov, pa ne zato, pa najbrž se čisto z vsem ne strinjate. Tako kot je rekla gospa Sever, se tudi jaz pridružujem k temu, da večkrat doživljamo opozicijski svetniki posmih.

--------------------------------------------------------zvok, ki prekine čas namenjen obrazložitvi glasu

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Hvala lepa, ne gre več. Gospod Čerin, minuta.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Obrazložitev glasu. Žal, gospod župan, ker si me prekinil nisem mogel na parodiji pokazati zakaj ta člen rabimo. In ta člen je v tem poslovniku že od leta 2002. Mnogokrat je bil uporabljen. Seveda, vedno dobronamerno. In vsem, zlasti pa predlagatelju tega. Dve pravili demokracije. Prvo, vsak ima pravico do besede in predlogov. In drugo, večina ima vedno prav. In seveda, glasovali bomo proti.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA, ki ga je predlagal gospod Primc: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog spremembe Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana - črtanje 106. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana (uradno prečiščeno besedilo) (Ur. l. RS, št. 31/21).**

Prosim za vaš glas.

**12 ZA,**

**27 PROTI.**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Rezultat je jasen. In sem prepričan, da v tem mandatu ta člen, ta predlog več ne bo na seji mestnega sveta. Hvala lepa. Seja je zaključena. Želim vam miren večer in lahko noč.
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