



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNA UPRAVA
MESTNI SVET

Adamič Lundrovo nabrežje 2, p.p.25, 1001 Ljubljana
☎ 306-10 59/306 10 16, ✉ 306-30 12

Šifra: 032-69/2006-17
Datum: 8. 5. 2006

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS drugega zasedanja 28. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

**Ki je potekala v ponedeljek, 8. maja 2006, s pričetkom ob 15. 30 uri, v Veliki sejni
dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.**

GA. DANICA SIMŠIČ

... vodje, svetnice in svetniki. Spoštovani vsi navzoči. Predlagam, da začnemo nadaljevanje 28. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Navzočnost vas je s podpisom potrdilo 25 svetnic in svetnikov. Tako, da je Mestni svet Mestne občine Ljubljana sklepčen. In lahko začne z delom. Svojo odsotnost pa so opravičili gospa Cvetka Selšek, gospod Dominik Sava Černjak in gospa Viktorija Potočnik – do 16. ure in 30 minut.

Tako, kot običajno, vas vedno na začetku seje prosim na začetku seje, da izklopite ton svojih mobilnih telefonov, da ne bi motili delo mestnega sveta oziroma vaših kolegic in kolegov.

Sejo pa nadaljujemo z obravnavo 7. točke... Prošnja ni ravno najbolj na plodna tla, bi rekla, naletela.

AD 7.

Gradivo za to točko ste prejeli z... Lep pozdrav...In sicer ima naslov

PREDLOG SKLEPOV O USTANOVITVI REGIONALNEGA RAZVOJENGA SVETA LJUBLJANSKE URBANE REGIJE

Po sklicu pa ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za lokalno samoupravo.

Prosim gospoda Vojka Grünfelda, načelnika Oddelka za lokalno samoupravo, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite.

G. VOJKO GRÜNFELD

Hvala lepa. Lepo pozdravljeni. Po relativno dolgi in pa na trenutke tudi zapleteni obravnavi, tudi sprejemu, je državni zbor lani jeseni sprejel nov Zakon o vzpodbujanju skladnega regionalnega razvoja. Objavljen je bil v Uradnem listu 93/5. Veljati je pa začel 5. novembra lanske leto. Z njegovo uveljavitvijo, se med drugim spreminja tudi organiziranost na področju regionalnega razvojnega načrtovanja. In tudi njegovega izvajanja. Prejšnji zakon s tega področja in predpisi, izdani na njegovi podlagi, so določali le programski odmor, ki je skrbel

za koordinacijo priprave in spremljanja izvajanja regionalnih razvojnih programov. Medtem, ko je pa sprejemanje regionalnih razvojnih programov, bilo v pristojnosti občin, ki so se vključile v regionalno razvojno načrtovanje. To poznamo iz naše prakse v, za prejšnji regionalni program. Novi zakon daje v povezavi z Zakonom o lokalni samoupravi možnost, da zainteresirane občine v razvojni regiji, ki je enaka statistični regiji, to je v našem primeru ljubljanski urbani regiji, da ustanovijo zvezo občin. Z novim zakonom sta predvidena tudi dva organa zveze občin. In sicer regionalni razvojni svet. In svet regije. Oziroma, sta predvidena, kot samostojna organa, ki ju ustanovijo neposredno same občine, če se le te ne odločijo za ustanovitev zveze občin. Na koordinaciji občin ljubljanske urbane regije, ki jo sestavljajo vse občine ljubljanske urbane regije, to je petindvajset občin. In je od sprejema zakona, novembra meseca, pa do sredine januarja 2006, potekalo usklajevanje navedenih vsebin. Predstavniki vseh občin so se strinjali, da je premalo časa za ustanovitev zveze občin in da je najprimerneje, da izkoristimo drugo možnost, ki jo ponuja zakon, in sicer, da občine same neposredno ustanovijo oba organa, ki ju določa zakon. To sta regionalni razvojni svet. In svet regije.

V ta namen je v nadaljevanju koordinacije potekalo usklajevanje besedil predlogov sklepov, s katerimi se ustanovita oba organa. Besedila teh sklepov sta usklajena, in predložena občinskim svetom v obravnavo in sprejem. To sta sklepa, ki ju imamo predlagano – ki sta predlagana v obravnavo in sprejem na današnji seji. In predvidevata v prvi točki ustanovitev Regionalnega razvojnega sveta ljubljanske urbane regije. In v naslednji točki Sveta ljubljanske regionalne regije.

Ta dva sklepa sta bila do sedaj obravnavana in sprejeta že na sedemnajstih občinskih svetih. Vsi ostali sveti, vključno z našim, pa imajo to predvideno na majskih sejah.

Sedaj pa še kratka obrazložitev k 1. točki. Konkretno k Regionalnemu razvojnemu svetu. Regionalni razvojni svet je predviden kot usklajevalno telo, za izvajanje regionalne politike, na ravni razvojne regije. Regionalni razvojni svet nadomešča sedanji, sedanji programski odbor, ki je imel po starem zakonu podobno usklajevalno funkcijo pri izvajanju regionalne politike, na ravni razvojne regije. Posledično je podobna tudi njegova sestava. Saj vključuje tako predstavnike občin za razvojne regije, kot tudi predstavnike združenj gospodarstva, predstavnike sindikatov, nevladnih organizacij in drugih partnerjev v razvojni regiji. Novost med člani je, da predvideva predstavnika italijanske oziroma madžarske narodnostne skupnosti. Na tistih območjih, kjer seveda ta narodna skupnost živi. Predstavnika romske skupnosti, kjer živijo ti Romi. In predstavnika oziroma predstavnike upravljavcev zavarovanih območij narave. V skladu s 26. členom zakona, je v 2. členu sklepa predvidena sestava. In sicer, 25 predstavnikov občin. Se pravi vsaka občina po enega. 25 predstavnikov združenj gospodarstva. 12 predstavnikov sindikatov, nevladnih organizacij in drugih partnerjev. En predstavnik upravljavcev zavarovanih območij narave. In en predstavnik romske skupnosti. Kajti, na območju statistične regije, imamo tudi romsko skupnost. In imamo tudi eno zavarovano območje narave.

Novosti so tudi v odborih regionalnega razvojnega sveta. Katerih število, področje dela, vlogo pri razvojnem regionalnem načrtovanju in sestavo, predpisuje 27. člen zakona. S predloženim gradivom predlagamo ustanovitev Regionalnega razvojnega sveta ljubljanske urbane regije, njegovo sestavo, naloge in način dela. Ter njegove odbore, skladno z zakonom. Sprejem predlaganega sklepa za Mestno občino Ljubljana nima dodatnih finančnih posledic. Predlagam, da mestni svet sprejme predlog sklepa o ustanovitvi Regionalnega razvojnega sveta ljubljanske urbane regije. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim gospoda Boštjana Cizlja, predsednika Odbora za lokalno samoupravo, da poda stališče pristojnega delovnega telesa. Prosim.

G. BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa gospa županja. Spoštovane kolegice in kolegi. Odbor za lokalno samoupravo je na svoji 21. seji obravnaval predlagano gradivo in sprejel sklep, da odbor podpira sprejem tega predlaganega sklepa. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije? Ne želi. Odpiram razpravo. Prvi se je k razpravi prijavil gospod Sodržnik. Izvolite.

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

Spoštovana županja. Svetnice in svetniki. Lepo pozdravljeni. Vsekakor v načelu podpiram ta, sprejetje tega in tudi naslednjega akta. Ker se mi zdi iz vidika izkoriščanja razvojnih potencialov in usklajevanja, predvsem te sub regije ljubljanske izredno pomemben. Gre za kar zajetno delo, glede na, bi rekel, veliko število občin, ki, med katerimi je potrebno uskladiti interese. Zato tudi razumem nekatere stvari, ki so bile, nekatere rešitve, ki so v teh dveh aktih. S tem, da bi mogoče vseeno poudaril eno pripombo, ki sem jo že tudi na odboru, matičnem, ko smo skupno sejo imeli. Z lokalno samoupravo in urbanizem. Gre za določilo 3. člena, ki... se opravičujem 2. člena, ki govori o sestavi tega sveta. Namreč, v zadnjem odstavku je dokaj nejasna dikcija, ko govori o tem, kdo imenuje predstavnike ostalih organizacij iz tega predhodnega odstavka. Predvsem se mi zdi tu dokaj nejasno določilo, vezano na to tretjo alinejo. Ko govori o dvanajstih predstavnikih sindikatov, nevladnih organizacij in predstavnikov drugih partnerjev, na ravni razvojne regije. Sej, sestava je logična. Vendar, takrat sem dobil zagotovilo s strani načelnika, da bojo poskušali pri, bi rekel implementaciji oziroma potem izvedbi tega določila, poskrbeti za to, da bi se kar, bi rekel najširšem možnem obsegu, pisno pozvalo recimo tiste, ki zapadejo pod to določilo. Tu noter so pa tudi predstavniki civilne družbe. V širokem pomenu besede. Se pravi nevladne organizacije. Ker je predvideno, da se pač imenujejo na podlagi pisnega poziva za imenovanje s strani sveta ljubljanske urbane regije. Ne? Tu seveda je potrebno le paziti toliko, da ne bi se mogoče arbitralno nekako želelo izogniti problemom, ali pa velikemu številu teh subjektov. Da se vendarle išče nekje ravnotežje med tem, da bo zadoščeno nekemu, bi rekel širšemu interesu, z vidika tega poziva. Oziroma, da se ta možnost zagotovi širokemu krogu tistih, ki recimo pod te nevladne organizacije zapadejo. Gre pa za relativno zlo, bi rekel širok spekter. Od, bi rekel humanitarnih, športnih, kulturnih in drugih, ne? Sicer pa, na sam akt, kot tak nimam pripomb. Edino bom izrazil nek pomislek v smislu tega 2. člena tudi z izkušnjo, ki jo poznamo iz občine Grosuplje. Gre za predstavnika romske skupnosti. Kolikor mi je znano, ta sosednja občina do danes ni bila sposobna uveljaviti tega zakonskega določila. Da je potrebno spremeniti občinski statut. In omogočiti tudi predstavniku romske skupnosti sodelovanje v občinskem svetu. Zdaj samo sprašujem, ali to pomeni, da bo potem predstavnika imenovala, bi rekel imenoval ta svet na konstitutivni seji neposredno, na osnovi poziva, ki ga bo ta romska skupnost dobila. Ali se to kakor koli meša tudi, bi rekel z dosedanjim položajem v tej konkretni občini, ki pač tega problema ni uspela rešiti. Sicer pa akt podpiram. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Naslednji ima besedo za razpravo gospod Jazbinšek. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

V pripravi je seveda zahteven dokument. Je že v osnutku. Se ga na internetni strani dobi. To je pač osnutek regionalnega razvojnega plana LUR. Mislim, da ta mora bit sprejet pred poletjem, ne? Da bi šli lahko z njim v državne in pa v evropske inštitucije. Ker gre za seveda razvojni plan 2007 do 2013. V obrazložitvi ne piše, da verjetno ta, ta regionalni razvojni svet še ne bo ustanovljen v tem času. Jaz predvidevam. Da bi lahko bil on pripravljavec tega razvojnega plana. Verjetno bo za pripravljavca tega razvojnega plana štel dosedanji, dosedanja telesa, si jaz predstavljam. Tako, da bo seveda ta razvojni svet LUR-a, pravzaprav tist, ki bo spremljal izvajanje tega regionalnega prostorskega plana. Tko, da bi pravzaprav sam hotel pojasnilo v tem smislu, ali je pravzaprav ta imenovanje relevantno že tudi za potrebe dokončanja tega osnutka regionalnega razvojnega plana. In ali je seveda za pričakovat, da bo mel aktivno vlogo pred sprejetjem na svetu LUR-a? Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ker ni več prijavljenih k... doc. dr. Gomišček je prijavljen še k besedi za razpravo. Izvolite.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, najlepša hvala. Mel bi samo nekaj vprašanj. In sicer bom šel kar po vrsti. Pri členu 2. Je, da so člani, je 25 predstavnikov občin ljubljanske urbane regije. Nikjer nisem zasledil kako je to razdeljeno po posameznih občinah. A je to ljubljanska občina? Mestna občina Ljubljana ima v primerjavi z Brezovico tok in tok več? Ali je, al je to enako število, al kar kol. Ne vem. Da ne bi blo to enostavno problem, ko se bi začel to potem dejansko izvajati. Če bo akt o ustanovitvi potem to? Al kako?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

A ha... A ha... V redu. Potem, 4. točka. Člani odborov. Al so to samo člani tega RRS LUR? Člani sveta? Al so še kakšni drugi? Dobro bi bilo, če bi bili še kakšni zunanji sodelavci. Tega tud nisem mogel prebrat. Potem je pod 6. točko predsednik. Mi tud ni jasno. Po navadi je napisano, da je al iz vrst predstavnikov te, ali pa druge interesne skupnosti. Tukaj nič ne piše, ali je iz vrst predstavnikov občin. Al je iz vrst predstavnikov sindikatov nevladnih organizacij? In tko naprej.

Potem, al so lahko člani ponovno izvoljeni, al ne? To so ble – so bla vprašanja, ki jih nisem najdel odgovora na njih. Potem tud sklepčnost, sredstva za delo. Kje je sedež? Teh stvari tud nisem videl. Lahko pa, ne rečem pa, da to ni nekje drugje definirano, ker... na tisto drugo stvar sem pa res pozabil. Jaz samo opozarjam. Če ni, bi bilo fino, da se to dopolni, ker drugač so lahko problemi. Sej sami vemo, kako je. Ko se začne enkrat te stvari izvajati. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ugotavljam, da ne želi nihče več razpravljati. Razpravo zaključujem. In prosim za odgovore na zastavljena vprašanja gospoda Grünfelda. Izvolite.

G. VOJKO GRÜNFELD

Hvala lepa. No, vprašanje glede zastopanosti, ki je bilo postavljeno tudi na sejah dveh delovnih teles. Glede zastopanosti, ki je navedena v tretji alineji 2. člena sklepa. Gre za predstavnike sindikatov nevladnih organizacij in drugih partnerjev. Pojasnujem, da te predstavnike imenujejo njihovi pristojni organi. Glede na to, da je v Regionalnem razvojnem svetu za njih predvidenih 12 mest, je njihova zastopanost odvisna od pisnega poziva Sveta regije. To je ta drugi organ, ki ga bomo v naslednjem sklepu obravnavali. Ta tudi imenuje. To pa pomeni, da bo Svet regije pozval vse, ki so z zakonom določeni, da lahko sodelujejo v tem organu. Da seveda izmed svojih, med svoje sredine določijo, se pravi imenujejo tistega, ki jih bo zastopal v tem regionalnem razvojnem svetu. Po enakem principu se bo izbralo tudi 25 predstavnikov s področja gospodarstva. Ki pa so navedeni v drugi alineji 2. člena. In, če izhajam iz sestave sedanjega programskega odbora, ki opravlja enako nalogo, kot jo bo ta novi regionalni razvojni svet, je razvidno, da so dokaj sorazmerno udeleženi oziroma zastopani vsi predstavniki zainteresirane javnosti. Tako formalne, kot nevladne. Zato mislim, da iz tega naslova ne more bit težav. Je pa res, da je regionalni svet tisti organ, ki imenuje. Tisti, ki bo seveda poskrbel za pravilno zastopanost vseh tistih, ki imajo zakonsko pravico sodelovanja.

Kar se tiče imenovanja predstavnika romske skupnosti. Seveda, romska skupnost neposredno bo pozvana za svojega predstavnika. Ne pa občina, na katerem, na kateri območju je romska skupnost. Da ne more pridet do tistih težav, ki jih imajo v tistem njihovem občinskem svetu. V Grosupljem.

Glede vprašanja gospoda Jazbinška. Seveda ima prav. Dokler ni ustanovljen ta, seveda sedanji programski odbor vodi vse aktivnosti v zvezi z regionalnim razvojnim načrtom. Tako tem, ki je še aktualen v letošnjem letu in se ga izvaja. Kot s pripravo novega obdobja dva sedem, dva trinajst. To je tudi zakonsko določeno. Tako.

In pa še na vprašanje gospoda Gomiščka. Že uvodoma sem rekel. Petindvajset predstavnikov občin. Seveda vsaka občina ima enega predstavnika. To je tudi določeno z zakonom. Kar se tiče pa članov odborov in njihove, njihove – njihove sestave, je v tretjem odstavku 4. člena navedeno, da sodelujejo seveda tudi drugi, zunanji, tudi navedeno kateri vsi so ti. Ki lahko sodelujejo. Kar se tiče kdo je lahko predsednik. Seveda kdor kol znotraj članov odbora. Regionalnega razvojnega sveta. To se bojo dogovorili med seboj. Enako je bilo tudi s sedanjim programskim odborom. Ali so lahko ponovno izvoljeni? Je odgovor, seveda so lahko. Ni nobenih omejitev. Vse ostale vsebine, pa sklep določa, da se bojo uredile s poslovnikom, ki ga bo sprejel Regionalni razvojni svet. Se pravi način njihovega delovanja in ostalo, kar je bilo vprašano. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam za pojasnila.

Tako, da zdaj prehajamo k odločanju o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o ustanovitvi Regionalnega razvojnega sveta Ljubljanske urbane regije.

Amandmajev ni bilo. Tako, da je to tista vsebina, o kateri se boste odločali.

Najprej ugotavljamo navzočnost, h glasovanju o tem predlogu sklepa.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

27.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 25. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

S tem zaključujem 7. točko dnevnega reda in prehajam k 8. To pa je

AD 8.

PREDLOG SKLEPA O USTANOVITVI SVETA LJUBLJANSKE URBANE REGIJE

Tudi gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu pa ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za lokalno samoupravo. Ponovno prosim gospoda Vojka Grünfelda, načelnika Oddelka za lokalno samoupravo, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite.

G. VOJKO GRÜNFELD

Hvala lepa. Del skupnega uvoda k obema točkama sem podal že pri prejšnji točki. Sedaj se bom osredotočil samo na konkretno vsebino v zvezi s predlaganim sklepom.

Osrednjo slovensko statistično regijo, ali tudi LUR, tvori skupaj z Mestno občino, petindvajset občin. Te občine uspešno sodelujejo na področju razvojnega načrtovanja, saj so v polnem številu sprejele regionalni razvojni program Ljubljanske urbane regije za obdobje 2002 – 2006. Ter tudi vse sprejele sklep, da pristopajo k pripravi regionalnega razvojnega programa, za obdobje 2007 – 2013. S sprejemom predlaganega sklepa, bodo občine Ljubljanske urbane regije, ustanovile skupen organ, ki bo v veliki meri olajšal in skrajšal postopke sprejemanja odločitev, na področju sprejemanja razvojnega načrtovanja, v primerjavi s postopki, ki jih je določal prejšnji zakon. Zaradi pomembnosti odločitev, ki jih ta organ sprejema, je zakonodajalec predvidel oziroma določil, da so njegovi člani župani občin v regiji. S predloženim sklepom se torej ustanavlja Svet Ljubljanske urbane regije, ki ga sestavljajo županje in župani petindvajset občin te regije.

Svet sprejema odločitve na sejah, kjer je za sklepčnost potrebno zagotoviti dvotretjinsko prisotnost vseh članov. Odločitev je sprejeta z večino glasov vseh članov, katerih občine imajo skupaj več, kot polovico prebivalcev v razvojni regiji, ali če zanj glasuje najmanj dvajset od petindvajset članov, ne glede na število prebivalcev. To je bila tudi ključna vsebina, ki smo jo morali uskladiti na koordinaciji. Vse ostalo, kar je v sklepu, je več ali manj določeno z zakonom. Edino način glasovanja je bila tista odprta zadeva, in za to smo porabili kar nekaj časa. Kot sem prej uvodoma povedal, praktično dva meseca.

Nadalje se s predlaganim sklepom določa, da sredstva za delo Sveta Ljubljanske urbane regije, katerih višina se določi vsako leto s posebnim sklepom, zagotavljajo občine ustanoviteljice, to so občine Ljubljanske urbane regije. Strokovno tehnične in administrativne podpore za delovanje sveta, zagotavlja Regionalna razvojna agencija Ljubljanske urbane regije. S sprejemom predlaganega sklepa za mestno občino ne predvidevamo novih finančnih posledic. Ker se bodo potrebne aktivnosti izvajale v okviru dosedanje dejavnosti Regionalne razvojne agencije.

Predlagam, da mestni svet sprejme Predlog Sklepa o ustanovitvi Sveta Ljubljanske urbane regije. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam. Ponovno prosim gospoda Boštjana Cizlja, predsednika Odbora za lokalno samoupravo, da poda stališče pristojnega delovnega telesa. Prosim.

G. BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Odbor za lokalno samoupravo je na 21. seji, se pravi na isti seji, obravnaval Predlog Sklepa o ustanovitvi Sveta Ljubljanske urbane regije. Po razpravi je bil sprejet sledeč sklep, da odbor podpira sprejem predloga sklepa. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije? Ne želi. Odpiram razpravo. Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Torej, prej smo slišal, da so župani tu not, petindvajset jih je v tem v tem svetu LUR-a. In sicer zato, ker gre za zahtevne odločitve. Zato je seveda tuki najvišji nivo predstavnikov občin. Na tej komisiji je bil tudi izrečen predlog, da naj bi, preden se sprejema, ne? Preden župan v ta, v to skupino petindvajsetih županov, da bi si pridobil neko soglasje v mestnem svetu, za sprejemanje teh odločitev. Ni šel, ta ni šel skoz. Eden od glasujočih, da ni šel ta sklep skoz, je rekel, da je zdaj predsedniški sistem, ne? Mislím, da je bil to član vaše stranke, gospod Osterman. No, kar pomeni seveda, da je, da gre seveda za sprejemanje z bianco pooblastili s strani župana. No, zato je treba bit tok bolj previden. Pa verjamem, da bodo župani neposredno sprejemal zadevo, ker je težko kej spreminjat, ne? Tik preden gre zadeva na tako telo. Čeprav bi se mogoče s kakšnim pametnim amandmajem kdaj tud kaj naredilo.

Tudi potrjevanje izvedbenega načrta bo bianco na županih. To tud določa zakon. No, jaz zdaj predvidevam, da bojo župani sprejel regionalni plan LUR, razvojni, od 2007 do 2013, še pred poletjem. Nekje je do mene prišlo. Mi je pa zlo žal, da takih stvari ni v obrazložitvi, ne? Tko pomembnega akta, ne? Nekje je do mene prišlo, da zaradi vstopa v državni proračun in zaradi vstopa v evropske sklade, mora bit to seveda v določenem roku sprejeto. Torej, Mestni svet MOL ne boniti informiran o tem. Informiramo pa se lahko na internetni strani agencije. Torej, ta regionalni razvojni plan predvideva javne finančne vire evropskega kohezijskega sklada, Evropskega sklada za regionalni razvoj, Evropskega socialnega sklada, Interrega, Espona, Ekvola...drugih programov Evropske unije, državnega proračuna, občinskih proračunov in zasebnih virov javno zasebno partnerstvo. Vrednost programa je 8, 85 milijard SIT. Od tega javnih sredstev 6, 15 milijard SIT. Brez naložb v infrastrukturo, ker gre v bistvu na infrastrukturnem področju za papirologijo, ki jo bojo plačal ti skladi evropski, občinski in vmes proračun Republike Slovenije. To pomen, da bo šlo seveda s tem, za vprašanje infrastrukture za velike denarje. Ki naj bi jih do 2013 nekako pridobil.

Ta osnutek regionalnega plana, članic sveta agencije poznajo, zato, ker po statutu direktor poroča o velikih projektih tudi svetu agencije. V svetu agencije so gospa Tekavčičeva, gospod Vrhovc, gospod Grünfeld, gospa Belčeva, gospod Omerzu, gospa Šterbenčeva, gospod Möderndorfer in gospa Šteblajeva. To se pravi oni poznajo vsebino tega. Jaz moram pa opozorit, da so tu not ključne – nekaj navedb. Da gre za nove investicije v občinsko cestno infrastrukturo. Da so občine lastnice komunalne infrastrukture na svojem ozemlju. In, da so odgovorne za investicije v občinsko infrastrukturo. In, da si občine poleg tega delijo lastništvo nekaterih javnih podjetij. Torej, za primer 25% cestne infrastrukture, vi veste, da občine niso še pravno formalni lastniki. Veste, da mamó tožbe nekaterih lastnikov. Ki bi hoteli biti neki novi lastniki. Tud še neki zasebniki so lastniki. In tudi mediji vztrajno poročajo tezo tudi naših

služb, da bo Mesto moralo 25% svojih cest kupit. Recimo, v časopisu Delo, ta trditev še ni bila nikoli zanikana. In tudi v naših zadnjih, naših zadnjih aktih, obrazložitvah o tistih prednostnih pravicah na cestah, še zmeraj not stoji črno na belem, da bomo morali 25% kupit. Jasno, da ne bomo. Če bomo mel drugačne pravne službe, kot jih mam danes. Pa pooblaščenca od gospe županje. No, skoraj 100% komunalne infrastrukture, ni v lasti občin, ne? Ampak je, v zemljiški knjigi so same na sebe napisana javna podjetja, ki so v okviru Holdinga. Že trinajst let se to vleče, da so sama napisana. Al so pa v neki lasti, reklo bi se Holdinga. To se prav ta trditev ne drži. So v lasti zasebno pravne osebe Holdinga. Mi pa konkuriramo na javna sredstva. In sedem javnih podjetij v okviru Holdinga opravilno – torej ni, ne? Niso v lasti občin, ampak so v lasti Holdinga. Vendar je ta trditev pravilna, ne? Iz naslova zaželenega in pa iz naslova načrtovanega stanja. Jaz mislim, da v tem razvojnem programu drugač ne bi moglo pisat. Kajti, oprostite državni proračun za Holding in njegovo lastnino, ne? Al pa za javne ceste, ki niso v lasti MOL, ne? Al pa evropski skladi, ne? Za infrastrukturo, ki ni v lasti javnega sektorja. Seveda ne bi dal. To pomen, da seveda jaz sem zadovoljen s tem načrtovanim stanjem v tem regionalnem programu. Ki, ki je pasiral tiste tudi, ki sem pa prej tle povedal. Tekavčičevo, Vrhovca, Grünfelda, Belčevo, Šteblajevo, Šterbenčevo. Tako, da se jaz z njimi strinjam, ne?

Zato mislim, da bi morala pa županja seveda podobno, kot za vprašanje lisičenja oziroma tistega kioska, ne? Urejat bodoče stanje z dejanskim stanjem, ne? Tuki morala dejansko stanje prilagodit bodočemu pravilnemu stanju. Ne? Za potrebe tudi tega regionalnega razvojnega plana, bi morala uskladit stanje lastništva in upravljanja z infrastrukturo v tem pravilno načrtovanim stanjem. Vendar moram reč, da do zdaj ni izpolnila takih sklepov, ki sem jih jaz predlagal že 29. novembra 2005. To so bili ti dodatni sklepi k seji o Trgu republike. 4., 5., 6. sklep. Se nanašajo na pravzaprav to, da mi moramo že enkrat izpolniti in se vpisat na našo infrastrukturo, po 3. členu 76.... Po tretjem odstavku 76. člena Zakona o javno gospodarskih službah. No, 22. 3. 2003, šest – je tudi Komisija za proučitev problematike Trga republike končala svoj posel. In je opravila s temi zablodami, da bo revizija kej pomagala nam, na Trgu republike. In se vidi, da je pristop k pridobitvi lastnine na Trgu republike, samo tretji odstavek 76. člena Zakona o gospodarskih javnih službah.

Moram reč, da obžalujem, da tega gradiva komisije, ki je zdaj star pa že en mesec pa pol in več, podpisan pa tud sigurno več, kot pol tega časa, županja, kakor berem v medijih, še preučuje. Istočasno pa je v nasprotju z dosežki komisije, seveda pri lisičenju, ubrala drug prijem. In mi, če bi imel te sklepe, bi lažje diskutiral o tem, ali je treba ali ne, se vpisat po trinajstih letih. Namreč, županja tudi sicer ni izpolnila neke reči. Kot je v bilanco 2004 oziroma v – v zakladnico 2004 oziroma v popis nismo – nismo vpisal svoje lastnine. Moram pa reč, da obstojajo mogoče neki zadržki za vpis te lastnine. Ne? Vem, da je, na infrastrukturi naši. Vem, da je gospa Vika Potočnik enkrat omenila, da je blo težko se vpisat v tistih časih. Leta 98. In, da je šlo pol v neke tožbe. Zato, ker ni bila delitvena bilanca narejena. Med občinami. Zdaj tud velikokrat poslušamo, da ni delitvena bilanca med občinami narejena. Vendar moram povedat, da mam jaz tukajle izjavo gospe Vike Potočnik, ki se je po tretjem odstavku 76. člena znala vpisat na dve ključni parceli v mestu Ljubljana. Na dveh zelenicah ob Malenškovi spomenikih. Na Ploščad se pa takrat ni znala, al pa hotla vpisat. No, jaz osebno mislim, da je ta vpis tudi, če se je vmes kaj zgodil... opozarjam pa, v nobenem javnem podjetju se vmes ni zgodil noben BSL. V CPL-ju, KPL-ju. V vseh javnih podjetjih je infrastruktura vpisana, vpisana še na ta javna podjetja. Kar pomeni, da je treba samo izpolnit to izjavo in zemljiško knjižni vpis naredit. Jaz mam tuki tudi vso dokumentacijo. Ki jo je, recmo koncem leta 2004, gospa Helena Regina, poslala tudi gospe Bohlovi in drugim udeležencem, kjer je napisala, da se opravičuje, ampak, da imamo samo z letom 93 stanje pri nas ažurno vodeno. Vendar je leto 93 tisto stanje, ne? Na katerega se je treba vpisat.

Če županja ne bo uskladila dejanskega stanja vpisa lastništva in upravljanja z infrastrukturo, s pravilno načrtovanim stanjem po regionalnem razvojnem planu LUR, še pred njegovim sprejetjem, bo ogrozila verodostojnost celega programa in bodočih vlaganj v infrastrukturo med državnimi in evropskimi inštitucijami. Dejite pridet na evropske inštitucije, pa povejte, da imate cesto v lasti Gipos. Al pa, da jo je glih kar SRD nekemu prodal. Vi pa prihajate tja za, ne? Dostopnost. Kot eden od ukrepov. Al pa prihajate tja na Vo-Ka. Po povejte pol na Vo-Ka, da so glih kar hotl, ne? Da je gospod Bohinc bil glih kar na, glih kar na Vo-Ki. Na nadzornem svetu. Kjer je dokapitalizacijo recimo sta zavrnila tlele dva člana našega mestnega sveta. Kaj pa če ne bi zavrnila? Dokapitalizacije?

Gospa županja, zato mam jaz tle v rokah en osnutek kazenske, ne? Ker se niste vpisal do zdaj. V vsem tem času. Jaz moram reč, da sem se naveličal vam dajat pobude. Predvsem zato, ker seveda se te pobude pol spridijo. Spridla se je tud - problem Trga republike. Mi seje nismo zaključili, ne? Ta čas nam druge dogodke ponujate. V zvezi z lisičenjem in podobne reči. Jaz vem zakaj, ne? Ne zaradi uskladitve z dejanskim stanjem. Dejansko stanje je čisto enostavna. Tam je najemnina, ne? Za kiosk. Kaj je zdaj treba spreminjat? Razen, če je gospod Feist v kazenski? Ker plačuje predrago najemnino BSL-ju? Ne? Vi ste ga pa poslal dol s Ploščadi. No, ... zato sem se to naveličal. In jaz mislim, da se boste vpisal na to infrastrukturo, da bo to olajševalna okoliščina iz naslova te kazenske. Ker tako olajševalno okoliščino delamo zdaj za gospoda Feista, na naslednji seji, ravno pri vprašanju tega kioska, ne? K – k bo kiosk. K bomo spremenili odlok, se bo kar na enkrat reklo – ho, ni treba več najemnine plačevat. Nisem več v – v rekel bi nekem, neki - neuspešnem finančnem aranžmaju. Škodnem za podjetje Parkirišča.

No, vi boste tlele videli iz te kazenske tudi kaj vse, kaj vse za eno škodo do zdaj doživljamo. Ni pa groznejšega recmo, kot poslušam zadnje čase, nekak o pozabljivi državi, za prestolnične projekte. Jaz mislim, da s tem projektom, gospa županja, ne da bi milostno uredil, ne moremo z državo it po Zakonu o – o rekel bi, o glavnem mestu Ljubljane. In mislim, da tudi gospod Sodrznik ne bo zdržal svoje želje, da bi se o vprašanju Holdinga ukvarjala, da bi se z vprašanjem Holdinga ukvarjala nova oblast. Ob spremembi oblasti. Mislim, da Zbor za Ljubljano tud ne bo šel v ta riziko. Problemi lastnine se urejajo takrat, ko nastopijo. Ne? Kajti, recimo Ploščad je ogrožena od – veste koga? Jaz sem si dobil od državnega pravobranilstva mnenje. Državno pravobranilstvo me je vprašalo, če sme to mnenje poslat DSU-ju? Ki je vstopil v nezaključeno lastninjenje v okviru A 1. Na Trgu republike. Samo še to povem. Skočil je notr. DSU. Zato ker, na vsej naši infrastrukturi, kdor je napisan in je mislil, da je pa prišel po Zakonu o zaključku lastninskega preoblikovanja podjetij. Al – zaključku lastninjenja prišel seveda do te lastnine, na osnovi tega Zakona o lastninjenju nepremičnin v družbeni lastnini, - če je to mislil, se je zmotil, če ni dal teh - infrastrukture v svojo otvoritveno bilanco. Zato povem pozitivno. Da je SDU seveda vstopil na Trgu ploščadi in na konc bo postal on lastnik Trga ploščadi. Ampak, največ bo postal mogoče tud lastnik občinskih cest, če bo vskočil notr kakšnemu Gipos-u. Ali pa, če bo not skočil kakšnemu našemu javnemu podjetju. Jaz še nisem raziskoval naša podjetja. Vem pa, da so na državi, to povem off the record – v razgovoru z bivšo generalno sekretarko...

GA. DANICA SIMŠIČ

Kaj ste rekli?

G. MIHA JAZBINŠEK

Off the record. Oziroma tko bom rekel – to povem potih. O.k...

GA. DANICA SIMŠIČ

A ha, to ni za javnost.

G. MIHA JAZBINŠEK

Je za javnost.

GA. DANICA SIMŠIČ

Potem izklopimo...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, ja. Povem potih...

GA. DANICA SIMŠIČ

... novinarsko sobo...

G. MIHA JAZBINŠEK

Z generalno sekretarko, da DSU in Vlada je delala na tem projektu vstopa v – v lastnino na ploščadi Trga republike. Pa se mi zdi niti ne v smislu poštenega korektiva, ne? Tko, kot je DSU dobil zastonj zemljišča v – v Litostroju, ne? Ampak, iz naslova tega, da bi mogoče oni bli lastniki. Kar nekam jim je zadišal. Bog ne daj, da jim zadiši še cel Holding na enak način. Al pa, al pa Gipos-ove ceste in podobno. Kar pomen, da smo seveda v okviru tega, te komisije, za Trg, ne? Tudi povedal, da v primerih, kadar noter skoči DSU, bi - naslednik SRD-a. Da naj se mi uveljavimo, kot zainteresirani, ne? Ker iz napake nekega javnega podjetja, ne more država postat lastnik, ne? Naše infrastrukture. Tako, da država lahko deluje v prid zaključku lastninjenja, ki bo korekten. Vendar moramo mi tja stopit kot stranski intervinjent. Stranski intervinjent. Zato, da na koncu pride ta lastnina do nas.

Tudi zato, ne? Ker nas država prehiteva, gospa županja, ne? In tako dalje, ne? Nimam časa za mehke pristop pri tej zadevi. In zato danes vlagam to kazensko ovadbo. Trinajst let! Se vleče. Se ni Vidmar vpisal na lastnino. S sodelavci Kovačič, Dolinar, Sodrznik. Tu sedečimi. Ker so bili kolektivni organ, izvršni svet, Skupščine mesta Ljubljana. K se niso vpisali. Kaj so naredili? Spremenili so infrastrukturo v vložek, kot kapitalski vložek. In dal ustanoviteljske pravice Holdingu.

S.I.B. banka. Intervju mate od gospoda, od gospoda Pogačarja v Delu, v Dnevniku. Takrat, gospa županja, k mate vi v okviru oglasnega trženja, en svoj intervju. Je treba mal pogledat, kdo je to plačal? No... govori, da nikoli ni, nikoli ni v tranziciji on funkcioniral na javnih sredstvih. In res, ne? Oprostite, denar za nakup S.I.B. banke niso bila javna sredstva. Bla so pa to sredstva seveda, ki so bla pa proizvedena na naši infrastrukturi. Seveda odtujeni. Na mestni infrastrukturi odtujeni. No, to je bil – to so te škode, ki nastajajo seveda. Vi veste, da tud sicer mammo škode, ker nismo vpisan, ne? Težave mammo s temi taksami, ne? Ki jih ne moremo porabit, ker nismo vpisan. Ker, kadar je občina vpisana, je taksa tuki noter. Moramo inštrumentalizirat vsa ministrstva. Zato, da lahk na enem Vo-Ka-ju neki vložimo. In tako dalje in tako naprej.

.....konec 1. strani I. kasete.....

... kapitalizacija bo šla skoz. Ampak, jaz vam povem, no. Novih ministrstev, pod tem novim režimom, ne bomo mogli instrumentalizirat tako, kot smo instrumentalizirali prej. Dr. Bohinca in druge. In tko naprej. Ne bomo mogli instrumentalizirat. In evropskih skladov tud ne bomo mogli instrumentalizirat. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja, hvala lepa. Moram reči, da je tudi mojega potrpljenja počasi dovolj. In, da bom vztrajala pri spoštovanju poslovnika, ki ste ga vi v tem primeru zlorabili. Tudi ta mestni svet ste zlorabili, ko ste dali razdeliti neko gradivo, za katerega pravite, da je osnutek. Pa tega ne piše. In seveda niste spoštovali pravice, kako se ... kako se gradivo na mize svetnikov in svetnic deli. In mimogrede, če boste pogledali današnji datum, je 8. maj 2006. Na vašem gradivu piše 7. september 2006. Ad informandum. Toliko o vsem. Ker vedno vse veste. In vedno vse znate.

Besedo za razpravo ima gospod Sodržnik. Izvolite.

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

Hvala lepa. Jaz sem sicer pričakoval, da boš na poslovnik se sklicevala tudi v zvezi s tem, da je smiselno govorit pri posamezni točki o vsebini, ki se nanaša na to točko, ne? Ker zdaj to, da kolega Jazbinšek ma tudi predvolilne nastope in o Trgu republike govori pri vsaki točki, je brez – mal neumno, no. Torej, v zvezi s tem aktom bi mel dve, torej eno – eno pripombo. In tudi en širši pogled. Ki bi lahko bil tudi pri prejšnji točki, pa vendar. O tem sem razpravljaj tudi že na tem skupnem sestanku obeh odborov.

Namreč, sam se bojim, da je zakonodajalec na predlog vlade seveda malenkost zlorabil pravni red pri nas, ker je tako rekoč skozi en, vsaj zame manj pomemben zakon, kije tudi citiran tu v preambuli, se mu reče Zakon o vzpodbujanju skladnega regionalnega razvoja, vnesel določila, ki mislim, da mnogo presegajo to materijo. V bistvu je prehitel stvari, ki jih v tej državi se do duns niso bili sposobni zmenit, ne? Gre za regionalizacijo Slovenije. Ne trdim sam po sebi, da je to lahko – torej slabo. Ni se, ne zdi se mi pa prav, da smo seveda bli postavljeni ne vem, kot neki občinski sveti, ali pa oblast v posameznih lokalnih skupnostih, pred praktično »feta kompli«, ne? Ker veste, da naša zakonodaja in tudi ustavni red, predvideva, da v vmesnih primerih, ko zakon tangira neposredno pravice posameznih občin, da mora vlada in zakonodajalec pridobit ustrezno mnenje. Oziroma soglasje s strani lokalne skupnosti. Jaz seveda ne poznam, ne spomnim se, da smo kdaj v mestu obravnavali, ne vem vsebino pripravljenelega zakona s tega konkretnega zakona. Niti se do njega opredelili. Niti nismo imeli možnosti verjetno vplivati na samo vsebino. In to se mi zdi nek precedenčni primer, ki si ne želim, da bi se tudi v bodoče zlorabljal. Jaz ne rečem, da je, bi rekel blo to narejeno z dobrimi nameni. Sam, saj poznamo pregovor, ne? Da je pot v pekel tlakovana z dobrimi nameni. In, zdaj seveda se je zgodilo to, da mi prihajamo do nekega super organa na nivoju regije, ki ga sestavljajo župani, ki so zanesljivo najbolj reprezentativni predstavniki občanov. Vendarle z kar visokimi pooblastili, ki po mojem pa vendarle precej posegajo tudi v pristojnosti samih svetov občinskih. Ali mestnega sveta.

Že če pogledate samo dva odstavka, ki je tudi – v obrazložitvi sta napisana. In ju bom prebral. Boste ugotovili, da to, za kok, bi rekel zelo resne stvari gre. Citiram, ne? – Tako bo, na primer

o sprejemu regionalnega razvojnega programa, potrjevanje izvedbenega načrta in drugih pomembnih vprašanjih, o katerih je prej odločal občinski svet, odločal svet regije. Zaradi pomembnosti odločitev, ki jih ta organ sprejema, je zakonodajalec predvidel, da so njegovi člani župani občin v regiji. Logično bi bilo, da bi v tem primeru, kot tudi v primeru nekaterih drugih, recimo, rečmo vsaj na približno na podobnih primerih. Govorim recimo o Holdingu. Da bi mestni svet ob sprejemu tega akta, sprejel tudi neko, bi rekel – dodatno obvezo, da materijo, ki bo obravnavana na tam svetu, prej obravnava tudi mestni svet. In istočasno, ko ta torej obravnava te materiale, se z njimi seznanijo. In tudi da neko, bi rekel soglasje, podporo, mnenje, ali – torej kar koli županu, ki bo tam to občino zastopal. Namreč, sicer se pač bo zgodilo, da se bo o zlo pomembnih stvareh, ki se bojo nanašali na razvoj posameznih področij tega mesta, odločalo v tem svetu, brez, bi rekel kakršnega koli neposrednega vpliva, bi rekel mestnega sveta.

Druga stvar, ki se mi zdi vsebinsko problematična in sem jo tudi že izpostavil, jo pa razumem, da takoj povem. Jo razumem z vidika usklajevanja tega akta med, bi rekel širšo množico zainteresiranih občin oziroma tistih, ki jih je pač ta zakon določil v to regijo, je 5. člen. Ki govori o načinu dela tega sveta. Logično je seveda, da odloča, da se odloča po ključu recimo števila prebivalcev. In seveda to pomeni v tem primeru, da bi mela Mestna občina Ljubljana zmeraj veto oziroma županja, župan, v tem svetu zmeraj veto na vse odločitve. Jaz seveda razumem, da je to z vidika vseh ostalih štiriindvajset partnerjev, blago rečeno problematično. Ali pa težko sprejemljivo. Pa vendarle, ne? Tu je treba povedati, da mogoče kdo, ki ni natančno prebral, da se tu uvaja nov mehanizem. Al pa dodatni mehanizem, ki seveda se lahko – omogoča izogib takemu problemu. Oziroma omogoča tudi sprejemanje odločitev brez Mestne občine Ljubljana. Se pravi, je varovalka sicer dovolj visoka, pa realno gledano priznam, da si ne predstavljam, da bi nekdo pač zlobiral karkoli proti Mestni občini. Ampak, kakor koli rečeno, na to je treba opozoriti. Z enega drugega vidika. Namreč, ko se bodo tu sprejemali vsi ti načrti, o katerih sem prej govoril, je povsem jasno, da je največ odvisno od tega, koliko bo mestna občina, bom rekel s svojo, s svojimi organi, upravo in tako dalje, aktivna pri pripravi teh nalog, ne? Ki jih bo potem svet plasirali in poskušali spraviti. Se pravi tu je pač potem na nas žogica, da dovolj hitro in kvalitetno pripravljamo materiale, ki bomo potem poskušali spraviti skozi svet. Tu ni nujno, da bomo uspešni. Ker, roko na srce, se je uprava dostikrat znala obrniti dokaj počasi. Pa, bi rekel neelastično. Vsekakor bo pa tu, bi rekel kar velika naloga, predvsem na – z vidika odgovornosti prvega, to je župana ali županje, ki bo moral poskrbeti za to, da bojo stvari pravočasno šle skozi naše organe.

Vendar na koncu, s tem bom končal, še zmeraj mislim, da ne bi bilo slabo, če bi v tej smeri sprejeli nek, nek sklep, da bi vsaj ko gre za Mestno občino Ljubljana, sprejeli zavezo, da se pač materiali, ki se bojo nanašali na mestno občino in bojo obravnavani na svetu razvojne regije, da se predhodno verificirajo tudi skozi proceduro v mestnem svetu. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na vašo razpravo, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Vsa moja razprava je bila v duhu tega, kar je Sodrznik povedal. Jaz sem izhajal iz osnovnega bistva, ki se glasi – Sklep o soglasju ni šel skozi na odboru. Drugič, izhajal sem iz neke vednosti, ki jo imam tukile. Recimo imenovanje članov. Prejšnje imenovanje tega regionalnega razvojnega sveta LUR. Recimo, k so župani notri. Za vse občine je šlo skozi občinski svet. Razen za Ljubljano. Čist navadno imenovanje župana, ne? To pomeni, da se mu je neka zaveza dala, ne? Jaz govorim o problemu kulture. Namreč, na svet tudi imenuje

predstavnike občine v razvojnem svetu in tako dalje. Poglejte kaj se zgodi, če en takle svet imenuje recimo v Holding? Al pa v javna podjetja, ne? Ko se reče – struktura politična je zagwarantirana s tem, da imamo ta desne v primestnih občinah. Ta leve pa v MOL-u. Me razumete? Ko bilanco na ljubljanskem problemu delamo z regionalnega vidika. In tako naprej. Skratka, vsa ta politična nekultura in pa to, da mi dajemo bianco za sprejem regionalnega razvojnega – regionalnega razvojnega programa. Še obra... in potrjevanje izvedbenega načrta regionalnega raz... Vsa imenovanja, te .../// nerazumljivo///... in tako dalje. Da je ta ključ iz 5. člena naš izum. Ne pa zakonska določba. Naš izum, ki je šel skoz druge občine prej, kot skoz nas. Mi, kot največja občina, ne moremo zdaj nazaj podirat recimo 21 sklepov. Občin. Seveda, tisto, kar je pa osnovno pri tem, je pa to. Da tukaj ne piše, da bo takoj, ko bo ustanovljen ta svet sprejel ta LUR, o katerem sem, ne? Sprejel ta razvojno, razvojni program, o katerem sem govoril. In, ko sem ta razvojni program pogledal, in kot sem informiran o tem, o čem župan odloča čez par mesecev, al pa takoj. Ne? Gre pa za 8 celih, 8 milijarde. Plus vsa infrastruktura. Gre za obremenitve. Proračuna. Gre za investicijske odločitve in tako dalje. K sem zdaj seveda videl, da pa ta razvojni plan je seveda v nekaterih postavkah drugačen. Oziroma pravilen. Ta trenutek sem jaz moral intervenirat iz tega naslova. Da ne bi ta razvojni plan postal neverodostojen v Bruslju. V Evropskih inštitucijah. In v državnem proračunu.

In , ker je županja skrivala zadnje čase določene zadeve, ki – ki...ker ni dajala naprej seje. O vprašanju vpisovanja na infrastrukturo. In tako dalje. Sem prisiljen bil seveda v tem, da diskutiram vsebinsko, ne? Sej bo županja čez dva meseca odločala. Kaj pa če je nastavila mino? Temu skladu? Kaj pa, če je se šlo v riziko? Da bo projekt propadel. Že po definiciji? No, tolk, da boste razumel, zakaj sem moral vendarle poseč nekaj v vprašanje samo v vprašanje evidentiranja naše lastnine in izpostaviti tudi težo problema.

G. MILOŠ PAVLICA

Čas se je iztekkel. Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ne želi. Ugotavljam, da je razprava končana in prehajamo na glasovanje.

Ugotavljamo navzočnost.

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Seveda. Seveda podpiram. Podpiram.

Še enkrat ugotavljamo navzočnost na seji.

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

23 navzočih.

Kdo je za in kdo je proti

SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Sklep o ustanovitvi Sveta Ljubljanske urbane regije.

Zaključujem glasovanje.

26 ZA. 2 PROT.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In s tem tudi 8. točka dnevnega reda. In prehajamo na 9. točko dnevnega reda.

AD 9.

PREDLOG SKLEPA O DOPOLNITVI SKLEPA O STANOVANJSKI NAJEMNINI

Gradivo na to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu seje pa ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za finance.

Prosim gospo Jožko Hegler, direktorico Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana, da poda uvodno obrazložitev.

GA. JOŽKA HEGLER

Spoštovani predsedujoči gospod podžupan, mestne svetnice in mestni svetniki. Prav lepo pozdravljeni. Sklep, ki je pred vami, o dopolnitvi Sklepa o stanovanjski najemnini, je eden izmed sklepov s področja socialne vzdržnosti obstoječih stanovanjskih razmerij. Predlagano je, da bi lahko tistim, ki imajo tržno najemnino, to se pravi za 25% višjo, kot je neprofitna najemnina, pa so se njihovi dohodki v času trajanja najemnega razmerja toliko zmanjšali, da so sedaj takšni, da bi jih opravičevali za pridobitev neprofitnega najemnega stanovanja, brez lastne udeležbe in varščine. Da se jim za obdobje enega leta najemnina zniža na nivo profitne najemnine. Vsako leto pa morajo z dokazili obnavljati to vlogo. Glede na to, da stanovanjski zakon tudi omogoča, da pa tistim, ki so najemniki neprofitnih stanovanj, pa se jim gmotne razmere izboljšajo, se lahko najemnina dvigne na nivo tržne najemnine. Predvidevamo, da znotraj celote naj ne bi bilo posledic na, finančnih posledic glede izvedbe tega sklepa. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Prosim gospo prof. dr. Metko Tekavčič, predsednico Odbora za finance, da poda stališče Odbora za finance. Izvolite.

GA. METKA TEKAVČIČ

Odbor za finance je obravnaval to poročilo na seji in mam tule pred sabo kdaj. In predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, da predlog sklepa sprejme.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb. In odpiram razpravo k tej točki. Kolega Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Sklep ni obrazložen tako, da bi videli dejansko obseg problema. Obseg problema se razlaga takole. Glede ocene stanja. V zadnjem času se na nas obračajo najemniki stanovanj. Gre pa za službena in neopremljena tržna neopremljena stanovanja. Kadrovska stanovanja. Ki

se jim je iz različnih razlogov poslabšalo socialno stanje. Zdaj, prvič ne vemo kolk teh stanovanj je. Drugič ne vemo, kolk teh najemnikov je. In kakšen odstotek je prizadet zaradi dvigovanja najemnine, skladno z veljavnimi akti. Tu namreč piše, mi, kot mestni svet, smo sprejeli sklep o stanovanjski najemnini. Da se določi v višini 25% nad najvišjo dopustno neprofitno najemnino. Kot jo določa uredba. S tem, da vi razlagate, da uredba se je seveda zdaj spremenila tako, da počasi izenačuje neprofitno najemnino v višino tržne najemnine. Če jaz prav razumem tole vašo, čisto odkrito povedano – globokoumje k obrazložitvi. Nikakor pa ne znamo ugotovit, al je to zdaj več telefonskih klicev iste osebe, ali je več najemnikov, ki imajo problem. Plaši pa me vaša obrazložitev glede finančnih posledic. Ne glede na to, da se najemnine zvišujejo. Večjega priliva ne bo. In tukaj seveda mene zanima za koga vse tukaj gre. Ki je uporabnik oziroma najemnik našega službenega oziroma neopremljenega tržno najemnega stanovanja. Ali kadrovskega stanovanja. Kot vi to imenujete. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Dr. Gomišček.

DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja. Hvala. Tudi sam moram reči, da sem se spotaknil v tole oceno finančnih posledic. Men se zdi logično, da če ta kategorija ljudi pride v socialno problematično stanje, da se jim pač tudi zniža primerno najemnina. Ampak, to se mi zdi, daje pravilno, da vi, če mam oceno finančnih posledic, da to približno ocenite. Kolk teh ljudi je. Če vi dobivate zdaj te klice in ste registriral ta problem. V kar ne dvomim. In se mi zdi, da je prav potem, da ga tudi s številkami poveste. In, če ga s številkami poveste, potem bomo vedeli, kolk ta dodatek sklepa, ne? Ker mi govorimo zdaj o dopolnitvi sklepa. To pomen v bistvu, da samo za to omejeno skupino ljudi znižujemo najemnino za eno določeno obdobje. Če prav zastopim. In to mislim, da so tudi ene konkretne številke, o katerih govorimo. In sem prepričan, da najbrž niti niso tako velike številke. Zdaj pa, če vi rečete, ja, seveda, če smo enim znižal, pa bojo uni tisti, bojo večje, boljše gnotne položaje dobil. In tisti bojo pa več plačal. To se pa v poprečju kar nekako izenači. To se prav to, kar vi zdele sprejemate, bo itak izenačeno. To ni to, ne? To, kar mi sprejemamo, sprejemamo, da, za eno določeno... mislim, upam eno omejeno št. Vilo najemnikov stanovanj. Dejansko dajemo olajšave. In prav je tko. Ampak, mislim, da je prav, da vemo približno kakšna številka bo ob pač ekonomskih kazalcih, kukr jih mam. Kakšna je ta številka predvidena. In mislim, da potem to številko lahko not napišemo. In to je ocena finančnih posledic. Pri tem sklepu, ki ga bomo done, sem prepričan, potrdili. To je vse, kar bi rekel. Je pa mogoč čisto drug razmislek. Je pa ta. Če prihajajo ljudje do takih problemov, je mogoče tudi, ampak, to je mogoče čisto eno načelno razmišljanje. Je tudi vprašanje, kako je z manjšimi, bolj primernimi stanovanji. Sam kot alternativo bi predlagal.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolegica Marinka Levičar.

GA. MARINKA LEVIČAR

Hvala lepa za besedo. In lep pozdrav vsem. Ja, čisto podobna razmišljanja, kot sta jih že moja dva sogovornika imela, imam tudi jaz. Zato ne bom še enkrat ponavljala, ker nima smisla, da zavlačujem z drugimi besedami, iste misli pripovedovati. Me pa zanimata v zvezi s tem še dva, še dve vprašanji. Kakšna je zasedenost teh kadrovskih stanovanj oziroma službenih

stanovanj? Kajti, iz sklepa, iz nasle... iz sklepa, ki je bil že sprejet, ki je v gradivu tud objavljen. Oziroma ga imamo v gradivu, je razumeti, da so službena in kadrovska stanovanja eno in isto. Iz tega današnjega sklepa pa zgleda, kot da gre za dve kategoriji stanovanj. Zato me zanima to pojasnilo. Potem, kot sem že rekla – kakšna je zasedenost teh kadrovskih oziroma službenih stanovanj? Kakšno je povpraševanje tudi po teh vpraša..., po teh stanovanjih? Kajti, vem za primer v našem bloku. Stanovanje, ki je last Sklada, je več, kot pol leta že nezasedeno. Prosim za odgovore na ta vprašanja. Če ni možno danes, pa na eni od naslednjih sej. Ker, strinjam pa se, da je tak predlog sklepa umesten. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Kadrovska pa službena stanovanja majo en smisel. So tud stanovanja, ki niso trajna. Tako, kot so sicer neprofitna. Tako, da jaz predlagam, da v bodoče razmislite, da to izenačite, ne? Med drugim tud zato seveda, ker so tudi sicer najem... neprofitna stanovanja neustavna, glede višine najemnine. Zato, ker se amortizacija dvakrat pobira. Oziroma zato, ker je prevelik delež amortizacije v zakonu. Kajti, tisto, kar gre iz – iz javnih sredstev, ne morete še enkrat skoz amortizacijo not pobirat, ne? To je že neki več. V resnici to niso neprofitna stanovanja. Ampak, otom potom. Ne vem zakaj tle? Ne vem, službena stanovanja verjetno so, pašejo h kadrom, ki niso najbolj vrhunski kadri. Kadrovska stanovanja pašejo h kadrom, ki so najbolj vrhunski. To so začasna stanovanja. Status takega kadra je zelo labilen. Ne? Ne? Zato se mi zdi seveda, velik stroškov ma s selitvami, s tem in tko naprej. Kratkotrajen ob menjavi politične oblasti. Tko, da predlagam, da v bodoče razmislite o tem, da se izenačijo. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ne želi. Ugotavljam, da je razprava končana. Želi predstavnica predlagatelja še odgovorit na vprašanja? Gospa Jožka Hegler.

GA. JOŽKA HEGLER

Poskušala bom čim bolj skrčeno tudi odgovorit. Da ne bi vzela preveč časa. Gre za to, da so se kadrovska stanovanja dodeljevala po posebnih kadrovskih razpisih. Vsega skupaj je teh stanovanj okrog sto. Zakon govori o tem, da za službena stanovanja in kadrovska stanovanja velja tržni najem. To se pravi ne veljajo neprofitne najemnine. Tako smo imeli oziroma imamo tudi določeno v Sklepu o najemninah. In tako imamo določeno tudi v stanovanjskem programu. V stanovanjskem programu pa določimo, koliko stanovanj letno bi lahko opredelili, za dodelitev za službena stanovanja. Pri kadrovskih stanovanjih niso sklenjene najemne pogodbe za določen čas. Temveč so sklenjene za nedoločen čas. Ker so bili pač takšni razpisi. Dočim, ko pri službenih stanovanjih, gre za pogodbe za določen čas. Za čas opravljanja del in nalog pri tej mestni občini. Kolikšen je obseg tega. Po tem, kar slišimo, gre verjetno za številko med pet in deset ljudmi. Vendar menimo, da je tudi tem ljudem potrebno priskočit na pomoč. Ker v nasprotnem primeru se znajdejo v situaciji, da zaradi svojih ekonomskih problemov, najemnine ne morejo plačevati. In gre za krivdni odpovedni razlog. To, da pa je možno neprofitno najemnino povišat na nivo tržne najemnine, je pa prinesel že sam stanovanjski zakon. In se lahko seveda neposredno uporablja. In je potem možno to na

pet let preverjat, za tiste, ki so sklenili najemna razmerja po sklenitvi novega stanovanjskega zakona. Ker za enkrat še ni preteklo to petletno obdobje, teh preveritev tudi še nismo naredili. Zato o teh številkah zvišanja v tem trenutku ne more govorit. Kar se pa znižanja tiče, pa kot rečeno, morda bo to med pet in deset najemniki, ki bodo uveljavljali to znižanje za 25%, napram neprofitni najemniki. Hvala lepa.

Pardon. Še glede zasedenosti. Ta stanovanja so seveda vsa zasedena. Ker ne gre, da bi mel nek poseben ločen stanovanjski fond. Ki bi se mu reklo kadrovske stanovanjski fond. In službeni stanovanjski fond. Temveč je znotraj celotnega fonda Mestne občine Ljubljana in Javnega stanovanjskega sklada, so tudi ta stanovanja, ki so bila dodeljena, kot kadrovska stanovanja oziroma so bila dodeljena, kot službena stanovanja. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa.

Prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o Dopolnitvi Sklepa o stanovanjski najemniki.

Ugotavljamo navzočnost.

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

29 navzočih.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Zaključujem glasovanje.

ZA je 25. PROTI 3 svetnic in svetnikov.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In s tem zaključujem 9. točko dnevnega reda. In prehajamo na 10. točko dnevnega reda.

AD 10.

PREDLOG ODREDBE O ODDAJANJU POSLOVNIH PROSTOROV V NAJEM IN DOLOČANJU NAJEMNIN

Gradivo za to točko ste prejeli pred sklicem seje.

Po sklicu seje ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za finance.

Pred prvim zasedanjem še Poročilo Statutarno pravne komisije, z amandmaji.

Pred današnjim zasedanjem ste prejeli še Amandmaje predlagateljice.

Prosim gospo Vanjo Kozjek... Proceduralno... Izvoli, kolega Sušnik...

G. PETER SUŠNIK

Hvala. Jaz predlagam, da ali to točko preložimo na eno izmed naslednjih sej. Brez obrazložitve, brez obravnave in brez glasovanja. Ali pa, da sejo prekinemo, dokler ne dobimo čistopisa predlagane uredbe, skupaj z vsemi vloženi amandmaji. Ker določeni amandmaji so prišli danes. Statutarno pravni komisiji je bilo v času obravnave te točke celo povedano, da bo ta točka umaknjena z dnevnega reda te seje. In, kot vidim, je zmeda dokaj popolna. Zato predlagam, da – ali to točko preložimo na naslednjo sejo. Ali pa, da jo ustrezno prekinemo, dokler ne dobimo čistopisa vsega tega.

G. MILOŠ PAVLICA

Zdaj, danes sta dva predloga... Podarjeno... Dobro... Potem predlagam, da glasujemo o proceduralnem predlogu. Skladno s 106. členom, če prav razumem? Da bo, da to točko preložimo na prihodnjo sejo? Na eno izmed prihodnjih sej? ...

... /// iz dvorane – nerazumljivo...///

A na eno izmed prihodnjih sej.

Ugotavljamo navzočnost za glasovanje o tem proceduralnem predlogu.
Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.
26 navzočih.

Glasujemo o proceduralnem predlogu.

Kdo je za in kdo je proti?

Zaključujem glasovanje.

ZA je 13. PROTI 8.

Ugotavljam, da je proceduralni predlog sprejet.

In s tem tudi zaključena ta 10. točka dnevnega reda.

In prehajamo na 11. točko... Samo moment, to je pa zdaj malo bolj zapleteno... Na 11. točko dnevnega reda. In sicer

AD 11.

LETNO POROČILO ZAVODA ZA TURIZEM LJUBLJANA ZA POSLOVNO LETO 2005

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu seje pa ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za gospodarske dejavnosti, turizem in kmetijstvo. Prosim gospo Barbaro Vajda, direktorico Zavoda za turizem, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite.

GA. BARBARA VAJDA

Lep pozdrav. Spoštovani gospod podžupan. Spoštovane mestne svetnice in svetniki. Letno poročilo Zavoda za turizem Ljubljana je sestavljeno iz poslovnega in računovodskega poročila. In dokument je izdelan na osnovi predpisane metodologije. V Poslovnem poročilu je v splošnem delu predstavitev Zavoda za turizem Ljubljana. Opisan je razvoj zavoda od leta 2001 dalje, ko je bil le ta ustanovljen. In predstavljeni so organi zavoda. Posebni del pa je namenjen poročanju, ki se nanaša na dosežene rezultate in cilje za leto 2005. Pri tem velja poudariti zlasti naslednje.

Da smo imeli za leto 2005 zelo jasno zastavljene, tako kvalitativne, kot kvantitativne cilje. In dobro organizirano sprotno spremljanje doseganja posameznih rezultatov. Kar nam je ob koncu leta omogočilo kakovostno poročanje o doseženih ciljih. Da smo vse cilje ne le dosegli, pač pa tudi presegli. Razen dviga povprečne dobe bivanja v Ljubljani, kar pa ni vplivalo na turistično potrošnjo, ki je narasla bolj, kot smo načrtovali. Da smo realizirali tudi načrte razvojnih programov, ki smo si ga zastavili za leto 2005. Da se v letu 2005 lahko pohvalimo s 313 000 turistov, ki je v Ljubljani prenočevalo. Kar je za 18 odstotnih točk več, kot leta 2004.

Da je število nočitev znašalo 565 000. Kar je 12% več, kot v letu 2004. In, da je turistična potrošnja znašala 66,6 milijonov Evrov, kar je za 12,7% več, kot v letu 2004.

Obrazložitev računovodskega poročila za 2005, je pa naslednja. V Zavodu za turizem Ljubljana prihaja do specifične situacije. Mi namreč 20% prihodkov realiziramo iz naslova tržne dejavnosti. Kar pomeni, da se v tem delu zavod obnaša kot gospodarski subjekt. Za katerega se knjige vodijo po slovenskih računovodskih standardih. To pa pomeni, da se upošteva fakturirana in ne plačana realizacija. Tudi amortizacijske stopnje so drugačne. V ostalih 80% pa zavod pridobiva javna sredstva, kot posredni proračunski uporabnik. Za ta del računovodstva pa velja Zakon o računovodstvu. Za katerega velja plačana realizacija in tudi prihodki in odhodki se merijo po plačani realizaciji.

V lanskem letu je Mestna občina Ljubljana do Zavoda za turizem Ljubljana izpolnila vse svoje finančne obveznosti. Sama bilanca prikazuje dejansko stanje na dan 31. 12. 2005. No, za to leto je značilna nagla rast prometa. Za primerjavo v letu 2003, še skoraj ni bilo prihodkov iz lastne dejavnosti. V letu 2005 pa že kar 111 milijonov.

Zavod je v letu 2005 namenil 19 milijonov tolarjev za preureditev svojih poslovnih prostorov na Krekovem trgu. 10 iz naslova tržne dejavnosti. Kar predstavlja dolgoročne materialne pravice zavoda, kar ostanejo v lasti države. Oziroma v tem primeru Mestne občine Ljubljana. Ustvarili smo 6,6 milijonov presežka prihodkov nad odhodki. In sicer iz javnega dela so bili odhodki večji od prihodkov. In sicer za 3 milijone. Iz tržnega dela pa so prihodki presegali odhodke za 9,6 milijonov. Upravni odbor Zavoda za turizem Ljubljana, je na svoji 4. seji, dne 16. 2. sprejel sklep, da se vsi presežki prihodkov na odhodki, razporedijo za delovanje zavoda na javnem delu, s čemer smo se izognili plačilu davka od dobička. V glavnem, rezultati poslovanja v letu 2005 v Zavodu za turizem Ljubljana so dobri. In jaz predlagam, da pač mestni svet potrdi Letno poročilo Zavoda za turizem Ljubljana, za poslovno leto 2005. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Prosim člana Odbora za gospodarske dejavnosti, turizem in kmetijstvo, kolego Janija Möderndorferja, da poda stališče odbora.

G. JANI MÖDERNDORFER

Odbor za gospodarske dejavnosti, turizem in kmetijstvo, je na svoji 15. seji, dne 14. 3. obravnaval gradivo za 28. sejo Mestnega sveta MOL. In pri tej, seveda dvanajsti, zdaj 11. točki, soglasno sprejel sklep, da Odbor za gospodarske dejavnosti, turizem in kmetijstvo – da se je seznanil z Letnim poročilom Zavoda za turizem Ljubljana in ga seveda predlaga, da se ga sprejme. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb. In odpiram razpravo. Ne vidim... Kolega Jazbinšek... E, sem mislil, da ena točka je šla mim...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ena kratka, ena kratka pobuda. Ena kratka pobuda.

G. MILOŠ PAVLICA

Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

He, he... V Velenju so takoj po zakonu, ki govori o teh decibelih, pa o teh rečeh... na javnih prostorih. V petnajstih dneh Odlok o prireditvenih prostorih, ne? Zato predlagam gospe direktorici, da čim prej naredi pobudo, da ne bomo v Ljubljani v zadregi s prireditvenimi prostori. Kajti, recimo, pred Pločnik ne smeš pridet niti z, rekel bi – kva je to – megafon? Ali kako se to reče? Če ma baterijo not. To se pravi, niti električni klavir, kitara, nič ne sme bit. Če ni določen, kot prireditveni prostor. V Velenju so to naredili v petnajstih dneh po zakonu, ne? Hvala lepa. Na svidenje.

G. MILOŠ PAVLICA

Ja, manj prostorov. Hvala bogu. Želi še kdo razpravljat? Ne želi. Potem razpravo zaključujem in prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Letno poročilo Zavoda za turizem Ljubljana za poslovno leto 2005.

Ugotavljamo navzočnost.

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

27 navzočih svetnic in svetnikov.

Prehajamo h glasovanju.

Kdo je za, kdo je proti sklepu?

Zaključujem glasovanje.

26 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In s tem tudi zaključena zadnja točka dnevnega reda 28. seje. Predlagam deset minut odmora, da se podpišete – navzočnost in vse ostalo, kar je treba za 29. sejo in pripravite materiale. Skratka, ob pol, ampak najkasnej, ker deset je že velik, ne? Mogoče bi bilo boljš, da rečem pet minut, ker pol bomo teh deset, ne? Po praksi...

.../// Iz dvorane: Kar si rekel, si rekel...///

Ob pol. Ob pol nadaljujemo 29. sejo.

Zapisala:

Elizabeta Vadnal Gorjup

V Ljubljani, 8. maja 2006