



Številka: 35402-29/2020-2550-91

Datum: 29. 12. 2023

Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo izdaja na podlagi 38.b člena Zakona o državni upravi (Uradni list RS, št. 113/05 – uradno prečiščeno besedilo, 89/07 – odl. US, 126/07 – ZUP-E, 48/09, 8/10 – ZUP-G, 8/12 – ZVRS-F, 21/12, 47/13, 12/14, 90/14, 51/16, 36/21, 82/21, 189/21, 153/22 in 18/23) in 275. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb) o zahtevi Mestne občine Ljubljana, Mestni trg 1, 1000 Ljubljana z dne 20. 4. 2022, dopolnjene dne 5. 12. 2023 in dne 19. 12. 2023 za odpravo 3. točke izreka sklepa Agencije Republike Slovenije za okolje št. 35405-515/2019-25, 35415-33/2020-4, 35415-35/2020-4 z dne 28. 9. 2020 in podredno o predlogu za izrek ničnosti, po nadzorstveni pravici, naslednjo

### ODLOČBO

- I. Zahtevi Mestne občine Ljubljana, Mestni trg 1, 1000 Ljubljana za odpravo 3. točke izreka sklepa Agencije Republike Slovenije za okolje št. 35405-515/2019-25, 35415-33/2020-4, 35415-35/2020-4 z dne 28. 9. 2020 se ugotovi in se 3. točka izreka sklepa Agencije Republike Slovenije za okolje št. 35405-515/2019-25, 35415-33/2020-4, 35415-35/2020-4 z dne 28. 9. 2020 odpravi po nadzorstveni pravici.
- II. V tem postopku stroški niso nastali.

### Obrazložitev:

a) Dosedanji potek upravnega postopka:

Mestna občina Ljubljana, Mestni trg 1, 1000 Ljubljana (v nadaljnjem besedilu: MOL) je dne 20. 4. 2022 na Ministrstvo za okolje in prostor vložila pobudo za razveljavitev sklepa Agencije Republike Slovenije za okolje št. 35405-515/2019-25, 35415-33/2020-4, 35415-36/2020-4 z dne 28. 9. 2020 (v nadaljnjem besedilu: Sklep ARSO 2020). Ministrstvo za okolje in prostor je navedeno pobudo MOL prekvalificiralo v zahtevo in dne 11. 7. 2022 izdalo odločbo št. 35402-29/2020-2550-37 (v nadaljnjem besedilu: Odločba), s katero je zahtevo MOL za razveljavitev 3. točke izreka Sklepa ARSO 2020 po nadzorstveni pravici zavrnilo. Zoper Odločbo je MOL vložila tožbo v upravnem sporu, o kateri je Upravno sodišče Republike Slovenije odločilo s sodbo opr. št. I U 1077/2022 z dne 17. 10. 2023. Z navedeno sodbo je Upravno sodišče Republike Slovenije Odločbo odpravilo in zadevo vrnilo v ponovno odločanje. V ponovljenem postopku je MOL vložila dve vlogi, in sicer dne 5. 12. 2023 in dne 19. 12. 2023, s katerima je dopolnila svojo zahtevo za odpravo 3. točke izreka Sklepa ARSO 2020, podredno pa z dopolnjenima vlogama uveljavlja zahtevo za izrek ničnosti 3. točke izreka Sklepa ARSO 2020.

b) Presoja Upravnega sodišča Republike Slovenije po sodbi opr. št. I U 1077/2022 z dne 17. 10. 2023

Upravno sodišče Republike Slovenije je dne 17. 10. 2023 izdalo sodbo opr. št. I U 1077/2022 (v nadaljnjem besedilu: Sodba), s katero je odpravilo Odločbo in zadevo vrnilo v ponovno odločanje. Sodišče je upravnemu organu naložilo, da odpravi pomanjkljivosti postopka, ki se nanašajo na nejasnost odločitve. Kot ugotavlja sodišče iz Odločbe namreč ni jasno, ali gre – glede na presojo dejansko stanje po sklepih 2015 in 2016 proti sklepu 2020 – za spremembo posega v okolje ali ne, in na kakšni podlagi, zato mora upravni organ v ponovnem odločanju presojati, ali gre za spremembo posega v okolje v smislu Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje (Uradni list RS, št. 51/14, 57/15, 26/17, 105/20 in 44/22 – ZVO-2; v nadaljnjem besedilu: Uredba 2020).

c) Zahteva MOL za odpravo 3. točke izreka Sklepa ARSO 2020 po nadzorstveni pravici

MOL je dne 20. 4. 2022 na Ministrstvo za okolje in prostor vložila zahtevo za razveljavitev Sklepa ARSO 2020, ki jo je v ponovnem postopku dne 5. 12. 2023 in dne 19. 12. 2023 dopolnila. MOL z zahtevo uveljavlja odpravo 3. točke izreka Sklepa ARSO 2020 po nadzorstveni pravici skladno z določbo 2. točke prvega odstavka 274. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb; v nadaljnjem besedilu: ZUP).

Iz 2. točke prvega odstavka 274. člena ZUP izhaja, da pristojni organ po nadzorstveni pravici odpravi odločbo po njeni izdaji in vročitvi, če je bila v isti zadevi že prej izdana pravnomočna odločba, s katero je bila ta upravna zadeva ob enakem dejanskem in pravnem stanju drugače rešena.

Agencija Republike Slovenije za okolje je dne 28. 1. 2016 izdala sklep št. 35405-28/2016-2, s katerim je odločila, da za nameravani poseg izgradnje kanalizacije v okviru projekta »Odvajanje in čiščenje odpadne vode na območju vodonosnika Ljubljanskega polja – DEL 1 in DEL 3« nosilkam nameravanega posega Mestni občini Ljubljana, Mestni trg 1, 1000 Ljubljana, Občini Medvode, Cesta komandanta Staneta 12, 1215 Medvode in Občini Vodice, Kopitarjev trg 1, 1217 Vodice, ni potrebno izvesti presoje vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstvenega soglasja (v nadaljnjem besedilu: Sklep ARSO 2016). V letu 2020 pa je Agencija Republike Slovenije za okolje izdala Sklep ARSO 2020, s katerim je odločila, da je za nameravani poseg vgradnje povezovalnega kanala C0 z dodajanjem armiranobetonske kinete med revizijskima jaškoma 142 in 166 v dolžini 2.128,95 m, nosilki nameravanega posega Mestni občini Ljubljana, Mestni trg 1, 1000 Ljubljana, na zemljiščih v k.o. 1753 Vižmarje s parcelnimi št. 1801/1, 350 in v k.o. 1734 Ježica s parcelnimi št. 2162, 2340, 1860, 1859, 1858, 1857, 1856, 1855, 1854, 2341, 1618, 1619, 1620, 1621, 1622 in 2343 treba izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje.

Kot izhaja iz zahteve MOL je glede na zgoraj navedeno jasno, da je bilo s Sklepom ARSO 2020 vprašanje potrebnosti presoje vplivov na okolje in pridobitve okoljevarstvenega soglasja za del povezovalnega kanala C0 drugače rešeno kot v Sklepu ARSO 2016. Skladno z navedenim MOL konkretno uveljavlja, da je treba Sklep ARSO 2020 odpraviti po nadzorstveni pravici, ker je bil v isti zadevi že prej izdan pravnomočen sklep, tj. Sklep ARSO 2016, s katerim je bila ta upravna zadeva ob enakem dejanskem in pravnem stanju drugače rešena.

d) Odprava odločbe po nadzorstveni pravici po 2. točki prvega odstavka 274. člena ZUP

Iz 275. člena ZUP izhaja, da pristojni organ po nadzorstveni pravici odpravi oziroma razveljavi odločbo po uradni dolžnosti, če izve oziroma ugotovi, da so podani razlogi za odpravo ali razveljavitev. Odločbo lahko odpravi oziroma razveljavi tudi na zahtevo stranke, državnega tožilca ali državnega pravobranilca ali inšpektorja.

Razloge za odpravo odločbe po nadzorstveni pravici določa ZUP v prvem odstavku 274. člena, kjer je v 2. točki določeno, da pristojni organ po nadzorstveni pravici odpravi odločbo po njeni izdaji in vročitvi, če je bila v isti zadevi že prej izdana pravnomočna odločba, s katero je bila ta upravna zadeva ob enakem dejanskem in pravnem stanju drugače rešena.

V 277. členu ZUP je nadalje določeno časovno obdobje, v katerem se lahko izda odločba o odpravi odločbe po nadzorstveni pravici, in sicer se lahko odločba o odpravi po 2. točki prvega odstavka 274. člena ZUP izda v petih letih od dneva, ko je bila odločba izdana in vročena.

Skladno z zapisanim so pogoji za odpravo 3. točke izreka Sklepa ARSO 2020 po 2. točki prvega odstavka 274. člena ZUP naslednji:

1. Od izdaje Sklepa ARSO 2020 ni minilo pet let.
2. Sklep ARSO 2016 mora biti pravnomočen.
3. Sklep ARSO 2016 se mora nanašati na enako dejansko in pravno stanje.
4. S Sklepom ARSO 2016 mora biti upravna zadeva drugače rešena.

Ad 1.

Po podatkih iz zadeve št. 35405-515/2019 je bil Sklep ARSO 2020 izdan dne 28. 9. 2020, MOL pa vročen dne 30. 9. 2020. Iz zapisanega izhaja, da od izdaje in vročanja navedenega sklepa še ni minilo pet let, zato je pogoj iz 1. točke izpolnjen.

Ad 2.

Agencija Republike Slovenije za okolje je dne 28. 1. 2016 izdala Sklep ARSO 2016, pri čemer nobena od upravičenih oseb, tj. ne občine kot nosilke nameravanega posega v prostor ne nevladne organizacije s področja varstva okolja, ni vložila pritožbe zoper navedeni sklep. V času izdaje Sklepa ARSO 2016 je predhodni postopek urejal Zakon o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06 – uradno prečiščeno besedilo, 49/06 – ZMetD, 66/06 – odl. US, 33/07 – ZPNačrt, 57/08 – ZFO-1A, 70/08, 108/09, 108/09 – ZPNačrt-A, 48/12, 57/12, 92/13, 56/15, 102/15; v nadaljnjem besedilu: ZVO-1), ki je v petem odstavku 51.a člena ZVO-1 določil, da lahko zoper sklep ministrstva, s katerim je ta odločil, ali je za nameravani poseg v okolje treba izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje, poleg nosilca nameravanega posega v okolje vložiti pritožbo tudi nevladna organizacija iz prvega odstavka 153. člena ZVO-1, pri čemer pritožba ne zadrži izvršitve sklepa.

Nadzorstveni organ ugotavlja, da so bile nosilke nameravanega posega po Sklepu ARSO 2016 Mestna občina Ljubljana, Občina Medvode in Občina Vodice, ki pritožbe zoper navedeni sklep niso vložile, prav tako pritožbe zoper navedeni sklep niso vložile nevladne organizacije s področja varstva okolja.

Glede na navedeno je Sklep ARSO 2016 postal dokončen in skladno s prvim odstavkom 225. člena ZUP, ki določa, da postane odločba, ki se ne more več izpodbijati v upravnem sporu ali v drugem sodnem postopku, pa je stranka z njo pridobila določene pravice oziroma so ji bile z njo naložene kakšne obveznosti, pravnomočna, v povezavi s prvim odstavkom 6. člena Zakona o upravnem sporu (Uradni list RS, št. 105/06, 107/09 – odl. US, 62/10, 98/11 – odl. US, 109/12, 10/17 – ZPP-E in 49/23; v nadaljnjem besedilu: ZUS-1), ki določa, da upravni spor ni dopusten, če stranka, ki je imela možnost vložiti pritožbo ali drugo redno pravno sredstvo zoper upravni akt, tega ni vložila ali ga je vložila prepozno, tudi pravnomočen. Skladno z zapisanim je tako izpolnjen tudi pogoj iz 2. točke.

Ad 3.

Nadzorstveni organ je skladno s petim odstavkom 64. člena ZUS-1 vezan na izrek sodbe in na dejansko stanje, ki ga je sodišče ugotovilo na glavni obravnavi v postopku, v katerem je tožbi ugodilo in odpravilo izpodbijani upravni akt. Prav tako je nadzorstveni organ vezan tudi na pravno mnenje sodišča glede uporabe materialnega prava in na njegova stališča, ki se tičejo postopka. Nadzorstveni organ je torej pri presoji enakosti dejanskega stanja vezan na pravno mnenje Upravnega sodišča Republike Slovenije, ki ga je zavzelo v Sodbi. V Sodbi je Upravno sodišče Republike Slovenije presodilo, da bi moralo ministrstvo pri presoji vprašanja, ali gre pri Sklepu ARSO 2020 za isto dejansko stanje kot pri Sklepu ARSO 2016, presojati, ali gre za spremembo posega v okolje skladno z določili Uredbe 2020.

V Sklepu ARSO 2016 je bil obravnavan nameravani poseg izgradnje kanalizacije v okviru projekta »Odvajanje in čiščenje odpadne vode na območju vodonosnika Ljubljanskega polja – DEL 1 in DEL 3«, ki je kot izhaja iz obrazložitve zajemal:

- DEL 1: Nadgradnja sistema odvajanja komunalne odpadne vode v občinah Medvode in Vodice ter izgradnja povezovalnega kanala C0 v Mestni občini Ljubljana in
- DEL 3: Dograditev kanalizacije v aglomeracijah v Mestni občini Ljubljana.

Skladno z zapisanim je bila predmet presoje po Sklepu ARSO 2016 tudi izgradnja povezovalnega kanala C0 v celoti.

V Sklepu ARSO 2020 je bil obravnavan poseg vgradnje povezovalnega kanala C0 z dodajanjem armiranobetonske kinete med revizijskima jaškoma 142 in 166 v dolžini 2.128,95 m, na zemljiščih v k.o. 1753 Vižmarje s parcelnimi št. 1801/1, 350 in v k.o. 1734 Ježica s parcelnimi št. 2162, 2340, 1860, 1859, 1858, 1857, 1856, 1855, 1854, 2341, 1618, 1619, 1620, 1621, 1622 in 2343. Skladno z zapisanim se poseg po Sklepu ARSO 2020 nanaša na del povezovalnega kanala C0, pri čemer je edini razlikovalni znak med povezovalnim kanalom C0, ki je bil presojan po Sklepu ARSO 2016 in povezovalnim kanalom C0, ki je bil presojan po Sklepu ARSO 2020, armiranobetonska kineta. Vse preostale lastnosti povezovalnega kanala C0 (tj. dimenzije povezovalnega kanala C0 ter sekundarnih vodov, dolžina povezovalnega kanala C0, material, iz katerega bo povezovalni kanal C0 izdelan, zmožljivost sistema odvajanja in lokacija celotne kanalizacije) so povsem enake.

Glede na navedeno je torej ključno vprašanje v okviru dejanskega stanja, ali predstavlja armiranobetonska kineta spremembo posega v okolje po Uredbi 2020.

V 6. točki 1.a člena Uredbe 2020 je določeno, da je sprememba posega v okolje sprememba posega, ki je bil v skladu s predpisi dovoljen, se izvaja ali je že izveden, in vpliva na bistvene lastnosti posega v okolje tako, da se njegovi vplivi na okolje pomembno povečajo oziroma se pomembno povečanje njegovih vplivov na okolje zaradi spremembe lahko pričakuje. Iz prve alineje tretjega odstavka 3. člena Uredbe 2020 nadalje izhaja, da se za spremembo posega v okolje iz prvega odstavka tega člena izvede predhodni postopek, če gre za spremembo:

- ki sama po sebi dosega ali presega višino pragu, pri kateri je v prilogi 1 te uredbe za to vrsto posega treba izvesti predhodni postopek;
- s katero bi poseg v okolje skupaj s predhodnimi spremembami prvič dosegel ali presegel višino pragu, pri kateri je v prilogi 1 te uredbe za to vrsto posega treba izvesti predhodni postopek, ali večkratnik višine pragu.

Glede na zgoraj navedena določila Uredbe 2020 dodajanje armiranobetonske kinete ne spreminja bistvenih lastnosti posega, niti ne povečuje vplivov tega posega, dodajanje armiranobetonske kinete samo po sebi niti ni poseg v smislu priloge 1 Uredbe 2020, zato ne gre za spremembo posega v okolje, za katero bi bilo treba po prvi alineji 3. člena Uredbe 2020 izvesti predhodni postopek.

Konkretno to pomeni, da se poseg, obravnavan s Sklepom ARSO 2016, obravnava po točki E.I.11 priloge 1 Uredbe 2020, in sicer navedeni poseg sodi med objekte za zbiranje in odvajanje odpadnih voda, skupaj z industrijskimi odpadnimi vodami ali padavinskimi vodami (kanalizacija), razen priključkov:

- če je skupna dolžina vodov 15.000 m ali več ali
- če je dolžina vodov na območjih s posebnim statusom 2.000 m ali več.

Skladno z navedenim dodajanje armiranobetonske kinete ne spreminja posegov v okolje glede na Sklep ARSO 2016. Armiranobetonska kineta je tehnična rešitev, ki ne spreminja samega objekta, tj. kanalizacije, prav tako ne spreminja njegove namembnosti, tj. odvajanje in čiščenje komunalnih voda. Dodajanje armiranobetonske kinete ne spreminja niti lege objekta (objekt je projektiran na istih zemljiščih), prav tako ne spreminja dimenzij objekta (cevovod ima premer 1200 mm), še več izvedba kinete omogoča dodatno varnost v povezavi z zaščito podzemnih voda. Z dodajanjem armiranobetonske kinete bo ostala kapaciteta cevovoda povsem enaka kot je bila ob izdaji Sklepa ARSO 2016. Enaki ostajata tudi dolžina cevovoda in njegova lega. Navedeno izhaja tudi iz sklepa Inšpektorata Republike Slovenije za naravne vire in prostor št. 06122-412/2023-107 z dne 11. 12. 2023, kjer je v obrazložitvi na str. 5 zapisano, da vgradnja kanala C0 v betonsko kineto ne spreminja klasifikacije, namembnosti, kapacitete in razvrščanja objekta, kakor tudi ne njegove lege in dimenzije.

Armiranobetonska kineta tako, kot že navedeno, ne spreminja bistvenih lastnosti posega v okolje, ki je bil že predmet predhodnega postopka, končanega s Sklepom ARSO 2016. Armiranobetonska kineta prav tako ne povečuje vplivov posega v okolje, saj je namenjena dodatni zaščiti podzemnih voda, kar pomeni, da sama po sebi sploh ne more povečati vplivov nameravanega posega. Posledično armiranobetonska kineta ne izpolnjuje kriterijev po 6. točki 1.a člena Uredbe 2020, saj ne spreminja bistvenih lastnosti posega v okolje, ki je že bil predmet predhodnega postopka, niti ne povečuje vplivov nameravanega posega. Armiranobetonska kineta sama po sebi niti ni poseg po Prilogi 1 Uredbe 2020 (točka E.I 11), ker gre zgolj za tehnično rešitev zaščite, torej ne gre za objekt za zbiranje in odvajanje odpadnih voda, skupaj z industrijskim odpadnimi vodami ali padavinskimi vodami (kanalizacija).

Skladno z zapisanim se Sklep ARSO 2016 nanaša na enako dejansko stanje kot Sklep ARSO 2020.

Sklep ARSO 2016 je bil izdan v času veljavnosti Uredbe o posegih v okolje, za katera je treba izvesti presojo vplivov na okolje (Uradni list RS, št. 51/14 in 57/15; v nadaljnjem besedilu: Uredba 2015), Sklep ARSO 2020 pa v času Uredbe 2020.

Pravna podlaga v Sklepu ARSO 2016 je 51.a člen ZVO-1, 3. člen Uredbe 2015 s prilogo 1, ki določa za katere posege je obvezna presoja vplivov na okolje in za katere posege je treba izvesti

predhodni postopek (točka E.I.11) ter priloga 2 Uredbe 2015, ki določa podrobnejša merila za ugotovitev o potrebnosti izvedbe presoje vplivov na okolje in izdaje okoljevarstvenega soglasja.

Pravna podlaga v Sklepu ARSO 2020 je 51.a člen ZVO-1, 3. člen Uredbe 2020 s prilogo 1, ki določa za katere posega je obvezna presoja vplivov na okolje in za katere posege je treba izvesti predhodni postopek (točka E.I.11) ter priloga 2 Uredbe 2020, ki določa podrobnejša merila za ugotovitev o potrebnosti izvedbe presoje vplivov na okolje in izdaje okoljevarstvenega soglasja.

Ob pregledu obeh pravnih podlag nadzorstveni organ ugotavlja spremembo pri definiciji posega po točki E.I.11 Priloge 1, ki se v Uredbi 2015 nanaša na objekte za zbiranje in odvajanje komunalnih odpadnih voda skupaj z industrijskimi odpadnimi vodami ali s padavinskimi vodami (kanalizacija) dolžine vodov nad 5.000 m razen priključkov, v Uredbi 2020 pa se nanaša na objekte za zbiranje in odvajanje odpadnih voda, skupaj z industrijskimi odpadnimi vodami ali padavinskimi vodami (kanalizacija), razen priključkov, če je skupna dolžina vodov 15.000 m ali več ali če je dolžina vodov na območjih s posebnim statusom 2.000 m ali več. Območja s posebnim statusom so zavarovana ali varovana območja v skladu s predpisi, ki urejajo varstvo kulturne dediščine, poplavna, erozijska ali plazljiva območja, vodovarstvena območja, kopalna območja, varstvena območja kopalnih voda ali varstvena območja površinskih voda v skladu s predpisi, ki urejajo upravljanje z vodami, in varovana območja v skladu s predpisi o ohranjanju narave.

Sklep ARSO 2020 ne temelji na taki spremembi opisa konkretnega posega, namreč iz obrazložitve Sklepa ARSO 2020 (str. 8) izhaja, da je bila ključna dodatna zaščita pred izcejanjem vode povezovalnega kanala v podtalje, ki se bo izvedla s polaganjem cevi v vodoneprepustno AB kineto, kar predstavlja spremembo posega – to je torej edini razlikovalni znak med posegom po Sklepu ARSO 2016 in Sklepu ARSO 2020. Kljub spremenjeni opredelitvi posega so v Sklepu ARSO 2020 uporabljena enaka merila vrednotenja (merila iz priloge 2 so enaka v Uredbi 2015 in v Uredbi 2020), prav tako so upoštewane enake bistvene lastnosti posega (lokacija, dimenzija, zmogljivost), presojani so enaki vplivi na okolje (vključno z vplivom na vodovarstvena območja), kar pomeni, da je bilo kljub spremenjeni opredelitvi posega uporabljeno enako pravo.

Skladno z zapisanim je pravno stanje v Sklepu ARSO 2016 enako kot v Sklepu ARSO 2020, kar pomeni, da je izpolnjen pogoj iz 3. točke.

Ad 4.

S Sklepom ARSO 2016 je bilo, kot že navedeno, odločeno, da za nameravani poseg izgradnje kanalizacije v okviru projekta »Odvajanje in čiščenje odpadne vode na območju vodonosnika Ljubljanskega polja – DEL 1 in DEL 3« nosilkam nameravanega posega Mestni občini Ljubljana, Mestni trg 1, 1000 Ljubljana, Občini Medvode, Cesta komandanta Staneta 12, 1215 Medvode in Občini Vodice, Kopitarjev trg 1, 1217 Vodice, ni potrebno izvesti presoje vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstvenega soglasja.

Na drugi strani je bilo s Sklepom ARSO 2020 odločeno, da je za nameravani poseg vgradnje povezovalnega kanala C0 z dodajanjem armiranobetonske kinete med revizijskima jaškoma 142 in 166 v dolžini 2.128,95 m, nosilki nameravanega posega Mestni občini Ljubljana, Mestni trg 1, 1000 Ljubljana, na zemljiščih v k.o. 1753 Vižmarje s parcelnimi št. 1801/1, 350 in v k.o. 1734 Ježica s parcelnimi št. 2162, 2340, 1860, 1859, 1858, 1857, 1856, 1855, 1854, 2341, 1618, 1619, 1620, 1621, 1622 in 2343 treba izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje.

Glede na vse navedeno je bilo s Sklepom ARSO 2020 vprašanje potrebnosti presoje vplivov na okolje in pridobitve okoljevarstvenega soglasja za del povezovalnega kanala C0 drugače rešeno kot v Sklepu ARSO 2016, kar pomeni, da je bila predmetna upravna zadeva drugače rešena in je izpolnjen pogoj iz 4. točke.

Pristojni nadzorstveni organ na podlagi 2. točke prvega odstavka 274. člena ZUP po nadzorstveni pravici odpravi odločbo po njeni izdaji in vročitvi, če je bila v isti zadevi že prej izdana pravnomočna odločba, s katero je bila ta upravna zadeva ob enakem dejanskem in pravnem stanju drugače rešena. Glede na vse zapisano je torej jasno, da je Sklep ARSO 2016 pravnomočen, uvedba armiranobetonske kinete pa ni sprememba vpliva na okolje v smislu določil Uredbe 2020, kar pomeni, da je bila v konkretnem primeru upravna zadeva s Sklepom ARSO 2020 ob enakem dejanskem in pravnem stanju, kot v Sklepu ARSO 2016, drugače rešena.

V skladu z vsem navedenim je treba odločiti kot izhaja iz 1. točke izreka te odločbe.

e) Podredno o predlogu za izrek ničnosti po 279. členu ZUP

V zahtevi MOL podrejeno uveljavlja ničnost 3. točke izreka Sklepa ARSO 2020 in navaja, da se v skladu z določbo 3. točke prvega odstavka 279. člena ZUP za nično izreče odločba, ki je sploh ni mogoče izvršiti. Enako velja za sklep, če je bilo z njim odločeno o vsebinskih vprašanjih. Kot izhaja iz zahteve MOL je razlog za nezmožnost izvršitve Sklepa ARSO 2020 pravne narave. S Sklepom ARSO 2020 je bilo odločeno o isti stvari, o kateri je bilo že odločeno s Sklepom ARSO 2016 – ta odločitev pa je bila že implementirana. O potrebnosti izvedbe presoje vplivov na okolje in pridobitve okoljevarstvenega soglasja je bilo namreč za isto območje s Sklepom ARSO 2016 odločeno negativno, s Sklepom ARSO 2020 pa pozitivno. Navedena sklepa sta si torej v delu povezovalnega kanala C0 v nasprotju, dva identična sklepa o isti stvari pa ne moreta učinkovati. Sklep ARSO 2020 je kasnejši sklep in ga je treba razglasiti za ničnega, še zlasti, ker so bila na podlagi Sklepa ARSO 2016 že izdana pravnomočna gradbena dovoljenja, ki jim ni mogoče očitati nezakonnosti, in pridobljene pravice strank. Sklep ARSO 2016, ki določa, da za nameravani poseg ni treba izvesti presoje vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstvenega soglasja, je bil že izvršen, saj je učinkoval kot podlaga v postopku pridobitve gradbenih dovoljenj. Če je bil že uveljavljen prvi sklep (tj. Sklep ARSO 2016), ni mogoče izvršiti drugega, kasnejšega sklepa (tj. Sklep ARSO 2020). Da Sklepa ARSO 2020 ni mogoče izvršiti nadalje potrjuje tudi vsebina tega sklepa. Kot izhaja iz izreka Sklepa ARSO 2020, je poseg, ki ga obravnava ta sklep, vgradnja povezovalnega kanala C0 z dodajanjem armiranobetonske kinete med revizijskima jaškoma 142 in 166 v dolžini 2.128,95 m, se pravi dodajanje armiranobetonske kinete. Ta pa ni poseg ne sprememba posega. Sklep ARSO 2020 tako zahteva presojo vplivov na okolje za tehnični detajl, namenjen dodatni zaščiti, in zato Sklepa ARSO 2020 niti iz tega razloga ni mogoče izvršiti. V skladu z zapisanim MOL predlaga, da ministrstvo za nično izreče 3. točko izreka Sklepa ARSO 2020.

Nadzorstveni organ je, kot izhaja iz 1. točke izreka te odločbe, ugodil zahtevi MOL po odpravi 3. točke izreka Sklepa ARSO 2020, zato o predlogu MOL glede ničnosti 3. točke izreka Sklepa ARSO 2020 ni odločal.

V skladu z določbo petega odstavka 213. člena ZUP in v povezavi s 118. členom ZUP je treba odločiti tudi o stroških tega upravnega postopka. Glede na to, da stroškov v postopku ni bilo, je treba odločiti kot je navedeno v 2. točki izreka te odločbe.

#### **POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Zoper to odločbo je dopustna tožba v upravnem sporu, ki se sproži z vložitvijo tožbe pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana, v roku 30 dni po prejemu te odločbe. Tožba se vloži neposredno pisno pri navedenem sodišču ali se mu pošlje po pošti. Tožbi je poleg akta, ki se izpodbija, potrebno priložiti tudi po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca, če je kdo prizadet z upravnim aktom, pa tudi zanj.

mag. Tina SERŠEN  
državna sekretarka

Vročiti:

- pooblaščenca Mestne občine Ljubljana: Odvetniška družba Rojs, Peljhan, Prelesnik & partnerji o.p., d.o.o., Tivolska cesta 48, 1000 Ljubljana (osebna vročitev po ZUP)
- Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo, Direktorat za okolje, [gp.mope@gov.si](mailto:gp.mope@gov.si) (elektronska pošta)

Vložiti:

- zbirka dokumentarnega gradiva