



Mestna občina
Ljubljana

Mestni svet
Statutarno pravna komisija
Mestni trg 1, 1000 Ljubljana
t: 01 306 12 84
ms.spk@ljubljana.si, www.ljubljana.si

Številka: 90002- 8/2024-4

Datum: 14. 11. 2024

Z A P I S N I K

17. seje Statutarno pravne komisije (v nadaljevanju: komisija), ki je bila v četrtek dne 17. oktobra 2024 v Banketni dvorani, Mestne hiše, Mestni trg 1, Ljubljana.

Sejo je vodil predsednik komisije Marjan Sedmak.

NAVZOČI: predsednik komisije Marjan Sedmak, Igor Horvat in Marko Maver.

ODSOTNI: dr. Marta Bon

OSTALI PRISOTNI: Miha Kastelic (ORN), Bernard Jazbec (OUP) in Polona Zupan Klopčič (strokovna sodelavka SPK, SOD MS).

Seja se je pričela ob 15.15 uri.

Predsednik je s sklicem predlagal naslednji **DNEVNI RED**:

1. Obravnava gradiva za 18. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana

2. Razno

O dnevnem redu ni razpravljal nihče, zato je predsednik dal na glasovanje naslednji **SKLEP**:
Statutarno pravna komisija sprejme predlog dnevnega reda 17. seje komisije.

PRISOTNI: 3

ZA: 3

PROTI: 0

Predlagani dnevni red **je bil** sprejet soglasno.

AD 1.

OBRAVNAVA GRADIVA ZA 18. SEJO MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Komisija je obravnavale vse točke predlaganega dnevnega reda 18. seje MS MOL.

Komisija je imela pripombe pravne narave pri 10. točki dnevnega reda z naslovom:

PREDLOG UKREPOV PROTI MONOPOLU NA PODROČJU ZUNANJEGA OGLAŠEVANJA V LJUBLJANI

Predlagatelja gradiva Primc Aleša, mestnega svetnika, na sejo Komisije ni bilo.

Po razpravi vseh članov komisije je predsednik dal na glasovanje **MNENJE s PREDLOGOM ZA UMIK TOČKE** :

Statutarno pravna komisija ugotavlja, da predloženo gradivo ni sestavljeno v skladu s Poslovníkom MS MOL, da je v nasprotju z načelom jasnosti in določnosti predpisov in zato Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana predlaga umik 10. točke s predlaganega dnevnega reda 18. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, skladno s petim odstavkom 94. člena Poslovnika MS MOL.¹

PRISOTNI: 3

ZA: 3

PROTI: 0

Predlagano mnenje **je bilo** sprejeto soglasno.

AD 2. RAZNO

Pri točki Razno ni bilo razprave.

Seja je bila zaključena ob 15.40 uri.

Pripravila:

Polona Zupan Klopčič

Strokovna sodelavka

Marjan Sedmak

Predsednik



¹ Obrazložitev:

Poslovník Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 31/21 - uradno prečiščeno besedilo; v nadaljevanju: poslovník) v prvem odstavku 128. člena določa sestavo vloženega akta. Vloženi akt mora biti sestavljen v obliki pravnih določb in mora vsebovati uvodno določbo, naslov akta, besedilo členov in obrazložitev. Navedeno je namreč predpogoj za obravnavo akta na Mestnem svetu Mestne občine Ljubljana (v nadaljevanju: mestni svet). V 108. členu poslovnika je nadalje določeno, da morajo biti predlogi sklepov postavljeni tako, da se o njih lahko glasuje samo »za« ali »proti«.

Ob nomotehničnem pregledu predloga akta je bilo ugotovljeno, da je predlagatelj mestnemu svetu podal predloge štirih sklepov. Vloženi akt sicer v nadaljevanju vsebuje uvodno določbo, nima pa naslova akta oz. je le ta imenovan »sklep« in besedila členov. Besedilo, ki je nomotehnično postavljeno na mestu pravnih določb, pa predstavlja identično vsebino, kot je že vsebovana v predlogih sklepov, vendar so le ti na tem mestu združeni v en »sklep«, ki vsebuje štiri točke.

V predlaganem aktu naslovniku ni jasno o čem naj sploh glasuje, saj so predlagani sklepi hkrati tudi »vsebina« pravnih določb členov/točk akta, ki jih je predlagatelj sam vsebinsko združil v en »sklep«.

Ustavna zapoved po jasnosti in določnosti predpisov, tako da je mogoče ugotoviti vsebino in namen norme, izhaja že iz načel pravne države iz 2. člena. Načelo jasnosti in določnosti predpisov je eno izmed načel pravne države. Pri tem je zahteva po določnosti zakona posebej poudarjena za predpise, ki urejajo pooblastila za poseganje v pravice.

Iz vsebine sklepa št. 3 pa med drugim tudi izhaja, da želi preverjati »inšpekcijske postopke«, pri čemer ni jasno na katere »oglasne objekte« naj se aplicira »preverjanje enake obravnave« in na katere »inšpekcijske postopke« naj bi se to nanašalo. Ustava normodajalcu nalaga, da materijo posega v zasebnost uredi določno in nedvoumno, tako da je izključena vsaka možnost arbitrarnega odločanja organa, v tem primeru »mestne uprave«. Le jasna in podrobna pravila potencialno osebam, ki so predmet inšpekcijskih postopkov, zagotavljajo na eni strani predvidljivost ukrepov oziroma situacij, v katerih je poseg mogoče uporabiti, na drugi strani pa učinkovit pravni nadzor ter ustrezna in učinkovita sredstva zoper zlorabo teh ukrepov, pri čemer pa je potrebno dodatno spoštovati hierarhijo predpisov in v tem smislu predvsem pristojnosti lokalne skupnosti na področju inšpekcijskih postopkov.

Glede na navedeno je Komisija odločila, kot izhaja iz mnenja in iz navedenih razlogov tudi predlaga umik točke z dnevnega reda 18. seje mestnega sveta.