



Mestna občina
Ljubljana

Mestni svet
Statutarno pravna komisija
Mestni trg 1, 1000 Ljubljana
t: 01 306 12 84
ms.spk@ljubljanasi.si, www.ljubljana.si

Številka: 90002-4/2023-8

Datum: 25. 5. 2023

Z A P I S N I K

4. seje Statutarno pravne komisije (v nadaljevanju: komisija), ki je bila v četrtek dne 25. aprila 2023 v Klubu 15, Mestna hiša, Mestni trg 1, Ljubljana.

Sejo je vodil predsednik komisije Marjan Sedmak.

NAVZOČI so bili predsednik komisije Marjan Sedmak in vsi člani komisije: dr. Marta Bon, dr. Marko Maver, dr. Jasminka Dedić in Igor Horvat.

OSTALI PRISOTNI: Klement Čepon (OMOP KŽ), Ivan Stanič (OUP), Jera Grobelnik (SLS), Irena Stopar (OZR), Nina Markoli (OUP), Davor Bujinac (OK), Jasna Tušar (OGDTP), Bojan Babič (LPT) in Polona Zupan Klopčič (SOD MS)

Seja se je pričela ob 15.15 uri.

Sejo je sklical predsednik komisije, ki je s sklicem predlagal naslednji **DNEVNI RED**:

- 1. Potrditev zapisnika 3. seje Statutarno pravne komisije**
- 2. Obravnava gradiva za 5. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana**
- 3. Razno**

O dnevnem redu ni razpravljal nihče, zato je predsednik dal na glasovanje **PREDLOG SKLEPA: Statutarno pravna komisija sprejme predlog dnevnega reda 4. seje komisije.**

PRISOTNI: 5
ZA: 5
PROTI: 0

Predlagani dnevni red je bil sprejet.

AD 1.

POTRDITEV ZAPISNIKA 3. SEJE STATUTARNO PRAVNE KOMISIJE

Razpravljal ni nihče, zato je predsedujoči dal na glasovanje **PREDLOG SKLEPA:**

Statutarno pravna komisija potrjuje zapisnik 3. seje Statutarno pravne komisije.

PRISOTNI: 5
ZA: 5
PROTI: 0

Predlagani sklep je bil sprejet.

AD 2.

OBRAVNAVA GRADIVA ZA 5. SEJO MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Komisija je pri obravnavi gradiva za 5. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana imela pripombe pravne narave pri 12., 14. točki dnevnega reda in pri predlogu razširitve dnevnega reda. Pri ostalih točkah ni imela pripomb pravne narave.

AD tč. 12. / 5. seje MS MOL

PREDLOG ODLOKA O PREDKUPNI PRAVICI MESTNE OBČINE LJUBLJANA S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Po razpravi o predlogu za hitri postopek in razpravi o aktu samem je predsednik dal na glasovanje **PREDLOG SKLEPA:**

Pred glasovanjem naj se v prvem predlogu sklepa beseda »obravnavna« nadomesti z besedo »sprejme¹«.

PRISOTNI: 5

ZA: 5

PROTI: 0

Predlagani sklep je bil sprejet.

AD tč. 14. / 5. seje MS MOL

PREDLOG SPREMEMBE POSLOVNIKA MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA - SPREMEMBA 106. ČLENA POSLOVNIKA MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA (URADNO PREČIŠČENO BESEDILO) (UR. L. RS, ŠT. 31/21) S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Po razpravi o predlogu za hitri postopek in razpravi o aktu samem je predsednik dal na glasovanje **PREDLOG SKLEPA:**

Statutarno pravna komisija podpira predloga spremembe Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana-sprememba prvega odstavka 106. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana².

PRISOTNI: 5

ZA: 2

PROTI: 3

Predlagani sklep **NI bil sprejet.**

¹ Obrazložitev: Pri sprejemanju aktov po hitrem postopku je pri glasovanju o predlogu sklepa uporaba besede »sprejme« ustrežnejša, saj se s samo obravnavo akta mestni svet strinja že pri sprejemu dnevnega reda, medtem ko pa pri obravnavi akta glasuje še o sprejemu po hitrem postopku. Poslovník Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana namreč v 122. členu določa, da mestni svet akte sprejme in ne obravnava po hitrem postopku.

Zato Statutarno pravna komisija predlaga, da se pred glasovanjem o prvem sklepu k tej točki le-ta ustrezno popravi.

² Obrazložitev:

Statutarno pravna komisija predlagane sprememba Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana-črtanje 106. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana (Ur.l. RS, št. 31/21-upčb) ne podpira.

Določba, za katero se predlaga črtanje, namreč ni v nasprotju ustavo, zakoni, podzakonskimi akti ter predpisi MOL in se tudi kontinuirano uporablja že več mandatov, saj je bila podobna določba vsebovana že v Poslovníku Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 84/02), ki je v drugem odstavku 106. člena določal: »Če svet ne želi odločati o zadevi, konča obravnavo in preide na naslednjo točko dnevnega reda«.

Nomotehnično je določba uvrščena v »razdelek 9.« z naslovom *Potek redne seje* in znotraj le tega v »pododdelek d« z naslovom *Obravnavna točka dnevnega reda* in predstavlja zakonit način obravnave točke dnevnega reda po odprtju razprave.

Svet lahko tako kadarkoli po odprtju razprave odloči, da se obravnava zadeve preloži ali konča.

Po mnenju Statutarno pravne komisije je tako zadoščeno pravici do avtonomnega odločanja sveta glede točk dnevnega reda (obrnave točke, preložitve točke, končanje obravnave točke) kot tudi pravici posameznega predlagatelja glede opredelitve glede same odločitve sveta.

Sprememba določbe, kot jo predlaga predlagatelj bi svetu formalno pravno odvzela možnost avtonomnega odločanja v delu postopka odločanja in sicer v fazi od odprtja razprave, do zaključka zadnje razprave, česar pa Statutarno pravna komisija ne podpira.

Pravica do razprave je sicer ena od zelo pomembnih pravic, vendar pa v konkretni situaciji svet lahko privede do prisilnega »poslušanja razprav«, saj svet sploh ne bi imel pravice do preložitve oz. zaključka točke v času razprav in to kljub temu, da bi presodil, da ima v zadevi dovolj informacij za suvereno odločanje o preložitvi oz. končanju točke. Navedeno pa ne bi bilo v skladu z demokratičnim, suverenim in avtonomnim konceptom odločanja sveta.

**AD predlog za razširitev dnevnega reda. / 5. seje MS MOL
DISKRIMINACIJA PREDSTAVNIKA KATOLIŠKE CERKVE NA SLAVNOSTNI SEJI MESTNEGA
SVETA DNE 9. 5. 2023 TER SPREJEM SKLEPA O DOLOČITVI SEDEŽNEGA REDA ZA
PREDSTAVNIKE NAJVEČJIH VERSKIH SKUPNOSTI NA SLAVNOSTNIH SEJAH MESTNEGA
SVETA IN DRUGIH PRIREDITVAH MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

Po razpravi je predsednik dal na glasovanje **PREDLOG SKLEPA:**
Statutarno pravna komisija ugotavlja, da nista izpolnjena pogoja za razširitev dnevnega reda 5. seje mestnega sveta, zato o predlogu za razširitev dnevnega reda mestni svet v skladu s sedmim odstavkom 94. člena Poslovnika mestnega sveta Mestne občine Ljubljana ne more odločiti³.

PRISOTNI: 5

ZA: 5

PROTI: 0

Predlagani sklep **JE** bil sprejet.

**AD 3.
RAZNO**

Pri točki Razno ni bilo razprave.

Seja je bila končana ob 16.10 uri.

Pripravila:
Polona Zupan Klopčič
Strokovna sodelavka

Z. Klopčič



Marjan Sedmak
Predsednik

Marjan Sedmak

³ Obrazložitev:

Sedmi odstavek 94. člena Poslovnika mestnega sveta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 31/21, v nadaljevanju: poslovnik) določa, da svet lahko odloča o razširitvi dnevnega reda le, če so razlogi zanjo nastali po sklicu seje in če je bilo svetnikom poslano ali izročeno gradivo, ki je podlaga za uvrstitev zadeve na dnevni red, najmanj 7 dni pred sejo. Pogoja sta določeno kumulativno.

Statutarno pravna komisija ugotavlja, da je bilo gradivo, ki je podlaga za uvrstitev zadeve na dnevni red, mestnim svetnikom poslano več kot sedem dni pred sejo, ki je sklicana za 29. 5. 2023. S tem je predlagatelj zadostil prvemu pogoju za razširitev dnevnega reda.

Statutarno pravna komisija nadalje ugotavlja, da predlagatelj ni zadostil drugemu pogoju, t.j. da je razlog za razširitev dnevnega reda seje nastal po sklicu seje.

Predlagatelj je v obrazložitvi za razširitev dnevnega reda seje med drugim navedel, da je dne 9.5.2023 potekala slavnostna seja, na kateri naj bi bil predstavnik Katoliške cerkve diskriminiran zaradi sedeža na katerem je sedel med slavnostno sejo. S tem naj bi bilo zadoščeno pogoju, da je razlog za razširitev dnevnega reda nastal po sklicu seje.
Statutarno pravna komisija ugotavlja, da je tako stališče predlagatelja materialno pravno zmotno.

Razlog za razširitev seje je pravni pojem, ki je namenjen situacijam, ko mora svet nujno odločiti o določeni zadevi, zato sta podana dva restriktivna pogoja in tudi posebno poslovniško postopanje z gradivom, po načelu za izredne seje glede rokov in obravnavanja gradiva. Da je temu tako, izhaja iz drugega odstavka 53. člena Poslovnika, ki določa, da se izredna seja skliče, kadar ni pogojev za redno sejo in iz osmega odstavka 94. člena Poslovnika, ki določa, da se za obravnavo in odločanje uporabljajo določila, ki veljajo za izredno sejo.

Statutarno pravna komisija meni, da sama udeležba osebe na določenem dogodku, ni pravno vprašanje, za katerega bi bil predviden institut razširjenega dnevnega reda. Poleg navedenega pa Statutarno pravna komisija opozarja, da je materija protokolarnega sedežnega reda na slavnostnih in drugih dogodkih stvar protokola in ne mestnega sveta.

Glede na navedeno Statutarno pravna komisija ugotavlja, da mestni svet o predlogu za razširitev ne more odločiti.

