



REPUBLIKA SLOVENIJA  
**MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR**

DIREKTORAT ZA PROSTOR, GRADITEV IN STANOVANJA

Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana

T: 01 478 74 00

F: 01 478 74 25

E: [gp.mop@gov.si](mailto:gp.mop@gov.si)

[www.mop.gov.si](http://www.mop.gov.si)

**Mestna občina Ljubljana**

Mestni trg 1

1000 Ljubljana

[glavna.pisarna@ljubljana.si](mailto:glavna.pisarna@ljubljana.si)

Številka: 35034-124/2021-2550-9 –10922-13

Datum: 17. 10. 2022

**Zadeva: Drugo mnenje s področja urejanja prostora na predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 65 Fakultete ob Biotehniškem središču (ID: 2180)**

**Zveza: Dopis Mestne občine Ljubljana št. 3505-44/2012-240 z dne 22. 9. 2022**

Na podlagi 298. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 199/21; v nadaljnjem besedilu: ZUreP-3) v povezavi s 40., 114. in 119. členom Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 61/17, 199/21 – ZUreP-3 in 20/22 – odl. US; v nadaljnjem besedilu: ZUreP-2) Ministrstvo za okolje in prostor izdaja

**DRUGO MNENJE**  
**K PREDLOGU ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU 65**  
**FAKULTETE OB BIOTEHNIŠKEM SREDIŠČU**

Ministrstvo za okolje in prostor je na podlagi drugega odstavka 114. člena ZUreP-2 preverilo, kako je bilo pri pripravi predloga Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 65 Fakultete ob Biotehniškem središču upoštevano prvo mnenje s področja prostora in pri tem ugotovilo, da to **ni bilo v celoti ustrezno upoštevano**.

**O b r a z l o ž i t e v:**

**1. Vloga občine**

Mestna občina Ljubljana je na Ministrstvo za okolje in prostor, Direktorat za prostor, graditev in stanovanja (v nadaljnjem besedilu: ministrstvo), z dopisom št. 3505-44/2012-240 z dne 22. 9. 2022, naslovila vlogo za pridobitev drugega mnenja na predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 65 Fakultete ob Biotehniškem središču (v nadaljnjem besedilu: OPPN).

K vlogi je bilo predloženo naslednje gradivo:

- tekstualni del;
- grafični del;
- okoljsko poročilo;
- elaborat ekonomike;
- strokovne podlage;
- ustreznost okoljskega poročila;
- prva mnenja.

Ministrstvo je občini že v 1. mnenju predlagalo, naj bo gradivo pripravljeno v skladu s standardizirano strukturo digitalnega gradiva, ki ga ponazarjajo mape in podmape, ki se navezujejo na posamezne vsebinske sklope OPPN, kot so predpisani z ZUreP-2 ter s Pravilnikom OPPN. Občina omenjenega do te faze ni upoštevala. Ministrstvo zato občini ponovno svetuje, naj do naslednje faze gradivo pripravi z »drevesno« strukturo gradiva, kot je zahtevano s Tehničnimi pravili za pripravo občinskih prostorskih aktov v digitalni obliki (oktober 2008) v treh vsebinskih sklopih:

1\_tekstualni del

2\_graficni del

3\_priloge.

Predlog prostorskega akta je izdelalo podjetje ŠABEC KALAN ŠABEC – ARHITEKTI, Mojca Kalan Šabec, s.p. Hacquetova ulica 16, 1000 Ljubljana, pod št. naloge UP 20-007; odgovorna vodja naloge: Mojca Kalan Šabec, u.d.i.a., ID št. ZAPS PA PPN 0275.

Predmet OPPN je načrtovanje gradnje dveh fakultet s pripadajočimi ureditvami. Odlok določa prostorsko ureditev območja OPPN, pogoje za gradnjo novih objektov, pogoje za ureditev utrjenih in zelenih površin, pogoje za varovanje okolja in ohranjanje narave ter pogoje za gradnjo prometne, okoljske, energetske in elektronske komunikacijske infrastrukture. Območje obravnavanega OPPN obsega približno 43.006 m<sup>2</sup> in zajema zemljišča oziroma dele zemljišč s parcelnimi številkami 1708/2, 1814/5, 1816/4, 1817/3, 1817/5 in 1820/5, ter dele zemljišč s parcelnimi številkami 1706, 1707/3, 1707/4, 1814/1, 1816/2, 1816/3, 1817/4, 1817/6 in 1820/6, vsa v katastrski občini 2682 Brdo.

## **2. Pravna podlaga**

Postopek priprave OPPN je določen v 118. in 119. členu ZUreP-2. Iz 119. člena izhaja, da se za postopek priprave in sprejetja OPPN smiselno uporabljajo določbe, ki veljajo za postopek priprave in sprejetja OPN. V skladu z določbami 114. člena ZUreP-2 občina pripravi predlog OPPN, ki ga skupaj z okoljskim poročilom javno objavi v prostorskem informacijskem sistemu in o objavi obvesti nosilce urejanja prostora, ter jih pozove, da v 30 dneh podajo mnenje. Če nosilci urejanja prostora v mnenju ugotovijo, da občina njihovega mnenja na osnutek OPPN ni upoštevala, oziroma da ni upoštevala predpisov iz njihove pristojnosti, morajo svojo ugotovitev utemeljiti in občini podati usmeritve za odpravo nepravilnosti. Državni nosilci urejanja prostora, ki sodelujejo pri celoviti presoji vplivov na okolje, hkrati z mnenjem iz prejšnjega odstavka podajo tudi mnenje o sprejemljivosti vplivov izvedbe OPN na okolje, če tega niso podali že v mnenju na osnutek OPN.

Ministrstvu je s 40. členom ZUreP-2 dodeljena vloga državnega nosilca urejanja prostora za področje prostora, tako da v postopkih priprave prostorskih aktov in drugih zadevah urejanja prostora skrbi za upoštevanje:

- skladnosti z državnimi pravili urejanja prostora iz njegove pristojnosti;
- racionalne rabe prostora;
- določitve omrežja naselij z vlogo in funkcijo naselij;

- območij namenske rabe in razmestitve dejavnosti v prostoru;
- notranjega razvoja, širitve in zaokrožitve naselij ter posamične poselitve,
- ohranjanja prepoznavnih značilnosti naselij in krajine.

Navedene vsebine so vsebovane v splošnih smernicah s področja razvoja poselitve in v veljavnih predpisih s področja urejanja prostora. Do objave splošnih smernic na podlagi ZUreP-2 se smiselno uporabljajo Splošne smernice s področja razvoja poselitve št. 35001-14/2013/1 z dne 29. 1. 2013, objavljene na spletni strani ministrstva na naslovu:

[https://www.gov.si/assets/ministrstva/MOP/Dokumenti/Prostorski-red/80f4c0aa89/usmerjanje\\_poselitve.pdf](https://www.gov.si/assets/ministrstva/MOP/Dokumenti/Prostorski-red/80f4c0aa89/usmerjanje_poselitve.pdf).

### **3. Ugotovitve glede upoštevanja prvega mnenja**

Ministrstvo je v prvem mnenju št. 35034-124/2021-2550-6 –10922-13 z dne 13. 1. 2022 ugotovilo, da je pripravljavec predmetnega prostorskega akta usmeritve iz splošnih smernic in predpise s področja urejanja prostora v veliki meri ustrezno upošteval, vendar je do naslednje faze gradivo potrebno dopolniti v točkah, ki se nanašata na:

- upoštevanje splošnih smernic in
- upoštevanje pravil PRS.

Občina do faze predloga ni posebej označila in pojasnila določil, ki so se v odlok dodala naknadno, po fazi osnutka. Prav tako občina ni pripravila posebne obrazložitve upoštevanja prvega mnenja ministrstva. Ministrstvo je v prvem mnenju namreč ugotovilo, da v gradivu splošne smernice in pravila PRS niso bila posebej obravnavana, je pa bilo, posredno iz gradiva, do določene mere, skladnost z le temi moč ugotoviti skozi obrazložitve in ostale strokovne podlage. Zato je ministrstvo občino pozvalo, naj do naslednje faze, gradivo dopolni z ugotovitvami upoštevanja splošnih smernic, izpostavilo je točki 2.3.2 in 2.4. Ker tudi do faze predloga občina omenjenega ni upoštevala, naj se kratke ugotovitve glede upoštevanja splošnih smernic dodajo do naslednje faze.

Enako pri upoštevanju pravil PRS, sploh tistih, ki so bila posebej izpostavljena, ministrstvo ugotavlja, da jih občina ni dodatno pojasnila. Kljub temu, da so v obrazložitvi akta nekatera izmed izpostavljenih pravil, še posebej glede dostopnosti do območja z javnim potniškim prometom (postajališče javnega potniškega prometa), varnega peš dostopa in dostopa s kolesi, ter glede tega, da imajo tovrstna območja zagotovljeno varno uporabo in zadostno količino zelenih površin, na kar je ministrstvo še posebej opozorilo v 1. mnenju v veliki meri ustrezno utemeljena, je potrebno gradivo dopolniti še s kratkimi ugotovitvami glede upoštevanja ostalih, v 1. mnenju navedenih pravil PRS.

Ministrstvo je v prvem mnenju pripravljavcu akta predlagalo še, da v preambulo Odloka OPPN doda sklic na drugo alinejo četrte točke 289. člena ZUreP-2, ki določa, da se do začetka uporabe storitev elektronskega poslovanja, ne glede na prvi odstavek 119. člena v postopku priprave OPPN ne uporabljajo določbe 115. člena ZUreP-2, temveč občina sprejme OPPN po tem, ko pridobi pozitivna mnenja nosilcev urejanja prostora in ko ministrstvo pristojno za okolje ugotovi, da so vplivi izvedbe predloga OPPN na okolje sprejemljivi. Prav tako naj se v odlok navede dodeljen ID prostorskega akta. Občina je omenjeno ustrezno upoštevala. Iz priloženega gradiva je tudi razvidno, da je v postopku priprave OPPN potrebno izvesti CPVO postopek.

Čez območje predmetnega OPPN, je predviden tudi potek državnega prostorskega načrta v pripravi za ljubljansko železniško vozlišče. V gradivu je pojasnjeno, da se območje OPPN nahaja nad koridorjem ene od variant trase zahodne povezovalne tovarne proge Brezovica–Vižmarje kot del ljubljanskega železniškega vozlišča. Pri tej varianti je kota nivelete proge približno 20 m pod koto obstoječega terena, kota zgornjega dela oboka načrtovanega predora pa je na nivoletih 281 m. n. v. Pri načrtovanju prostorskih ureditev je upoštevan optimiziran potek

podzemne proge v skladu z elaboratom »Izkustveno mnenje o možnostih uskladitve/sobivanja projekta podzemne železniške proge LŽV in projekta načrtovanih fakultet (z laboratoriji za nano tehnologijo) na območju Univerzitetnega kampusa Rožna dolina«, februar 2022. V primeru poteka trase pod območjem OPPN, je treba pri pripravi projektne dokumentacije fakultet predvideti ukrepe za omilitev vplivov vibracij in hrupa podzemne železniške proge na stavbe in na prostore laboratorija za nano in makro meritve.

#### **4. Zaključna ugotovitev**

Ministrstvo ugotavlja, da pripravljavec predloga OPPN, vseh ugotovitev v prvem mnenju **ni v celoti upošteval**, zato naj se gradivo dopolni do naslednje faze.

Ministrstvo občini predlaga, da upošteva to in druga mnenja nosilcev urejanja prostora ter vsebino predloga OPPN s spremljajočim gradivom ponovno preveri in odpravi tudi morebitne druge pomanjkljivosti.

V skladu s 55. členom ZUreP-2 se prostorski akti in spremljajoče gradivo v analogni obliki hranijo na sedežu pripravljavca, v digitalni obliki pa v prostorskem informacijskem sistemu in na sedežu pripravljavca. Do začetka uporabe storitev za elektronsko poslovanje na področju prostorskega načrtovanja, t.j. do 1. 1. 2021, ne glede na določbe 54. člena ZUreP-2 odlok vsebuje le tekstualni del prostorskega izvedbenega akta. Prav tako se do navedenega datuma ne uporabljajo določbe drugega odstavka 55. člena ZUreP-2, kjer je določeno, da se v primeru razlik med analogno oziroma digitalno obliko prostorskega akta in spremljajočega gradiva šteje, da je veljavna tista verzija, ki je objavljena v uradnem glasilu.

Pripravila:  
Tina Rupnik  
višja svetovalka

**Ana VIDMAR**  
**VODJA SEKTORJA ZA**  
**PROSTORSKO NAČRTOVANJE**

Poslati elektronsko:

- [glavna.pisarna@ljubljana.si](mailto:glavna.pisarna@ljubljana.si);