Številka: 90000-5/2018-55

Datum: 6. 4. 2018

**MAGNETOGRAMSKI ZAPIS PO ZVOČNEM POSNETKU 32. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,**

**ki je potekala v ponedeljek, 26. marca 2018 s pričetkom ob 15.30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, na Mestnem trgu 1, v Ljubljani.**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Spoštovane svetnice, svetniki pričenjamo z 32. sejo mestnega sveta. Prisotnih je 31 svetnic, svetnikov. Svojo odsotnost so opra, sta opravičila gospa Verbič, gospod Logar. Pa mu ne bom dal opomin, k je opravičil svojo odsotnost. Bom prijazen. Smo sklepčni, lahko pričnemo z delom. Prijazno prosim, da izklopite mobilne telefone, da ne motimo delo. Po sklicu je Svetniški klub SDS podal predlog za razširitev dnevnega reda z novo točko z naslovom Strokovna utemeljitev in prikaz podrobnih načrtov obnove Hostla Celica, vsebinski koncept delovanja, kulturni programi in strategija delovanja. V skladu z mnenjem Statutarno pravne komisije, ki ste ga prejeli, mestni svet o predlogu ne bo odločal. Po sklicu ste prejeli tudi predlog gospe Nataše Sukič, za umik predlagane 10 točke, z naslovom Dopolnjeni osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 206 Regentova (del). Odpiram razpravo dnevnem redu. Gospa Sukič, izvolite.

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Spoštovani! V imenu Levice sem vložila predlog za umik te točke dnevnega reda, in sicer zaradi dogovora o sodelovanju med MOL in direktorji, direktorjem Modre vile d.o.o., ki je v tesni sorodstveni povezavi z v.d. direktorico Mestne uprave MOL. Menim, da je pri funkciji direktorja oziroma direktorice uprave nepristranskost eden od temeljev njegovega oziroma njenega delovanja. Sorodstvene oziroma nepotistične povezave pri oblikovanju politik prostora logično napeljujejo na upravičen sum korupcije, na konflikt interesov. Uradne, uradna oseba se mora izogibati nasprotju interesov, storiti mora vse, da se jim izogne, kajti svoje funkcije ali službe ne sme uporabiti za to, da bi sebi ali komu drugemu uresničila kakšen nedovoljen zasebni interes. Za sprejem predlaganih sprememb OPPN-ja, za območje Regentove je potreben predhoden sprejem sprememb in dopolnitev Občinskega prostorskega načrta območja MOL, ki pa je še v pripravi. Torej, apeliram na mestni svet, da razumemo, da bi sprejem tega akta

 -------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, ki je namenjen razpravi.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lep, končano. Gospa Škrinjar, izvolite.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Hvala lepa. Nasprotujem dnevnemu redu zaradi tega, ker je bila umaknjena točka o Hostlu Celica. Smo namreč prepričani, da bi imela mesto na tem dnevnem redu, saj smo dobili informacijo o tem, kako pravzaprav programa ni šele kasneje, iz medijev. Mi ne vemo, kakšen program bo tekel v Hostlu Celica, mi ne vemo ali bo stavba ohranjena v tej obliki ali ne in zato smo želeli tudi to točko na izredni seji, česar nam ni uspelo. Zaradi umika, prisoljenega umika, ene, enega podpisa in ne, ne umesti se tudi na redno sejo. Temu nasprotujemo in prosimo, da se ta točka vendarle umesti.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Brnič Jager.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Hvala za besedo, gospod župan! Podpiram predlog za umik 10. točke, zaradi tega ker je to točka, ki kompromitira iskreno požrtvovalno poslovnost. Kompromitira jo zaradi neprimerne družbe v kateri se nahaja in to jaz mislim, da je tudi vzrok, zakaj je prišlo do tega predloga in ta senca se bo vlekla naprej. Škodi poslovnosti in vsemu ostalemu. Hkrati, isto časno, nasprotujem razpravi, ki jo je opravila Statutarno pravna komisija v zvezi z ne uvrstitvijo razširitve točke dnevnega reda, ki smo jo korektno pripravili in predali v razpravo, v zvezi z Hostlom celica. Misim, da bo ta zadeva še v javnosti, zdaj še veliko bolj, veliko bolj ostro in ne vem, a je to vaš interes, da se svari vendarle ne rešuje, al pa, da se končno začne reševat, tako, kot se treba.

 -------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, ki je namenjen razpravi.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zaključujem razpravo. Sam toliko, v pojasnilo. Sedja, če vi nasprotujete Statutarno pravni komisiji, morate zamenjat. To pač ni moje področje, ve se kakšen je postopek in začnite. V tem mestnem svetu nismo razpravljali o nobeni vsebini nobenega objekta, pa naredili smo jih tisoč 900, tudi o tem ne bomo. In, kar pričkanjem, javnost in vas vse vabim na otvoritve Celice, ko bo narejena. Jaz pa popolnoma zaupam, našemu Ljubljanskem u gradu, ki je s svojim delovanjem do sedaj dokazal svojo vrhunskost. Gospa Sukič, vam pa odgovor, ne morete sodit po sebi, kaj delate v Levici, ne. V tej mestni upravi, ne, se naša direktorica v to ne vtika, in to vaše natolcevanje je žaljivo. Imate pravico, da to rečete, kar ste rekli, saj teki ste, ne, kaj morem, da ste proti vsemu, ne. Ampak, pri nas odločamo v stroki, tamle imate od zadaj, gospoda, ki tam sedi, ne, in je že tlele bil pred mano. Tako, da so vse te dokumenti so sprejeti, so sprejeti strokovno. Drugače pa, vi si lahko iščete odziv javnosti, kjer želite. Ampak žal delate, ne, kontra Ljubljani. Torej, sedaj glasujemo o predlogu gospe Sukič za spremembo dnevnega reda, ki razumljivo predlagam, da ga z veseljem zavrnemo.

**Ugotavljam navzočnost: 35.**

**Glasovanje poteka O PREDLOGU GOSPE SUKIČ in velja ta navzočnost za celotno točko. Mesni svet MOL-a sprejme predlog, da se predlagana 10 točka z naslovom Dopolnjeni osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 206 Regentova (del) umakne z dnevnega reda 32. seje mestnega sveta.**

**Prosim za vaš glas.** Ste, Uspeli? Hvala lepa.

**ZA 9.**

**24 PROTI.**

**Ni sprejeto.**

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Prosim?

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Ponovno, glasovanje.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zakaj?

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

To je moja stvar zakaj. Imam pravico zahtevat ponovno glasovanje.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Zaradi tega, ker sem prej napačno glasoval.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Aha. Ja, sej sem vprašal. Izvolite. Zbudite se gospod Brnič. Dobro jutro.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Kako ste rekli?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zbudite se, dobro jutro vam rečem. A ste vsi še glasovali ponovno? Da se kakšen ni zmoti, ne. Ni.

**9 ZA.**

**23 PROTI.**

Ne vem, če ne bi še jaz ponavljal, ker eden je sedaj manj klele. Ni sprejeto, gospa Sukič.

**In glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet MOL-a sprejme predlog dnevnega reda 32. seje Mestnega sveta.**

**Prosim za vaš glas.**

**23 ZA.**

**4 PROTI.**

**Sprejeto.** Gremo na točko 1. Potrditev zapisnika 31. seje Mestnega sveta MOL-a.

**AD 1. POTRDITEV ZAPISNIKA 31. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

Razprava o zapisniku? Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost. **Rezultat navzočnosti: 34.**

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mol-a potrdi zapisnik 31. seje mestnega sveta MOL-a z dne 29. januarja 2018.**

**Prosim za vaš glas.**

**28 ZA.**

**0 PROTI.** Gremo na 2. točko.

**AD 2. VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE**

Gradivo za to točko ste prejeli s klicem in po sklicu seje. Pisno vprašanje z zahtevo za ustno postavitev so poslali gospod Matej Javornik, glede hostla na Metelkovi; gospa Irena Kuntarič Hribar glede zapiranja poslovalnice Pošte Slovenje v Ljubljani ter Svetniški kljub N.Si glede gramoznice Gameljne. Vprašanje in pobude so poslali gospa Škrinjar glede postavitev grbin na cesti Andreja Bitenca, komunikacije s prebivalci Ulice borcev za severno mejo, uzurpacije MOL-ovih zemljišč v Ulici borcev za severno mejo, namestitev dvigal v večstanovanjskih zgradbah; gospa Simona Pirnat Skeledžija glede delovnega časa vrtcev in osnovnih šol, postavitve spomenika doktor Mundi; gospa Irena Kuntarič Hribar glede gradnje v Rožni dolini; gospa Ksenija Sever glede robnikov na Miheličevi cesti; gospod Javornik glede prikazovalnikov podatkov zasedbe parkirnih hiš, podaljšanem obratovalnem času kavalirja; gospa Nataša Sukič glede sanacije nadhoda nad avtocesto v Četrtni skupnosti Šiška, trgovinske politike v mestnem središču in gospa Zvezdana Snoj glede prometa na Zaloški cesti. Odgovore na vprašanja z 31. seje mestnega sveta so prejeli vsi svetniki, prav tako je svetnica gospa Mojca Škrinjar prejela odgovor tudi na vprašanje s te seje glede namestitve dvigal v večstanovanjskih zgradbah. Besedo za ustno postavitev dajem gospodu Javorniku . 3 minute.

**GOSPOD MATEJ JAVORNIK**

Najlepša hvala gospod župan. Spoštovani podžupani, podžupana, dragi mestne svetnice, mestni svetniki. Svetniški klub SMC v mesecu februarju ni podprl sklica izredne seje mestnega sveta vezane na Hostel Celica, saj je po našem mnenju preteklo premalo časa, da bi javni zavod Ljubljanski grad lahko pripravil ustrezno strategijo in izpeljal vse postopke za izvedbo razpisa obnove stavbe. Iz odgovora gospoda župana in pa mestne uprave MOL smo pričakovali, da bo točka o Hostlu Celica uvrščena na današnjo sejo, vendar se to žal ni zgodilo. V Svetniškem klubu SMC menimo, da je tekoče seznanjanje mestnega sveta o objektu, ki predstavlja zgodovinsko, kulturno, umetniško in pa turistično zanimivost Ljubljane nujno in pa legitimno. Zaradi navedenega naprošamo župana mestne občine oziroma pristojne v javnem zavodu Ljubljanski grad, da mestni svet seznanite s tekočimi zadevami vezanimi na projekt. In sicer, prosimo vas za predstavitev aktivnosti vsega dogajanja v zvezi s prenovo mladinskega hostla na Metelkovi, od prenosa upraviteljskih pravic MOL v januarju 2018 na javni zavod, do danes. In pa naprošamo vas, da v obrazložitvi zajamete vse deležnike in pav vsa področja. Se pravi bivšega najemnika ime hostla, predvideno strategijo upravljanja, kulturni program, zaključek za izvedbo obnove ter izvedeni razpis za obnove. V naprej se zahvaljujemo za podane odgovore in želimo novemu upravitelju uspešno vodenje, v kar ne dvomimo in pa in prejšnji pričetek obratovanja. Najlepša hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Odgovor bo podala. Ni Špele. A Špela, Špela Knol bo dala odgovor, z Oddelka za kulturo. Te nisem videl, Špela.

**GOSPA ŠPELA KNOL**

Najprej lep pozdrav! Dosedanje aktivnosti v zvezi mladinskega hotela

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Špela, v mikrofon govori. Samo v mikrofon govori.

**GOSPA ŠPELA KNOL**

Na Metelkovi, Celica. Kar se tiče pravno-formalnih postopkov je mestni svet MOL na svoji januarski seji sprejel sklep o spremembah in pa dopolnitvah sklepa o ustanovitvi javnega zavoda Ljubljanski grad. 16.2. 2018 je bil sklep objavljen v uradnem listu, številka 9/2018 in po preteku 25 dnevnega roka, to je 3.3.2018, je javni zavod Ljubljanski grad postal pravno-formalno upravitelj mladinskega hotela na Metelkovi. Kar se tiče blagovne znamke Celica in pa odkup umetniške opreme. Nikoli ni bilo dvoma o tem, ne, da sta obnova in koncept celice uspeh in pa znamenitost, ki dviguje blagovno znamko Ljubljane. Se je Ljubljanski grad vseskozi dogovarjal z bivšim najemnikom Tomažem Juvanom o odkupu blagovne znamke Celica in tistega dela umetniške in druge opreme, ki je v lasti zasebnega zavoda ŠOU Hostel. V tem trenutku sta obe strani zbližali stališča do te mere, da so v skladu z zakonodajo stekli postopki javnega naročanja s pogajanji brez predhodne objave, tako za odkup blagovne znamke kot za odkup umetniškega dela opreme. Zaradi tega bo najverjetneje mladinski hotel tudi v prihodnje deloval kot blagovno, od blagovno znamko Celica. Kar se tiče investicijskega vzdrževan, vzdrževanja del in nakupa opreme potrebne za obratovanje je javni zavod Ljubljanski grad 20. februarja 2018 na portalu javnih naročil objavil povabilo k oddaji prijav po konkurenčnem postopku s pogajanji za izbiro izvajalca za izvedbo gradbeno obrtniških in pa inštalaterskih del investicijskega vzdrževanja objekta na Metelkovi 8. 22. 3. je potem sledila druga faza razpisa, v kateri je Ljubljanski grad k oddaji prve ponudbe povabil gospodarske subjekte, ki jim je bil v prvi fazi razpisa priznana sposobnost. Sedaj sledijo v bistvu nadaljnji postopki v zvezi z omenjenim razpisom ter začetek investicijsko vzdrževalnih del. V kolikor bo razpis potekal v skladu z načrtovanim terminskim planom, ki ga določa zakonodaja in seveda brez časovnih odstopanj, bo prenova projekta predvidoma dokončna do 30.6.2018. Za nakup opreme potrebne za obratovanje mladinskega hotela je v teku izdelava projektov in ovrednotenih popisov, ki bodo osnova, seveda za objavo javnega naročila po postopku

 -------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, ki je namenjen razpravi.

**GOSPA ŠPELA KNOL**

naročila male vrednosti, kar se pa tiče

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Kar daj. Končaj.

**GOSPA ŠPELA KNOL**

Aha. Program dela. Je pa svet zavoda Ljubljanski grad v skladu s svojimi pristojnostmi na prvi redni seji 27. 2. 2018 potrdil program dela.

 -------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, ki je namenjen razpravi.

**GOSPA ŠPELA KNOL**

Zavoda za leto 2018

 -------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, ki je namenjen razpravi.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Konč. Špel, boš dala pisno vsem, ne, konc. 3 minute moraš bit. Gospod Javornik in ostali, ne. Zdaj, to, kar ni bilo povedano. Začeten pogovor začel je, najemnik je hotel za to, kar je povedala kolegica 385 tisoč evrov. Jaz sem mu ponudil 38 500. Zdaj smo se toliko zbližal, da lahko grejo v postopek s pogajanji. Uspeh tega zbližanja je speljal Ljubljanski grad. Hvala Špela. Besedo za ustno postavitev dajem gospe Ireni Kuntarič Hribar.

**GOSPA IRENA KUNTARIČ HRIBAR**

Spoštovani gospod župan, mestne svetnice in mestni svetniki! Namero Pošte Slovenije smo krajani in krajanke naselij Podutik, Glince, Dolnice, Kamna Gorica in Toško Čelo prejeli konec februarja 2018. Na Pošti Slovenije zaprtje pošte upravičujejo z argumenti uvajanje sodobnejših tehnologij in e-storitev ter argumentov, da ima lokalno prebivalstvo na voljo alternativne enote, ki so znotraj razdalje zahtevane za kakovostno izvajanje univerzalne poštne storitve. Za navedeno argumentacijo Pošte Slovenije se ne moremo strinjati in z njo se ne strinja 611 krajanov in krajank naselij Podutik, Glince, Dolnice, Kamna Gorica in Toško Čelo. Predvsem nas moti dejstvo, da Pošta Slovenije pri svoji nameri ni upoštevala naslednje. Pošta v Dravljah je od lokalnega prebivalstva, ki živi na območju zapiranja enot ločena z avtocesto. Avtobusne povezave med Podutikom in Dravljami, na katere so vezani starejši občani so slabe, saj je nujno prestopanje oziroma uporaba taksija. Vsekakor je nujno izpostaviti, da Pošta Slovenije pričakuje, da bodo starejši občani peš obiskovali pošto v Dravljah, ki je 1,4 kilometre oddaljena od pošte na Krivcu 5. Ob tem se sprašujemo, ali je oddaljenost 2 pošt glavno merilo za zapiranje ene od njih. V tem delu naj še omenim, da so v prejšnjem tednu na Krivci zaprli tudi bankomat. Opoz, v tem delu opozarjam, da je lokalna infrastruktura na tem področju pomanjkljiva. Omenjeno območje nima doma krajanov, doma za starejše občane, nima javne šole, niti javnega vrtca, športnega otoka oziroma infrastrukture, medgeneracijskega centra in še bi lahko naštevali. Našteto je le del javne infrastrukture, ki prispeva k dviganju kvalitete bivanja in privlačnosti lokacije za nove investicije. Izgubljanje infrastrukture, pa če prav le pošte, ni pozitivna in ne prispeva k dvigu kvalitete bivanja. Zato vam, župan, zastavljam naslednje vprašanje. Kakšno je stališče Mestne občine Ljubljana v zvezi z zapiranjem poštnih enot v Ljubljani? Hvala za odgovor.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Odgovor bo podal gospod Grünfeld.

**GOSPOD VOJKO GRÜNFELD**

Spoštovani! Tako kot v drugih primerih, tudi v tem primeru, ko dobimo od Pošte obvestilo o nameri za zaprtje, se obrnemo na domicilno četrtno skupnost in pridobimo njihovo mnenje. Tako je bilo tudi za primer v četrtni skupnosti Dravlje. Drugače je pa stališče Mestne občne Ljubljana zmeram enako. Smo prosti zaprtju in to smo tudi pisno obvestili pošto. Do sedaj smo imeli 5 takih primerov, to je peti. 1 primer, v 1 primeru so upoštevali naše mnenje v ostalih primerih pa ne. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gosp … besedo za ustano postavitev dajem gospe Mojci Kucler Dolinar.

**GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

Hvala za besedo. Moje vprašanje bo precej kratko. Nanaša se na spremembe in dopolnitve dopolnjenega osnutka Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Gramoznica Gameljne in vezano tudi na umestitev obvoznice preko polja Spodnje Gameljne. Krajani Gameljn so sredi decembra oziroma konec decembra naslovili in poslali na Mestno občino Ljubljana dopis z vprašanji in predlogi. Dopis in pobudo je podpisalo preko 60 tamkajšnjih krajanov in me zanima, če ste na ta vprašanja, gospod župan, skupaj z občinskimi službami podali odgovore in kakšni so bili ti odgovori? Če pa ste jih, bi prosila tudi če jih lahko našemu svetniškemu klubu, oziramo tudi če drugi so zainteresirani pošljete v vednost. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Odgovor bo podal gospod Gajšek.

**GOSPOD MAG. MIRAN GAJŠEK**

Spoštovani župan, podžupani, mestne svetnice in svetniki! Res je, da je skupina občanov podala, napisala ta dopis. Smatramo ga kot pripombe v času javen razgrnitve dopolnjenega osnutka občinskega podrobnega prostorskega načrta in bodo vse kakor, kakor je praksa, stališča do vseh teh pripomb tudi podana v času predloga. Kljub vsemu pa zaradi pomembnosti glede dostopne ceste in obvoznice po trdih pogajanjih mestne občine z državo, z Agenscijo Republike Slovenije za vode, smo seveda dogovorjeni, da bo cesta narejena za dovoz do gramoznice, hkrati pa pešpot in kolesarska steza za varno pot v šolo. To je bistveno. Se pravi že v pravi fazi. To je prvič, in drugič tudi omogočeno bo kmetovanje. Se pravi dovozna cesta iz avtocestnega priključka Šmartno do gramoznice v Gameljnah, poleg dovozne ceste bo v prvi fazi zgrajena tudi varna pot, pešpot pa kolesarska steza in kmetovanje bo omogočeno. To pomeni, da smo pri tem tako pomembnem projektu z mestno občino, jaz mislim, iztržili največ. Hvala lepa.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Dopolnil bom kar jaz, da bo še bolj jasno. Jaz mislim, da bi klele krajani Gameljn morali biti zadovoljni. Mi smo delal po 2 fazah. Prva faza je ta makadamska cesta, ki je za časa zapore te gramoznice. In to, da so bili krajani prevarani pred tolikimi desetletji se morajo na koga drugega obrnit. Ni tema za to tem, za ta razgovor. V 2. fazi smo pa narisali že do gramoznice novo cesto, ki zagotavlja vse, kar je rekel kolega Gajšek. Istočasno smo pa začeli postopek, ne, in narisali tudi obvoznico, da pride ven mimo Gameljn, tam pri ribiški družini. Se pravi krajani Gameljn bi morali biti neizmerno hvaležni, kajti končno bojo lahko Gameljne zaprte za promet tovornih vozil in bo lahko samo lokalna cesta, ker bo obvoznica potekala mimo Gameljn. In mi smo pogojevali državi soglasje za to njihovo delo, čiščenje, Gradaščica, Malega grabna in nasipanje gramoznice s tem, da to uredijo, kar sem rekel. Ok. Mislim, da je to odgovor, ne, ki ste ga hoteli.

**GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... /// ta rešitev bo postala trajna rešitev ... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... /// to sem hotela samo še ... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jaz misim, da sem zelo jasno povedal, da bo obvoznica narejena, ne, ko bo še v novem planu sprejet ta drugi del, ne, proti ribški družini. Zdaj bo samo do gramoznice, ki bo tudi zasuta, ki bo postala njiva, al pa golf igrišče, la pa ne vem ... /// ... nerazumljivo ... ///. Potem bo pa, ko bo nova sprememba plana, bo tudi šla obvoznica mimo, enako kot v Sostru mimo kamnoloma. In to bo končno rešitev za cele Gameljne.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja, saj bi lahko rekel res, da tak, ne. včasih je, ne, včasih je problem, ne, k nekaj kar berete pa natolcujete, brez da bi vedeli, da bi kdo prej pršal, ne, kaj je rešitev, ker to rešitev smo mi pokazali, ne. Bil je že gospod Matić po tem istem vprašanju, po tem istem vprašanju domačin z Gameljn pri meni. Grem na 3 točko.

**AD 3. POROČILO ŽUPANA**

Berete od zad. Kinodvor, 10. obletnico, milijon gledalcev v tem času. Obveščam tudi vsem da smo razen 1 prostora, kupili vse prostore v podhodu Ajdovščina za novo enoto Kinodvora. Informacijsko točko Rogač. Potem smo imeli UEFA Footsal Euro 2018, ki so naši igrali zelo dobro, ne. Tako, da, spet Stožice, brez tega ne bi bilo evropskega prvenstva. Kino Šiška, mednarodni festival Ment, ki je tokrat prejel kar 2 evropski najvišji nagradi, najboljši manjši festival, najboljši klubski festival v Evropi. Sejem Alpe Adria. S spletne strani kužek prejeli naziv psom najbolj prijazno mesto, najbolj prijazno mesto. Jaz moramo povedat, da imam 3, ne, tako, da boste vedeli. 8. februarja, 32. tradicionalni festival Prešernove poezije na Prešernovem trgu. Festival Bobri se zaključil, ne, 60 tisoč 500 otrok je bilo. Odprtje zimskega festivala, Zmajev karneval, Skupščina Javnega Holdinga, kjer smo dobili nerevidirane rezultate. Javni Holding je poslovno leto zaključil s pozitivnim izidom. Pozitivno so poslovale tudi družbe Vodovod – kanalizacija, Energetika Ljubljana in Ljubljanski potniški promet družba Snaga je zaključila z izgubo. Je bilo tudi srečanje sveta ustanoviteljev in soglasje, da Snaga dobi finančno jamstvo v letošnjem letu v višini 13 milijonov evrov ter da se Snaga in Energetika kratkoročno zadolžita do višin 5 milijonov evrov. Da se lahko zadolžita. 14. februarja, 14. marca protestni shod sindikatov vzgoje, izobraževanja, znanosti in kulture. Ljubljanski vrtci so bili tudi oba dneva stavke odprti. Naša želja in zahteva je bila, da se, ne smemo biti stavkokazi, ampak, da moramo poskrbeti za vse otroke. In tudi tu bi rad pohvalil našo OGDP pa mestno redarstvo in LPT. Pri 288 avtobusih v centru mesta ni bilo nobene gneče. Pravočasno smo jih razporedili, in sicer Tivoli, Stožice in pa Vilharjeva cesta. 10. demenci prijazno točko smo odprli. 2 novi enoti Lekarne Ljubljana po vsem tem času, v Logatcu, predvsem pa Grosuplje. Izjemno prijazna otvoritev. Zaživela je nova spletna aplikacija Urbana online. Civilna zaščita, priznanja podelili nagrade na področju varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami. Praznovali Mednarodni dan žena. Proslavljali 25. obletnico Osnovne šole Livada in 50. obletnico Vrtca Vodmat. 57. Sejem Dom. Odprli postavitev obeležja Vaclavu Havlu. Mestno gledališče Ljubljansko na 27. festivalu Dnevi komedije v Celju za svojo predstavo prejelo vse žlahtne nagrade 2018, Trač, Smolej, Iva Krajnc Bagola in Eduard Miler, pa žlahtni režiser. 12 mednarodni festival otroškega in mladinskega filma Zoom. Tradicionalna spomladanska čistilna akcija Za lepšo Ljubljano poteka od 22 marca, lepo prosim, da se jo udeležite. Naj blok je blok na Smoletovi ulici, izjemno prijazen. Pridružili smo se pobudi Ura za Zemljo. Zatemnili Plečnikove arkade, propileje na Žalah, Ljubljanskega gradu in Križanke. Predstavili rezultate raziskav o kongresnem turizmu, kjer pravi, da bi se 70 procentov vprašanjih vrnilo. ... /// ... nerazumljivo ... ///pa so navedli obiskovalci, ne, občutek varnosti, gostoljubnosti in urejenosti mesta. Objavili smo prvi javni razpis za izbor dveletnih kulturnih projektov na področju festivalov, ki jih bomo sofinancirali v letih 2018 in 2019. Rok za oddajo prijav je 10. april. In razpis za podelitev Župančičevih nagrad, kjer prijave zbiramo do 12. aprila. Mednarodno sodelovanje. Bili smo v Gentu na, na povabilo župana Genta. Naši so sodelovali v Kruševcu na 5. letni skupščini CIVINET Slovenija – Hrvaška – jugovzhodna Evropa. Na Dunaju smo se srečali z županom Häuplom. In srečanje eksom Eurocities z aktivnim pri prispevkom. V Berlinu smo prejeli nagrado najboljša trajnostna destinacija v kategoriji Best Destiantion of Europe, skupaj s Podčetrtkom. Mi smo edino mesto, k je trikrat zaporedoma to dobivamo. Sredi marca smo se že 10. leto predstavili na, v Cannesu. Smo se udeležili v Sofiji Evropskega foruma športa. Gostili smo župana Banjaluke. Učenci ljubljanskih osnovnih šol, ki so sodelovali v projektu Charity. Veleposlanika Ruska Federacije, člane Nemškega pevskega zbora, delegacijo Kongresa lokalnih regionalnih oblasti Sveta Evrope, predsednika Svetniške zbornice Kraljevine Maroko. Solastnika Fiata in predsednika nogometnega kluba Juventus Agnellija, podpredsednika mednarodnega Lions kuba s soprogo, udeležence evropskega odbora slovenskih voditeljev in veleposlanico Republike Turčije. No, in kot ste bili verjetno seznanjeni, sem bil tudi v parlamentu kot priča na preiskavi bančnih zlorab. Samo 1 točko bom povedal, ane, da predsednik te komisije, ki preiskuje bančne zlorabe in je tudi naš mestni svetnik, gospod Logar, me je poskušal prepričat, da bi moral se ne pogajat z Grepom in mu priznati 18 milijonov več, 18 milijonov evrov več, kot sem mu priznal, pa si mislite, kar si čte, ne. To je tista stranka, ki je Ljubljani vzela 57 milijonov evrov, zdaj me pa prepričujem, da bi moral zasebniku priznati 18 milijonov evrov več, kot smo dosegli s pogajanji, ne. Zanimivo. Prehajamo, ne morte. Tak, da, ne.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Brnič Jager. Bolj, da ste tihi, ampak vam bom dal, samo povejte, kaj boste dal proceduralno. Sam, da slišim, če ne vas bo prekinil. Mikrofon dajte.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

O čemu boste razpravljali proceduralno?

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Proceduralno na pogodbo o javno-zasebnem partnerstvu

 -------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, ki je namenjen razpravi.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne morete.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne morte, to je moje poročilo. Ne morete razpravljati proceduralno. Ni tema, ne, tak, da ne morete razpravljat.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne boste razpravljal, dajte se pritožit kamer čte. Saj ste, gospoda Logarja. Vprašajte, bo vse povedal.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, saj vas ne bom, ne. gremo na točko 4.

**AD 4. KADROVSKE ZADEVE**

Gradivo za to točko ste sprejeli po sklicu seje. Predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Čerina prosim za uvodno obrazložitev.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala za besedo gospod župan! Spoštovane, spoštovani! Komisija vam v sprejem predlaga 3 sklepe in 6 mnenj. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Obveščam, da prenos seje se je prekinil. Ne vem zakaj, toliko, da boste vedeli, da ne bo pol spet, dokler ne popravijo, govoril. Gremo na točko 1. Predlog sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestne predstavnice MOL-a v svet vrtca Vodmat. Razprava, prosim. Ni razprave.

**Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Lepo prosim za vaš glas. 34.**

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Ariani Lorger Vilčnik preneha mandat članice Sveta Vrtca Vodmat. V Svet Vrtca Vodmat se za predstavnico MOL-a imenuje Neva Ribnikar Kastelic. Mandat imenovanje je vezan na mandant sveta vrtca.**

**Prosim za vaš glas.**

**32 ZA.**

**0 PROTI.**

Gremo na 2. predlog sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestne predstavnice MOL-a v Svet Osnovne šole Prule. Razprava, prosim. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O SKLEPU: Emiliji Mitrović Miloš preneha mandat članice Sveta Osnovne šole Prule. V Svet Osnovne šole Prule se za predstavnika MOL-a imenuje Barbara Fortuna. Mandat imenovane je vezan na mandat sveta šole.**

**Prosim za vaš glas.**

**35 ZA.**

**0 PROTI.**

Gremo na 3. predlog sklepa o imenovanju predstavnika MOL-a v Svet Srednje gradbene, geodetske in okoljevarstvene šole Ljubljana. Razprava, prosim. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU: V Svet Srednje gradbene, geodetske in okoljevarstvene šole Ljubljana se imenuje Igor Prodanovič. Mandat imenovanega traja 4 leta.**

**Prosim za vaš glas.**

**34 ZA.**

**0 PROTI.**

Gremo naprej. Predlog mnenja o kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Majde Vrhovnik. Razprava, prosim. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mateji Urbančič Jelovšek se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Majde Vrhovnik.**

**Prosim za vaš glas.**

**36 ZA.**

**0 PROTI.**

Gremo na 5. predlog mnenja h kandidaturi za ravnatelja oziroma ravnateljico Osnovne šole Šmartno pod Šmarno goro. Razparava, prosim. Gospod Žagar, izvolite.

**GOSPOD JANEZ ŽAGAR**

Hvala lepa. Nič nimam drugače proti, samo mi je bilo pa zanimivo, ko se je kadrovska komisija pač odločila za te 3 na podlagi mnenja župana in uprave. Ampak nič zakaj. Ko sem prebral gradivo, tam je kandidatov mislim da enih 10, morda so vsi primerni, ne? Pa naj se odloči svet zavoda. Nič me ne bi motilo, če bi bila obrazložitev zakaj se je mestna uprava pač samo za te 3 opredelila, komisija je pa pač logično povzela po mnenju uprave. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

V bistvu je bilo obratno, pa nič hudega. Pa gospod Čerin, izvoli jo.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Iz celotnega gradiva izhaja koga so podprli naši 3 predstavniki v svetu osnovne šole in 1 izmed teh 3 je tudi predsednik Četrtne skupnosti Šmartno, tako da smo sledili temu, kar so naši 3 predstavniki predlagali. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Sukič, izvolite.

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Ja, kot članica komisije sem pač opozorila na dejstvo, da so 3 predstavniki naprej podprli na mestu Žarka Tomiča, Tomšiča neko gospo, zdajle se ta trenutek ne spomnim njenega imena in ki jo to gospo podpira tudi kolektiv in na to sem opozorila in za to sem potem seveda glasovala proti tej spremembi. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Še kdo? Ni. Ja spet zanimivo, ne. Važno, gospa Sukič nekoga podprla, k se ne spomni njegovega imena. Očitno mora bit zelo dober.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Ireni Babnik, Andreji Dolenc in Žarku Tomšiču se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja oziroma ravnateljico Osnovne šole Šmartno pod Šmarno goro.**

**Prosim za vaš glas.**

**28 ZA.**

**1 PROTI.**

Sprejeto. Gremo na 6. predlog, h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Vič. Razprava, prosim. Ni razprave.

**Glasujemo O PREDLOGU: Sašu Vlahu se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Osnovne šole Vič.**

**Prosim za vaš glas.**

**29 ZA.**

**0 PROTI.**

Gremo, 7. predlog, mnenja h kandidaturi za ravnatelja Glasbene šole Ljubljana Vič- Rudnik. Razprava, prosim. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O SKLEPU: Saši Potisku se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Glasbene šole Ljubljana Vič-Rudnik.**

**Prosim za vaš glas.**

**35 ZA.**

**0 PROTI.**

Gremo na 8. predlog, mnenja h kandidaturi za ravnatelja Srednje tehnične strokovne šole kot organizacijske enote Šolskega centra za pošto in ekonomijo in telekomunikacije. Razprava, prosim. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU:** **Dragu Zupančiču se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Srednje tehnične strokovne šole kot organizacijske enote Šolskega centra za pošto in ekonomijo in telekomunikacije.**

**32 ZA.**

**0 PROTI.**

**Sprejeto.** 9. Predlog mnenja za kandidaturo za direktorico Centra za socialno delo Ljubljana – Center. Razprava, prosim gospa Kucler Dolinar, izvolite.

**GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

Hvala za besedo jaz sem sicer članica komisije, ampak zaradi bolezni pretekli teden nisem bila prisotna na seji. Me pa zanima, se pravi, Tanji Kalan se predlaga, da se da negativno mnenje h kandidaturi. Svet zavoda je gospo podprl in predlagal, da je naprej direktorica, v, oziroma, da jo je podprl. V tretjem odstavku pa beremo, da župan in Oddelek za zdravje in socialno varstvo naše občine predlagani ne daje pozitivnega mnenja, saj na podlagi dokumentacije ugotavljate, da ima imenovana neusklajena nekatera stališča z Mestno občino Ljubljana v zvezi z zagotavljanjem enakih možnosti. Kaj to pomeni? Bi prosila, mogoče predsednika komisije, no, za obrazložitev.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Striković.

**DENIS STRIKOVIĆ**

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Prosim? Umika. Gospod Čerin, odgovor.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Ne glede na to, da kolegice ni bilo na seji, je pa očitno prebrala to, kar piše. To pomeni točno to, kar je napisano.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Škrinjar.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Nas kot meščane pa lahko kaj to neusklajeno mnenje. Vsebina česa je ta ne, torej kaj je vsebina te neusklajenosti. Lepo prosim, če poveste.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zaključujem to razpravo. Glasovanje poteka. Torej, svet lahko odloči mimo mnenja mestne občine, mnenje mestne občine ni obvezno. Mislim, da je zelo korektno povedano. Ni enostavno bilo dat negativno mnenje, ker na koncu moramo delat, ampak enostavno center za socialno delo, glede na druge centre, ta Center za socialno delo Center, ne, glede na druge centre to izkazuje. Mnenje, ki ga je naš oddelek oddal, ne, smo mi sprejeli. Predlagamo glasovanje, vi se lahko odločite, kaj želite, svet zavoda pa lahko sprejme mimo tega kar hoče.

**Glasujemo prosim, O SKLEPU: Tanji Kalan se da negativno mnenje h kandidaturi za direktorico Centra za socialno delo Ljubljana Center.**

**Prosim za vaš glas.**

**24 ZA.**

**7 PROTI.**

**Sprejeto.**  In s tem smo tudi mi zaključili. Prehajamo na 5. točko dnevnega reda.

**AD 5. OSNUTEK ODLOKA O RAZGLASITVI PALAČE KAZINA ZA KULTURNI SPOMENIK LOKALNEGA POMENA**

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli tudi pristojnega odbora za kulturo. Prosim gospo Smerdel, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPA MILJANA SMRDEL**

Spoštovani župan, podžupanji, podžupani, spoštovani svetnice in svetniki, lep pozdrav tudi v moje imenu! Pred vami je osnutek odloka, pripravljen na osnovi predloga pristojnega Zavoda za varstvo kulturne dediščine. S pozitivnim mnenjem Univerze v Ljubljani kot lastnice objekta in z upoštevanjem določil prostorskega akta. Stavba Kazine, zgrajena v tridesetih letih 19. stoletja, pred dobrimi 100-imi leti močno predelana je danes namenjena akademiji za glasbo in se v ta namen tudi preureja. Kot spomenik lokalnega pomena bo imela stavba oziroma investitorji, univerza večje možnosti na razpisih evropske, evropskih sredstev, kot če stavba ne bi tega statusa imela. Zato predlagamo, da odlok podprete in ga sprejmete. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospoda Matića, predsednika odbora, da poda stališče odbora.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost je na 25. seji sprejel naslednji sklep s 6 glasovi za in z 0 proti. Odbor za kulturo podpira osnutek Odloka o razglasitvi palače Kazina za kulturni spomenik lokalnega pomena.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Babnik.

**GOSPOD KLEMEN BABNIK**

Statutarno pravna komisija ni imela pripomb pravne narave.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala. Razprava? Gospa Sukič.

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Ja, hvala za besedo. Mene pač ena stvar zanima. Namreč, po veljavnem prostorskem aktu MOL je vogal stavbe ob Slovenski cesti pod arkadami tudi javno površina, v gradivu piše, da je predviden izbris te javne površine v tem delu stavbe, kar bo določeno z novim prostorskim aktom. Palača Kazina je vpisana v register nepremičnin kulturne dediščine pod stavbno dediščino, za katere velja poseben varstveni režim. Skrbni nas, torej v Levici, da bi se že urejeni javni prostor morebiti krčil in onemogočal koriščenje vsem prebivalcem mesta. Ker nimamo drugih pojasnil, upamo, da ne bomo priča privatizaciji javnega prostora. Da le-ta ne bo več dostopen za vse pod enakimi pogoji. Na primer, zadnji primer, Nama je občino že pred časom zaprosila za spremembo občinskega prostorskega načrta, da bi smela zastekliti njene arkade. Občina je takrat njeno željo uslišala. V postopku sprememb občinskega prostorskega načrta je MOL za dovoljenje po zaprtju arkad zaprosil tudi hotel Slon in dovoljenje tudi dobil. Tako v primeru Name, kot tudi Slona je občina zavzela stališče, da arkade s prometnega vidika po preureditvi osrednjega dela Slovenske ceste niso več potrebne, ker so pešci in kolesarji prostor pridobili na račun zmanjšanja prometnih pasov. Arkade na lokaciji vogala Kazine nimajo le funkcionalne vloge nadstreška, temveč so prerasle v del javnega prostora. Arkade so prostor, o katerem je veliko razmišljal in jih gradil tudi arhitekt Plečnik. S svojim zavetjem nam omogočajo, da med vsakodnevnim hitenjem postojimo, se skrijemo pred hudo pripeko ali v slabem vremenu, ko čakamo na prehodu za pešce. Ampak, ker se pod arkadami trenutno odvijajo neka pripravljalna dela, odstranjena je trafika, luči, reklamni panoji, sprašujem pristojne, kaj se dogaja, kakšni načrti so prevideni za ta vogal? Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Kaj bi tole mesto, repliko, jaz odgovarjam, brez Levice, ne. Sploh ne vem, kam bi prišli. In to je zelo zanimivo, ko dajemo univerzi, ne, prostor, ne, da bo to privatizirano zemljišče. Da, predlog, da bojo tudi tu arkade zaprte, ker je dobro bilo pojasnjeno z peš cono, oziroma peščeve površine, ki so tako povečane, je to dopustno. In sedaj, vi v Levici, ne, že profesor Koželja učite, ne, kaj je primerno in pomembno, ne. Gospa Sukič, vi ste imela samo vprašanje, ne, na zasedbe Kazine za kulturni spomenik. O tem, kar sedaj hočte govorit, bomo pa na naslednji seji, ko bo predlog na seji glede tega. Tako, da ... /// ... nerazumljivo ... ///. Gospa Sojar, izvolite.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Hvala lepa. Moje vprašanje je bilo miš, podobno kot od gospe Sukič, ker sem želela tudi vprašat, ker ta prostor v tistem vogalu je bil zelo uporabjlen, uporaben za prehod. Če se bo zaprl, se bo pač zaprl. Se mi zdi, da bo, da bomo s tem nekaj izgubili. Podpiram pa to, da je stavba v lasi univerze. To sem pa želela najprej vprašat v svojemu vprašanju, ker v pripravljenem gradivu je zelo skrivnostno, samo lastnik oziroma uporabnik. No sedaj pa vemo, da je to Univerza v Ljubljani in podpiram, da bo to imela akademija za glasbo, ker do sedaj je bilo vse mogoče stvari v Kazini noter. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Pa vam bom tudi odgovoril, gospa Sojar. K pravite, da je bil prostor zelo uporaben. Običajno je bil uporaben za tiste, ki so hodili kupovat tiste, tobak, ki ga žvečijo in so puščali avtomobile v križišču, ne. Tako, da mimo grede še povemo kaj, pa tam je bil bife. To, kar vi ne hodite, ne, tam sem pa jaz. Videm, da gospo Kucler boli glava, ne, bomo zrihtali tabletek, ne. Ko bi vsaj kaj vedeli o mestu.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Moškrič. Ne, saj, boste nakladali, saj o tem pa res znate. Že ve ona kaj. Gospod Moškrič, izvolite.

**GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ**

Ja, hvala lepa za besedo. Lep pozdrav vsem! Moja pripomba oziroma mnenje pa je predvsem vezano na to razglasitev, ko mestna občina razglaša določene objekte za kulturni spomenik lokalnega pomena, za kar smo pristojni. Vemo, da teh objektov je veliko in v konkretnem primeru je bilo tudi povedano, da bo šlo za obnovo, in se pravi, da tudi pridobitev evropskih sredstev. Vendar, če spomnim, bi verjetno bilo tudi dobro, da ima Mestna občina Ljubljana, se pravi proračunsko postavko za obnovo kulturnih spomenikov lokalnega pomena, ki smo jo v preteklosti že imeli in potem je nismo več imeli te postavke. Ker kaj nekaj spomenikov pa je, ki so manjši od tega, se pravi, da bi lahko kandidirali za evropska sredstva, bi se pa lahko tudi iz tega. Kljub temu, da imamo projekt obnove mestni fasad, ker, ki lepo vzorno teče, bi bilo treba imeti tudi postavko za obnovo kulturnih spomenikov lokalnega pomena. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ampak, kaj pa je razlika? Kaj je razlika? Mi imamo točkovanje za Ljubljana, moje mesto, ne, ko oddajamo to za obnovo, ne, zunanjosti, se pravi streha, fasada, ne. In te stavbe, ki imajo ta status, ne imajo prednost pri točkovanju. Kaj je razlika? Mi imamo to, vse stavbe podpiramo, če se kdo javi. Ne vemo, ne. V glavnem, kaj čmo. Gospa Sukič, o čem imate?

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Ja, repliko na izvajanje gospe kolegice Sojar.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ste že zamudila.

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Ne nisem, sem dvignila pro

 -------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, ki je namenjen razpravi.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Škrinjar, izvolite

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gosp … na žalost niste še, kon bi se javila, gospa Škrinjar, je že vmes bil.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Ampak jaz sem jo videl, da se je javila.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja prav, ne, bi pa vi, dal. Ampak jaz vodim sejo. Gospa Škrinjar, izvolite.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ni, je v redu. Ni več, je že mim.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

A lahko…

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Izvolite.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jaz, jaz nimam. Vi se morate priključit. Izvolite.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Hvala. Razumem razloge zakaj je bilo, zakaj je načrt takšen, kot je, razumem tudi ta vogal in razumem vašo razlago, gospod župan. In se mi zdi utemeljena. Ne zdi se mi pa utemeljeno norčevanje iz kolegice, gospe Sukičeve.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Kaj bi sedaj, gospa Sukič, vi?

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Ja, repliko imam. Samo to.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Čakte, gospa Škrinjar, gospa Sukič, ne boste zlorabila. O čem imate repliko gospe Škrinjar, da slišim? Na katerem delu?

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Na tem, da mi ni bila dopuščena replika.

 -------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, ki je namenjen razpravi.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Je že v redu. Gospod Brnič Jager, izvolite.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

 -------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, ki je namenjen razpravi.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

A ste.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Izvolite. Jaz sem.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Glejte, zdaj, jaz podpiram to, da, da se oko malo izostri na objektih, ki so za Ljubljano pomembni, še posebej historično pomembni. Mi smo ravnokar gledali eno prenovo tega objekta. Po moje ni bila najbolj posrečena. Se pravi zamenjava tistih oken, ki se je dogajala

 -------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, ki je namenjen razpravi.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Brnič Jager, se opravičujem, razprava je Kazina, kulturni spomenik. Mi jo proglašamo za kulturni spomenik in ne bomo govorili o, o adaptacijah. Izvolite, če imate kaj za tem, povejte o tem. Da ne boste šli drugam.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Ja, ampak glejte, mislim. Prej ste Logarja omenjali brez odvetnika je Logar tukaj, sploh gani v dvorani, se ne more

 -------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, ki je namenjen razpravi.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gremo na. Zaključujem. Gremo na glasovanje o tem sklepu.

Ugotavljam navzočnost. Gospa Sever?

**GOSPA KSENIJA SEVER**

Ja, obrazložitev glasu. Je lahko?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja, samo.

**GOSPA KSENIJA SEVER**

Hval…

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gremo na obrazložitev, gospa Sever.

**GOSPA KSENIJA SEVER**

Lahko? Ja, hvala lepa. Lep pozdrav vsem svetnikom in vam, gospod župan. Podprla bom ta predlog, kajti tukaj ne gre samo za kulturni spomenik, ampak gre tudi za malo zgodovine. Meni so starši pripovedovali, kako je bil ta objekt, poleg Opere in Drame prostor, kjer se je zbirala vsa ljubljanska elita, še pred vsem, kako so bili v tem prostori organizirani plesi. Mislim, da je prav, da ta prostor dobi neko upravljanje, da ne bojo notr razi društva, razne prireditve, kot so do sedaj, ampak da pa se bo vedelo, kaj se tukaj notri dogaja. Zato bom ta predlog podprla. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Sukič, obrazložitev glasu.

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Ja, obrazlagam glas. Mislila sem odpreti seveda ta predlog, osnutek odloka. Vendar zaradi žaljivega komentarja župana na vprašanje, češ da Levica poučuje gospoda Kome, Koželja o čemerkoli se bom tokrat vzdržala iz protesta. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

**Navzočnost: 39.**

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme osnutek odloka o razglasitvi palače Kazina za kulturni spomenik lokalnega pomena, skupaj s pripombami.**

**Prosim za vaš glas.**

**40 ZA.**

**0 PROTI.**

In ker se imeli pripombe ne moramo it takoj na predlog. Seveda bo to za univerzo kakšen minus, ne, ne znam povedat, ampak enostavno boste pač vi, ki ste razpravljali o vsem drugem, razen o kulturnem spomeniku. Gremo na točko 6.

**AD 6. PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K DODELITVI DELA PLAČE ZA DELOVNO USPEŠNOST DIREKTORJU JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA OBDOBJE OD 1. 1. 2018 DO 31. 12. 2018 IZ NASLOVA POVEČANEGA OBSEGA DELA**

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli še poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Rijavec Rožanc, za splošne zadeve JSS MOL, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPA LEONIDA RIJAVEC ROŽANC**

Spoštovani župan, podžupanji, podžupani, svetnice in svetniki, lep pozdrav tudi z moje strani! V skladu z zakonodajo ter na podlagi sprejetega stanovanjskega programa Mestne občine Ljubljana za leto 2017 in 2018 in sprememb finančnega načrta sklada za leto 2018, se bo gospod Rink, tako kot v letu 2017, tudi v letu 2018 aktivno vključeval v izvajanje nalog, ki izhajajo iz omenjenih dokumentov, ter nalog, ki jih je na državni ravni vodij ministrstev za okolje in prostor z namenom priprave nove zakonodaje, predvidene v Resoluciji o nacionalnem stanovanjskem programu, kar sledi cilju, seveda, zagotovitve večjega števila javnih najemnih stanovanj in tako zmanjšati potrebe po slednjih v Mestni občini Ljubljana. Na podlagi navedenega ter ostalih aktivnostih, ki ji gospod Rink izvaja za aktivno uresničevanje stanovanjske politike v Mestni občini Ljubljana, je sklep o določitvi delovne uspešnosti z naslova povečanega obsega dela direktorja Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana potrdil tudi njen nadzorni svet. V skladu s slednjim predlagamo Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana za sprejetje tega sklepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospoda Kastelica za stališče odbora.

**GOSPOD ANTON KASTELIC**

Hvala lepa za besedo, gospod župan. Lep pozdrav vsem skupaj! Odbor za stanovanjsko politiko je na 20. redni seji razpravljal o dodelitev dela plače v delovno uspešnost direktorju Javnega stanovanjskega sklada in sprejel in sprejel sklep. Za je glasovalo 7 članov od 7 prisotnih, nihče ni bil proti. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Babnik

**GOSPOD KLEMEN BABNIK**

Statutarno pravna komisija ni imela pripomb pravne narave. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Razprava? Ni je.

**Ugotavljam navzočnost. Rezultat navzočnosti: 36.**

**Glasovanje poteka O PREDLOGU: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o soglasju dela plače za delovno uspešnost direktorju Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljan za obdobje 1.1. do 31.12. 2018 iz naslova povečanega obsega dela.**

**Prosim za vaš glas.**

**37 ZA.**

**0 PROTI.**

**Sprejeto. Gremo na točko 7.**

**AD 7. LETNO POROČILO JAVNEGA ZAVODA TURIZEM LJUBLJANA ZA POSLOVNO LETO 2017**

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste pristojnega odbora. Leonida, tvoj direktor je premal dobu, ne, to, kar dela. To je moje mnenje. Pozdravi, ga, ne. Hvala. Prosim gospo Stušek, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPA MAG. PETRA STUŠEK**

Spoštovani župan, podžupanja, podžupani, spoštovani svetnice, svetniki dober dan! Na kratko bi povzela letno poročilo javnega zavoda Turizem Ljubljana za poslovno leto 2017. Sestavljeno je iz 2 delov, iz vsebinskega in računovodskega. V vsebinskem je konkretno v številkah navedeno, da smo v lanskem letu v primerjavi z letom 2016 povečali v Ljubljani prihod turistov za 9 odstotkov. Število turistov pa je, nočitev pa je bilo glede na leto 2016 višje za 11 odstotkov. Številka je sicer zaradi približno 2 mesečnega zaostajanja uradne Surs, se pravi Statističnega urada statistike narejena na podlagi ocene, kar v samem poročilu tudi jasno piše. Danes pa lahko povemo, da smo konec februarja prejeli številke, ki so končne za, z upoštevanimi objekti z več kot 10 posteljami, in sicer kažejo dodatno 3 odstotno rast pri prihodih, torej skupaj 112 odstotno rast in pa dodatnih 2,7 odstotno rast prenočitvah, torej dodatno, torej skupaj 113,7 odstotno rast v primerjavi z letom 2016. No, te številke se bodo minimalno še dodatno povečale, ker bo Surs 18. maja objavil podatke za objekte z manj kot 10 stalnimi ležišči. Toliko v obrazložitev, če bi kdo opazil diskrepanco med samim letnim poročilom in dejanskimi objavljenimi podatki s statističnega urada. Pri pregledal, pregledu strateških ciljev za srednjeročni plan, ugotavljamo, da so praktično vsi cilji z izjemo 1 iz strategije že doseženi oziroma preseženi. Edini, ki nam ostaja izzivi in nam bo verjetno tudi v prihodnje, je daljšanje povprečne dobe bivanja, ki je povsem v skladu z globalnimi trendi, ko gostje potujejo večkrat v letu in za krajši čas. Kljub temu vse to intenzivno naslavljamo z različnimi ukrepi na vseh 4 področjih, ki jih imamo v zavodu in ki so v samem poročilu tudi povsem jasno izpisani. Kar se tiče računovodskega poročila, bi izpostavila, da pri posameznih prihodkih in odhodkih za leto 72, 2017 smo ustvarili skupaj 4 milijone 175 tisoč 742 evrov prihodkov, kar ja za 2,19 odstotkov več kot preteklo leto, odhodkov je bilo pa za 4 milijone 142 tisoč 820 evrov, kar predstavlja 2,21 odstotka več kot leto poprej. Sama struktura izvajanje javne službe, 61, se opravičujem, 69 odstotna, medtem ko tržna dejavnosti 31 odstotna in ta odstotek tržne dejavnosti vsako leto povečujemo. Sam priliv turistične takse, koncesijskih dajatev in sredstva proračuna za naše delovanje, ter pa seveda, kolikor smo ustvarili s tržno dejavnostjo je pa vse razvidno iz samega poročila. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospo Sojar za stališče odbora.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Odbor za gospodarske dejavnosti, turizem in kmetijstvo je na svoji 12. seji poslušal letno poročilo javnega zavoda Turizem Ljubljana in z 4 glasovi za, od 4 navzočih potrdil to letno poročilo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Babnik.

**GOSPOD KLEMEN BABNIK**

Statutarno pravna komisija ni imela pripomb pravne narave. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Razprava, prosim. Gospa Škrinjar.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Hvala lepa. Že glasovanje na samo komisiji kaže, da obstaja veliko soglasje o tem, da zavod dela dobro. Tudi Ljubljančani to opažamo. Se pa malce sprašujem o tem, ali držijo res te navedbe o tem, da se Ljubljančani, prav vsi Ljubljančani strinjajo z vsemi potezami, ki jih pač pogojuje turizem. Poslušam tudi nekatere pritožbe o hrupu, zlasti s strani prebivalcev Centra. Druga stvar, ki pa je, je pa to, da bi si v prihodnjem poročilu, če že ne v tem, če ni možno sedaj, želela videti tudi kakšne primerjave, mednarodne primerjave s podobnimi mesti oziroma vsaj s krajevno bližnjimi mesti, kot so Trst, Gradec, Zagreb in Dunaj. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Žličar, izvolite.

**GOSPA ANA ŽLIČAR**

Hvala lepa za besedo. Ja, bi zelo pohvalila ta prvi vsebinski del tega poročila o delu v preteklem letu in bi bila zelo vesela, če bi se drugi, torej finančni ali računovodski del, kakorkoli hočete, vsaj približno približal tej kakovosti predstavitve. Jaz ne bom podajala kritik, ampak to, kar sem ugotovila, prosila za nekaj pojasnil in seveda priporočila za naprej. Najprej predlagam, da v poročilu popravite napako, ki se je zapisala, to je evidentno, da je bilo nastlalo, to je na strani 30, tam, ko govorite o prihodkih po virih, tam se vam je zamenjala 0 in 1. Zgoraj je milijon 109, spodaj je milijon 19, pa je zelo primerno, če se to v poročilu popravi. Pri podajanju finančnih podatkov, bi se mi zdelo zelo pomembno, da so tudi nekatera odkri, razkritja. Recimo, stroški materiala. Saj zneskovno res ni veliko, ampak me zanima, kaj se zgodi, če se ti v letu dni povečajo za 120 odstotkov iz 43 na 96. Jaz nič ne dvomim, da je ta podatek prav, bi me pa zanimalo, kaj je botrovalo temu, zakaj se je to zgodilo. Naslednja stvar, ki me pa zelo zanima in bi prsila za odgovor je amortizacija. V preteklem letu je zavod med stroške uvrstil 201 tisoč 546 evrov, v letu 17, 15 tisoč 617. In tlele, ne 42. strani je lepo napisano, da je obračunana v skladu s predpisanimi stopnjami in predpisi. In sicer, to so predpisi, ki urejajo amortiziranje v breme sredstev v upravljanju. Jaz mislim, da se v enem letu ni tako spremenilo, da bi se amortizacija iz 200 in toliko tisoč znižala na 15. Pa me zanimal, če se je to zgodilo, zakaj se je. Zdaj, a gre za napako, al pa je vsebinsko. In, še ena, to kar mislim, da se pri vseh poročilih oglašam na isto temo. Namreč sodila javna služba, trg. Nikjer niso nikoli vsaj tako obrazložena. Tu je sicer na strani 43 lepo zapisano. Turizem Ljubljana že ob nastanku poslovnega dogodka opredeli njegovo naravo in zato pri izkazu poslovnega izida po vrstah dejavnosti ne uporablja sodil za delitev
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**GOSPA ANA ŽLIČAR**

temveč dejansko nastale prihodke in odhodke. Lahko, da je temu tako. Jaz sem malo skeptična, če to drži, ker dvomim, da lahko ob vsakem dogodku se te stvari tako zelo jasno razmejijo. Če imaste sistem tako narejen, da je to res, potem pa vse čestitke. Malo je takšnih. In pa še nekaj. Pri predstavljanju rezultatov trg – javna služba, mene moti, da pri tržni dejavnosti nikjer v nobeni tabeli ni zapisano koliko je bilo davka na dobiček. Ta nastaja, seveda pri tržni dejavnosti in šele v tekstu ugotovim, da gre za približno 6 tisoč evrov, ko pa med sabo primerjam številke, kako so napisane v tabelah, so to številke, ki nikakor ne gredo skupaj. Jaz samo apeliram, bodite pozorni, naredite tabelo, ki bo vsebovala vse številke, ker to so poročila, ki piše, ki jih pišete za nas, da se skozi njih čim lažje prebijemo in jih razumemo, verjamem pa, da so napisana tako da jih pišejo tisti, ki so jim stvari jasne. Ampak vi to pišete za nas. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Brnič Jager, izvolite.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Hvala za besedo. Kultura je velik magnet za turizem Ljubljani in jaz bi se k temu poročilu, bi samo to povedal, da na eni strani se beleži bistveno več, mislim, narašča obisk Ljubljane. Ta trend je prisoten povsod v Evropi, še posebej tam, kjer sledimo varnostnim faktorjem, ki omogočajo varen prihod, pa tudi varno bivanje in odhod, skratka glede tega v tem koncu Evrope ni nekih hujših problemov. K sreči, še za enkrat. Na drugi strani bi pa opozoril, da md turizmom, kot gospodarsko panogo in kulturo in sploh življenjem nekega mesta obstaja neka interakcija, ki pa, ki pa tukaj ne izkazuje nekega posebnega odmevnega rezultata, pa mogoče bi lahko. Saj ne pravi, da more. Če bi recimo omenil samo Mercerjevo lestvico, ne, mi se niti korak ne prestavimo, ne. Pa mogoče bi iz tega naslova vendarle rekli, ne, na Mercerjevi lestvici smo pa za 2 mesti višje, glede na leto, recimo 2011, ko je župan obljubljal, da bomo med prvimi desetimi, ne. Skratka, ampak saj ni čist brez, brez roka, da je temu tako, ne. Poglejte, ena najlepših ljubljanskih arhitektur je Uršulinska cerkev, ne samo njena zunanjost, tudi njena notranjost. To je v bistvu prezrt objekt. Jaz ne vem zakaj ga turizem bistveno bolj ne posvoji, za koncerte, not je fantastična akustika.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Prosim?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Ja, se opravičujem. Skratka opozarjam na Uršulinsko cerkev, z vsemi njenimi izjemnimi atributi. To je ena najlepših palladianskih cerkva v tem koncu, tukaj. Izjemno resna, vrhunska arhitektura, ena prvih v Ljubljani, skratka tudi notranjost, opozarjam, fantastična akustika. Turizem bi lahko tukaj naredil 1 korak bližje. Lahko bi prišlo do ene interakcije z tem objektom in z dogajanjem na tem koncu, Plečnikov trg od zad in vse ostalo. Mislim, to so fantastični ambienti. Skratka tukaj turizem ima prostor prihoda, postanka, dogodka, prizorišča in tako dalje, ne, pa se v bistvu veliko ne dogaja. Skratka mojo pripombo vzemite dobronamerno. Druga zgodba je Plečnikov stadion. Turizem bi lahko nekako pomišljeval, ne, saj so bili podani že dobri predlogi, ne, turisti bi drli v, na Plečnikov stadion. Že zaradi tega, ker je, ker bi se v samem centru mesta soočili z naravo, ker bi se lahko posedli, v miru opazovali, opazovali Plečnikovo arhitekturo in sploh tale športni objekt, ki je bil namenjen ljudem. To seč čuti, ko prideš v njega, zato ga imajo ljudje tako radi, tako močna afiniteta. Skratka, to je druga takšna zadeva. In, torej bi apeliral, da tisti, tisti inkubator, ki pravzaprav osmišlja turizem, ne, ima še, še takšnih točk, ki, ki jih velja, ki jih velja o njih razmišljat, vključit v dogajanja in ponudit tudi turizmu, kot gospodarski panogi, v, z ciljem povečevanja kvalitete samih turističnih ogledov, pa tudi, pa tudi uspešnejši gospodarski dejavnosti, kot, kot, takšni. Zdaj, turisti v Ljubljani še niso moteči faktor, ne. Čeprav, mislim, torej niso moteči, so prijazni, tudi ljudje v Ljubljani so do njih prijazni, se drenjamo, ampak ta dren je spet ena zgodba, ne, ki, ki se pojavlja in o katerem je vedno znova treba pač povedat. Meščani mesta Ljubljane imajo svoj prostor v centru mesta za normalno gibanje, posedanje, tako kot turisti, saj smo, mi jih jemljemo sebi enake, tudi z njimi nimamo nobenih težav. Tle nikoli ni nobenega spora, mislim, saj sami vidite, ne. No, ampak jaz bi vendarle prisluhnil, to je naloga zavoda za turizem, pa mestne občine uprava, Mestne občine Ljubljana, se pravi uprave, ne. Odbor, Oddelka za urbanizem in tako dalje, ne, da izostrijo tole poslovnost na prodaji, gostinsko, gostinskih površin, ki gredo na račun prijaznih mimo bežnosti enih in drugih, sobivanje skratka na teh površinah in jaz mislim, da to je drobec v tem gospodarsko kulturnem dogodku, ki bi mogoče lahko kakšno točko ma Mercerjevi lestvici torej, v upanju, da se bo tem mojim predlogom v spominu zavoda za turizem pojavilo še kaj, bi pričakoval drugo leto mogoče malo bolj ambiciozen program. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jaz tudi jemljem to dobronamerno, gospod Brnič Jagra v repliki, razen 1 stvari. Plečnikov stadion. Prav SDS je tisti, ki spodbuja, ne, proteste proti Plečnikovim stadionom, proti gradbenim dovoljenju in je to, za kar naj bi ... /// ... nerazumljivo ... /// stadion, ne, jaz lahko pokažem dokumente, k je gospod Brnič Jager pisal, ni natolcevanje. Hodi na seje. In druga stvar, ki je, ne, če pa nič drugega, morate pa vedet, da Plečnikov stadion je v domeni lastništva BŠP, kjer imam zasebnik večinsko lastnino in me zanima, ko boste vi pustil, v vaše dvorišče, da vam pride tujec, ne, brez, da on soglaša, ne vem kako boste to naredil.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

A, seveda, izvolite.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Hvala lepa za besedo, gospod župan. Poglejte, SDS, jaz ne vem, no. Sem že povedal, da, da vas, da vas, da vi brez njega ne morete, ne. Mislim, odpiranje raznoraznih lekarn, sodelovanje z občino je zelo spodbudno, zelo živahno, kar tako naprej. Mi si prizadevamo, da bi Plečnikov stadion začel, prišel v tisto fazo obnove, ki bi osmislila vse to, kar o Plečnikovem stadionu vemo. Vemo pa veliko. Vemo, kako so ga naredili in tisti, ki ti vedo, vedo, da je to ljudski objekt. To se čuti, utrip je takšen, ne, in to je daleč od tega, kar so predstavljajo ljudje v svojem razvojnih programih, in jaz ne vem kakšno, kakšno težavo vi vidite v političnih strankah mesta glede na to, da ste vi tisti, ki pravzaprav iz leta v leto podaljšujete neko agonijo, torej gospod župan, Zoran Janković, z, v jedru tega dogodka, tako, da. To bi, to bi sam vrnil žogico, no. Hvala lepa.

 -------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, ki je namenjen repliki.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zdaj se je pa oglasil tisti, ki v življenju ni naredil nobenega projekt, kaj bi naredili s Plečnikovim stadionom. Gospod Javornik, izvolite.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

ne, ne morete.

 -------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, ki je namenjen razpravi.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

To je dejstvo. Ne morete. pač, jaz vodim. Ne morete, dejstvo je. Ko boste prinesel kaj, k ste naredil razen unga objekta v Kranju, k ste ga uničil, kulturno dediščino, pol lahko poveste. Pa prinesite, vas izzivam, to sem vas že izzval, prinesite pokazat seznam vaših del v CV-ju. Gospod Javornik, izvolite.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD MATEJ JAVORNIK**

Najlepša hvala, gospod župan. Najprej iskrene čestitke gospe direktorici za uspešno vodenje, vsem zaposlenim v javnem zavodu, in pa seveda tudi mestni upravi. Turizem je ena izmed panog v Ljubljani, ki dejansko veliko doprinaša do, samem gospodarskem razvoju in pa tudi v sam proračun. Nenazadnje pa tudi ena izmed področij oziroma panog, kjer tudi vsaj z državo dobro sodelujemo, ne, ker si želi tako država in pa ministrstvo in pa tudi Ljubljana, ne, za čim večji delež turizma v prihodkih, ne. Imam pa eno vprašanje, oziroma pobudo. Zanima me, iz vsebinskega dela, ali razmišljate, oziroma kaj pogrešam v poročilu, je recimo neka raziskava, ker je dejansko sam turizem dosegel visoke letne rasti, mogoče 1 raziskavo al pa informacijo, kolikšen, kako vpliva sam turizem na odpiranje delovnih mest v, v Ljubljani oziroma na sam gospodarski razvoj, mogoče na katere panoge, zato, ker dejansko so znani multiplikativni učinki samega turizma. Pa mogoče bi se lahko tudi v tem poročilu pohvalili s kakšnim takim podatkom. Drugo je vprašanje, kaj menite, ali se samo življenje v Ljubljani spreminja, oziroma ali se spreminja kvaliteta življenja z rastjo turizma? Tretje vprašanje se pa nanaša na, vemo, da se bo spremenila turistična taksa, ali ste že o tem razpravljali in kdaj bomo to imeli na dnevnem redu? Hvala za odgovore.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Odgovori so trije. Najprej, ne, če začnem s tem, da se Ministrstvo za gospodarstvo in turizem hvali, da je razvoj turizma v Sloveniji predvsem na račun Ljubljane, ki je prva pognala in zelo dobro sodelujemo, skupno srečanje v Berlinu je bilo izjemno za učbenike, kako se lahko sodeluje, lokalni, državni nivo. Kvaliteta življenja se povečuje, odgovori so bili, od tega, k smo vprašali, od tega, k smo vprašali, če bi se kdo izselil iz Ljubljane, to anketo, k so delal, mislim, da jih je 6 procentov takih, če se ne motim. Glede tega vprašanja, koliko novih delovnih mest, se ne želimo hvalit, k drugače bojo, spet boste rekli, se preveč hvalimo. Ampak, če rečemo, da je nov hotel že odprt, da se nov začne delat čez 2 meseca, da se zanimanje tujih investitorjev povečuje. Samo na hotelski dejavnosti se poveča delovna mesta, če pa dodate vse, kar je treba za hotel, od tiste, ki pere perilo, do tistega, ki dobavlja solato, ne, lahko ugotovite. Turistična taksa bo na naslednji seji, mi bomo uveljavljali maksimalno, 2 in pol evra za vse, brez izjem. Usklajeno, dogovorjeno z vsemi našimi hotelirji. To smo imeli že dolgo časa. In računamo, če je bilo zdaj milijon 600 tisoč nočitev, pa bo nad 2 milijona, da bo tudi to mogoče, da se bo mesto Ljubljana dodatno razvilo tudi iz te takse, ne samo za turiste, ampak za vse skupaj. In, gospa Sojar, zadnja prijavljena.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Hvala lepa. Jaz bi želela poudariti, da na turizmu Ljubljana po mojem občutku resnično dobo delajo, da se resnično trudijo in da turizem v Ljubljani stoji na dobrih podlagah. Tako, kot vsem, se strinjam z vsem temi, res za pohvalit gospo Petro kot direktorico Turizma Ljubljana. Želela bi pa nekaj drugega malo pokomentirat, kar je že moj kolega Brnič Jager, in sicer to zloglasno Mercerjevo lestvico, za katero mislim, da je bila tudi ena izmed predvolilnih obljub župana, da se bo Ljubljano uvrstila višje na to lestvico. No, tega za enkrat nismo uspeli, ampak je pa res, da to lestvico sestavljajo tujci zaposleni v Ljubljani. Ta lestvica jih ima nekaj 10 kategorij, so pa večinoma te kategorije takšne, da bi jih lahko mesto samo uravnavalo. To se pravi, to niso kategorije, za katere bi rekli ja, to je treba pa na državni ravni uredit tako, da mogoče bo treba razmišljat, to nima nobene zveze s Turizmom Ljubljana kot podjetjem, ampak z nami vsemi. Kaj tujce v Ljubljani moti, da nekako nikakor na pridemo višje od 75 mesta na tej lestvici. Zmotilo me je pa še nekaj, ko je bilo v zadnjem času v medijih objavljeno, na eni lestvici smo prišli pa zelo visoko, in sicer na tisti lestvici, ki je ugotavljala po naročilu Evrope, da je Ljubljana med mesti z največ kokaina v odpadnih vodah. Kar želim povedat, kar želim povedat je to, da turizem prinaša vse mogoče stvari zraven in da se mogoče ne bi hvalili, da seveda smo mi tudi veliko mesto, ker so tudi turizmi, o katerih nič ne govorimo, ki so vzporedni turizmi k normalnemu turizmu in se dogajajo. Je za vprašat Nacionalni inštitut za javno zdravje, kaj oni mislijo o vzporednih turizmih, lahko bom tudi na glas rekla to besedo, ampak mogoče samo tako, da nam to pa nekak ni v pohvalo in ta turizem, tudi drugi turizmi se v Ljubljani dogajajo, zlasti čez vikend se ti turizmi dogajajo, seveda o tem ne bo v svojih poročilih pisal Turizem Ljubljana, normalno, ampak ne bi pa želela, da rečemo, to je normalno. To turizem prinaša. Smo slišal, da je Ljubljana, tujci imajo Ljubljano za varno mesto, urejeno mesto. O vsem tem piše tudi v časopisu Ljubljana, ko se jih vpraša in bi želela, da naše mesto še vedno ostane tako lepo kot je, varno, gostoljubno, da se bomo mi Ljubljančani in tudi tujci dobro počutili. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Sojar, replika, preden govorite o nečem, kar ne veste. Je škoda, k politizirate, jaz sem vas imela za drugačno. Najprej Mercerjeva lestvica. To ne ocenjujejo tujci, ki živijo v Ljubljani. Mercer je lestvica, ki ocenjujejo v Švici za svoje komitente, za multinacionalke, in jih zanima samo tista mesta, ki imajo največ teh. Jaz sem z njimi sedel. Niti enkrat niso bili v Ljubljani, bili so vabljeni in imajo 40 kriterijev. Nam se je celo to dogajalo, da, eden od kriterijev je bila športna infrastruktura, da po tem, ko smo zgradili novo gimnastično dvorano, so nas oni ocenili slabše, pri tej infrastrukturi, kot leto pred tem, ko je ni bilo. Toliko o njeni lestvici. Druga stvar je, češe govorimo, Dunaj je na prvem mestu, ne, vi lahko odkimavate, nakladate, kar čte. Ampak vam povem tisto dejstvo. Dejansko nakladate, ne. Drugo stvar k je, k govorim klele vam dvema, k odkimavate z Brničem, ne. Druga stvar k je ne, Dunaj je 9 let prvi na tej lestvici. Zelo urejeno mesto, je metropola, zelo znana. Vendar, Dunaj, če bi bili vi korektni, bi pa drugo stvar povedal. Dunaj še nikoli ni bil Zelena prestolnica Evrope, pa je kandidiral. Pa ga imam zelo rad, ampak ni. Mi smo edini na tem delu, to je najvišja nagrada med mesti. In če gledate pa tudi to Mercerjevo lestvico, ste lahko ugotovili, ne, da v tej, v tej vzhodni Evropi, al pa jugovzhodni, al pa ... /// ... nerazumljivo ... ///, smo mi na drugem mestu, za Prago, ki je tudi prestolnica ne vem koliko let. Mi se postavimo na to lestvico. Vaša ne fer razlaga, ne, glede kokaina, če gledamo tistim, prvo mesto k je, jaz bi bil ful vesel, če bi kokain izviral iz tega, ne, prinesejo turisti, pa ga sami snifajo, ne. Na žalost, ne, imamo tudi kle probleme, ker ugotavljamo, kaj se dogaja. Tako, da bi mogli bit, ampak mi smo po tistem mestu, k je prvo na lestvici, govorite na visokem, mi smo 11., ne, gospod Krek je dal ne, čez vikende se to pojavlja, več kot pol manj problematično kot drugje. Se pa strinjam, da bi jaz čisto ukinil, ne. Sam ne vem kako morate predlagat.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Replika.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Komu?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Kaj, vi tudi replika? Gospod Brnič Jager, vi imate repliko.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja, ona ima razpravo, je rekla.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

No, pol pa v redu, gospa Škrinjar, izvolite replika. Seveda.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Jaz sem že razpravljala o turizmu. Zato imam lahko samo repliko, se mi zdi. Na kokain in turiste. Moje vprašanje gospe Sojarjevi je pravzaprav, od kod pa sklepa, da samo turisti to prinašajo. Tako, da mogoče je bolj žalostno dejstvo, da je kokain v Ljubljani doma med prebivalci. To, to pa je zaskrbljujoče za nas in za naš, bi rekla naš oddelek zdravja in najverjetneje bo treba o tem kaj reči.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Če bi lahko oddelek zdravja, vam bom prinesel pokazat kako plačujemo za vsa tista društva, ki se ukvarjajo z narkomani. Ampak res, pa koliko prostorov damo, pa koliko denarja dajemo, da boste videli. Ni Oddelek za zdravje, ne. Kle se začne že v osnovni šoli. Gospod Brnič Jager.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Torej, jaz bi pritegnil k razpravi, da je treba izostrit nekatere relacije v, to se pravi v ocenjevanju, v odgovornem ocenjevanju. Veste, ker to koristi mestu, ne. Kar zadeva Mercerjevo lestvico bi povedal, da gre tukaj za profesionalno izhodišča in da župan ni pravilno, čisto pravilno povedal. Pri njemu objektov no neka subjektivna bolečina glede tega, ker pač se tu stvari zanjga ne premaknejo. Ampak jaz mislim, da če bi se premaknile, torej če bi se za 10 metrov višje našli, bi to mi vsi čutili, ne. Zakaj se to ne zgodi? Zato, ker so to objektivni faktorji, kot so čistost zraka, vrhunski javni promet, in tako delaj, in tako dalje. Skratka, saj poznate, da ne naštevamo. To, tu stojimo. Stojimo. Ni, ni premika, ne. Tako, da gospod župan ni ravno najbolj, ne, kot bi temu rekel, pripravljen na razpravo o Mercerjevi lestvici tako, ker v njih vidi več krivde kot v sebi. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Volitve so tu, gospod Brnič Jager, tak. Jaz bi zdajle ga izzval, če upa naštet 5 kriterijev od 40, pa ne ve, ne. Zaključujem razpravo, imate obrazložitev glasu, ne. Prehajamo na glasovanje.

**Najprej ugotavljam navzočnost**. Sam moment, sam moment. **35.** Izvolite obrazložitev glasu, gospa Medved.

**GOSPA IDA MEDVED**

Hvala za besedo gospod župan, lep pozdrav vsem prisotnim! Že 2 leti sem članica ZTM-ja in moram rečt, da že od blizu opazujem ali sledim delu tega zavoda in moram zelo pohvalit delo, in pa direktorico, predvsem Petro, ker se zelo trudi z svojim delom, z novimi izzivi, s pridobivanjem novih dejavnosti, ustvarja nove dogodke. Tako, da bom glasovala za.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet MOL-a sprejeme letno poročilo javnega zavoda Turizem Ljubljana za poslovno leto 2017.**

**41 ZA.**

**0 PROTI.**

**Čestitam.** Dobro delo tudi naprej. No, sedaj se bom vprašali, zakaj so nekateri imeli razpravo, ne, razen za politiziranje. Gremo na naslednjo točko.

**AD 8. DOPOLNJENI OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O UREDITVENEM NAČRTU ZA OBMOČJE UREJANJA** **VM 3/1 POKOPALIŠČE VIČ IN DEL OBMOČJA UREJANJA VS 3/2-1 - VIČ**

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Ireno Ostojić, da poda kratko uvodno obrazložitev.

**GOSPA IRENA OSTOJIĆ**

Hvala za besedo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Irena, v mikrofon. Irena, v mikrofon govoriš.

**GOSPA IRENA OSTOJIĆ**

Ja, samo da najprej še odprem tole.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Pejt pomagat, no.

**GOSPA IRENA OSTOJIĆ**

Je, hvala. Hvala za besedo spoštovani gospod župan, spoštovane podžupanje, podžupani, spoštovane svetnice in svetniki! Predstavila bom spremembe in dopolnitve ureditvenega načrta za območje urejanja VM 3/1 pokopališče Vič in del območja urejanja VS 3/2-1 – Vič. Dokument je, investitor tega dokumenta je Mestna občina Ljubljana, prav tako bo investitor samega posega. Izdelovalca sta bila pa 2, in sicer za prostorski izvedbeni akt Projektni biro Šabec Kalan Šabec in pa za okoljsko poročilo E-Net okolje. V postopku priprave OPPN-ja je bilo izdelano tudi okoljsko poročilo. Na to smo pridobili pozitivno mnenje Ministrstva za okolje in prostor. Območje se nahaja na jugozahodnem delu Ljubljane, v Četrtni skupnosti Rožnik. Obsega 3,6 hektarjev zemljišč. Na ekranu se vidi razmejitev območja približno tretjina zemljišča, to je 1 hektar pripada obstoječemu pokopališču. Na severni strani meji na Cesto dolomitskega odreda, na južni strani na primorsko progo, na zahodni strani na Pot spominov in tovarištva in še malo naprej na novo urejeno Pot Redečega križa. Obstoječe pokopališče je urejeno z 2 tisoč 150 grobovi. Je zaščiteno z režimom kulturne dediščine. Najbolj znameniti elementi tega prostora sta vhodni portal arhitekta Plečnika iz 30. let prejšnjega stoletja in pa gotska cerkev svetega Simona in Jude, iz 15. stoletja. Težava pokopališča je, da nima ustrezno urejenih žalnih oziroma poslovilnih objektov in prostorov, prav tako ne servisnih in pa tehničnih prostorov. Ti so sedaj urejeni kot provizorij na vhodnem delu pokopališča, kar je neustrezna rešitev, prav tako primanjkuje parkirnih površin. Že v veljavnem dokumentu je bila predvidena širitev pokopališča proti jugu. Tukaj se vidi na levi spodnji sliki. Danes so ta zemljišča travniki, ki se širijo od obstoječega pokopališča do železniške proge, in pa proti vzhodu, ki ga danes zasedajo območje vrtičkov. Po občinskem prostorskem načrtu je območje namenjeno pokopališki dejavnosti. V OPN-ju je določena tudi obveznost ureditve javne poti, ki poteka približno po dveh tretjinah območja na skrajnem južnem robu, ob progi in se potem spremembi smer po severu in se naveže na viško cesto. Spremembe in dopolnitve tega prostorskega akta ohranjajo strukturo prostora kot je v veljavnem aktu, in sicer je to območje razdeljeno na 8 prostorskih enot. Največja, območje O, je območje obstoječega pokopališča in cerkve. Območje A je prva širitev pokopnih polj z klasičnimi in pa žarnimi pokopi, območje B in C sta območji žarnih pokopov, območje D je predvideno za parkovno ureditev z možnostjo pepelnega raztrosa, območje E je na novo urejen vhodi del z žalnimi objekti, z žalnim objektom in pa z objekti za servise oziroma vzporedne dejavnosti, podporne dejavnosti. Območje F je namenjeno parkiranju in pa G, ureditvi obrobnih zelenih površin na stiku med pokopališkim zidom in pa progo. Na tem delu je urejena tudi javna pot, ki pa se v delu vhodne ploščadi priključi tudi na vhodno ploščad in se potem nadaljuje v sam območje. Na kratko bom predstavila konkretne spremembe. Prvi sklop sprememb se tiče spremembe meje ureditvenega območja. Leta 2010, ko je bil sprejet občinski prostorski načrt, je ureditveni načrt razveljavil v delu, ki se nanaša na ureditev Ceste Dolomitskega odreda in pa poti. To je sedaj usklajeno. Drugi sklop sprememb se nanaša na vhodno ploščad, in sicer vhod v območje pokopališča je premaknjeno iz južnega dela v os osrednje poti skozi obstoječe pokopališče in potem tudi nova območja. Spremenjena je tudi smer oziroma orientacija ureditev javne pešpoti in pa bolj fleksibilno je določeno območje, kjer je možnost zgraditi in urediti poslovilni objekt in pa poslovilno ploščad. Spremembe se nanašajo tudi na strukturo pokopnih polj. V veljavnem načrtu so pretežno urejene, urejeni klasični grobovi, v spremembah in dopolnitvah, skladno z nosilcem z, so urejeni, so urejena polja predvsem za žarne pokope, s tem se je pridobil tudi prostor in se je v območju A del prostora namenil tudi zelenim parkovnim ureditvam prosti Cesti Dolomitskega odreda. Spremenila so se parkirišča, ureditev parkirišč, in sicer se je normativ uskladil z normativom v občinskem prostorskem načrtu glede na kapacitete tega pokopališča. In sicer 2 tisoč 150 grobov obstoječih na obstoječem pokopališču in pa do 3 tisoč 800 grobov, na razširitvah je predvideno 60 parkirnih mest. Skladno tudi z prometno politiko Mestne občine Ljubljana in pa parkirnimi normativi v občinskem prostorskem načrtu. Spremembe se tičejo tudi faznosti, in sicer, v spremembah in dopolnitvah ureditvenega načrta je predvidena prva faza ureditev, ki je tukaj predstavljena z temno modro in pa druga, ki je predstavljena s svetlo modro barvo, ta je pogojena z izvedbo prve A faze državnega prostorskega načrta za protipoplavno varnost jugozahodnega dela Ljubljane, in sicer območje leži in je poplavno ogroženo. Leži v območju majhne, srednje in pa velike poplavne nevarnosti in posegi, ki so predvideni tam, kjer je velika poplavna nevarnost, so predvideni šele po izvedbi ukrepov, ki bodo zagotovili, da se ta območja ne poplavljajo. Tukaj še prikaz prve take ureditev. In s tem bi zaključila, hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala Irena. Zelo lepo predstavljeno. Jaz samo pravim, da bosta prva in druga faza narejeni istočasno, ne, kajti, da ta čas že tečeta projekt čiščenje, protipoplavnih ukrepov Gradaščice pa Malega grabna, tako, da bo to rešeno. Lepo predstavljeno, bo narejeno v celoti. Prosim gospoda Koželja za stališče odbora.

**GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ**

Spoštovani župan, spoštovani kolegice in kolegi svetniki! Odbor je seveda z veseljem pričakoval ta osnutek, da je prišel na dnevni red zato, da, ker je včasih čas nam, v katerem malo odlašamo, ne, včasih tudi nam v prid, da lahko naredimo ponovni premislek. Seveda ta nov osnutek in

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Pusti, pusti…

**GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ**

povezan tudi v nov načrt modernizacije, širitve in obnove tega pokopališča je boljše kot prejšnjič. Ima več možnosti, tudi za izvedbo in seveda upamo, da bo za modernizacijo sostrskega in poljskega pokopališča tudi lahko prišel kmalu v izvedbo. Na osnovi tega je pač, smo ugotovili, da je dopolnjeni osnutek primeren, da ga sprejmete.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Babnik?

**GOSPOD KLEMEN BABNIK**

Statutarno pravna komisija ni imela pripomb statutarno pravne narave. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala. Po moje kle ne bo razprave, ne, ke je tako dobro predstavljen, no. Ooo, sem se zmotil, ne. Jaz sem pa mislil ne bo razprave. Gospa Sojar, izvolite, ne.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Pravzaprav

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Na tak lep projekt me prav zanima, kaj boste rekla.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Tudi mene veseli, tako kot je gospod Koželj rekel, da je to prišlo na dnevni red. Ker to je pokopališče, kjer jaz blizu stanujem in me zelo veseli, da se bo ta stvar uredila. Jaz bi samo eno številko preverila zato, da se ne bi naprej vlekla. V potem tem dopolnjenem osnutku odloka je na strani 4 napisano, da bo nadstrešek vhoda 10 metrov krat 19 metrov krat 500 metrov.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

500 metrov nau držal

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Višina, no tako, teh 500 bo verjetno treba popravit.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Samo povem, piše 500 metrov.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Ja.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Piše pe

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Sej ne bi bilo tudi naprej, ne, brez skrbi, ne.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Da sem zelo natančno pre

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zahvaljujemo se pa za pripombo.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

brala, jah

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Bo popravljeno.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Prosim. Gospod Brič Jager, ste? Al sem se zmotil?

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Ne, v redu je, hvala za besedo, gospod župan. Ljete, to pokopališče je za Ljubljano zelo pomembno pokopališče in moramo ga, moramo biti do njega zelo pozorni. Tako, da vse kar je v tem projektu dobro, jaz seveda podiram in pokopališče je komunalni objekt z vso svojo pietetnostjo in, pač, borimo se za prostor, za, da povezujemo prostore za pokope, ne, in to se tukaj dogaja, se pravi, to je bistvo te širitve, ne. No, in pokopališče ima potem pa še neko drugo, neke druge note, ki jih pač mi v Ljubljani že sledimo, to se pravi v, konkretno na samih Žalah, tudi na Viškem pokopališču so se, se ta monumentalnost nujno potrebna, monumentalnost na nek način vedno znova vzpostavlja in gradi, ne, in tako jaz tudi pričakujem, da bo ta predlog, se pravi ta dopolnjen osnutek v nadaljevanju temu posvetil pozornost, kaj pa konkretno mislim, pa kolega Janez Koželj dobro ve, kaj mislim in mislim, da tudi kolegi na odboru za urbanizem, tako, da v nadaljevanju vsekakor želim uspešno, uspešno koordinacijo tudi razvoja tega projekta tudi v tej smeri. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zaključujem, obveščam, da dela spet prenos, ne. Tako, da veste, če boste imeli kakšno željo veliko govorit.

**Ugotavljam navzočnost po tej točki: 38.**

**Glasujemo O PREDLOGU: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme dopolnjeni osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu za območje urejanja VM 3/1 pokopališče Vič in del območja urejanja VS 3/2-1 – Vič.**

Jaz pripomb nisem slišal, no, tako, da **prosim za vaš glas.**

**40 ZA.**

**0 PROTI.**

Sem rekel, dane bo razprave, k je tako dobro narisano, ne. Prehajam na 9. točko današnjega reda.

**AD 9. DOPOLNJENI OSNUTEK ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU 311 ZALOG**

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Ireno Ostojić za uvodno obrazložitev.

**GOSPA IRENA OSTOJIĆ**

Hvala za besedo. Spoštovani, spoštovane! Predstavila bom Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 311 Zalog. Ta dokument je ravno tako v fazi dopolnjenega osnutka. Naročnik prostorskega izvedbenega akta je podjetje Volt za Lidl Slovenija, izdelal ga je pa Ljubljanski urbanistični zavod. Območje obravnave se nahaja na vzhodu Ljubljane, v območju Zaloga, v Četrtini skupnosti Polje. Obsega 20 hektarjev zemljišč. Na severu je omejeno z ranžirno tovorno postajo, na vzhodu z industrijsko cono Petrol, na južni strani meji na Zaloško cesto in pa stanovanjsko območje zgornjega Za, Zgornjega Kašlja in pa na zahodni strani meji na stanovanjsko naselje Polje. Območje je danes pretežno nepozidano. V samem območju je 16 objektov, stanovanjskih in pa gospodarskih. 12 od teh je predvidenih za rušitev, večino območja je danes ozelenjena v rabi kot travniki, njive, območja vrtičkov in pa gozdne zaplate nižinskega gozda. V občinskem prostorskem načrtu je območje opredeljeno kot gospodarska cona, območje za industrijo in to od leta 2010. V OPN-ju so dodatni pogoji glede ohranjanja oziroma nadomeščanja gozdnih sestojev. Prav tako je dodano določilo o potrebni, potrebni preusmeritvi tovornega prometa, ne skozi naselje, temveč proti vzhodu na obvozno industrijsko cesto in pa opredeljeno je določilo glede višine objektov, do 25 metrov. Območje je v OPPN-ju razdeljeno na 3 programske prostorske sklope, in sicer ob Zaloški cesti sta umeščena objekta trgovine in pa poslovnega objekta, v zaledju, ob železnici je urejen logistično distribucijski objekt in pa na vzhodnem delu območja je urejeno zeleno območje kot del zemljišč, kjer se ohranjajo nižinski gozdovi in pa zelene površine. V območju, ki je orientirano na Zaloško cesto, se, je izveden nov priključek, in sicer z neposrednim priključkom na Zaloško. Na terenu so urejeni, so urejeno parkirno mesta, prav tako so urejena pod predvideno poslovno hišo. Območje logistično distribucijskega objekta je navezano na Zaloško cesto po novi, po novi dostopni cesti in novim križiščem na Zaloški cesti, na skrajnem vzhodu industrijske cone. Na severnem delu je omogočena ureditev in pa izvedba železniških tirov za prevoz tovornega blaga preko železnice in pa na zahodnem delu so urejena parkirišča za zaposlene oziroma tudi za tovornjake. Na neposrednem stiku z sosednjimi območji je urejen zelen pas. 20 metrov širok in pa v nasipu, urejen v nasipu, najmanj 5 metrov visokem in pa ozelenjenem z gosto vegetacijo, tudi kot protihrupni ukrep in pa kot vizualna bariera do industrijske cone. V območju na vzhodni strani je predvidena ohranitev nižinskega, nižinskih gozdov oziroma gozdnih sestojev. Ohranjeni so 4 obstoječi objekti, v katerih so dopustne rekonstrukcije, spremembe namembnosti in pa izkoriščanje podstrehe in pa predvidena sta 2 manjša poslovna objekta. Še glede kapacitet. Objekt v logistično distribucijskega dejavnosti je predviden z bruto etažnimi površinami, od 50 do 75 tisoč bruto površin. Objekt trgovine do 3 tisoč kvadratnih metrov in pa poslovni objekt od 7 do 20 tisoč kvadratnih metrov bruto površin in na skrajnem vzhodu sta novi, nova poslovna objekta, predvidena do 5 tisoč bruto površin. Predvidene so tudi ureditve na Zaloški cesti, in sicer za zagotovitev boljšega dostopa z javnim potniškim prometom in pa za pešce in kolesarje. Predvidena je ureditev postajališča na obeh straneh ceste in pa izvedbo pločnika in pa kolesarske steze. Prav tako so urejeni prehodi čez Zaloško cesto, tako pri sami, pri samem avtobusnem postajališču, kot tudi v osi obstoječih poti skozi naselje, na južni strani Zaloške ceste. V dokumentu je podana obveznost, oziroma pogoj, da je pridobitev uporabnega dovoljenja za logistično distribucijski objekt pogojen z izvedbo obvozne industrijske ceste, ki poteka, ki se navezuje na zaloško cesto in potem poteka mimo obstoječih in pa predvidenih industrijskih con v Zalogu, se naveže na Cesto v prod in naveže potem na avtocestni priključek Sneberje. Izrecno je prepovedan promet, tovorni promet skozi naselje. Še višine. Objekt distribucijskega centra je določen do višine 25 metrov, prav tako poslovni objekt ob Zaloški cesti, trgovina do 10 metrov in pa poslovni objekti na vzhodni strani industrijske cone do 20 metrov. Tukaj še prostorski prikaz. V postopku izdelave občinskega podrobnega prostorskega načrta je bila izdelana tudi študija o hrupi obremenjenosti območja zaradi dejavnosti logistično distribucijskega centra in ukrepi so tudi uneseni notr v določila OPPN-ja. Določena je obveznost izvedbe protihrupnega nasipa na zahodni strani in pa določena je obveznost izvedbe aktivnih oziroma pasivnih ukrepov na južni strani Zaloške za zagotovitev protihrupne zaščite za stanovanjske objekte. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa prosim gospoda Koželja za stališče odbora.

**GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ**

Spoštovani župani, spoštovane kolegice in kolegi svetniki! Kot ste prebrali iz zapisnika, seveda odbor je imel vrsto tehtnih pomislekov o organizaciji tega območja. Ne o namembnosti zato, ker to območje smo namenili, tako kot druga območja, med Zaloško in železnico in na drugi strani ob Letališki cesti za gospodarske cone, ne. Skratka organizacija parcele bi bila po mnenju odbora lahko boljša. V prvi vrsti se nam zdi ključnega pomena, da bi sedal razmišljat enkrat že, glede na to, da je to, o tem govorimo pa manj naredimo, da bi se le tukaj zgradil nek zelo kratek izvlečni tir in ne stane nič pos, to ni nobena posebna investicija, in bi se mogoče del, del logistike in distribucije, skratka del težkega tovora le navezal na železnico, ne. To je pač ena priložnost, ki se, ki jo ta lokacija ima, to območje ima. Drugo smo tukaj ugotovili, da bi po pripravi predloga še enkrat skupaj z investitorji šli pogledat, če ni mogoče kakšna variantna rešitev, ki je bila pripravljena za izdelavo tega osnutka bolj primerna, bolj prilagojena po lokaciji. Ne govorim o kapaciteti izrabe, ampak govorim o obliki. Smo ugotovili, da ta center je tipski projekt, ne, in se mi zdi, da ni primerno, bi lahko rekel prilagojen prav te lokacij, ne. Bi se dalo verjetno tak tipski projekt boljše rešit, predvsem zato, da bi bila, da bi vsa prometna infrastruktura bila na severu, ob železnici, pomeni, da je v koridorju železnice se tudi, se v bistvu kamionski pretovor in manevriranje izvaja, ne da je to porinjeno na zahodni del in to v bližino potem večstanovanjskega naselja. Ker lahko povzroča pač določene težave pri prejemanju potem tega, tega predloga odloka, no. To bi se seveda dal naredit, skratka vse se da rešit, vse je ok, kot se reče po domače, smem rečt, ne, edin, se mi zdi, da bi se dalo še malo potrudit in na ta način bi namreč lahko še del teh gozdov, ki seveda niso rest ne, to je tak gozd, k ti ne moreš posešt, k že gradbena jama je velika in objekt zraven stoji, bi se dal tudi mogoče ena zaplata tega gozda tudi ohranit, no. Kar je prav gotovo vredno poskusa, no. Namreč ta pogoj se nam zdi zelo težek, ne. Zato smo v uvodu nekak povedal, da je kakšna gospodarska cona proti zahodu je bolj primerna, ker je ob avtocesti, ne. Ta pogoj bo po mojem mnenju težko, prvič izpolnit, ker je treba le veliko priključno cesto naredit za kamionski promet. Predvsem se nam zdi, da se bojimo, ne, da bi težko potem preprečili, da ne bi kamioni tudi z druge strani vozili. No, to je, to je pač nujni in potrebno pogoj, kot je kolegica povedala oziroma naslovila nas, ampak v bistvu je zato tudi tak pomislek mogoče na mestu, no. Brez infra, če bi na vzhodno stran naredili tako cono, ne bi bilo treba tega priključka delat, dolgega. No, pač, to je bil predlog, izražen. Ampak samo, kot, samo kot pomislek, ne, da bi se mogoče dalo ponudit tudi primernejšo lokacijo, ampak ni bistveno, bistveno je, da bi se na tem mestu dalo isti, z istim programom, isto kubaturo, z istim volumnom boljše rešit in bolj organizirat to območje. Sicer je pa, ne glede na te pripombe, odbor podprl sprejem dopolnjenega osnutka in predlaga, da ga skupaj s pripombami odbora tudi sprejmete.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Toliko, k bo kle veliko razprave, profesor. Najprej, jaz sem bral te vaše sklepe odbora danes dopoldne. Prvič, v BTC ni možno it, ker BTC že dela naprej projekt, je Mercator kupil zemljišče skupaj z železnicami pa še Kompasom MTS, al kaj je. Se pravi, da tm prostor je zaseden. Drugič, izvleči tir, absolutno. Se že pogovarjajo med sabo. Tretjič, kle ob Zaloški cesti, upravna stavna Lidla, ne, upravna stavba. Četrtič, tovorni promet ne more jt po Zaloški, ker je za to se dela in je uporabno dovoljenje predpisano, če ni tovo, industrijska cesta, ni uporabnega dovoljenja. In petič, mi smo o tem se pogovarjali tudi z gozdarji, gozdarji to ne pustijo, ta vzhoden del, da se karkoli spreminja. Ta gozd mora ostat. Mora ostat. Tako, da je vse te pogoji, k ste jih naštel, so že zajeti, ne, v bistvu, v pripombah. Gospod Babnik, ga ni. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb pravne narave.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Razprava? Prosim, gospa Škrinjar.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Hvala lepa. Glejte, to je Zaloška in to je priložnost, tudi ta cesta, ki se odpelje mimo in na avtocesto, je priložnost, da se promet spelje iz Zaloške in se razbremeni Zaloško. Ne zgolj za tovornjake, ampak tudi za drug promet. Kot vedno ponavljam, da je najbrž edinstveno na svetu to, da se nam taka prometna žila vije skozi Klinični center, čez bolnico dobesedno. Tako, da sem vesela tega, da se bo še ena, še ena smer odprla in verjetno bo razbremenila tudi Zaloško nekaj prometa. Sicer navadnega prometa. Me pa zanima, ali ne bi bilo moč pod to stavbo veliko narediti veliko parkirno hišo, kjer bi en del prometa zasebnega se ustavil in bi nadaljeval pot, pot z javnim prometom. S tem, da se razbremeni, razbremeni naša, naša prestolnica. Namreč vedno večje reke se zgrinjajo v prestolnico, vedno slabši zrak zaradi tega dihamo, in seveda treba je mislit na Park and ride-e. Tole sicer ni prostor za Park and Ride, ampak, vprašanje pa, če se ne bi dalo nekaj naredi in to je moja pripomba k temu planu. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Jaz tudi to smatram sedja za pozitivno. Pa bom probal dogovorit. Predvsem bomo rešili problem Hladilniške, pa Agrokombinatske ceste. Ker sedaj vozijo tam tovornjaki iz tistih 3 skladišč oziroma Koto, pa Jata, pa Perutnina Ptuj, pa Mercator, k je pogorel, ne, praktično po pločniku. In ta pogoj, mi smo že praktično večji del, 60 procentov zemljišča odkupili, 40 je v razlastitvi, tako, da se bo to začelo delat, ne. To, kar pa pravite Park and ride. Park and ride je predviden po planih malo prosti mestu, tam v novem krožišču, ko gre v Kašelj, Vevče pa Zaloška. Se pravi to novo križišče tam, za črpalko Petrol. In je tam predviden Park and ride. Največja žalost pa, da ga že imamo na Zaloški cesti, Park and ride, k je pod streho. To je na Chengdujski cesti, takoj zraven Fužin, pa zasedenost je pa tam najnižja procentu v Ljubljani. Se pravi, je predviden Park and ride in tudi Četrtna skupnost Polje – Zalog je predlagala, da ob še enem Park and ride-u na vhodu z avtoceste, k je predvideno, da naredimo še tudi zbirno mesto za odpadke, tiste, k so, k niso bio in drugi nevarni odpadki. Tako, da pravim, jaz mislim, da je to izjemno lep načrt, ne. Mnogo hujše bi bilo, ne, če bi bila tle kakšna industrija. Ker sedaj ta logistični center sčiti, ne, spodnji del, ne, pod progo, ne, pod Zaloško cesto, od hrupa. Ker bo ostal hrup, ne. Tako, da jaz mislim, da je to. Tokrat, ne, pa jim je zelo dobro uspelo, ne, pripravljavcem gradiva. Še kdo, prosim? Izvolite, gospa Kucler Dolinar.

**GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

Hvala za besedo, jaz bi vprašala, kako je to povezano z krožiščem, ki ga krajani že dlje časa tudi na tem območju pričakujejo?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Katerega? Katere? Katerem krožišču?

**GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

Krožišču.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Kje? Kje, samo povejte, kje?

**GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

V bližini.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, krožišče se dela sedaj Vevče – Kašelj. To se dela sedaj, se že izvaja.

**GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

Ja?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Se že izvaja krožišče in bo po planu odprto 30. junija. Včerajšnje stanje na terenu je pa tako, če bo vreme, bo še prej odprto. Izjemno. In to so krajani rekli, da 50 let so se težko vključeval, sedaj krožišče se izvaja.

**GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

Zdaj pa še o poti, o kateri smo govorili, da je predpogoj pred pridobitvijo uporabnega dovoljenja? Se pravi, to je bilo to, kar je z rumeno bilo označeno?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Tisto, k gre gor?

**GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

Na enem od

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

A lahko vrneš, Irena nazaj

**GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

Slajdov, ane.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Dej Irena, nazaj vrni tist.

**GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

Zdaj, jaz tudi to ocenjujem kot precej dolgo pot. Koliko pa je dejansko dolžina te poti, oziroma, če sem sedaj razumela vas, da imate del teh zemljišč že odkupljenih?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja.

**GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

Ampak, gre pa skor po sredini kmetijskega

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, ne gre po sredini

**GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

al, ne?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne. sploh ne. Ta gre točno ob industrijski coni v Zalogu. Nekdo mora pač Zalog poznat. Tam gre v industrijski coni v Zalogu, točno tam gre pot in tam bo takoj zaprt promet za tovornjake, ne, po vseh teh stranskih cestah. Vključno, bom rekel, pol še s Snebersko cesto. Ta pot je, zdaj, če mene kdo vpraša, ena večjih pridobitev za Zalog. Ker v principu, vsa ta promet bo ustavil, ker, kdor je domačin iz Zaloga, ne, bo pač to ugotovil. In to je ključ te poti, ne. Se pravi, tam imamo, ne, na koncu tega centra imamo Petrol, pa imamo državne rezerve, zdaj nihče več ne bo mogel po Zaloški vozit. To je tisto, kar so bili. In če gledate prej, ne, prej je bil en podatek od te naše organizacije, civilne družbe Cipra, ne, o onesnaženosti, k so govorili o tem dodatnem pasu na obvoznici, ne, da smo med 279-imi mesti, mi 3 mesta pod koncem, da pri nas sploh ni gneče, ne. Gradec je 200 mest pred nami. Tako da ta pot štima, ta pot štima, gre tlele in se, tle imate tist Petrol, ne, pa državne rezerve, in sekle vključi in gre ob železnici, ne, tako da ga nihče ne čuti. Tlele je pa zaščitena, to, kar je rekle profesor, ne, se lahko zgodi, da prestavijo, ne zaposleni avtomobile, ne, bližje, ne, pa da so tovornjaki bližje skladišča ne, k čakajo, ne, tisti gre.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Sej sej, ne, ta, cesta normalno ne.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja, ja, rumena, cesta prihaja. Kaj če sprašujete?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Bo, bo. Je narisana široka, ne. Pa ima kolesarsko stezo ob cesti, drevored. Tako, da je vse. Ne. Ne. Sej, to, če bi kdo pravim … gospod Moškrič, ja?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Razprava je, ja.

**GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ**

Hvala lepa za besedo. Sej ste veliko že pojasnil, no ampak smo pa tui slišali, da je odbor kar veliko resnice povedal, se pravi, en kup vprašanj je povezanih predvsem s tem, da je to zelo lepa lokacija za morebitno kakšno dejavnost, ki ima malo več rabi železniški promet, kot smo slišali. Ta družba predvsem tovori z tovornjaki. Potem, kdo je nosilec sedaj za izdelavo tega prvega dela ceste? Ali je to, se pravi vse na nas, na občini in bo investitor pripravljen čakat, da bomo to naredili, ali je to v sklopu komunalnega prispevka in teh zadev, ker vemo, da tista obvozna cesta je še proti Zalogu potrebna. Se pravi, narest, ane. Tako, da to je.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Investitor tega je mestna občina in bo moral čakat in

**GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ**

Bo čakal?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jah, to je njegov problem.

**GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ**

Aha, ja ni mislim tako.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

In v okviru, ne komunalnega prispevka, ne, se računa, ne, da se računa, ne, območje OPPN-ja in vplivno območje. Tako da del ceste komunalnega prispevka je zajet ta cesta not.

**GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ**

Samo še en pomislek, misim, se pravi ena pripomba. Neverjetno, koliko trgovin bo sedaj ob tej Zaloški cesti, ne, to je prav zanimivo, se pravi ta družba je že naredila malo višjo trgovino tukaj sedaj v tej zgodbi ponovna trgovina, na drugi strani je konkurenca, tako, da zanimivo. Ker na malo bolj južnem se pravi južnem delu, pri nas, smo pa, pa noben noče pridet, ne. Tako, da, prav zanimivo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Dobro, da me je sedaj gospod Moškrič podučil o trgovini. Še eden, ki me uči, ne. pa ne vem zakaj vas ne marajo trgovci…?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Aja, pol pa prodajate brez davka, ne? Sej to se mi je zdel. Gospa Kuntarič-Hribar.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPA IRENA KUNTARIČ HRIBAR**

Ja, jaz bi se samo na razpravo k smo jo imeli na odboru malček vrnila. Nekaj smo se tudi o tej obvoznici pogovarjali, čeprav še vedno je tudi moje stališče, glede na to, da imam prakso iz tega dela, da Google, al pa Garmin pripelje po najkrajši poti, ane. Vprašanje je, kako zajezit. Al bojo resnično se kasneje, se pravi tovorni promet po tem delu ceste odvijal. Ok. Naslednja zadeva k pa je. Govorimo o stavbi, ane. Men se ta projekt ne zdi lih neko arheološko zlo, ne vem, napreden projekt. Govorimo stavbi, ki je dolga cca 300 metov, široka cca 300 metrov, 200 metrov in visoka cca 25 metrov. To je ogromen objekt. Takšnega objekta logističnega centra v Ljubljani ni v teh gabaritih. Pogovarjali smo se, in tuki še javno dam ta pomislek, ker ko gremo na nasprotno stran, ane, govorimo o stanovanjskem naselju, govorimo o nizki gradnji hiš, ne. Ne govorimo o blokovskih, al pa karkoli. Govorimo o nizki gradnji hiš in zelo prometni Zaloški. In še nekaj. Govorili smo tudi o temu, da bi mogoče prosili investitorja, glede na to, da so, da se bi lahko dalo z njimi še pogovarjat, če bi lahko ta objekt poglobili. Se pravi ne, da zgradimo Park and ride spodaj, ker potem bo bil Park and ride plus 25 metrov, ampak, da ga spustimo in probamo ta višinski gabarit na nek način znižat in stavbo podaljšat. Se pravi, da jo zožamo, se pravi, da jo zožimo, da jo podaljšamo iz 300, en vem na 360 in jo zožimo. Dejansko pa je bila potem tudi debata, ker govorimo o logističnem centru, govorimo o, se pravi neki dejavnosti, ki ima že izgrajeno poslovne procese, se pravi al pa sam procese v logističnem centru in jih lahko se zna zgodit, da jih bomo težko v tem delu prepričali, da bi karkoli zmanjšali v gabaritih, vseeno pa mogoče bi bil pa razmislek na mestu, da bi to stavbo poglobili vsaj za ene 5 metrov če bi se dalo. To je edini moj pomislek, ki ostaja.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Zaključujem razpravo. Pa preden grem na glasovaje, bom še dal odgovor na 2 vprašanji. Vprašanje je bilo, da Google pelje najhitrejše kam, kamor gre. Zelo enostavna rešitev, tudi sedaj, ko imamo zaprto Zaloško za tovorni promet, ker so gor znak, ne, pa redarji, ne, zelo učinkuje. Tako, da ni več tovornjakov, ne. Enako bo tudi tam, ker prepoved vožnje s tovornjaki, en, za tovorna vozila ja kazen zelo visoka, ne. Drugič, ne, zdaj ta podaljšanje centra ne, zdaj smo se spustili v, tisto so maksimalni gabariti, po moje ne bodo gradil podaljšanega centra, ne. Ni možno, ker prihajamo proti vzhodi na zeleno površino, ki je predpisana. Je ne možno. Lastnica te zelene površine je starejša gospa, je bila pri meni, župan dejte še mal, 10 metrov odrezat. Ne da se to rezat, ne. In tretjič, jaz pa trdim, da je 25 metrov ob železnici super višina, ne, ker ustavlja hrup da une spodi. Tako, da imamo kle različna mnenja.

**Ugotavljam navzočnost. Rezultat navzočnosti. 39.**

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme dopolnjen osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 311 Zalog, skupaj s pripombami.** Jaz ne vem, če so bile kakšne pripombe, ampak

**prosim za vaš glas.**

**29 ZA.**

**0 PROTI.**

Hvala lepa. Sprejeto. Gremo na zadnjo točko dnevnega reda.

**AD 10. DOPOLNJENI OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU 206 REGENTOVA (DEL)**

Gradivo ste sprejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora s pripombo. Prosim gospo Ireno Ostojić, da še tretjič danes poda uvodno obrazložitev.

**GOSPA IRENA OSTOJIĆ**

Hvala za besedo! Spoštovane, spoštovani! Predstavila bom še odlok o spremembah in dopolnitvah občinskega podrobnega prostorskega načrta 206 Regentova del. Tudi ta dokument je v fazi dopolnjenega osnutka. Naročnik je Modra vila d.o.o., izdelovalec pa Ljubljanski urbanistični zavod. Območje se nahaja na severozahodu Ljubljane v Četrtni skupnosti Dravlje. Območje veljavnega občinskega prostorskega načrta obsega 1,6 hektarjev zemljišč. Predmet prememb je zgornja polovica območja. Območje meji na Regentovo cesto, na vzhodni strani, na severni na Plešičevo in pa na zahodni na Ulico 28. maja. Na jugu meji na nepozidane površine med Regentovo in Ulico 28 maja. Območje je danes v pretežni meri nepozidano, pozidano je z 2 gručama enodružinskih hiš, drugače pa ozelenjeno in v bistvu so na območju travniki in pa posamezna, posamična drevesa. V občinskem prostorskem načrtu je območje določeno za večstanovanjsko gradnjo. Na vzhodnem robu je opredeljeno območje zelenega pasu z vodnim, z vodnim telesom, s kanalom. Opredeljene so, opredeljena so določila glede obveznih ureditev odprtih bivalnih površin. Določen je faktor izrabe za celotno območje, ki ne sme, ki je do 1,2. In pa določena je višina do P plus 2. V spremembah in dopolnitvah občinskega prostorskega načrta, ki je bil javno razgrnjen oktobra in novembra lani, je bila vnešena sprememba, na pobudo investitorja, da se poviša višinski gabarit do P plus 3.

--------------------------------------------------------KONEC POSNETKA ŠTEVILKA 20180326\_163405.

**GOSPA IRENA OSTOJIĆ**

Samo kratka obrazložitev. Ta praksa, da se peljejo vzporedno projekti in za občinski prostorski načrt in občinski podrobni prostorski načrt, glede na fazo posameznega dokumenta, je praksa v Mestni občini Ljubljana od leta 2008. Ta dilema se je začela z pripravo OPPN-ja za Tobačno in pa takratnim postopkom sprejema občinskega prostorskega načrta, ki je bil sprejet leta 2010. Za to vprašanje je Metna občina Ljubljana, oddelek za urejanje prostora pridobil mnenje ministrstva za okolje in prostor, ki je zavedlo oziroma določilo, da je tak postopke skladen z veljavno zakonodajo pod pogojem, seveda, da je nadrejeni akt v fazi prej. To pomeni, da mora bit, da je dopolnjen osnutek občinskega prostorskega načrta ustrezna pravna osnova, da se razgrne javno dopolnjen osnutek OPPN-ja. In seveda, da so vsebine med posameznimi dokumenti usklajene. Predmet sprememb tega dokumenta, če se vrnem nazaj na Regentovo, je sprememba tipologije objekta v prostorski enoti PE 1, in sicer v veljavnem dokumentu je tukaj enodružinski objekt, kar je bilo skladno takrat z investicijskimi namerami takratnih lastnikov, ko je investitor pridobil v last celoto, je dal pobudo tudi, da se na območju izvede večstanovanjski objekt. Mi smo to pobudo preverjali skozi kriterije zgoščevanja, skozi kriterije ureditve zelenih in pa odprtih bivalnih površin in pa skozi kriterije ureditve in pa zagotavljanja ustreznih parkirnih površin. Tem kriterijem je bilo zadoščeno, še vedno je v območju ohranjen zelen pas, z vodotokom in pa javno peš potjo. In pa prostorska celota oziroma enota je dopolnjena z enakim tipom objektov, kot je že ostalih 5. Skladno s tem je povečana tudi površina kleti za ureditev parkirnih mest in pa podana je bila tudi pobuda za zvišanje objekta na P plus 3. Glede na vse te kriterije se je to zmanjšalo na P plus 2 plus terasna etaža, kar pomeni, da je terasa, zagotavlja 70 procentov bruto površin nižje etaže ravno iz tega naslova, da se zagotovijo zadostne površine oziroma kriteriji vseh ostalih normativov, ki so določeni. To je ureditvena situacija sedaj sprememb in dopolnitev ureditvenega načrta. Predmet sprememb ja ta prostorska enota, PE 1, vse ostale se ohranjajo kot v veljavnem aktu. V prostorski enoti 2 je predvidena ohranitev obstoječih enodružinskih oziroma dvostanovanjskih objektov in pa gradnja 3 novih enodružinskih objektov in pa v prostorski enot 3 je predvidena gradnja večstanovanjskih objektov prav tako tipologije P plus 1 in po zahodnem robu, tlele ureditvena obrnjena, je predvidena kontinuirana zelena površina z javnim vodotokom in pa javno peš potjo. V območju sprememb se spremeni kapaciteta. Poveča se število stanovanj iz 50 na 68. S tem, da se pa izkoristek celotnega območja OPPN-ja je še zmeraj pod, pod stopnjo, je v bistvu 0,99 v OPN-ju določena 1 2. Jaz bi s tem zaključila. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Profesor Koželj, stališče odbora.

**GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ**

Odbor podpira sprejem dopolnjenega osnutka. S tem, da skušamo opozorit, da to ga že drugič obravnavamo, ne. se dolgo časa prizadevamo najdt eno primerno zazidavo tega območja. Namreč, mi smo že prvič ugotovili, ko so, da je ta zazidava in po tipu in po gostoti zazidave pa tudi nekak ustrezna značaju in Regentove ulice in tega območja. Pa tudi strategiji zgoščanja predmestja.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala. Gospod Sedmak, stališče odbora.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Statutarno pravno komisija ni imela pomislekov pravne narave.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Preden odprem razpravo bom predal besedo gospodu Čerinu. Jaz vas zapuščam, pa bom povedal svoje mnenje, ker je to natolcevanje, k je bilo danes slišano s strani gospe Sukič žaljivo za celo mestno upravo. To lahko nekdo govori tak, ki po sebi sodi. Zagotavljam mirne vesti, da pri nas stroka vodi to in da se naša direktorica, ki ima moža, če je zdaj to tesna sorodstvena vez je mož, ki se je tega lotil v tej drugi spremembi, ko je bilo že sprejet, se ni v to vtikala. Če je pa nekdo v tej sejni sobi iz političnih razlogov misli, da se mora vsak zaposleni na vodilnem položaju v mestni upravi ločit, če slučajno partner se s čem ukvarja, se zelo moti. Ta zazidava je bila sprejeta preden je gospod Otoničar kupil in dal predlog za spremembo in to, kar je rekla gospa Irena Ostojić, ki izvrstno poda te predloge, vse drži. Aleš bo sedaj vodil razpravo, jaz ta predlog oziroma dopolnjen osnutek popolnoma podpiram. Še to bi rad povedal s prisotnim gospodom Gajškom smo predstavljali ta nov OPN vsem prebivalcem Ljubljane na 3 srečanjih oziroma 4 srečanjih na Gospodarskem razstavišču in tudi tu so bili stanovalci, ki so spraševali kaj se dogaja in, ki smo jim pojasnili, da gre takrat mislim, da smo govorili okrog 16 stanovanj, ne znam povedat, mislim 16, niso imeli več pripomb. Vprašanje je bilo ali bojo čistili cesto za časa gradnje, ali bojo zagotovili skidanje tega objekta in vprašanje je bil v bistvu zaklonišča, ki je na tem področju, kaj se bo zgodilo. Tako, da smo to pojasnili, ne in spoštovani, ne predvsem tisti, ki ne iščete zarote v vsaki stvari, še enkrat poudarjam. Z veseljem podpiram ta projekt, ki je bil že prej sprejet in z veseljem imam tudi take sodelavce, ki imajo bližnje sorodstvene vezi. Al so to možje al pa žene, al pa otroc. In ne bom pustil, da se to dogaja, kar ste men naredili. Jaz sem le politična osebnost. Kar se je meni naredili, z mojo družino, ne, ko ste pred letom 2008 začeli in v opoziciji novinarji pisat, koliko zemljišč ima moja družina, moj odgovor je bil, prinesite mi katerikoli dokument, pa ga bom podaril. Tako, da upam, da strokovno razpravo. Grem pa v Cankarjev dom na nagrade zbornice, ne. Sem eden od nagrajencev, ne grem v Prijedor na čevapčiče, ne. Tako, da grem v Cankarjev dom. Izvoli Aleš. Razprava, kdo je prvi? Gospa Sukič, evo, sedaj pa ti naprej.

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Spoštovani! Bom, ne bom komentirala tega kar je pravkar izrekel župan, ker je izjemno žaljivo ampak bom raje

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

z uvodoma prebrala pismo stanovalk in stanovalcev, 39 podpisov imamo hišne Ulice 28. maja ter Martinčeve ulice, ki so proti načrtovani spremembi OPPN, in sicer bom kar prebrala njihov dopis uvodoma, da ne bom obtožena kakšnih čudnih stvari tukaj, ki mi jih pripisuje župan. In sicer stanovalke in stanovalci pravijo sledeče. To pismo smo pravzaprav dobili vsi mestni svetniki in svetnice 23.3. Tako, da jaz bom samo izvlečke, ki so najbolj, vsaj meni se zdijo najbolj nazorni prebrala. Stanovalci opozarjajo, da prebivalci naše soseske predlogu sprememb nasprotujemo iz vrste razlogov in v prvi sklop razlogov, torej navaja razloge s področja urbanizma ter urejanja prostora. Namen sprememb OPPN bi morale biti smiselen razvoj bivalnega okolja oziroma trajnostno skladen razvoj območja, čemur pa spremembe OPPN ne sledijo. Ključno gonilo predlaganih sprememb je očitno to, da se izbranemu investitorju omogoči izgradnjo še 18 dodatnih stanovanjskih enot, namesto prejšnjih 50 stanovanj, sedaj 68 stanovanj ter s tem povečati dobiček na projektu ne ozirajoč se na vplive takšnih sprememb na okolje. Iz predlaganih sprememb OPPN tako izhaja, povečujejo se vertikalni gabariti objektov, ki se s P plus 2 povišajo do vključno P plus 2 plus T. Višina od tal, do roba venca 13,5. V tej meri niso upoštevani dimniki ter instalacije. Namesto prejšnjih 10 metrov. Objekti takšne višine bodo kazili izgled območja ter metali senco na širše območje okrog niza blokov. Drugič, povečuje se podzemna etaža. V zvezi s tem opomba, v neposredni bližini teče potok, ki v primeru obilnejšega dežja narašča, območje pa je tudi sicer razmočeno in so v njem prisotne podzemne vode. V času izgradnje hiš, podkletitev hiš ploh ni bila dovoljena. Globoka umestitev podzemnih garaž bo omogočila naravno tok podzemnih voda. Ker je območje ilovnato, navedene podzemne vode ne bodo poniknile, temveč bodo morale iti ob novozgrajenih objektih, ki bodo hidro-izolirani, pri čemer utegne priti do povzročanja škode na obstoječih objektih v bližini. O tem, da bo z odvodnjevanjem problem pričajo tudi določbe, da naj bi bilo potrebno povišati robnike, zvišati traso mostu in podobno. Vprašanje je, ali bodo takšni ukrepi preprečili takšne vplive na celotno sosesko hiš ali zgolj zavarovali nove objekte. Prav tako iz projektov ni razbrati, kje bodo zagotovljena parkirna mesta za obiskovalce in prebivalce novega blokovskega naselja. Parkirnih mest na navedenem območju namreč že sedaj kronično primanjkuje. Na primer obiskovalci Bowling kluba 300, ki že sedaj parkirajo vzdolž ceste, ki naj bi v bodoče služila uvozu, izvozu iz garaž. Spreminja se predviden izvoz, ki je določen na Regentovo cesto in tako naprej. Skratka, ne bom navajala čisto vseh podrobnosti, že te so dovolj nazorne. Drugi skop pa so pomisleki vezani na informacije s pravnega oziroma etičnega področja. Zaskrbljeni smo nad prisotnimi govoricami, da se sprememba OPPN kljub nasprotovanju krajanov in meščanov na podlagi strokovnih argumentov želi omogočiti večanje dobička investitorjev družbi Modra vila. Toliko bolj, ker iz javno dostopnih podatkov izhaja, da v predmetnem primeru utegnejo obstajati okoliščine pri katerih je izgled, da ima lahko zasebni interes uslužbencev oziroma funkcionarjem MOL možnost vpliva na nepristransko in objektivno upravljanje nalog organov MOL. Osebno tukaj izjavljam, da ne trdim, da gre za to, je pa možnost. In na to možnost opozarjam tudi jaz kot mestna svetnica in se tukaj strinjam z občankami in občani. Iz javno dostopnih podatkov namreč izhaja, iz javnega portala Ajpes, da je direktor družbe gospod Marko Otoničar. Lastnik družbe je družba AC ASFALTI INT, gradbeništvo, trgovina in storitve, katere direktor je prav tako Marko Otoničar. Posredno je torej Modra vila d.o.o. v 100 procentni lasti gospoda Marka Otoničarja. Marko Otoničar pa je na žalost, v tem primeru pač to moramo povedati, mož oziroma soprog vršilke dolžnosti direktorice mestne uprave MOL. V navedeni luči je to, sam citiram pismo stanovalcev in stanovalk, prosim dovolite mi, da dokončam. V navedeni luči je pomenljiva samozavest investitorja oziroma investitorjeva očitna prepričanost o sprejem sprememb OPPN, kot se kaže iz ravnanja na terenu. Investitor je namreč že izvedel predvidene izkope, pri čemer se zdi, da so izkopi pripravljeni že na končno stanje, na stanje po eventualno spremenjenem OPPN ter posledično spremenjeni gradbeni dokumentaciji. Če se sedaj vrnem k lastni razpravi, da ne bom samo citirala omenjenega pisma. Predlog OPN je za Regentovo in mestni svet sprejel že na 8. seji mestnega sveta, v juliju 2015. Akt smo takrat soglasno sprejeli, tudi sama sem glasovala za. Sedaj pa imamo pač stanje takšno, da imamo predlagane spremembe, predviden dvig etažnosti na celotnem območju iz P plus 2 na P plus 2 plus T. Pobudo je podalo podjetje Modra vila d.o.o., ki je večinski lastnik zemljišč v območju MOL in podjetje ste v zvezi s pripravo akta 30.11.2017 sklenila dogovor o sodelovanju. Kakšen, kakšna je vsebina iz gradiva ni razvidno. Enostanovanjski objekt se je torej prestrukturiral v večstanovanjski objekt. Povečalo se je število podzemnih garaž, predvidena je izgradnja 18 dodatnih stanovanj. Z dvigom etažnosti in večjo izkoriščenostjo parcele bo torej investitor resnično prišel do večjega števila stanovanj in s tem do večjega dobička. Kaj pa pridobi lokalna skupnost oziroma prebivalci? Zagotovo večjo gostoto prometa. In v Levici menimo, da tovrstni posegi pomnijo neoliberalni koncept profitiranja zasebnikov. Z vsiljenimi projekti se namreč zanemarjajo potrebe lokalnih prebivalcev in kot sem že večkrat omenila, se mesto ne sme podrejati potrebam kapitala, ampak potrebam ljudi. Da bo akt sploh veljaven, pa je potreben predhoden sprejem Občinskega prostorskega načrta MOL, ki je še v pripravi. Ravno ta del sprememb, ki bodo obravnavane danes se nanaša na to območje. Torej, bomo danes prejeli akt, ki sploh nima ustrezne pravne podlage. In to bi bil precedens, kajti kaj takega si mestni svet še ni dovolil. V kolikor je meni znano še tega nikoli ni naredil in si tudi ne bi smet dovoliti. Resnično opozarjam mestne svetnice in svetnike, da se ta akt ne more predhodno sprejemati brez ustrezne pravne podlage. Toliko. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa kolegica Sukičeva. Uvodničarka je ravno kar vse zelo natančno razložila, ravno to, kar si ta zadnje očitala, da akta ne bi morali sprejet. Vključno s tem, z mnenjem Ministrstva za okolje. Jaz ne vem, al ne poslušaš, a ne poslušate, kaj je uvodničarka točno razloži. To je prvo. Drugo, predvidevam, če je situacija taka ne glede na to, da gospa v.d. direktorica ni bila vključena niti v pripravo akta, še manj pa bo v odločanje, to pomeni njen mož na Ljubljani ne sme nič predlagat in tudi ne sme ni gradit. To z drugimi besedami pomeni. Naslednji razpravljavka gospa Mojca Kucler Dolinar.

 **GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

Hvala za besedo. Jaz se v večini dela razprave kolegice Sukičeve, pač jo podpiram. Navedla je dejstva, pisma. Mi studi sami smo bili s tem seznanjeni. Sprašujem se pa nekaj. Da po vseh teh usklajevanjih, pa od leta 2015 naprej, pa sedaj v zadnjem času predvsem, da se ni uspelo upoštevat predloge krajanov na ta način, da bi bili tudi oni zadovoljeni, zadovoljni oziroma, da bi sprejemal pravzaprav to novo ureditev. Ker verjetno ste tudi sami ste brali. Oni so v enem momentu predlagali zelo praktične rešitve, da del teh stolpičev, če že tako jih lahko imenujemo ostane nižjih, en del se poviša. Poleg tega, pač imajo čisto legitimne normalne pomisleke, da sedaj pa v njihovih izračunih, sedaj je bilo omenjeno, da se bo iz 18 enot oziroma na 68 stanovanj povečalo, ane. Se pravi in jasno, da jim ni vseeno, kako se bo življenje organiziralo na tem delu. Jaz res pozivam, no, vse pripravljale in mestno občino in pač investitorja, zdaj, če je to sorodnik od gospe direktorice, pač mož je. Ampak, mislim, da tukaj ne gre za nek politični vzrok, razlog, ampak predvsem na to, da se zadeva uskladi na način, da bo to območje načrtovano tako, da bo za stanovalce, ki sedaj tam živijo sprejemljivo in da se ne bodo čutili, da bojo bistveno prizadeta njihova kvaliteta življenja, ki ga imajo do sedaj. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Replika. Replika Nataša Sukič.

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Ja, strinjam se s kolegico. Za to gre. Prisluhniti je treba prebivalkam in prebivalcem in ovreči recimo morebitne sume, ki se pač porajajo v takem primeru, tudi, če so neosnovani. Glejte, ljudje se bodo počutili nelagodno zaradi tovrstnih povezav, se pač počutijo tako. In je treba morda prisluhniti temu, kaj pravijo ljudje, ki živijo tam. Zato pa smo tukaj, da poslušamo tudi, da prisluhnemo tudi potrebam prebivalk in prebivalcem. In ne samo investitorjem. No, to, to bi bilo za enkrat vse. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Če bo potrebno, bom dal na koncu razprave besedo še enkrat pripravljavcem. Boste razložili to, kar je gospod župan omenil o javni razgrnitvi in javni razpravi. To je eno. Drugo, če sem prav slišal pismo, ki ga je prebrala gospa Sukičeva je napisala, je napisalo 39 meščanov. Je tko, 39? Dobro. Naslednja razpravljavka je gospa Kuntarič.

**GOSPA IRENA KUNTARIČ HRIBAR**

Zdaj je tako. Jaz sem v Dravljah že 48 let. Ko smo sprejemali občinski podrobni prostorski načrt, ker to je sprememba načrta, ki je že sprejet, da ne bo slučajno pomote. Tale vodotok, k tmle teče, ane, k ga vsi vidite. Ko so ga sprejemal, smo se dogovorili, da se ta vodotok uredi. Zakaj? Ker na eni strani imate avtocesto. Kle nobeden ne upošteva tega. Na eni strani je avtocesta in ko grete po tej strani, se pravi na levi starani imate avtocesto, na desni strani imate Klub 300. da se boste mal znajdl. Spodaj so pa stare Dravlje. In smo se dogovorili, da se vodotok uredi. Zakaj? Zaradi tega, ker je ta vodotok poplavljal ravno, se pravi ali pa zaradi razloga možnega poplavljanja se pravi prostor, se pravi pod etaže, se pravi kletnih prostorov. No, to je bila ta zadeva. Da se ta zadeva uredi. Prav tako smo uredili tole prehodno zadevico, ki je, ki se ji reče Čebelarska ulica. Zdaj morte pa neki vedet. Na tej strani, se pravi tam, kjer imate una drevesca, govorimo o Ulici 28. maja, kje so pločniki. Mogoče kdo ve, kje so? Ne strani, kjer so obstoječe hiše, ker so tam ograje delane na mejo. Ampak so na drugi strani ceste, se pravi na strani ceste, ki jo ureja, ta prostorski načrt, že sedaj obstoječa. Zdaj, ko smo se na odbori pogovarjali, ja smo dvignili na P plus 3. Ampak smo tudi rekli, da želimo imeti analizo osončenja. Tudi to smo rekli, da želimo imet ravno

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

To je sklep odbora.

**GOSPA IRENA KUNTARIČ HRIBAR**

Tako. To je bil sklep odbora, ravno zaradi razloga, da upoštevamo tudi krajane, ki živijo v okolici, čeprav do prve hiše, k pogledate tole, tale prve blokce na zgornjem delu, do prve, je na uni strani več kot 10 metrov, vam jaz povem, da jih je več kot 10 metrov. Zdej, noben se pa ne sprašuje, kaj je s tistimi hiškami, ane, k so te 3 tmle vmes. To so že obstoječe hiše, k jih lahko vidite, k se po Regentovi vozite z obvoznice proti Klubu 300. Ne, ker tukaj je zelo zelo veliko prostora vmes in prač tako bo ostalo. Jaz, kar se tiče samega prostora, v tem delu nimam problemov. Mogoče bi se prej pogovarjali v enem drugem, v eni drugi zadevici, ki je bila narejena nasproti, nasproti, mal bolj dol klele že stojijo te blokci, k so v tako lepi luknjici, pa se nobeden ni spraševal kakšno je osončenje, levo pa desno. Kar se tiče pa nepotizma, ki je bilo danes izrečeno in sorodstvenih vezi. Samo sprašujem, ali to pomeni, da jaz, ki imam nepremičnino v Ljubljani in sem lastnica nepremičnine, a to pomeni, da ne smem dati predloga niti za gradnjo ograje, za katero je sedaj predvideno gradbeno dovoljenje? A potem, če sem izvoljena s strani ljudstva, 4 leti ne smem predlagati 0 na lastni nepremičnini? In v končni fazi, vsak, ki je zaposlen na Mestni občini Ljubljana, ne sme predlagati 0? A to pomeni, da če delaš na Centru za socialno delo, da ne smeš zaprosit za državno štipendijo? Mislim, predloge sprememb daje lastnik. In mi na odboru se nismo spraševali kdo je lastnik Modre kaj že? Ne vem, sploh ne vem, al vile, Modre vile? Zato ker se ne sprašujemo o nobenem investitorju. Pogovarjamo se o lokaciji, ki je sprejemljiva in o projektu, ki je sprejemljiva za ljudi. In zato dajemo tudi na odboru predloge. In to ni naša stvar, da se sprašujemo kdo, kaj zakaj. Ali ima denar za investicijo, ali nima denarja za investicijo? Tako, da, pač povedala sem svoje mnenje, ker mislim, da je prav, da ga veste. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala kolegici Irena. Replika Nataša Sukič.

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Ja, kolegica, tokrat, večinoma se jaz po navadi strinjam z vami, tokrat pa se pač ne morem. Namreč poglejte, čim si ti funkcionar na tako pomembni funkciji, se moraš v obdobju, ko opravljaš mandat, zavedati določnih omejitev, ki jih predpisuje 35. člen Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije glede na omejitev poslovanja in posledic, ki določa, organ ali organizacija javnega sektorja, ki je zavezan postopek javnega naročanja vodit skladno s predpisi, ki urejajo javno naročanje ali izvajajo postopek podeljevanja koncesij ali drugih oblik javno zasebnega partnerstva, ne sme naročati blaga, storitev ali gradenj, sklepati javno-zasebnih partnerstev ali podeliti posebnih ali izključnih pravic objektom, katerih je funkcionar, ki pri tem organu ali organizaciji opravlja funkcijo ali njegov družinski član. In tako naprej, potem je še druga točka tega zakona. Skratka, 35. člen Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije jasno govori točno o tem. To ne pomeni, da koga kaj obtožujemo. To pomeni, da ko si ti funkcionar, ko sprejmeš to funkcijo si zamejen in se moraš zavestno omejiti v tistem obdobju ko to opravljaš. Na tak način, kot to predvideva zakon. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa Nataša, ampak še enkrat bom rekel. Če jaz tebe vedno poslušam, potem tudi ti poslušaj nas, ki kaj povemo. Jaz sem ravno kar prej povedal, da Urša Otoničar ni bila vključena z ničemer v fazo nastajanja tega dokumenta. To, kar govoriš o 35. členu in tudi v odločanje ne bo. Repli, odgovor na repliko, Irena Kuntarič.

**GOSPA IRENA KUNTARIČ HRIBAR**

Zdaj, Nataša hvala za podučitev, glede na to, da sem funkcionar, Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije zelo dobro poznam. In dejstvo je, da oseba, ki ima integriteto in pozna zakon in če se znajde v takšni situaciji, ve, kaj more v takšni situaciji narest. In jaz v tem delu mestno občino podpiram in verjamem, da ima gospa Otoničar integriteto in bi tudi znala se iz postopkov izločit, če bi ti postopki do nje prišli.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Naslednja, naslednja razpravljavec je gospod Striković.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Ne moreš, kako?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Razprava, Denis Striković.

**DENIS STRIKOVIĆ**

Ok, spoštovani! Jaz imam v bistvu na začetku, ko smo dobil

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**DENIS STRIKOVIĆ**

Se opravičujem. Ko smo dobili to gradivo, sem pač šel čez vso gradivo, nisem videl pač nič narobe s tem dokumentom, potem sem pa sedaj, ko smo dobili to pismo, pa tudi v medijih, k je bila ta, na vem če lahko temu rečem tak, nekaj hajka okoli tega, sem si spet bolj podrobno pogledal in v bistvu, kakor je meni tukaj razvidno, da pač ni nič spornega glede tega, še posebej če zagovarjamo neko politiko in opažamo, da je premalo stanovanj v Ljubljani. Ob tem nek, neko tako povečanje na tem območju ni slabo. Jaz celo sam zagovarjam, da bi v bistvu namesto nekih samostojnih hiš mogli imet več blokov in s tem zaščitit bolj neke višje, neke površine, da ostanejo zelene. Potem je, druga stvar je, saj vedno, ko dobimo neke pobude meščanov, to je, to jaz vedno pozdravljam, da so meščani aktivni, jaz si želim, da bi meščani še bolj participiral v tem našem sistemu, ampak vedno opažam, da, da se več ali manj kakšni meščani, oziroma večina meščanov, kar neka pisma dobivamo, se javljajo totalno na neke partikularne stvari, ki to samo pač njih dotika in ne dobimo celega vpogleda. Zdaj podžupan je rekel, da je teh 39, teh krajanov, ne vemo pa kaj širša okolica si misli o temu in če je to nek reprezentativni vzorec. Sedaj bi pa samo končal, ker se mi zdi, da je pa to sedaj negativna vloga politike, da, da se politika ne bi smela it tega, vsaj v konceptih. Da tako postavljamo nekatere osebe jih, jih, v bistvu jih dajemo v res nek negativen položaj, čeprav nimamo, nimamo nekih dokazov, da lahko to prikažemo te povezave. Če pa imamo take neke dokaze, je pa treba to razjasnit. Jaz mislim, da v, v tej mestni, v tej sejni dvorani je verjetno obstaja kakšne veliko bolj negativen povezave, kakor se je želelo v medijih prikazat, pa tudi današnji seji glede povezave v.d. direktorice in tako naprej. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Še enkrat replika Nataša Sukič.

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Poglejte, še enkrat. 39 občank in občanov.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Majčkeno, sam, sam moment.

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

To je replika na

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Sam moment, sam povej kaj mu boš replicirala.

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

To, da to ni reprezentativcem vzorec občank in občanov. Je, kajti to so neposredni sosedje. Teh 39 , to je neposredna soseščina in ti so verjetno tisti, ki so najbolj zainteresirani kaj se tam neposredno dogaja, sicer pa, še enkrat, ničesar nikogar ne obtožujem, opozarjam pa na pomisleke, ki so jih izrekli občani in tudi mediji, ki so se obrnili na nas tako, da dajte malo premislit, no. A je res tako nenavadno, da se mediji in občani to sprašujejo? Vendarle, pač, je občutljiva zadeva in ko si ti funkcionar, si na občutljivi funkciji in tega se moraš s polno zavestjo zavedati. Drugače pa jaz osebno nikogar nisem ničesar obtožila, opozarjam samo na to, da os taki sumi lahko zbudijo in žal mi je, pač se, no.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Kaj, odgovor na repliko?

**DENIS STRIKOVIĆ**

Ja, sej mogoče ni niti težava, da pridejo taki pomisleki v javnost, ampak smo mi tukaj, kot neki izbrani predstavniki Mestne občine Ljubljana, pa bi mogli biti mi tisto sito, da te, da te mogoče očitke tudi predrugačimo, oziroma, da jih ustavimo, če niso, če niso tehtni. Drugače pa nisem rekel, ampak sem postavil vprašanje, če je, če majo reprezentativnost. Ti, ki so podpisal celo, tam so videli, da so podpise zbirali na 2 ulicah in 1 od teh ulic, pač gre v notranjost, gre stran od teh blokov in niso v direktnem vplivnem območju teh novih blokov. Tako, da hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Naslednja razpravljala je kolegica, gospa Mojca Škrinjar.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Hvala lepa. Meni je danes kar hudo za gospo Otoničar, kot osebo, kot človeka, ampak mislim, da so pripombe gospe Sukičeve tudi dobronamerne in fino je, da seveda upošteva vse to, in mestna občina in sam investitor, da zelo skrbno, skrbno pelje proces, da res ne bo kaj narobe. Ampak ne oglašam se zaradi tega, oglašam se zaradi te pozidave. Zdi se mi zelo zelo na gosto pozidano. Želela bi si, da se v Ljubljani, ko se delajo nova naselja, delajo na tak način, da so razdalje med bloki, zlasti med bloki, humane. Vsaj v prvem, tule v prvem delu se mi zdi ta pozidava dokaj gosta in opozarjam na to, da je treba pregledati ali je to res dovolj humano. Druga stvar. Tisto kar, vsakič, kadar nastaja novo naselje opozarjam in to je neko znatno naselje, 68 stanovanj, če sem prav razumela, al celo več, pa opozarjam na starejše, na stanovanja, ki bodo potrebna, ko se bodo nekateri, torej z generacijami, nekateri prebivalci postarali in bo treba poskrbeti za en pameten način, za varovana, vi drugače temu rečete, no, ampak varovana stanovanja za starejše. Mislim, da je čas, ko ljudje odhajajo v domove za ostarele mogoče že malo pretekel in je prav, da se starejšim omogoči bivanje čim bolj, čim dlje na domu. In to je treba razmišljati tudi že ob gradnji novih naselij, ki vključuje več stanovanj. Prav tako, mislim, da je treba misliti na otroško varstvo in jaz nisem zasledila takih razmislekov okrog tega. Pa tudi na šolo, ki jo bodo otroci, ki jih bodo otroci, ki bodo tule zrastli, teg 68 stanovanj, tukaj kaže, da lahko pride na 100 in več otrok, kar bi bilo seveda dobrodošlo in na to je treba, o tem je treba razmišljati. 39 ljudi, ki se oglasi. Ni lahko dobiti 39 podpisov zainteresiranih ljudi. Prav zagotovo ne. To pomeni, da jih skrbi in zaslužijo si strokoven in pomirjujoč odgovor, glede vsega. Glede etičnosti tega podviga, glede naravne, torej naravnih danosti, varnosti in glede tudi, morda glede mojega opozorila, glede teh, te gostote poselitve in pa razmišljanja o ljudeh, ki bodo ostareli in razmišljanja o ljudeh, ki bodo imeli veliko otrok oziroma sploh kaj otrok. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Replika kolegica Irena Kuntarič.

**GOSPA IRENA KUNTARIČ HRIBAR**

Mislim, samo repliciram na del starejših občanov. Ta del Regentove, se pravi tlele lev del, predvideva tudi izgradnjo novega doma za starejše občane. Prav tako pa čez cesto, Regentovo stara Vodnikovo, pridete točno, greste kle čez, čez cesto, pridete

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Obstoječih.

**GOSPA IRENA KUNTARIČ HRIBAR**

Starejših občanov

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

So pa že obstoječi. Dva, dva obstoječa

**GOSPA IRENA KUNTARIČ HRIBAR**

Obstoječi, Šiška in prav tako v 2 leti nazaj zgrajenih varovanih stanovanjih, se pravi čez cesto. Tako, da v tem delu Dravelj je v bistvu za prebivalce, kar se starostnikov tiče poskrbljeno. Imajo tudi medgeneracijski center, imajo tudi možnost, se pravi, da se prehrana vozi na dom in tako naprej. Tudi, kar se šole tiče, ane, se pravi grejo tukaj čez cesto, pridejo do Sojarjeve, pridejo do Osnovne šole Dravlje, če se držijo naselja v tem delu, pridejo do Osnovne šole Miška Kranjca, prav tako imajo tukaj zraven, tudi na Sojarjevi imamo, se pravi, športni otoček, imamo tudi pri Osnovni šoli Miška Kranjca se pravi poskrbljeno za šport. Se pravi, vse tisto, kar si krajani Podutika, ne, želijo imet že vrsto let, ampak pač na račun tega dobivajo Dravlje ne pa Podutik.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Odgovor na repliko, gospa Škrinjar.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Ja, hvala lepa za ta pojasnila. Vse to je lepo in prav in dobro, da je tako. Zlasti medgeneracijski center. Jaz opozarjam samo na drugačen koncept o bivanju starejših. Mislim, da odhod v dom pride v poštev le takrat, ko se že nepokretni in nezmožni skrbeti zase, govorim pa o tem, da je potrebno poskrbeti za to, da bo človek sam, torej, da bo v stanovanju samozadosten, dokler se bo le dalo ob pomoči. In je potrebno razmišljati o tem, da bi bila stanovanja tudi prilagojena za to, pa hkrati, pa hkrati tudi o povezavi z storitvijo iz doma za starejše, ki bi lahko postal torej center za pomoč na domu. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Naslednji razpravljavec, kolega gospod Kastelic, izvoli.

**GOSPOD ANTON KASTELIC**

Hvala lepa gospod podžupan! Če pogledamo, v Ljubljani manjka 4 tisoč stanovanj. In vsako gradnjo, k jih gradimo danes, pa k bomo še gradili, bomo mogli gledat, da bomo čim bolj izrabili prostor, da bomo lahko zadovoljili prosilce, k so trenutno, prosijo za stanovanje. Da ne gledamo, naprej bomo še bolj gledali, da bomo prostor izrabili in čim vel stanovanj, v mo, na enemu mestu, seveda, prijazno ljudem. To je ena zadeva, druga zadeva, prejšnji teden je bil seminar o osebni integriteti in ste dobili vabila večinoma od ljudi, svetnikov, k delate v raznih svetih, upam, da ste se udeležili in poslušali na tem seminarju in bi lahko ugotovili, da tukaj ne prihaja do konflikta interesov, ker gospa ni bila vključena v tej zadevi. Samo toliko za enkrat.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Replika, kolegica Mojca Škrinjar.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Hvala lepa. Repliciram na to, da pravite, da v Ljubljani primanjkuje stanovanj in, da je dobro, da jih imam čim več. Ja, se strinjam, samo ne na račun, da so pregosto naseljena, z nehumano gradnjo, preveč stisnjeno skupaj. Ne trdim, da je to tak primer. Meni se samo zdi iz skice, da bi to lahko bilo. Govorim o tem, da imamo stanovanja, imamo neverjetna, neverjetne površine, degradirane površine. Peljite se ob Celovški. Zagledali boste kupico starih razpadajočih stavb, ki jih je moč nadomestiti s mešanimi objekti, kot so poslovno – stanovanjski objekti. Okrog tega pa ni nič. Ko se pripelje tujec iz Brnika po Celovški, ga je lahko, torej, nas je lahko sram ob marsikaterem objektu. Še zlasti v delu med Tivolijem pa med Zgornjo Šiško. In če že potrebujemo stanovanja, dejmo ji delat tam, kjer je pač možno tudi narediti na mestu nekega degradiranega pozidanega območja, hvala.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Izvoli. Kolega Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

... /// ... nerazumljivo ... /// Ali bi se lahko vrnili k točki dnevnega reda? Ker tole postaja pa tržnica sedaj, hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala. No, da vidim, koliko ste poslušali uvodničarko koliko je faktor pozidanosti za Regentovo? Koliko je, no, koliko je faktor pozidanosti, če ste poslušali?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

0,99. Replika Nataša Sukič.

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

No, glede na to, da se omenja primanjkljaj stanovanj, podajam pobudo temu mestnemu svetu in sicer, da v bodoče mestni svet sprejme politiko, da se zasebnim investitorjem daje občinska zemlja za večstanovanjske objekte pod pogojem, proda pod pogojem, da 60 odstotkov teh stanovanj so socialna stanovanja, po socialnih cenah, ne ekonomskih in s tem boste zaščitili prebivalce in uravnali trg, da ne bo več tako izkoriščevalski in da ne bo toliko depriviligiranih ljudi. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Naslednja razpravljavka kolegica gospa Ana Žličar.

**GOSPA ANA ŽIČAR**

Ne vem, naj se lotim na prvi al na zadnji strani tega dopisa stanovalcev. Pa se bom kar na zadnji. Poglejte, meni je čisto vseeno, ali sta 2 napisana

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPA ANA ŽIČAR**

Bom, bom. Mogoče mi gre lažje, če nimam tega pol bolj na glas govorim. Vseeno mi je, ali napiše mnenje 28 ljudi ali 2 človeka ali 8. Pač, vsak ima pravico do svojega mnenja in ga izrazijo. Zdaj pa, ta pomislek vezan na informacije s pravnega oziroma etičnega področja. Mislim, da je kolegica Nataša prej prebrala 35. člen Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije. Tam noter piše, da te stvari ne gredo, kadar je nekdo funkcionar. Zdaj pa mene zanima, a je gospa Otoničar funkcionar. Jaz mislim, da ni.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Tako, je.

**GOSPA ANA ŽIČAR**

In že zaradi tega je debata v to smer, se mi na zdi prava. Če pa dvomimo v to, obstaja KPK, vprašajmo za mnenje. Veste tako dat nekoga na pranger, pa si ga privoščit, tako al drugače, oprostite dragi kolegi, tako se z ljudmi ne dela. Priznam, jaz sem na odboru vprašala to vprašanje tudi, to pa sem zato, ker me je zanimalo, kdo pa je tole, k bo sedaj kupil klele pa tole zidal? Pa sem šla pogledat, kaj je Modra vila, pa sem videla, pa sem vprašala na odboru. A je to morda kaj v sorodu z gospo? So mi rekli, ja mož. Sem rekla ne vem, a to gre skupaj ali ne? Potem pa se malo spomniš, če si kdaj kje prebral kak, kak predpis in ugotoviš, da govorijo o funkcionarjih. In danes smo kle poslušali vse sorte. Zdaj pa še nekaj. Zelo me je zmotilo v razpravi to, da ko smo dvignili oziroma, ko smo potrdili to, da se iz P plus 2 naredi P plus 2 plus T smo dali prednost kapitalu pred kakovostjo življenja. O tem, da se bo naredila študija osončenja je povedala že Irena. Kako je z vodo od spodaj, pa zgoraj. A veste to je tako. Jaz lahko nekaj vidi, in si kot laik razlagam, da je kle čisto narobe in da bojo vse kleti zlite. Lahko pa nekoga povprašam strokovno za mnenje. Pa dobim. In če je temu tako, potem se strinjam, da smo predpostavili nekaj kakovosti življenja prebivalcev. Močno dvomim, da je tako. To je ta zadeva. In naslednja zadeva so že spet parkirišča. Skratka, tu se odpira cel kup problemov, za katere jaz mislim, da je čisto vseeno, ali je P plus 2 ali P plus 2 plus T. In zakaj, zakaj se potem to problematizira? Lahko morda pri številu parkirišč nekaj pomeni, ampak recimo, da so to stvari, ki se bodo tudi reševale. Oprostite, prosim, meni se pa zdi resnično, da se tako obnašamo tudi do pisma teh ljudi, ki jih je strah, kaj se bo zgodilo, ker ne vemo in jaz jih razumem. Pa še ena stvar je. Mi smo imeli odbor 19. To pismo imam datum 22. Meni bi se zdelo zelo v redu, če bi to pismo prišlo že na odbor ali kak dan prej in se lahko pridobijo strokovna mnenja. Jaz se nimam za strokovnjak, ne za osončenje, ne za parkirna mesta, ne za vode pod temi tereni. Kako hočete od men, da se o tem odločam? Samo, ko bom dobila mnenje strokovnjaka, da bom rekla opiram se na to, zato bo moj glas takšen ali drugačen. Zdaj, da se bomo prodajali te, kako kakovostne razprave imamo, oprostite, se meni zdi mal za mal. Vsak naj pove svoje mnenje, naj spoštuje tudi tuje mnenje, ker zelo rada se spomnim tega, kjer vsi mislijo enako, nihče prav veliko ne misli. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa za tehtno razpravo, kolegica. Replika, Nataša Sukič. Pa, lepo, lepo prosim

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Ja, repliko

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Lepo prosim na tematiko, na tematiko

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

To je tematika ja.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Današnje točke.

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Namreč pravite, da se nekako tudi, bi upoštevala to mnenje. Zanimivo, to mnenje smo dobili vsi mestni svetniki in mestne svetnice in jaz sem edina

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Edina, ki si u … tukaj piše, da smo vsi to dobili. Ne vem, ne morem pomagat, tako so zapisali prebivalci, ne vem, kaj ste vi dobili, jaz sem ga dobila. In zanimivo, no, da se jaz edina upam to izpostavit, zdaj sem pa na koncu blamirana, kot nekdo. Mislim, da je to moja dolžnost kot mestne svetnice, da opozorim na to, na kar opozarjajo občanke in občani in pač, kar se pa tiče funkcionarjev, ne vem, če je nekdo v.d. direktorja, mislim, da ima moč in vpliv na določene procese. Pa ne bom rekla, da so se dejansko zgodili, da se razumemo, podžupan. Tega ne trdim. Pravim, da so mediji to zaznali in da so prebivalci, tako to občutijo in da so se obrnili na nekatere vsaj mestne svetnike in mestne svetnice. Med drugimi, tudi na mene. In moja dolžnost je, jaz nisem tukaj zaradi sebe, da svetim tukaj, za okras, ampak, da poslušam ljudi in da prenašam to v ta avditorij. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Odgovor na repliko

**GOSPA ANA ŽIČAR**

Ja.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Ana Žličar.

**GOSPA ANA ŽIČAR**

Ja, poglejte. Prav je, vsi mi, da poslušamo ljudi. Ampak, hočem da se zavedamo še ene stvari. Lahko bomo branili njihove interese samo, če bom oboroženi z znanjem. In ne z insinuacijami. Samo to.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Naslednji razpravljavec, kolega Mirko Brnčič.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Hvala lepa za besedo gospod predsedujoči. Jaz mislim, da 2 fokusa sta tu prisotna. 1 fokus je to, da imam opravka z stanovanjskim naseljem, ne, in kadarkoli imamo opravka s stanovanjskim naseljem, moramo vedet, da moramo biti najbolj strokovni in najbolj tankočutni in bi temu rekel, najbolj neumorni v iskanju najboljših možnih rešitev. Tam živijo ljudje, tam se ustvarja ugodje prebivanja vsakega posebej. Mal sreče verjetno tudi zraven, pa tudi malo nesreče, pa zdravje, pa tako dalje. Skratka celokupno počutje in zato pri stanovanjskih naseljih nikoli, smo vedno pač kritični in pričakujemo, da bo tist, ki pač vodi nek, razvija neka, neko poslovnost s tem v zvezi, prisluhnil in na nivoju naloge tudi upošteval res, strokovne, odlične rešitve, jih vnašal in to znal tudi prikazat kot, kot svoj poslovnost, se pravi zmogel bo tak projekt, in, seveda, ne bo na beraški palici zaradi njega. Jaz mislim, da v tem kontekstu, se pravi kvalitete nastajajoče stanovanjske soseske tukaj so dobre, dobri pogoji. Odlično lokacijo imamo, odlično, odlično, vse, vse je idealno. Zdaj mora samo še arhitektura bit dobra, samo še urbanizem dober. Kolegi so opozarjali, parkirišča, infrastruktura, pogledi skozi, prevetrenost. Skratka glejte, saj to, vse te naše pripombe niso za to, da bi se mi med sabo tukaj preglasovali ali delali prej pametne. Saj, vsaj recimo tako naj ne bi bilo, ne. Ampak imamo, pred seboj imamo dopolnjen prostorski osnutek. Se pravi karkoli je rekla Nataša in vsi ostali je del nadaljnjega razvoja. In kdo bo tisti, ki bo to upošteval? Jaz mislim, da verjetno gospod Otoničar. On je tisti, ki bo to prebral. On razvija to sosesko, on bo, on bo to vkalkuliral v svoje rešitve in on je tisti od katerega mi sedaj pričakujemo, da bo na nivoju naloge. Ampak gospod Otoničar ima eno malo večje breme pri tako zahtevni nalogi, kot je to. Kajti, glejte, v javnosti, jaz sem prvič slišal za to povezavo s strani kolegice Ane Žličar, ki je na odboru to povedala, da želi pojasnilo, kako je s to zadevo. No, in, tisto, kar je tukaj v tej zadevi presing, je presing javnosti nad tem projektom. Nenadoma. V javnosti je završalo. Nas so klicali novinarji vseh slovenskih časopisov in zahtev, in zelo oštro postavili vprašanja. Kako je to možno, da bo tam nek župan, pa to, pa to, pa sem pa tja pa tako dalje, skratka te povezave so bile v vprašanju nakazane, da nič, nič dobrega, spodbudnega za tem ne stoji. Zagotovo veliko korupcije, veliko vsega ostalega, ne. Kakšni so vaši pogledi ali boste podprli ali boste to zavrnili in tako dalje. Skratka Natašo obtoževat v tej razpravi nečesa, bi jaz rekel, da malo nekdo poriva glavo v pesek. To je vse v javnosti, to so novinarji pred nami ven zbezali in oni ustvarili dodaten pritisk na to. Prvič, zanima jih pravnost poslov. Ok, legitimno. In drugič, zagotovo, upam, da čim bolj kvaliteta nastajajočega stanovanjskega naselja. Zdaj, vsa, ves ta presing, verjetno ravno najbolj odgovornim. Torej, gospodu Otoničarju, ne, niti mu najbolj ne koristi. Verjetno mu še najbolj koristi oštra kritika kogarkoli od vas tukaj, kot pa apologija gospoda župana, ne. Zagotovo je to tako, ane. Ker če je, apologije človeka, ki mu ljudje pač vsaj odpirajo vedno znova neke podobne primere, če je ta apologija vseobsežna in potem sledi ta mestni svet tej apologiji, potem se gospodu Otoničarju nekoliko zmanjšujejo, kako bi temu rekel, možnosti, da bo dobro zadevo speljal. Prav bi bilo, da bi ga pustili v razvoju te stanovanjske soseske nekako pri miru in, da bi on tudi nas dobro slišal. In hočemo imeti odlično stanovanjsko sosesko. Odlična. Mi, mi pa tudi želimo, da se ta projekt pravno odlično spelje, da se na ponovi nobena napaka. Ljudje, ki bodo tam delali, naj bojo plačani za svoje delo. Upam, da se to ne bo ponovilo slabe prakse od prej, ko je potem pač se reče ja, sej v pogodbi to piše, ampak je pa un Grep, ap ne vem kdo, nekaj po svoje, ane. Skratka, te prakse se naj ne ponovijo. Jaz želim temu projektu vrhunsko poslovnost, bi dal vse, da bi se ga podprlo. Projekt pa mora biti odprt za kritičnost, ta bo verjetno, domnevam, bo ravno zaradi tega presinga javnosti. Kar pa zadeva pravnih poslov, so pravna posla enako, najpomembnejša. Če ni prava, če prav o ne štima, nič ne štima. To se pravi, javnost že zahteva, da, da te stvari, da so te stvari urejeno, tukaj ni dvomov, ne. Zato, bi jaz nekako rekel, sem zaskrbljen, če bi ti pritiski javnosti bili tako močni, da akterji razvoja tega območja, tega ne bi zmogli. Želim jim, da zmorejo. Ampak tudi želim, da se te razprave umaknejo od nekih slepih apologij. Pravna država je sedaj tukaj na delu, ne. Mi nimamo, mislim, zakaj bi jaz s prstom zdaj nekaj kazal, pa nekoga pošiljal v ogenj. Saj ve, ljudje, ki so pač na, ne vem, v službah in so dobili sedaj neka dodatna opozorila močnega fokusa, oni bojo verjetno to zdaj še bolj pozorno, s pozornostjo gledal. Saj pravim tukaj so priložnosti za ta projekt. In, celo pomislil sem jo, mogoče so pa, je pa gospod Otoničar sam dal v javnost to zgodbo, ker ve, ne, da ga ravno te apologije onemogočajo. Lahko mu celo vzamejo projekt. On lahko zato projekt prej zgubi, kot pa zaradi tega, ker je javnost, kritična, ne. Tako, da domnevam, da je tudi to možno, ker hoče imeti mir pri svojem delu. Torej jaz mu ga želim. Želim, da ne le on, ampak vsi, ki so svojo podjetnost postavili na tako visok nivo, da prevzemajo najzahtevnejše projekte, kot so stanovanjske soseske, da poslušajo stroko, naredijo najboljša možna stanovanja, ki, v, v, v humanem okolju, da gradijo humano okolje in vsem prebivalcem omogočijo, da se vse stvari v tem stanovanjski soseski idealno pokrijejo. Da niso en drugemu v breme, ampak, da so sosedje en drugemu v, v, v veselje. Zato, ker, ker se pravzaprav z ničemer en druzga ne ogrožajo in ker so rešitve takšne, da omogočajo res eno odlično sobivanje in to pričakujemo od tega urbanizma. Skratka, oči javnosti bodo budne, kritika je zelo zaželena in še bolj kot to, da tisti, ki jim je namenjena, jo slišijo in dajo vse od sebe, da se potrjuje na eni strani visoko strokovnost in na drugi strani pravna država. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Zadnji prijavljeni je kolega Žagar. A si še zainteresiran za razpravo?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD JANEZ ŽAGAR**

Hvala lepa. No, hotel sem samo svoje mnenje povedat, ampak, ga je že kar veliko kolegov povzelo. Ne moremo rečt, če je nekdo tukaj v službi, da ima zato manjše pravice njegov nek sorodnik, ne, kot vsi ostali občani. Mislim pa, da je prav, da je zadeva transparentna. Ampak zdle imam kar že občutek, da ta zadeva bo zelo transparentno tekla, glede na tak odziv javnosti. Mislim, da bi bilo krivično, če bi rekli le zato, ker je pa pač nekdo tukaj v službi, pa ta firma ne more gradit, ne. Me pa zanima, ne, ko tako se vedno nekako povečujejo te, pa optimizirajo te zazidalni projekti, da je nekoliko boljši izkupiček. Tudi to razumem, ne. Dobro pa je premislit, da to mogoče res ne gre na škodo okolice. Recimo, jaz vedno tako pravim, ok, ti naredi veliko hišo, samo dihaš pa moj zrak, ne. Če se razumemo, ne. Dihat moraš sosedov zrak. Ampak, mislim, da na moj prvi vtis to ni tako prenapihnjeno. Bi bilo kljub temu to dobro preverit. Je pa nekaj drugega. Kar se pa po Ljubljani kar dosti pogosto, pa ni lih stvar te točke, zdaj dogaja, ne. Stanovalci Rožne doline se tudi pritožujejo, da se v bistvu tista soseska, ki ima neko značilnost, zdaj z vila bloki gradi, večstanovanjskimi objekti in v bistvu izgubja, izgublja tista Rožna dolin tist nekak status naselja z zasebnim hišami oziroma vilami. Tukaj me zanima, a bo zadeva tako stekla, da ta gostota ne bo prevelika? Ker iz sam skice si jaz na znam predstavljat, a je to to. Na prvi hip mi ne zgleda, no. Tako, da ne vidim posebnega razloga, zakaj ne bi zadeve podprli, ampak kljub temu pa mislim, da bi bilo dobro, da uprava to še enkrat prouči, upam pa, da res se ne bo pritrkljala kakšna koruptivna zgodba in potem se bomo vsi trkali po glavi, ja zakaj pa niste takrat ukrepali. Toliko. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Zaključujem razpravo. Preden preidemo na glasovanje, lepo prosim, kolegica Ostojićeva, pojasni, želel bi zlasti poudarke o 2 stvareh. Prvič, nadrejenost in podrejenost prostorskih aktov, o čemer si že govorila v uvodu in druga zadeva, druga zadeva izkoristek in tretja in tretja zadeva, na javni razgrnitvi na Gospodarskem razstavišču glede Dravelj, kaj je bilo tam toliko pomembnega oziroma, ko se tiče Regentove. Izvoli prosim.

**GOSPA IRENA OSTOJIĆ**

Hvala za besedo. Prvo vprašanje, nadrejenost podrejenost prostorskih aktov. Občinski prostorski načrt OPN je nadrejeni akt in je akt, ki obravnava celotno območje Mestne občine Ljubljana. V tem območju so določena območja OPPN-jev, to so občinskih podrobnih prostorskih načrtov, ki so praviloma manj izkoriščena, nezazidana
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**GOSPA IRENA OSTOJIĆ**

imajo še zmeraj nedoločene, nimajo določenih dostopnih poti, infrastrukture, načinov pozidave. So kompleksni, kompleksna območja prenove ali pozidave in za take se predvidi OPPN-je. Pri tem, obrazložitvi, Ministrstvo za okolje in prostor leta 2008 je bilo rečeno, da zaradi dolgotrajnosti postopkov tako in priprave in sprejema OPN-ja in OPPN-jev ni težav z vzporednim vodenjem obeh dokumentov, obeh tipov dokumentov, važno je, da je posamezna faza nadrejenega dokumenta pred posamezno fazo podrejenega dokumenta. To pomeni, ko je javno razgrnjen dopolnjen osnutek OPN-ja, to je splošnega prostorskega akta, takrat se lahko pripravi in javno razgrni dopolnjen osnutek OPPN-ja, torej podrobnejšega prostorskega akta. In to je praksa od leta 2008. Upam, da je bilo dovolj?

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Nataša, je v redu? Si zadovoljna z odgovor, je jasno to?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Je? Fino.

**GOSPA IRENA OSTOJIĆ**

Vprašanje številka 2, zgoščevanje. To je izjemno delikatno vprašanje v urbanem območju. Vsi se strinjamo, da je tukaj najdt mejo med zgoščevanjem, ki pomeni tudi rentabilnost vse infrastrukture, javne infrastrukture, tako javne v smislu družbenih dejavnosti, urejanja zelenih površin, urejanja lokalnega mestnega prometa, kot pa zagotavljanja kakovosti bivanja, ki seveda zahteva redčenje in veliko zelenih prostorov in nizko in redko je veliko mojstrstvo. In za nas, kot prostorske načrtovalce oziroma urbaniste je ključno to, da iščemo ravnovesje med območji, ki so nizko zazidane in jih poskušamo gostit na ta način, in to je neke vrste inkrement. Če bi, morala bi pogledat, ne vem, če imam klele, mogoče na tej sliki se vidi, da je območje vzhodno od tega projekta, območje enodružinskih oziroma dvodružinskih objektov. In tukaj so gostote bivanja oziroma gostote poselitve nizke, pod pragom, ki omogoča rentabilnost javne infrastrukture. Torej, to pomeni, da moram mesto dodajat. V bistvu je v minusu v teh območjih. In s tem, ko se gostijo ta območja pomeni, da se na nek način vzpostavlja eno vzdržnost tega prostora. Seveda ob jasnem vedenju, da je treba zagotovit dovolj odprtih bivalnih površin, ki zagotavljajo kakovost bivanja. In to je v bistvu ta projekt. Tretje vprašanje je bilo…?

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

No, tretje je bilo pa, na javni razgrnitvi, no, na Gospodarskem razstavišču ni bilo rečeno nič tega, kar bi nasprotovalo temu predlogu. Je tako?

**GOSPA IRENA OSTOJIĆ**

So bile, jaz nisem bila prisotna na tej javni razpravi. Po informacijah gospoda Gajška, je bilo takrat rečeno, so bile pripombe glede osončenja. To mi imamo že v OPPN-ju določila glede, glede minimalnih obveznosti osončenja bivalnih prostorov, so skladni z OPN-jem. V izdelavi je tudi študija, ki bo izdelana do faze predloga, seveda je pa investitor obvezan upoštevati pri izvedbi PGD-ja. Ne, torej lahko prilagodi objekt temu, kam, kam orientira bivalne prostore in kam ne. Na javni razpravi so bila odprta tudi glede prometa in pa povečanje, povečanje prometne obremenitve zaradi dodatnih stanovanj. Pri 18 stanovanjih je povprečno, v povprečju, glede na velikost, normativ določen za 1 pa pol parkirno mesto na stanovanj, kar pomeni dodatnih 27 parkirnih mest. Nikoli se ne računa, da grejo vseh 27 vozil na enkrat ven ali notr, kar pomenim da je ta dodatna obremenitev relativno nizka

-------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, ki je namenjen razpravi.

**GOSPA IRENA OSTOJIĆ**

In pa tretja, tretji je bil pa še glede

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPA IRENA OSTOJIĆ**

Faktor izrabe gostote, ja. Mogoče, če mi dovolite, bi samo še eno dopolnitev na

-------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, ki je namenjen razpravi.

**GOSPA IRENA OSTOJIĆ**

Na razpravi…

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Kar, kar, prosim.

**GOSPA IRENA OSTOJIĆ**

Glede dogovora, ki ga podpisuje Mestna občina Ljubljana in pa investitor. To je utečen postopek, ki traja od leta 2003 in se podpisuje vsakič, z vsakokratnim investitorjem OPPN-ja po uveljavitvi po sprejemu sklepa. Takrat, ko je sklep objavljen v uradnem listu, gre dogovor v podpis investitorju, kjer se vsa medsebojna razmerja dorečejo. Kaj so obveznosti investitorja, kaj so obveznosti Mestne občine Ljubljana. Teh je bilo do danes sprejetih in podpisnih 115 in tudi ta dogovor, ki je bil sklenjen z Modro vilo oziroma direktorjem gospodom Otoničarjem, ni nobena izjema. Evo, še to.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Najlepša hvala kolegica Irena Ostojić.

**Ugotavljam navzočnost po celoti točki**. Izvoli obrazložitev glasu gospa Nataša Sukič.

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Ja, rada bi obrazložila svoj glas. Glejte, ve lepo in prav, ampak skladno z zavezo, ki smo jo dali v svoj program, da dajemo prednost ljudem in ne kapitalu bom seveda poslušala občane in občanke, krajane in krajanke, ki menda vedo, da nekaj jim ne, ne štima tamle in zato bom proti temu. In tudi glede na to, da se je tak postopek, kot se ga gremo danes menda uveljavil do sedaj samo dvakrat. Namreč prej bi morala biti spremembe OPPN-ja, predhodno bi mogle biti spremembe sprejete in šele potem bi lahko šli v ta akt, ki ga danes tukaj v osnutku prejemamo. Tako, da jaz bom glasovala iz navedenih razlogov, opozorilu občank in občanov, proti. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Ne morem, res ne morem verjet, oprosti. Ne morem verjet, še enkrat je razložila, tretjič, jaz, ne ti že vedno goniš svojo. Jaz tega res ne morem zatopit. Ok se opravičujem.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

**Navzočnost:** 39. … glasova, **34.**

**Glasovanje poteka O SKLEPU: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme dopolnjen osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 206 Regentova (del), skupaj s pripombami.**

**26 ZA.**

**3 PROTI.**

**Sklep je sprejet.** Hvala lepa in lep večer in dober tek.

--------------------------------------------------------KONEC POSNETKA ŠTEVILKA 20180326\_183405.