Številka: 90000-15/2018-53

Datum: 26. 10. 2018

**MAGNETOGRAMSKI ZAPIS PO ZVOČNEM POSNETKU 37. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,**

**ki je potekala v ponedeljek, 15. oktobra 2018 s pričetkom ob 15.30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, na Mestnem trgu 1, v Ljubljani.**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki! Gospe in gospodje, pričenjamo 37. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Na seji je navzočih 30 svetnic in svetnikov. Svojo odsotnost je opravičil gospod Porić. Smo sklepčni, lahko pričnemo z delom. Vljudno prosim, da izklopite mobilne telefone, da ne motimo delo mestnega sveta. Prehajamo na predlog Dnevnega reda 37. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, ki ste ga prejeli s sklicem seje. Po sklicu seje ste prejeli predlog Svetniškega kluba SMC za umik predlagane 7. točke z naslovom Predlog sklepa o povečanju vrednosti osnovnega kapitala Tehnološkega parka Ljubljana z denarnim vložkom MOL, ostale točke predlaganega dnevnega reda se ustrezno preštevilčijo. Prejeli ste tudi predloge svetnika, gospoda Mirka Brnič Jagra, za umik naslednjih točk. 11. točke, z naslovom Predlog odloka o uskladitvi ustanovitvenega akta javnega zavoda Lekarna Ljubljana s predlogom za hitri postopek; 14. točke z naslovom Predlog odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 173 Parmova; 16. točke z naslovom Predlog odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 311 Zalog. Ostale točke se ustrezno preštevilčijo. Prejeli ste tudi predlog Svetniškega kluba SDS za umik 14. točke z naslovom Predlog odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 173 Parmova, ostale točke se ustrezno preštevilčijo. Odpiram razpravo o dnevnem redu, k posameznemu predlogu razprava traja 1 minuto, replike ni. Gospod Matič, izvolite.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Hvala za besedo. V Svetniškem klubu SMC predlagamo umik 7. točke dnevnega reda z naslovom Predlog sklepa o povečanju vrednosti osnovnega kapitala Tehnološkega parka Ljubljana. Daleč od tega, da nasprotujemo dejavnosti te družbe, ki je pač hvalevredna in jo v načelu velja podpret, vendar zaradi okoliščin v katerih se je ta družba znašla, verjamemo, da odločanje o dokapitalizaciji pač ni ustrezno. Predlagatelj ni predložil poslovnega načrta družbe, vemo pa, da potekajo kazenski postopki oziroma ovadbe zoper bivšega direktorja in zoper nadzorni svet družbe, zaradi oškodovanja družbe v vrednosti 650 tisoč evrov. V izogib podobnim neljubim pripetljajem v prihodnje, bi potrebovali več informacij, zlasti o vsebini ovadbe in pa o popravljalnih ukrepih, ki bi zagotovili, da do podobnih anomalij v bodoče ne bo prihajalo. Zato predlagam svetnikom in svetnicam, da podprejo naš predlog k umiku točke.

---------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Brnič Jager.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Hvala za besedo. Umikam, predlagam umik 3 točk, 11. točke Lekarne,14. Parmova ulica in 16. točke posegi Zalogu. Utemeljujem z tem, da ta mestni svet nima kredibilnih mehanizmov več, da bi razpravljal o tej točki zato, ker to vse krepko posega v prihajajočo sejo prihajajoči sklic mestnega sveta, zato ja z mislim, da s je prav, da mi novemu sklicu mestnega sveta prepustimo tudi ta telo zahtevna vprašanja, ki odločajo o kvaliteti dela Lekarne Ljubljana, da ne govorim o prostorskem razvoju južnega Bežigrada in tudi tako imenovane pozidave z mega industrijskim objektom, mega halo, v, v, ki popolnoma poriši mestni vzorec. Tako, da predlagam mestnemu svetu, da podprete moj predlog. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Razprava je zaključena. Prešli bomo na glasovanje.

**Ugotavljam navzočnost po celotni točki.**

Gospa Sukič, jaz, za naprej lepo prosim. Jaz vaš roke nisem videl, dveh sem videl, ne. Dejte dvignit roko, da vas vidim, vsaj toliko časa. To lahko narediva. Al mislite stalno to delat? Jaz vas ne vidim od zadaj. Ja, izvolite. Gospa Sukič.

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Ja, spoštovane, spoštovani! Jaz pač podpiram umik 14. točke. Namreč, gre za to, da zadeva ni usklajena z lokalnim prebivalstvom in gre nekako za vsiljene urbanistične projekte, gre za potencialno prometno preobremenitev, se pravi za to, da bo ogrožena pretočnost. Hkrati ni izvedena, ni predvidena hkratna izvedba komunalne in cestne infrastrukture ter konstrukcija Parmove ceste, kjer je predvidenih tisoč 200 novih stanovalcev in pa gre za predimenzionirane višinske gabarite. Posamezne stavbe so načrtovane kar do 50 metrov višine. Tako, da to bi bila moja obrazložitev. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

**Še enkrat ugotavljam navzočnost po celotni točki.** Ste? **32 prisotnih.**

**Najprej teče glasovanje O PREDLOGU SVETIŠKEGA KULBA SMC, za spremembo dnevnega reda: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se predlagana 7. točka z naslovom Predlog sklepa o povečanju vrednosti osnovnega kapitala Tehnološkega parka Ljubljana, z denarnim vložkom MOL, umakne z dnevnega reda 37. seje mestnega sveta. Ostale točke se ustrezno preštevilčijo.**

**Prosim za vaš glas.**

**10 ZA.**

**22 PROTI.**

**Ni sprejeto.**

**Glasovanje poteka O DRUGEM PREDLOGU SKLEPA, gospod Mirka Brnič Jagra: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se predlagana 11. točka z naslovom Predlog odloka o uskladitvi ustanovitvenega akta javnega zavoda Lekarna Ljubljana s predlogom za hitri postopek, umakne z dnevnega reda 37. seje mestnega sveta. Ostale točke se ustrezno preštevilčijo.**

**Prosim za vaš gas.**

**7 ZA.**

**21 PROTI.**

**Ni sprejeto.**

**Gremo na glasovanje O TRETJEM PREDLOGU SKLEPA, gospod Mirko Brnič Jagra, za spremembo dnevnega reda: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se predlagana 14. točka z naslovom Predlog odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 173 Parmova umakne z dnevnega reda 37. seje mestnega sveta. Ostale točke se ustrezno preštevilčijo.**

**Prosim za vaš glas.**

**10 ZA.**

**20 PROTI.**

**Ni sprejeto.** A to je še enkrat? Aha.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SVETNIŠKEGA KLUBA SDS, za spremembo dnevnega reda: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se predlagana 14. točka z naslovom Predlog odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 173 Parmova umakne z dnevnega reda 37. seje mestnega sveta. Ostale točke se ustrezno preštevilčijo.**

**Prosim za vaš glas.**

**9 ZA.**

**20 PROTI.**

**Ni sprejet.**

**In GLASOVANJE POTEKA O PETEM PREDLOGU SKLEPA, ki ga je podal gospod Mirko Brnič Jager za spremembo dnevnega reda: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se predlagana 16. točka z naslovom Predlog odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 311 Zalog umakne z dnevnega reda 37. seje mestnega sveta. Zadnji točki se ustrezno preštevilčita.**

**Prosim za vaš glas.**

**8 ZA.**

**20 PROTI.**

**Ni sprejeto.**

**In glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog dnevnega reda 37. seje mestnega sveta.**

**Prosim za vaš glas.**

**21 ZA.**

**3 PROTI.**

**Dnevni red sprejet,** prehajamo na točko 1.

**AD 1. POTRDITEV ZAPISNIKA 36. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

Razprava, prosim, o zapisniku, pripombe na zapisnik? Ni.

**Ugotavljam navzočnost: 32.**

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi zapisnik 36. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 9. julija 2018.**

**Prosim za vaš glas.**

**29 ZA.**

**0 PROTI.**

Gremo na naslednjo točko.

**AD 2. VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE**

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem in po sklicu seje. Pisno vprašanje z zahtevo za ustno predstavitev so poslali Svetniški klub SMC, glede Javnega holdinga Ljubljana, svetnik, gospod Mirko Brnič Jager, glede izgradnje kanala C0 in območju Roj in Svetniški klub N.Si glede proslave Zveze borcev za vrednote NOB. Vprašanja in pobude so poslali gospa Simona Pirnat Skeledžija, glede prehoda za pešce na Kašeljski cesti, nagrobnih sveč in vplivov na okolje, postavitev obeležja doktor France Mundi; gospa Nataša Sukič glede stanovanjske politike javnega stanovanjskega sklada MOL, Hradeckega ceste, urbanistična ureditev Rožne doline, LPP prevozov na klic za potnike s kolesi. Svetnik gospod Dragan Matić, glede uvoza ceste Šmarje v spodnje Gameljne; svetnik gospod Matej Javornik, glede kanalizacije v Sadinji vasi, poslovnega poročila javnega podjetja LPP za leto 2017, odpadkov na območju nekdanjega podjetja RAST na Litijski, postavitev postajališča Bicikelj-a ob železniški postaji, linij številka LPP 12 in 26; svetnica gospa Mojca Sojar, glede križišča na Tržaški cesti. Odgovore na vprašanja 36. seje mestnega sveta so prejeli vsi svetniki, prav tako svetnica gospa Simona Pirnat Skeledžija na dve pobudi s te seje. Besedo za ustno postavitev vprašanja dajem svetniku, gospodu Draganu Matiću, vodji Svetniškega kluba SMC. 3 minute imate.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Spoštovani gospod župan! Akt o ustanoviteljskih pravicah in o ustanovitev sveta, ustanovitev javnih podjetij, povezanih v javni holding Ljubljana v 11. členu predvideva, da svet ustanoviteljev o svojem delu najmanj enkrat letno poroča mestnemu svetu oziroma občinskim svetom, poročevalec pa je vsak župan na mestnem oziroma občinskih svetih. Tega v dosedanjem mandatu z vaše strani nismo doživeli, poročil nismo dobili in o njih nismo imeli možnosti dodatno vprašati ali karkoli razpravljati. Zato je moje prvo vprašanje, zakaj se teh predpisov ne držite? Prav bi bilo, ko bi bile mestni svetniki obveščeni o dejanskem poslovanju, ki lahko bistveno vpliva na rezultat JHL in je pomemben tudi za javne finance MOL. Nenazadnje, ne poročanje o poslovanju JHL s strani župana ni edina anomalija. V nadzorni svet JHL, Mestna občina Ljubljana pošilja 5 nadzornikov po izbiri župana, kar je podobno, kot če bi nadzornike SDH izbiral kar predsednik vlade. Naš mestni svet o tem, kdo bo nadziral JHL torej ne glasuje, za razliko od občinskih svetov primestnih občin, ki o svojih treh nadzornikih v JHL glasujejo na svojih sejah. Nivo demokracije v Mestnem svetu Mestne občine Ljubljana je torej bistveno nižji kot v okoliških občinskih svetih, kar bo treba v prihodnje popraviti. No, ampak vrnimo se k številkam. Ker je v letu 2017 JHL posloval z izgubo, skoraj 2 milijonov nas v Svetniškem klubu SMC zanima, kakšen bo rezultat v prihodnje, in sicer zlasti, prvič kako bo rezultat poslovanja družbe Snaga v letu 2018? Ali bo realiziran dobiček, kot je predvideno s poslovnim načrtom? Po javno dostopnih informacijah bo ravno obratno in bo že 3. leto zapored milijonska izguba. Drugič, glede vo-ka. So v letih 2017 do 2021 predvidene investicije v okviru kohezijskega projekta odvajanje in čiščenje odpadne vode na območju vodonosnika Ljubljanskega polja v znesku preko 103 milijone evrov. Zanima nas, kakšna je realizacija črpanja kohezijskih sredstev in realizacija predvidenih investicij? Tretjič, glede Energetike nas zanima dvoje. Ali je za plinsko parno turbino, za katero se bo Energetika zadolžila za skoraj 108 milijonov evrov izdano okoljsko dovoljenje in drugo, ali bodo stroški materiala, blaga in storitev rasli še naprej? V letih 2016 in 2017 so porasli za skoraj 10 milijonov evrov, medtem, ko so prihodki padli za 1 milijon. Glede Ljubljanskega potniškega prometa pa imamo vprašanje, kako je z realizacijo predvidenih investicij v električne avtobuse. Predviden je bil 1 milijon, da bo realiziran v letih 2018, 2019.

---------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

In kako je z izvajanjem okoljskih ciljev strategije Ljubljanskega potniškega prometa? Za odgovore na vprašanja se vam v naprej zahvaljujem.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Odgovore bo podala podžupanja, gospa Jelka Žekar, ki pokriva to področje. Kar tam bodi Jelka, saj lahko kar tam sediš.

**GOSPA JELKA ŽEKAR**

Spoštovani župan, spoštovane mestne svetnice in mestni svetniki! Iz objavljenih magnetogramskih zapisov sej Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana je razvidno, da je župan Mestne občine Ljubljana redno poročal o delu sveta ustanoviteljev na sejah mestnega sveta, in sicer leta 2014 na 2. seji, ki je bila 8. decembra in je to razvidno iz zapisa na 6. in 7. strani; leta 2015 na 10. seji, ki je bila 19. oktobra, na strani 6 in 7; leta 2016 na 19. seji 24.10., na strani 9, 10 in leta 2017, ki je bila 28. seja, na 23.10., na strani 3 in 4. Vsa poročila o delu sveta ustanoviteljev, kot tudi letna poročila Javnega holdinga Ljubljana in družb v njegovi sestavi, so objavljena in javno dostopna na spletni strani Javnega holdinga Ljubljana. Družba Javni holding Ljubljana je v letu 2017 poslovala pozitivno, in sicer z dobičkom v višini preko 5 milijonov 400 tisoč evrov. Ocenjujemo, da bo družba tudi letos zaključila poslovni rezultat s pozitivnim izidom. Za leto 2018 ocenjujemo, da bo Snaga poslovala z izgubo. Družba javni … do današnjega dne smo realizirali okoli 2 milijona investicij, od tega kohezijskih sredstev približno milijon 400. Vašega dragocenega časa ne želim zapravljat s tem, da bi razlagala zakaj s tem projektom nismo mogli začeti z več kot letom in pol, kajti nekateri so se izjemno trudili za to, da bi preprečili ta projekt in o tem smo tudi večkrat govorili v tem mestnem svetu, zato mislim, da ni potrebno izgubljat za to besed. Javno podjetje Energetika Ljubljana ima za novo plinsko-parno enoto pridobljeno okoljevarstveno dovoljenje, in sicer, iz leta 2009 in 2 spremembi iz leta 2013 in leta 2014. In sicer, za 1 plinsko turbino vhodne toplotne moči 250 megavatov. Energetika je na Arso prijavila spremembo, in sicer nadomestilo 1 plinske turbine z 2 manjšima. Arso je sicer dogovoril, da ne gre za neko večjo spremembo, kljub temu, pa zahteva spremembo pogojev in ukrepov v veljavnem okoljevarstvenem dovoljenju in to spremembo bo Energetika oddala po izbiri končnega ponudnika, predvidoma do konca leta 2018. Največji delež med stroški materiala, blaga in storitev predstavljajo stroški energentov. In sicer premoga, lesne biomase, zemeljskega plina in lahkega kurilnega olja. Vse to je odvisno od gibanja cen na trgu in kot so vam znani podatki, sedanja gibanja cen in tudi neke napovedi za prihodnje kažejo, da se ta rast ne bo umirila, ampak bo še naprej cene teh energentov rastle.

---------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

**GOSPA JELKA ŽEKAR**

V načrtu družbe LPP ni nakupa električnih vozil, vozil, avtobusov, ker zastavljene okoljske cilje družba dosega z nakupom avtobusov na metan. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Besedo za ustno postavitev vprašanja dajem gospodu Mirku Brnič Jagru.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Hvala za besedo, gospod župan! Z gospodom županom sva bila pred dobrim tednom skupaj na gradbišču kanala C0, na Rojah, to je bilo v nedeljo. Torej, bolj, zame je bil prizor dramatičen in nerazumljen. Zbrani so bili lastniki zemljišč, ki so tako rekoč z svojim telesom branili prehod težke mašinerije čez njihova ozemlja, za katero niso dali soglasja. Hkrati je to bil dogodek, ki j neposredno prizadel tistega lastnika, ki je, kot bi temu rekel, stal pred bagerjem. V nadaljevanju na tej trasi pa bo ista zgodba spremljala še stotino lastnikov, ki so odločeni, da ne dajo soglasje. Torej, kakšen je to javni interes, če se in kakšna so to pravna dovoljenja, če se zida, gradi projekt v takšnem naprotju z pravicami ljudm?. Drugo, kar bi omenil, na tej trasi je zamik 45 stopinjski, vprašanje postavljeno, dobili bomo odgovor, to so v bistvu, kot bo rekel, nevralgične točke kanalizacije, na katerih se vse ustavi, prehodi so 45 stopinjski, verjetno bi prišlo še do novih poseganj na zemljiščih, na zemljiščih lastnikov in to bo ponovno odprlo nove probleme. Tretji zadevo, ki bi jo omenil, je sestavljanje cevi. To se je dogajalo, torej, videl sem, to je vse posneto, v tako rekoč 3 minutah je bila zgrajena cev, vložena cev, za katero je potrebno po protokolu zelo pedantno, finomehanično delo zaradi tega, ker gre za naravno odvodnjavanje in za zelo, zelo občutljive kote. V tem primeru je pravzaprav, se pravi eno je to, da postaviš cev, drugo je to, da levo desno utrdiš in počasi nasuješ potem, ko je to zasipano, dovolimo kakšni balerini, da se gor zapleše zato, ker je to, te obremenitve ne prenesejo česar drugega, ne, nasprotno je bilo. To se je v sekundi zasulo z tonskimi lopatami, istočasno ni bilo nobenih stikovanj in sekundo za tem, ko je bilo zasipano, je bil že 6, 7, 8 tonski bager na tem in opravljal delo naprej. Kar pomeni, cev odspodaj je počila. Sedaj, to je tako, ne. Če bi zadeva zdaj stekla v kanalizacijo, bi ti šlo vse mimo. Ker je to vse počeno, dol, ne. Zato je moj predlog, da se taka kanalizacija izkopa in da se ta zadeva temeljito poglej, krivci za to delo pa bodo morali odgovarjati. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa za strokovno vprašanje, odgovor bo podal gospod David Polutnik. David, izvoli.

**GOSPOD DAVID POLUTNIK**

Lep pozdrav! Hvala lepa za vprašanje. Če ne bi bilo toliko nagajanj in nasprotovanj, bi na tem gradbišču bili lahko že pred letom pa pol. Zdaj, kar se tiče vaših vprašanj, če začnemo tako, z 90 stopinjskim kotom, to so delali projektanti, ki so resni projektanti. Za to je pridobljeno gradbeno dovoljenje, narejeni so hidravlični izračuni tako, da ta zadeva, tudi statični izračuni tako, da tem pod kotom 90 se ni kaj bati in zadeva je takšna, kot mora bit. Potem, kar se tiče zasipanja in z tem bagrom, kot ste sami dejali, zadeva poteka pod nadzorom, strogim nadzorom. Cevi se polagajo po navodilih projektanta, prav tako tudi z proizvajalcem cevi in so v skladu z vsem standardom, prav tako tudi vodotesnosti in to je ustaljen postopek, ki teče pri vsaki gradnji kanalizacije, na koncu je potem še tudi preizkus tesnosti tako, da tu se ni treba ničesar bati. Zdaj, jaz mislim, da sem odgovoril na vsa tista vprašanja, kar jih je zastavil gospod Brnič Jager.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Bom jaz dodal, k si nisem mislil. Sem bil tudi tisti dan, ko so s telesi branili, ne to, kar pravi Brnič Jager. On sicer nima tam zemlje, ampak je bil tam zraven s svojim telesom in jo je branil. Za vso to traso imamo pravnomočno gradbeno dovoljenje. Žal ta izvedba je zamudila več kot leto in pol, ne, zaradi pritožb nekdanjega člana SDS-a in sedanjega samostojnega svetnika, gospoda Brnič Jagra, celo v Bruselj. Po teh pritožbah je celo komisija iz Bruslja prišla pregledat in dala soglasje na to izvedbo in to je zelo zanimivo. Mi imamo na našem zemljišču, ki je širine 3 metre, dovoljenje za gradnjo. To, kar se pogovarjamo z nekaterimi je to, da nam dajo služnost, da so nam dali, plačamo odškodnino, da lahko tovornjak vozi ob tem kanalu. Tisti, ki ne da, se pač naredi, ne, z zagatnicami, brez, da posegamo na njihovo zemljišče. Tako da, prepustimo to strokovnim organom, še to, David, nisi povedal. Na podlagi številnih pripomb, podobnih, kot je Brnič Jager, ne morem rečt, da je on to zahteval. Imeli smo 3 delovne inšpekcije. Vse 3 ugotovile bp, brez pripomb na vodenje gradbišča in polaganje teh cevi. In jaz sem prepričan, da bojo prebivalci Ljubljane izjemno zadovoljni, kajti s tem rešujemo

---------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

naslednjih 18 tisoč priklopov, ne, na kanalizacijo. Ob enem pa tudi sosednje občine Vodice in Medvode in Vodice vodi župan SDS-a. Ful fajn kolega je. Tako, da, hvala lepa. In besedo za ustno postavitev vprašanja dajem gospe Mojci Kucler Dolinar, vodji svetniškega kluba N.Si oziroma

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Mojce Kucler Dolinar ni

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Boste vi?

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Je danes zadržana. Ja, bom jaz postavila

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Izvolite.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

ustno vprašanje. V imenu Svetniškega kluba Nove Slovenije postavljam županu in ustreznim službam naslednje vprašanje. Zveza borcev za vrednote NOB Slovenije je praznovala svojo 70. obletnico obstoja in v ta namen je bila 1. julija organizirana spominska slovesnost na Kongresnem trgu v Ljubljani. Svetniški klub Nove Slovenije zanima, pod kakšnimi pogoji je bilo dano zgoraj omenjeni organizaciji v uporabo oziroma najem oder in prostor pred odrom? Prav tako bi radi izvedeli, ali je in koliko je Mestna občina Ljubljana financirala oziroma sofinancirala omenjeno prireditev ter na kakšni pravni podlagi? Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Odgovor bo podala Tanja Dodig Sodnik.

**GOSPA TANJA DODIG SODNIK**

Dan, pozdravljeni! Zveza borcev za vrednote NOB je junija dobila oder v Ljubljani brezplačno, ker je bil tam že postavljen, MOL pa prireditvi ni niti financirala niti sofinancirala. Bi pa ob tem res radi poudarili, da smo kot mesto heroj izjemno ponosni, da se je ta proslava v Ljubljani odvila, ponosni tudi na to, da so številni Ljubljančanke in Ljubljančani še vedno salvijo pogum

**GOSPA MOJCA SOJAR**

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa, lepo

**GOSPA MOJCA SOJAR**

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Sojar, prosim vas, boste pa tiho, mi smo vas poslušali, zdaj boste pa tiho v tej sobi.

**GOSPA TANJA DODIG SODNIK**

Mislim, da s tem slavi pogum tistih ljudi, ki so nam omogočili, da danes živimo v svobodni Ljubljani in Sloveniji tako, da, smo veseli, da je ta proslava se zgodila.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

In še dodatek k temu govoru, ne, ker imava 3 minute, ne, jaz sem pel Hej brigade! In cel Kongresni trg je pel Hej brigade!. Ful lepo. Prehajamo na 3. točko Poročilo župana.

**AD 3. POROČILO ŽUPANA**

Zdaj vas bom prosil, gor, zadaj za mano boste imeli o vseh dogodkih, ki so se zgodili o od 9. julija do 15. oktobra, paralelno s tem vam bom pa bral, ne, poročilo o povzetek o delu Sveta ustanoviteljev javnih podjetij, povezanih v Javni holding Ljubljana za obdobje od septembra 2017 do avgusta 2018. 14. leto delovanja holdinga. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki Mestne občine Ljubljana, na kratko vam predstavljam delo Sveta ustanoviteljev javnih podjetij v obdobju od lanskega septembra do letošnjega avgusta, ko se je svet sestal na 4 rednih in 1 dopisni seji. Sprejel je 36 sklepov, vse soglasno. Svet ustanoviteljev je soglašal s predlogom Energetike Ljubljana o povečanju osnovnega kapitala družbe GGE, pri čemu Energetika Ljubljana obdrži 20 procentni poslovni delež in se seznanil z delno informacijo o poslovanju navedene družbe v letu 2016. Podal je soglasje k predlogu spremembe kratkoročne zadolžitve LPP pri bankah za potrebe uravnavanja finančne likvidnosti in rednega poslovanja v letu 2017 do največ 7 pa pol milijonov evrov. Sprejeto je bilo poročilo o delu skupnega organa občin za obdobje septembra 2016 do avgusta 2017, v nadaljevanju pa še prememba sklepa o tarifnem sistemu za obračun storitev obveznih gospodarskih javnih služb, ravnanja s komunalnimi odpadki in program ravnanja s komunalnimi odpadki za leto 2018. Energetiki Ljubljana je bilo podano soglasje, da se za potrebe ravnanja finančne likvidnosti konec leta 2017, za obdobje 1 leta, zadolži pri bankah 5 milijonov evrov, kot tudi, da se v distribucijski sistem pare, vpelje model oblikovanja prodajnih cen pare, ki upošteva gibanja borznih cen zemeljskega plina in investicijskih kuponov ogljikovega dioksida. Svet se je seznanil in soglašal z odločbo drugega odstavka 36. člena Predloga odloka o koncesiji za gospodarske javne službe, obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostanke predelave ali odstranjevanje komunalnih odpadkov z območja mestne občine Kranj, pri čemer soglaša, da tudi ostale morebitne pristopnice, ki bodo Snagi podelile koncesijo za navedeni javni službi, odkup koncesije uredijo na enak način. Svet ustanoviteljev je potrdil elaborat o oblikovanju cen storitev veznih občinskih gospodarskih javnih služb, oskrbe s pitno vodo ter odvajanja in čiščenja komunalnih in padavinske odpadne vode za leto 2018 ter predlog za cen za obračun storitev odvajanja in čiščenja industrijske odpadne vode. Potrjen je bil tudi predlog načina obračunavanja storitev, povezanih z nepretočnimi greznicami, obstoječimi greznicami in malimi komunalnimi čistilnimi napravami za uporabnike, za katere se skladno z uredbo zagotavlja le čiščenje komunalne odpadne vode iz nepretočnih greznic in obdelava blata iz malih komunalnih čistilnih naprav in obstoječih greznic na območju komunalne čistilne naprave. Energetiki Ljubljana in Snagi je bilo podane soglasje, da se za potrebe uravnavanja finančne likvidnosti v letu 2018 kratkoročno zadolžita pri bankah, in sicer Energetika Ljubljana do višine 5 milijonov evrov za obdobje do konca leta 2018, pri čemer sme skupna kratkoročna zadolžitev v tem letu predstavljati največ 10 milijonov evrov. Snaga pa za obdobje 1 leta do skupne višine 5 milijonov evrov. Svet je soglašal tudi z obvestilom Snage, o zagotovitvi finančnega jamstva z ročnostjo 1 leta za izvedbo ukrepov določenih v okoljevarstvenem dovoljenju za obratovanje odlagališče nenevarnih odpadkov Barje za leto 2018 ter z obvestilom o spremembi finančnega jamstva, ki za leto 2018 znaša 10,9 milijonov evrov. Finančno jamstvo v navedeni višini zagotovljeno v obliki zavarovalne police v korist Agencije Republike Slovenije za okolje. Svet ustanoviteljev je sprejel posamične programe razpolaganja s stvarnem premoženjem in podal naslednja soglasja za oddajo. Vodovod-kanalizacija, poslovni prostor, jedilnica, kuhinja in lokal v poslovno-servisnem objektu na Vodovodni cesti 90, LPP zunanje oglasne površine na avtobusih in Energetika Ljubljana, pisarniški prostori na Toplarniški. Snagi je bilo podano soglasje za sklenitev pogodbe o ustanovitvi gospodarskega in interesnega združenja Centra z ravnanje z odpadki, Ceros. Člani so bili seznanjeni tudi z rednimi obvestili o kreditnih pogojih kratkoročne zadolžitve LPP-ja in Energetike Ljubljana, skladno z določili pravilnika o pogojih in postopkih zadolževanja javnih podjetij, povezanih v Javni holding Ljubljana. Letna poročila sveta ustanoviteljev so objavljena tudi na spletni strani Holdinga Ljubljana. Torej, sestava, vse soglasno, vsi sklepi soglasno v 8 letih, kar jaz vodim to skupščino in ta svet, tisoč 340 sklepov, od tega sta pri 2 sklepih bila 2 vzdržana, ne, pa 1 je bil proti, v vseh teh 8 letih. Sestava sveta ustanoviteljev. Zoran Janković, župan Mestne občine Ljubljana 87,32 glasov, gospod Nejc Smole, župan občne Medvode 3,84 procentov glasov, gospod Metod Ropret, župan občine Brezovica, 2,86 procentov, gospod Franc Setnikar, občina, Župan občine Dobrova – Polhov Gradec, 2,16 procentov, gospod Ivan Jordan, župan občine Škofljica, 1,8 procentov, gospod Janez Tekavec, župan občine Dol pri Ljubljani, 1,26 procentov in gospod Janko Prebil, župan občine Horjul, 0,86 procentov. A to se vrti gor? A ste se … že drugič? Ne rabim brat še enkrat? Ok. S tem sem tudi zaključil, prehajamo 4. točko dnevnega reda.

**AD 4. KADROVSKE ZADEVE**

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje. Prosim gospoda Čerina, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala za besedo, gospod župan! Cenjene kolegice, cenjeni kolegi! Komisija vam iz zadnje redne seje v tem mandatu, predlaga v presojo in sprejem 12 sklepov in 1 mnenje. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gremo na 1. točko. Predlog sklepa o prenehanju mandata in imenovanju namestnice člana Volilne komisije Mestne občine Ljubljana. Razprava, prosim. Ni razprave.

**Ugotavljam navzočnost po celotni točki,** prosim: **34.**

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Urošu Minodrašu preneha mandat namestnika člana Volilne komisije Mestne občine Ljubljana. V Volilno komisijo Mestne občine Ljubljana se za namestnico člana imenuje Darja Bučar, rojena 1961, Rusjanov trg 8, Ljubljana. Mandat imenovane je vezan na mandat Volilne komisije Mestne občine Ljubljana. Ta sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.**

**Prosim za vaš glas.**

**31 ZA.**

**0 PROTI.**

2. predlog sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestne predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Bičevje. Razprava, prosim. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU: Danilu Šariću preneha mandat člana Sveta Osnovne šole Bičevje. V Svet Osnovne šole Bičevje se za predstavnico MOL-a imenuje Ana Akički Mrhar, mandat imenovane je vezan na mandat sveta šole.**

**Prosim za vaš glas.**

**28 ZA.**

**0 PROTI.**

Gremo na 3. predlog sklepa o imenovanju 3 predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Kašelj. Razprava, prosim. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU: V Svet Osnovne šole Kašelj se imenujejo: Boštjan Avguštinčič Ana Hrovat, Marko Pevulja. Mandat imenovanih traja 4 leta.**

**Prosim za vaš glas.**

**32 ZA.**

**0 PROTI.**

Gremo na 4. predlog sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestne članice Nadzornega sveta Javnega stanovanjskega Mestne občine Ljubljana. Razprava, prosim. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Urši Otoničar preneha mandata članice Nadzornega sveta Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana. V Nadzorni svet Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana se za članico komisije imenuje Saša Bistan. Mandat imenovane je vezan na mandat Nadzornega sveta Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana.**

**Prosim za vaš glas.**

**31 ZA.**

**0 PROTI.**

Gremo na 5. predlog sklepa o pehanju mandata in imenovanju nadomestnega predstavnika Mestne občine Ljubljana v Svet javnega zavoda Turizem Ljubljana. Razprava, prosim. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Marku Koprivcu preneha mandat člana Sveta javnega zavoda Turizem Ljubljana. V Svet javnega zavoda Turizem Ljubljana se kot predstavnik MOL-a imenuje Anton Colarič. Mandat imenovanega je vezan na mandat Sveta zavoda.** O, pišuka.

**Prosim za vaš glas.**

**29 ZA.**

**0 PROTI.**

**Sprejeto.**

6. predlog sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestne predstavnice MOL-a v svet javnega zavoda Lekarna Ljubljana. Razprava, prosim. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mirku Brnič Jagru preneha mandat člana Sveta Lekarna Ljubljana. V Svet javnega zavoda Lekarna Ljubljana se imenuje Mojca Škrinjar. mandat imenovane je vezan mandat članov sveta.**

**Prosim za vaš glas.**

**34 ZA.**

**0 PROTI.**

**Hvala lepa.**

7. predlog sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestne članice MOL-a v Svet javnega zavoda Mestno gledališče Ljubljana. Razprava, prosim. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Marku Koprivcu preneha mandat člana Sveta javnega zavoda Mestno gledališče Ljubljansko. V Svet javnega zavoda Mestno gledališče Ljubljansko se kot članica Mestne občine Ljubljana imenuje Mojca Slovenc. Mandat imenovane je vezan na mandat sveta zavoda.**

**Prosim za vaš glas.**

**33 ZA.**

**0 PROTI.**

**Sprejeto.**

Gremo na naslednji, 8. predlog sklepa o imenovanju 4 predstavnikov MOL-a v Svet javnega zavoda Lutkovno gledališče Ljubljana. Razprava, prosim.

**GOSPA NADA VERBIČ**

Pri tej točki se bom iz postopka razprave in glasovanja izločila.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa, gospa Verbič. Še kdo? Ni.

**Glasovanje poteka O PRELOGU SKLEPA: V Svet javnega zavoda Lutkovno gledališče Ljubljana se imenujejo Dragan Matić, Sašo Ogrizek, Alenka Pirjevec, Nada Verbič. Mandat imenovanih traja 5 let.**

**Prosim za vaš glas.**

**33 ZA.**

**0 PROTI.**

**Sprejeto.**

Gremo na 9. predlog sklepa o imenovanju 3 članov Mestne občine Ljubljana v Svet javnega zavoda Kino Dvor. Razprava, prosim. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: V Svet javnega zavoda Kino Dvor se imenujejo Karpo Godina, Semira Osmanagić, Matjaž Ribaš. Mandat imenovanih traja 5 let.**

**27 ZA.**

**0 PROTI.**

Gremo na 10. predlog sklepa o imenovanju 3 predstavnikov MOL-av Svet javnega zavoda Živalski vrt Ljubljana. Razprava, prosim? Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPOV: V Svet javnega zavoda Živalski vrt Ljubljana se imenujejo Anton Colarič, Iztok Kordiš, Sašo Rink. Mandat imenovanih traja 5 let.**

**Prosim za vaš glas.**

**32 ZA.**

**0 PROTI.**

Gremo na 11. predlog sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestnega predstavnika MOL-a v Svet javnega zavoda Mladi zmaji. Razprava, prosim. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Marku Koprivcu preneha mandat člana Sveta javnega zavoda Mladi zmaji. V Svet javnega zavoda Mladi zmaji se kot predstavnik MOL-a imenuje Marjan Perger. Mandat imenovanega je vezan na mandat sveta zavoda.**

**Prosim za vaš glas.**

**29 ZA.**

**0 PROTI.**

**Sprejeto.**

In gremo na 12. predlog sklepa in prenehanju mandata o imenovanju nadomestne članice MOL-a v Svet javnega zavoda Mladinski dom Malči Beličeve. Razprava, prosim. Ni razprave.

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Alenki Antloga preneha mandat članice Sveta zavoda Mladinski dom Malči Belič. V Svet zavoda Mladinski dom Malči Belič se kot članica MOL-a imenuje Marjana Vidmar. Mandat imenovane je vezan na mandat sveta zavoda.**

**Prosim za vaš glas.**

**29 ZA.**

**0 PROTI.**

Gremo na naslednji predlog mnenja k kandidaturi za ravnatelja Gimnazije Šentvid. Razprava, prosim. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU: Jaki Erkerju se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Gimnazije Šentvid.**

**Prosim za vaš glas.**

**33 ZA.**

**0 PROTI.**

**Sprejeto.** In s tem smo zaključili. Hvala lepa za soglasno podporo našim kolegicam in kolegom. Želim jim dobro delo. Prehajamo na točko 5.

**AD 5. POROČILO O IZVRŠEVANJU PRORAČUNA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2018 ZA OBDOBJE OD 1. 1. DO 30. 6. 2018**

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli tudi poročilo naslednjih odborov: Odbora za zdravje in socialno varnost, Odbora za gospodarske javne službe in promet, Odbora za predšolsko vzgojo in izobraževanje, Odbora za lokalno samoupravo, Odbora za zaščito, reševanje in civilno obrambo, Odbora za kulturno in raziskovalno dejavnost, Odbora za stanovanjsko politiko, poročilo pristojnega Odbora za finance. Prav tako ste pred sejo prejeli primerjavo realizacije proračuna MOL za obdobje 1.1. do 30.6., in sicer za leta od 2012 do 2018. Prosim gospo Sašo Bistan, da poda uvodno poročilo.

**GOSPA SAŠA BISTAN**

Hvala za besedo. Spoštovane svetnice in svetniki! Spoštovani župan! Podžupanji, podžupani, sodelavci! V Poročilo o izvrševanje proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2018, za obdobje od 1.1. do 30.6. 2018, so prihodki realizirani v višini 142 milijonov evrov oziroma 36,51 procentov. Odhodki pa v višini 128 milijonov evrov oziroma 33,57 procentov. Realizacija prihodkov v tem obdobju je boljša od realizacije v preteklem letu v istem obdobju, ko je bila realizacija prihodkov 121 milijonov, pri odhodkih pa je malo nižja od preteklega leta, ko je bilo realiziranih odhodkov v višini 124,4 milijone evrov. Ob polletju beležimo tudi transfer javnemu stanovanjskemu skladu v višini 1 milijon evrov in odplačilo kreditov v višini 5,9 milijonov evrov. Poglavitni razlog za takšen odstotek realizacije ob polletju je sezonski vpliv gradnje, kar se odraža v realizaciji pri investicijskih odhodkih, le-teh je bilo le 17,08 procentov realizirano in investicijskih transferjih, 6,9 procentov realizacija. Vsekakor bi bil višji, če bi primerjavo delali na rebalans, ki bo obravnavan pri naslednji toči. Vsi proračunski uporabniki so v tem obdobju realizirali 135 milijonov evrov odhodkov. Zneskovno najvišjo realizacijo v polletju dosegata Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet, 34,5 milijonov evrov in Oddelek za predšolsko vzgojo in izobraževanje 33 milijonov evrov. Odstotkovno pa najvišjo realizacijo beleži oddelek za finance in računovodstvo. Skoraj 50 procentov. Na dan 30.6.2018 pa je imela MOL vezanih depozitov v višini 9,6 milijonov evrov. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospo Lozej, stališče Odbora za finance.

**GOSPA MAG. MOJCA LOZEJ**

Odbor za finance podpira sprejem Poročila o izvrševanju poračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2018, za prvo polovico leta. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak, stališče Statutarno pravne komisije?

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa za besedo. Statutarno pravna komisija ugotavlja, da je predlog usklajen pozitivno zakonodajo, z statutom in poslovnikom. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Razprava, prosim? Ni razprave.

**Ugotavljam navzočnost. Rezultat navzočnosti: 30.**

 Dans, prej sem vas pa gledal. Tko, da prepozno.

**Glasujemo** **O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Poročilo o izvrševanju proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2018, za obdobje od 1.1. do 30.6. 2018.**

**Prosim za vaš glas.**

**27 ZA.**

**0 PROTI.**

**Sprejeto.** Gremo na točko 6 dnevnega reda. Predlog odloka o rebalansu proračuna mestne občine Ljubljana za leto 2018, pod A. Pod B, Predlog sklepa o spremembah in dopolnitvah sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem mestne občine Ljubljana v vrednosti nad 200.000 eurov za leto 2018. In pod C, Predlog sklepa o spremembi sklepa o določitvi skupne vrednosti pravnih poslov nepremičnega premoženja, ki jih lahko sklepa mestna občina Ljubljana v letu 2018.

**AD 6. A) PREDLOG ODLOKA O REBALANSU PRORAČUNA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2018 B) PREDLOG SKLEPA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH SKLEPA O NAČRTU RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM MESTNE OBČINE LJUBLJANA V VREDNOSTI NAD 200.000 EUROV ZA LETO 2018 C) PREDLOG SKLEPA O SPREMEMBI SKLEPA O DOLOČITVI SKUPNE VREDNOSTI PRAVNIH POSLOV NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA, KI JIH LAHKO SKLEPA MESTNA OBČINA LJUBLJANA V LETU 2018**

Prehajamo na obravnavo točke

**A) PREDLOG ODLOKA O REBALANSU PRORAČUNA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2018**

Gradivo ste prejeli s sklicem seje, po sklicu seje ste prejeli poročila naslednjih odborov Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana: Odbora za predšolsko vzgojo in izobraževanje, Odbora za lokalno samoupravo, Odbora za zdravje in socialno varstvo, Odbora za stanovanjsko politiko, Odbora za kulturo in raziskovalno dejavnost, Odbora za zaščito, reševanje in civilno obrambo, Odbora za gospodarske javne službe in promet in Odbora za finance. Prejeli ste tudi amandmaja svetnice gospe Mojce Škrinjar, katerih pa mestni svet v skladu z mnenjem Statutarno pravne komisije, ki ste ga tudi prejeli, ne bo obravnaval. Pred sejo ste prejeli še pregled zadolženosti MOL in njenih pravnih oseb. Prosim gospo Bistan, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPA SAŠA BISTAN**

Hvala za besedo! Spoštovani! Glavni razlogi za predlagani rebalans 2 proračuna MOL za leto 2018 so: prihodek Mestne občine Ljubljana po sodni poravnavi med MOL in Republiko Slovenijo iz naslova premalo plačane dohodnine po Zakonu o glavnem mestu Republike Slovenije, dokončno poplačilo enega in delno drugega kredita ter uskladitev finančnih projektov glede na dinamiko izgradnje. Pri pripravi rebalansa je bila upoštevana 8 mesečna realizacija v letu 2018, spremenjena dinamika izvajanja projektov in uvrstitev novih prejemkov investicij v prejetih plan. Zato je predlog drugega rebalansa za 30 milijonov evrov nižji od veljavnega proračuna in je sedaj predlagan v višini 366,6 milijonov evrov. Na strani prihodkov je razvidno. Povišanje prihodkov iz naslova povišanja turistične takse za 600 tisoč evrov, znižanje prihodkov iz naslova poslovnih najemov javnim podjetjem za 3,6 milijonov evrov, povišanje prihodkov po sodni poravnavi iz naslova iz dohodnine po Zakonu o glavnem mestu za 28,4 milijone evrov, znižanje pri komunalnem prispevku investitorjev za 10 milijonov evrov in tudi prodaja premoženja je nižja 18 9,59 milijonov evrov. Velik del znižanja pa je razvoden tudi pri pridobivanju državnih in EU sredstev, in sicer za 19,3, milijone evrov. Na strani odhodkov je najvišje znižanje pri investicijskih odhodkih, 43,7 milijonov evrov glede na veljavni plan. Predvsem zaradi spremembe dinamike izgradnje komunalne infrastrukture in zaradi zamika pri pridobivanju odločb za gradnjo Cukrarne in ostalih projektov iz celostne teritorialne naložbe, celostne prometne strategije in ukrepov trajnostne mobilnosti. Povečujejo pa se investicijski transferji za 1,6 milijonov evrov glede na veljavni plan in tekoči transferji za 5,2 milijonov evrov. Tu je razvidno povečanje subvencije Ljubljanskemu potniškemu prometu v višini 1,4 milijone evrov na 12 milijonov 160 tisoč evrov ter tekoča plačila drugim izvajalcem javnih služb, v višini 3,3 milijone evrov. Kapitalski transfer Javnemu stanovanjskemu skladu ostaja na enaki ravni, 5 milijonov evrov, predviden pa je tudi kapitalski transfer Tehnološkemu parku Ljubljana v višini pol milijona evrov. Raven zadolževanja se bistveno spreminja. In sicer je predvideno odplačilo dolga v višini 19 milijonov evrov, kar je za 6,8 milijonov več, kot je bilo predvideno v veljavnem proračunu, za leto 2008 se tudi ne predvideva novega zadolževanja. Prej je bilo predvideno 10 milijonov evrov. Zato je načrtovano, da bo konec leta 2018 dolg mestne občine v višini 95 milijonov evrov, kar je tudi razvidno iz gradiva, ki ste ga prejeli na vašo mizo. Znsekovno pa je na strani odhodkov razvidno najvišje znižanje pri Oddelku za gospodarske dejavnosti in promet za 32 milijonov evrov in pri Službi za razvojne projekte in investicije za 6,1 milijonov evrov. Povišanje pa je načrtovano pri Oddelku za finance in računovodstvo za 6,6 milijonov evrov ter pri Oddelku za kulturo in sekretariatu Mestne uprave, zaradi projekta EOL, pri obeh za 800 tisoč evrov. Predlog rebalansa je bil na vseh pristojnih telesih sprejet brez glasu proti. Hvala za pozornost.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospo Lozej za stališče odbora.

**GOSPA MAG. MOJCA LOZEJ**

Odbor za finance podpora sprejem Predloga odloka o rebalansu proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2018.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospoda Sedmaka za stališče Statutarno pravne.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa za besedo. Predlog je po mnenju Statutarno pravne komisije usklajen s statutom, poslovnikom mestnega sveta in pozitivno zakonodajo. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Razprava, prosim. Gospa Sever, izvolite. Sam moment, ja zdaj pa vidim, dobro.

**GOSPA KSENIJA SEVER**

Hvala za besedo. Spoštovani gospod župan! Svetnice, svetniki, vsi navzoči, lepo pozdravljeni! Pri svoji razpravi bom zelo kratka, saj bo bolj vsebinska razprava, ko bo mestni svet potrjeval zaključni račun za leto 2018. Kot sem že v svojih razpravah poudarjala, da je ta obračun naravnan glede na volilno leto, mi to nakazujeta tudi 2 rebalansa, eden v plus, drugi pa v minus, ki je pa že sprejet po realizaciji, za 30.6. 2018. Pogled na realizacijo pokaže, da je realen obračun okoli 300 milijonov, v razmerju 8 do 10 procentov minus ali plus. V letu 2015 smo imeli zaključni račun 322 milijonov, leta 2016 272 milijonov, 2017 265 milijonov. V letu 2018 pa je po 2 rebalansih, predlog 366m milijonov. Mislim, da bo končni obračun 8 do 10 procentov nižji, tako kot je vsako leto in bo bilo nekje v mejah morda obračuna leta 2015. Zelo nenavadno pa je, da MOL izkazuje presežek v vrednosti prihodkov nad odhodki v znesku 24 milijonov evrov, od planiranih, na začetku, 7 milijonov. MOL ni gospodarska organizacija, ki naj bi ustvarjala tako velik presežek, ampak naj bi sredstva porabila za investicijo. Veliko je za postoriti v dobro meščanov, predvsem tukaj mislim v četrtnih skupnostih na obrobju Ljubljane. V rebalansu se investicijski odhodki zmanjšujejo za 44 milijonov evrov. Tako na kontu 4205 Investicijsko vzdrževanje in obnove, za 4,5 milijonov evra. Tukaj ne gre za novogradnje, za projekte, za večje obsežnosti, ampak za manjša dela. Na kontu Drugi transferji 4119 posameznikom pa za 500 tisoč, kar pa je, kar pa seveda, če vzamem sam te 2 postavke povečujeta presežek prihodkov nad odhodkom ali dobiček. Mislim, da je ta dobiček v tem letu enormno prevelik. Vem, da se ga bo uporabilo v drugem letu, ampak potrebe, ker denar je, so v četrtnih skupnostih. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Morem replicira. Bom zelo kratek. Zdi se mi, po poslušanju, da gledate samo A bilanco. In ko pogledate še bilanco B pa C, boste ugotovili, da to ne drži, v razlika prihodkov pa odhodkov. In v letu 2017 ste spet gledalci samo A bilanco, kajti prihodki so bili, realizacija je bila 275 milijonov, ne 265.

**GOSPA KSENIJA SEVER**

275.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja, rekla ste 265.

**GOSPA KSENIJA SEVER**

Sem narobe rekla.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, 265, ja.

**GOSPA KSENIJA SEVER**

Ja.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ok.

**GOSPA KSENIJA SEVER**

Se opravičujem. 275, ja.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

V redu je, gospa Sojar, izvolite.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Hvala lepa. Najprej bi želela povedat, zakaj ni mestni svet dobil poročilo Odbora za gospodarske dejavnosti, turizem in kmetijstvo. Imeli smo težave z sestajanjem tega odbora. Najprej nismo mogli zagotoviti sklepčnosti, potem pa tudi niso nam bili čisto zagotovljeni poročevalci. Sicer bi se z veseljem sestali in pogledali poročilo o preračunu, proračunu in tudi rebalans. Zato imam sedaj nekaj vprašanj s področja turizma in pa kmetijstva. V rebalansu je potem že nekaj odgovorjeno, mi je bilo. Najprej je bilo realizacija 0 na področju tirne vzpenjače, v rebalansu se vidi, da bo verjetno v drugi polovici leta nekaj postorjenega na tirni vzpenjači, potem je tudi realizacija 0 pri nakupu opreme. To je pod turizmom, pri kmetijstvu pa me zanima v zvezi s temle projektom v zvezi Beepath Net, kjer so se vračali, oziroma se zmanjšujejo sredstva lastne udeležbe in pa sredstva Evropske unije in me zanima, sicer piše tudi, da so bili nekoliko nižje cene teh projektov oziroma ponudnikov, kaj se bo zgodilo z sredstvi Evropske unije, ali se bodo prenesla v naslednje leto za isti projekt, ali se bodo porabila na kakšnih drugih projektih? Malo me skrbi, ker je pri kmetijstvu omenjeno samo zatočišče za živali Gmajnice in so v glavnem sredstva tam razporejena oziroma še niso bila v prvi polovici leta, ker se, tako kot piše, zamuja za gradnjo in pri rebalansu sicer sredstva ostajajo notri, potem pa, urejanje gozdnih cest, postavka urejanje gozdnih cest je realizacija 0, v rebalansu 0 in me zanima ali v prve pol leta res ni bilo potrebe po nobenem urejanju gozdnih cest oziroma v, piše v poročilu izvajanja proračuna, da so bila sredstva porabljena za poplačilo dolgov za lansko leto, za urejanje gozdnih cest. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Kar trije kratki odgovori, ne, saj to pričakujete, ne. Najprej glede tega projekta, evropskega, ta je čez več let, se nadaljuje, se ne konča projekt v letošnjem letu, ne. Drugo vprašanje je bilo, glede gozdne ceste. Te urejamo, tudi letos smo jih urejali, kolega vam, Polutnik, bo pol povedal na kateri postavki. In pa z vzpenjačo, ne, smo zagotovili sredstva za remont, ki se bo začel. V drugem mesecu bo naša vzpenjača 14 dni zaprta. Navadni remont. Gospod Brnič Jager, izvolite, beseda je vaša.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Hvala za besedo. Gospod župan, glejte, sedaj, prelomna točka pri razpravi ob rebalansih proračuna, proračunskih razpravah je vsekakor pokrivanje javnega interesa. Ne, in, ni dvoma, ne, da mestni proračun pokriva zelo pomemben del javnega interesa in to se vsi strinjamo, stotine in stotine postavk je nujno potrebnih, potekajo, so financirane in glede tega ni pripomb in je kritičnost pravzaprav usmerjena v tiste projekte, ki pa so v krepkem nasprotju z javnim interesom. Prej sem omenil, omenil razpravo v zvezi z kohezijskimi sredstvi, pa tudi z državnimi sredstvi, ki zajemajo izvedbo kanalizacije velikega tega kohezijskega projekta in sem izpostavil velik dvom, da bo ta projekt preživel, ta projekt. Kot sem rekel, cevi so pred menoj počle, ne. Se pravi kanalizacija tam ne more tečt, če bi, bi tako onesnažila podtalnico. To se pravi, tukaj bodo sredstva odvzeta, ne. Skratka, kritičnost s pozicije vodstva občine, gospoda župana in ostalih, bi bila to, ne, da bi takšne kritike resno jemal, ne. Zato, ker gospod župan točno ve, da se govori zelo resno, zelo strokovno iz številnih kritičnih krogov, ne in da pravzaprav tukaj ne bo miru, ker v Ljubljani je tisoče in tisoče, deset tisoče, sto tisoče ljudi, ki ne dovolijo, da se njihova voda kompromitira. Ne, in skratka, to je en detajl, zaradi katerega pač, ne morem tega podpret, ne. Potem drugi, druge zadeve so povezane, bi rekel z splošnim vprašanjem vodovarstvenih območij. Tudi dogodki v Gameljnah na, na, na šolski poti, Varna pot v šolo, ki jo bo zasedlo 10 tisoče tovornjakov, ni hec, ne. Mislim, eno je to, da se sesuje struktura neke skromne dejavnosti, kot so otroška pot v šolo, istočasno pa tudi vodovarstveno območje in improvizacija. Skratka OPPN, ki je bil tam sprejet in je nosilec tega javnega interesa, ne, je v skladu z temi proračunskimi postavkami ne bi smel bit deležen, podpore, ne in tukaj so pravi, so tele, tale nasprotje z, z, z vprašanjem interesa, ki se, ki se, ki je upredmeten v teh aktih. Zdaj, jaz bi izpostavil samo še, samo še vprašanje tako imenovanih nadzorov, ki se dogajajo na projektih, na Kanalu C0 ni nadzora, nadzor so izvajali družina Strojanovih, nič nimam proti njim. So prijazni fantje, in tako dalje, ampak, posnetki to kažejo, in to je res. Skratka ni nadzora nad projekti, in to se verjetno nadaljuje, tudi, tudi v vseh drugih zadevah, kjer se forsirajo rešitve. Tudi zasipavanje terena je bilo, zasipavanje z, delno, jaz pač sem toliko sem samo razbral iz fotografij, z zemljino, ki ni s tega območja, je pripeljana, to se pravi, da javni interes se napada na celi črti. Prav je, da mestni svetniki to slišite, jaz bi pa v bistvu ti svojo razpravo samo zaključil s tem, no. Moja kritičnost ni zato, da bi torej, nekaj bojazni je v tem, da boste povzeli mojo kritiko in me podprli in, ampak jaz ne bom glasoval proti temu rebalansu, ker smo mi na zaključku svojega mandata, prihaja nova
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**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Skupina. Od rebalansa pa bo, pa bodo določene službe, službe in sploh podpora dogajanju v Ljubljani je neizpodbitna, torej, ne bom glasoval proti. Tako, da tudi vam predlagam, ne glasujte proti temu, ampak se vzdržite glasovanja pri tej točki. Hvala lepa, nasvidenje.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Logar.

**GOSPOD DR. ANŽE LOGAR**

Hvala, gospod župan! Zdaj, jaz se bom dotaknil samo enega manjšega dela tega rebalansa proračuna, ki v bistvu dodatno poudarja koliko je bilo zamujenega v prometu, v Mestni občini Ljubljana. Namreč, kot veste, se z rebalansom dviga subvencija za javni potniški na več kot 12 milijonov evrov. Zdaj, še leta 2010 je bila ta subvencija 5,5 milijona evrov. Potem je pa prišlo do tistega rekordnega draženja vozovnic, ko smo to razpravo opravili tu v mestnem svetu, ko je gospod župan predlagal 50 odstotno podražitev vozovnic za javni potniški promet. V živo se spomnim razprave, ko smo tu, na strani opozicije, predvsem SDS opozarjali, da bo to močno udarilo na priljubljenost javnega potniškega prometa, pa je gospod Janković samozavestno govoril, da zagotavlja, da bo to še dodatno vzpodbudil uporabo, javnega transporta. Zdaj, če gledamo podatke, boste žal ugotovili, da smo imeli mi prav, in da se je motil gospod Janković. Od tistega trenutka naprej, uporaba javnega potniškega prometa pada. Krivulja gre navzdol. Zdaj smo po uporabi nižje, kot leta 2008, ne. Tisto leto, ko se je za 50 odstotkov podražila karta za avtobus, je poleg tega, gospod župan, še za 3 milijone evrov dvignil subvencijo. Ne, že to je bil pokazatelj, da imamo neposredni udar te nespametne poslovne odločitve. Zdaj, ne, zdaj smo pa že na 12 milijonih evrov. To je pa že skoraj polovica vseh prihodkov. To je pa že skoraj polovica vseh prihodkov. Iz naslova potovanj mestnega javnega transporta. Še bolj, še bolj, bom rekel, v nebo vpijoča napaka pa se kaže v prihodkih iz gospodarske javne službe, ne. Leta 2010 so te znašali 19 milijonov evrov, v preteklem letu pa manj, pa manj. 18,2 milijona evrov. Kar pomeni, da še iz tega naslova, kljub 50 odstotnem povečanju, je teh prihodkov manj. Zdaj, rezultat tega vidite ravno v tej uri na cestah, ne. Če to združimo še z temi parcialnimi ukrepi zapiranja ulic, ali pa neodgovornega spreminjanja smeri cest in graditev sosesk in promet je bil v zadnjih 12 letih močno pozabljena, močno pozabljeno področje, ki ga očitno v tem mandatu ne bomo nič rešili in je eno od glavnih vprašanj za naslednji mandat. Samo še to, no. Takrat, tistega leta 2011 je samo še v Iranu bila večja podražitev javnega potniškega prometa, samo še v Iranu. Povsod drugje, takih podražitev, 50 odstotnih, predvsem pa v razvitem svetu, niso poznali. No, in danes s tem rebalansom v bistvu se kaže ta napačna pot, ki jo je zbral gospod Janković z javnim potniškim prometom in v tem pogledu dejansko, dejansko davkoplačevalci, če uporabljajo, ali pa če ne uporabljajo javni potniški promet plačujejo in bodo plačevali in bodo še dodaten milijon 400 plačevali nespametne odločitve mestne uprave. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Javornik, replika.

**GOSPOD MATEJ JAVORNIK**

Ja, replika. Samo v delu, ne, kjer ste povzemal, koliko je dotacij in pa koliko subvencij dobiva LPP. Naj dodam to, da v mestnem prometu LPP zbere 18 milijonov evrov, z prodajo, se pravi, Urbane, z prodajo mesečnih vozovnic in pa z Park and ride-om. Ostalo so, bomo rekli, tako imenovane donacije države, mesta in pa ostalih občin, zato je tudi tisto, kar mi pravimo, in da je dejansko avtobus že subvencioniran v večini, razen teh 18 milijonov in je zato lahko tako rekoč že zastonj, ker ga subvencioniramo. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Pa še jaz bi. Jaz sem sicer mislil, da bova tole opravljala na soočenjih, ampak sedaj, je že tak izziv, mal povem. Takrat, ko smo dvigni ceno za posamično vozovnico 0,8 na 1,2 evra je bila donacija 5,5 evrov. Od takrat se je dvoje spremenilo. Prvič, povečali smo število mesečnih kart, od 36 procentov na 55, kar je izjemno pomemben podatek, to je bila tudi cilj in drugič, kaj bi šele bilo, ne, če ne bi dali sedaj 12 milijonov evrov donacije, pri čemer je to mnogo manj, polovica, ampak niti ni pomembno, kajti še državna prispeva k temu in tudi enotni vozovnici. Tako, da, bomo to počakali, pa bomo videli, ne, kako se pomen, ampak še enkrat, eno stvar pri tem navajanju, ne, kot ima gospod Logar tudi običajno v navadi, je pa spustil. Takrat, ko smo vpeljali, ne, to povišanje cene in Urbano, se je zgodilo še nekaj. Dali smo vsakemu potniku 90 minut časa, da prestopi z linije na linijo, brez dodatnega plačila. In če to upoštevaš, potem ugotoviš, ne, da kar na enkrat, od ene vožnje zdaj lahko uporabijo 3, 4 vožnje v isto smer, tako, da dejansko ni prišlo do te podražitve. Pa poudarjam, obdržali smo vse cene mesečnih vozovnic na istem nivoju. Upokojenci, študentje, dijaki 20 evrov. In zadovoljstvo z našim prevozom se kaže tudi, da so sosednje občine, konkretno recimo Grosuplje, ne, sofinancirajo te proge, ker enostavno prihaja ta program Celostne prometne strategije, da se občani vozijo v Ljubljano z avtobusi. Ampak, to prepustimo, to je samo pojasnilo. Absolutno, kar izvoli jo. 1 minuto.

**GOSPOD DR. ANŽE LOGAR**

Hvala. No, to kar, gospod župan, ne drži ne. Saj lahko pogledate iz javnih podatkov, glede poslovnih poročil. Leta 2011, 2010 je bilo še 42 milijonov potovanj, 2017 37 milijonov, ne. Tudi uporaba tega se zmanjšuje. Edina dobra odločitev je ravno to, da se povežejo z primestnimi občinami, in tam pa izkazuje dobre kazalce. Zato še enkrat poudarjam, da je bila ravno ta napaka, ki je najbolj udarila Ljubljančanke in Ljubljančane in uporabo mestnega prometa in v vseh kazalcih je, torej kaže škodljivost. Se pa strinjam z gospodom Javornikom, je, mi plačujemo, če se vozimo, ali pa če se ne vozimo, pa za to v bistvu 0 ne dobimo, ker moramo 50 odstotkov še več plačat, kot smo leta 2011.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

No, ja. Gospa Žličar, izvolite.

**GOSPA ANA ŽLIČAR**

Zahvaljujem se za besedo. Jaz bi imela v bistvu samo 2 vprašanji. Zakaj jih zastavljam, bom povedala ob koncu. Prvo se nanaša na spodbujanje razvoja malega gospodarstva oziroma Tehnološki park. Do sedaj je Mestna občina Ljubljana imela v Tehnološkem parku zaokroženo 280 tisoč evrov kapitala, pa me zanima, zakaj ga sedaj povečuje za 500 tisoč? To je prvo, in drugo. Poglejte, na rimska II/56, obrazložitve. Vi veste, že vsa 4 leta si prizadevam za kakovostne obrazložitve. Tu ni nobene obrazložitve. Tu je nekaj splošnih navedb. Jaz bi pa pričakovala, da nekdo napiše, dali bomo toliko, ker bomo kupili prostore, ker rabimo zaradi opravljanja dejavnosti in zaradi večjega števila zaposlenih. Ja, to je lahko 100, 200 ali pa 50 tisoč evrov. Ničesar ni, oddajali bomo v najem, najbrž pričakujemo, da bomo iz tega kaj dobili, nobene ocene. Zelo me moti, nobenega oprijemljivega podatka, razen, da bomo vložili še 500 tisoč evrov. Še enkrat poudarjam, mene vsebinsko takšne stvari zelo motijo. Ker, čez leto 2, 3, 5 se ne bomo na nič opret, da bomo rekli, ja smo rekli, bomo dali 500 tisoč, in za to bomo dobili to. Tega ni, morda bo to kdaj drugače. Druga zadeva, lahko se vam bo zdelo zelo minorno. Gre za 200 tisoč evrov, za obsežne dela za vzdrževanja za vzpenjačo. Absolutno, vzpenjača mora biti varna, vendar, v vseh prejšnjih planih in rebalansih je bila višina sredstev ocenjena na 50 tisoč evrov, letos izgleda, smo prišli do točke, da moramo dat 200 tisoč, to vemo, kdaj se zgodi. In tu niti 1 obrazložitve. Kaj bo narejenega. Vsaj groba dela. Upam da se še spomnimo, da prejšnja leta smo celo na mestnem svetu obravnavali načrt investicijskih del tirne vzpenjače, v okviru Ljubljanskega gradu. In smo jih potrjevali. Že takrat sem prekla, pa zakaj to počnemo, ker ne moreš nečesa izločit iz nekega poslovnega načrta in tega nismo obravnavali in to mi je všeč. Imam pa vprašanje, ali je ta sprememba zajeta v poslovnem načrtu Ljubljanskega gradu oziroma ali je bil njihov poslovni načrt za to številko povečan? Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Kratko dogovori, ne. Zdaj, jaz ne vem, kaj bi še napisali, ampak na tej strani 56 piše, načrtovana dokapitalizacija, pomeni nakup dodatnih poslovnih prostorov, razvijanje poslovnih dejavnosti družbe, postavitev IT strukture, infrastrukture. To pač piše. Zdaj, če vi mene sprašujete za zneske, ne, koliko je za kakšno dejavnost, jaz tega niti ne vem, ker po tej odobritvi, bodo šli na razpise, in bodo tudi iskali. Ta naša informatika je popolnoma zaostala, imamo lokacijo, kjer bomo gradili nov dom, in se je treba naredit, da bomo pridobili nove prostore, ki jih bomo oddajali. To piše not. Na strani 56. Kar se pa tiče Ljubljanskega gradu, je pa tako, ne. Mi smo vsako leto predvidevali 50 tisoč, tisto, kot da je normalna, normalni servis, zdaj je prišlo, ne, v polletju, na kontroli, ko je bilo spet rekordno število potnikov, strani proizvajalca, švicarske družbe, da je treba naredit generalni remont. In zato smo povečali na 200 tisoč, ne vedoč še, koliko bo ta znesel, ker je edini, ki lahko to naredi in 14 dni bo vzpenjača zaprta. K bo sledil remont. Tako, da smo tudi to napisali, ne, tako, da jaz, ne vem. Ok.

**GOSPA ANA ŽLIČAR**

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Seveda.

**GOSPA ANA ŽLIČAR**

Moje vprašanje glede vzpenjače je bilo. Ali je ta sprememba

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Da.

**GOSPA ANA ŽLIČAR**

Tudi v poslovnem načrtu

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Odgovor je da.

**GOSPA ANA ŽLIČAR**

Ljubljanski grad.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

So dali tudi rebalans.

**GOSPA ANA ŽLIČAR**

Hvala lepa. Drugo, kar se pa nanaša na Tehnološki park, veste, če jaz o Tehnološkem parku nič ne vem, bi znala to napisat, kaj je napisano.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Lahko še jaz repliciram?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Komu?

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Gospej.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Če lahko …

**GOSPA MOJCA SOJAR**

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne morete replicirat

**GOSPA MOJCA SOJAR**

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, gospa Sojar, sam moment, prosim

**GOSPA MOJCA SOJAR**

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, ne morete replicirat, ker je imela, to, sem jaz dal odgovor, je dala odgovor na odgovor in se točka zaključena z gospo Žličar, ne morete. Gospa Sukič, izvolite.

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Ja, najlepša hvala za besedo. Spoštovane, spoštovani! Jaz, če se spomnite odloka o proračunu za leto 2018, takrat nisem podprla, kajti Levica je ničkolikokrat, v imenu Levice sem ničkolikokrat predstavila številne pobude in stališča, ki pa žal niso nikoli, pravzaprav, naletela, na noben posluh. Recimo, če, zelo strnjeno, malo osvežim spomin. Ni bilo posluha niti za pilotno izvedbo, da bi poskusili, da bi preizkusili neposredno udeležbo občanov pri razporejanju investicijskega dela proračuna, v zelo nekem zanemarljivem procentu, govorim o participatornem proračunu. Pripravili smo strokovne podlage, predstavili projekt vsem predsednikom četrtnih skupnosti, nekateri so se celo zelo lepo odzvali in jih je to zanimalo, ampak vendarle, ni bilo nič. Nasprotno, trdi se, da participativni proračun v Ljubljani obstaja, kar ni res. Neuslišani so bili predlogi in številne svetniške in socialno naravnane pobude. Recimo postavitev javnih hladilnikov za odvečno hrano. Znižanje cen vstopnic na mestnih kopališčih. Vzpostavitev varne sobe za injiciranje za uživalce nedovoljenih drog. Brezplačno počitniško varstvo za otroke iz socialno šibkejših družin in tako naprej. Prav tako se nikoli nismo strinjali s polnjenem proračuna s prihodki od prekomernega oglaševanja, kajti menimo, da agresivno prekomerno plakatiranje pogosto omejuje javni prostor. Potem veste, da sem večkrat problematizirala projekt garažne hiše pod tržnico, ki je še zmeraj v proračunu, kljub rezultatom arheoloških izkopavanj, ravnanju Nadškofije Ljubljana, ki je začela postopek za določitev pripadajočega zemljišča na parceli in tako naprej, skratka, vprašanje, če bomo kdaj uzrli gradbeno dovoljenje. Premalo je bilo uvedenih ukrepov za zaščito onesnaženosti zraka, na kar smo tudi ves čas opozarjali. Veliko prizadevanj bo tudi potrebnih še za ustreznejšo stanovanjsko politiko. Recimo ustanovitelj MOL mora Javnemu stanovanjskemu skladu zagotoviti večji finančni vložek za spodbujanje stanovanjske gradnje in primerna zemljišča za povečanje izgradnje najemnih stanovanj, ampak je žal predvidenih zgolj 5 milijonov evrov, občina pa večja in primerna zemljišča za gradnjo stanovanj na mesto tega raje prodaja. Tako je recimo dragoceno stavbno zemljišče med Masarykovo cesto, Resljevo in Kotnikovo ulico se letos se prodala za več kot 3 milijone evrov, če prav tega ne bi rabila narediti, da bi gradila potem neprofitna stanovanja drugje. Recimo v Polju ali pa na Rakovi Jelši. To je tisti način, kako se, kako se izvaja dodatna gentrifikacija mesta. Na ta način se to dogaja. Skratka, da se razslojuje ljudi in, da se določeni sloji prebivalstva potiskajo na obrobje. Menim, da je bila prodaja torej nesmiselna, nepotrebna in najverjetneje tudi škodljiva. Neuresničena je tudi gradnja stanovanj v Stanežičah, ker predhodno ni bilo zgrajene primerne infrastrukture, ne ceste in tudi ne kanalizacije. Že več kot 2 desetletji se soočamo s pomanjkanjem neprofitnih stanovanj, na vsakoletni razpis, na vsakoletnem razpisu je uspešnih zgolj 10 odstotkov upravičencev in to pomanjkanje neprofitnih stanovanj je predvsem zlasti za mlade tako rekoč alarmantno. Dokaz, da MOL vendarle finančno zmore včasih tovrstne intervencije, je nakup stanovanj v Celovških dvorih v Šiški, ko je Ljubljana v letih 2008 do 2010 kupila od Vegrada 350 stanovanj v vrednosti 49 milijonov evrov. Po Statutu Mestne občne Ljubljana

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**
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**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

bi lahko občina za uresničevanje stanovanjskega programa omogočila, nudila občanom najemanje stanovanjskih posojil, kar bi tudi bila ena od možnih rešitev, da bi si občani lažje rešili svoj stanovanjski problem. Iz državnega in evropskega proračuna, se predvideva financiranje številnih projektov, pričakuje se 26 milijonov evrov iz sredstev proračuna Evropske unije, vendar je polletna realizacija za enkrat, kot je videti, nična. V proračunu so projekti, ki se prenašajo iz leto v leto. Pričakovana sredstva iz državen blagajne so le planirana, beležena pa je majhna realizacija, projekti pa so v mirovanju. Recimo, projekt Rog, izgradnja povezovalnega kanala C0 v MOL, izgradnja Centralne čistilne naprave, te je v tretji fazi, dograditev oziroma izgradnja nove kanalizacije po mestu je zastala, in tako naprej. Zdaj, kar še Roga tiče, poznate naše stališče. Namreč, spor je trenutno na sodišču, občina toži torej uporabnike MOL-a, ki so kar 11 let tam ustvarjali. Vlagali svoje prostovoljno delo, tudi svoja sredstva, zdaj pa jih pač občina namerava deložirati in s tem se seveda nikoli nismo strinjali. Potem, dalje, kar 4 milijone evrov na leto se porabi za prevoz otrok v šolo. Zato, ker, ne, tistih, ki so več kot 3 kilometre oddaljeni, ker ni zadosti varnih poti. Na mesto, da bi se raje del tega denarja vlagal v zagotovitev te ustrezne infrastrukture, recimo, v izgradnjo pločnika na Sosterski cesti, na premier, ne, kot je bila to neka pobuda, ki je bila danes odstranjena. In tako naprej, pa takih primerov je ničkoliko. Skratka, ne bom sicer glasovala proti, bom se vzdržala, ampak nimam pa razloga, glede na to vse našteto, ne vidim nobenih revolucionarnih premikov, da bi se s tem rebalansom vsaj malo prisluhnila, ali pa se recimo šlo nasproti pobudam nas ostalih, ki, navsezadnje, se vsi prizadevamo za to, da bi Ljubljana bila v vseh pogledih čim boljše, čim bolj prijazno mesto, za vse nas, ki tukaj živimo. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jaz vam bom dal odgovor, da boste mogoče glasovala proti, ker govorite neke stvari, ki so čisto populistične, pa nimajo zveze. Samo tisto, kar sem si zapomnil, v kratkem. Masarykovo, ste nekak rekli, da smo prodali negospodarno. Ko boste vi kdaj prodali kako zemljišče v letošnjem letu po tisoč evrov na kvadranti meter, pridite povedat, kaj je negospodarno. S to prodajo je stanovanjski sklad dobil toliko sredstev, da lahko kopije več drugih zemljišč. Govorite, da gentrifikacija, selimo na obrobje. Ta najboljša lokacija v Ljubljani bo sedaj zraven Cukrarne, to je Povšetova, kjer je naša Snaga, kjer smo kupili ostala zemljišča, in tu bo stanovanjski sklad gradil stanovanja za neprofitni najem. Pravite, Stanežiče ni realizirano. Ni, ampak, saj smo prej poslušali, zakaj ni realizirano. Brez kanala C0, nimaš kam priklopit kanalizacijo. Tako, da najprej ste proti, eni, potem bi pa radi imeli, pa ne gre skupaj. Potem pravite, predlagali ste, če sem dobro zastopil, da bi dali občanom stanovanjskega posojila, za reševanje stanovanjskega problema. Ja, to boste mogli najprej zakon spremeniti v državnem zboru, ker to je prepovedano, zakon ne dovoljuje. Stanovanje za mlade. Mi smo jih dali 30, od 399 vlog, 270 formalno pravilnih, ampak, to je predvsem naloga države, kot jaz vidim so vse stranke v državi, v državnem zboru to obljubljale, ne, saj Levica je bila v državnem zboru, na vem kar je naredila, da ni naredila, da bi država dala stanovanja za mlade. Rog, vaše stališče je zelo jasno, ampak v tej sobi so Rogovci samostojno sklenili, da je tista uporaba začasna, in mimo grede, ne, ker živimo v pravni državi, od 8, ki so se deklarirali kot posestniki, smo dobili že 4 pravnomočne sodbe, kjer ni ugovora. Čakamo še 4, potem bomo pustili sodnim izvršiteljem, da izprazni.

---------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

In, še ena stvar, kako je mestna občina dobra do naših otrok. Dajemo 4 milijone evrov za prevoze, namesto varnih poti. Ampak to je pa današnja razprava, da povem, kje so varne poti in ne pustimo, da bi se cesta delala dvakrat.

---------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Cesto, ki ste jo pa omenili, je pa državna. Izvolite, gospod Matić je na vrsti.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Hvala za besedo. No, ko smo prej govorili o prometu, bi se tudi jaz mimo grede dotaknil te teme. Zdaj, rečeno je bilo, da je v veliko meri javni potniški promet že subvencioniran, zato verjamem, da nismo tako daleč do cilja, da bi bil brezplačen. Je pa seveda problem bolj v tem, koliko je učinkovit, hiter in koliko je konkurenčen potovanju z avtomobilom. Šele ko bo tak, bomo lahko upravičeno pričakovali, da bojo ljudje začeli uporabljati javni potniški promet v tem obsegu, da bomo imeli manjši promet z avtomobili v centru in manj onesnaženega zraka. Kaj je pa na tem področju še potrebno postorit, seveda presega obseg razprave o rebalansu proračuna, vsekakor je ena od teh zadev verjetno podaljšanje rumenih pasov do obvoznic in pa izgradnja dodatnih P plus R postajališč, boljše povezave s primestnim prometom in še marsikaj drugega, kar je bilo nekaj od tega tudi že omenjeno. In sedaj samo še en drobec, ki se nanaša na rebalans tega proračuna, je pa v tistem obsegu, ki se nanaša na kulturo in kaže bolj na neko stanje duha, ki ga imamo pri financiranju kulture v tem mandatu. Pa, žal mi je, da ta razprava na zadnji seji Odbora za kulturo ni bila bolj temeljita, ker je pač gospa Demšič imela nek team building z gospodom županom, ampak kakorkoli. Uspeli smo izvedet iz tega, kar nam je uslužbenka Oddelka za kulturo povedala, da bojo neka dodatna sredstva iz naslova turistične takse, z rebalansom namenjena tudi za kulturo. Pri tem pa žalosti, na primer, dejstvo, da bo večina teh sredstev namenjena v trdo infrastrukturo, to se pravi, za obnovo vinoteke, oziroma Zmajevega brloga oziroma, šlo bo spet precej tega v opeke in beton. Želeli si si pa bistveno več v vsebine. Kajti če želimo resno graditi kulturni turizem v mestu in če želimo doseči, da bo čas, ki ga prebijejo turisti v Ljubljani daljši, da se bo število povprečnih nočitev na turista povečalo, potem je treba krepiti predvsem mehke vsebine, manj pa infrastrukturo samo, ki samo, ki privablja bolj tiste enodnevne goste, ki pridejo v center Ljubljane, ki je razmeroma majhen, ga obdelajo v enem dnevu in grejo. Ko že govorimo o teh razmerjih med investicije v infrastrukturo in pa vsebino, kulturno vsebino, je pomenljiv tudi podatek, da je z rebalansom namenjenih iz naslova turistične takse 8 tisoč 500 evrov za nakup umetnin, ki jih bo izvedel Mestni muzej in galerije, ob tem, ko poteka več kot 20 milijonska investicija v Cukrarno, se sprašujem ali kdo razmišlja o tem, da je 8 tisoč 500 evrov za nakup umetnin, pri tako ambicioznem projektu, kot je Cukrarna, ne vem, ali žalostno ali smešno malo. 8 tisoč 500 evrov ni dovolj za odkup ene malo bolj resne umetnine. In na tem področju bo treba bistveno menjat odnos, če želi Ljubljana res imet galerijo, s katero se bo postavila ob bok evropskim prestolnicam, bo morala bistveno več vlagat v nakup umetnin, ki bodo bogatile fond zbirke Mestnega muzeja in galerij, drugače, seveda bomo ostali pri dobri infrastrukturi in premajhni vsebini. Jaz upam, da se bo v prihodnje našlo tudi veliko več denarja za financiranje projektov s strani nevladnih organizacij s področja kulture, da se bo veliko več vlagalo tudi v decentralizacijo kulturne ponudbe, oziroma, da se bo veliko več vlagalo v to, kako se bo kulturno produkcijo približalo prebivalcem Ljubljane c četrtnih skupnostim, skupnostih na obrobju, prav tako, pa da se bo veliko več vlagalo tudi v kulturni turizem na obrobju Mestne občine Ljubljana, kjer imamo veliko potencialov, če omenim samo kulturo Barjanskih koliščarjev, da ne govorimo o regionalnem sodelovanju, ki bi ga prav tako pričakovali na nek, da na nek način pridemo do tega, da se tudi turistom, ki prihajajo v Ljubljano ponudi več lokacij. Mislim, da je tukaj ogromno potenciala in v tej smeri je treba tudi razmišljat, ko bomo delali na prihodnjih proračunih. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

No, gospod Matić. Težjega napada na eno najboljših področij v Ljubljani nisem mogel slišat. Iz znanih podatkov, cela Evropa izpostavlja prispevek Ljubljane za kulturo. Mi dosegamo, že 11 procentov proračuna gre v kulturo. Vi pravite v zidove, ne. Ne vem kako bi razstavljali v Cukrarni brez teh zidov. Govorite o kulturnem turizmu, ne. Do včeraj ste bili proti, ne, povečanju števila turizmov, podaljšuje se na 2,4, dneve, v avgustu, smo imeli turizem. In, če bi kdaj prišel na našo, na našo predstavitev Festivala Ljubljana, uvršča se med 3 največje v Evropi, pri čemer je eden od teh 3 Salzburg, ki dobi 61 milijonov evrov za svoj proračun, naš ima pa 4, od tega pol da Ljubljana. Me pa zanima, sedaj, na tole vaše navajanje, vam morem vrnit žogico, če jaz vem, ne, ste vi imeli v vladi tudi kulturo, področje, ki ste mu dali, ne, slab procent za vse objekte. Al pa če bom še bolj eksakten. Republika Slovenija v zadnjih 12 letih z obnovo gradov po Sloveniji, jih je pa 22, dala vsega skupaj, reci in piši, 2 milijona evrov, Ljubljana je pa v tem istem času namenila obnovi, prenovi Ljubljanskega gradu 18 milijonov evrov. In govorit o umetnini 8 tisoč 500 evrov je spet eno to, od predvolilnih tem, ne. Jaz ne ve, za kaj so to dali, kaj bojo s tem kupili, ampak bilo bi dobro, da poiščete gospoda direktorja Peršina, vas bo peljal v arhiv, ki je zgrajen v Tehnološkem parku, ne, kjer hranimo

---------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

vsa tista dela, ki bojo šla v Cukrarno. Tako, da, glede kulture, ne … absolutno, celo izvolite, imate.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Verjetno se nisva dobro razumela, gospod župan, jaz nisem kritiziral procent, ki ga Mestna občina Ljubljana namenja za kulturo. Želel sem samo poudarit, da je kulturna ponudba še bistveno več kot infrastruktura. In da je Ljubljana že na tej točki, ko mora razmišljat o krepitvi vsebin. In ena od poglavitnih vsebin, če želite imet galerijo, ki bo res na tem nivoju, kot jih poznamo drugje po Evropi, je to, da se ta fond krepi, da se sledi modernim umetniškim trendom v Sloveniji in tudi širše, da se te umetnine nabavlja. Jaz mislim, da 8 tisoč 500 evrov je bistveno premajhen znesek v ta namen. Zdaj, da ne bom predolg, ker se izteka čas, moram samo še opozorit, da na vladi kulture mi nismo imeli, torej morate ta očitek nasloviti na koga drugega.

---------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Moškrič. Ne morete več replicirat, je bil že odgovor, gospa Sukič. Gospod Moškrič.

**GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ**

Hvala lepa za besedo.

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne morete, prosim.

**GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ**

Lep pozdrav vsem prisotnim. Tudi sam bi opozoril predvsem na področje prelaganja določenih sredstev in to je za investicijo v lokalne vodovode. Namreč, imamo pod NPR, 7560 /10053, to je vodovod in izgradnja vodohrana Zgornja in Spodnja Besnica. Tu preberemo sredstva za projekt z rebalansom 2018 znižujemo, saj se izvedba projekta prestavlja v naslednje proračunsko obdobje, 2019. Se pravi, te besede, na področju vodovodov že, prevečkrat smo videli v rebalansu. Se pravi, čisto konkretno, je tukaj zadaj zgodba, ko ni uspelo mestni upravi in pripravljavcem pridobiti ustreznih soglasij. Vendar že 1. januarja se je vedelo, kje je težava in ne samo letošnjega leta, ampak tudi že lanskega leta in b bilo potrebno to nekako rešit. Ker vsaka stvar, vemo, da se da, je rešljiva. Na naslednjem NPR-ju je pa vodovod Janče, prva in druga faza podaljšanje, podaljšanje vodovodnega sistema z vodovodnim sistemom Trebeljevo, pa ni nobenih zadržkov bilo, da ne bi bilo to letos izvedeno, se pravi, ker projekt se vendarle, mislim da v 365 dneh da marsikaj narediti, glede na to, da je bilo to že, iste stavke smo brali tudi v preteklih letih. Se pravi apeliram, da je področje vodovodov, se več ne namenja prelaganja sredstev in tudi ne projektov, da se čim prej vse sredstva porabilo. Ker v preteklih letih je bilo sredstev na tem področju zagotovljenih, problem pri tem je bilo samo izvedba, ker nikakor ne pridemo do ustrezne dokumentacije ali do ustreznih izvajalcev, do ustreznih rešitev. Tako, da tudi v ta namen bomo imeli usklajevanje z karanji, da bomo tudi krajanom lahko predstavili zadevo, ampak prosim, da se res na tem področju vsi odgovorni maksimalno potrudijo in da ne bomo v naslednjih rebalansih brali, da spet prelagamo sredstva v leto, proti letu, že 21, kar je katastrofa za vodooskrbo. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Moškrič. Korektno se bori za svojo četrtno skupnost. Ta glavni vodovod, ki manjka, se sedaj že zavaja, ne, tako da ne bo treba, vi pa dobro veste, ne, zakaj ni bilo. Predvsem zaradi lastnikov zemljišč. Jaz sem pa mislil, da bo gospod Moškrič pohvalil, ne, pokopališče Sostro, ne. Ampak, to je pa pozabil v svojem, v repliki. Dobro je, ne. Gospod Javornik, izvolite.

**GOSPOD MATEJ JAVORNIK**

Najlepša hvala gospod župan. Spoštovani župan! Podžupanje, podžupani, svetnice in svetniki! Kljub temu, da se jaz prijavil na razpravo, bom dejansko obstruiral analitično in pa finančno komentiranje rebalansa. In to zato, ker sem ga v preteklih 4 letih zelo pogosto in ne mislim navajat že ta osmič enake in pa iste stvari, ker pač vi vodite svojo politiko načrtovanja in pač veste, da je to prav. Jaz sem vesel in pa ponosen, da ste kljub temu kar nekaj stvari uslišali in pa predvsem iz področja poslovanja javnih zavodov in pa ostalih podjetij, in pa predvsem gospodarstva. Tako da, kaj naj rečem, ker je pred nami najvišji proračun, ali pa rebalans, če želite, misli, da v vaši karieri, ne, ima tudi najvišje prihodke iz dohodnine, ima tudi najvišjo glavarino, ne. Ko sem pregledoval tole skripto, nikjer ne piše, kako ste prišli do najvišje glavarine, pa do najvišjih dohodkov. Je pa res, da ste danes prvič omenili, da je glavarina bila dosežena z soglasjem vlade SMC tako, da smo zelo ponosni, da je do tega zares prišlo. Tako, da mislim, da bi lahko vsaj omenili to, ne. Ker v 10 letih se pač niste mogli dogovorit. Toliko, ker toliko udi cenim našo svetniško skupina, pa našo predsednika, bomo rekli. Če grem mogoče naprej, tudi projekte v tem letu smo veselo podprli, tako, da imamo najvišji kohezijski, najvišjo kohezijsko investicijo vredno 89 milijonov v naslednjih letih in upam, da vam jo bo, da nam jo bo uspelo realizirat, kljub zapletom na začetku. No, tisto, kar mi pa vsekakor ni všeč je pa to, ne, da končujemo, mislim, sem vesel, da končujemo z presežkom, ampak vračanje oziroma, vračanje, dezinvest, definanciranje, se pravi v času, ko imamo na drugi strani v Ljubljani področja, kjer nimamo urejene kanalizacije, vodovodov, cest. Danes sem slišal celo, da je sedaj naša cesta postala državna. Tako, da vam ne bom mogel tega več očitat, ne, tako, da čestitam. To pa se mi zdi, tako, bom rekel, malo podcenjujoče. Tako, se mi zdi podcenjujoče tudi, kako je gospa podžupanja odgovorila, kako smo v 4 letih poslušali o JHL, ju, ne. Bilo je omenjeno res, trikrat, ampak v četrti točki. In, če vi mislite, da je taka oblika poročanja o poslovanju javnega holdinga, ki ima 550 milijonov sredstev, pa skoraj 280 milijonov prihodkov primerna, ne, pol vam moram na žalost jaz povedat, da to ni primerno poročanje. Ne glede na to, da je leta 2007 mestni svet dal pooblastila gospodu županu, da lahko sam na svetu lastnikov in pa ustanoviteljev o tem odloča. Tako, da to bi bilo z moje strani. Jaz mislim, da smo korektno oddelali naš mandat in tudi kot član Odbora za finance se zahvaljujem za sodelovanje. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gre za zapisnik, pa bom … kar izvoli jo, gospod Brnič Jager, repliko. Bom še jaz repliciral pol.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Hvala lepa. Repliciram v tistem delu, kjer je, ker je bilo govora sedaj ravno o holdingu. Podpiram razpravo kolega Javornika in popolnoma prav ima. V holdingu ni verjetno že dolgo sedel nihče, ki bi bil kritičen tako, kot vidimo, da nekateri v tej dvorani so kritični in takšen bi moral tam sedet, se pravi predstavnik opozicije. Sedanja večina nikakor ni dovolila, da bi opozicija imela kakršenkoli vpogled v holding in to je seveda problematično, ne. S takim rezultatom, bi jaz rekel, greš težko naprej, ne. Mislim, kaj boš rekel ljudem? Mi bomo spet uzurpirali to službo, pomembno službo, ne bo rezultatov, ne bo poročanj in tako dalje. Tako, da to je resno vprašanje in jaz upam, da številni gledalci pred TV zaslonom spremljajo in da so navdušeni nad tem, kako v bistvu je

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Imate še kaj za replicirat tam ne, ne men?

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Ja, tako je, saj midva se samo malo smejiva, ne.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Aja, hvala lepa

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

No, skratka, upravičen kritika, pozdravljam in vem, da ni odgovora na repliko gospoda Javornika, hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jaz bom na 3 točke odgovoril. Najprej tisto, glavarina, kako smo se zmenili z SMC-jem. Jaz sem javno, pa še enkrat bom povedal. Jaz sem bil s predsednikom vlade v dobrih odnosih, prinesel je politični mir in ni vtikal se v gospodarstvo. Glede glavarine se pa nismo nič dogovorili. Ne mestna občina, ne občine, ampak je bilo po odredbi, ne, SMC-ja. Zdaj to, sem mislil, da bo vsaj 1 pohvalil, pa bo rekel, ne, mestna občina je dobil sodbo in sicer tista sredstva, po zakonu o glavnem mestu, k so bila neupravičeno odvzeta za časa vlade Janeza Janše, Alenke Bratušek in 3 let SMC-ja. In dobili smo 28 pa pol milijonov evrov, 14 smo že dobili v polletju, 14 jih dobivamo 30 decembra. In sedaj se prvič dogaja, da nekdo reče, pa kaj pa vračate posojila, bodite še bolj zadolženi. Do včeraj ste v opoziciji, ker vas tudi štejem v opozicijo, gospod Javornik, trdili, ne, Ljubljana je pa najbolj zadolžena. Zdaj smo pa prišli, nihče ni pohvalil grafa, ki ga imate pred sabo danes, konec leta bomo na 95 milijonov oziroma 320 po prebivalcu Ljubljane. Med najmanj zadolženimi, pod slovenskim povprečjem. In, še nekaj je bilo poročanje o holdingu. V skladu s pravilnikom poročam o holdingu, vsi vi pa imate vse podatke, vsa poročanja, vse bilance so javno objavljanje. Tako, da, jaz imam bolj občutek, ne, al ne želite ali pa ne znate bilance brat. Ker, to kar sedaj razlagate, hvala vladi SMC-ja za dogovor o glavarini. Nismo se zmenili. Dogovorili smo se na sodišču. Ker smo pravočasno, pravilno tožili, sistem, da nekaj ni v redu in način je pogruntala naša sedanja direktorica. Odvetnik je še tožbo dobil in res je, da smo se zmenili potem še okrog obrestne mere in mestna občina je dobila krivično odvzetih 28 in pol milijona evrov. Če nič drugega, gospod Javornik, vi kot SMC, pa član mestnega sveta, bi v imenu mestnega sveta

---------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Pričakoval aplavz za to mojim kolegom in kolegicam. Seveda date odgovor lahko, izvolite, meni ja. Minuta.

**GOSPOD MATEJ JAVORNIK**

Ja, replika. Iskrene čestitke, seveda, saj sem to tudi poudaril.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Niste.

**GOSPOD MATEJ JAVORNIK**

Ampak tisto, kar ste pa rekel, zakaj sem rekel, da vračamo sredstva, zato ker bi jih lahko porabili še za kaj drugega. Zato, kar je potrebno. So stanovanja za mlade, za socialne, mogoče za nakup zemljišč, mogoče za kakšno investicijo, ne, za Yaskawo. Mogoče pa tudi za tisti naš Sostro, pa za kanalizacijo, ki izgleda, da je ne bomo dobili, pa k niste mogli odgovorit danes na moje vprašanje, samo z da, ali je, da bi ljudje vedeli, pa volili za vas, ne, ali bojo dobili kanalizacijo na tistih cestah, al ne? To je vse, kar sem želel od vas.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Brez zamere vsem skupaj. Če bi takoj povedal, bi dobil odgovor. Ampak, vi niste nič pohvalil, ne tega, ne. Tako, da je, še enkrat bom rekel. Odgovor je pa za to, kar sprašujete, da, ne. Se opravičujem, Sanija, a je tam Krištof kje v bližini?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, bi vam pokazal, ne, tabelo po krajih Ljubljane, kje ima kanalizacijo. 12 let nazaj, lansko leto, pa leta 21. Da boste lahko primerjal. Tako, da vi kar svojega kandidata kandidirajte. Nič zame ne skrbite, jaz bom že sam uredil. Ja, ja. Gospa, Zadnja prijavljena, gospa Škrinjar. Tudi zadnja prišla, ne, zato je zadnja prijavljena, nisem jaz kriv.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Ja, hvala lepa. Se opravičujem za zamudo. Rebalans izkazuje 24 milijonov plusa, kot razumem. Meni se zdi to lahko zelo ugledno. Po drugi strani pa se mi zdi škoda, da niso, da ni ta denar porabljen za pločnike v Sostrem, da bi hodili otroci v Sostrem po pločnikih v šolo. Da bi hodili po varnih poteh. Na mesto tega, seveda, občina daje denar za prevoze. To je škoda. Saj tudi ni edina v Sloveniji, ki tako nespametno stvari pelje, ampak, bilje bi bilo pločnike narest. Druga stvar je to, da bi s tem denarjem lahko tudi obnovili celo šolo, recimo šolo Zalog, ki je v res mizernem stanju in je potrebna prenove, pane edina, ne edina. Še kar nekaj šolskih svatb, energetskih prenov čaka, šolskih kuhinj in tretja stvar, kjer me žalosti, da je denar ostal, po drugi strani smo pa nedavno tega, no zdaj se mi zdi nedavno, nekaj časa pa je že preteklo od tega, pa smo manjšali vsoto, oziroma dvigovali participacijo občanov za pomoč na domu. In šlo je za bogih 200 tisoč. Tako, da jaz seveda, se opravičujem za zamudo, še enkrat, če so bili moji amandmaji že na, v debati, bi sedaj pripomnila, da bi želela, da bi se ta 2 amandmaja glede pločnikov v Sostrem za otroke, in tudi šole, obnove šole Zalog, da se vendarle upošteva in prerazporedi ta sredstva za ta namen. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Tudi to bom repliciral. Malo ste zamudila. 24 milijonov presežkov, sem že povedal, da je to bilanca A, treba je gledat še B pa C. Škoda, da se denar vrača, ne da se da v pločnike. Nisem vedel, da me tako cenite, 30. decembra bomo dobili denar, in do 1. januarja bom jaz že izgradil. To pa še jaz ne znam, ne. Tako, da se vam zahvaljujem za to novo. Gospa Škrinjar pravi, da bi lahko dali denar v obnovo šole celotni Zalog, ne samo ... /// ... nerazumljivo ... /// drugih šol. Letos je mestna občina dala za obnove in prenove šol in vrtcev 47 milijonov evrov. Po javnih podatkih v medijih, je cela država dala za šole 6 milijonov evrov. To je samo za primerjavo, koliko vlagamo. In pomoč na domu, ne, ko smo dvignili cene, ne, zaokroževali smo cene za 4,4, evre. Daleko najcenejši v Sloveniji. Zaključujem…

 **GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Izvolite, gospa Škrinjar, absolutno.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Hvala lepa. Nihče ne očita in jaz sem vedno pohvalila, da Ljubljana dobro skrbi za vrtce in za šole, kar ne pomeni, da ne bi mogla še bolje.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Se strinjam.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

In apeliram na to, da se ti 2 vprašanji, ki sem jih izpostavila, če ne letos, pa drugo leto reši. Župani, kle so 3 kandidati, izzivam vas.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Najmanj 3. Več nas je.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Ne ... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... /// klele.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Več nas je kle not.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Aja.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zaključujem razpravo. **Ugotavljam navzočnost. Rezultat navzočnosti: 33.**

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog odloka o rebalansu o proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2018.**

**Prijazno prosim za vaš glas.**

**27 ZA.**

**1** celo **PROTI.**

**To je zaradi demokracije.** Čestitam pripravljavcem. Saša, hvala lepa, Urša Hvala lepa. Gremo na točko B.

**B) PREDLOG SKLEPA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH SKLEPA O NAČRTU RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM MESTNE OBČINE LJUBLJANA V VREDNOSTI NAD 200.000 EUROV ZA LETO 2018**

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Remih, za res kratko uvodno obrazložitev, no.

**GOSPA SIMONA REMIH**

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, spoštovani župan! Mestnemu svetu v sprejem predlagamo Sklep o spremembah in dopolnitvah sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem MOL v vrednosti nad 200 tisoč evrov za leto 2018. Tako v letnem načrtu ravnanja načrtujemo pridobivanje nepremičnega premoženja MOL v orientacijski vrednosti 3 milijone 74 tisoč 138 tisoč evrov in razpolaganje z nepremičnim premoženjem MOL v orientacijski vrednosti 40 milijonov 251 tisoč 834 tisoč evrov. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospo Žekar za stališče odbora.

**GOSPA JELKA ŽEKAR**

Odbor za ravnanje z nepremičnim premoženjem je soglasno, z vsemi 7 prisotnimi člani podprl sprejem predloga o spremembah načrta za ravnanje z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ljubljana.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak?

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa za besedo. Statutarno pravna komisija ugotavlja, da je predlog usklajen z zakonodajo, statutom in poslovnikom Mestnega sveta. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Razprava? Ni razprave. Zaključujem. **Ugotavljam navzočnost: 33.**

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog sklepa o spremembah in dopolnitvah sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ljubljana nad 200 tisoč evrov za leto 2018.**

**Prosim za vaš glas.**

**29 ZA.**

**0 PROTI.**

**Hvala lepa.**  In gremo točko C.

**C) PREDLOG SKLEPA O SPREMEMBI SKLEPA O DOLOČITVI SKUPNE VREDNOSTI PRAVNIH POSLOV NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA, KI JIH LAHKO SKLEPA MESTNA OBČINA LJUBLJANA V LETU 2018**

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Remih za podobno kratko obrazložitev.

**GOSPA SIMONA REMIH**

Lepo pozdravljeni še enkrat! Na podlagi 12. člena Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti in 27. člena Statuta MOL, lahko MOL v primeru spremenjenih prostorskih potreb, ki jih ni bilo mogoče določiti ob pripravi načrta ravnanja Mestne občine Ljubljana za leto 2018 ali ob nepredvidljivih okoliščinah na trgu, ki narekujejo hiter odziv, sklepa pravne posle, ki niso predvideni v veljavnem načrtu ravnanja z nepremični premoženjem MOL. In sicer, v skupni vrednosti, ki je določena s predlaganim sklepom in znaša 82 milijonov 799 tisoč 235 tisoč evrov. Mestni svet MOL določi odstotek te vrednosti pravnih poslov v višini 20 procentov od skupne vrednosti vseh predlaganih poslov. V letu 2018 torej znaša vrednost pravnih poslov MOL v znesku 16 milijonov 559 tisoč 847 tisoč evrov. Mestnemu svetu predlagamo sprejem omenjenega sklepa. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospo Žekar za stališče odbora.

**GOSPA JELKA ŽEKAR**

Od s 6 glasovi za od 7 prisotnih, podpira sprejem sklepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Kaj pa gospod Sedmak?

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa za besedo še enkrat. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb pravne narave. Vsi sklepi do sedaj so bili prejeti s 3 glasovi proti 0 glasovom.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Razprava? Ni razprave.

**Ugotavljam navzočnost. Rezultat navzočnosti: 36.**

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog sklepa o spremembi sklepa o določitvi skupne vrednosti pravnih poslov nepremičnega premoženja, ki jih lahko sklepa Mestna občina Ljubljana v letu 2018.**

**25 ZA.**

**0 PROTI.**

**Hvala lepa, sprejeto.** Gremo na točko 7 dnevnega reda. Predlog sklepa o povečanju vrednosti osnovnega kapitala tehnološkega parka Ljubljana z denarnim vložkom MOL.

**AD 7. PREDLOG SKLEPA O POVEČANJU VREDNOSTI OSNOVNEGA KAPITALA TEHNOLOŠKEGA PARKA LJUBLJANA D.O.O. Z DENARNIM VLOŽKOM MOL**

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Polutnika, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPOD DAVID POLUTNIK**

Hvala lepa za besedo! Med strateškimi usmeritvami Mestne občina Ljubljana je spodbujanje podjetništva, krepitev znanstveno razvojnih podjetniških okolij in sistemska podpora razvoju in inovativnih podjetniških pobud mladih. Vse navedene strategije so v pretežni meri izvajajo v okviru Tehnološkega parka Ljubljana, v katerem je Mestna občina Ljubljana večinska družbenica. Tehnološki park Ljubljana je največji inovacijski ekosistem za komercializacijo znanja in tehnologij v jugovzhodni Evropi in predstavlja pametno okolje za skupno z več kot 300 podjetij, v katerih so zaposlene inovativne ekipe in posamezniki. Skladno s strateškimi usmeritvami Mestne občine Ljubljana se Tehnološki park Ljubljana osredotoča na področja pametnega mesta, pametne specializacije zelenih in kreativnih tehnologij ter zdravja za trajnostni razvoj Ljubljane in celotne regije. Tehnološki park Ljubljana razvija stimulativno okolje za kreacijo inovativnih podjetij, njihov razvoj s povezovanjem v projekte globalnih domačih in tujih podjetij. Cilj predlaganega povečanja vrednostnega osnovnega kapitala Tehnološkega parka Ljubljana je, skladno s sprejetim odlokom o rebalansu proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2018, spodbujati razvoj malega gospodarstva. Denarna sredstva bodo namenjena nakupu dodatnih poslovnih prostorov za izvajanje lastne dejavnosti Tehnološkega parka, zaradi večjega obsega dela in števila zaposlenih ter nakup dodatnih prostorov z oddajo v najem tako start-up kot razvitim tehnološkim podjetjem, kar bo pripomoglo k spodbujanju podjetništva in stabilnemu viru financiranja razvoja dejavnosti tehnološkega parka. Zaradi primerne podpore visoko tehnološkim podjetjem v Tehnološkem parku Ljubljana, je cilj zagotoviti dodatna sredstva tudi v posodobitev IT tehnologije. Z vplačilom sredstev 500 tisoč evrov v osnovni kapital Tehnološkega parka Ljubljana, se bo za enak znesek povečala vrednost kapitalskih naložb Mestne občine Ljubljana v Tehnološkem parku Ljubljana, ob čemer se bo poslovni delež Mestne občine Ljubljana v družbi tehnološki park, povečal na 86,45 odstotka. Predlagamo, da sprejmete predlog sklepa o povečanju vrednosti osnovnega kapitala Tehnološkega parka Ljubljana. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospo Lozej za stališče odbora.

**GOSPA MAG. MOJCA LOZEJ**

Hvala. Odbor za finance podpira predlog sklepa, brez glasu proti. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa za besedo. Statutarno pravna komisija ugotavlja, da je predlog usklajen z zakonodajo, poslovnikom in statutom mestne občine. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Razprava. Gospa Sukič.

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Hvala lepa za besedo! Jaz moram reči, da me je malo presenetil današnji predlog, ob začetku seje SMC, no, da bi se naj ta točka umaknila z dnevnega reda. Namreč mislim, da v koristnost in določnosti tehnološkega parka pa res ne bi smeli posebej govoriti. Namreč, tudi ne zaradi dolgoletnega direktorja, ki je navsezadnje spodbujal inovacije in tehnološke procese iz akademske sfere v gospodarstvo. In je, seveda, veliko pripomogel k temu velikemu investicijskemu, infrastrukturnemu projektu, se pravi izgradnji Tehnološkega parka Ljubljana. Ampak žal, očitno, morda drži, morda ne, da kjer se obračajo veliki denarju se lahko, seveda, zgodijo nepravilnosti, vendar, tega za enkrat ne moremo trditi, ker pravnomočno ta človek še ni obsojen in pač poznamo ustavno določbo, kdor je obdolžen kaznivega dejanja velja za nedolžnega, dokler njegova krivda pač ni ugotovljena s pravnomočno sodbo. In zato osebno ne vidim zadržkov, da ustanovitelj, se pravi večinski lastnik Mestne občine Ljubljana ne bi dokapitalizirala vrednosti osnovnega premoženja, sploh ko gre, sploh v primeru, ko gre za razvoj in širitev dejavnosti nekega uspešnega podjetja, ne pa, da tukaj iščemo nepravilnosti ravnanja bivšega direktorja. Tako, da jaz bom seveda podprla to. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Matić.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Repliko imam, prosim.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

 A, replika. Gospod Javornik, izvoli jo.

**GOSPOD MATEJ JAVORNIK**

Ja, moram se oglasit, gospa Sukič no. Meni je žal, ampak vidim, da ne poznate poslovanja tehnoloških inkubatorjev. Na žalost. Mal mi je čudno, da ste se sploh prijavila k razpravi, in pa utemeljevala, zakaj smo mi zahtevali umik točke. Ampak, dejstvo je to, da pospeševalniki sodelujejo v posameznih projektih z semenskim kapitalom in pa, so, v njem sodelujejo družbeniki. Tako mali podjetja, kot velika. Mislim pa, da tudi niste poslušala, daje pol milijona potrebnih zato, da bomo kupili pisarne. Tako, da drugič mogoče bolje, če poslušate. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Tega ni bilo nikjer, pol da pisarne, lepo prosim, bodite eksaktni, ne pisarne.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja, kaj pa je? a je poslovni prostor pisarna?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Prosim?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja, kaj pa drugega delajo tam notri, lepo, pa dejte, lepo prosim. Gospod Matić, imate razpravo.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Ja, hvala za besedo, gospod župan! Zdaj vidim, da. Ne vem, a je gospa Sukič mogoče zamudila, ko smo to točko obravnavali na začetku, to točko dnevnega reda in predlagali, da se umakne iz dnevnega reda. Mi nikakor ne želimo bit tukaj v vlogi sodnikov, komurkoli. Niti nekdanjemu direktorju, niti komu koli drugemu. Naša zahteva za umik točke dnevnega reda je bila utemeljena na tem, da imamo premalo informacij, da ni predloženo niti poslovno, poslovni načrt te družbe, da nimamo informacij niti zakaj, na čem temelji ta ovadba, ki je, kot razumem vložila pač oseba, ki je

---------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Se opravičujem, gospod Matić, lejte. Bom prekinil, ker o ovadbah mi nismo nič govorili. In ovadba nima nobene zveze s tem, to naj reši tisti pristojni organ. Mi govorimo o dokapitalizaciji Tehnološkega parka, ki ima svoje vodstvo. Lepo prosim. Ovadba pa nima zveze s tem.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Gospod župan, če dovolite, da lahko do konca razvijem svojo misel, saj ne veste, kaj želim do konca povedat, ne?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne govorite o ovadbah.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Pol pa bom govoril o nepravilnostih, ki so se izkazale. No, a bo to v redu?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Boljše.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

No, če govorimo, lepo da ste bolj zadovoljen. Zdaj pa, če me lahko pustite, da do konca povem

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Če boste se držal.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Gospod župan, dajte se navadit bit potrpežljiv pa poslušat še koga drugega, no. Torej, gre za to, da če nimamo podatka o tem, kakšne nepravilnosti so bile ugotovljene v neki določeni družbi, kaj je nadzorni svet te družbe ugotovil v zvezi s temi nepravilnostmi in če gre za 650 tisoč evrov, ki naj bi domnevno v tej družbi, bile, ne bom rekel odtujene, ampak, da je bila družba oškodovana za ta znesek, potem so to resni indici, da mora tudi ta mestni svet, predno razpravlja o dokapitalizaciji taiste družbe, dobit dovolj informacij, kaj je bilo v preteklosti narobe in kaj je bilo ukrenjeno, da do podobnih situacij ne bo prišlo. Mislim, da je ta zahteva povsem korektna, in da institucija, ki na nek način je, najvišji, najvišja oblast v mestni občini, to je mestni svet, mora imeti možnost, da se seznani z vsemi dejstvi,
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**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

da razpravlja, in da sprejema ustrezne sklepe na podlagi celovitih informacij. In to je bilo vse, kar sem želel povedat. Da je ob tovrstnih anomalijah, če gre za 650 tisoč evrov oškodovanja, potrebno dobiti celovite informacije, predno v taisto družbo vtaknemo pol milijona mestnega denarja. To je bilo vse.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Replika, gospa Sukič.

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Ja, hvala lepa, no. Repliciram pač obema, no, v glavnem, ne vem, kaj vas preseneča.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Katerima obema?

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Pač, Javorniku in

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne morete, samo gospodu Matiću, prosim.

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Dobro, pol pa Matiću, saj je vseeno

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jah

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

V glavnem, ste se nanašali na mene in se čudite zakaj sem se pravzaprav vam čudila, no. V vaši obrazložitvi piše, glede na to, dana tožilstvu poteka kazenski postopki oziroma ovadbe glede bivšega direktorja, lep vas prosim, in pa iz časopisnih člankov smo zasledili, da gre za 2 ovadbi. Prosimo za vsebino in transparentno poslovanje. Mislim glejte, v časopisu marsikaj piše, jaz sem zelo lepo utemeljila, navsezadnje je v obrazložitvi zelo lepo pojasnjeno, zakaj se bo dokapitaliziralo in jaz ne vidim prav nič spornega v tem, če se nakupijo dodatni poslovni prostori, če se dodaja v najem start up podjetjem in visokotehnološkim družbam, ti prostori in če se tudi, če sem prav slišala, IT oprema dokupi. Mislim, jaz ne vem, kaj je to spornega. Zato, pač bom seveda podprla to stvar. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Hribar Kuntarič, replika. Počasi, prosim, ne, saj jaz vodim sejo, izvolite, ne.

**GOSPA IRENA HRIBAR KUNTARIČ**

Jaz bi samo 1 vprašanje, če mi lahko pojasnite. Ampak, iz osnovnim kapitalom, v katerem se povečuje kapitalski vložek na 86 procentov, ni zgodba, je zgodba, ki se vpiše v sodni register. In je zgodba, s katero se prosto ne razpolaga. Zdaj mi pa samo razložite, ali to drži, ali to ne drži? Ker potem pol milijona ni namenjenega nakupu novih zgodb, ampak je v ustanovnem kapitalu. Zdaj mi to razložite. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Javornik, replika. Marija, ... /// ... nerazumljivo ... ///

**GOSPOD MATEJ JAVORNIK**

Najlepša hvala. Kolegica mi je pač vzela misel, ne. Dejstvo je, da lastniki odločamo o povečanju kapitala, ne, kaj bo pa poslovodstvo s tem naredilo, je pa stvar direktorice. Tisto, kar pa sem želel reči, ker je doktor Matič pozabil, je pa to, oziroma ni utegnil spregovorit, je pa to, da najmanj, kar bi bilo, bi bilo dobro, da imamo 6 mesečno poslovno poročilo na mizi in pa predvsem strategijo, kaj s tem denarjem in zakaj. Ker ni, ni utemeljeno, obrazloženo, kam bodo sredstva šla.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

In zadnja prijavljena v razpravi, gospa Horvat.

**GOSPA MARIJA HORVAT**

Hvala za besedo, gospod župan! Lepo pozdravljene kolegice svetnike in svetnici! Če rečemo, da leta 2005, 2006 sta se nekako valila v Sloveniji 2 tehnološka parka. 1 je bil Šempeter pri Novi Gorici, drugi je bil v Mariboru. Takrat sem so obadva ogledala, pa moram reč, da nobeden, Šempeter se je še nekaj razvijal, Mariborski je bil takrat popolnoma na dnu. No, in med tem časom, se je tudi intenzivno začel gradit Tehnološki park, ki ga danes poznamo na, na Brdu. Torej, razmere in razvoj tega tehnološkega parka poznam zelo dobro in bom danes z popolno lahkoto tudi dvignila roko za njegovo dokapitalizacijo. Torej, ne bom se ukvarjala, če je kdo kaj ponaredil ali kakorkoli ponaredil, ker mislim, da imamo za to sodišča in da bojo potem odločala in odločila na podlagi dejstev, to, kar bo. Dejstvo je, da Tehnološki park Ljubljana danes služi inovativnemu tehnološkemu napredku mladih podjetij v Ljubljani in dejstvo je, da Tehnološki park, tako kot je bil zasnovan nudi neki suport tudi celotni okolici. Tako zdravstveni, tako lekarniški, tako poštni, mogoče še kaka dejavnost manjka. Pri vsem tem, kaj me pa moti, moti me izključno to, da te dejavnosti, ki so bile v začetku že načrtovane, da poleg razvoja nudijo vsem tistim mladim, ki so tam, v tehnološkem parku, da imajo vrtec, da imajo kompletni suport, da se ne vozijo iz kraja v kraj, me moti samo izključno to, da ta suport ni bil načrtovan v enem okolju, in je sedaj malo razvrščen, razmetan po tehnološkemu parku. Recimo, lekarna na koncu, pošta na začetku, in tako naprej. Ampak, jaz mislim, da v bodoče, da se bo ta tehnološki park še razvijal, da se bo razvija tako, kot se razvija danes. Nekatera podjetja danes ustvarjajo že prihodke, ki so začele z 0, tudi v milijonih, tudi do 10 milijonov in pravzaprav sami tisti, ki tam živimo in delamo, pravzaprav občutimo neprestano neki razvoj. Neprestano se nekaj dogaja, vidiš, da je ogromno obiskov, tudi tujcev iz vseh koncev, tako iz vzhodne Evrope, iz zahodne, in tudi iz Balkana. Torej, jaz verjamem, da tu pa tam je lahko tudi kaka pomanjkljivost, se kje zgodi, seveda, kriminal se ne sme, tega v nobenem primeru nikoli in nikjer ne podpiram, ampak mislim, da je na pravi poti, in da je pravilno, da danes ga tudi podpremo, no. To je moje mnenje, oziroma, jaz bom dokapitalizacijo podprla. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Zaključujem razpravo. **Ugotavljam navzočnost po tej točki. 34.**

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog sklepa o povečanju vrednosti osnovnega kapitala Tehnološkega parka Ljubljana z denarnim vložkom MOL.**

**Prosim za vaš glas.**

**26 ZA.**

**1 PROTI.**

**Sprejeto.** In gremo na točko 8.

**AD 8. PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O ORGANIZACIJI IN DELOVNEM PODROČJU MESTNE UPRAVE MESTNE OBČINE LJUBLJANA S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK**

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega Odbora za lokalno samoupravo. Prosim direktorico, gospo Uršo Otoničar, da poda kratko uvodno obrazložitev.

**GOSPA URŠA OTONIČAR**

Hvala lepa. ... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPA URŠA OTONIČAR**

Pozdravljeni tudi v mojem imenu! Spoštovani vsi prisotni! S predlogom odloka so predlagane spremembe in dopolnitve veljavnega odloka o organizaciji in delovnem področju Mestne uprave Mestne občine Ljubljana, ki se nanašajo na prekrškovni organ, torej inšpektorat. Predlog odloka po eni strani implementira nove, dodatne naloge, ki jih je prinesla sprememba zakonodaje s področja gradbeništva, tako imenovani gradbeni trojček ter pogrebne in pokopališke dejavnosti. Po drugi strani pa je namen tudi podrobnejša razčlenitev dosedanjih nalog. Ker predlagane spremembe predstavljajo manj zahtevne spremembe in dopolnitve odloka, predlagamo hitri postopek. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Striković, stališče odbora, prosim.

**DENIS STRIKOVIĆ**

Spoštovani župan, spoštovane članice in člani mestnega sveta in ostali prisotni! Na svoji 18. seji smo sprejeli 2 sklepa. In sicer, prvi sklep, Odbor za lokalno samoupravo podpira sprejem Predloga odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o organizaciji in delovnem področju Mestne uprave Mestne občine Ljubljana po hitrem postopku. Ta sklep smo prejeli s 5 glasovi za, od 5 navzočih. In 2. sklep, Odbor za lokalno samoupravo podpira sprejem Predloga odloka, o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju Mestne uprave Mestne občine Ljubljana. Tudi ta sklep smo sprejeli s 5 glasova za, od 5 navzočih. Vračam besedo. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa za besedo! Statutarno pravna komisija je ugotovila, da so izpolnjeni pogoji za izvedbo hitrega postopka, in sicer soglasno. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Najprej odločamo, razpravo o hitrem postopku. Ni razprave.

**Ugotavljam navzočnost po tej celi točki. 25.**

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o organizaciji in delovnem področju Mestne uprave Mestne občine Ljubljana prejme po hitrem postopku.**

**Prosim za vaš glas.**

**29 ZA.**

**0 PROTI.**

Potem gremo na razpravo o vsebini o samem odloku. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o organizaciji in delovnem področju Mestne uprave Mestne občine Ljubljana.**

**Prosim za vaš glas.**

**31 ZA.**

**0 PROTI.**

**Sprejeto.**  Gremo na 9. točko dnevnega reda.

**AD 9. PREDLOG SKLEPA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH SKLEPA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA CENE ŠTUPAR ̶ CENTER ZA IZOBRAŽEVANJE LJUBLJANA**

Gradivo ste prejeli, po sklicu ste prejeli amandma gospoda Brnič Jagra in poročili pristojnega Odbora za predšolsko vzgojo in izobraževanje. Prosim gospo Fabčič za kratko uvodno obrazložitev.

**GOSPA MARIJA FABČIČ**

Dober večer želim vsem skupaj. Torej, 2 glavna razloga sta za novelacijo predloženega akta. Eden je v tem, da se sedež in tudi del dejavnosti seli na Šmartinsko 134a, drugi razlog je pa uskladitev akta z Zakonom o izobraževanju odraslih, pri čemer bi poudarila 3 točke. Natančneje je opredeljena javna služba, ki jo bo izvajal javni zavod Cene Štupar, torej, potem je notranja členitev in delitev pristojnosti in odgovornosti vodenja med 3 najbolj odgovorne in pristojnosti sveta zavoda, kot pritožbenega organa, pri čemer je pa dodana novost in tukaj tudi odgovarjam že na amandma. Namreč, če svet zavoda pri postopku imenovanja direktorja odpove, ko gre za izjemne primere, je potrebno določiti, kdo bo imenoval v.d. direktorja. Torej, če ne imenuje ne direktorja, niti v.d. direktorja, kar je v njegovi pristojnosti, je do sedaj to imenovanje speljal minister, sedaj pa ustanovitelj. Ker se je treba odzvati v roku 8 dni, je seveda logičen predlog, da to stori župan. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. In samo še za informacijo, Marija, dopolnitev. Cene Štupar ima sedaj svoje prostore. Kupili so 2 nadstropji, ne, gospa Škrinjar, ne, in jih sedaj preurejamo, da bo v svojih prostorih prec po novemu letu začel delovati, ne. To so kupljeni prostori iz stečajne mase Gradisa, zraven Kristalne palače, no, bom rekel, tam v bližini. Dobro, gospa Trobec, stališče odbora.

**GOSPA FRANČIŠKA TROBEC**

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Na mikrofon, prosim, za zapisnik.

**GOSPA FRANČIŠKA TROBEC**

Odbor je o predlogu sklepa, o spremembah in dopolnitvah o ustanovitvi javnega zavoda Cene Štupar odločal dvakrat. In sicer, najprej o celotnem predlogu sklepa, in potem naknadno še o amandmaju. Obakrat so bili sklepi sprejeti soglasno in odbor podpira sprejetje sklepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Kaj pa amandma?

**GOSPA FRANČIŠKA TROBEC**

Amandmaja ne podpira.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Da te ne bojo narobe zastopili. Tako je. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Statutarno pravna komisija ni podprla amandmaja. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Najprej razprava o celem aktu, pol pa o amandmaju. Je kej razprave? Ni.

**Ugotavljam navzočnost**. O aktu, amandma posebej pride. **Rezultat navzočnosti: 29.**

Zdaj pa odpiram razpravo o amandmaju, ne, gospod Brnič Jagra, ki pravi: V 8. členu se v 2. odstavku za besedo dneh črta župan Mestne občine Ljubljane in namesto tega zapiše Mestni svet Mestne občine Ljubljana. Sprašujem, če umikate ta amandma, glede, kar je gospa Fabčič razložila? V 8 dneh je praktično nemogoče, ne, sklicat mestni svet pa dobit soglasje.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Vem, kaj govorite, gospod župan, mi je vse jasno, ane. In ravno to, na to opozarjam, ne. Iščete neko priložnost 14 dni, v katerem se vi dvignete kot Feniks nad ne vem kom

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

8 dni.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Kako?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

8 dni. Ni 14.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Pa še 8 dni. Hvala bogu. Zakaj niste rekli 2 dni?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja zakon pravi 8 dni.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Zato, da bo ja nemogoče za mestni svet. Za mestni svet ni nič nemogoče. Plus tega, gre za javni zavod. KMVI opravlja te stvari normalno in tudi normalno vodi procedure. Vi pa se sedaj tu postavljate v tistega razsodnika, ki bi boste pa rekli, v Cenetu Štuparju, bomo pač, lahko tudi, kakorkoli speljali zadevo na način, da ne bo prišlo do imenovanje in takrat bo župan o tem odločal. Ne, jaz mislim, daje to vaše vtikovanje v pristojnosti mestnega sveta neokusno, in da bi vi samo mogli dostopit od tega imenovanja. Potrebno je omogočiti postopke, v katerih lahko Cene Štupar normalno določi svojega direktorja, v skladu z poslovnikom, v skladu z pristojnostmi sveta in v skladu z svojimi interesi in torej z razvojnim poslovanjem. To je pač premer 1 od tolikih in tolikih, ki pa z vami verjetno začel množit. Skratka, vi bi počasi radi imenovali verjetno tudi vsakega člana tega mestnega sveta. To ne gre, gospod župan, pustite te pristojnosti tja, kamor sodijo, vaše pristojnosti sem ne sodijo, in zakaj se sploh v tikate v to zadevo. Skratka, spoštovani mestni svetniki, župan nima nobene pravice in vi nimate nobene pravice mu dajati pristojnosti v imenu mestnega sveta. Mestni svet ima pristojnost imenovanja. Mestni svet je ustanovitelj, ni župan. Mi odločamo, in če vi pristojnost na to, vam je pravzaprav popolnoma vseeno, kakšno je sploh poslanstvo tega organa. Ker ne gre za to, samo v tem primeru. Župan bi pa lahko rekel, poglejte, mene pa ravno tu zanima imeno, pravica imnovanja. Ne gre za to, gre za to, da je to koncept celovitega delovanja mestnega sveta. To je klofuta celovitemu delovanju mestnega sveta in vi, kot sem slišal, gospod župan je to komentiral, da hodite na veliko v mestni svet samo po sejnine in se potem

---------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

---------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Čas je potekel. Razprava o amandmaju, gospa Škrinjar, o amandmaju, izvolite.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

---------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Potekel je čas, Brnič Jager.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Potekel je čas.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Hvala za besedo. Ja, rada bi tudi pojasnila, da sem tudi jaz na tem odboru glasovala proti temu amandmaju. Namreč, gre za neuresničljivo zadevo. Zelo podobna je zadeva pri osnovnih in srednjih šolah. Kadar svet se znajde v položaju, da ne more imenovati v.d. direktorja, ravnatelja, takrat to imenuje minister. Če bi recimo, stari ravnatelj, direktor odstopil ali kakorkoli prenehal opravljati delo. Institucija potrebuje vodstvo. Zamislite so, da se zadeva zgodi tam, pred spričevali. V 8 dneh je praktično nemogoče izpeljati vse postopke, da bi pač imenoval mestni svet v.d. direktorja, v tem primeru bi lahko ostali dijaki, ali pa kdorkoli, ki konča letnik brez, brez spričevala, to pa pomeni, da se ne bi mogel vpisat v naslednjo stopnjo oziroma dobiti službe, če bi jo iskal. In zato se zdi, za imenovanje v.d. direktorja najbolj primeren izvršilni organ. Itak pa mora seveda svet zavoda takoj razpisati nove, nove volitve, torej, novega direktorja in v 3 mesecih bo dobil zavod, najkasneje v 3 mesecih bo zavod dobil svojega direktorja, imenoval ga bo pa seveda svet zavoda. Jaz mislim, da s tem ni nič narobe.

---------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

In to je edina zaščita, za tiste uporabnike, oziroma udeležence izobraževanja.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zaključujem razpravo.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU AMANDMAJA gospod Brnič Jagra, ki pravi v 8. členu se v 2. odstavku za besedo dneh črta župan Mestne občine Ljubljana in na mesto tega zapiše Mestni svet Mestne občine Ljubljana.**

**Prosim za vaš glas.**

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Glasujemo o amandmaju. Kaj je narobe?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Aha. Glasujemo o amandmaju gospod Brnič Jagra. sem zbrisal, še enkrat, **prosim za vaš glas.**

**Rezultat glasovanja:**

**2 ZA.**

**28 PROTI.**

**Ni sprejet amandma, gospod Brnič Jagra.**

**In glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog sklepa o spremembah in dopolnitvah sklepa o ustanovitvi javnega zavoda Cene Štupar – Centra za izobraževanje Ljubljana.**

**Prosim za vaš glas.**

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Brnič Jager, obrazložitev, izvolite.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Hvala lepa. Tega predloga ne bom podprl samo zaradi tega, ker je evidentno, da se imenovanju direktorja javnega zavoda pričenjajo šteti ure, zaradi tega, ker se lahko inscenira situacija, da pridemo v situacijo, ko imamo samo še 8 dni, da imenujemo v.d.direktorja, pri tem pa celo leto čas, da imenujemo direktorja. In, kolegici Mojci Škrinjar zelo zamerim, da se je v tem primeru postavila v pravico 8 dni, glede na celo leto, v katerem obstaja odgovornost mestnega svet, to se pravi odgovornost predlagateljev, da korektno speljejo postopek svojega direktorja. Se pravi pristat na pravico 8 dni in potem izvršni organ, ki namesto predstavniškega organa odloča, je pravzaprav kolizija interesov. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Sukič, a tudi vi?

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Obrazložitev glasu.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Izvolite.

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Glejte, jaz bom seveda to podprla, kajti mesti svet, s tem ko pooblasti župana v izredni situaciji, s tem sodeluje pri tej zadevi in je vpleten. Ni res, da je izključen. Tako, da pač pride do izrednih situacij, 8 dni, in takrat je to nemogoče drugače rešit. Tako, da seveda, bom podprla to stvar.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Še kdo, prosim? Ni.

Sedaj pa, **glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog sklepa o spremembah in dopolnitvah sklepa o ustanovitvi javnega zavoda Cene Štupar – Center za izobraževanje Ljubljana.**

**32 ZA.**

**1 PROTI.**

**Sprejeto**. Lahko samo ugibamo, kdo je bil proti. Gremo na 10. točko dnevnega reda.

**AD 10. PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA VZGOJNO-IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA GLASBENE ŠOLE LJUBLJANA MOSTE ̶ POLJE S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK**

Gradivo ste prejeli, po sklicu ste prejeli še poročilo pristojnega Odbora za predšolsko vzgojo in izobraževanje. Prosim gospo Fabčič, za kratko utemeljeno razlago.

**GOSPA MARIJA FABČIČ**

Še enkrat lep pozdrav. Torej, osnovni razlog za novelacijo predloženega akta je zlasti delovanje nove podružnice Zalog, na Zaloški cesti 267. Torej, podružnica Zalog, kar mora šola urediti tudi v Razvidu izvajalcev javno veljavnih programov na področju vzgoje in izobraževanja na Ministrstvu za šolstvo. Na predlog šole, predlagamo tudi razširitev obsega podpornih dejavnosti, ki so potrebne za nemoteno izvajanje osnovnih dejavnosti. Ker so predlagane spremembe manj zahtevne, predlagam hitri postopek. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Trobec, stališče odbora.

**GOSPA FRANČIŠKA TROBEC**

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

V mikrofon, prosim.

**GOSPA FRANČIŠKA TROBEC**

Odbor za predšolsko vzgojo in izobraževanje je sprejel sklep, da se Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega zavoda Glasbena šole Moste – Polje, sprejme po hitrem postopku. Sklep je bil prejet soglasno.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak?

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Statutarno pravna komisija je ugotovila, da so izpolnjeni pogoji za hitri postopek.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Najprej obravnavamo akt po hitrem postopku.

**Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Rezultat navzočnosti 36.** Razprava o hitrem postopku. Ni.

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme sklep, da se Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega vzgojno – izobraževalnega zavoda Glasbene šole Ljubljana Moste-Polje sprejme po hitrem postopku.**

**Prosim za vaš glas.**

**30 ZA.**

**0 PROTI.**

In razprava o aktu? Ni. Glasujemo

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Kar.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Samo, če bi gospa Fabčič obrazložila, kaj pomeni pri dejavnostih nudenja celovitih, pardon, nudenja celovitih pisarniških storitev?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Prosila bi za pojasnilo, natančnejše, tako, da bodo vsi vedeli. Dejavnosti iz prejšnjega, torej 2. člen pravi, dejavnosti iz prejšnjega odstavka, so po standardni klasifikaciji dejavnosti razvrščene v naslednje podrazrede. To pomeni, da ima, poleg temeljne dejavnosti, izobraževanja, izpopolnjevanja in usposabljanja na področju kulture in umetnosti, imate tule še nudenje celovitih pisarniških storite. Če tole majčkeno bolj pojasnite, kaj naj bi to glasbena šola nudila, celovite pisarniške storitve?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Še kdo, prosim? Marija, pojasni, pol pa gremo, prosim.

**GOSPA MARIJA FABČIČ**

V bistvu, točno to, kar piše, ne. Gre za širše dejavnosti, ki jih lahko šola izvaja, tudi pravzaprav že v resnici marsikaj, kar sedaj piše v teh dopolnilnih dejavnostih, izvaja, ker so akti

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ok.

**GOSPA MARIJA FABČIČ**

dejansko zelo stari in

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

V redu.

**GOSPA MARIJA FABČIČ**

In pač, so zelo, zelo omejeni.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala.

**GOSPA MARIJA FABČIČ**

Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Glasbena šola Ljubljana Moste-Polje.**

**Prosim za vaš glas.**

**32 ZA.**

**0 PROTI.**

**Sprejeto.** gremo na točko 11 dnevnega reda.

**AD 11. PREDLOG ODLOKA O USKLADITVI USTANOVITVENEGA AKTA JAVNEGA ZAVODA LEKARNA LJUBLJANA S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK**

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu seje ste prejeli še amandmaja svetnikov gospe Sever in gospod Brnič Jagra, poročilo pristojnega Odbora za zdravje in socialno varstvo in poročilo Statutarno pravne komisije, v skladu s katerim se o amandmaju gospod Brnič Jagra ne razpravlja in ne glasuje. Prosim gospo Klančar za uvodno obrazložitev.

**GOSPA TILKA KLANČAR**

Hvala lepa za besedo, gospod župan! Spoštovani svetniki, spoštovane svetnice! Mestna občina Ljubljana je ustanoviteljica javnega zavoda Lekarna Ljubljana. Januarja 2017 je pričel veljati nov Zakon o lekarniški dejavnosti, ki je praktično v vseh segmentih spremenil prejšnjega ter tako tudi predpisal zahtevo po uskladitvi ustanovitvenih aktov javnih lekarniških zavodov do januarja 2019. Tekom priprave novega zakona smo imeli zelo veliko tehtnih pripomb. Tako Mestna občina Ljubljana, kot Združenje mestnih občin Slovenije, pa tudi mnogi drugi, ki pa kljub našemu trudu niso bile upoštevane. Zato smo aprila lani vložili zahtevo za oceno ustavnosti serije členov, hkrati je pobudo za oceno ustavnosti podal tudi naš javni zavod. Žal, Ustavno sodišče še do danes ni vzelo v obravnavo naših zahtev, zato predlagamo sprejetje uskladitve po hitrem postopku, saj se zakonski rok izteka. Pri dokumentu gre izključno za uskladitve z novimi zakonskimi določili, na področju dejavnosti, organov zavoda, sredstev, premoženja in razpolaganja s presežki, pravic obveznosti in odgovornosti zavoda v pravnem prometu, temu pa morajo kasneje slediti tudi spremembe splošnih aktov zavoda. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospo Škrinjar, za stališče odbora.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Mikrofon, prosim.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Odbor je z večino sprejel in podprl ta ustanovitveni akt, ta odlok.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Sedmak, prosim stališče Statutarno pravne.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa za besedo. Gospa Klančarjeva je itak utemeljila, da Statutarno pravna komisija je ugotovila, da so pogoji za hitri postopek izpolnjeni, sicer pa sam predlog je usklajen z zakonodajo, kot je tudi gospa Klančar povedala, in seveda našimi internimi dokumenti. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Najprej odpiram razpravo o hitrem postopku. Gospod Brnič Jager, hiter postopek, pa gospa Sukič. Ja, izvolite, o hitrem postopku, samo.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Jah. Torej, hiter postopek, ni nobenega vzroka za to, da gremo po hitrem postopku. Kot vemo, smo danes na zadnji seji, tukaj. Povedano je bilo, da Ustavno sodišče še razpravlja o zadevi, marsikaj je v predlogu, ki je poslano Ustavnemu sodišču kar opravičeno, poznam za kaj gre. V tem primeru, ko gre pa za tale akt, uskladitveni akt, pa je, pa je hitri postopek popolnoma nepomem, nepotreben, zaradi tega, ker je, gre za materijo, ki zelo zadeva zdravstvo, kot dejavnost, v skladu z poslanstvom javnega zavoda Ljubljanskih Lekarn. To se pravi, moje temeljno izhodišče je v tem, da prepustimo novemu mestnemu svetu, da da priložnost javnemu zavodu, da z svojimi, svojimi produkti dela, sam razpravlja. Itak, ne prihaja do nobenih profitov, ker profit in sej o tem tudi ni nekega posebne besede. Torej, gre za presežek določenih dohodkov, ki se javnemu zavodu odtegujejo oziroma se nakazujejo, ustanovitelju, lahko nakazujejo. Tako pravi zakon. Ni mus, ni ukaz, da morajo, ne. Hkrati gre za to, da je, se sredstva javnega zavoda vračajo v javni zavod, v njegovo dejavnost in mi vemo, ne, da je javni zavod Ljubljanskih Lekarn

---------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Brnič Jager, samo o hitrem postopku. O vsebini, bo naslednja, ne še vedno govorite. Ste zaključil, hvala lepa. Gospa Sukič

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Sem, sem proti

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

O hitrem postopku.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Hitrem postopku

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Ja

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Čakte

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Razpravljam o vzrokih, zakaj prepust

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, to boste o vsebini lahko naprej, k bomo imeli razpravo o aktu.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

To se pravi, nadaljujem. Hitri postopek vsekakor ni primeren zaradi tega, ker je na škodo resni razpravi, temeljiti razpravi, argumentirani, strokovni razpravi, ki bo znala zajeti vso širino, ki se pravzaprav tukaj, v teh milijonih vrti v razmerju med dejavnostjo javnega zavoda in tistimi presežki, ki bi jih prav s tem, ker je ta, tako imenovani presežek, ustanovil, tudi lahko pametno apliciral. Torej v tem kontekstu hitri postopek je na škodo delovanja javnega zavoda, zato sem proti hitremu postopku in tudi predlagam, da se ta zadeva vodi z mislijo, da bo, da prepustimo novemu mestnemu svetu, da o tej zadevi korektno odloči. Ustanovitelj pa ima z hitim postopkom seveda svoje interese. Kajti tukaj gre za sredstva, tukaj gre za sredstva, ki se imenujejo toliko in toliko minut in v teh tolikih minutah se, se lahko apetiti množijo na 30, 40 milijonov, kot se doga

---------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa, gospod Brnič Jager, še vedno zašel. Gospa Sukič, hitri postopek.

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Ja, hvala lepa. Ja, jaz tudi oporekam, pač, takemu hitenju. Postopek bi moral biti dvofazen. Slišala sem, da je do januarja 2019 treba zadevo uskladit, se pravi je dovolj časa še v novi sestavi, da se to dokonča. Če danes opravimo recimo pač. Lahko bi pa imeli tudi že septembra sejo, ne, za prvo fazo, saj smo vedli, da se bo mudilo, tako, da ne razumem, zakaj ni bilo seje že septembra. Toliko sedaj o hitrem postopku, ki mu oporekam, pozneje pa še o vsebinskih pomislekih. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Ni več. Zaključujem razpravo o hitrem postopku.

**Ugotavljam navzočnost po celotni točki: 34.**

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se Odlok o uskladitvi ustanovitvenega akta javnega zavoda Lekarne Ljubljana sprejme po hitrem postopku.**

**Prosim za vaš glas.**

**26 ZA.**

**3 PROTI.**

**Sprejeto.**

In sedaj gremo na razpravo o samem aktu, v celoti, potem je pa še razprava o amandmaju, ki ste ga predlagala, gospa Sever. Gospa Sukič, izvolite, o celem aktu.

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Kdo, jaz sedaj? Ja, hvala

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Vi.

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Ne bom kaj dost. Mene je pač zmotilo, da je, da so pač gradiva, mislim rahlo netransparentna. Lejte, če mi nekaj spreminjamo neke člene, tudi če imamo to zagotovilo, da je skladno z novim zakonom, bi bilo fino imet pred sabo, kaj spreminjamo, katere člene, kje se točno kaj spreminja, zato, da se potem lahko kvalificirano odločamo o zadevi. Zato se mi zdi pač stvar, prvič hitenja in drugič ta mal ne transparentnost, mene to pač mal mal navdaja z dvomi. Tako, da me to mal skrbi in zato tega ne morem podpret. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Brnič Jager. O aktu v celoti.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Ja, o aktu v celoti, ja. To se pravi, akt v celoti je, pač ima breme, ki je že omenjeno. Je zadeva na Ustavnem sodišču, razpravlja o številnih zadevah, ki bi uredili status javnega podjetja Ljubljanskih Lekarn in je ta razprava absolutno preuranjena v tem mestnem svetu, zaradi tega, tega ne bom podprl. Povem pa še to, da je v konkretnem detajlu, ki ga je gospa Sukičeva sedaj omenila, gre za to, da svet zavoda ima tako in tako svoje pristojnosti in pooblastila sveta zavoda niso kršena v tem, v tej zadevi. Je čist korektno in prav tako, kot je. Gre samo zaradi tega, da tudi svetu zavoda ni odvzeta nobena pristojnost. Zato bi samo to povedal, da Statutarno pravna komisija ni bila na nivoju razločanja. Tega ni ugotovila, ampak je kar nekaj na pamet rekla. To se pravi Statutarno pravna komisija ni dobro spremljala te točke dnevnega reda, zato zavračam njeno odločitev, da amandma ne bi mogel biti na mizi in bi o njem razpravljala. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zaključujem razpravo o aktu kot celoti in odpiram razpravo o amandmaju gospe Sever. Izvolite, gospa Sever, ja, v naprej vam dajem besedo, ja.

**GOSPA KSENIJA SEVER**

Gospod župan, hvala za besedo. Rada bi obrazložila, zakaj sem podala ta amandma. V, statut vsakega javnega zavoda je temeljni akt, ki ga uporabljajo vsi nadzorniki. Kot članica večih nadzornih svetov ugotavljam, da člani preberejo statut, vendar je marsikatera alineja nepravilno ali pa delno razumljena. Tukaj pa je v zakonu, v dveh vrstah in pol jasno napisano. 38. člen zakona določuje, da se, da lahko javni zavoda presežek prihodkov nad odhodki iz redne dejavnosti in zasebnih sredstev, to je prodaje … pardon, pardon, narobe vam berem. No, ja, se opravičujem. Svet zavoda predlaga ustanovitelju, da se del presežka prihodkov nad odhodki javnega zavoda iz zasebnih sredstev vrne ustanovitelju, če s tem ni ogroženo solventno in likvidno poslovanje javnega zavoda. Ta sredstva sme ustanovitelj uporabiti izključno za izvajanje zdravstvene dejavnosti. To je vse v redu. V aktu v 8. členu, pa se dvakrat navaja. Pod alinejo 4

---------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

**GOSPA KSENIJA SEVER**

Odloča o uporabi presežkov, prihodkov nad odhodki v skladu z določili zakona, ki ureja lekarniško dejavnost, nakar pa v naslednji alineji, pa da predlaga,

---------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

**GOSPA KSENIJA SEVER**

Da se del presežka

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa, prosim. mi je žal. Čas. Gospa žličar.

**GOSPA ANA ŽLIČAR**

Jaz sploh ne dvomim v dobre namene gospe Sever in tudi v njeno izraženo skrb okoli tega. Vendar, mislim, da amandma ni potreben. Prvič, 8. člen, mi ne govorimo o statutu, govorimo o aktu o ustanovitvi, statut pa mora bit v soglasju s tem aktom, gre za 2 dokumenta. In, gospa Severjeva predlaga, da se dopolni 8. člen. 8. člen pa govori o pristojnostih Sveta Lekarne Ljubljana. Ključno pa je določilo v 14. členu aktov o ustanovitvi, ki ga je tudi gospa Severjeva navedla, da se presežki delijo skladno z zakonom. Zakon določa, kot ste sami rekli, kako se presežek in kdaj se ga vrača ustanovitelju, kateri del in celo merila, kako se ocenjuje solventnost in likvidnost. Zato menim, da to ni potrebno z amandmajem urejat. Poleg tega, če se zakon spremeni, avtomatično se uporablja tudi v obstoječem aktu o ustanoviti. Če pa bi pisali samo na trenutno veljaven zakon, spremembo zakona, je treba potem spreminjat tudi akt o ustanovitvi. Toliko.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. O seveda, izvolite.

**GOSPA KSENIJA SEVER**

Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Sever, ja.

**GOSPA KSENIJA SEVER**

Jaz se z vami strinjam, gospa Žličar. Ampak replicirala bi na besedo iz zasebnih sredstev manjka. Kajti vsi vemo, da javni zavodi lahko ustvarjajo presežek iz rednega poslovanja in tržne dejavnosti. Tukaj pa to ni posebno napisano, kajti jaz smatram, da tudi manj je lahko več. Deli, vrne se lahko samo iz zasebnih sredstev, to pomeni, da nadzorniki bi mogli it brat zakon, cel zakon, ali samo ta člen, če bi želeli to videt. To sem želela, iz zasebnih sredstev. Hvala.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Saj je v redu, se strinjamo, ne. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa za besedo. Moram povedat celo zgodbo Statutarno pravna komisija morem reči, da se je ukvarjala zelo, kako bi rekel, delno celo kontroverzno okoli tega vprašanja, ki ste ga, oziroma tega amandmaja. Jaz se zelo strinjam z gospo Žličar. Govorili smo o ekonomiji zakona, o tem, da se določila ne smejo ponavljat. S tem, da je bila pa seveda dana tudi pripomba, zdej, pripovedujem zato da boste videli, da tudi Statutarno pravna komisija, gospod Brnič Jager, tudi kaj počne in kaj razmišlja. Pripomba, da seveda imamo pa že toliko zakonodaje in takšno, bi rekel, poplavo zakonov, da se včasih ponavljanje tudi izplača. Ampak, rekli smo, iz nomotehničnih razlogov in ker gre za sorazmerno kratek in dostopen zakon in iz razlogov, ki jih je gospa Žličar navedla, to je, če se zakon spremeni, bi bilo treba potem vsakih popravljat tudi seveda ustanovitveni akt in podrejene akte, smo rekli, da predlagamo da se ta amandma zavrne iz nomotehničnih razlogov. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Škrinjar ima.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Hvala lepa. Jaz razumem gospo Sever, Ksenijo Sever. Jaz sem glasovala za njen amandma čeprav ima popolnoma prav gospa Žličar. To, kar je zapisala gospa Sever v dopolnilo je točno dikcija iz zakona. In teh dikcij ni potrebno ponavljati, če so že tam napisane, in ne rabimo preveč pisanja in tudi tukaj razumem gospo Žličar. Po drugi strani pa je za svetnike, ki odločajo v nekaterih zadevah, v samem zavodu, morda bolj udobno, da je napisano, da so te stvari napisane tudi v ustanovitvenem aktu, da jim je treba samo v 1 akt gledat, ne še v zakon zraven. Čeprav svetniki imajo pač svoje dolžnosti in morajo vse preštudirat, tudi to je res. Nekako je težko se odločit med tem, al bi pomagal, da bi imeli svetniki vse na 1 mestu napisano, ali pa, da se izognemo raznoraznim popravkom ustanovitvenega akta, takrat, ko se zakon spremeni. Težko se je odločit o tem, no. Komu bolj nasproti it. Zato sem jaz podprla amandma gospe Severjeve na odboru.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Brnič Jager, zadnji prijavljen.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Hvala za besedo. Poglejte 8. člen posega v pristojnosti sveta, tam definitivno nič ni narobe, sploh ne vem, zakaj posega tja. Tako, da prizadevanje podpore temu

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

V mikrofon

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Temu.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

V mikrofon dajte govorit.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Prizadevanje podpre temu amandmaju ni ravno resna zadeva. Bistvo, ki se tukaj dogaja je besedica lahko, ki govori v zakonu, in sicer, in sicer, da svet zavoda lahko odloči, da gre sredstva ustanovitelju, kakor, da bi rekel seveda, v kontekstu solventnosti in samega stanja zavoda. Recimo, če ni ogroženo, ne, ampak, javni zavod, seveda bi lahko bil ogrožen in bil lahko dobil dotacijo. Ampak javni zavod Ljubljanskih Lekaren ima tako široko poslanstvo, da bi v tem mestnem svetu morali, mi svetniki se zavedat teže poslanstva, ki jo opravlja in zaradi tega to besedico lahko namenili pravici zavoda. Ne občine, ne ustanovitelja. To je moja poanta v tej razpravi. To se pravi, za javni zavod Ljubljanskih Lekarn bi ta denar bistveno bolj koristno uporabil, kot ga bo uporabil ustanovitelj, kar vemo iz zgodovine, pač, za kaj je ta denar do sedaj tudi porabljal. Tako, da, prelomna je besedica lahko. Kdo pa odloča o tem? Odloča svet. Hvala bogu, prav da odloča. Ampak ker gre za milijone in milijone in milijone, se na ta svet da vplivat. Če imam jaz 6, 7 svojih predstavnikov v svetu, bom hotel milijone, pa me briga, kaj je interes javnega zavoda. To se pravi, za to gre.

---------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

In v tem kontekstu pravim, da bi se mestni svet v kontekstu razprave v besedici lahko, odločil za pravice in pristojnosti zavoda. Za njegove pristojnosti koristne uporabe teh presežnih sredstev. Hvala lepa.

---------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Replika, gospa Žličar.

**GOSPA ANA ŽLIČAR**

Ne glede na besedico lahko ali brez. Člani sveta ne morejo odločat v nasprotju z zakonom. Kako se počne s presežki prihodkov nad odhodki, pa določa zakon.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Odgovor na repliko, gospod Brnič Jager.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... /// odgovor na repliko je tko. Zakon pravi, da se sredstva, jaz ga tako razumem, vrnejo zavodu. To pravi zakon. Torej bodimo jasni, govorimo o zakonu, ki pravi, da se lahko. Lahko se pa dajo tudi drugemu. Lahko. To je druga liga, ni prva liga, gosp, spoštovana Ana. Tako je to, in ne mi tako mahat, ker je to zelo nekorektno na tej seji.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Pa, preberite si zakon, saj v zakonu piše, da gre v kontekstu poslovanja javnemu zavodu, in ne ustanovitelju. Lahko pa gre ustanovitelju. Če ima v svetu ljudi, ki bo tako izglasoval. Ja saj, zakon pravi ali ali. Gre za to, kako se mi odločimo. Zato jaz pravim, naj to naslednji mestni svet odloča. Hvala lepa. Sem upravičen do te zahteve.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zaključujem razpravo. Samo informacijo vsem, ne. Gospod Brnič Jager je bil do sedaj član sveta Lekarne Ljubljana in po mnenju ostalih je bil vedno pozitivno naravnan do delovanja Lekarne Ljubljana.

Ugot, ne, **glasujemo najprej O AMANDMAJU GOSPE SEVER, ki pravi tako: V Predlogu odloka o uskladitvi ustanovitvenega akta javnega zavoda Lekarna Ljubljana se 5. alineja 2. odstavka 8. čelna spremeni tako, da se glasi. Predlaga ustanoviteljici, da se del presežka prihodkov nad odhodki javnega zavoda iz zasebnih sredstev vrne ustanoviteljici, če s tem ni ogroženo solventno ali likvidno poslovanje zavoda. Ta sredstva smejo ustanoviteljica porabiti izključno za izvajanje zdravstvene dejavnosti.**

**Lepo prosim za vaš glas.**

**9 ZA.**

**24 PROTI.**

**Ni sprejeto.**

**In glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog odloka o uskladitvi ustanovitvenega akta javnega zavoda Lekarne Ljubljana.**

**Prosim za vaš glas.**

**28 ZA.**

**1 PROTI.**

**Sprejeto. Hvala lepa.** Prehajamo na točko 12.

**AD 12. PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O ZAZIDALNEM NAČRTU ZA SEVERNI DEL OBMOČJA UREJANJA VP 3/2 – BRDO**

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Ostojić, za uvodno učinkovito kratko obrazložitev.

**GOSPA IRENA OSTOJIĆ**

Spoštovani! Hvala za besedo! Spoštovane, spoštovani! Predstavila bom spremembe in dopolnitve zazidalnega načrta za območje urejanja VP 3/2 Brdo sever. Naročnik tega prostorskega akta je podjetje Kolektor Group iz Idrije, izdelovalec je pa Arhitekturni atelje Riko Gantar. Prostorski akt je v fazi predloga, dopolnjeni osnutek je bil predstavljen mestnemu svetu in javnosti v aprilu letos in tudi javno razgrnjen aprila in maja. Območje obsega 11 hektarjev zemljišč , na Brdu, na zahodnem delu Ljubljane, omejuje, na južni strani ga omejuje cesta na Brdo, na zahodni ozelenjena brežina nekdanjega glinokopa in stanovanjska soseska Vrhovci ter na vzhodni strani kmetijske nepozidane površine ob Poti spominov in tovarištva. Območje tehnološkega parka je delno pozidano, predvsem na zahodni strani Poti Rdečega križa. Predmet sprememb je bil, je bilo v območju funkcionalne enote F8, 9, ki ga tudi obvladuje podjetje Kolektor. Na osnovi pripomb na javno razgrnjeni dokument, ki so jih dali lastniki zemljišč, sosednjih zemljišč, sosednjih parcel, so bile dodatno določene tudi spremembe oziroma dopolnitve akta, in sicer v območju ob Cesti za opekarno, je bil dvignjen višinski gabarit, enako kot za funkcionalno enoto F9 in 10, tudi za objekte v funkcionalnih enotah F8 in pa F7, torej omogočena dodatna, gradnja dodatne terasne etaže. V območju Kemofarmacije so določeni gabariti možnih prizidkov oziroma izvedbe nadstrešnic, in pa na pobudo oziroma pripombo tehnološkega parka, je omogočena gradnja nadstrešnic nad obstoječimi prostori za druženje, za zaposlene. V celotnem območju tehnološkega parka je omogočena izvedba mobilnostnega načrta, ki omogoča tudi optimizacijo števila parkirnih mest, za posamezno novogradnjo, usklajena so določila glede komunalne in energetske infrastrukture in dopolnjena so določila za izvajanje poplavne varnosti oziroma pronicanje padavinskih vod. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja za stališče odbora.

**GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ**

Spoštovani župan spoštovane svetnice, spoštovani svetniki! Odbor za urejanje prostora podpira sprejem Predloga odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o zazidalnem načrtu za severni del območja urejanja VP 2/3 Brdo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa, gospod Sedmak?

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa za besedo. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb pravno statutarne narave. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ker k Predlogu odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o zazidalnem načrtu za severni del območja urejanja VP 3/2 Brdo ni bil vložen noben amandma, ni razprave, zato prehajamo na glasovanje.

**Ugotavljam navzočnost. Rezultat navzočnosti: 33.**

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o zazidalnem načrtu za severni del območja urejanja VP 3/2 Brdo.**

**Prosim za vaš glas.**

**28 ZA.**

**0 PROTI.**

**Hvala lepa.** Prehajamo na 13. točko dnevnega reda.

**AD 13. PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU 1 AC PENTLJA – DEL IN 279 TRŽAŠKA (TRG MDB – DOLGI MOST) – DEL**

Gradivo ste prejeli s sklicem seje, po sklicu ste še prejeli poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Ireno Ostojić za podobno obrazložitev. Učinkovito.

**GOSPA IRENA OSTOJIĆ**

Hvala za besedo! Spoštovani! Predstavila bom OPPN 1za območje avtocestne pentlje del in Tržaške ceste del. Naročnik tega prostorskega akta je podjetje Avto Aktiv Intermecatus, izdelal ga je pa Ljubljanski urbanistični zavod. Prostorski akt je prav tako v fazi predloga, dopolnjen osnutek je bil predstavljen na seji mestnega sveta aprila, in tudi javno razgrnjen aprila in maja. Obsega 1 hektar zemljišč, na zahodnem, jugozahodnem robu Ljubljane, in sicer obsega zemljišča na polovici pentlje ob avtocestnem priključku Vič. Na severni strani ga omejuje Tržaška cesta, na južni in pa zahodni avtocestni nasip. Sam projekt predvideva novogradnjo, in sicer izgradnjo avtosalona. Tako za prodajo, kot tudi za servis osebnih motornih vozil. Objekt je višinsko in pa tlorisno razgiban in izkorišča oziroma se prilagaja geometriji lokacije. Na Tržaško cesto je priključen v novem križišču z dovozno cesto, ki napaja tako območje novogradnje kot tudi se nadaljuje v območje, kjer napaja obstoječe objekte, oziroma je pripravljen za napajanje bodočih investicij, ki se bodo realizirale na vzhodnem delu območja. Na prosojnicah so predstavljene razlike med fazo dopolnjenega osnutka in predloga. Ključna sprememba je bila posledica usklajevanja z Darsom, ki je zahteval, da zaradi predvidene širitve avtocestnega telesa, se ob predvideni dovozni cesti ukinejo parkirna mesta, ki so bila predvidena na terenu, in pa, da se ukine drevored. Ta parkirna mesta so bila nadomeščena znotraj objekta, znotraj same novogradnje in seveda je bila tudi sama rešitev usklajena z Darsovimi usmeritvami. Dodatno določilo je tudi, da je sama dovozna cesta namenjena tako priključevanju novogradnje, kot tudi vzdrževanju in uporabi te dovozne ceste za gradnjo avtoceste, za Darsove, za Darsove servisne službe. Ta sprememba se najbolj, je najbolj razvidna na prerezu, kjer je v fazi dopolnjenega osnutka, prikazan prerez obstoječega stanja, v fazi predloga, pa je predvidena že širitev z premaknjeno brežino avtocestnega nasipa in podvodnim kanalom, ki seže dobesedno do dovozne ceste. Še prostorski prikaz. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Profesor Koželj, stališče odbora?

**GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ**

Spoštovani župan! Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki! Odbor za urejanje prostora podpira sprejem Predloga odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 1 AC pentlja – del in 279 Tržaška, Trg mladinskih delovnih brigad Dolgi most – del in predlaga, seveda, mestnemu svetu, da ga sprejme.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Sedmak?

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb statutarno pravne narave, in sicer soglasno. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ker k Predlogu odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 1 AC pentlja – del in 279 Tržaška, Trg MDB Dolgi most – del ni bil vložen noben amandma, ni razprave, zato prehajam na glasovanje.

**Ugotavljam navzočnost.**

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Obrazložitev glasu.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Izvolite, gospod Brnič Jager, obrazložite vaš cejeni glas.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Hvala za besedo. Tukaj, z vsem spoštovanjem od tistih, ki želijo delat v tem okolju, ne nasprotujem, pač so se tako odločili. Tisto, kar pa nasprotujem, je pa koncept urbanističnega, koncept mestnega urbanizma. Mi vemo, da avtoceste v Ljubljano prinesejo gromozanske količine številnih negativnih substanc, kemičnih, trdih delcev, prašnih delcev in vse ostalo. Zidat na robu avtocestnega sistema ni nobena preveč herojska zadeva, spoštovani mestni svetniki! To je prostor sanacije, prostor čiščenja in tako dalje in tako dalje. Torej, nasprotujem temu zaradi tega, da se sliši glas, da se ob avtocestah ne zida, ampak, da se avtocestni pas nameni sanaciji širšega območja z znanimi sredstvi.

---------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

A lahko še jaz ... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Seveda. Sojar, izvolite.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Hvala lepa. Jaz pa bom glasoval za. Namreč zato, ker jaz pa dobro poznam, kje je ta del, gospod Brnič Jager in v tem delu ni možno prav nič drugega. Za enkrat je to zemlja, prazen prostor, trava in se mi zdi primerno, da se tam nekaj zgradi, ob tem ima pa seveda samo 1 skrb, in to je priključitev na cesto, ki vodi direktno potem na obroč, avtocestni obroč in se bojim, da tam bo nastajala pa nova gneča. Sicer sem pa za to.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Še kdo? Ni.

**Ugotavljam navzočnost. Rezultat navzočnosti: 36.**

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 1 AC Pentlja- del in 279 Tržaška, Trg MDB Dolgi most – del.**

**Prosim za vaš glas.**

**28 ZA.**

**0 PROTI.**

Kljub obrazloženem glasu.Prehajamo na točko 14.

**AD 14. PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU 173 PARMOVA**

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še dodatno gradivo in poročilo pristojnega odbora in amandma gospoda Brnič Jagra, katerih pa mestni svet, v skladu z mnenjem Statutarno pravne komisije, ki st ga prav tako prejeli, ne bo obravnaval. Prosim gospo Ostojić, da poda uvodno obrazložitev.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Postopkovno? Izvolite.

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Ja, glede amandmajev, ne, sem prebrala pač mnenje Statutarno pravne komisije, ne, ker pravi, da pač amandmaji niso vloženi pravilno, zato ker bi moral biti vsak obrazložen. Pol pa jaz predlagam, da razpravljajmo o amandmaju 7, kajti razlaga Brnič Jagra, gospoda Brnič Jagra je bila torej vložena po 7. amandmaju, po vrsti, torej lahko sklepamo, da se nanaša na zadnji amandma, in se potem, predlagam, da se o tem razpravlja. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jaz ta postopkovni predlog, saj je Statutarno pravna komisija povedala svoje. Najprej prosim gospo Ostojić, da pove, potem bomo dali gospodu Koželju stališče odbora, pa še gospod Sedmak, pa bi tudi to odgovoril.

**GOSPA IRENA OSTOJIĆ**

Hvala za besedo. Predstavila bom OPPN 173 Parmova. Naročnik tega prostorskega akta je podjetje Eenergo plan in pa Ministrstvo za javno upravo Republike Slovenije. Projekt je izdelal arhitekturni biro Šabec, Kalan, Šabec arhitekti. Prostorski akt je v fazi predloga. Dopolnjen osnutek je bil predstavljen na mestnem svetu in javnosti v septembru 2016. Območje obravnava 5 hektarjev veliko zemljišče, danes sivo degradirano cono v območju južnega Bežigrada. Omejujejo jo Parmova na vzhodni strani, železnica na južni, na vzhodni območje islamskega verskega in kulturnega centra in pa območje slovenskega železniškega muzeja ter na severu podaljšek ulice Bežigrad. Dopolnjeni osnutek je bil predstavljen, kot rečeno septembra 2 leti nazaj, izdelan je bil na podlagi izbrane variante rešitve, ki je bila izbrana na vabljenem natečaju, ki ga je organiziral, ki sta ga, ki ga je organiziral investitor in pa Mestna občina Ljubljana. Na ta dopolnjen osnutek smo prejeli številne pripombe. Osnovno, lahko jih strnemo v 4 glavne sklope. Prvo je, da je dopolnjen osnutek pregosto pozidan, da so višinski gabariti previsoki za to območje, da je to območje, kjer prevladuje vrtno, tipologija vrtnega mesta, to je vil v zelenju in da je smiselno v tem, v tej tipologiji in nameri tudi nadaljevati razvoj teh degradiranih zemljišč ter da je območje prometno zelo slabo dostopno in da je potrebna novelacija prometne študije. Osnovno izhodišče pri obravnavi pripomb, so bile seveda študije, ki so bile naknadno izvedene. Izvedena je bila novelacija prometne študije, izdelalo jo je podjetje PNZ. Bila je dodatno tako predlog, kot tudi rezultat te prometne študije so bili dodatno predstavljeni javnosti letos maja. Okoljsko poročilo je bilo novelirano, nanj je bilo pridobljeno pozitivno mnenje ministrstva za okolje in prostor in
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**GOSPA IRENA OSTOJIĆ**

bile so izvedene dodatne uskladitve z nosilci urejanja prostora, predvsem z komunalnimi službami v zvezi z komunalno in pa energetsko infrastrukturo. Osnovno izhodišče pri izdelavi predloga območja je, da je to območje strjenega zgoščenega mestnega območja, kjer je tipologija gradnje vrtno mesto manj primerna, in da je bolj primerno območje zgoščevat s primernimi gostotami, ki zagotavljajo primerno rentabilnost mestne, komunalne, prometne, družbene in pa socialne infrastrukture. V vseh pogledi smo v projektu šli nasproti in zniževali gostote. Z prometno študijo se je, se je opredelilo na kakšen način je treba zmogljivosti znižat. V celotnem območju so bruto tlorisne površine znižane za četrtino, to je za 25 procentov. Višinski gabariti so znižani od 3 do 12 metrov. V največji meri v južnem delu območja in linija pozidave ob Parmovi in pa vzporedni ulici na zahodni strani je umaknjena v notranjost stavbnega otoka tako, da pozidava sooblikuje javni odprti prostor, v širini do 15 metrov, ki je namenjen tako druženju, kot ureditvi zelenih prostorov. Na podlagi pripomb je bila tudi doda, so bila dodana določila, da je v obstoječem večstanovanjskem objektu, na križišču Parmove in pa ulice Bežigrad, dopustno izvajati rekonstrukcijo in vzdrževanja dela, poleg tega pa objekt tudi ostraniti in ga nadomestiti v enakih gabaritih, kot je danes. Tukaj povzetek razlik med zmogljivostjo območja, in sicer je največji, največje zmanjšanje zmogljivosti izvedeno v južnem delu, v prostorski enoti1, kjer je 33 procentov manj bruto tlorisnih površin. V osrednjem delu so ostale več ali manj enake in v severnem delu, kjer je predvidena gradnja stanovanjskih stolpičev, so objekti znižani za 1 etažo in poleg tega je dodano določilo, da mora bit zadnja etaža oblikovana kot terasna, to pomeni umaknjena v notranjost kar je, kar pomeni približno za petino zmanjšanje zmogljivosti. Vse skupaj je to za 25 procentov manj bruto tlorisnih površin. Drugi sklop sprememb, ki so izvedene v fazi predloga območja OPPN, se tiče izvedbe in pa faznosti Parmove ulice. Na podlagi pripomb občanov je določena rekonstrukcija Parmove z izvedbo dodatnih kolesarskih pasov in pa z izvedbo vse komunalne in pa energetske infrastrukture, ki je potrebna za delovanje območja novogradenj, da se izvede pred pridobitvijo uporabnega dovoljenja za prvo novogradnjo, ki ob izvedena. Kar pomeni, da je prva etapa izvedbe in pa rekonstrukcija tega degradiranega območja, rekonstrukcija Parmove ulice, ki bo kasneje ostala in se ohranila in omogočala normalno delovanje območja južnega Bežigrada. Rekonstruirana je tudi z, je razširjena glede na obstoječi profil, dodani so poleg voznih pasov in pa vzporednih parkirnih mest, so dodane, in seveda pločnikov obojestranskih, je dodana tudi kolesarska steza na obeh straneh. Tretji skop sprememb je rezultat pogojev, ki jih je določila novelirana prometna študija, ki jo je izdelal PNZ, in sicer ta se dotika tako prometnih rešitev znotraj območja Parmove, kot širšega vplivnega območja in intervencij v prometnem omrežju, kot tudi samih zmogljivosti v območju OPPN-ja. In sicer, na podlagi te študije, je opredeljen maksimalen, maksimalen dopustni delež ne stanovanjskih programov. To je 50 procentov, kar je ugotovljeno, da ne stanovanjski programi generirajo veliko večje prometne tokove, kot stanovanjski. Določeno je največje dopustno število novih parkirnih mest. To je 700, s tem se prav tako regulirajo prometni tokovi. Določena je obveznost rekonstrukcije križišča ulic Bežigrad in pa Parmove. Potrebno ju je rekonstruirati in semaforizirati. Poleg tega je potrebna rekonstrukcija 2 križišč v širšem vplivnem območju, in sicer Parmove, Samove in pa ulice Bežigrad in Dunajske. Ugotovljeno je, da že z optimizacijo semaforskih ciklov se pretočnost občutno izboljša. Polega tega so predvidene še dodatne, dodatni posegi za rekonstrukcijo. Mi imamo v OPPN-ju tudi tolerančni člen, ki omogoča tudi drugačen rešitve, če so v skladu z usmeritvijo in prometno strategijo Mestne občine Ljubljana. Ključna ugotovitev te prometne študije pa je, da je z, da je potrebno to območje prometno bolje navezati na okoliška sosednja območja, predvsem z omrežjem kolesarskih in pa pešpoti, ki bodo omogočila tako boljši dostopnost, seveda, za pešce in kolesarje, kot tudi za dostop do javnega potniškega prometa. Iz tega naslova je z stroški programa opremljanja obremenjena investicija v območju OPPN-ja za gradnjo izven nivojskega prehoda čez železnico v območje Šiške. S to potezo bo območje OPPN Parmova dobila možnost dostopa do postajališča javnega potniškega prometa na Celovški v razdalji do 500 metrov, kar pomeni v praksi 6 do 8 minut hoje. Na enak način so oddaljena postajališča na Dunajski in pa na Parmovi, kar pomeni, da je v radiju 500 metrov zagotovljena dostopnost do postajališč z visoko frekventnim in kakovostnim javnim potniškim prometom. Dodatna ugotovitev je bila, da je treba povezati s pešci, z omrežjem za pešce in kolesarje tudi podaljšek Parmove v območje mestnega središča. To je možno izvesti tudi na podlagi občinskega prostorskega načrta. Še prostorski prikaz in hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja za stališče odbora.

**GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ**

Spoštovani župan! Spoštovane svetnice in spoštovani svetniki! Po tem, ko je Odbor za urejanje prostora glasoval o sedmih amandmaji, ki jih he vložil samostojni svetnik Mirko Brnič Jager in jih ni sprejel, prešel k sprejemanju Predloga odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 173 Parmova in ga z večino glasov predlaga mestnemu svetu, da ga sprejme.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa za besedo. Statutarno pravna komisija je najprej razpravljala o amandmajih samostojnega svetnika gospoda Mirka Brnič Jagra in ugtovila

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Mikrofon.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

In ugotovila, namreč Statutarno pravna komisija, da so amandmaji svetnika Mirka Brnič Jagra v nasprotju s prvim odstavkom 133. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Statutarno pravna komisija predlaga, da mestni svet o njih ne razpravlja in ne glasuje. Ta 2. stavek 1. odstavka se namreč glasi, amandma mora biti obrazložen, kar pomeni, da mora odgovoriti na vprašanje zakaj se nekaj predlaga, kakšen cilj ima takšen amandma? In seveda tega v predlaganem tekstu gospoda Mirka Brnič Jagra nismo zasledili, zato smo predlagali, da se o amandmajih ne razpravlja in ne glasuje. Kar zadeva pa sam, sam odlok, pardon, ja, o Parmovi, pa smo ugotovili, da ni razlogov, da ne glasuje mestni svet o njih. Hvala lepa.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Proceduralno.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Proceduralno. Izvolite, gospod Brnič Jager.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Hvala lepa. Bom kratek, proceduralen. Predlog je to, da nasprotujem mnenju Statutarno pravne komisije, ki se je potrudila, da onemogoči razpravo o tej zelo pomembni zadevi. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ok. To je njegovo mnenje, to proceduralno ne vidim nič o tem. Ker k Predlogu odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 173 Parmova ni bil vložen noben pravilno vložen amandma, ni razprave, zato prehajamo na glasovanje.

**Ugotavljam navzočnost.** Obrazložitev glasu, izvolite, obrazložitev glasu. Sam moment, prosim.

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Sam moment, gospa Sukič. Sukič, Kuntarič, Brič Jager. Ja, izvolite. Matić, ja.

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Ja, hvala lepa. Skratka, 12.10. smo svetniki prejeli pismo skupine krajanov območja južnega Bežigrada, z apelom, da se obravnava prestavi na čas po volitvah. Želijo si ustreznejše rešitve, ki bi bile po meri, tako kot so sami sebi rekli, staroselcev. Na javni razgrnitvi so podali številne vsebinske predloge, jaz bi dodala še, da bo zadeva imela tudi vplive in povezave s sosednjimi enotami urejanja, kar je zapisano v 7. členu OPPN-ja v 9. točki, kar pomeni širitev nekaterih križišč, oziroma, če skrajšam, ukinjajo se parkirna mesta ob Dunajski, širi se Dunajsko na 3 pasove in hkrati se širijo ta križišča. Župan, vi ste pa obljubili, da ne boste širili ne Dunajske in ne Celovške in zaradi vsega tega bom seveda glasovala proti. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Kuntarič Hribar.

**GOSPA IRENA KUNTARIČ HRIBAR**

Jaz bi prav tako v tem delu, bi rada opozorila na pismo civilne iniciative, ki smo ga dobili vsi, skupaj z županom, vsi podžupani in odboromi in vsi mestni svetniki in mestne svetnice. Jaz bi predlagala, da odbor za urbanizem predstavi razlike. Ker, iz osnutkom, ko smo imeli osnutek pred sabo, to, kar smo dobili na odbor moram reči, da je 50-krat boljša rešitev, kot tista, ta prvi predlog, ki smo ga imeli. In moram tudi reči, da je odbor v tem delal, nižal in na drug način razporedil stavbe in jaz samo sprašujem, kje se je zataknilo v delu z pogovorom z civilno iniciativo? Jaz bom sicer se glasovanja vzdržala, čeprav sem na odboru glasovala za.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Brnič Jager.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Hvala za besedo. Urbanizem pa arhitektura sta 2 zelo ločeni, tako kot zelo zbližani dejavnosti. Kadar imamo kontekst mišolovke, kot je tukaj gori, potem je treba pristopit, se odločit, kaj je tisto, kar reši zadrego, in to je urbanizem. Dobre urbanizem. Tukaj ga ni. Brez tega urbanizma bo tukaj hud kaos, ena sam trgovina, nekdo bo nekaj zidal, en na veliko prodajal in kaos se bo razraščal, degradacija območja se bo širila, ljudje bodo silno nezadovoljni. In čemu forsiramo takšne, res, pod vsakim nivojem, urbanistične predloge, se pravi prostorske akte, ki uvajajo takšen urbanizem? Če rečem, na čelu z prvim človekom slovenskega urbanizma, najvišjo politično avtoritete, bi pričakoval, da bo moj profesor Janez Koželj odločno nastopil proti temu in rekel stop, od tod dalje pa ne več naprej. Hvala.

---------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Matić.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Ja gospa Sukič je že povedala nekaj, kar posledično pomeni za prometno infrastrukturo za projekt, ki bo pač promet samo še privabljal, ne pa, da ga bo odganjal z mestnega centra. Povedat je treba, da je OPPN formalno, v skladu z OPN, vendar je v južnem delu, kjer je označen objekt za namenjen za javne institucije, je prvotno to tudi bil ta namen, potem prišlo do spremembe, da je do 90 procentov lahko tudi stanovanjskih enot. Kar je svojevrstna zanimivost. Ker, po moje, da prvotni namen seveda ni mogel biti tak, ker drugače tudi ta objekt ne bi mogel biti tako visok. Poudariti je treba vse, kar je že bilo rečeno, da so prebivalci tisti, ki opozarjajo na to, da se bo poslabšala kvaliteta njihovega bivanja, da je samo 1 dovozna cesta, da je v bližini še evrski objekt, kjer bo pač množica ljudi vsakodnevno prihajala in odhajala in v skladu s tem, kar je bilo pač opozorjeno, tega ne moremo podpret.

---------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Logar.

**GOSPOD DR. ANŽE LOGAR**

Hvala lepa. No, tukaj imamo primer točno tega, kaj je narobe upravo, pod vodenjem gospoda Jankovića. Gre za čisto tajkunizacijo urbanizma. Poglejte, vi boste delu Ljubljane, tisoč 200 prebivalcem dali dodatnih tisoč 200 sostanovalcem v zaprti geto, brez prometne povezave in o tem v bistvu ne dovolite razprave. Ni naključje, da o amandmaju nismo mogli danes razpravljat, da o tem ne bi razpravljali pred volitvam, bomo pa torej pred volitvam sprejel OPPN, ki bistveno poveča vrednost zemljišča za 1 del neznanega investitorja, kdo pa bo tam investiral? Za drugega pa zelo znani del, ki izhaja iz zgodb o bančni luknji. Drugi investitorji v tistih stolpičih imajo kar nekaj zgodb v tajni bančni dokumentaciji. Vam, vi boste pa ta OPPN lepo podelili, da bodo še podeseterili svoje premoženje, ki so ga tako dobili.

---------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

**GOSPOD DR. ANŽE LOGAR**

Zato bom glasoval proti temu predlogu.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Škrinjar.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Ljubljana se duši v prometu, ob Špici boste našli hujšo situacijo v Ljubljani, kot v Bruslju. Zato ob novih naseljih, ki jih gradimo v tako velikem obsegu, kot je to, bi bilo potrebno razmišljati, da ima to naselje direktno, in zelo hitro povezavo z obvoznico, zato, da se vsi spravijo na obvoznico in okoli Ljubljane, pridejo na drugi del Ljubljane. Ker sicer ne gre. Sedaj imate Parmovo cesto, ki sicer ima navezavo na Slovenčevo, vendar je to ozka ulica, to je stanovanjsko naselje in to no neka dobra prometna žila, ki bi pripeljala do obvoznice. Zato bo del tega prebivalstva, torej ta del Parmova, bo izjemno, izjemno ogrožen, kar se tiče zdravja, izpuhov in pa seveda prometa, kot takega, množica avtomobilov, hvala. Bom glasovala proti.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Žagar.

**GOSPOD MATEJ ŽAGAR**

Glede na povedano in na odzive prebivalstva in vse dopise, ki smo jih dobili, tudi jaz smatram, da trenutno ni primeren sprejem tega akta. Jaz bi ta akt še enkrat pogledal in ga bi po volitvah sprejeli. Zakaj na vsak način hoče, ne vem, mogoče nekdo hoče, da dokler je še gospod župan, z ustrezno večino spravi zadevo skoz, če nima strahu za prihodnji mandat, se lahko tudi čez 2 meseca to zadevo nekako spravi skoz, če je v redu. Hvala lepa. Tokrat bom pa proti.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Še kdo? Gospod Čerin.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Ja, navadno praksa kaže, da ljudje so vedno proti spremembam in vedno povejo, kaj jih moti oziroma kaj naj bi se poslabšalo, ne govorijo pa o tem, kaj bo boljše. Mene je najbolj prepričala današnja predstavitev. Veste kaj je to 25 procentov? 25 procentov zmanjšanje kapacitet od 90 tisoč, na 60 tisoč, to je izredno veliko in mislim, da so predlagatelji šli nasproti vsem bistvenim pripombam tako, da bo naša svetniška skupina podprla ta akt, hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Striković.

**DENIS STRIKOVIĆ**

Spoštovani! Jaz sem tudi dal predlog, da se pač malo zmanjša te kapacitete. Kapacitete so se zmanjšale, ampak jaz verjamem, da bi se mogle še bolj zmanjšat. Mene še posebej motijo te dve najvišje stolpnici, ki bota tudi nekako zakrile ta islamski verski in kulturni center. Vsaj iz pogleda tega gradu, in tako naprej. Tako, da mislim, da bi te kapacitete lahko bile nižje, da se tukaj, da čeprav so tudi te visoke stavbe, so dosti blizu in nekak je to nek zaključen krog ampak, mislim, da ta korak proti kapitalu, k ga tukaj delamo, da bi lahko se, lahko šli nazaj in tudi vse te stolpnice nekako dali na isto višino. Kaj pa, kar se pa tiče tudi prometa, pa ne vem, koliko je pametno, da še boljše pogoje za avtomobile delamo. Tako, da hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Še kdo? No, zaključujem razpravo, ker je to taka vroča tema, 1 minuto še moj. Zato smo vam prinesli od spredi maketo celotnega konca, da lahko vidite, kaj se dogaja. Ampak, očitno razpravljavcem, obrazloževalcev glasov to ne zanima, ker morajo biti proti. Ne bom razpravljal, kaj pomeni manjše ali višje, ne, a je lahko mal manjši ali mal višji, ampak jaz trdim, da je naš organ naredil odločen odlok. Razlika med vami, ki ste razpravljali, pa sedaj z mano, je v tem, da pač eni sprejemamo odločitve, eni pač nič ne bi. In samo v pojasnilo, o tajkunizaciji. Glavna investitorja na tem področju sta 2. 1 je država in drugi je slaba banka. In če jaz zastopim, je ta slaba banka namenjena za to, da pokrije bančno luknjo. Zdaj pa vi glasujte, kar želite, ampak jaz sem vesel Liste Zorana Jankovića in partnerjev v koaliciji DeSUS-a in SD-ja in sem prepričan, da bomo to podprli. Ampak še enkrat pravim. Zavajanje ljudi, slaba banka in država sta glavna investitorja. O tem, kar razpravljamo.

**Ugotavljam navzočnost.**

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

**35.**

**Glasovanje poteka O PERDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 173 Parmova.**

**Prosim za vaš glas.**

**21 ZA.**

**11 PROTI.**

**Sprejeto.** gremo na naslednjo točko 15.

**AD 15. PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU 420 POLJE – POKOPALIŠČE**

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Ostojić, da poda učinkovito, kratko, jasno obrazložitev.

**GOSPA IRENA OSTOJIĆ**

Hvala za besedo! Spoštovane, spoštovani! Predstavila bom spremembe in dopolnitve OPPN 420 Polje-pokopališče. Naročnik tega prostorskega akta je Mestna občina Ljubljana. Izdelal ga je pa arhitekturni biro Genius Loci. Prostorski akt je ravno tako v fazi predloga, dopolnjen osnutek je bil predstavljen mestnemu svetu in javnosti junija letos. Spremembe, oziroma sam zazidalni, sam OPPN, obravnava območje pokopališča v Polju, ob Zadobrovški cesti. OPPN predvideva razširitev pogrebnih polj na nezazidana zemljišča proti vzhodu. Predmet spremembe tega dokumenta je pa 1 zelo mli detajl. Na poslovilnem objektu, naj južnem delu pokopališča, ki predvideva dvig osrednjega dela pokopa, poslovilnega objekta na višino nadstrešnice, ki bo sooblikovala enotno potezo v, na prostorih, ki so namenjeni žalujočim in poslavljanju. Od te spremembe je prišlo pri izdelavi projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja in v bistvu tudi klele ni bistvenih sprememb med dopolnjenim osnutkom . Tukaj so členi in določil glede višin, ki se popravljajo. V fazi predloga smo dodali še določila v zvezi z prometnim urejanjem na zahtevo Oddelka za gospodarske dejavnosti in promet, ki omogoča večjo fleksibilnost določitve uvozov v območje, in pa izvedbe kolesarske steze ob Zadobravški. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja za stališče odbora.

**GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ**

Spoštovani župan! Spoštovane svetnice! Spoštovani svetniki! Odbor za urejanje prostora podpira sprejem Predlogov odlokov o spremembah in dopolnitvah odloka OPPN 420 Polje-pokopališče, kar bo omogočalo, da bo pokopališče lepše in bolj monumentalno urejeno.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak, stališče Statutarno pravne?

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa za besedo. Statutarno pravna komisija ugotavlja, da je predlog odloka usklajen z zakonodajo ter statutom, in poslovnikom. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ker k Predlogu odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 420 Polje-pokopališče ni bil vložen noben amandma, ni razprave. Zato prehajamo na glasovanje.

**Ugotavljam navzočnost. 28.**

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog o spremembah in dopolnitvah odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 420 Polje-pokopališče.**

**Prosim za vaš glas.**

**31 ZA.**

**0 PROTI.**

**Hvala lepa.** Gremo na točko 16 dnevnega reda.

**AD 16. PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU 311 ZALOG**

Gradivo ste prejeli sklicem seje. Po sklicu ste Prejeli poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora. Prosim gospo Ostojić, da poda učinkovito uvodno obrazložitev.

**GOSPA IRENA OSTOJIĆ**

Hvala za besedo. Predstavila bom OPPN, številka 311 Zalog. Naročnik tega projekta je podjetje Bold. Izdelal ga je Ljubljanski urbanistični zavod. Prostorski akt je v fazi predloga. Dopolnjeni osnutek je bil predstavljen na mestnem svetu in javnosti marca letos. Območje obsega 20 hektarjev danes nepozidanih zemljišč na vzhodnem delu Ljubljane. Na južni strani meji na Zaloško cesto, na severni na območje tirnih naprav. Proti zahodu se odpirajo nepozidane kmetijske površine in pa proti vzhodu meji na območje naftnih rezerv oziroma skladišč podjetja Petrol. Predmet tega OPPN-ja, samo, da spomnim, je izvedba logističnega centra z novim, novo dovozno cesto in priključkom na Zaloško. Prav tako je predvidena gradnja trgovine in pa poslovnega objekta z lastnim priključkom na Zaloško in pa ob novem, novi dovozni cesti, sta umeščena še 2 nova poslovna objekta. Vzhodni del, približno tretjina območja je, se ohranja nepozidano. Znotraj tega se ohranjajo še 4 stanovanjski objekti, ki jim je, kje je možno ohranjat obstoječo dejavnost, oziroma jo spremeniti v skladu z namembnostjo, ki je predvidena za to prostorsko enoto. Na prosojnici so predstavljene spremembe med fazo dopolnjenega osnutka in predloga. Ključne spremembe so, da je objekt premaknjen proti severu in proti zahodu, zato, da se je navezal neposredno na železniško infrastrukturo. S tem je pridobljen tudi prostor za nadaljevanje zelenega protihrupnega nasipa v širni 20 do 30 metrov in v višini 5 metrov, ki, tako vizualno, kot tudi deluje protihrupno, proti Zaloški cesti in pa poselitvenemu območju. S tem premikom je ohranjen tudi obstoječi gozdni sestoj na jugovzhodnem robu območja in z novo umestitvijo povezan z obstoječim sestojem, gozdnim sestojem na severni strani. Dodatna sprememba je tudi sprememba gabaritov zaradi tega premika in odmikanja od obstoječe pozidave, je gabarit objekta zožan in podaljšan. Dodatna sprememba je še premik poslovnih objektov na jugo vzhodnem robu, proti, stran od dovozne ceste in pa znižanje teh gabaritov z 20 na 12 metrov. Dodatna sprememba je umestitev postaje mestnega kolesa Bicikelj ob postajališče javnega potniškega prometa. Višine logističnega centra in pa poslovnega objekta ter trgovine so ostale iste. Kot rečeno se je znižal gabarit poslovnih objektov na skrajnem jugovzhodnem robu območja. Izjemno pomemben pogoj, ki se je ohranil še iz faze dopolnjenega osnutka je etapnost. In sicer, izvedba logističnega centra je pogojeno z izvedbo obvozne industrijske ceste, ki se navezuje na avtocestni priključek izven poselitvenega območja Ljubljane. Tukaj so določila še dodatno zaostrena v fazi predloga, da mora investitor oziroma lastnik logističnega centra z MOL-om podpisati sporazum, s katerim se zavezuje, da ne bo peljal tovornega prometa skozi poselitveno območje Zaloške, temveč po industrijski coni. Še prostorski prikaz območja, hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Prosim gospoda Koželja za stališče odbora.

**GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ**

Spoštovani župan! Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki! Odbor je ugotovil, da je pripravljavec akta upošteval vseh 7 pogojev in omejitev, ki jih je, mu postavil Odbor za urejanje prostora, in je na osnovi te ugotovitve sprejel sklep, da podpira sprejem Predloga odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 311 Zalog.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak?

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa za besedo. Statutarno pravna komisija tudi k temu predlogu ni imela pripomb statutarno pravne narave. In sicer soglasno hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ker k Predlogu odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 311 Zalog ni bil vložen noben amandma, ni razprave, prehajamo na glasovanje.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Obrazložitev gospod Brnič Jager, izvolite.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Hvala gospod župan, ste mi prebrali misli. Poglejte, kaj ta objekt se je očitno tudi predlagatelju zdel zelo, zelo problematičen. Saj ga je začel stiskat vstran od vsega, odevat v škarpe, zelenje in vse ostalo, da bi ga čim bolj skril. Skratka, ostaja pa nadloga, ki jo bo Zlog še in še čutil, če bi do tega prišlo. Upam, da nikol. Ta dejavnost ne sodi v majhno mestno, vaško, parkovno naselje. Sem se bo spravilo, če bi takšen megacenter deloval, tisoče in tisoče in tisoče kamionov bi nosilo vse svoje negativne vplive v to območje in počasi zadevi dali značaj tovorniakarskega, prevoznega centra. In jaz mislim, da Zalog, ne vem, a je pod kakšnim kazenskim tretmajem, da ste mu to namenili. Skratka, skrajno neprimerno, in še enkrat poraz urbanizma na celi črti. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Sukič.

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Ja, hvala lepa. Glejte, jaz sem za osnutek glasovala takrat za. Ampak medtem sem dobila pripombe krajanov in, ki so podali pač bo javni razgrnitvi OPPN svoje mnenje in ni prav, da krajanov nekako, vedno jih nekak zaobidemo. Oni pravijo. Industrijska cona se postavlja na kmetijskih zemljiščih in zaščitenem gozdu. Opozarjajo na pro metno preobremenjenost, pretočnost in hrup tovornih vozil bosta prevelika in pa opozarjajo na to, da ta nova industrijska cona, da bo v neposredni bližini obstoječe cone v Zalogu, kjer že imajo ogromno skladišča nafte in drugih nevarnih snovi in zato menijo, da je projekt ekološko nesprejemljiv, ker predstavlja preveliko preobremenitev za okolje in lokalno prebivalstvo. In jaz res, pač predlagam, no, da začnemo poslušat malo mnenja ljudi, ki živijo na določenem območju. Ne, da jih vedno znova nekako zaobidemo. Parmova, zdaj tole. Meni se to ne zdi prav, zato bom seveda tokrat proti. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Logar.

**GOSPOD DR. ANŽE LOGAR**

Hvala. Še en od podobnih primerov, kjer se hiti pred zaključkom mandata. Glejte, civilne iniciative so proti. Ljudje so proti. Tovorni promet se bo povečal za 60 odstotkov na tistem koncu. Mesto pa to opravičuje, al pa še, tkole bom rekel. Še zdrav razum je proti. Le lučaj stran je industrijska cona Zalog. Vsi so predlagali, pojdite v Industrijsko cono Zalog, ne umeščat projekta sem, v ta de, kjer so zaščitena oziroma kmetijska zemljišča. Ampak, kljub temu. Nekomu je bilo treba očitno naredit uslugo in v tem sklicu bo pač ta molčeča večina to pritisnila še v tem primeru. Obrazložitev Mestne občine Ljubljana pa je, da prometa ne bo več, ker se veže na industrijsko ulico, ne. Na povezavo do Štajerske avtoceste, hkrati pa priznava, da te še nekaj časa ne bo. Da je sicer to prioriteta, da je v OPN-ju iz leta 2010, 2018 smo pa te ceste še ni

---------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

**GOSPOD DR. ANŽE LOGAR**

Ampak kljub temu se bo pa

---------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

**GOSPOD DR. ANŽE LOGAR**

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Čerin.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Človek ima občutek, da stroka, največ kar premoremo v Ljubljani in v republiki, da nič ne velja. Za Parmovo se je stroka ukvarjala 2 in več let. Tole malo manj in še odgovor kolegici Sukičevi, da se nič ne upošteva. Če gledate materiale, ki so pripravljeni za sejo mestnega sveta, kjer obrazložitev razprave iniciativ, posameznikov, organizacij. Vrsto, vrsto pripomb se je upoštevalo. Tudi vidite iz same razlike od dopolnjenega osnutka do predloga ali pa obrazložitev ali pa pojasnila zakaj se kakšna zadeva ne da naredit. Tako, da tudi tukaj bomo dali podporo stroki.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Žagar.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ni replike.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD MATEJ ŽAGAR**

Lejte, jaz tudi ne morem za glasovat.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Čakte, gospod Žagar. Kaj je sedaj?

---------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD JANEZ ŽAGAR**

Ja, ne bom za, za

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Izvolite, ja.

**GOSPOD MATEJ ŽAGAR**

Ker, kaj pa mene moti pri tem aktu? Imamo logistični center ob železnici, kjer se niti en piškot ne bo pripeljal po železnici. To je ravno tako, kot bi imeli logistični center v pristanišču Koper, kamor ladje ne bi vozile. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Še kdo? No, zaključujem. Zdaj, samo 2 kratka odgovora.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

V tem trenutku je pridobivanje gradbenega dovoljenja za industrijsko cesto. Torej zemljišče imamo, pridobivamo gradbena dovoljenja, kar pomeni, da je narejen PGD in PZI. Računam, do novega leta bo že razpis za izvajalca in se bo začela gradit, preden se bo sploh dobilo gradbeno dovoljenje za, o tem, kar govorimo, bo cesta zgrajena. To je 1 zadeva. 2. zadeva je pa zanimivo, da nekdo že v naprej ve, gospod Žagar že v naprej ve, da se ne bo nič prepeljalo z železnico. Mi, kot mesto, in to, kar je kolega Čerin rekel, kot stroka smo mu omogočili, da to vseeno da v skladišča, je dostop s kamioni in z železnico. Ali bo kdo to uporabljal? Zdaj najbolj, da še mi napišemo, da mora jt en piškotek, na železnico dat.

**Ugotavljam navzočnost po celotni točki.** Bolj trapast ne more bit, ne.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja, sej, sej, sam. tudi to me zanima, pol boste pa skočil, pa boste rekli, mi smo za privatno iniciativo, ne, kako predpisujem…

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

**Navzočnost. 34.**

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 311 Zalog.**

**Prosim za vaš glas.**

**23 ZA.**

**10 PROTI.**

**Sprejeto.** Hvala lepa. Gremo na 17. točko dnevnega reda. Na Predlog odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 412 Železniška tovorna postaja – del.

**AD 17. PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM NAČRTU 412 ŽELEZNIŠKA TOVORNA POSTAJA - DEL**

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Ireno Ostojić za kratko, jasno, uvodno obrazložitev.

**GOSPA IRENA OSTOJIĆ**

Hvala za besedo. Naslednji projekt

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Sam mal prosim še. Dejte, če ne boste spet rekel, da proti, da prosti meščanom, pa niti ne veste, o čem govori.

**GOSPA IRENA OSTOJIĆ**

Naslednji projekt je OPPN 412 Tovorna železniška postaja - del. Naročnik tega OPPN-ja so Poslovni sistemi Mercator, izdelovalec je Ljubljanski urbanistični zavod. Tudi ta prostorski akt je v fazi predloga, dopolnjeni osnutek je bil predstavljen aprila in razgrnjen maja. OPPN obravnava 40 hektarjev veliko območje v industrijski coni ob Letališki cesti, na severni stran meji na Letališko cesto, na južni na železniške tire, na zahodni strani se razteza do Kajuhove ceste in pa na vzhodni zaradi industrijskega tira, ki ga je potrebno sprojektirat in pripeljat v območje, do avtocestne obvoznice. Da spomnim, predmet tega OPPN-ja je načrtovanje logističnega centra za Poslovni sistem Mercator na, ob Kajuhovi cesti, oziroma med Kajuhovo in podaljškom Bratislavske, na vzhodni strani Bratislavske je predviden logistični center za Slovenske železnice, tik ob podaljšku Bratislavske je pa predviden še poslovni objekt in pa manjši logistični center podjetja Kompas Shop. Predmet tega OPPN-ja je tudi podaljšek Bratislavske z navezavo na Zaloško, v podvozu pod železniškimi tiri. Pogoj za izvedbo logističnih centrov Mercatorja in Slovenskih železnic je rekonstrukcija in rekonstrukcija priključkov za Letališko in za Leskovškovo na avtocestni sistem, ves tovorni promet se vodi preko Letališke, Leskovškove po vzhodni strani, preko podvoza v območje logističnih centrov z dovozom in mostovžem nad nadvozom. Torej tovorni promet pride po Letališki cesti, obrne po krožišču in obrne bodisi v Mercator center ali čez nadvoz v območje Slovenskih železnic, enako se priključuje nazaj na državno prometno omrežje. Bistvenih sprememb med fazo dopolnjena osnutka in predloga v tem projektu ni. Klele bi pokazala še prostorske prikaze. Tukaj so vizualizacije podvoza, ki bo povezalo območje Fužin oziroma območje ob Zaloški cesti z območjem BTC-ja. Seveda so urejene tudi primerne kolesarske steze in pa hodniki za pešce in pa vizualizacija območja z novogradnjami na križišču Kajuhove in pa Letališke je predvidena, predviden višinski poudarek. Stolpnica Mercatorja, oziroma poslovni objekt Mercatorja, z višino 60 metrov in pa ob križišču Bratislavske in pa Letališke sta predvidena 2 višinska poudarka višine 40 metrov. Še vizualizacija logističnega centra. V OPPN-ju je zaradi velikih razsežnosti objektov tudi dodano določilo, da je potrebno posebno pozornost dati na arhitekturnem oblikovanju objektov. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja za stališče odbora.

**GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ**

Spoštovani župan! Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki! Odbor za urejanje prostora podpira sprejem Predloga odloka o občinskem podrobnem načrtu 412 Železniška tovorna postaja – del. Jaz bi samo komentiral, k vem, da je bolj na koncu, prej se ne upam. 22 let čakamo na odločitev o tem delu tako imenovanega Ljubljanskega železniškega vozlišča. In, ta projekt in tudi ta drugi projekt sta del tega logističnega centra, ki je, to pa vsi vemo, ne, tudi država ve, edina, pravzaprav, in največja komparativna prednost Ljubljane na 10. in 5. koridorju. Samo to.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Sedmak, stališče statutarno pravne?

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa za besedo. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb Statutarno pravne narave. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ker k Predlogu odloka o občinske podrobnem prostorskem načrtu 412 Železniška tovorna postaja – del ni bil vložen noben amandma, ni razprave, prehajamo na glasovanje. Gospod Brnič Jager ima obrazložitev.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Hvala za besedo. Vidli ste, drug predlog v razdalji 3 kilometrov, imamo 100, več kot 100 hektarov za 3 hiše. 3 hiše, katere lahko živijo samo z 100 tisoč kamioni. A se vi zavedate, da mi sprejemamo zadevo v skrajno ekstremnih razmerah? Zdaj pa še dajmo pot v Gameljnah, pa imamo 200 tisoč tovornjakov čisto po nepotrebnem. Pa to ni hec. Pa veste kaj to prinese?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Vsak od prebivalcev ima svoj kamion.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

To je tisoče ton prašnih delcev in vsega ostalega. Skratka, podpiram Bratislavsko, je model za Parmovo, lepo se vidi, so realnosti, ne morem pa podpirat vstopa enormnih količin kamiona na urbano območje mesta. Temu se upiram, zaradi tega v tem kontekstu, radi podpre Bratislavske, bom se vzdržal, ne bom proti, tudi ti objekti lahko doživijo transformacijo pozitivno, ampak

---------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

---------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Striković.

**DENIS STRIKOVIĆ**

Spoštovani! Jaz bom podprl tale predlog, še posebej zaradi tega, ker pač ta stranski učinek, da bomo dobili v Novih Fužinah direktno povezavo z BTC-jem, kar je super. Zdaj pa tukaj pa, eno stvar pogrešam, pa bi prosil za odgovor, ki ga je na to pripombo je dal tudi postojni odbor glede te železniške postaje, gor, da za potnike. Zdaj, jaz tukaj nisem niti v temu, v tej dokumentaciji nisem opazil nobenega odgovora na to, oziroma, če se je, če se je ta sprememba dodala. To sem tudi jaz na seji, sem jaz tudi govoril o temu, pa tudi nisem opazil tukaj, da se je kaj, da so se prebivalci, do so se dotaknili tudi te moje razprave. Glede tega, bi pa bilo to super, da se, če se že gremo tega, da se še to nariše, pa da se pritisne na državo, da tam naredijo tudi neko potniško postajo, kar bi, kar bi dvignilo težo temu predlogu. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Čerin.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Zelo enostavno je zavzeti pozicijo proti. Tako, kot je prilika današnje seje, pri nekaterih kolegih, ki so pri vseh, ampak čisto pri vseh, zanimiv, a je to čist

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Škrinjar, no lepo prosim.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

stroka, da so proti čisto vsem prostorskim aktom? To je zelo enostavno. Težje je pa rešitev najdt.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Še kdo? Zaključujem. Samo to bi rad dodal. Da boste vedeli. Res, z veseljem, in jaz, in Lista Zorana Jankovića prevzamemo odločitev. Spet 1 tak projekt, ki se je čakalo 22 let. In je zelo zanimivo, da noben se sedaj ne oglasi, pa reče, ali bo tudi železniška tovorna postaja, ki bo v lasti tudi Slovenskih železnic, kaj vozila po vlaku, al bo samo kamionov? Gospod, kle z leve strani, ga ne imenujem, je že preštel, da bo prišlo 200 tisoč kamionov. Po moje bo vsak polnoletni Ljubljančan imel že svoj kamion, ne. Da bomo prišli do 200 tisoč. Ampak, to je lahko nažigat.

**Ugotavljam navzočnost. Rezultat navzočnosti: 36.**

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 412 Železniška tovorna postaja – del.**

**Prosim za vaš glas.**

**29 ZA.**

**0 PROTI.** Kle pač ne more biti glasov, ker ni bilo civilne iniciative, da bi kdo kaj napisal. Gremo na zadnjo točko.

**AD 18.** **DOPOLNJENI OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O OBČINSKEM LOKACIJSKEM NAČRTU ZA DEL OBMOČJA UREJANJA** **ŠO1/2 ŠIŠKA (VZHODNI DEL)**

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Ireno Ostojić, da tudi to zadnjo točko opravi kot vse predhodne.

**GOSPA IRENA OSTOJIĆ**

Hvala za besedo. Še zadnji projekt. Predstavljala bom dopolnitve, in pa spremembe in dopolnitve občinskega lokacijskega načrta, kar je ekvivalent OPPN-ju, iz prejšnje zakonodaje, za del območja urejanja ŠO1/2 Šiška. Naročnik tega dokumenta je podjetje Šiška Rezidence. Izdelal ga je, izdelalo ga je podjetje Arhitekturni biro Genius Loci. Prostorski akt je v fazi dopolnjenega osnutka. Območje se nahaja v Šiški, v severnem delu. V neposredni bližini severne obvozne ceste. Leži ob Rakunovi in pa Cesti Ljubljanskih brigad. Na zahodni stani meji na danes aktivno gradbišče bodočega trgovskega centra Špar, na severni strani je umeščena trafo postaja, na južni strani meji na površine Ljubljanskega potniškega prometa in pa v nadaljevanju stanovanjske soseska Celovški dvori. Obsega pa pol hektarja zemljišč. Po občinskem prostorskem načrtu je območje namenjeno večstanovanjski gradnji, za območje je že sprejet občinski lokacijski načrt. Bil je sprejet leta 2007, in sicer predvideva gradnjo stanovanj v visokih lamelnih blokih. Kapaciteta je okvirno 200 stanovanj. Parter je urejen za površine za igro in pa druženje prebivalcev. Spremembe tega OLN-ja ohranjajo tako program, kot zmogljivosti, vendar jih preurejajo v drugačno strukturo grajenega in pa odprtega prostora, ki omogoča višjo kakovost bivanja. Na tej sliki so predstavljene, je predstavljen volumenski prikaz veljavnega akta, po katerem bi investitorji v bistvu lahko šli notr in pridobili gradbeno dovoljenje. To so pa predlagane spremembe. Torej, te bruto površine, ki so urejene v lamelnih visokih blokih, so v spremembah preurejene in prestrukturirane v visoke stolpe. Na ta način je omogočen boljša osončenost, boljša prevetrenost, odprti pogledi, in pa tudi višja kakovost bivanja v območju. V preglednici so, je primerjava veljavnih in pa predlaganih faktorjev oziroma kazalcev. Območje je malenkost zmanjšano, zaradi tega, ker je izvzeto, območje, so površine poti, Spomina in tovarištva. Zazidana površina je ohranjena, je enaka, bruto površine so povečane za 2 tisoč 150 kvadratnih metrov, skladno z izdanim gradbenim dovoljenjem, ki je bilo izdano leta 2009, in je bilo izdano na podlagi veljavnih določil in pa toleranc. S tem, da je ta dodatek bruto površin namenjen javnim programom. Ohranja se enaka površina, oziroma bruto površina stanovanjskih zmogljivosti. Število stanovanj v veljavnem aktu je 200, v predlaganih spremembah, 226. Pod terenom je predvidena 1 kletna etaža manj, tudi zaradi manjših in zaradi uskladitve parkirnih normativov z občinskim prostorskim načrtom. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja za stališče odbora.

**GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ**

Spoštovani župan, spoštovane svetnice, spoštovani svetniki! Odbor za urejanje prostora podpira sprejem Dopolnjenega osnutka odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o občinskem lokacijskem načrtu za del urejanja območja ŠO1/2 Šiška (vzhodni del), ker meni, da je enostavno urbanistično boljša rešitev z istimi, pravzaprav, kazalci. Dosežena bistveno boljša kakovost bivanja, in seveda tudi lepše urejen prostor. S tem, da ste prebrali v pripombah, da mi predlagamo seveda vrsto enih, se mi zdi, smiselnih dopolnitev programa, predvsem za pomoč v starosti in za prostore za druženje, varstvo in igro otrok.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak?

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Z veseljem še zadnjič v tem mandatu sporočam, da Statuirano pravna komisija k temu, k tem spremembam in dopolnitvam ni imela pripomb statutarno pravne narave. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Razpravo odpiram. Ni raz … a, gospa Sukič, se opravičujem, izvolite.

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Ja, hvala lepa za besedo. Skratka, ta umestitev naselja v prostor je zelo dobra, je funkcionalna in bo omogočila bivanjsko kvaliteto stanovalcem. Imam pa vendarle še nekaj malega pripomb in vprašanj, če dovolite, ne. Z območja urejanja so namreč odstranjene vse parkirne površine, s čimer naj bi prišlo do večjih javnih površin, namenjenih uporabnikom prostora. Pa me zanima, kako je s parkirnimi površinami za obiskovalce, zato predlagam nekaj parkirnih mest na površju, v ta namen, pa tudi kolesarnice so predvidene v podzemni garaži, pa bi, pa menimo, da bi parkirna mesta za kolesa s stojali morala bit tudi na površju. To je prva taka zadeva. Potem, gre za pomanjkanje sklenjenih odprtih površin. Pri dopolnitvi je namreč tlorisna razgibanost bistveno boljše za razdeljivost prostora, vendar je ne izkoristijo v zadostni meri. Med stolpiči so namreč predvideni otoki, ki po gabaritih delujejo kot volumni v prostoru. S tem se zmanjšujejo sklenjene ploskovne zelene površine na nivoju pritličja. Z volumni višin 4 cela do 6,5 metra se bodo ustvarili nepregledni prehodni koridorji, ki ne bodo spodbujali k zadrževanju v teh preostrih. Nepreglednost v zaprtih soseskah pa s seboj lahko prinese tudi večjo možnost za razna kriminalna dejanja. Gre tudi za neizkoriščene skupine površine stolpičev. Namreč, prednost zasnove v fazi osnutka so bile večje površine na strehah objektov, na katerih je bila tudi predvidena umestitev teras za vse stanovalce. Pri novi zasnovi pa so se te terase drastično zmanjšale na račun manjših tlorisov in predvsem same arhitekturne zasnove. Zgornja stanovanja imajo v slogu novodobnih rešitev zelenih oaz večstanovanjskih objektov privatne zelene terase, ki niso javno dostopne. S tem se izgublja kvaliteten prostor za vse stanovalce, umestitev stolpičev namreč ponuja lepe poglede v vse strani neba, ki bi morali biti širše dostopni. Trenutna površina ravne strehe pri predlaganih stolpičih pa možnost terase na vrhu strehe močno omejuje. Spremenjena zasnova objektov s streho teraso objekta pretvori iz skupne v zasebno rabo. Jaz bi prosila za malo tišine in pozornosti, saj bom kmalu končala, no, kolega. Smiselno je razmisliti o upravičenosti individualnih teras oziroma njihovem številu, terase v zgornjih nadstropjih bodo seveda v zasebni lasti, namreč. Menimo pa, da mora birti čim več javnih površin dostopnih vsem stanovalcem bloka pod enakimi pogoji. Smiselno je tudi, da se zmanjša etažnost objektov, oziroma število stanovanj, s čimer pride do manjših infrastrukturnih zahtev in ni toliko potrebe po gradnji otokov, ki sem jih prej omenjala. Smiselno je tudi da se infrastrukturni elementi vežejo na same objekte, pritličje, klet, na račun storitvenih dejavnosti, ki se lahko umestijo vse do drugega nadstropja. S tem se sprosti prostor, ki se ga nameni ravnim sklenjenim površinam za preživljanje časa. Seveda pa podpiram pripombe odbora za urejanje prostora, ki pravijo, da je potrebno zagotoviti čim večji delež oskrbovanjih stanovanj in stanovanj za posebne družene skupine in pa da bi bilo potrebno v pritličnem in prvem nadstropju objekta zagotoviti čim večji delež programa za pomoč v starosti. Patronažno službo, medgeneracijski center, prostore za druženje, igro otrok in tako naprej. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Zaključujem razpravo. Prehajamo na glasovanje. Gospa Sukič, ful ste dobro prebrala, to, kar so vam napisal. Predlagam, da temu arhitektu rečete, da ga jaz vabim, naj se kdaj javi na javni natečaj pa uspe s svojo inovativno rešitvijo.

**Ugotavljam navzočnost.** Kdo sedaj? **Ugotavljam navzočnost. 36.**

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Saj nisem nič rekel, ne, saj sem samo navzočnost ugotovili. **36.** Gospa Kuntarič Hribar, izvolite, obrazložite glas.

**GOSPA IRENA KUNTARIČ HRIBAR**

Jaz bom ta projekt podprla, ase mmi zdi boljši kot prej, ampak hkrati izkoriščam priložnost, da se vsem vam mestnim svetnikom in mestnim svetnicam, da se zahvaljujem za konstruktivno delo in da smo skupaj probali nekaj naredit, in upam, da boste v naslednjih mandatu, mandatih, delali za Ljubljano, za ljudi in ne za kapital. Tako, da hvala vsem.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Brnič Jager.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Meni pa, če dovolite, bi to minuto izkoristil za minuto molka, hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

A kam odhaja gospod Brnič, pa jaz ne vem? Gospa Sukič, čakate, sedaj morate imeti minuto molka, je rekel gospod Brnič. No, kar dajte, no, je že minila.

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Ja, hvala lepa. Glejte, jaz bom to seveda podprla. Žal mi je župan, no, da ste bili cinični do arhitekta, ki je to pripravljal. Mislim, da se je človek poglobil in potrudil in ni treba bit toliko omalovažujoč. Žal mi je, da se na tak način poslavljam, no, iz tega mestnega sveta, ampak vendarle bom to, ta osnutek podprla. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Sej, nisem bil. Sem samo rekel, naj se javi kdaj.

**Še enkrat, da ugotavljam navzočnost. 37.**

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Dopolnjeni osnutek odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o občinskem lokacijskem načrtu za del območja urejanja ŠO1/2 šiška (vzhodni del), skupaj s pripombami gospe Sukič.** Počakajmo prosim še minutko. Mojca še minutko prosim, lepo prosim. Dali mi boste še minutko.

**Rezultat glasovanja:**

**29 ZA.**

**0 PROTI.**

S tem je tudi 37. seja zaključena. Tudi jaz bi se rad zahvalil, ne glede na vse, kaj smo imeli v teh 4 letih. Ampak 1 stvar je, ki je zelo pomembna, pa bi jo rad poudaril. Mi smo zaključili vse pomembne zadeve, nič odprtega ni ostalo za nov mestni svet,. Tako, da se lahko lotijo kakor želijo, ko bojo na novo začeli delat in tisto, kar je pa za poudarit, pa sem le pričakoval, vsaj od tistih, ki so se tako hvalil, kako so nam pomagal, v vsem tem času, v vseh teh projektih smo mi konec leta 2018 zadolženi le 95 milijonov evrov oziroma 320 evrov na Ljubljančana. Toliko tistim, ki boste to uporabljali, ne, v volitvah, en, da ne boste napačen podatek govorili. Hvala lepa še enkrat, dober tek in pa uživajte v tem volilnem mesecu.

-----------------------------------------------------------------------------------------------------aplavz v dvorani.
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