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**MAGNETOGRAMSKI ZAPIS PO ZVOČNEM POSNETKU 2. IZREDNE SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,**

**ki je potekala v ponedeljek, 23. septembra 2019 s pričetkom ob 16.38 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, na Mestnem trgu 1, v Ljubljani.**

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Bomo šli kar, ker smo v dobrem tempu ne na 2. izredno sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Ne bom ponavljal, lepo prosim. 42 je podpisanih prisotnih tako, da lahko nadaljujemo sejo in sicer s točko dnevnega reda, ki pravi.

**AD 1. PREDLOG SKLEPA O SPREMEMBI DRUŽBENE POGODBE DRUŽBE BEŽIGRAJSKI ŠPORTNI PARK ŠPORTNI MARKETING D. O. O.**

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Prosim gospoda Kolenca, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPOD MARKO KOLENC**

Spoštovane mestne svetnice, mestni svetniki, spoštovani župan. Družba BŠP pridobiva gradbeno dovoljenje na Ministrstvu za okolje in prostor po integralnem postopku. Ker 3. oktobra poteče veljavnost družbene pogodbe je družba BŠP posredovala predlog na Mestno občino Ljubljana, da se veljavnost pogodbe podaljša na 180 mesecev ter, da se veljavnost obdobja za dokapitalizacijo družbe podaljša na 15 let. Ker je v interesu, da se projekt prenove Bežigrajskega športnega parka zaključi predlagam, da sprejmete predlog sveta. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Marko, sam mal počak prosim. Mamo še čas ne? Ja. Glede na prej vprašanje ne gospa Sojar ne vas, pa mislim, da je prov, da vse obvestimo. Tole traja zdej že 11 let. Pred 11. leti je bil narejen mednarodni natečaj anonimen, komisija je soglasno zbrala ta prvi projekt. Po 11. letih se dogaja čudna situacija, da članica komisije, ki je dvignila roko za ta projekt in je zdej predsednica društva arhitektov piše odprto pismo, da projekt ni dober. In ko sem ji reku, se opravičujem, če drug razume, vas ne zastopim, je rekla ja, sem se premislila. Drugi, ki je pisu odprto pismo je konkurent v tem projektu, ki je dobu drugo nagrado, naš znani arhitekt. V tem trenutku ta intervalni postopek, mi smo dal vsa pojasnila kar se tiče mesta, mi smo trije smo partnerji v tem projektu, … /// … nerazumljivo … ///, mestna občina in pa Elektronček pojasnila kar se tiče uvozov-izvozov hrupa, Zavod za varstvo kulturne dediščine je dal pisna soglasja oziroma kaj mora biti narejeno in nekako se pričakuje, da bi bil projekt gradbeno dovoljenje letos izdano. Drug problem, ki je tam za Koroško cesto med Fondovimi bloki pa stadionom so eni vrtički. Tisti, ki se mimo vozijo vete tisti vrtički, to traja na sodišču tut 11 let. 1 sodni cenitelj je dal prov mestni občini, drug lastnikom Fondovih blokov, torej lastnikom stanovanj v Fondovih blokih. Kaj bo sodišče odločilo ne znamo povedat. Tko, da jst tut predlagam ne, da to podaljšamo ne, ker če ne podaljšamo pogodba razpade ne in bi mel gospod Pečečnik vse elemente ne, da toži za tisto gotovino, ki je vložu. In on je lastnik procentov?

**GOSPOD MARKO KOLENC**

Skor, če ni čez 60?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, ni 60, mi mamo 29, pa 13, on pa 58 al 59, zdej pa res ne vem, ampak tu približno. Okej. Hvala lepa. Gospa Lozej, stališče odbora?

**GOSPA MAG. MOJCA LOZEJ**

Hvala še enkrat. Odbor za finance je podprl sprejem predlaganega Sklepa in ga predlaga Mestnemu svetu v sprejem. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija ni imela pomislekov pravnega ali statutarnega značaja.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Razprava. Gospod Jakopovič.

**GOSPOD MILAN JAKOPOVIČ**

Hvala za besedo. Jaz bi mogoče se vrnu čist na začetek in zdej veljavna družbena pogodba velja do oktobra 2019. To se ve točno dve leti. V njej je bilo določeno, da se, da družba preneha delovati v primeru, če realizacija izvedbe projekta ne bi bila mogoča zaradi nepridobitve gradbenega dovoljenja. Torej, družbeniki že dve leti vedo, da mora skupščina družbe Bežigrad Športni park sklicana v septembru letos in ta točka bi mogla bit uvrščena na dnevni red redne seje, ker izredna seja se skliče le, kadar pogojev za redno sejo ni. To je 53. člen Poslovnika in lepo prosim za utemeljene razloge za sklic izredne seje. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Odgovor v repliki ne. Kolega Kolenc je povedu vodstvo BŠP-ja, je pač oni morjo dat predlog, so dal predlog pred 14. dnevi zato je to tko ne. Gospod Matić, izvolte.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Hvala za besedo. Že vrsto let mestni svet odobrava, da MOL kot deležnik družbi BŠP vedno znova in znova pristane na podaljševanje roka veljavnosti družbene pogodbe. Nazadnje je bilo to leta 2017 za dve leti, saj kot je bilo rečeno. BŠP prvič ne uspe dobiti gradbenega dovoljenja in drugič ne zmore razrešit spora glede lastništva zemljišča, na katerem naj bi se del projekta izpeljal. Tako naj bi se zdaj vse skupaj podaljšalo še za 3 leta. V imenu svetniškega kluba socialno liberalnih samostojnih svetnikov izjavljam, da ne bomo podprli tega sklepa. Naše nasprotovanje pa poudarjam ne izvira iz tega, ker bi bili proti projektu. Lahko, da je slednji čisto v redu, v to se ne spuščamo. O njegovi primernosti bodo odločale pristojne službe zlasti Zavod za varstvo kulturne dediščine in ARSO oziroma sodišče, ki odloča o tem čigava je parcela 312/0 k.o. Bežigrad. Povsem nesprejemljivo pa je, da Bežigrajski štadion, ki je eminentni kulturni spomenik vsa ta leta ko traja ta titranski boj med MOL-om in Fondovci oziroma bitka za gradbeno dovoljenje ostaja zanemarjen in prepuščen propadu. Posledično je ta Plečnikova arhitekturna stvaritev, ki se nahaja sredi najlepšega mesta na svetu za njegove prebivalce nedostopna. Čeprav je bila ves čas pred tem namenjena javni rabi ter športnim prireditvam in bi morala tudi danes služiti vsem nam vsaj v namen rekreacije. Pa že 12 let ne služi ničemur razen vse splošnemu zgražanju. O bednem izgledu Bežigrajskega štadiona ne gre izgubljat besed, saj se o tem lahko prepriča vsak, ki gre mimo. In trditi, da je stadion vzdrževan, ker se kosi trava je cinizem in nič drugega. Pa sploh ne bi bilo treba, da je tako kot je. Pred dvemi leti sem predlagal Mestni občini Ljubljana naj v dogovoru z obema ostalima solastnikoma izpelje minimalno sanacijo, ki bo odpravila sramotno stanje oziroma preprečila nadaljnje propadanje in omogočala uporabo štadiona v rekreativne namene. Takrat je MOL odgovorila, da se jim začasna prenova ne zdi potrebna, saj verjamejo, da se bo začetek prave celovite prenove začel v nekaj mesecih. No, po dveh letih smo točno tam, kjer smo bili prej, le štadion je v slabšem stanju kot je bil. Gradbeno dovoljenje za minimalno obnovo, ki bi rezultiralo v tem, da se prepreči propadanje in postane stadion v sedanjem obsegu in funkciji dostopen in uporaben za prebivalce Ljubljane bi bilo relativno enostavno pridobiti. Na drugi strani pa tovrstna obnova ne bi ovirala ali motila izvedbe kasnejšega projekta, ki ga načrtuje gospod Pečečnik. Kar je najbolj žalostno pri vsem skupaj je torej dejstvo, da je MOL z obema ostalima solastnikoma šolski primer neprimernega lastnika kulturnega spomenika. Zakon o varstvu kulturne dediščine namreč lastniku nalaga, da za kulturni spomenik skrbi in da ga vzdržuje. BŠP pa ta predpis v tem delu krši in ravna v nasprotju z javnim interesom. Po navadi imamo pri zanemarjanju kulturne dediščine, ki je prepuščena propadanju opraviti s tremi tipi lastnikov. Velikokrat je vzrok nerešeno lastniško vprašanje, to je neraščičeno dediščinsko vprašanje oziroma mnogoštevilni dediči, od katerih so nekateri v tujini ali neznano kje. Drugi primer je, da so lastniki na begu pred roko pravice nepremičnina pa je pod hipoteko zaradi dolgov in tretji najbolj pogost primer je, da so lastniki socialno tako šibki, to je, da imajo tako majhne penzije oziroma osebne dohodke, da niso sposobni vzdrževati kulturno dediščino oziroma kulturni spomenik, ki ga imajo. V slučaju lastnikov Bežigrajskega štadiona ni videti, da bi ti lastniki sodili med te tipične primere, vse te družbenice, BŠP oziroma vsi trije lastniki se nahajajo v Sloveniji, na znanih naslovih, niso v stečaju, težko bi lahko trdili, da gre za socialno ogrožene primere oziroma propadle firme, Joc Pečečnik je vsaj tako poročajo mediji že vrsto let, eden najbogatejših Slovencev, njegovo premoženje se meri v stotinah milijonov. OKS ima 9 milijonov proračuna letnega, MOL pa ima letos rekordno visok proračun in je to drugi največji proračun v državi. Da v moji pobudi po začasni nujni prenovi pa sploh nisem osamljen. Podobno je pred mano že leta 2015 predlagal sam ljubljanski podžupan in ugledni arhitekt Janez Koželj, za katerega mi je žal, da danes ni tukaj med nami na tej seji. Koželj je stroške prenove, ki bi rezultirala v tem, da bi citiram: »MOL stadion namenila treningu, rekreaciji in raznim prireditvam na prostem« takrat ocenil na 700.000 evrov. Govorimo o 700.000 evrov, ki bi sprali sramoto s Plečnikovega štadiona in to verjetno res ne bi smel biti prevelik zalogaj za 3 finančno zelo dobro stoječe lastnike. Zlasti MOL in OKS sta ustanovi, ki bi morali zasledovati javni interes in bi morali strmeti k spoštovanju zakona. Če na primer ljubljanska mestna oblast šteje, da je v javnem interesu, da v sklopu prenove Trubarjeve ceste izkoplje, kot je v enem od časopisov pisalo le ubogo desetletje stare tlakovce in jih za 225.000 eur nadomesti z novimi je težko razumeti, da je 700.000 eur za MOL nedosegljiva vsota, ko gre za Plečnikov stadion. To je le ekvivalent treh takih menjav tlakovcev v Centru. 700.000 eur bi lastnike po drugi strani, ko bi bil ta, ko bi bila ta nujna prenova izvedena razbremenilo obtožb o zanemarjanju vsem nam, ki malo zgroženi, malo pa otopeli vsak dan hitimo mimo te razvaline pa bi prineslo pravo olajšanje. In ta odsotnost volje na strani MOL, da bi izpolnjevali zakonsko zavezo - ohranjati in vzdrževati kulturni spomenik v osrčju Ljubljane je razlog, da kot rečeno podaljšanja sklepa družbene pogodbe ne bomo podprli, saj ni nobene garancije, da se bo celovita prenova res začela v treh letih. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jaz vam bom repliciral gospod Matić vsaj na dveh točkah. Prvič, če kaj veste, morte vedet kdo je tista inštitucija, ki ukaže, da se mora kaj naredit. Tam ste menda kandidiru tudi, da bi vodu to inštitucijo in oni so tisti, ki bodo povedal lastnikom, kaj mora kdo naredit. Drugič, mešate jabolka pa hruške. Mi smo družbeniki te družbe, ki ima operativno vodstvo, ki je odgovorno za poslovanje in to, kar ste, edino kar ste rekl kar je prov. Podžupan prof. Koželj je predlagal in napisal specifikacijo kaj bi se prenovilo, pa družba ni hotla. In ne gre za finančno stanje MOL-a, ki je dobro, kot ste ugotovili, ne vem kako je v olimpijskem komiteju, morte druge vprašat, ampak operativno voljo družbe vodi direktor in ne družbeniki. In mi smo svoje naredili več kot to, ker smo naredili popis in predlagali, kaj bi se naredilo. In ponavljam še enkrat ne. Ve se kdo je odgovoren v tej državi, da izda odločbo o prenovi in to ni mestna občina. To vi veste ne. Kr izvolte.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Zdej, zakaj je pristojna inšpekcijska služba, kjer jaz nisem v službi ni dala odločbo oziroma zakaj ne ukrepa, ali pa je ukrepala pa mi to pač ni znano, ne vem. V to se ne bi rad spušču. Gre za Inšpektorat za kulturo in medije, da ne bo pomote. Bi pa veljalo vseen še enkrat poudart, da dobri lastniki morajo skrbeti za kulturno dediščino, če imajo za to dovolj sredstev in jaz sem prepričan, da vsi trije lastniki imajo dovolj sredstev, da bi Plečnikov štadion vzdrževali na dostojni ravni tako, da bi bil dostopen. Ker kaj pa je druzga javni interes kokr to, da imamo v osrčju mesta kulturni spomenik, ki ni sramota, kar na žalost danes plečnikov štadion je. In računat na to, da se bojo te postopki

-----------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa, namenjenega za repliko

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Upravno-pravni zaključil smo videl v dveh letih se niso, če se bojo v treh pa dvomim.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Nimam besed, ampak dobri lastniki lahko sam zamenjajo direktorja, če imajo večino, tle nimajo ne. Gospa Škrinjar, izvolte.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Hvala lepa. Če bi obstajal seznam nekulturne dediščine Unesca potem bi bil Plečnikov štadion mislim, da prvi na njem. Poleg zrušenih spomenikov, ki jih je zrušil ISIS imamo mi skoraj podobno razrušen stadion. Čeprav sem zagovornica zasebnega kapitala se mi zdi tukaj, da bi morala to prevzet občina Ljubljana. Ta bi bila edini garant, da bi se stvari postavilo tako kot je treba, verjetno tudi ne bi bilo konfliktov s krajani, torej sosedi kar zadeva ta funkcionalna zemljišča, ker seveda zasebnik bo hotel iz tega potegnit čim večji dobiček. Včasih pač se s kulturnimi spomeniki ne da kovati največjega dobička, zato bo postavil zraven stolpiče, ki bodo nekako omejevali tisto lepoto Plečnikovega štadiona. Moj predlog je, da občina Ljubljana to odkupi od Pečečnika nazaj, torej odkupi od Pečečnika in sama uredi štadion kulturnemu spomeniku primerno. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Moram se oglasit. Ful vam hvala za un stavk, da dobri lastniki poslujejo, da je občina dober lastnik. Se res zahvaljujem. To bom kr večkrat ponovu, da ste rekla ne. Tko, da

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Ja no, kokr jst vem, ne poznam take ruševine kot bi jo imela občina Ljubljana za svoje… /// … nerazumljivo … ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Sej sem reku hvala, sem kej narobe reku? Zdej pa sam še en stavk, da ne bo sam hvala ne. Gospa Škrinjar vi, tko ste lepo povedal, pozabil ste pa eno stvar. Tam en gospod k je zraven vas sedel, pa ne sedi več v tej sobi je hodu podpihovat fondovce proti temu projektu. Javno in glasno to povem. Gospod Ciglar.

**GOSPOD GREGA CIGLAR**

Hvala za besedo. Zdej v Levici pač temu projektu že od samga začetka nasprotujemo, kar ni v taki obliki, kar niti ni skrivnost. Zdej se bom osredotočil na vidik, ki tut v javni razpravi mislim, da ni bil prov velikrat omenjen. Meni se ga zdi vredno oment, druge argumente zakaj v Levici nasprotujemo temu projektu verjamem, da bodo tut predstavili kolegi iz svetniškega kluba za mano. Zdej, v Ljubljani smo dobil velik športni kompleks nedaleč stran od Plečnikovega stadiona. Zato se mi poraja vprašanje koliko nogometnih stadionov v Ljubljani potrebujemo sploh v luči tega, da se bo prenavljal Žak, kar absolutno podpiramo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Atletika. Atletika.

**GOSPOD GREGA CIGLAR**

Ja, ampak tam je tut, ja je atletski stadion, je pa tudi, so pa tudi zelo lepo urejena nogometna igrišča. In tudi prej je gospod Polutnik, mislim, da ga ni več tuki povedu, da se zaključuje tut na Stožicah delo z igrišči ne. Tko, da menimo oziroma se sprašujemo ali je smiselno imet še en tak velik športni oziroma nogometni kompleks v mestu. Oziroma ali ga potrebujemo. Hkrati se pa sprašujem oziroma bi rad izpostavu tut to, da imamo kar nekaj športnih objektov v Ljubljani, ki so tudi potrebni prenove. Ali pa vsaj infrastrukturnih sprememb ne, od parka na Kodeljevem pa Viču, tut Žak, ki se zdej sicer bo obnavljal. Pa igrišče na Iliriji in tko naprej ne. No in v bistvu zaradi vsega tega naštetega menimo in tut ostalim članom in članicam mestnega sveta predlagamo, da ta predlagan sklep zavrne in v bistvu za ta dolgoletni problem poišče novo rešitev oziroma še najbolje bi bilo, da se zagotovi, da bi ta Bežigrajski stadion pravzaprav ostal namenjen prvotnemu namenu to pomeni stadion odprtega tipa. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Replika. V Ljubljani manjka nogometnih igrišč. Še danes in je po njih velika potreba. Zdej, če mi kdo razlaga Kodeljevo, smo ravnokar končali prenovo Kodeljevega, govorimo o Slovanu ne, o tistem govorimo o dvorani Slovan, ki je energetsko sanirana in govorimo o bazenu na Kodeljevu, ki sedaj se ruši tist bivši Jovo in je trenutno v fazi izgradnja in vhoda in nove dvorane.

… /// … iz dvorane – nerazumljivo … ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Tartanski stezi, ki tečete ve tekačice, to je vse ne ampak pojasnjujem ne. Enako na Viču imamo zdej gimnastični center, kjer vesela novica, prva naša tekmovalka sicer Rusinja po rodu se je uvrstila na Olimpijske igre, prvič. Najbolj zanimivo ne pa v Levici k tko lepo nas nagovarjajo. Igrišče Ilirija bi ga lahko tut obnovili. Mimogrede igrišče Ilirija je v zasebni lasti, nažalost je občina izgubila to pravdo, tam je zasebni lastnik. Zdej bi vi predlagal, da še njemu obnovimo to pa mu damo. Res ste širokega srca. Gospa Vrečko, izvolte.

**GOSPA DR. ASTA VREČKO**

Najlepša hvala za besedo. Kljub temu, da je bilo že večkrat povedano veliko o Plečnikovem stadionu, mislim, da pred tako odličitvijo moramo vsekakor še enkrat poskusit razumet pravzaprav za kako pomemben objekt tukaj gre in za kakšen pomemben del opusa Plečnika to pravzaprav je. Predstavlja to unikatno arhitekturno dediščino, pravzaprav arhitekturno športno, kulturno dediščino, ki je na področju Slovenije ni zelo veliko. Glede predvojne tovrstne športne kulturne dediščine imamo v Ljubljani še Ilirijo, ki prav tako čaka prenovo, na področju Slovenije pa je stadion vsekakor unikatna stvaritev. In pri Plečniku gre za enega največjih arhitektov 20. stoletja in ni samo zaznamoval Ljubljane ampak še Dunaj in Prago, vrsto vedno se vrstijo nove in nove razstave, tudi sledile bodo o v prihodnje, ki ovrednotijo njegovo delo. Prav letos je bilo tudi njegovo delo predstavljeno v Pragi in še drugje. Pravkar potekajo vpis na Unescov seznam kulturne dediščine za njegova dela med katerimi žal ni sicer ravno zaradi problematičnega stanja stadiona. In vse to pa so vendarle spomeniki nacionalnega pomena in spomeniško varstveni status nam mora predstavljati osnovo za vse nadaljnje aktivnosti in odločitve. Dvom o strokovno neoporočni obnovi njegove arhitekture v tem primeru so izrazili tudi v začetku našteti arhitekturni strokovnjaki, pa tudi drugi, druga stanovska združenja, ne samo v Sloveniji ampak tudi v tujini. Prav tako načrtovani projekt pomeni degradacijo Plečnikovega stadiona, ne pomeni pravzaprav prenove, ampak povsem nov projekt. Saj to niso neke najnujnejše intervencije, ne omogočajo trajnostne rabe ampak gre za predvidene zelo velike izgradnje dodatne ob stadionu, kot tudi nadgrajene vip lože, podkletitev in tako naprej. In ohranjanje mestnega stadiona in kulturne dediščine pa kot je že bilo povedano je pravzaprav javni interes. Pri tem primeru ne gre zgolj za ohranjanje stadionovih posameznih elementov ampak z predlaganim projektom tudi posegamo v vprašanje konteksta v katerem je bil objekt postavljen, kakšni so njegovi proporci in koliko je ta v stiku z neposredno okolico, torej v samem okolju Bežigrada. Tudi Zavod za varstvo kulturne dediščine je dal še neka vprašanja in so še določena odprte odprte postavke. Sicer v gradivu ni razvidno katera to so ampak smo je pa piše, da to obstaja. Tudi Agencija Republike Slovenije za okolje je zavrnila izdajo okoljevarstvenega soglasja za izgradnjo v delu, ki se nanaša na gradnjo in vplive na okolje. V Uradu generalnega državnega pravobran prvobranilca so v letu 2017 pritožbo vložili v javnem interesu na podlagi javnih pozivov in iniciative civilnih organizacij in posameznikov. Navedli so dva vzroka za pritožbo. Prvi je ta, da tri parcele, na katerih Bežigrajski športni park načrtuje posege in jih v soglasju navaja Agencija za okolje v zemljiški knjigi ne obstajajo več. Drugi pritožbeni razlog pa je bil varovanje kulturne dediščine. Ob tem bi radi spomnili tudi na mnenje Nadzornega odbora MOL, ki smo ga obravnavali prav v tej sobi in je napisal citiram: »MOL naj skuša najti alternativno rezervno varianto za preprečitev propada Plečnikovega stadiona za primer, da po obstoječem projektu obnove ne bo mogoče pridobiti gradbenega dovoljenja oziroma naj da pobudo za spremembo projekta obnove, za katerega bo realno mogoče pridobiti gradbeno dovoljenje« konec citata. Pojavile so se različne ideje, alternative, kako bi mestni stadion revitalizirali in mu dali novo namembnost. Tudi tukaj so že bile omenjene in mislimo, da bi moral služiti stadion rekreativni rabi kot mestni park s programskimi rešitvami prijaznimi vsem prebivalcem in prebivalkam Ljubljane. Tako bi ga lahko obnova trajnostno naravnana in ne komercialno. Tudi Zavod za turizem Ljubljana izdaja take zelo dobre knjižice o, ki so prav o Plečnikovi Ljubljani in s tem propagira tako pri domačinih kot turistih Plečnikovo dediščino in na strani 53 je centralni stadion za Bežigradom, v katerem in v tej knjižici piše citiram: »žal to izjemno delo v povojnem času vztrajno propada«. In ravno mesto Ljubljana ima možnost to spremeniti in ohraniti stadion v odprti rabi v sozvočju s prebivalstvom in kulturno ter športno dediščino. Vložek v kulturo in tudi v zdravje prebivalstva v katero spada rekreacija se mnogokratno tudi finančno povrne na različnih področjih, zato to ni izgubljena investicija. In Ljubljana kot mesto kulture in tudi kot kandidatka EPK kot smo danes slišali bi lahko prevzela skrb za ta projekt. Zato se strinjamo s pobudo in jo tudi ponavljamo naj MOL odkupi deleža, prevzame projekt pod svoje okrilje, predvidi za sredstva v proračunih MOL, reta revitalizira stadion in ga nameni meščanom in s tem ga ne nameni zgolj nam ampak tudi vsem prihodnjim generacijam. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Replika gospa Vrečko. Mi se očitno v tej sobi ne poslušamo. Men je prov žou ne, vi ste zdej bral citate ne, na začetku je kolega povedu, da je vloženo za gradbeno dovoljenje po integralnem postopku to kar nova zakonodaja omogoča. Vi berete 2017 kaj je bilo rečeno. Dva ključna soglasja med 23. eden je Zavod za varstvo kulturne dediščine pa njemu prepustimo, da pove in je povedu. In če ne bo izpolnu, ne bo dobu gradbeno dovoljenje in drugi ARS-u ne. Tko da, ki po sklopu integralnega dovoljenja ni posebi soglasji. Glede same skrbi za Plečnika v Ljubljani ne pa bi vas rad spomnu ne številne nagrade, ki smo jih dobili za to skrb. Celo prva Evropska nagrada za Plečnikovo hišo kako je obnovljena. Pa da ne govorim o Žalah, ki skrbimo o tem, pa bi lahko naštevu ne. In kar je pa nekorektno tut z vaše strani ko govorite o kulturi in zdravju ne, edina občina primer z Evropo, ko dajemo 11% proračuna za kulturo. 11%. Še eno mi naštejte? In je to, ne vem čemu je namenjeno to? Pač vi boste glasoval kar hočte ne ampak dejstvo je pa naslednje, za Plečnika skrbimo, prof. Koželj je eden od največjih poznavalcev Plečnika, pišeta skupaj knjige s kolegom, ki ko je bil državni sekretar ni zrihtal evropskega denarja zdej pa razlaga ne kako bi lahko dobil evropski denar ne. To je čisti populizem ne. Tko, da pravim mi podaljšujemo pogodbo in tistim organom, ki so dolžni ne prepustite to, da bojo povedal ne pod kakimi pogoji in če bo gradbeno dovoljenje. In, če nič druzga ste brali vsi intervjuje tudi zdej bivšim ministrom Lebnom, ki je tam zaposlen, ki je povedu kaj in kako se na tem dela. In zadnja prijavljena gospa Honzak.

**GOSPA URŠKA HONZAK**

Hvala za besedo. Poleg vsega, kar je že bilo danes povedano smo pa danes vsi mestni svetniki in svetnice, verjamem pa tudi, da župan prejeli pismo Koordinacijskega odbora stanovalcev Fondovih hiš, iz katerega je še nadalje jasno razvidno dejstvo, da se projekt Bežigrajski športni park verjetno ne bo nikoli uresničil vsaj ne v trenutno predvideni obliki. Kot pravijo stanovalci tako imenovanih Fondovih blokov uresničitev projekta ni odvisna zgolj od pridobitve potrebnih dovoljenj za gradnjo ampak tudi od pridobitve potrebnih zemljišč. Postopek določitve pripadajočih zemljišč namreč poteka tako dolgo tudi za to, ker sta tako MOL kot družba Bežigrajski športni park večkrat zahtevala izbiro novega izvedenca. Verjetno nista bila zadovoljna s prvim izvedenskim mnenjem, ki je sporno parcelo številka 312 oprededelilo kot skupno pripadajoče zemljišče k stavbam na Koroški ulici. Sodišče je nato presojo naložilo še izvedenki urbanistične stroke in tudi iz njenega izvedenskega mnenja izhaja citiram: »da so odprte zelene površine na parceli številka 312 k. o. Bežigrad bile načrtovane, izvedene in so še vedno v prvotni rabi, to je namensko povezane s predmetnimi stavbami stanovanjske kolonije Fonda kot prostori za počitek, zelenica in zelenjavni vrt«. Stanovalci Fondovih blokov nadaljujejo, da je glede na to, da sta že dve izvedenski mnenji potrdili, da so vrtovi na severni strani Plečnikovega stadiona skupno pripadajoče zemljišče naselja in, da obstaja tudi gradbeno dovoljenje iz 30. let 20. stoletja, na katerem so vrtovi vrisani kot del gradbene parcele naselja, utemeljeno mogoče pričakovati, da bo tako odločilo tudi sodišče. Poleg tega je višje sodišče zavrnilo vse pritožbe MOL glede določitve pripadajočih zemljišč k posameznim stavbam Fonda. Ker gre v vseh teh primerih za enako pravno in dejansko stanje glede katerega je že vzpostavljena sodna praksa je skoraj nemogoče, da bi sodišče samo pri parceli številka 312 na podlagi istih dokazov odločilo drugače. Iz navedenega so dvomi o dejansko uresničitev načrtovanega projekta izjemno upravičeni. Če se zgodba ni zaključila v več kot 10. letih se v svetniškem klubu Levica sprašujemo kakšna zagotovila imamo, da se bo v naslednjih treh letih karkoli spremenilo? Kaj bo storil glavni družbenih, če spornega zemljišča ne bo pridobil in še pomembneje kaj bo storila MOL? Ali bomo šele takrat začeli razmišljati o alternativnih rešitvah?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Odgovori na 3 vprašanja ne. Zdej sem v bistvu dojel, da ste vi odvetnica Fondovcev. Jaz sem povedu na začetku, da smo imeli dve popolnoma različni mnenji sodni, ki sta v spisu, druga stvar, če bi se vi tok govorim mestni svetniki, ki se oglašate to potrdil mal pri Fondovcih, da drugač sprejmejo bi mogoče dočakal prej prenovo Plečnikovega stadiona. Vi pa mirno nastopite. In potem vprašanje k pravte je tut alternativa kaj se bo zgodilo brez tega in kot pravte, če mate kako zagotovilo, nimate nobenga zagotovila. Nimate nobenga zagotovila ampak po tem se bomo pogovarjali ne o tem ne približno vložek ne gospoda Pečečnika je bil 15 milijonov al 12.5 ne in Olimpijskega komiteja če čmo mi odkupt ne pa potem it v prenovo ne. Ampak jaz še vedno verjamem v projekt in bom počakal tut ta tri leta. Je pa zlo zanimivo ne, da vi citirate ne Fondove bloke ne, ker oni pa vse znajo ne, oni so pomoje pisal že sodbo sodišča. Gospod Čerin. Ni še, pride uuu, do tega mamo še, pa sej sem čaku. Zdej morjo vsi protikandidati na volitvah povedat svoje mnenje o Plečniku ne. Gospod Čerin, izvoljo.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Prvo, omenjena je bila predlog oziroma izjava mojega cenjenega kolega prof. Koželja, ki ga žal danes ni z nami. Res je on o tem govoru, kar je kolega Matić prej ga citiral. Hočem povedat, da je iztrgano iz časovnega konteksta to, kar je on reku. On je pred nekaj leti o tem razmišljal predno je bila sprememba zakonodaje, predno je bilo integralno gradbeno dovoljenje in tako dalje. Skratka v nekem, v neki drugi časovni premici, da se zastopmo, ta izjava ni bila od včeri. Naslednja zadeva: redka športni objekt, ne samo v Ljubljani, v Sloveniji, kjer je nekdo zasebni kapital pripravljen vložit denar, ne sam pripravljen ampak je to tudi naredu. In to so gromozanske vsote denarja in jaz si ne predstavljam glede na to, kar je Elektronček tuki not vložu, da bi lahko iz projekta se umaknu. In tretje vprašanje, ki pa je pomoje najtežje. Za vse tiste, ki seveda z legitimno pravico pravte, da ne ne damo soglasja za podaljšanje te pogodbe. Vas pa sprašujem tole najtežje vprašanje. Kar povejte, iz kerih delov proračuna naj mesto to zagotovi? Kar povejte, kaj črtamo? Al naj črtamo vrtce, a nej šole, al nej infrastrukturo, povejte? Mislm, da te formule enostavno ni in prepričan sem, da bo ta projekt, ki je dobro zastavljen v bližnji prihodnosti zagledal luč sveta. Ker, če smo tok časa čakal in tudi podpirali potem dejmo to nadaljevat. Jaz druge rešitve dejansko ne vidim. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Horvat? Replika, gospod Matić, pardon gospod Horvat počakmo. Replika, ima gospod Matić gospodu Čerinu.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Zdej gospod Čerin je omenu, da je to neki iztrgano iz konteksta, kar je gospod Koželj povedu. To je povedu leta 2015. Od takrat se zakonodaja ni 4 leta nazaj, točno to znam računat ja. Od takrat se zakonodaja ni prov nič spremenila v tej smeri, da bi bilo otežkočeno ali, da bi bilo težje dobit gradbeno dovoljenje za nujno prenovo stadiona v sedanjih gabaritih in v funkciji, ki jo je stadion imel, ko je bil še recimo pred 12. leti primeren za uporabo. Torej, kar se tega tiče mislim, da se kontekst ni nič spremenil kljub spremenjeni časovni premici. Kaj pa gospod Koželj danes misli pa res bi bilo zelo zanimiv ga slišat, na žalost ga ni, mogoče bo ob kakšni drugi priliki povedal, hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Replika, jaz tut gospodu Čerinu. Res je 2015 bilo in mi smo ta predlog, jaz osebno sem ga predal gospodu Pečečniku, ta predlog. Gospod Pečečnik je zelo preprosto odgovoru, da čaka gradbeno dovoljenje in da to, kaj je potrebno obnovit, da on obnavlja in ima vsa soglasja potrebnih inšpekcijskih služb, k ste jih prej navedu. Če ne bi mu ukazal kaj drugega. In prof. Koželj še vedno isto misli ne, da bi bilo treba Plečnikov stadion vzdrževat, tko da ne bi kdo kej tle dvomu ne. To, da še včeri ampak Aleš je pojasnjeval tisto, kar se je zgodilo ne v teh štirih letih ne. Gospod Horvat Jože.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Hvala za besedo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Sam moment prosim. Replika? Čerinu? Gospa Sever, se opravičujem, nisem slišu.

**GOSPA KSENIJA SEVER**

Hvala za besedo. Ta replika je ob enem tudi vprašanje gospodu Čerinu. Tuki v sklepu piše, citirala bom sklep zdaj iz leta 2017, ki pa je enako sklepu leta 2019. Ne glede na dogovor iz prvega odstavka tega člena družba preneha v primeru, če realizacija skupnega interesa iz prvega člena, to je izvedba projekta obnove Plečnikovega stadiona za Bežigradom ne bo mogoča zaradi nepridobitve gradbenega dovoljenja za pričetek gradbenih del v roku 144 mesecev od dneva sklenitve te družbene pogodbe. V katerem členu piše, da Mestna občina MOL nosi breme, če pogodba razpade? Če ne bo uresničena? Jaz to zastopim da, če ni gradbenega dovoljenja razpade, ne bo graditve in pač kdor je kej vložu izgubi. Če prav zastopim ne vem, prosim obrazložitev. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ni v pravilniku, Aleš ti maš. Pa bom jaz še probu pojasnt tko ampak res, če boste dovolil ne, k ni po pravilniku zato, da bomo vsi razumel. Aleš, izvoli, odgovori na repliko.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Odgovor na repliko. Vsak na primer, ne glede na to kaj ta člen govori je projekt propadu, smo izgubil vsi. Mi, Elektronček, ampak to ni tok pomembno. Najbolj pomembno kar je, kar sem jaz v svoji razpravi reku dejte kr dejte povedat ne. Iz kje kaj dejmo črtat v mestnem proračunu pa da bomo dal za Bežigrajski športni park? Kar povejte, zelo enostavno, ker ne govorimo o 700.000, kar je bilo dons govorjeno ampak o nekaj 10 milijonih.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ampak gospa Sever res, če dovolte za vse mogoče eni so na novo pa ne vejo. Povzemimo črni scenarij. Da ne sprejmemo to pogodbo in pogodba preneha veljat. Je treba opozort kaj je kdo vložu not. Lastnik stadiona Plečnikovega je skoraj 80% Pečečnik, da bo jasn Elektronček, ker je kupu delež od SCT-ja. Na stadionu sta bila dva lastnika, takrat SCT in Olimpijski komite. Se prav, če družba razpade oni dobijo stadion nazaj. Govorim kot lastniki. Mestna občina je lastnik zemljišča pred stadionom tam, ki je bilo tisto parkirišče, ki je predvidena ta stolpnica nasprot Krke in ta parcela 312. Jaz si nisem zmislu, to piše v knjigi, v zemljiški knjigi, da smo mi lastniki. Jaz nisem reku to je pa zdej naše kr tko pršou pa mal grabu vzel. Ker ta logika ne, Koroška cesta je naša, je pripadla nam s sklepom sodišča vmes med Fondovimi bloki potem, ker po tej logiki Fondovci bi lahko zahteval tut zemljišče čez Dunajsko tam k smo prodajal Petrolu tisto zemljišče in se pravi razpade družba, na stadionu imamo dva lastnika, ki ne moreta brez mesta nič naredit, mi pa ne moremo nič, k nismo lastniki, se prav Pečečnik, Elektronček pa Olimpijski komite, mi pa spredi. Potem se pa spuščamo, ker spor bo leta in leta trajal, ker sem prepričan, da bo Pečečnik tožu za škodo, ki je nastala. A bo dobu ne znam povedat ampak to se bo vleklo še leta in leta. Ali pa drugo stvar, to kar je reku gospod Čerin, da gremo pa da obem rečemo on je naračunu, da je dal že 20 milijonov za to, 12.5 + vlaganja, pa bomo mi to odkupil pa plačal, če bo hotu prodat. To je rezultat tega, če razpade, da se bo vedel, če družba razpade. Ki ne piše v pogodbi. Jaz druzga ne znam povedat ne. To je sam pojasnilo za vse skupi, k sprašujete kaj se bo zgodilo. Zdej pa res prosim gospod Horvat. Mamo čas.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Hvala za besedo. Mene je pa nagovorilo to ne. Sprememba IV. odstavka 12. člena pogodbe je lahko problematična, ker bi razdelitev 75% Elektrončku, ostali pa 25% lastniškega deleža lahko povzročilo, da Elektronček odloča o vseh strateških odločitvah. Saj Zakon o graditvi objektov 1, 275, 402, 422, 516, 521, 535 in 555. člen zahteva najmanj ¾ lastniški delež. Zato predvidevam, da je namen Elektrončka ravno izločitev političnega vpliva o poslovanju firme, dejstvo pa je tudi, da bo večino sredstev za izvedbo projekta posredno ali pa neposredno zagotavljal Pečečnik. Zdej, če se MOL zaveda, kaj to pomeni in se s tem strinja ne. Pa še drugo je pa tisto kar smo pa za splošno govorili ne, da ni finančnih posledic. Kaj, če se zgodi na teh parcelah, da sodišče odloči kolikšnem deležu bo MOL potem moral poravnati odškodnino za zemljišča ne, če bojo tam zgrajeni bloki, ker smo s svojim deležem tukaj prisotni bomo tudi s svojim deležem moral odgovarjati.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Oba odgovora. Prvo dejstvo 75 je res to kar pravte določeno s pogodbo pred 12. leti, to štima, on more tok denarja še vložit, da pride do tega 75% in to smo mu takrat vsi trije zagotovil oziroma oba ostala k brez denarja. Ne pozabite, da je bilo to leta 2007, začetek, ko smo se začel pogovarjat, ko smo ostal brez tega denarja, pa ne bom ponavlju, ker nočem, brez veze. To drugo, kar je zdej vprašanje ne, če se zavedamo teh posledic tega ne, kaj se zgodi, če pade zemljišče? Ja, jaz se dobr zavedam kaj pomeni. Ker to je del našega vložka not k je prnesu tok in tok procentov. Če tega vložka ne bo ne se bomo mogl z njem pogajat ali se naš vložek zmanjša ali ga nadomestimo z denarjem. Sej o tem govorim. Če sem pa zastopu ne prej ne razprave v to smer grejo, ubogi Fondovci dejmo jim te vrtičke ne, tam pa ni blokov ne ampak je zmanjšano tut da so vile tri ne ki so poslovne stavbe. Eno od teh vil ne naj bi poračunu s svojim deležem Olimpijski komite. Naj bi on preselu svoj sedež. V svojo lastnino. Gospod Logar, razprava je vaša.

**GOSPOD DR. ANŽE LOGAR**

Ja, hvala. Zdej mogoče.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Sam lepo prosim v mikrofon, se ne sliš, ja.

**GOSPOD DR. ANŽE LOGAR**

Sam mogoče za uvod, to kar je kolegica Vrečko dajala, da ima mesto občina Ljubljana možnost rešiti kulturno dediščino. Mislim, da to ni prava dikcija. Jaz bi raj reku, da ima mestna občina bi morala imeti dolžnost rešiti kulturno dediščino. Sej ni glavni zaplet pri tem, da mamo nek projekt, ki naj bi nadpovprečne donose prinesu zaradi potenciranega stanovanjskega potenciala, ki naj bi se gradil po pri stadionu. Problem je, ker se že v samem začetku ni šlo v projekt s ciljem ohraniti kulturno dediščino. Ta Plečnikov nesrečni stadion je v bistvu izgovor za to, da se je šlo v nepremičninski projekt, ne pa, da se na ta način zagotovi ohranitev kulturne dediščine. In tu je v bistvu srčika celotnega problema. Jaz ne sprejmem izgovora župana zakaj pa nihče ne govori o vseh tistih stvareh, ki smo jih rešil od Plečnika. Ne, stadiona nismo in to je ena velika rana na kulturni dediščini, kakorkoli vzamete. Jaz sem tuki v mestnem svetu od leta 2010 in vsakič poslušam enake razprave s strani župana. S tem, da je zdej mal še zaostril retoriko v tej smeri, ja če pa ne boste tega sprejel, pol mamo pa res katastrofične scenarije. Kaj se je pa delal, prvo leto, drugo leto, tretje leto, četrto leto, peto, šesto, sedmo, osmo, deveto, deseto, ko se je podaljševalo za vsako leto. Zdej se je prešlo prejšnjič na dvoletno podaljševanje, zdej pa na troletno podaljševanje. Skratka naslednjič petletno, potem pa desetletno al kako? Zdej se stavi na to, da naj bi se spremenil pač integralni način pridobivanja gradbenega dovoljenja, pač da bo sprememba zakonodaje povzročila al pa pripeljala do tega, da se bo projekt končno izpeljal. Ja ne, jst ne vem, kje ste bili vsi, ki imate v uvidu varovanje kulturne dediščine pri drugem podaljšanju, tretjem podaljšanju, tretjem, četrtem, petem, šestem? Mi smo bili vedno na isti poziciji. Mi smo po drugem podaljšanju vedno rekl čakte mal, očitno zadeva ne funkcionira, dejmo mal razmislt o ostalih scenarijih. Zdej smo pa že 15 let. A si vi predstavljate? 15 let stadion že propada zaradi tega, ker se trajba naprej z nekim projektom, da bi pač nekdo dobil povrnjena sredstva. Ne morem sprejet trditve, da ni druge rešitve, ker Elektronček je pa že tok not vložu, da zdej pa ne bo hotu it ven, zaradi tega, ker pol bo pa izgubu. Ja, čakte mal. A zdej mamo pa Mestno občino Ljubljana z vsemi službami, z vsem potencialom se mora podredit Jocu Pečečniku zaradi tega, ker je on tok denarja not vložu. Ja ne oprostite, jaz se s tem ne strinjam ne. Se s tem ne strinjam. Zanimivo, zanimivo za obrnitev cele zgodbe je pa to, da v bistvu projekt zdej visi na koncu koncev na Stranki modernega centra kakorkoli vzamete. Na SMC-ju, ja kdo vodi ARS-o? Kdo vodi ARS-o? Nekdanja generalna sekretarka SMC-ja. Kdo je okoljski inšpektor? Kdo je šef projekta na strani Elektrončka? Nekdanji vidni predstavnik SMC-ja. Sej, jst verjamem, da to ne bo nič mel vpliva na končno odločitev ne ampak vemo kaj je pa reku približno pol leta nazaj predsednik, novi predsednik te iste stranke? Da on močno podpira ta projekt, da se izgradi. Tuki se pa zdej politika not v to zadevo vmeša. In bo zanimivo spremlat v kero smer se bo razvijala celotna zadeva, zelo zanimivo bo. Zdej pa, da zaključim s tem povejte, od kje naj mi vzamemo sredstva, če ukinemo ta projekt. Lejte, dejte najprej danes glasovat proti podaljšanju, dejte najprej danes glasovat proti podaljšanju ne, da se zadeva razčisti, da županu ne bo več treba rečt lejte banke so vložile 140 milijonov v ta projekt, potem so pa zato, ker niso dale še 20 dodatnih milijonov cela zadeva propadla, pa je tut propadla, v vsakem primeru bi ne. Dejmo to rešt pr 15 milijonih ne pa pr 15. letih oziroma 12. letih. Bo cenej kot pr 15. letih, pa cenej ko pr 20. kokr pr 25. letih. In obstajajo evropska sredstva, obstaja poravnava z vlado Mira Cerarja 28 milijonov evrov zaradi neustrezno obračunane povprečnine, ki jo je sprejel Uroš Čufar, ko je napačno izračunal odmero kot vemo leta 2014. Tako, tako, tako. In potem podaljšal minister Mramor v času vlade Mira Cerarja in tuki verjetno neki sredstev bi lahko za to namenil. Poleg tega kot sem reku evropska sredstva za kulturno dediščino obstajajo in bojo obstajala tudi v prihodnje. Tko, da mislim, da je to manjši problem, še posebej zato, ker jaz sem zlo zadovoljen, da slišim to željo s strani kolegov svetnikov, da se ohrani kulturna dediščina. Najslabš, sej pravm najslabš je pa mižat in pustit in podaljševat to zadevo naprej k lejte, sej mogoče pa enkrat se bo na neki funkciji najdu nekdo, ki bo dal štempl in bo reku evo, izpolnjuje vse razloge.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja, bova več replicirala, kar izvolte gospod Matić, dejte najprej vi protikandidatu na volitvah.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

No, zdej smo v funkciji mestnih svetnikov zdej, volitve so mim tko, da ne vem, če je to primero, da se omenja. Gospod Logar, vi imate zadnje čase kot opažam navado, da prihajate sredi seje mestnega sveta in se usedete na stol, to ni bilo danes prvič, zato verjetno je logično, da niste marsikej slišu, kar je bilo že povedano, med drugim tut to, kar sem najavu kako bo glasovala naša svetniška skupina socialno liberalnih. Tko, da to, to ste zamudu. Zdej, kaj rečt k vašim popreproščenim razlagam tko za res ljudi, ki niso prov preveč razgledani, češ da lahko Ljiljana Kozlovič na tem mestu kar arbitrarno ona odloči, ko vemo, da je to postopek, kjer se pridobiva mnenja različnih služb, različnih resorjev, različnih inštitucij, kjer more bit vse skupi sledljivo. Vi enostavno želite prikazat javnosti, da tam sedi neka Ljiljana Kozlovič iz SMC-ja in bo pač odločila kakor se bo njej zazdelo. Mislim, da na ta način zlo podcenjujete javnost, ki posluša oziroma bo preko medijev dobila poročilo o današnji seji mestnega sveta. In še eno stvar, da vas poučim za nadzor nad ohranjanjem kulturne dediščine imamo inšpektorat in to ni Inšpektorat za okolje in prostor ampak Inšpektorat za kulturo in medije. Torej s tem me v tem kontekstu popolnoma brez potrebe in neosnovana naslavlja. Toliko z moje strani, hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jaz bom tut repliciru, da bo lahko gospod Logar dal pol odgovor. Jaz mislim pa, da ni narobe reku, ker je reku, da bi SMC odloču, Ljiljana Kozlovič, ker to je pr njih navada, v SDS se tko zmenijo pa odločjo, pa stvar rešena, po stari praksi. Ampak tisto je, kar je blo najprej rečeno, zdej se pa politika meša v stadion. Pa ni treba daleč it nazaj, je treba sam pobrat te zapisnike Fondovcev, pogledat kdo je bil zraven in kdo je podpiral Fondovce proti tej izgradnji. In prvi stavek je bil še en, ki je to narejeno zato, da se zakrije nepremičninski posel. Za nepremičninski posel, da prodajo naša zemljišča smo v tistih letih mi dobijal najvišjo ceno po 1045 eur/m2
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**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

kvadratnem metru. Tko, da bi mi več dobil, če bi prodal tist, pa ne bi tega gledal. In ker bi še omenu to ne, banke so dale 140 milijonov, kar je notorna laž, ker so dale 100 milijonov, govorimo o Stožicah ne. In zadnje zaslišanje na parlamentu je bilo zanimivo ne, jaz moram priznat tko, da Logarja je vedno zanimivo gospoda Logarja je vedno zanimivo poslušat ne kako spreobrača dejstva in je men direktno reku na seji veste gospod župan zakaj niste vi priznal naj gre še po unih 18 milijonov k je zahtevu, k ste mu jih vzel s pogajanji ne, ker potem bi bil trgovski center končan. In sem si jaz mislu namest, da bi me pohvalu ne, ker delu sem v dobro občine, še vedno trdim so banke krive in je zelo zanimivo javni del objekt je, če kdo ne ve je končan, če kdo rabi kakšno karto dans zvečer za odbojko z Rusijo ne, bomo pelali, da vidjo vsaj kje je stadion. Na eni strani mamo teh 12.000 obiskovalcev, vsi veseli, razgreti od navijanja, na drugi strani mamo propadajoči del tega centra, ki je tudi tistih časov ne SDS veliko pomagal, da banke niso dale sredstev ne. Lohk pa prinesem tudi izjavo v Financah v naslovnici vašga predsednika. Ampak, sej po, če berem tu SDS gospod Logar je tut na volitvah zmagu ne z 29 % ne, kar je dosegu dober rezultat. Tko, da jst teh vaših ne spreobračanj dejstev ne, pol resnic in nesresnic, vi kar nadaljujte s tem ne. Sej sem vaša tapeta tko, da nimam nobenih težav ne. Ampak držte se tega dejstva ne, najprej dejmo ne glasovat, potem k bo pa ratu problem pol se bomo pa skupaj z SDS-om usedl ne in bomo pogledal, mogoče bi pa, če nam je pa vrnu denar 28.5 milijonov, kar smo jih stožil, pa ni bilo sam te vlade ampak je bila tut SDS-ova vlada k nam je jemala denar. Pišuka, da bi blo za razmislit, da bi sami prevzel. Če bi pa SDS šel kot opozicija predlagat, da nam pa zdej vrnejo tistih 57 milijonov na leto, k so nam vzel leta 2006, 17. 11. je šel Uradni list. Pa, če pomnožimo z 12. leti ne, je to 70 milijonov vam pa zdej zagotavljam, da bi pa sam pol še začel ne projekt poglabljanja železnice skozi Ljubljano s tem denarjem ne. Tko, da izziv gospodu Logarju. Dejte vi v parlament stopit pa rečt Ljubljani smo naredili krivico, dejmo nazaj vrnt. Mimogrede ne tak, da je ne. Pa, še kakšen bo prišel povedat kako je prišlo do sklepa kdo je koga klicu tisto jutro, ko so obračal ta člen v temle. Okej. Seveda, gospod Logar, sej ne bi bil zadovoljen, če ne bi dobu odgovora, izvoljo.

**GOSPOD DR. ANŽE LOGAR**

Ja, hvala, pa mam več kot eno minuto, ker mam dva.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

A obema?

**GOSPOD DR. ANŽE LOGAR**

Ja, sevede, komu pa, normalno.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jah, da vem ne, pol pa kr. Kr.

**GOSPOD DR. ANŽE LOGAR**

Zdej, kolega Matić je spet narobe razumu. Jaz nisem reku da bo gospa Kozlovič kakorkoli vplivala. Jaz sem reku, da najbrž, da ne. Da najbrž, da ne, celo te besede sem uporabu. Zdej, če je on tko razumel je pač to ne verjetno zaradi tega, ker bolj netočno posluša al pa sliši tisto kar želi slišat. Ko je pa predsednik SMC, ko pa ne pozna projekta zelo dobro, ne pozna do obisti tako kot Dragan Matić mestni svetnik reku, da podpira ta projekt, takrat se pa je politika vključila v to. Zdej pa gospod župan, dejstvo je no, da ste kar se tiče denarja domnevnega, odvzetega s strani države na sodišču iztožili oziroma se pogodili samo v zvezi z povprečnino, ki jo je narobe izračunu predstavnik vaše vlade gospod Čufar. Ko ste tožili tja do ustavnega sodišča neko drugo odločitev neke druge vlade, do vsote niste pršli, pa glede na to, kako ste vi uspešni na sodiščih, ko vam clo dokaze brišejo, verjamem, če bi mel prave argumente, da bi tut tisto zadevo zmagal in da bi tut tistih 57 milijon dobili ampak žal niste, ker tam ni blo kar se zneska tiče prav nič narobe. Kar se tiče pa zaslišanja k ste ga že celo omenili ne, je pa moje vprašanje spet ste ga mal napačno predstavil. Apeliralo na to, kar ste vi trdili, da je projekt propadu, ker banke niso dale dodatnih 15 milijonov evrov. Če bi banke dale dodatnih 15 milijonov evrov, bi projekt izpeljali. Vi ste pa v tej sobi proizvajalca stisnili za 18 milijonov evrov, torej
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**GOSPOD DR. ANŽE LOGAR**

ste vi ustavili projekt, ker če bi vi dali 18 milijonov evrov, ne bi davkoplačevalci 140 milijonov evrov pustili na slabi banki.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jaz mislim, da mormo to razčistit. Ne, ne, brez zamere, ker tema je zlo zanimiva, da mormo razčistit. Najprej glede ustavnega sodišča, ki brišejo dokaze proti meni. Gospod Logar je v parlamentu kar nekaj časa in eno leto preden so men brisal dokaze je državni zbor v primeru Kangler zahteval pojasnilo od ustavnega sodišča ali se dokazi, ki so starejši od 2 let brišejo? In ali je to rok obvezen in inštrukcijski. In ustavno sodišče je reklo, da je to rok obvezen. In gospodu Kanglerju so brisali vse dokaze, ni bil nič obsojen, se je ustavilo. In eno leto kasneje, ker sva imela isto odvetniško pisarno ne, ni ubogi Kangler tisti, ki je mel nekega levega odvetnika, k je mel dr. Bošnjaka, jaz pa pač dr. Koščaka oziroma gospoda Koščaka iz pisarne, je pač to sodbo uporabu in so tut men brisal. Za un primer en let prej nič narobe, pol je pa ta isti državni zbor SDS-ov skoču v luft k so men brisal dokaze in rekl zdej pa spremenmo zakonodajo, ker to se več ne gre, dejmo mu zdej sam, da je to inštrukcijski rok. To je primerjava SDS-a. Kar se pa tiče tiste prve odločbe, kolega Čerin vam bo dal za brat prvo odločbo, pa mislim zdej bom pa Mašo Kociper izpostavu k je pravnica takrat bla. Ta odločba ustavnega sodišča je bla zlo jasna. Ljubljani se je naredila škoda s tem, ker nismo utemeljil škodo v zneskih, ki so napisal pač kaj smo zgubil ne, kaj smo, vprašanje je blo k nismo utemeljil, da smo zato naredil 100 km manj cest. So rekl, da ne bo izplačila. Ampak na pol so naredil, piše tam, da se je naredila Ljubljani krivica. Ampak to gospod Logar nikol ne bo prebral ne. In kar se pa tiče še enkrat tega, za vse ostalo Stožice, banke so odobrile 115 milijonov kredita, izplačale so 100, zadnjih 15.000 izplačali, ja res so potem zahteval še 15 milijonov ne in gospod Logar zdej razlaga zdej pa pazte to, k bom kakšnega izvajalca na pogajanjih stiskal za nižjo ceno bom poklical gospoda Logarja pa bom reku lej, ta se pa zdi mal bled, a bi mu priznal mal več dnarja no, sej on je pa revež ne. Kaj bi šele pol nardil ne. Če se jst spomnem je gospod Logar razlagu ne kako dajem posle mojim prjateljem po ne vem kakšnih zaslužkih ne tko naprej, ko smo pa vabil vse mestne svetnice in svetnike, da pridejo kdaj na pogajanja ne, nobenga ni od vas. Ker se ve kako se pogajanja izvedejo. Tko, da gospod Sedmak je prosu.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa. Jaz žal nisem sposoben te epske širine ki smo ji priča tukaj, sem bolj suhoparne narave tko kot Maša sem tut jst pravnik po izobrazbi. Veste, ko smo pripravljal sejo Statutarno pravne komisije sem jaz tut prebral to pogodbo in seveda vse ostale materiale in sem se ustavu točno tam, kjer je nekdo že dans razpravljal o tem, da seveda gre cela zadeva po gobe, če ni izdano gradbeno dovoljenje. In sem reku, sej to je razvezni pogoj. Zdejle bo pa Maša takoj rekla ne, da to ni to ne. Ne, seveda ni to razvezni pogoj. Razvezni pogoj bi bil ne slučajno ampak ni razvezni pogoj no, da ne bom predolgo govoru. Gradbeno dovoljenje še ni izdano in v tem je seveda kar velika razlika. Gradbeno dovoljenje je še v postopku in zato bom kr suhoparno povedal je v bistvu edini izhod iz te situacije, da se ta pogodba podaljša ali pa sledijo finančne posledice o katerih je bil tukaj že govor. A sem bil dovolj suhoparen? Lahko sem tut mal bolj epski. Hvala lepa. Skratka, gradbeno dovoljenje ne, da ni izdano, ampak še ni izdano. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Replika, gospa Honzak.

**GOSPA URŠKA HONZAK**

A se lahko prosim kot mestni svetniki osredotočimo na to kaj je javni interes in, ki ga naj bi mi kot mestni svetniki in svetnice zagovarjali, ne pa to, kakšne bodo finančne posledice nekega projekta za nekega zaseb

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Čakte, čakte, ne, ne, to ni zasebni, se opravičujem, vsak ima pravico, da razpravlja, tle mi imamo javni interes, zato smo šli not, Olimpijski komite ima javni interes, zasebni investitor pa išče profit, kar je pomoje čist normalno. Če se to združi je dobro, če pa ne, bomo pa pol razpravljal.

**GOSPA URŠKA HONZAK**

In, če se to ne združi, a lahko se najprej ukvarjamo s tem kaj je..

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Sej ste razpravljali gospa Honzak.

**GOSPA URŠKA HONZAK**

..javni interes in kaj je zasebni interes.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

To ni replika. Še kdo prosim? Okej. Okej. Ugotavljam navzočnost. Rezultat navzočnosti: 40. Gospa Sojar, obrazložitev, izvolte.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Ja, tudi jaz sem poslušala vso to epsko širino razlage, ki smo jo že nekajkrat slišal, jaz se še tudi nisem toliko časa v mestnem svetu ampak vseeno se spomnim enkratnega že podaljševanja. In jaz se ne strinjam s tem, da stanovalci Fondovih blokov to zavlačujejo, ker živijo že ves čas ob stadionu nekateri. Skratka tega ne podpiram. Podpiram pa en konsenz, ki ga očitno vsi ti družbeniki ne morejo dosežt, da bi se zadeva premaknila in danes ne morem glasovat ZA, ker se enostavno počutim, kot da nas svetnike, mestne svetnike vleče se za nos. Recimo v poglavitnih rešitvah piše – z veliko gotovostjo se lahko namreč trdi, da bo do takrat pridobljeno gradbeno dovoljenje za pričetek gradbenih del. Z veliko gotovostjo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja, kaj pa naj napišemo drugo?

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Ja, to je tako kot je reku gospod Logar samo vleče se. In pa ne vem zakaj je tukaj notr zapisano pod točko 4.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Čas je, čas je že konc. Gospod Jakopovič.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Vzdržala se bom.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Minuta.

**GOSPOD MILAN JAKOPOVIČ**

Hvala lepa. V bistvu me žalosti vse skupaj. Veliko je govora o Plečniku. Plečnik, Plečnikov stadion propada tko, kot je bilo že rečeno. Vsi zagovorniki Plečnika niso naredili nič v tem času, da bi karkoli bilo narejeno, da bi se vsaj neke osnove ohranile. Če govorimo o prof. Koželju, ki je eden od boljših poznavalcev Plečnika, ne vem kako to, zakaj pač se v teh letih res ni nič naredilo za to. Propadajo zadeve, pustilo se je propadat stvari. In ja, razumem, da ne gre za večino ampak na drugi strani je potem nekdo, ki ima večino in mu je vseeno. Mislm, mi tukaj govorimo o večih nivojih, eden je, da ne potrebujemo novega stadiona, vsaj ne tko megalomanskega in hkrati se vsi skrivamo za nekim Plečnikom, za katerega nihče ne naredi nič. V končni fazi lahko izhajamo iz tega, da gre tukaj zgolj za interes kapitala in na to mi pač ne mormo pristajat. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Glasovanje poteka o predlogu. O, se opravičujem ne, gospa Medved ne, izvolte tut slučajno ne gospa Medved.

**GOSPA IDA MEDVED**

Hvala za besedo. Lep pozdrav vsem prisotnim. Dela gospoda Plečnika so izjemna. Ne samo za Slovenijo, temveč za cel svet. Zato se ne morem strinjati z dejstvi, da bi se dovolilo investitorju, da lahko poleg obnove Plečnikovega stadiona gradi visoke spremljevalne objekte. Ljubljana ni Las Vegas. Investitor naj obnovi štadion tako, kot ga je zasnoval omenjeni arhitekt. Tako se bo Ljubljana in z njo Ljubljančani poklonili velikemu arhitektu gospodu Jožetu Plečniku. Zato ne bom, bom glasovala proti omenjenemu sklepu.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Preden na glasovanje. Jaz sem ful hvaležen za vašo izjavo. Ampak pol to ne bi bil investitor, bi bil donator tko k za džamijo ne. Tko, da ampak.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o spremembi družbene pogodbe družbe BEŽIGRAJSKI ŠPORTNI PARK športni marketing d. o. o.**

**Prosim za vaš glas. Smo vsi oddal?**

**22 ZA**

**16 PROTI.**

Sprejeto.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Prevzamem odgovornost. Kaj mi pa drugega ostane? Zato zagovarjam, sej to sem že povedu ne.

…. //// …. iz dvorane – nerazumljivo … ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Sejnine so, zdej lahko gremo na malco. Seja je zaključena ob 17:45, za zapisnik.
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